



**Ministerstvo financí
České republiky**

Vyhodnocení veřejné konzultace k novele zákona o platebním styku (adaptace nařízení CBPR)

oddělení Platební služby a tržní infrastruktura
odbor Finanční trhy II
sekce Mezinárodní vztahy a finanční trhy
e-mail: platebni.sluzby@mfcz.cz

6. 8. 2019

ÚVOD

Konzultační materiál k novele zákona o platebním styku (adaptace nařízení CBPR) byl publikován na webových stránkách Ministerstva financí dne 20. května 2019. Odpovědi na veřejnou konzultaci bylo možné zasílat do 24. června 2019.

Do veřejné konzultace se zapojilo celkem 19 subjektů. Odpovědi zaslal orgán dohledu, 5 profesních asociací, 4 banky, 2 platební instituce, 4 poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu, 1 akademik, 1 směnárník a 1 advokátní kancelář. Došlé odpovědi zúčastněných respondentů využije Ministerstvo financí jako podklad při přípravě novely zákona o platebním styku a rovněž budou sloužit jako podklad pro studii dopadů chystané novely zákona.

Souhrn odpovědí je v následujícím vyhodnocení členěn podle otázek, v pořadí uvedeném ve veřejné konzultaci.

Otázka 1: Je třeba v zákoně o platebním styku provést nějaké změny? Jaké? Odpověď odůvodněte.

13 respondentů uvedlo změny, které je podle jejich názoru nutné v zákoně o platebním styku provést. Zbývající respondenti nepovažují změny za nutné nebo na tuto otázku neodpověděli.

Opakovaně se objevovala připomínka k § 255 zákona o platebním styku, připomínky ale byly i k dalším ustanovením, například k § 160 či 161. Orgán dohledu zaslal větší množství podnětů.

Otázka 2: Obsahuje podle Vašeho názoru zákon o platebním styku nějaká nejasná ustanovení? Odůvodněte či navrhněte úpravu.

Ve své odpovědi uvedlo 10 respondentů ustanovení, která by podle jejich názoru potřebovala lépe formulovat. Zbývající respondenti na otázku neodpověděli nebo podle jejich názoru nejsou žádná ustanovení zákona o platebním styku nejasná.

Některé odpovědi mířily na některé definice uvedené v § 2, někteří respondenti pak opětovně poukazovali na § 255.

Otázka 3: Jaké jsou Vaše zkušenosti s licenčním řízením? Na jaké překážky jste narazili v rámci licenčního řízení?

Na tuto otázku odpovědělo 10 respondentů, z čehož 6 respondentů uvedlo, že během licenčního řízení narazilo na překážky.

V odpovědích se několikrát vyskytly připomínky k délce licenčního řízení a k nutnosti předkládat některé podklady opakovaně. Někteří respondenti by taktéž uvítali větší komunikaci orgánu dohledu s žadatelem.

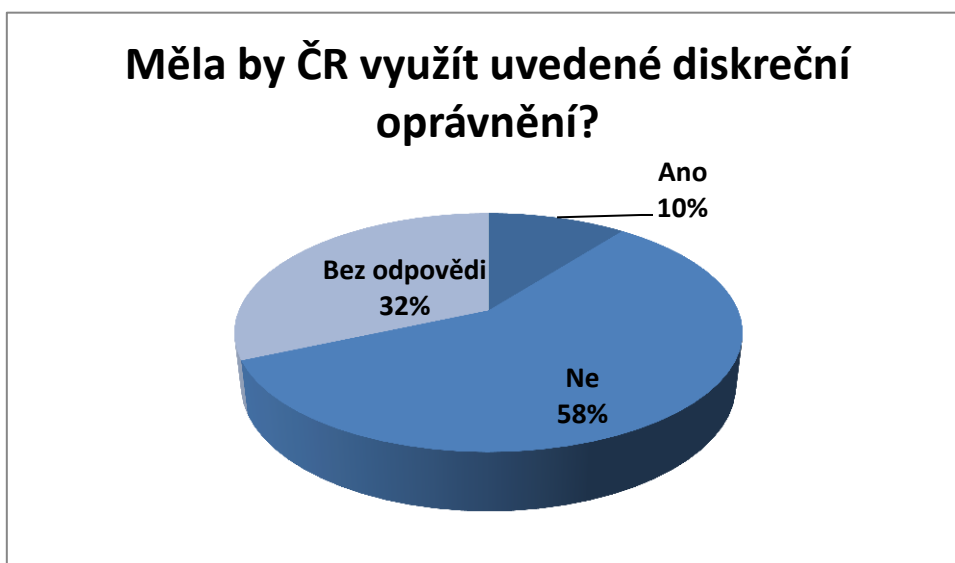
Otázka 4: Splnění jakých zákonných požadavků pro Vás bylo obtížné či obtížně doložitelné?

6 respondentů uvedlo konkrétní požadavky, které pro ně byly obtížně doložitelné či splnitelné. Byly uvedeny různé problémy, jedním z nich bylo například to, že není zákonem stanoveno, jaký má být obsah pojistné smlouvy vztahující se k poskytování nových platebních služeb. Dalším uvedeným případem bylo, že orgán dohledu požadoval doložení podkladů, jejichž získání činilo žadateli značné obtíže.

Otázka 5: Domníváte se, že by ČR měla využít diskreční oprávnění a umožnit rozdělení škody mezi plátce a poskytovatele? Mělo by se toto oprávnění týkat jak situace, v níž je dnes stanovena plná odpovědnost plátce (hrubá nedbalost), tak situace, v níž je dnes stanovena odpovědnost plátce do výše 50 EUR (ztráta, odcizení nebo jiné zneužití), nebo jenom některé z nich? Proč?

Většina respondentů uvedla, že ČR by uvedené diskreční oprávnění využít neměla. Někteří respondenti uváděli, že současná praxe funguje dobře. Někteří poukazovali na to, že využití diskrece by mohlo vést ke snížení opatrnosti plátců.

Jako důvod pro využití diskrece bylo uvedeno, že individuální posouzení každé situace by bylo ku prospěchu věci.



Otázka 6: Jaké spatřujete výhody či nevýhody současného stavu?

Na tuto otázku odpovědělo 9 respondentů, přičemž všichni ve svých odpovědích uváděli pouze výhody. Ty jsou podle nich následující:

- jednoznačná transparentní pravidla pro odpovědnost,
- proporcionalita,
- alespoň malý tlak na to, aby se plátce choval zodpovědně,
- ustálená rozhodovací praxe finančního arbitra.

Otázka 7: Jaké důsledky by podle Vašeho názoru mělo zavedení nového pravidla ohledně odpovědnosti za neautorizovanou platební transakci?

11 respondentů uvedlo, jaké důsledky by podle jejich názoru měla změna pravidla ohledně odpovědnosti za neautorizovanou platební transakci. Respondenti opakovaně odpovídali, že změna pravidla by mohla vést ke složitějšímu dokazování, zvýšení počtu sporných situací a následně ke zvýšení počtu sporů vedených před finančním arbitrem. Uváděným důsledkem taktéž bylo snížení obezřetnosti plátce.

Otázka 8: Je právní úprava přístupu nebankovních poskytovatelů platebních služeb k platebnímu účtu u úvěrové instituce dostatečná? Zdůvodněte. S jakými problémy jste se při přístupu k platebnímu účtu setkali?

Na tuto otázku odpovědělo 12 respondentů. 6 respondentů poukázalo na konkrétní problémy, které stávající právní úprava přináší, případně navrhlo změny. Uvedené problémy se týkají hlavně otevření účtu nebankovním poskytovatelům platebních služeb a následně vedení platebního účtu.

3 respondenti považují stávající úpravu za dostatečnou. Zbývajících 3 respondenti měli ke stávající právní úpravě jinou připomínku.



Otázka 9: Navrhujete nějaké změny pro přístup k platebnímu účtu u úvěrové instituce? Jaké? Odůvodněte.

3 respondenti uvedli, že není zapotřebí činit žádné změny v právní úpravě. 7 respondentů uvedlo své návrhy na změnu předmětného ustanovení. Návrhy se především týkaly stanovení explicitní povinnosti vést platební účet v textu ustanovení. Další podnět se týkal navázání § 255 na AML zákon¹ nebo zahrnutí zahraničních poskytovatelů platebních služeb.

ZÁVĚR

Ministerstvo financí získalo díky odpovědím na konzultaci podněty, které bude moci využít při přípravě novely zákona o platebním styku. Ministerstvo financí děkuje všem subjektům za účast ve veřejné konzultaci.

¹ Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.