

# **VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉ KONZULTACE K SOUHRNU KONCEPCE NOVÉ ÚČETNÍ LEGISLATIVY 2020 - 2030**

**PRACOVNÍ SKUPINA ODBORU 28 – REGULACE A METODIKA  
ÚČETNICTVÍ, MINISTERSTVO FINANCÍ – VERZE 0.4**



# ÚVOD

Ministerstvo financí děkuje všem osobám, které věnovaly svůj čas veřejné konzultaci k materiálu - Souhrn řešení koncepce nové účetní legislativy 2020 – 2030.

Materiál byl publikován na webových stránkách Ministerstva financí dne 30. 11. 2018. Veřejné konzultace se zúčastnilo celkem 19 subjektů, které zaslaly celkem 205 podnětů a komentářů.

Veškeré podněty a komentáře byly zpracovány způsobem, který umožní pokračování další odborné diskuse k vybraným tématům. Cílem tohoto dokumentu je provést shrnutí vyjádření účastníků veřejné konzultace, které Ministerstvo financí obdrželo a poskytnout zúčastněným osobám zpětnou vazbu. Někteří účastníci veřejné konzultace budou osloveni k případné další spolupráci nad hledáním efektivních řešení vybraných témat.

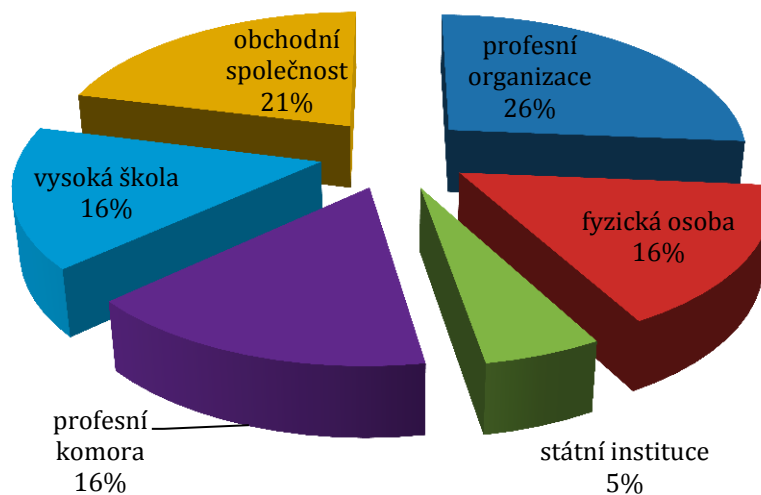
Výstupy z veřejné konzultace slouží mimo jiné jako podklad pro další legislativní i nelegislativní kroky, například pro přípravu tématicky zaměřených odborných seminářů, které budou probíhat v následujících měsících, nebo pro přípravu věcného záměru nového zákona o účetnictví.

# OBSAH

ÚVOD .....	1
OBSAH.....	2
ÚČASTNÍCI VEŘEJNÉ KONZULTACE.....	3
ZDROJ DAT .....	4
OBLASTI DOTČENÉ VEŘEJNOU KONZULTACÍ .....	4
VYHODNOCENÍ PREFEROVANÝCH VARIANT - OBECNĚ .....	8
<b>VYHODNOCENÍ PREFEROVANÝCH VARIANT – K JEDNOTLIVÝM KAPITOLÁM 9</b>	
Ke kapitole I. 1. Ke koncepčnímu rámci.....	9
Ke kapitole I. 2. Obecné účetní zásady a principy.....	10
Ke kapitole I. 3. Zásada přednosti obsahu před formou.....	11
Ke kapitole II. Vymezení účetních jednotek v kontextu předmětu účetnictví.....	12
Ke kapitole III. 1. Účetní závěrka – obecně.....	13
Ke kapitole III. 2. 1. Podnikatelé.....	14
Ke kapitole III. 2. 2. Banky, pojišťovny a další účetní jednotky na finančním trhu .....	15
Ke kapitole III. 2. 3. Právnícké osoby „Nepodnikatelé“ .....	16
Ke kapitole III. 2. 4. Jednoduché účetnictví .....	18
Ke kapitole III. 2. 5. Pobočky, odštěpné závody a organizační složky .....	19
Ke kapitole III. 2. 6. Konsolidovaná účetní závěrka .....	20
Ke kapitole IV. 1. Výroční zpráva a zpráva vedení účetní jednotky.....	21
Ke kapitole IV. 2. 1. Zpráva o platbách orgánům správy členského státu Evropské unie nebo třetí země (dále jen „zpráva o platbách“) .....	23
Ke kapitole IV. 2. 2. Nefinanční informace.....	24
Ke kapitole IV. 2. 3. Zpráva o správě a řízení účetní jednotky .....	25
Ke kapitole IV. 2. 4. Daňové CBCR .....	26
Ke kapitole V. 1. Mezinárodní standardy finančního výkaznictví a jejich použití v české účetní legislativě .....	27
Ke kapitole V. 2. Účetní knihy.....	28
Ke kapitole V. 3. Otevírání a uzavírání účetních knih.....	29
Ke kapitole V. 4. Inventarizace majetku a závazků .....	30
Ke kapitole VI. Navrhovaná struktura nového zákona o účetnictví .....	31
<b>SEZNAM GRAFŮ.....</b>	<b>32</b>

# ÚČASTNÍCI VEŘEJNÉ KONZULTACE

Jak již bylo zmíněno v úvodu tohoto materiálu veřejné konzultace k Souhrnu koncepce nové účetní legislativy 2020 – 2030 se zúčastnilo 19 subjektů. Zúčastněné subjekty lze rozdělit do 6 různých kategorií podle právní formy subjektu. Z níže uvedeného grafu je zřejmé, že zastoupení subjektů je různorodé, což přispívá k lepší vypovídací schopnosti vyhodnocení veřejné konzultace.



Graf 1- Účastníci veřejné konzultace

## ZDROJ DAT

Záměrem veřejné konzultace bylo oslovit co nejširší odbornou veřejnost. Z tohoto důvodu byl materiál publikován na internetových stránkách MF. Ve spolupráci s Národní účetní radou byl materiál představen na 9. ročníku odborného semináře Národní účetní rady, který proběhl dne 7. prosince 2018 na VŠE v Praze. Dále byla širší odborná veřejnost oslovena i skrze profesní komory, jejichž zástupci jsou zároveň členy pracovní skupiny pro tvorbu nové účetní legislativy.


Pro následné vyhodnocení byla použita data sebraná na základě sad otázek uvedených u každé kapitoly konzultačního dokumentu. Sady otázek měly za úkol usnadnit účastníkům veřejné konzultace sdílet své komentáře a podněty.

**I. 1. 8. Otázky ke kapitole**

*Otázka č. 1: Souhlasíte s navrhovaným řešením tak, jak je uvedeno v podkapitole navrhovaná úprava? Pokud ne, vysvětlíte prosím proč a navrhněte jiné řešení.*

*Otázka č. 2: Jsou podle Vašeho názoru v kapitole uvedeny všechny související otázky a rizika? Pokud ne, prosím doplňte.*

*Otázka č. 3: Máte v tuto chvíli nějaké další komentáře, případně návrhy na doplnění kapitoly? Prosím uveďte.*

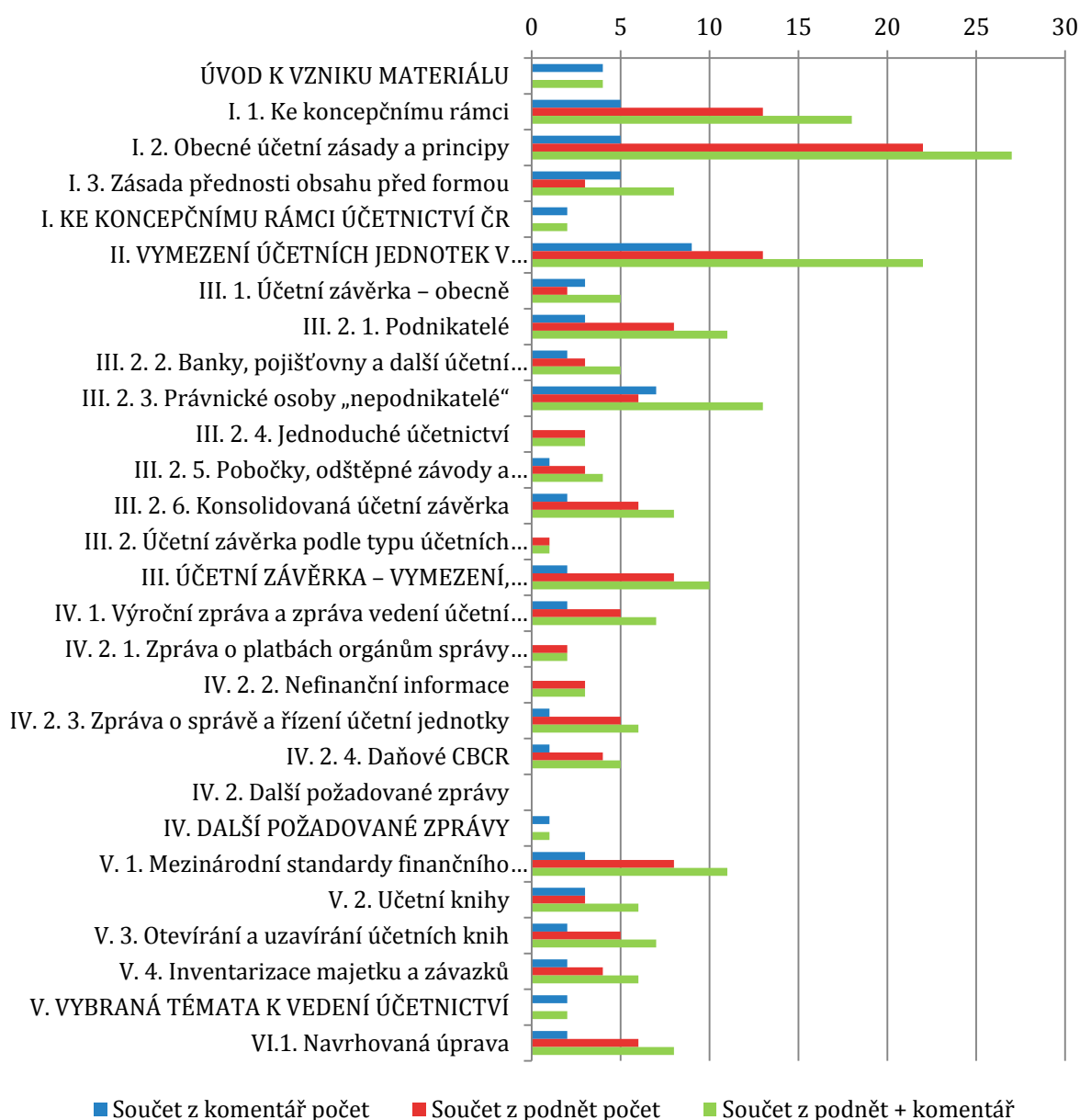


Obrázek 1 - Vzorový příklad otázek v konzultačním dokumentu

## OBLASTI DOTČENÉ VEŘEJNOU KONZULTACÍ

Vzhledem ke komplexní povaze konzultačního dokumentu přinesla veřejná konzultace znatelný ohlas v podobě různých námětů a komentářů, a to napříč všemi kapitolami konzultačního dokumentu.

Z níže uvedeného grafu je zjevné, že největší pozornost účastníků veřejné konzultace vzbudily kapitoly I. 2. Obecné účetní zásady a principy, II. Vymezení účetních jednotek v kontextu předmětu účetnictví a I. 1. Ke koncepčnímu rámci. Podněty a komentáře ke zmíněným kapitolám dosáhly téměř třetiny z celkového počtu podnětů a komentářů.



Graf 2- Podněty a komentáře podle jednotlivých kapitol

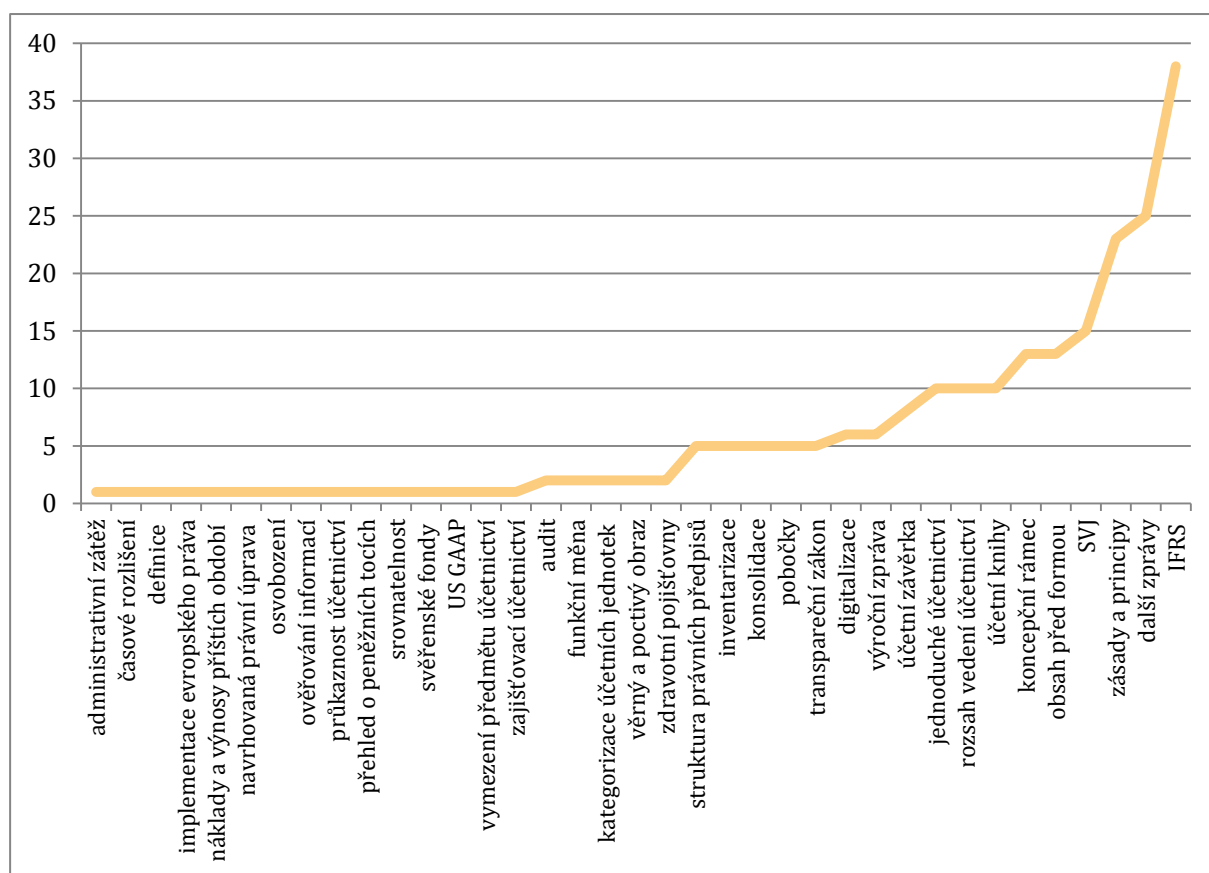
Z důvodu lepší interpretace sebraných dat během veřejné konzultace byla zavedena kategorie „klíčová slova“. Každému komentáři a podnětu byla přidělena maximálně dvě klíčová slova, která detailněji shrnují, které oblasti se daný komentář či podnět dotýká.

Z následně uvedených grafů je následně zřejmé, že ačkoli nejvíce komentovanou kapitolou konzultačního materiálu byla kapitola I. 2. Obecné účetní zásady a principy, tak nejfrekventovanějším klíčovým slovem je „IFRS“. Z výsledků

tedy vyplývá poptávka účastníků veřejné diskuze po sblížení české účetní legislativy s Mezinárodními standardy finančního výkaznictví (IFRS).

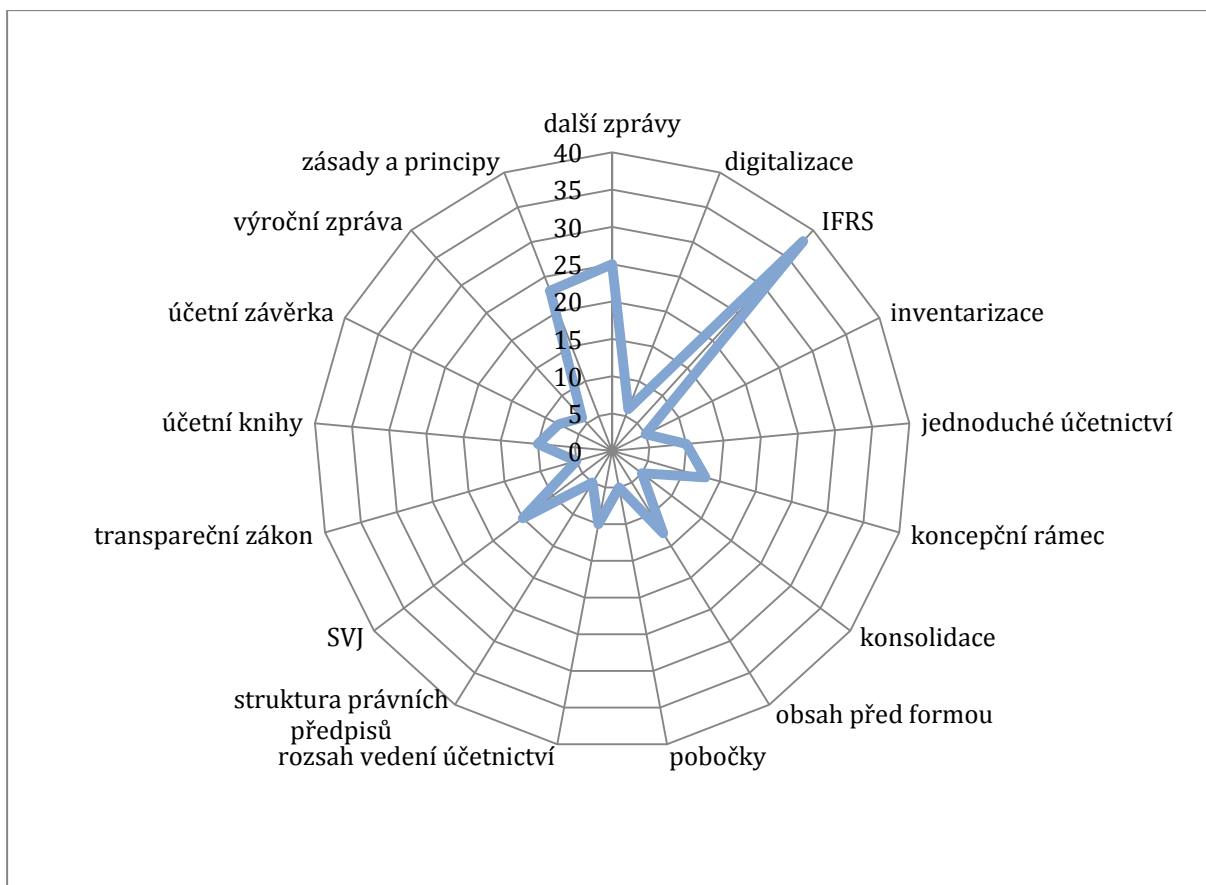
Druhým nejvíce zastoupeným klíčovým slovem v rámci proběhlé veřejné konzultace se stalo slovo „další zprávy“. Pod toto klíčové slovo spadají zprávy, které ne přímo souvisejí s problematikou účetnictví a tyto zprávy vyplývají především z evropských právních předpisů (detailněji viz Ke kapitole IV. 2. 1. až IV. 2. 4.).

Třetí v pořadí nejvíce zastoupených klíčových slov se staly „zásady a principy“.



Graf 3 - Klíčová slova I

Graf 4 uvádí taktéž klíčová slova v rámci sebraných, avšak pro větší přehlednost a vypovídací schopnost jsou data očištěna o spodní mezní hodnoty.



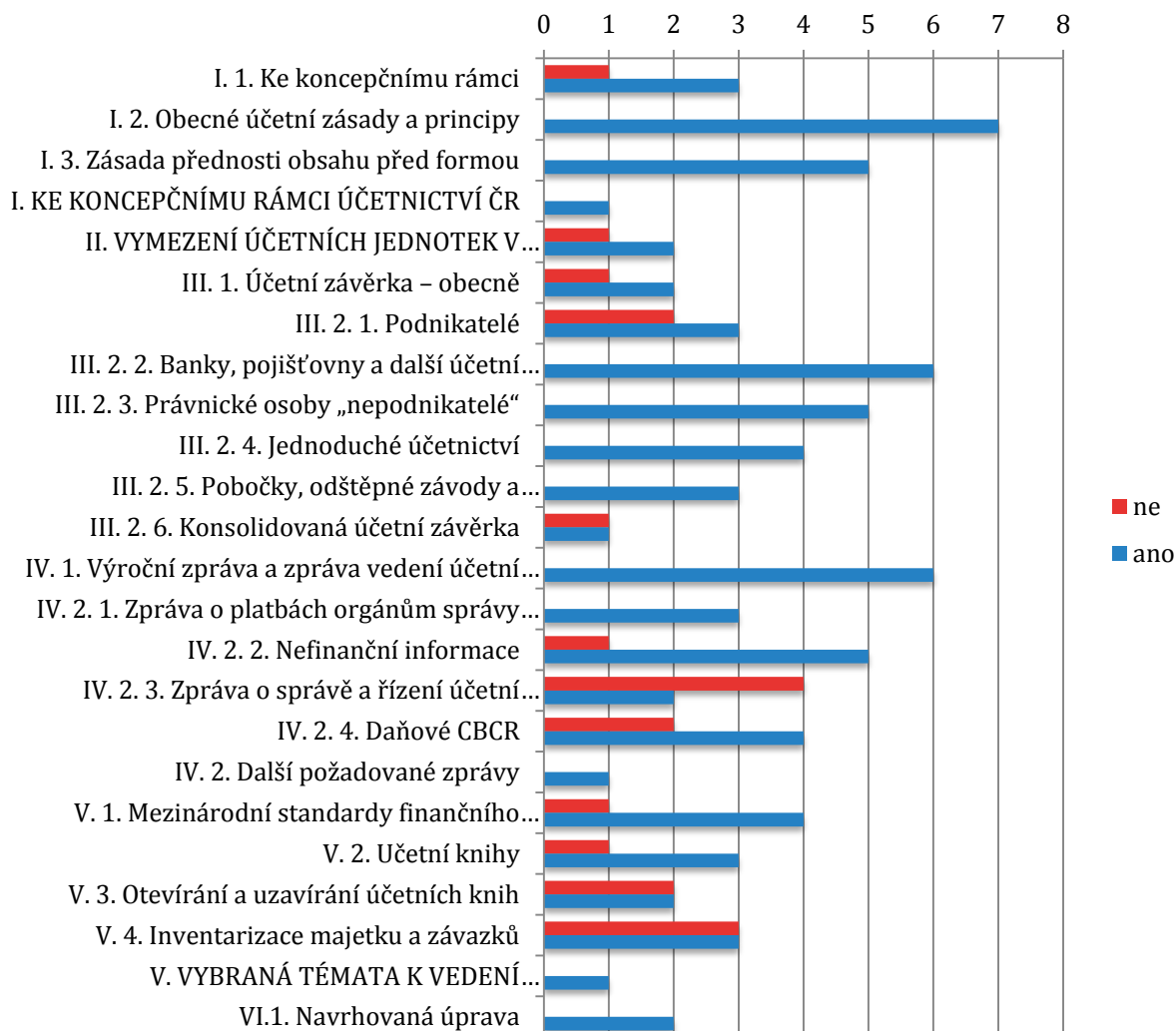
Graf 4 - Klíčová slova II



# VYHODNOCENÍ PREFEROVANÝCH VARIANT - OBECNĚ

Vyhodnocení preferovaných variant proběhlo na základě otázky č. 1 konzultačního dokumentu, kde byly subjekty dotazovány, zda souhlasí s navrhovaným řešením, tak jak bylo uvedeno v jednotlivých kapitolách v podkapitole navrhovaná úprava. V případě nesouhlasu s navrhovanou variantou byly subjekty dotázány o komentář, proč s navrhovanou variantou nesouhlasí a o případné jimi navrhované řešení.

Níže uvedený graf poskytuje souhrnný přehled vyhodnocení navrhovaných variant pro jednotlivé kapitoly.



Graf 5 – Souhlas s navrhovanou variantou (souhrnně)

# VYHODNOCENÍ PREFEROVANÝCH VARIANT – K JEDNOTLIVÝM KAPITOLÁM

V této kapitole jsou detailněji popsány výsledky veřejné konzultace týkající se preferovaných variant v jednotlivých kapitolách.

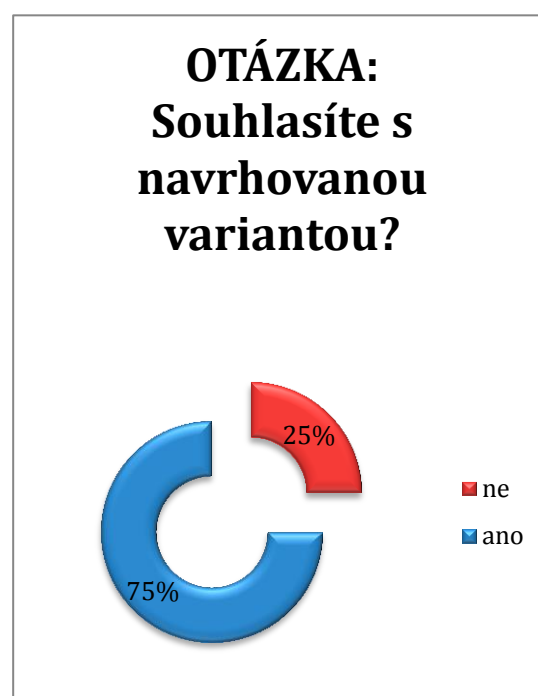
Z předchozí kapitoly je zřejmé, že ne všichni účastníci veřejné konzultace se přímo vyjádřili k navrhované variantě, tak jak bylo uvedeno vždy v otázce č. 1 u jednotlivých kapitol, a ve většině případů poskytli spíše reakci ve formě komentáře či podnětu. Z tohoto důvodu nemůže být ve všech dotčených kapitolách považován prezentovaný výsledek za reprezentativní a někdy dokonce i relevantní. Dále je nutno upozornit, že v rámci vyhodnocení k jednotlivým kapitolám jsou uvedeny vždy jen komentáře a podněty, které jsou k dané kapitole relevantní a zároveň jsou významné.

## KE KAPITOLE I. 1. KE KONCEPČNÍMU RÁMCI

V rámci veřejné konzultace byla podpořena změnová varianta, aby byla nová úprava vypracována na základě koncepčního rámce, který se v co největší míře stane „psaným“ rámcem a jeho jednotlivé koncepční prvky budou promítnuty do textu zákona. Současně panuje názor, aby byly případné odchylky popsány a zdůvodněny, a to i ve vazbě na směrnici 2013/34/EU, včetně úlev pro mikro a malé účetní jednotky.

Dalším důležitým podnětem pramenícím z veřejné konzultace je sblížení navrhovaného koncepčního rámce s koncepčním rámcem IFRS a převzetí a začlenění některých jeho prvků (např. přiřazování nákladů a

výnosů IFRS 15, funkční měna IAS 21, znehodnocení).



Graf 6 - ke kapitole I. 1.

## KE KAPITOLE I. 2. OBECNÉ ÚČETNÍ ZÁSADY A PRINCIPY

V této kapitole byla jednoznačně podpořena změnová varianta, která zvýší - shrnutím obecných účetních zásad „na jedno místo“ - uživatelský komfort zákona o účetnictví a do značné míry též zvýší právní jistotu dotčených účetních jednotek.

Z veřejné konzultace rovněž vyplynulo, že některé subjekty nesouhlasí s osvobozením mikro účetních jednotek od povinnosti časového rozlišení a to především z pohledu zkreslení hospodářského výsledku, narušení vnímání ekonomického rozhodování. Zároveň může toto osvobození způsobit potíže při přechodu do vyšší kategorie účetní jednotky.

Je také zřejmé, že někteří účastníci veřejné konzultace poptávají v českých účetních předpisech zpřesnění obecných účetních principů a zásad, ať už se jedná např. o zásadu obsahu nad formou nebo definici

akruálního principu. Dalším požadavkem ze strany účastníků veřejné diskuze je i zařazení obecných principů účtování do české účetní legislativy.



Graf 7 - ke kapitole I. 2.

## KE KAPITOLE I. 3. ZÁSADA PŘEDNOSTI OBSAHU PŘED FORMOU

V rámci této kapitoly byla jednoznačně přijata myšlenka zabudovat zásadu přednosti obsahu před formou výslovně do zákona o účetnictví pomocí definice. Zmiňovaným důvodem je, že zásadu přednosti obsahu před formou nelze při tvorbě právních předpisů upravujících účetnictví ignorovat, protože na této zásadě je účetnictví založeno. Tato zásada, resp. její naplňování, je dnes v zákonu o účetnictví rozmělněno do několika ustanovení.

Ačkoli v případě aplikace zásady došlo v obecné rovině k jednoznačnému souhlasu, tak nedochází k úplné shodě např. u problematiky finančního leasingu, u kterého se v rámci veřejné konzultace objevily protichůdné názory, a to pokud jde o jeho vyjmutí z působnosti zásady přednosti obsahu před formou. Odpůrci zmíněné výjimky argumentují tím, že by mohlo dojít ke snížení srovnatelnosti účetních závěrek a dvojímu pohledu na tutéž skutečnost, zatímco příznivci zmíněné výjimky v ní vidí snížení administrativní zátěže, zejména pro malé a střední podnikatele, především z důvodu, že stávající právní úprava v oblasti finančního leasingu je jednoduchá a srozumitelná.

V rámci veřejné konzultace zazněl i názor, že aplikace zásady přednosti obsahu před formou povede nejen ke sblížení daňové a účetního pohledu na složité transakce, ale též zajistí spravedlivější stanovení daně a zamezí daňovým únikům. Zároveň je nutné zdůraznit, že tato zásada se v moderní teorii i současných účetních systémech jednoznačně prosazuje.



Graf 8 - ke kapitole I. 3.

## KE KAPITOLE II. VYMEZENÍ ÚČETNÍCH JEDNOTEK V KONTEXTU PŘEDMĚTU ÚČETNICTVÍ

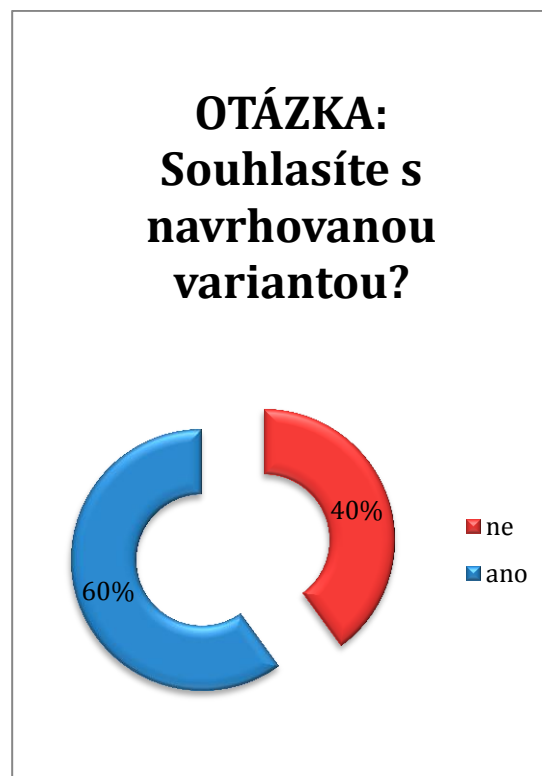
Výsledkem plynoucím z konzultace k této kapitole je souhlasné stanovisko zúčastněných, pokud jde o navrhovanou změnovou variantu s tím, že stávající ustanovení zákona o účetnictví vztahující se k vymezení účetních jednotek v kontextu předmětu účetnictví nejsou vyhovující, a proto se v nové účetní legislativě navrhuje významné systémové změny.

Pokud jde o navrhované použití IFRS pro podnikatelské účetní jednotky, které působí na finančním trhu, tak došlo ke všeobecné podpoře.

Jako zásadní podnět vycházející z veřejné konzultace spatřujeme záměr aplikovat IFRS i na dobrovolné bázi pro všechny podnikatelské účetní jednotky a nejen pro ty, které působí na finančním trhu.

Zároveň zazněly podněty, které navrhuje, aby navrhované minimální

požadavky na rozsah vedení účetnictví nebyly u podnikajících fyzických osob diferenciovány a daňový subjekt vždy vedl tzv. hotovostní účetnictví. Tato otázka si vyžádá pokračování v odborné diskusi.



Graf 9 - ke kapitole II.

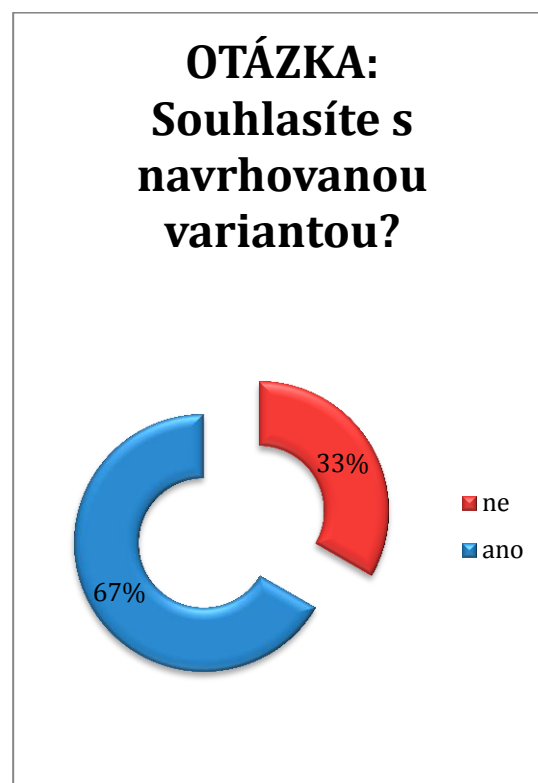
## KE KAPITOLE III. 1. ÚČETNÍ ZÁVĚRKA – OBECNĚ

Většina subjektů v rámci konzultace souhlasí s navrhovanou úpravou s tím, že se nenavrhují z hlediska obsahu, ověřování a zveřejňování účetní závěrky žádné zásadní/koncepční úpravy a to především kvůli skutečnosti, že Česká republika, jako členský stát EU, je vázána právem EU, které zásadně ovlivňuje podobu české účetní legislativy. Lze tedy říci, že stávající ustanovení zákona o účetnictví jsou ve vztahu k obsahu, ověření a zveřejnění vyhovující a zároveň plně v souladu s legislativou EU.

Z došlých podnětů vyplývá požadavek, aby ze zákona o účetnictví jasně vyplývalo, že ustanovení týkající se obsahu účetní závěrky nejsou relevantní pro účetní jednotky, které používají IFRS-EU, neboť v jejich případě je obsah účetní závěrky stanoven přímo účinným předpisem EU (nařízením Komise EU), kterým jsou přijaty jednotlivé standardy do práva EU.

Dále je také ze strany respondentů vítána snaha o větší

využívání elektronických forem a formátů a zamezení duplicitnímu zveřejňování informací z účetních závěrek. Cílem takovéto digitalizace by mělo být zejména snížení nákladů na zpracování informací z účetních závěrek. V této souvislosti se objevil i návrh na vytvoření jednotné taxonomie (klasifikace) pro výkazy účetní závěrky.



Graf 10 - ke kapitole III. 1.

## KE KAPITOLE III. 2. 1. PODNIKATELÉ

Většina účastníků veřejné konzultace souhlasí s navrhovanou úpravou tak, jak je popsána v konzultačním materiálu. Navržená varianta předpokládá další diferenciaci požadavků pro jednotlivé kategorie podnikajících účetních jednotek tak, aby mikro účetním jednotkám a podnikajícím fyzickým osobám byly povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících účetnictví co nejvíce zjednodušeny při zachování požadavku na řádný výběr daní.

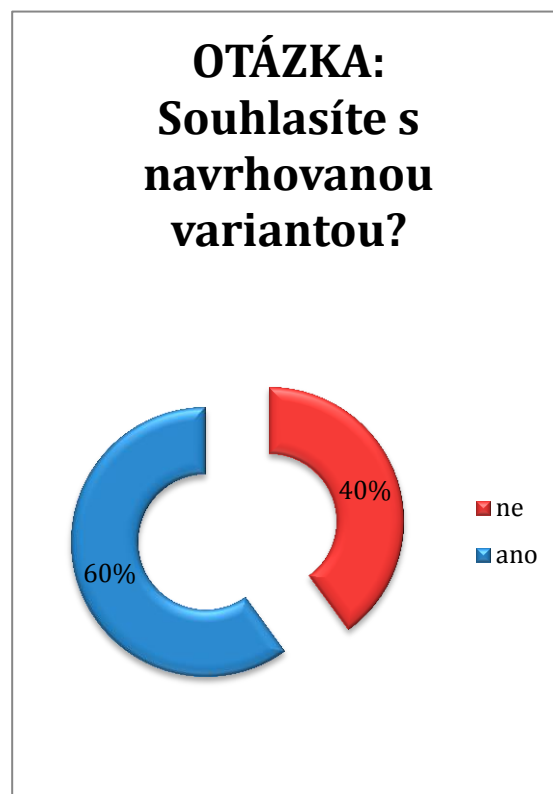
Výhodou navrhované rozsáhlé diferenciaci požadavků ve vazbě na význam a velikost účetních jednotek bude dosažení výrazného a dlouhodobého snížení administrativní zátěže spojené s účetnictvím pro zásadní počet menších podnikajících subjektů, jednoznačná podpora malých a středních účetních jednotek, a naopak dosažení vyšší transparentnosti u kotovaných účetních jednotek a dalších největších a nejvýznamnějších korporací a skupin, které mají dostatečné finanční a personální zdroje a jejich vyšší náklady budou plně kompenzovány vyšším užitekem pro rozsáhlou skupinu uživatelů těchto informací.

Z konzultace vyplynulo, že účastníci podporují využití jednotného

režimu (hotovostního účetnictví) pro podnikající fyzické osoby.

Dále zazněly názory, že by bylo vhodné, vzhledem ke zvýšení kvalitativních nároků na vedení účetnictví u některých účetních jednotek, posuzovat validitu prezentovaných informací.

Některé zaslané podněty k této kapitole se prolínají s jinými kapitolami např., pokud jde o dobrovolné vedení účetnictví v souladu s IFRS.



Graf 11 - ke kapitole III. 2. 1.

## KE KAPITOLE III. 2. 2. BANKY, POJIŠŤOVNY A DALŠÍ ÚČETNÍ JEDNOTKY NA FINANČNÍM TRHU

V rámci této kapitoly došlo k jednoznačnému konsensu, pokud jde o navrhovanou variantu řešení. Navrhovanou variantou se zavádí použití IFRS pro účetní jednotky působící na finančním trhu. V rámci této kapitoly dotazované subjekty opět zmínily možnost vedení účetnictví v souladu s IFRS i pro ostatní podnikatelské účetní jednotky (viz také předchozí kapitoly). Pokud to nebude umožněno, je problém u společností, které zároveň poskytují leasing (podnikatelé) a spotřebitelské úvěry (banky a ostatní finanční instituce).

Zazněl rovněž názor, že by bylo vhodné zachovat sektorové vyhlášky pro subjekty, které nesestavují účetní závěrku dle IFRS. Vyhlášky jsou důležité pro větší přehlednost a orientovanost v legislativě s tím, že obecné principy vykazování a oceňování by byly uvedeny v legislativě pro podnikatele a sektorové vyhlášky/ČUS by se zabíraly pouze specifickými rozdíly. Na druhou stranu se objevily protichůdné názory, které naopak tvrdí, že bez ohledu na rozsah užití IFRS, pro podnikatelské účetní jednotky sestavující závěrku podle českých účetních předpisů by mělo platit, že veškerá úprava je obsažena v jednom předpisu (v jedné vyhlášce a

příp. jednom souboru Českých účetních standardů). Stav se specifickými vyhláškami není optimální z hlediska zajištění shody účetních metod napříč podnikatelskými sektory a celkové přehlednosti účetní úpravy (viz aktuální situace s vyhláškou č. 501/2002 Sb., kdy pro banky platí novelizovaná, ale pro podnikatele starší verze, pokud jde o problematiku finančních nástrojů).



Graf 12 - ke kapitole III. 2. 2.



## KE KAPITOLE III. 2. 3. PRÁVNICKÉ OSOBY „NEPODNIKATELÉ“

Navrhovaný záměr prezentovaný v této kapitole byl obecně podpořen, avšak v rámci konzultace bylo zároveň zasláno několik doplňujících podnětů. Obecně byl podpořen přístup, který snižší povinnosti u neziskových korporací, u kterých je „nižší“ veřejný zájem. Je však třeba precizně vymezit, co je „nižší“ veřejný zájem. Zároveň vzniká obava týkající se neziskových korporací, u kterých je nižší veřejný zájem. A to z toho důvodu, že zejména v daných aktivitách spravuje organizace finanční zdroje, které jí nepatří, čím je vytvářen velký tlak na věrohodnost účetnictví, které musí splňovat požadavky na věrný obraz, aby mohlo, jako dosud, obstát jako důkazní prostředek nejen ve správních, ale též občanskoprávních i trestních řízeních.

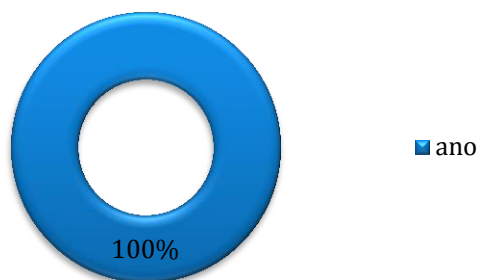
Účetní závěrka nepodnikatelů by měla, dle některých došlých názorů, vždy podávat věrný a poctivý obraz. Kromě výše uvedeného tyto jednotky velmi často hospodaří s veřejnými zdroji a např. i nejmenší spolky jsou často, byť nevelkou částkou, vázány na veřejný rozpočet.

V tomto kontextu bylo také doporučeno vyjasnit odstavec uvedený na str. 64: „Ne vždy bude platit, že účetní závěrka nepodnikatelů podává věrný a poctivý obraz. V některých případech by hlavním cílem mělo být sestavení účetní závěrky v souladu s

právními předpisy.“ Je třeba precizněji pracovat s tím, co je věrné zobrazení z ekonomického pohledu a co je věrné zobrazení požadavků stanovených právními předpisy. Je třeba toto uvážit i s ohledem na audit a ověřování účetní závěrky.

Několik zaslanych podnětů v rámci této kapitoly bylo věnováno společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“). Pokud jde o tuto skupinu účetních jednotek, bylo v rámci veřejné konzultace doporučeno řešení, aby byla vydána společná vyhláška s vyčleněním specifik SVJ do její samostatné části. Dále bylo zdůrazněno, že pokud jde o zdroje krytí majetku, SVJ se nepodobají žádné jiné právní formě. Nicméně toto lze konstatovat u většiny nepodnikatelských subjektů. V zásadě se jedná o subjekty svého druhu.

**OTÁZKA:  
Souhlasíte s  
navrhovanou  
variantou?**



Graf 13 - ke kapitole III. 2. 3.

Veřejnost si zároveň uvědomuje, že právnické osoby spadající pod vyhlášku č. 504/2002 Sb. jsou různorodé, jak co do právní formy, tak i předmětu činnosti. To je navíc násobeno tím, že některé z nich jsou založeny podle veřejného práva, např. politické strany a hnutí, veřejné vysoké školy, Česká televize, Český rozhlas

aj., zatímco jiné jsou založeny (zřízeny) v souladu se soukromým právem, např. nadace, spolky, SVJ aj. Způsob založení/zřízení by také mohl být jedním z hledisek, podle kterého je možné tyto účetní jednotky třídit, seskupovat, což souvisí s navrhovaným řešením. Nejvhodnější by patrně bylo upravit pouze minimální rozsah informací v účetní závěrce. Účetní jednotky by si pak tento rozsah doplňovaly individuálně a s variabilitou, zejména i podle požadavků zvláštních zákonů (předpisů), kterými se řídí jejich existence a činnost. Předmětem další odborné diskuse mimo jiné bude, zda není vhodné některým z účetních jednotek umožnit vést hotovostní účetnictví, bude-li zachováno, a naopak jiné z hotovostního účetnictví přeradit do podvojného účetnictví.

## KE KAPITOLE III. 2. 4. JEDNODUCHÉ ÚČETNICTVÍ

Veřejnost v rámci konzultace souhlasí s navrhovanou variantou. Navrhovaná varianta obsahuje následující úpravy:

- a) opustit koncept účetnictví ve zjednodušeném rozsahu,
- b) stanovit rozsah úlev pro účetní jednotky splňující stanovená kritéria tak, aby účetnictví těchto jednotek bylo založeno na peněžních tocích (příjmech a výdajích) namísto uplatnění akruálního principu (jednoduché účetnictví nebo také hotovostní účetnictví),
- c) nově vymezit okruh účetních jednotek s možností vést jednoduché účetnictví.

Navrhovaná varianta sníží účetním jednotkám, které splní stanovená kritéria, administrativní zátěž, aniž by zkomplikovala jejich veřejnou kontrolu či správu daní. Zároveň systematicky doplní účetní rámec, přičemž soulad s právem EU bude zachován.

V rámci konzultace zazněl názor, aby vedení jednoduchého účetnictví v případě SVJ bylo povoleno jen pro ty nejmenší SVJ.

Dále se, podle některých názorů, doporučuje obecně uvážit přeřazení některých účetních jednotek do podvojného účetnictví, a naopak přeřazení některých účetních jednotek z podvojného účetnictví do jednoduchého.



Graf 14 - ke kapitole III. 2. 4.

## KE KAPITOLE III. 2. 5. POBOČKY, ODŠTĚPNÉ ZÁVODY A ORGANIZAČNÍ SLOŽKY

I v této kapitole došlo v rámci konzultací ke shodě, pokud jde o navrhovanou variantu řešení. Podle některých názorů je však třeba vést další diskuzi ohledně revize úpravy pro zahraniční pobočky (z EU i z třetích zemí) s cílem najít optimální úpravu, která bude v souladu s právním rámcem EU a zároveň poskytne uživatelům výstupů z účetnictví (např. pro účely daní, statistiky, dohledu) dostatečně spolehlivé a konzistentní informace.

Některé pobočky mohou splňovat parametry střední i velké účetní jednotky a určitá informovanost veřejnosti o finanční situaci by měla být zachována. Pobočky nemusí být pro mateřskou společnost významné (v účetní závěrce a výroční zprávě zřizovatele je o nich tedy minimum informací), a tak i ověření účetní závěrky by mohlo být na vyšší hladině významnosti, než může být obecně požadováno.

Další diskutovanou oblastí v rámci této kapitoly byla oblast ověřování účetní závěrky. V této oblasti někteří nepodporují navrhovanou variantu, neboť ověření je součástí účetní závěrky zahraničního zřizovatele a v důsledku toho by vznikala duplicita auditů, přičemž nedochází ke zveřejnění účetní závěrky pobočky.

Dále se doporučuje precizní rozpracování koncepce, pokud jde o zahraniční pobočky a organizační složky se zdůrazněním, že techniky mohou být různé, ale výsledné zobrazení musí být stejné. Důležité zejména při uvážení různých funkčních měn – třeba vyjasnit metodiku kurzových přepočtů a vykázání vyplývajících kurzových rozdílů.

Bylo rovněž zdůrazněno, že stávající úprava v oblasti vykazování poboček nekoresponduje s příslušnými směrnici EU.



Graf 15 - ke kapitole III. 2. 5.

## KE KAPITOLE III. 2. 6. KONSOLIDOVANÁ ÚČETNÍ ZÁVĚRKA

V této kapitole nedošlo ke shodě, pokud jde o navrhovanou variantu.

Z reakcí vyplývá, že existuje poptávka po umožnění sestavování konsolidované účetní závěrky v souladu s IFRS, a to především z důvodu, že stávající národní úprava konsolidace je považována za nedostatečnou ve srovnání s IFRS. V tomto případě bylo poukázáno na postupy aplikované na Slovensku (viz zákon č. 431/2002 Zb., o účtovníctve, § 22 odst. 1).

Pokud budou všechny konsolidované účetní závěrky sestavovány dle IFRS, není potřeba řešit problematiku měny (IAS 21 má koncept funkční měny i měny pro vykazování).

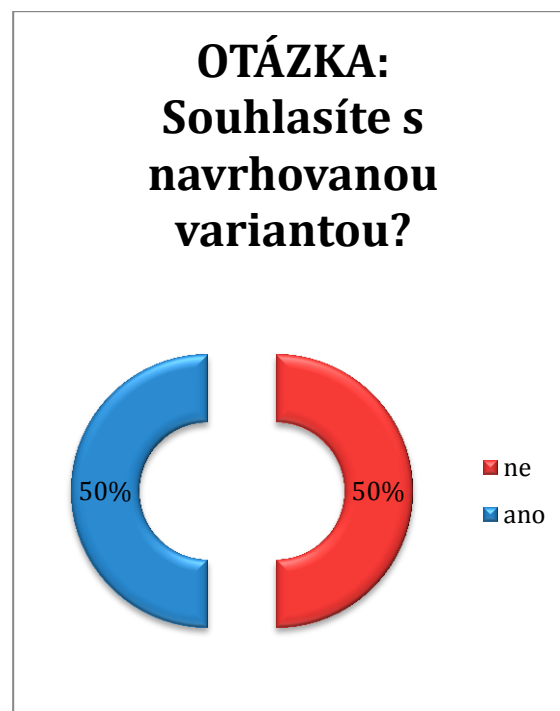
Dále se doporučuje, aby bylo v oblasti konsolidace zváženo převzetí pravidel uvedených ve směrnici 2013/34/EU, a to takovým způsobem, aby nemohlo docházet k případným kolizím mezi legislativou EU a českou legislativou.

Pro kategorizaci účetních jednotek se doporučuje, vzhledem k nižší administrativní zátěži, využít prostý součet aktiv a obrátu bez nutnosti provést kompenzaci a vyloučení pro to, aby bylo možné zjistit,

zda se dané skupiny povinnosti konsolidace týká.

Doporučuje se také podrobněji nespecifikovat, jak posoudit, zda je konkrétní dceřiná společnost držena za účelem následného prodeje. Toto by měla posoudit a prokázat mateřská společnost. Ověření pak provádí, má-li účetní jednotka povinnost ověření účetní závěrky, auditor.

Dále je diskutována možnost některých osvobození od povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku. Podporuje se záměr zajistit soulad pravidel pro osvobození od této povinnosti se směrnicí 2013/34/EU.



Graf 16 - ke kapitole III. 2. 6.

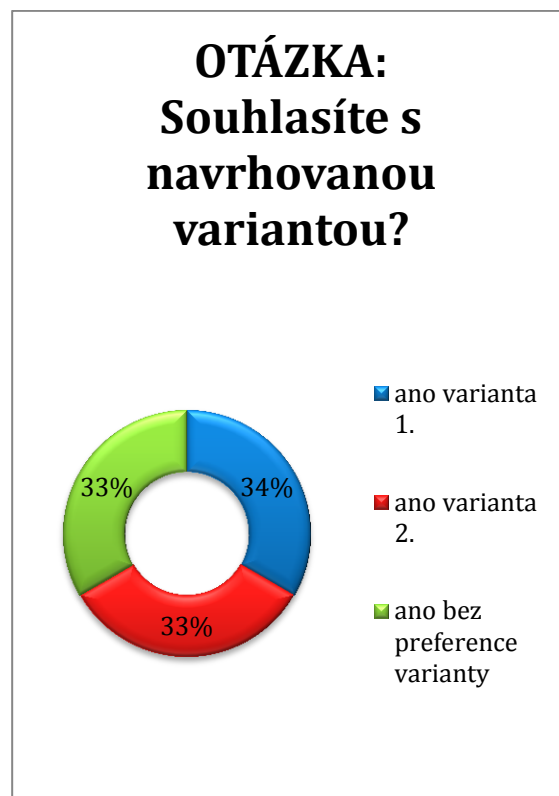
## KE KAPITOLE IV. 1. VÝROČNÍ ZPRÁVA A ZPRÁVA VEDENÍ ÚČETNÍ JEDNOTKY

V rámci veřejné konzultace byla jednoznačně podpořena změnová varianta, pokud jde o oblast výroční zprávy v nové účetní legislativě. Žádný z účastníků veřejné konzultace nedoporučil ponechání stávajícího stavu.

Pokud jde o volbu změnové varianty, účastníci konzultace se spíše přiklání ke změnové variantě 1 tj. vypustit ze zákona o účetnictví pojem „výroční zpráva“. Zákon by obsahoval pouze úpravu zprávy vedení účetní jednotky tak, jak je upravena směrnicí 2013/34/EU. Zpráva vedení účetní jednotky by se vztahovala pouze na podnikatelské subjekty s tím, že by byla využita osvobození daná směrnicí 2013/34/EU pro malé a střední podniky.

Další případné používání pojmu „výroční zpráva“ by pak bylo v kompetenci jiného/nového právního předpisu. V případě zvolení této varianty by bylo nutno novelizovat všechny platné právní předpisy, které

pojem „výroční zpráva“ obsahují tak, aby příslušný právní předpis definoval, co tímto pojmem rozumí, a to bez vazby na zákon o účetnictví.

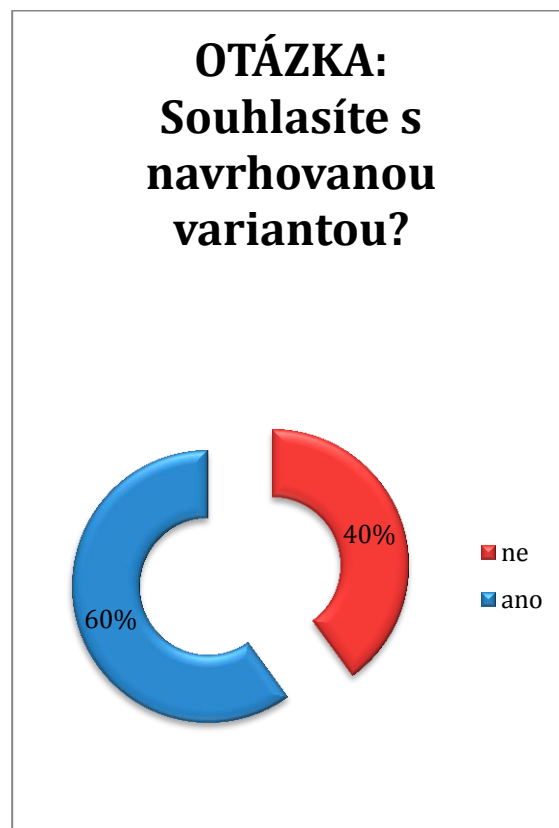


Graf 17 - ke kapitole IV. 1.

## KE KAPITOLE IV. 2. 1. ZPRÁVA O PLATBÁCH ORGÁNŮM SPRÁVY ČLENSKÉHO STÁTU EVROPSKÉ UNIE NEBO TŘETÍ ZEMĚ (DÁLE JEN „ZPRÁVA O PLATBÁCH“)

V rámci veřejné konzultace došlo k jednoznačné shodě, pokud jde o navrhovanou variantu. Navrhovanou variantou je přesunutí problematiky zprávy o platbách do zvláštního právního přepisu (tzv. „transparenční zákon“), který bude upravovat pouze povinnosti účetních jednotek týkající se vykazování informací nad rámec účetnictví (např. nefinanční informace, daňové CBCR).

Při přípravě nové právní úpravy v oblasti účetnictví je také potřeba vzít v úvahu i vývoj v této oblasti v EU, zejména v návaznosti na konzultaci o kontrole EU rámce pro veřejné výkaznictví společností ([https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-reporting\\_cs](https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-reporting_cs), 21. 1. 2019), kterou Evropská komise uspořádala v r. 2018. Zejména je nutné při přípravě nové účetní legislativy zohlednit průběžně doplňované požadavky EU na další uveřejňované informace.



Graf 18 - ke kapitole IV. 2. 1.

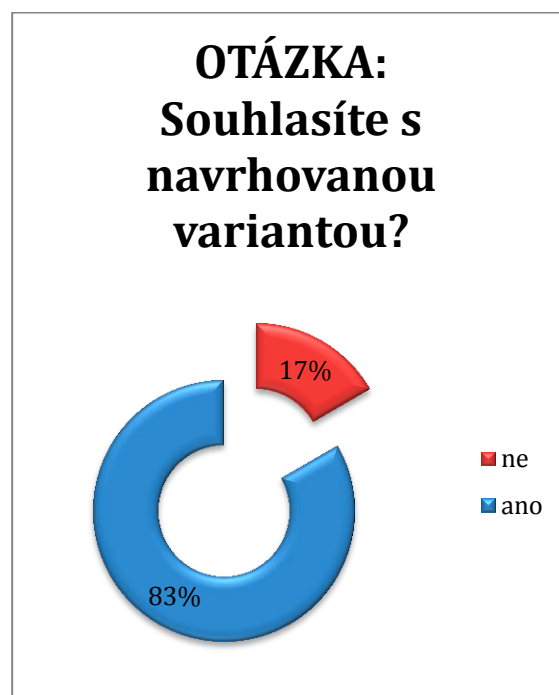
## KE KAPITOLE IV. 2. 2. NEFINANČNÍ INFORMACE

V rámci veřejné konzultace se většina respondentů přiklonila k navrhované variantě. Navrhovanou variantou je přesunutí problematiky nefinančních informací do zvláštního právního předpisu (tzv. „transparenční zákon“), který bude upravovat pouze povinnosti účetních jednotek týkající se vykazování informací nad rámec účetnictví (např. zpráva o platbách, daňové CBCR).

Zároveň byl podpořen záměr tvůrce právního předpisu vyhnout se nadbytečné regulatorní zátěži spojené s doplňováním nároků na uvádění nefinančních informací nad rámec předpisů EU.

Při přípravě nové právní úpravy v oblasti účetnictví je také potřeba vzít v úvahu i vývoj v oblasti nefinančních informací v EU, zejména v návaznosti na konzultaci o kontrole EU rámce pro veřejné výkaznictví společností ([https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-](https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-reporting_cs)

[reporting\\_cs](#), 21. 1. 2019), kterou Evropská komise uspořádala v r. 2018. Zejména je nutné při přípravě nové účetní legislativy zohlednit průběžně doplňované požadavky EU na další uveřejňované informace.



Graf 19 - ke kapitole IV. 2. 2.



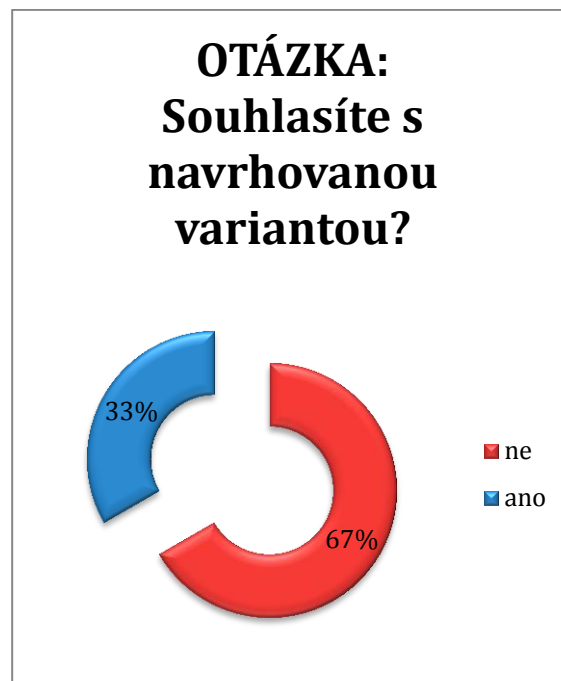
## KE KAPITOLE IV. 2. 3. ZPRÁVA O SPRÁVĚ A ŘÍZENÍ ÚČETNÍ JEDNOTKY

V rámci veřejné konzultace se většina respondentů vyjádřila nesouhlasně k navrhované variantě. Navrhovanou variantou je v tomto případě zachování stávajícího stavu, tj. ponechání právní úpravy co se týče výkazu o správě a řízení podniku emitenta kótovaných cenných papírů (resp. účetní jednotky, která je emitentem kótovaných cenných papírů) v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu, a to především vzhledem ke své specifičnosti.

Variantou podporovanou účastníky veřejné konzultace je vznik „transparenčního zákona“ pro zveřejňování dalších nefinančních informací.

Zároveň je nutné, stejně jako v předešlé kapitole, vzít při přípravě nové právní úpravy v oblasti účetnictví v úvahu i vývoj v oblasti nefinančních informací v EU, zejména v návaznosti na konzultaci o kontrole EU rámce pro veřejné výkaznictví společností (<https://ec.europa.eu/info/consultations>

[/finance-2018-companies-public-reporting\\_cs](#), 21. 1. 2019), kterou Evropská komise uspořádala v r. 2018. Zejména je nutné při přípravě nové účetní legislativy zohlednit průběžně doplňované požadavky EU na další uveřejňované informace.



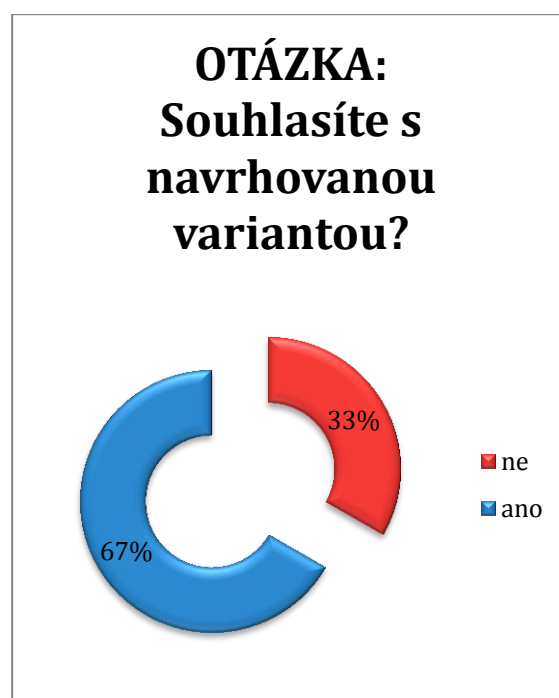
Graf 20 - ke kapitole IV. 2. 3.

## KE KAPITOLE IV. 2. 4. DAŇOVÉ CBCR

V rámci veřejné konzultace byla podpořena varianta navrhovaná v diskuzním materiálu. Navrhovanou variantou je přesunutí problematiky daňového CBCR do zvláštního právního přepisu (tzv. „transparenční zákon“), který bude upravovat povinnosti účetních jednotek týkající se vykazování informací nad rámec účetnictví (např. zpráva o platbách, nefinanční informace).

Zároveň je nutné stejně jako v předešlých kapitolách vzít při přípravě nové právní úpravy v oblasti účetnictví v úvahu i vývoj v oblasti CBCR v EU, zejména v návaznosti na konzultaci o kontrole EU rámce pro veřejné výkaznictví společností ([https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-reporting\\_cs](https://ec.europa.eu/info/consultations/finance-2018-companies-public-reporting_cs), 21. 1. 2019), kterou Evropská komise uspořádala v r. 2018. Zejména je nutné při přípravě nové účetní legislativy zohlednit průběžně doplňované požadavky EU na další uveřejňované informace.

V rámci veřejné diskuze byla rovněž zmíněna varianta přenesení povinnosti zveřejňovat informace o dani z příjmu, podle navrhované novely účetní směrnice, do některého daňového předpisu.



Graf 21 - ke kapitole IV. 2. 4.

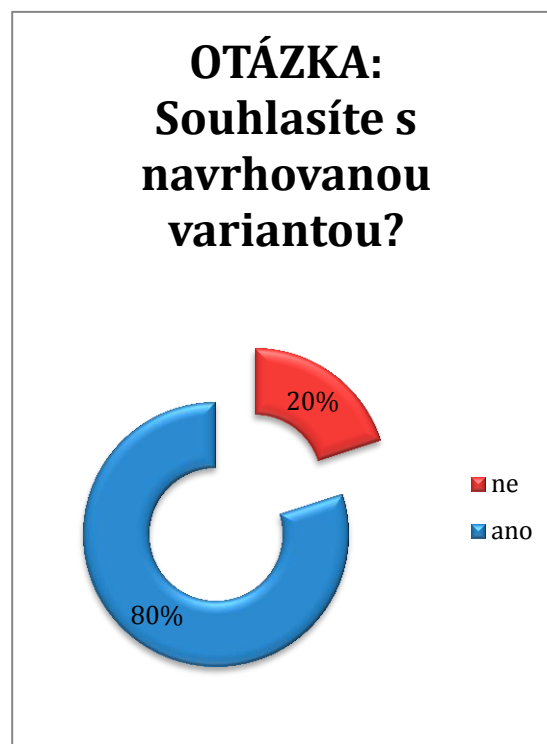
## KE KAPITOLE V. 1. MEZINÁRODNÍ STANDARDY FINANČNÍHO VÝKAZNICTVÍ A JEJICH POUŽITÍ V ČESKÉ ÚČETNÍ LEGISLATIVĚ

Jak vyplývá z předchozích kapitol, je po možnosti použití IFRS pro sestavení účetní závěrky ze strany subjektů, které se zúčastnily veřejné konzultace, značná poptávka.

Ze zaslaných podnětů a komentářů je zřejmé, že většina zúčastněných podporuje použití IFRS nad rámec navrhovaných variant a je z jejich strany navrhována možnost rozšíření dobrovolného použití pro další podnikatelské účetní jednotky, protože nejen účetní jednotky působící na finančním trhu mohou získat z použití IFRS konkurenční výhodu, transparentnost pro věřitele a obchodní partnery, možnost porovnání s konkurencí ve světě apod.

Značná pozornost byla ze strany zúčastněných věnována i provázanosti daňové legislativy a použití IFRS. Je potřeba umožnit, aby účetní jednotka vycházela při stanovení základu daně z příjmů právnických osob z výsledku hospodaření dle IFRS. Stávající stav přináší účetním jednotkám velkou

administrativní zátěž a značně zvýšené náklady na vedení účetnictví.



Graf 22 - ke kapitole V. 1.

## KE KAPITOLE V. 2. ÚČETNÍ KNIHY

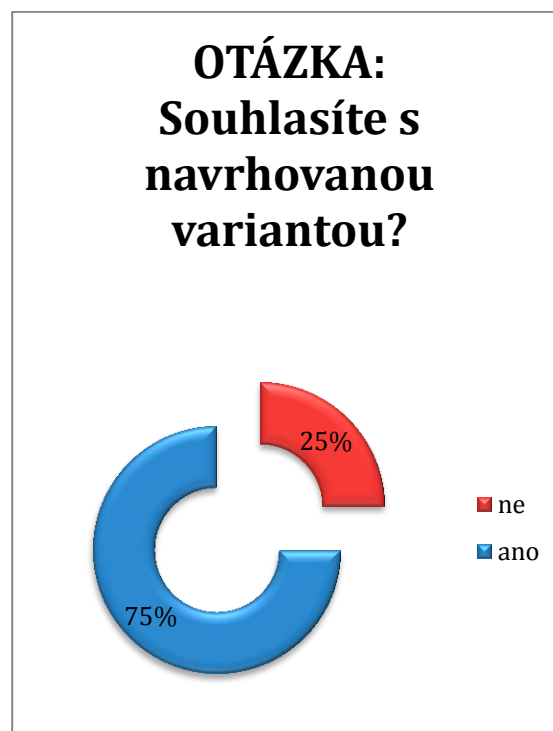
Většina účastníků veřejné konzultace souhlasí s navrhovanou úpravou, jak je popsána v konzultačním materiálu.

Podle zaslaných podnětů se podporuje revize ustanovení o účetních knihách ve smyslu stanovení požadavků na účetní záznamy (úplné, průkazné, srozumitelné, trvalé apod.) a zohlednění skutečnosti, že účetní knihy již nejsou zpravidla vedeny samostatně v listinné formě, ale jsou vedeny elektronicky v technické formě. Vlastní naplnění požadavků se doporučuje ponechat na rozhodnutí účetních jednotek i ve vztahu k měnícímu se IT prostředí. S rozvojem digitalizace účetnictví a nástupem využití umělé inteligence lze předpokládat významné změny v organizaci účetní práce, a proto jsou detailní postupy neudržitelné.

V těchto souvislostech se nedoporučuje v zákoně o účetnictví upravovat knihy analytické evidence / účtů resp. podrozvahových účtů. Doporučuje se výrazně zjednodušit požadavky na vedení účetnictví a do zákona o účetnictví uvést pouze

základní principy (průkaznost, dokladovost, inventarizace, archivace).

Dále v rámci konzultace zazněl názor, že by měla být do účetní legislativy vrácena operativní evidence, která se podle některých názorů stále vede a to např. o drobném hmotném majetku.



Graf 23 - ke kapitole V. 2.

## KE KAPITOLE V. 3. OTEVÍRÁNÍ A UZAVÍRÁNÍ ÚČETNÍCH KNIH

V této kapitole nedošlo ke shodě, pokud jde o navrhovanou variantu.

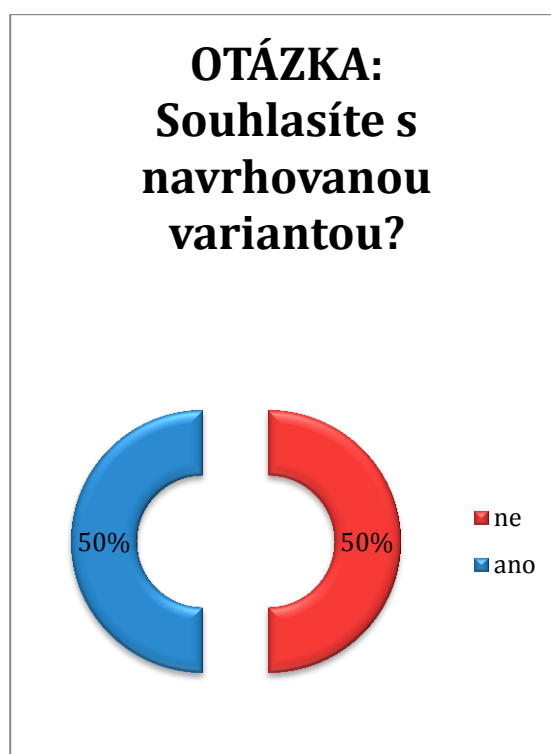
V rámci konzultace zazněla podpora přístupu, aby zákon o účetnictví upustil od dosavadního výčtu okamžiků otevírání a uzavírání účetních knih a stanovit dva obecné okamžiky pro otevírání a dva obecné okamžiky pro uzavírání účetních knih a v případě odchylností se odkázat na zvláštní zákon. Dle některých názorů by v této souvislosti měla být doplněna i možnost vytvoření mezitímní účetní závěrky na základě rozhodnutí účetní jednotky a také pravidla pro takto vytvořené mezitímní účetní závěrky.

Případně byla doporučena i možnost tuto oblast v právních předpisech neupravovat a zvážit navázání jiných právních předpisů nikoliv na uzavírání účetních knih, ale na sestavení účetní závěrky.

Na rozdíl od předloženého materiálu věcný záměr nového zákona o účetnictví navrhuje, aby bylo souhrnně upraveno, kdy jsou otevírány účetní knihy, např. ve vazbě na občanský zákoník nebo zákon o

přeměnách, a to pokud ne v zákoně o účetnictví, pak pro právní jistotu v Českém účetní standardu.

Dále zazněl v rámci konzultace názor, aby se účetní legislativa více soustředila na typy účetních závěrek (řádná, mimořádná a mezitímní) a přesně definovala jejich využití a s tím i související povinnosti.



Graf 24 - ke kapitole V. 3.

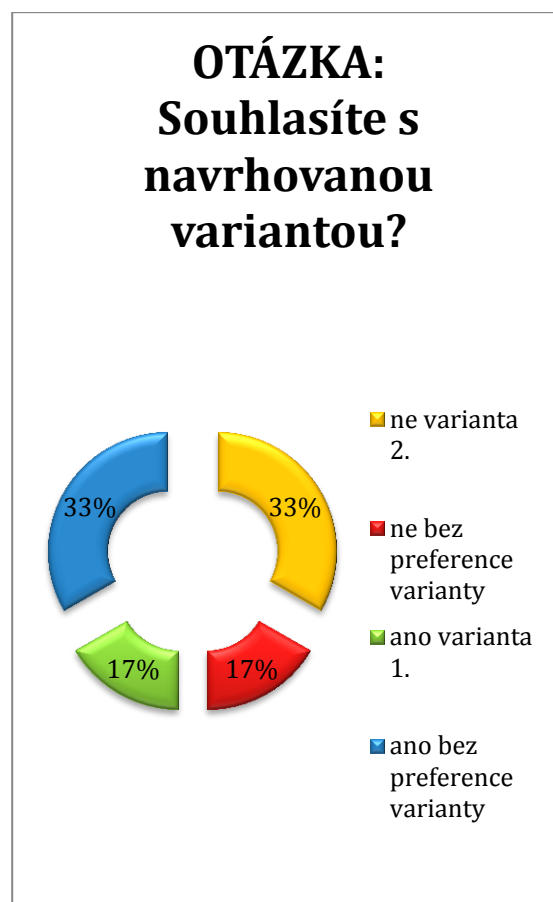
## KE KAPITOLE V. 4. INVENTARIZACE MAJETKU A ZÁVAZKŮ

V této kapitole nedošlo ke shodě, pokud jde o navrhovanou variantu.

V rámci konzultačního materiálu byly nastíněny tři možnosti navrhovaného řešení. Nulová varianta, která nepředpokládá žádnou změnu a ponechává v platnosti stávající stav, změnová varianta 1, která navrhuje doplnění stávající inventarizační vyhlášky a změnová varianta 2, která předpokládá vytvoření nové inventarizační vyhlášky.

Obecně lze říci, že je podporována taková úprava v oblasti inventarizace majetku a závazků, která přispěje k efektivnímu procesu inventarizace, tzn., sníží účetním jednotkám administrativní zátěž a zvýší vypovídací schopnost výstupů z účetnictví. Tohoto stavu může být dle respondentů docíleno mnohými způsoby např. nastavením pouze požadavku na inventarizaci majetku a dluhů, s tím, že by formální náležitosti byly ponechány na účetní jednotce. Další možností je vytvořit inventarizační vyhlášku, která by byla jasným návodem ke správnému provedení inventarizace.

V rámci konzultace zároveň zazněl podnět, že by se do zákona o účetnictví měl vrátit inventarizační zápis, který vymezuje inventarizační rozdíly a stanovuje způsob jejich vypořádání.



Graf 25 - ke kapitole V. 4.

## KE KAPITOLE VI. NAVRHOVANÁ STRUKTURA NOVÉHO ZÁKONA O ÚČETNICTVÍ

Navrhovaný záměr prezentovaný v této kapitole byl obecně podpořen, avšak v rámci konzultace bylo současně zasláno několik doplňujících podnětů.

Například se považuje za žádoucí, aby v novém zákoně o účetnictví bylo dostatečně jasně vymezeno, která ustanovení zákona se na účetní jednotky používající IFRS nevztahují, např. výčtem těchto ustanovení v úvodních částech zákona.

Zároveň je také doporučeno, aby byla struktura lépe rozpracována do podoby IFRS a struktura vhodněji přeskupena.

Dle některých názorů by bylo také vhodné do struktury zákona o účetnictví zařadit i osvobození pro některé účetní jednotky, a to do samostatné části.

Někteří respondenti s nově navrhovanou strukturou souhlasí, nicméně spatřují určité nebezpečí v tom, že bude obtížné pro jednotlivé účetní jednotky pochopit, která ustanovení zákona se na ně vztahují, či nevztahují. Proto by preferovali, kdyby se zákon o účetnictví primárně

členil na část obecnou, která by stanovila, co se vztahuje na všechny účetní jednotky, a na část zvláštní, která by stanovila, co se vztahuje na účetní jednotky podnikatelské, veřejného sektoru a které části se nevztahují na uživatele hotovostního účetnictví, tak aby toto bylo jasně a orientačně jednoduché.

Dále také někteří respondenti považují za vhodné doplnit do materiálu i informaci o navazujících právních prepisech tak, aby byla zřejmá celková struktura účetní legislativy.



Graf 26 - ke kapitole VI.

# SEZNAM GRAFŮ

Graf 1- Účastníci veřejné konzultace .....	3
Graf 2- Podněty a komentáře podle jednotlivých kapitol.....	5
Graf 3 - Klíčová slova I.....	6
Graf 4 - Klíčová slova II.....	7
Graf 5 – Souhlas s navrhovanou variantou (souhrnně) .....	8
Graf 6 - ke kapitole I. 1. ....	9
Graf 7 - ke kapitole I. 2. ....	10
Graf 8 - ke kapitole I. 3. ....	11
Graf 9 - ke kapitole II. ....	12
Graf 10 - ke kapitole III. 1.....	13
Graf 11 - ke kapitole III. 2. 1.....	14
Graf 12 - ke kapitole III. 2. 2.....	15
Graf 13 - ke kapitole III. 2. 3.....	17
Graf 14 - ke kapitole III. 2. 4.....	18
Graf 15 - ke kapitole III. 2. 5.....	19
Graf 16 - ke kapitole III. 2. 6.....	20
Graf 17 - ke kapitole IV. 1. ....	21
Graf 18 - ke kapitole IV. 2. 1. ....	23
Graf 19 - ke kapitole IV. 2. 2. ....	24
Graf 20 - ke kapitole IV. 2. 3. ....	25
Graf 21 - ke kapitole IV. 2. 4. ....	26
Graf 22 - ke kapitole V. 1.....	27
Graf 23 - ke kapitole V. 2.....	28
Graf 24 - ke kapitole V. 3.....	29
Graf 25 - ke kapitole V. 4.....	30
Graf 26 - ke kapitole VI. ....	31