

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY
odbor Finanční trhy II; oddělení Platební služby a tržní infrastruktura

**Úprava zákona o směnářenské činnosti
vyhodnocení veřejné konzultace**

Konzultační materiál byl publikován na webových stránkách Ministerstva financí dne 27. dubna 2017 s termínem pro odpovědi do 15. června 2017. Konzultační materiál byl rovněž rozeslán na e-mailové adresy směnárníků vedených v seznamu směnárníků České národní banky. Zároveň byly osloveny profesní asociace.

Veřejné konzultace se zúčastnilo celkem 63 soukromých subjektů a orgán dohledu (Česká národní banka). Odpovědi orgánu dohledu jsou uváděny zvlášť a nejsou zahrnuty v procentuálním vyjádření odpovědí. Souhrn odpovědí přinášíme členěný dle položených otázek (číslo uvedené u otázky odkazuje na otázku položenou v konzultačním materiálu). Došlé odpovědi zúčastněných respondentů využije Ministerstvo financí při přípravě novely zákona č. 277/2013 Sb., o směnářenské činnosti.

Otázky 1.1. a 1.2. – subjekt

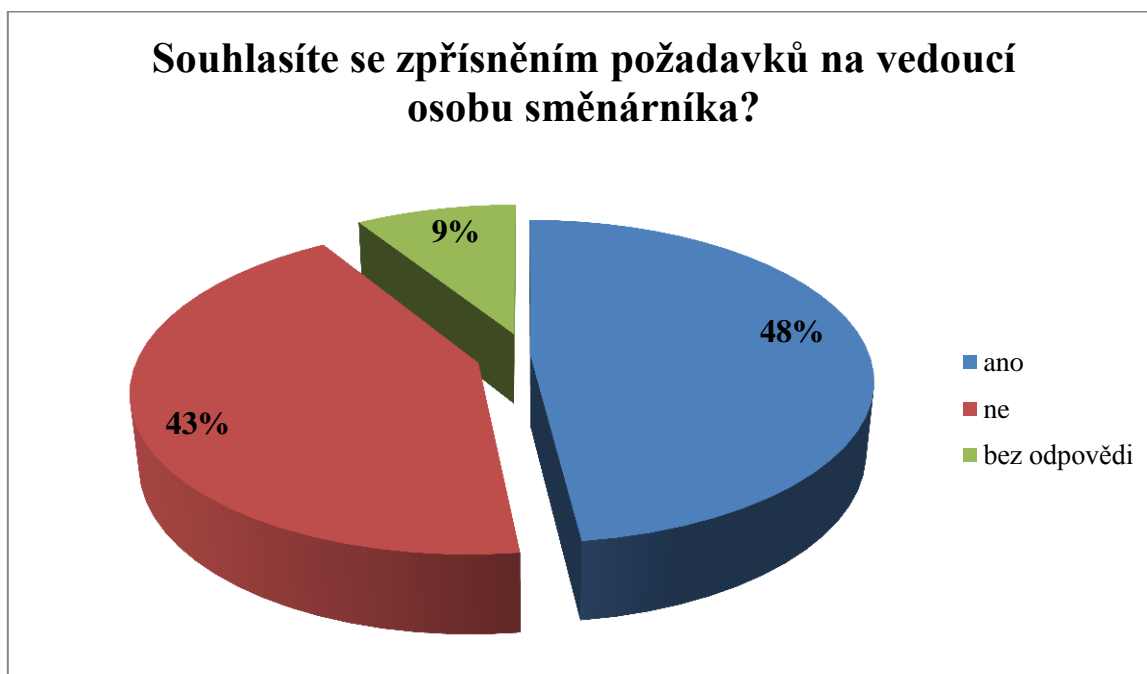
Veřejné konzultace se zúčastnilo celkem 63 subjektů a orgán dohledu. Valná většina respondentů uvedla, že odpovídá z pozice směnárníka. Na konzultaci mj. odpovědělo 8 hotelů, 4 banky, 2 cestovní kanceláře, 2 informační centra, 1 lázeňské zařízení a 1 profesní asociace. Pět respondentů neuvedlo, z pozice jakého subjektu odpovídají.

**Otázka 2.1. - Souhlasíte se zpřísněním požadavků na vedoucí osobu směnárníka?
Uveďte důvody.**

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo 91 % respondentů. 48 % respondentů souhlasí se zpřísněním požadavků na vedoucí osobu směnárníka, zatímco 43 % nesouhlasí se zpřísněním požadavků.

Nejčastějším důvodem pro zpřísnění požadavků na vedoucí osobu směnárníka bylo, že není reálné, aby jedna vedoucí osoba byla schopná plnohodnotně vykonávat svoji funkci u více směnárníků. Odpovědi respondentů tedy mířily k tomu, aby vedoucí osoba nebyla ustanovována pouze formálně, ale skutečně plnila svoji funkci. Dále bylo navrhováno, aby mohly funkci vedoucí osoby vykonávat pouze takové osoby, které nespáchaly majetkovou trestnou činnost. Orgán dohledu pak ve své odpovědi navrhol, aby mohla vedoucí osoba vykonávat funkci pouze u jednoho směnárníka.

Důvodem proti zpřísnění požadavků na vedoucí osobu bylo, že dle názoru respondentů je současná zákonná úprava dostačující. Tento důvod uvedli téměř všichni respondenti, kteří byli proti zpřísnění požadavků na vedoucí osobu směnárníka.

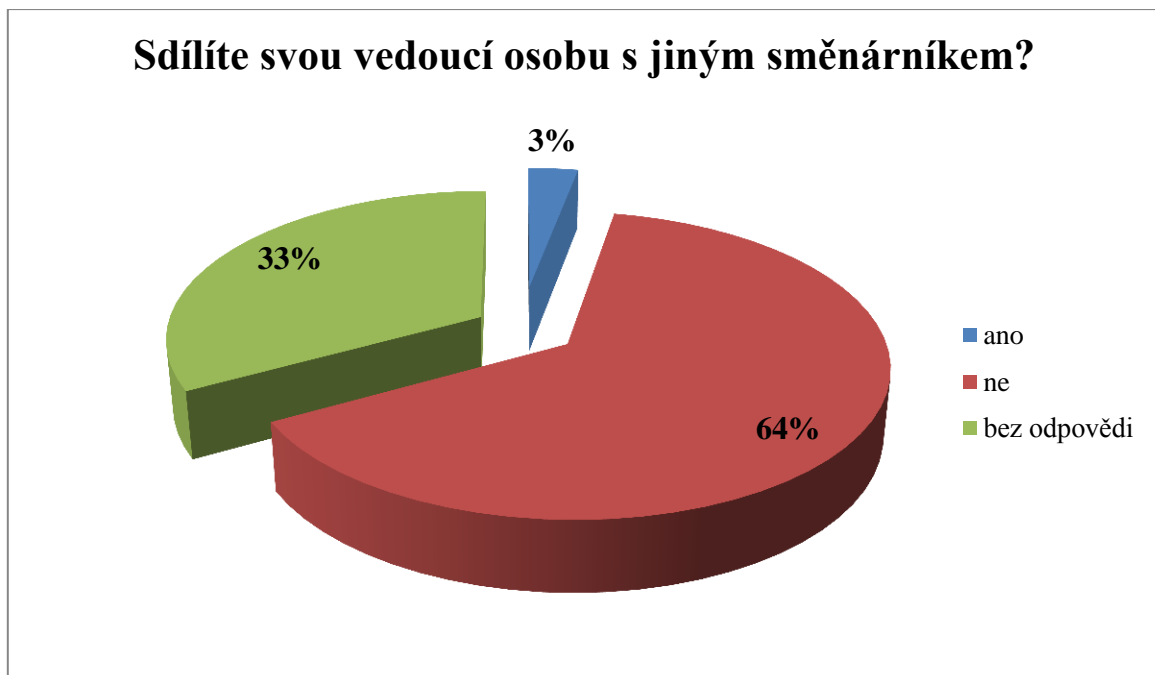


Otázka 2.2. - Jste-li směnárník, kolik provozoven řídí Vaše vedoucí osoba?

Téměř polovina respondentů uvedla, že jejich vedoucí osoba řídí pouze jednu provozovnu. Dvě až pět provozoven řídí vedoucí osoba u 15 respondentů. Pouze u pěti respondentů řídí jedna vedoucí osoba šest a více provozoven.

Otázka 2.3. - Sdílíte svou vedoucí osobu s jiným směnárníkem? Pokud by zavedení omezení na vedoucí osobu pro Vás znamenalo komplikaci, uveďte a popište, v čem spatřujete největší problém.

Z celkového počtu 63 respondentů uvádí 64 % směnárníků, že vedoucí osobu nesdílí s jiným směnárníkem. Vedoucí osobu s jiným směnárníkem sdílí pouze 3 % respondentů. Vedoucí osoba v takovém případě zpravidla vykonává svoji činnost pro personálně propojené obchodní společnosti zabývající se směnářskou činností. Zbývajících 33 % respondentů na tuto otázku neodpovědělo.



Otázka 2.4. - Vidíte i jiné problémy v systému registrace směnárníků? Jaké?

19 % respondentů uvedlo, že vidí i další problémy související s registrací směnárníků. Bylo uvedeno více různých problémů, několik směnárníků ale zmínilo, že by mělo být pečlivěji zvažováno, komu bude uděleno povolení k činnosti směnárníka. V souvislosti s tímto bylo poukazováno na některé směnárny, kde soustavně dochází k porušování právních předpisů.

Orgán dohledu k dané otázce uvedl, že neshledává další problémy v této oblasti.

Otázka 3.1. - Shledáváte nějaký problém v současné podobě kurzovních lístků? Přijdou Vám nějaké kurzovní lístky, se kterými jste se setkali, matoucí a v čem přesně? Uveďte důvody.

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo 96 % respondentů. 37 % respondentů shledává současnou podobu kurzovního lístku jako problémovou a matoucí pro klienty. Někteří respondenti proto navrhují stanovení jednotné podoby kurzovního lístku.

59 % respondentů považuje současnou podobu kurzovního lístku za dostatečnou. Dle názoru respondentů je v případě dodržení všech zákonných požadavků kurzovní lístek přehledný a pro zákazníky není matoucí. Stejná podoba kurzovního lístku je navíc využívána i v zahraničí.

Podle orgánu dohledu by měly být v zákoně jasně vymezeny některé další požadavky na kurzovní lístek, a to jasné rozlišení směru směny a povinnost uvádět údaje na kurzovním lístku alespoň v českém a anglickém jazyce.



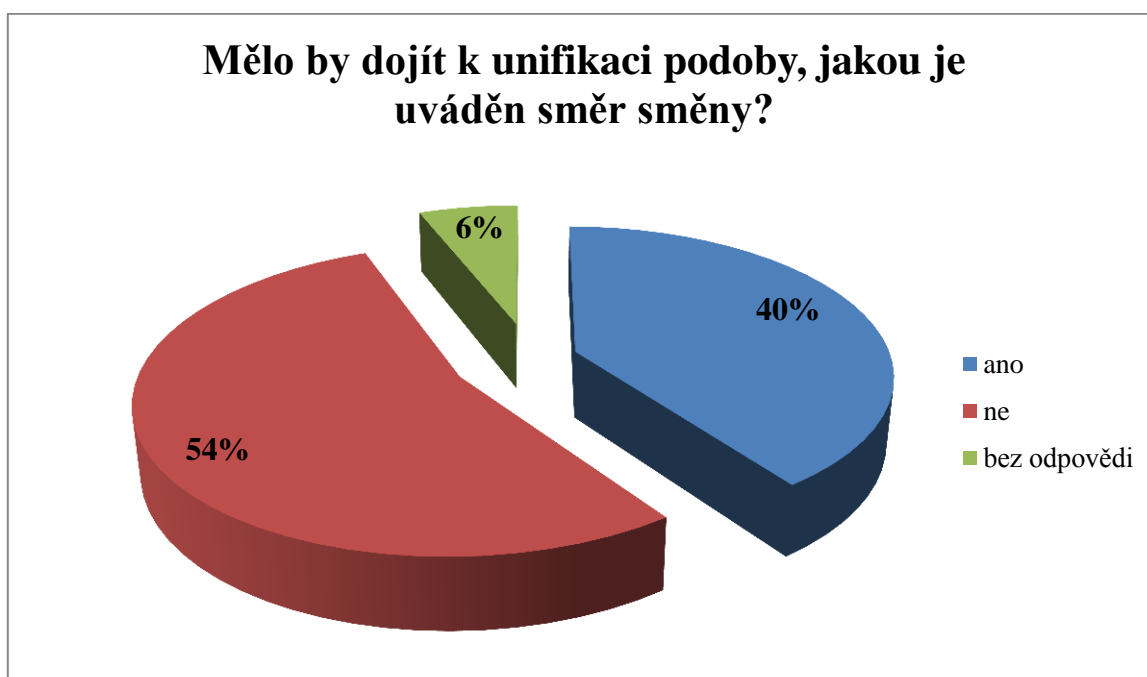
Otázka 3.2. - Mělo by dojít k unifikaci podoby, jakou je uváděn směr směny, nebo je současná úprava dostačující? Uveďte důvody.

40 % respondentů souhlasí s unifikací podoby kurzovního lístku a se sjednocením směru směny. Hlavním důvodem je zpřehlednění kurzovních lístků pro zákazníky směnáren.

54 % respondentů s unifikací uváděného směru směny nesouhlasí. Současná podoba kurzovního lístku je dle názoru respondentů pro zákazníky přehledná a zákazník se snadno zorientuje, podle jakých kurzů bude směna probíhat. Další regulace tak není potřebná.

Někteří směnárníci navrhují (a to ať už s unifikací souhlasí či nikoliv), aby se nadále na kurzovních lístcích neužívaly šipky označující směr směny. Šipky jsou podle některých respondentů pro zákazníky méně srozumitelné než běžně užívané „prodáváme/nakupujeme“.

Orgán dohledu souhlasí s unifikací směru směny, neboť tímto by bylo možné zamezit klamání spotřebitele.



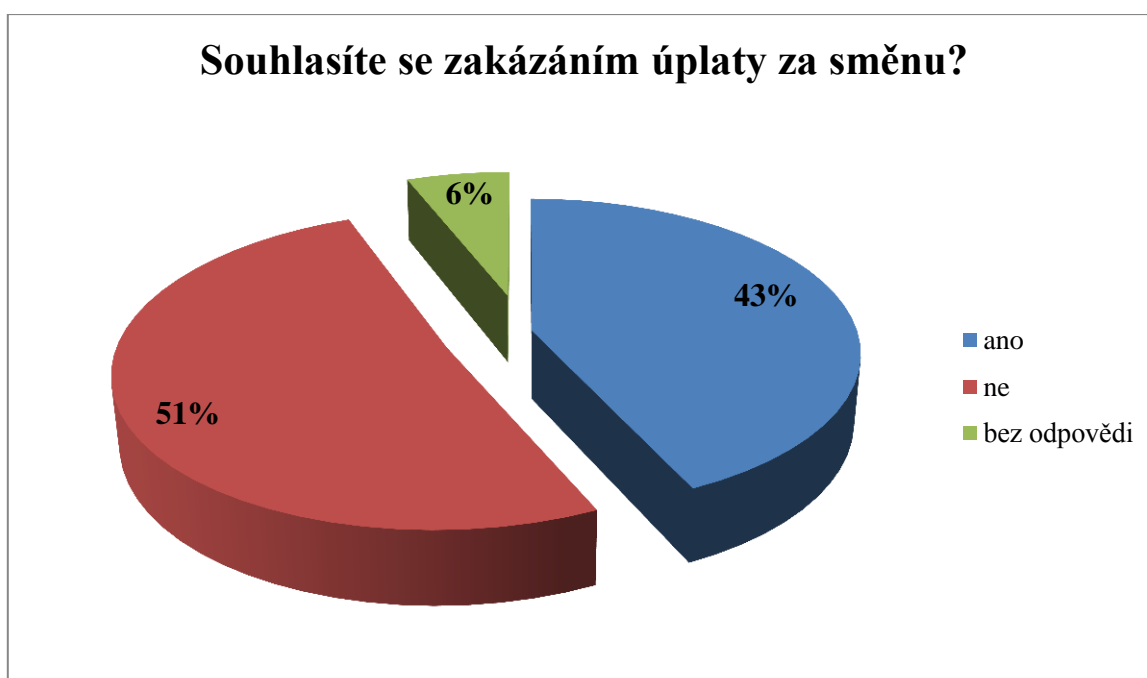
Otázka 3.3. - Souhlasíte se zakázáním úplaty za směnu? Uveďte prosím důvody svého souhlasu nebo nesouhlasu.

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo 94 % respondentů. 43 % respondentů souhlasí se zákazem úplaty za směnu, 51 % respondentů se staví proti zákazu úplaty za směnu.

Subjekty, které se zákazem úplaty za směnu souhlasí, jako hlavní důvod uvádí přehlednost pro zákazníka. Úplata za směnu je mnohdy uvedena mimo kurzovní lístek, případně je uvedena natolik nesrozumitelně, že ne každý zákazník je schopen určit, kolik za směnu

zaplatí. Úplata za směnu by měla být zahrnuta již do samotného směnného kurzu. Tento názor zastává i orgán dohledu.

Respondenti, kteří jsou proti zákazu úplaty za směnu, argumentují především tím, že je na uvážení každé směnárny, zda bude za směnu požadovat úplatu či nikoliv a jakou uplatní cenovou politiku. Dalším často se opakujícím názorem je, že zákaz úplaty bude zásahem do hospodářské soutěže a svobody podnikání. Několik respondentů ještě poukázalo na skutečnost, že zákazník se dozví konečnou sumu z předšmluvních informací, tedy ještě před uzavřením směnářského obchodu.



Otázka 3.4. - Měly by existovat nějaké výjimky ze zákazu úplaty za provedení směnářského obchodu? Jaké?

71 % respondentů zastává názor, že by v případě zákazu úplaty za směnu neměly existovat žádné výjimky. 18 % respondentů se přiklání k zavedení určitých výjimek, a to především v případě platby platební kartou, kdy jsou směnárníkům účtovány poplatky ze strany bank. Stejný názor pak zastává i orgán dohledu. 11 % respondentů se k této otázce nevyjádřilo.

Otázka 3.5. - Souhlasíte se zákazem uveřejnění zvýhodněného kurzu v provozovně?

Na tuto otázku odpovědělo 97 % subjektů. Z celkového počtu 63 respondentů souhlasí se zákazem uveřejnění „VIP kurzů“ v provozovně 49 % subjektů. Jedním z hlavních důvodů bylo zpřehlednění a zjednodušení kurzovního lístku, kdy uvádění více kurzů pro jednu měnu může být matoucí. Klienti směnárny mnohdy mohou zaměnit „běžný“ kurzovní lístek s kurzovním lístkem se zvýhodněnými kurzy. Opakoval se i názor, že by měl být ve směnárně zveřejněn pouze jeden kurzovní lístek, zvýhodněný kurz by ale mohl být klientům poskytnut individuálně. Orgán dohledu taktéž zastává názor, že by zveřejňování zvýhodněných kurzů v provozovně mělo být zakázáno.

48 % respondentů nesouhlasí se zákazem uveřejnění zvýhodněného kurzu v provozovně. Stejně jako v případě zákazu úplaty za směnu se nejčastěji objevoval názor, že je na uvážení směnárny, zda bude či nebude poskytovat „VIP kurzy“. Mnoho subjektů taktéž zmínilo, že zvýhodněné kurzy jsou součástí konkurenčního boje. Někteří respondenti uvedli, že je-li zvýhodněný kurz jasně oddělen od „běžného“ kurzu, není důvod zveřejňování „VIP kurzů“ zakazovat.



Otázka 3.6. - Je žádoucí, aby provozovatel mohl zveřejnit zvýhodněný směnný kurz mimo provozovnu (např. internetové stránky, tisk atp.)?

60 % respondentů souhlasí s tím, aby mohl provozovatel směnárny zveřejnit zvýhodněný směnný kurz mimo provozovnu. Dle názoru respondentů je žádoucí, aby měl směnárník možnost informovat zákazníka o zvýhodněných podmínkách, které nabízí. Jedná se i o součást reklamy dané směnárny. Několikrát se i objevil názor, že zákazník musí mít možnost porovnat kurzy jednotlivých směnáren ještě předtím, než je navštíví.

32 % respondentů nesouhlasí se zveřejňováním zvýhodněných kurzů pouze mimo provozovnu. Jedním z nejčastěji uváděných důvodů je skutečnost, že zákazníci nesledují webové stránky směnáren. Informace o zvýhodněném kurzu by se k nim tak nedostala. K nezveřejňování zvýhodněného kurzu se přiklání i orgán dohledu.

8 % respondentů na tuto otázku neodpovědělo.

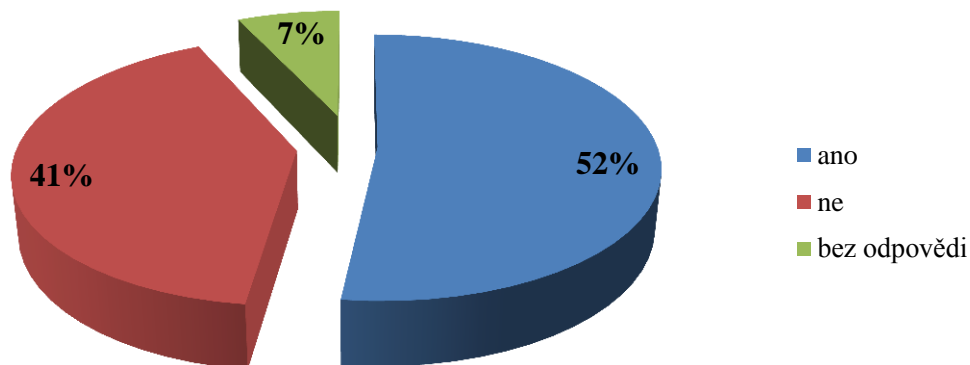
Otázka 3.7. - Je žádoucí, aby na kurzovním lístku mohla být obsažena informace o možnosti požádat o zvýhodněný kurz?

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo 93 % respondentů. 52 % respondentů souhlasí s možností uvést na kurzovním lístku informaci o zvýhodněném kurzu, 41 % respondentů nesouhlasí s uvedením takové informace.

Nejvíce se opakujícím důvodem pro uvedení informace o zvýhodněném kurzu na kurzovním lístku byla skutečnost, že poskytnutí zvýhodněného kurzu je služba ve prospěch zákazníka. Mnoho zákazníků se i nyní ptá na podmínky pro získání lepšího kurzu. Zároveň, „VIP kurzy“ jsou běžné i ve světě, na jejich existenci jsou zvyklí i zahraniční turisté.

Směnárníci, kteří nesouhlasí s uvedením informace o zvýhodněném kurzu na kurzovním lístku, argumentují tím, že by na kurzovním lístku měly být uvedeny jednoznačné podmínky směny. To ale nebrání uvedení informace o zvýhodněném kurzu jinde v provozovně. K tomuto se přiklání i orgán dohledu. Někteří směnárníci pak naráží na skutečnost, že zákazníci budou mít tendenci smlouvat, pokud zjistí, že je možnost individuálně poskytnout lepší kurz.

**Je žádoucí, aby na kurzovním lístku mohla být
obsažena informace o možnosti požádat o
zvýhodněný kurz?**



Otázka 3.8. - Jakým jiným způsobem by se poskytování zvýhodněných kurzů mohlo zpřehlednit?

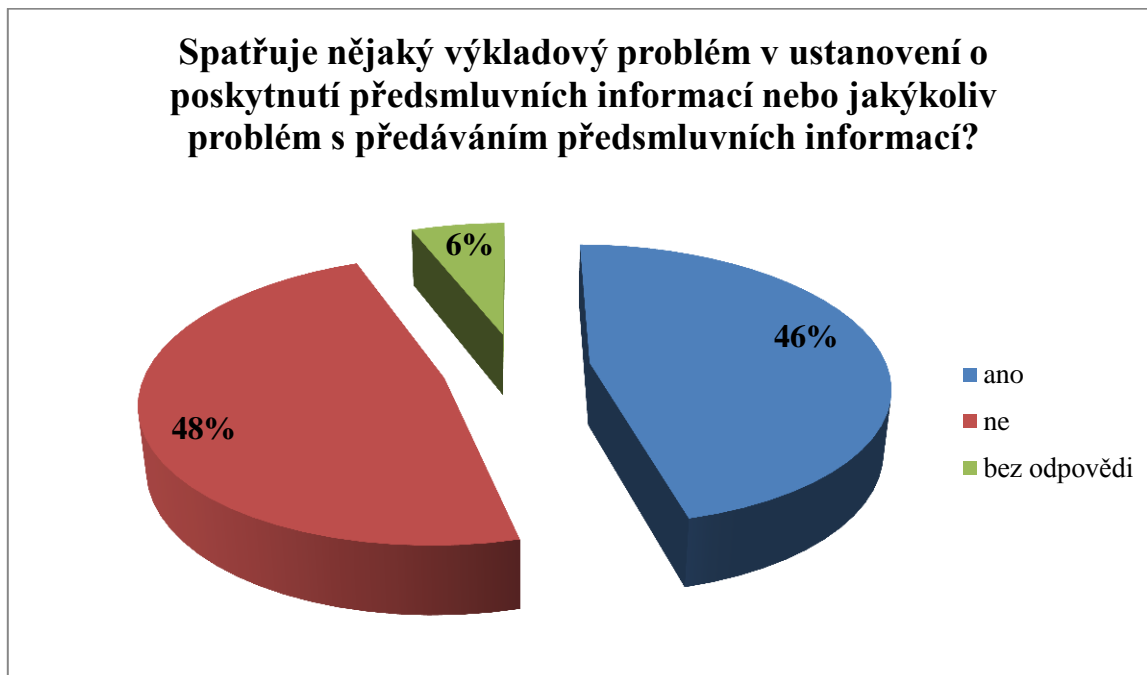
Velké množství respondentů na tuto otázku neodpovědělo. Z uvedených odpovědí pak není možné vyvodit jednoznačný závěr, neboť někteří respondenti uvádí, že by informace o zvýhodněném kurzu měla být poskytnuta ústně pracovníkem směnárny, zatímco jiní respondenti uvádí, že je nezbytné informaci o zvýhodněných kurzech uveřejnit v provozovně. Společným znakem všech odpovědí ale je, že by „VIP kurzy“ měly být jasně odděleny od běžných směnných kurzů. Orgán dohledu pak neuvádí žádnou další možnost zpřehlednění poskytování zvýhodněných kurzů.

Otázka 3.8. - Spatřuje nějaký výkladový problém v ustanovení o poskytnutí předmluvních informací [§ 13 zákona o směnářské činnosti] nebo jakýkoliv problém s předáváním předmluvních informací?

46 % respondentů k této otázce uvedlo, že spatřuje určité problémy. Nejčastěji uváděným problémem bylo, že klienti směnárny předmluvní informace vůbec nečtou, případně že je na předmluvních informacích nutno uvést tolik informací, že se celý dokument stává pro zákazníky nepřehledným. Směnárnici taktéž naráželi na skutečnost, že pro ně poskytování

předsmluvních informací znamená nepřiměřenou administrativní zátěž, která ale v konečném důsledku postavení spotřebitele nijak nezlepšuje. Orgán dohledu pak ve své odpovědi uvádí, že je nutné v zákoně více upřesnit, že předsmluvní informace musí zákazník obdržet v takové formě, kterou si může odnést.

48 % respondentů uvádí, že nespatřuje výkladový či jiný problém s předsmluvními informacemi.



Otázka 3.9. - Jakým způsobem konkrétně sdělujete/jste obdrželi předsmluvní informace podle § 13 zákona o směnářské činnosti?

Na tuto otázku naprostá většina respondentů uvedla, že předsmluvní informace předává v tištěné podobě. Někteří pak navíc uvedli, že vyžadují podpis předsmluvních informací klienty.

Otázka 3.10. - Jaký je Váš názor na přesun informací z § 13 odst. 2 písm. c) [o dalších právech zájemce] do informací poskytovaných na dokladu o směnárenském obchodu?

38 % respondentů souhlasí s přesunem. Přesun by znamenal urychlení obchodu, neboť zákazníci by před uzavřením obchodu obdrželi kratší a přehlednější dokument. S přesunem souhlasí i orgán dohledu.

48 % respondentů s přesunem nesouhlasí. Jedním z nejčastějších argumentů je, že na informovanosti klienta se nic nezmění, ale směnárna bude muset měnit stávající dokumenty.

14 % respondentů na tuto otázku neodpovědělo.

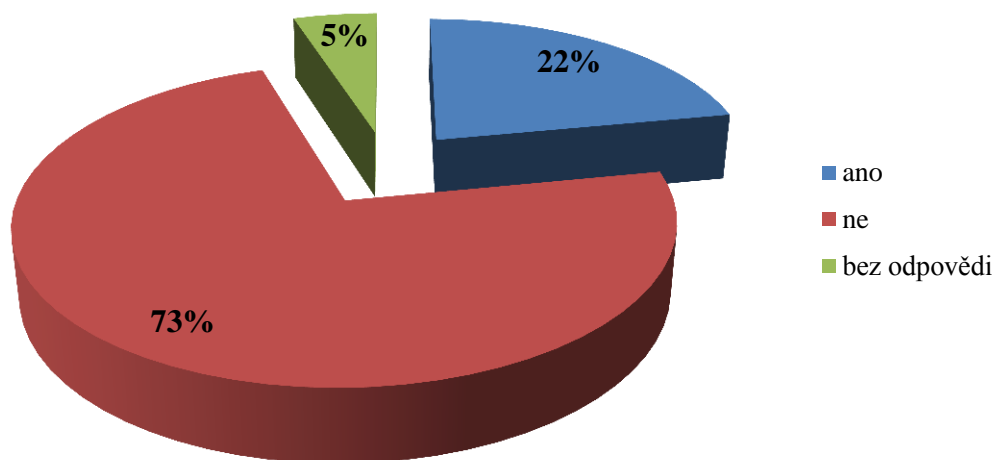
Otázka 4.1. - Souhlasíte se zavedením možnosti odstoupení od směny? Uveďte důvody.

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo 95 % respondentů. 22 % respondentů souhlasí se zavedením možnosti odstoupení od směny. 73% respondentů s touto možností nesouhlasí.

Subjekty, které s možností odstoupení od směny souhlasí, vždy spojují možnost odstoupení s nějakou podmínkou, jako např. pokud klient ještě neopustil směnárnou či pokud byla úplata za směnu vyšší než 5 %. Orgán dohledu taktéž souhlasí se zavedením odstoupení od směny.

Téměř tři čtvrtiny subjektů s odstoupení od směny nesouhlasí. Nejčastějším argumentem je, že klienti budou moci odstoupení od směny využít ke spekulacím. Vývoj kurzu se mění i během dne a klienti by tak mohli odstupovat od obchodů, které se na základě vývoje měny již nejeví jako výhodné. Dalším často uváděným důvodem bylo, že klient na předmluvních informacích jasně vidí, jaká bude cena směny.

Souhlasíte se zavedením možnosti odstoupení od směny?



Otázka 4.2. - Jaká má být časová lhůta pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy?

Nejvíce respondentů na tuto otázku odpovědělo „žádná“, neboť nesouhlasí se zavedením odstoupení od směny. Zbývající respondenti shodně uvádějí, že lhůta pro odstoupení musí být co nejkratší, v řádu několika minut, maximálně několik hodin. Orgán dohledu navrhuje lhůtu 2 hodin od uzavření směnárenského obchodu.

Otázka 4.3. - Jak byste navrhovali řešit situace, kdy v okamžiku odstoupení od smlouvy ze strany klienta směnárna již nemá k dispozici valuty, které od klienta nakoupila?

Z odpovědí respondentů nevyplývá žádná relevantní odpověď. Mnoho respondentů neodpovědělo, případně odpovědělo „tato situace nemá řešení, nezavádějte možnost odstoupit od směny“.

Orgán dohledu navrhuje, aby byla po dohodě s klientem vrácena jiná měna. Tento názor zastávali i někteří směnárníci.

Otázka 4.4. - Je dle Vašeho názoru reálné využít středního směnného kurzu vyhlášeného Českou národní bankou na dorovnání si plnění?

11 % respondentů uvádí, že ano. Dle této skupiny respondentů je to jediné možné řešení. Stejný názor pak zastává i orgán dohledu.

73 % respondentů považuje využití středního směnného kurzu za nemožné. Středový kurz směnárny v praxi vůbec nevyužívají. Podle některých subjektů nemá středový kurz nic společného s reálným tržním kurzem a jeho využití by bylo pro směnárny velmi nevýhodné.



Otázka 4.5. - Jak postupovat u méně obvyklých měn, kde není kurz devizového trhu ČNB vyhlášen?

Z odpovědí respondentů nevyplývá žádná relevantní odpověď. Mnoho respondentů neodpovědělo, případně odpovědělo, že nemá zkušenosti s takovým druhem měn.

Orgán dohledu navrhuje, aby bylo v zákoně uvedeno, že směnárník použije kurz, na kterém se s klientem v dobré víře a bez záměru výtělu dohodne.

Otázka 4.6. - Domníváte se, že informace o možnosti odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu je na dokladu o provedení směnářského obchodu dostatečná?

Z celkového počtu 63 respondentů na tuto otázku odpovědělo pouze 69 % subjektů. 44 % respondentů zastává názor, že informace o možnosti odstoupení od směny uvedená na dokladu o provedení směnářského obchodu je dostatečná. Někteří směnárnici k dané otázce poukazují na skutečnost, že zákazníci nečtou dokumenty, které jim směnárnici při směně předloží.

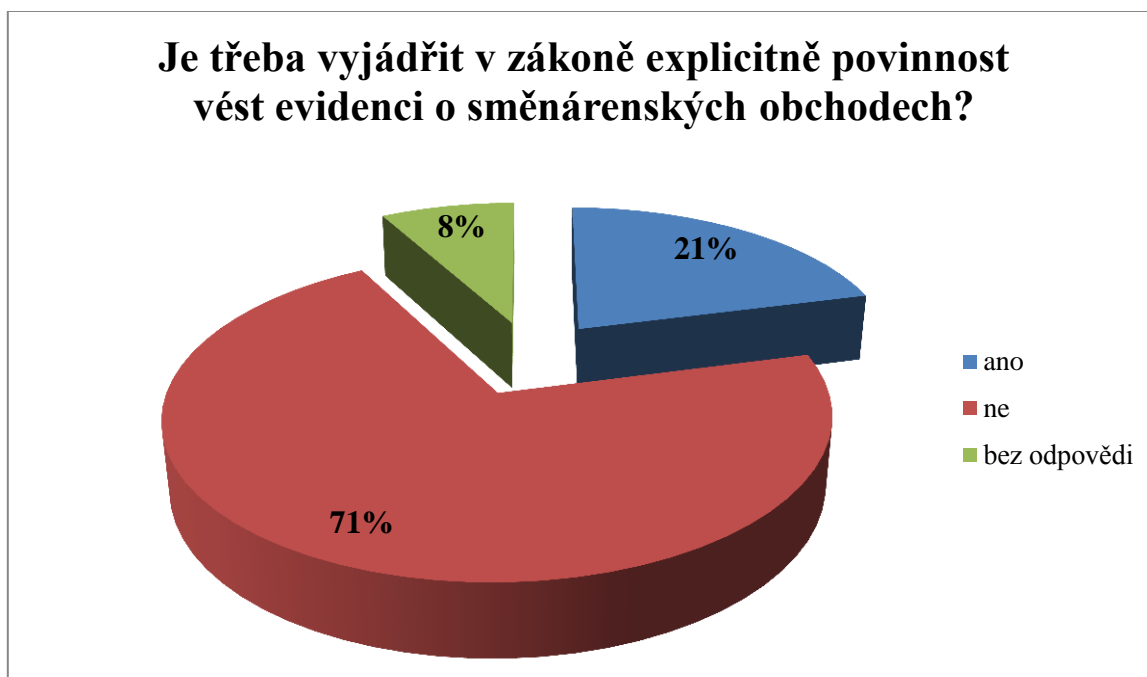
25 % subjektů odpovědělo na tuto otázku „ne“, ovšem zpravidla bez uvedení relevantního důvodu. Subjekty většinou uvedly, že nesouhlasí se samotným odstoupením od směny. Orgán dohledu pak navrhuje, aby byla informace o možnosti odstoupení od smlouvy o směnářenském obchodu uvedena jak na předmluvních informacích, tak na dokladu o provedení směnářského obchodu.

Otázka 5.1. - Je třeba vyjádřit v zákoně explicitně povinnost vést evidenci o směnářských obchodech, nebo lze tuto povinnost bez dalšího vyložit ze stávajícího znění zákona?

Svoji odpověď na výše uvedenou otázku poskytlo 58 respondentů a 71 % z nich se domnívá, že není nutné explicitně vyjádřit v zákoně povinnost vést evidenci o směnářských obchodech. Jako důvod dotazované subjekty uvádějí zejména skutečnost, že tuto povinnost lze vyložit ze stávajícího znění zákona. Dále jeden z respondentů argumentuje tvrzením, že administrativa spojená s evidencí směnářských obchodů je v současné době již náročná a další opatření by znamenalo vynaložení nákladů na úpravu softwaru apod. Na složitou administrativu poukazují i další respondenti ve svých odpovědích na jiné otázky. Několik účastníků konzultace poukazuje na důležitost provádění kontrolních nákupů a ověřování rozsahu evidence, neboť údajně ne každý směnárník vede evidenci o směnářských obchodech řádným způsobem.

21 % respondentů se naopak domnívá, že je nezbytné v zákoně explicitně vyjádřit povinnost vést evidenci o směnářských obchodech, a to zejména z důvodu zachování přehledné a dohledatelné evidence.

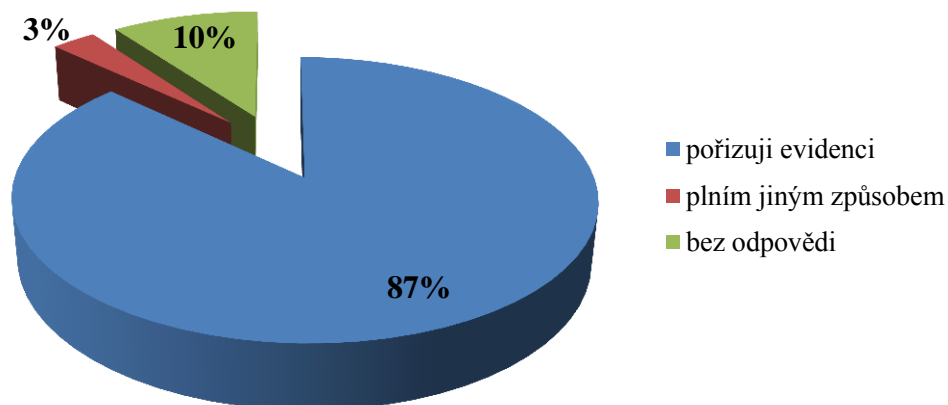
Orgán dohledu doporučuje explicitně vyjádřit v zákoně požadavek na evidenci směnářských obchodů ze strany provozovatele směnářské činnosti a taktéž evidenci záznamů o směnářských obchodech, a to vždy nejpozději v den, kdy se uskuteční. Dále orgán dohledu uvádí, že vedení evidence je nezbytné pro výkon dohledu a taktéž poukazuje na skutečnost, že směnárnici jsou již nyní povinni vést evidenci v rozsahu, který je nezbytný k plnění vykazovací povinnosti vůči dohledovému orgánu.



Otázka 5.2. - Pořizujete již nyní evidenci provedených směnářských obchodů, nebo plníte povinnost podle § 16 zákona o směnářské činnosti jiným způsobem?

Na tuto otázku odpovědělo 57 respondentů a 87 % z nich uvádí, že již nyní pořizují evidenci provedených směnářských obchodů. Několik subjektů uvedlo, že evidenci vystavených dokladů vedou v elektronické podobě a v případě potřeby je lze vytisknout. Pouze 3 % respondentů uvádí, že nepořizují evidenci provedených směnářských obchodů.

Pořizujete již nyní evidenci provedených směnářenských obchodů, nebo plníte povinnost podle § 16 jiným způsobem?



Otázka 5.3. - Souhlasíte s obsahem evidence uvedeným výše? Zdůvodněte.

Svoji odpověď na výše uvedenou otázku poskytlo 56 subjektů. 52 % respondentů souhlasí s obsahem evidence uvedeným výše, tedy aby obsahem evidence bylo:

- a) pořadové číslo záznamu v nepřerušené řadě,
- b) informace sdělené zájemci podle § 13 odst. 2 písm. b) zákona o směnářenské činnosti,
- c) informace o případném odstoupení od směnářského obchodu.

Respondenti, kteří odpověděli na výše uvedenou otázku souhlasně, ve svých odpovědích nejčastěji uvádějí, že považují uvedený obsah evidence za samozřejmý, neboť dané údaje vyplývají z provozování směnářské činnosti. Uvedený obsah evidence je přehledný, dohledatelný a evidence je nezbytná pro zaúčtování do účetnictví. Dále subjekty dodávají, že aktuální stav není nijak výrazně administrativně zatěžující a nemají problém s obsahem evidence, postačí-li však elektronická forma, která je mnohem přijatelnější na archivaci.

37 % dotazovaných subjektů nesouhlasí s obsahem evidence uvedeným výše. Jako důvody tyto subjekty uvádějí, že obsah evidence bude administrativně zatěžující, někteří nesouhlasí s bodem b) a c). Současný stav těmto subjektům přijde jako vyhovující a není tedy důvod ho měnit. Začlenění uvedených bodů povede k nárůstu vynaložených nákladů za úpravu softwaru.

Orgán dohledu souhlasí s obsahem evidence uvedeným výše a dodává, že je nezbytný k zajištění vedení evidence k prokazování řádného plnění povinností podle zákona o směnářenské činnosti.

Otázka 5.4. - Je důvodné, aby zákon stanovil povinnost pořizovat záznamy bez zbytečného odkladu po provedení směny nejpozději v den uskutečnění směny?

Na tuto otázku odpovědělo 54 respondentů a 54 % se domnívá, že je důvodné, aby zákon stanovil povinnost pořizovat záznamy bez zbytečného odkladu po provedení směny nejpozději v den uskutečnění směny. Jako důvod podporující stanovení této povinnosti byla zmíněna transparentnost, přehlednost a dohledatelnost. Jeden z respondentů uvedl, že tato situace bude řešena zavedením EET.

32 % subjektů se naopak domnívá, že není důvod, aby zákon stanovil povinnost pořizovat záznamy bez zbytečného odkladu po provedení směny nejpozději v den uskutečnění směny. Jako důvody tito respondenti uvedli, že výše uvedená povinnost by byla administrativně náročná, pro některé subjekty to bude těžko realizovatelné, některým z nich se to jeví jako nadbytečné a poukazují na krátkou lhůtu a potenciální problém, který by mohl nastat při technických komplikacích vedoucích k nezaznamenání směny nejpozději v den, kdy byla provedena.

Orgán dohledu považuje za žádoucí, aby zákon stanovil tuto výše uvedenou povinnost, neboť evidence v daném okamžiku zajistí dostatečnou transparentnost, aktuálnost, úplnost, ověřitelnost a využitelnost v rámci kontrolního procesu.

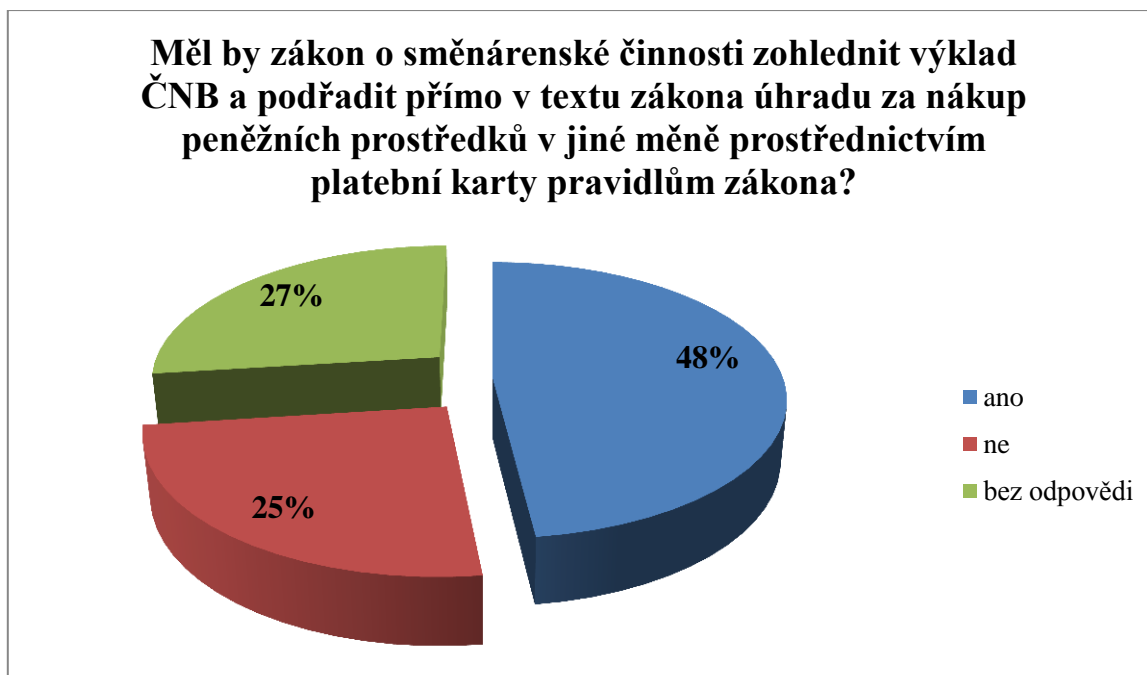
Otázka 5.5. - Měl by zákon o směnářenské činnosti zohlednit výklad České národní banky a podřadit přímo v textu zákona úhradu za nákup peněžních prostředků v jiné měně prostřednictvím platební karty pravidlům zákona? Zdůvodněte.

Svoji odpověď na výše uvedenou otázku poskytlo 46 subjektů a 48 % se domnívá, že zákon o směnářenské činnosti by měl zohlednit výklad České národní banky a podřadit přímo v textu zákona úhradu za nákup peněžních prostředků v jiné měně prostřednictvím platební karty pravidlům zákona. Jako důvody tito respondenti uvedli, že platba platební kartou je na stejné úrovni jako platba v hotovosti, mělo by tedy dojít ke sjednocení pohledu

na problematiku. Nyní je dle názoru respondentů platba platební kartou komplikovaná a zjednodušení by směnárníci uvítali, neboť přibývá zákazníků, kteří platí prostřednictvím platební karty. Některé subjekty poukazyvaly i na existenci služby cash advance a na to, že nelze zaměňovat tuto službu s nákupem peněžních prostředků v cizí měně, což se může stát. Jeden subjekt navrhl podřazení služby cash advance pod zákon o směnářské činnosti.

25 % respondentů se domnívá, že by neměl být zohledněn výklad České národní banky. Jako důvody tyto subjekty uvedly, že úhrada za nákup peněžních prostředků v jiné měně prostřednictvím platební karty není směnářská činnost, ale spadá pod činnost bankovní, některé směnárny nepřijímají platební karty, neboť zajištění terminálu je obtížné a jsou účtovány při úhradě platební kartou značné poplatky.

Orgán dohledu navrhuje zohlednit svůj výklad a podřadit přímo v textu zákona úhradu za nákup peněžních prostředků v jiné měně prostřednictvím platební karty pravidlům zákona. Argumentuje skutečností, že z věcného hlediska není důvod bránit platbě kartou za směnu než v případě jiné platby za zboží a služby.



Otázka 5.6. - Máte jakékoliv jiné připomínky nebo náměty k zákonu o směnářenské činnosti a jeho fungování?

Respondenti, kteří se zapojili do konzultace k zákonu o směnářenské činnosti, měli mnoho různých připomínek. Nejčastěji se opakovaly tyto připomínky:

- Příliš striktní podmínky a složitá administrativa pro malé směnárny v hotelích, které směnu měn poskytují jen jako doplňkovou službu pro hotelové hosty.
- Nezátěžovat směnárny další administrativou a dále nekomplikovat jejich činnost.
- Uskutečňovat více kontrol ze strany ČNB a zpřísnit pokuty.
- Zajistit, aby všechny subjekty poskytující směnářenskou činnost měly skutečně stejné podmínky – zmiňováno především v souvislosti se směnárny, které neposkytují předmluvní informace, nevidují provedené obchody atd. a tím znevýhodňují směnárny, kteří dodržují veškerá ustanovení zákona. S tím souvisí i poukazování na nekalé praktiky některých směnáren a situace s „veksláky“, kteří vyměňují bezcenné (např. běloruské) bankovky za české.
- Zvýšení počtu termínů odborných kurzů o rozpoznávání bankovek a mincí podezřelých z padělání nebo pozměňování pro zaměstnance směnáren vypisovaných ČNB, případně zavedení „přechodného období“ pro nové zaměstnance směnárny, kdy mohou pracovat pod dohledem určené osoby i bez absolvování kurzu.
- Neefektivnost předmluvních informací a přílišná ochrana spotřebitele zhoršující pozici směnárny.
- Problémy se zavedením elektronické evidence tržeb při směnářenské činnosti.

Zároveň se ale objevovaly i názory, že není zapotřebí činit další zásahy a současný stav je vyhovující.

Závěr

Ministerstvo financí získalo díky odpovědím na konzultaci mnoho zajímavých podnětů, které bude moci využít při přípravě novely zákona o směnářské činnosti. Jak je zřejmé ze shrnutí uvedeného výše, na některé otázky nevyplývala jednoznačná odpověď. Díky došlým odpovědím ale může Ministerstvo financí lépe zhodnotit, jak zákon o směnářské činnosti funguje v praxi a jaká jeho ustanovení by bylo vhodné upravit.