

Stanoviško AFIZ ke Konzultačnímu materiálu Ministerstva financí České republiky „Zprostředkování a poradenství na finančním trhu (ZPFT)“

Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců České republiky jednoznačně vítá záměr MF ČR sjednotit pravidla pro zprostředkování a poradenství na finančním trhu. Předložený materiál hodnotíme jako velmi kvalitní analýzu jednotlivých činností na finančním trhu, pro úvodní diskusi jej však považujeme za materiál příliš detailní. Jsme přesvědčeni, že by mělo dojít nejprve k dohodě nad základními tezemi.

Dovolili jsme si vytvořit vlastní základní teze, které jsou v mnoha ohledech totožné se záměrem MF, nicméně obsahují několik zásadních odlišností:

1. Navrhujeme definovat pouze 4 základní typy činností namísto definování složitého systému poskytovatelů služeb, a to zejména po zkušenosti s aplikací zákona č. 38/2004Sb. o pojišťovacích zprostředkovatelích. Tento zákon na rozdíl od příslušné evropské směrnice definuje mnoho kategorií poskytovatelů služeb, čímž se nakonec stává zejména pro klienty naprosto nepřehledným. Toho se chceme vyvarovat.
2. Navrhujeme nevymezovat čisté zprostředkování, neboť v praxi lze zprostředkování od poradenství velice těžko oddělit (na druhou stranu poradenství od zprostředkování určitě ano). Dle názoru AFIZ je poradenství potřeba vymezit šířeji, neboť i tak je vnímáno na straně zákazníků.
3. Navrhujeme interaktivní fungování registru s oprávněním do něho zapisovat prostřednictvím akreditovaných subjektů

Základní teze pro sjednocení pravidel zprostředkování a poradenství na finančním trhu (koncepte AFIZ)

1. Poskytovatel produktu může k jeho distribuci využívat:
 - i. vlastní zaměstnance nebo členy orgánů
 - ii. jiné poskytovatele produktu
 - iii. subjekty registrované podle tohoto zákona

Broker pool se z tohoto hlediska považuje za poskytovatele produktu za podmínky, že jeho služeb smí využívat pouze subjekty registrované podle 9. b, c

2. Činnost registrovaného subjektu v oblasti zprostředkování a poradenství na finančním trhu je samostatná podnikatelská činnost, vykonávaná na základě zvláštního podnikatelského oprávnění – zápisu do registru distributorů finančních produktů vedeném ČNB. Tato činnost není živností.
3. Pokud registrovaný subjekt nebo poskytovatel produktu využívá k přímé distribuci produktů svých orgánů nebo zaměstnance, musí tito splňovat kvalifikační předpoklady dle tohoto předpisu a ve vztahu ke klientovi mají shodné povinnosti jako registrované subjekty.
4. Každý subjekt (FO či PO) je zapsán v registru pouze jednou, součástí zápisu je povolený rozsah činností.
5. Pro zápis do registru se dokládá pouze důvěryhodnost, všeobecné vzdělání (je-li požadováno) a povinné pojištění (příp. regulatorní kapitál).
6. Odbornost pro jednotlivé oblasti ověřují ČNB akreditované subjekty (podrobnosti stanoví prováděcí vyhláška), seznam akreditovaných subjektů vede ČNB (není součástí vyhlášky).
7. Akreditovaný subjekt má přímý autorizovaný přístup do registru s právem vyznačit v registru splnění odbornosti konkrétní fyzickou osobou. Postup bude tedy takový, že ČNB ověří skutečnosti uvedené v bodě 5, provede zápis do registru a akreditovaný subjekt vyznačí splnění příslušné odbornosti. Zprostředkovatel/poradce může poskytovat pouze takovou službu, k níž má v registru vyznačenu příslušnou odbornost.
8. V rámci ověřování odbornosti se prověřují pouze ty znalosti, jejichž absence by mohla poškodit klienta. Jedná se zejména o znalost základních pojmů a jejich aplikace (např. úroková míra, složené úročení, inflace, atd.), znalost principu produktů a znalost aktuální související legislativy.
9. Rozlišují se 4 typy činností registrovaných subjektů:
 - a. činnost na základě smlouvy s jedním poskytovatelem produktu nebo s více vzájemně nekonkurenčními poskytovateli produktů
 - b. činnost na základě smlouvy s více vzájemně konkurenčními poskytovateli produktů
 - c. činnost na základě smlouvy s klientem
 - d. činnost odborného obchodního zástupce
10. Součástí všech činností může být jak zprostředkování tak i poradenství, klient však musí být vždy jasně, srozumitelně a prokazatelně informován o rozsahu poskytované služby, zejména o tom, jakým způsobem je registrovaný subjekt odměňován, s jakými poskytovateli produktů má uzavřenu smlouvu a v jakých mezích se pohybuje jím poskytované poradenství.
11. Poskytovatel produktu nebo registrovaný subjekt podle 9. a, b, c může k poskytování služeb využívat odborné obchodní zástupce. Výkon činnosti odborného obchodního zástupce je samostatnou podnikatelskou činností. Oprávnění k ní vzniká zápisem do registru distributorů, který provede přímo (na principu autorizovaného dálkového přístupu) subjekt, pro který odborný obchodní zástupce pracuje a splněním odborné způsobilosti.
12. Odbornou způsobilost odborného obchodního zástupce ověřuje a do registru vyznačuje subjekt akreditovaný ČNB. Vyznačení odborné způsobilosti je podmínkou pro výkon činnosti.

13. Odborný obchodní zástupce musí činnost vykonávat osobně, prostřednictvím členů orgánů nebo prostřednictvím zaměstnanců.
14. Jeden subjekt může být v registru zapsán jako odborný obchodní zástupce pouze jednou. Subjekt, využívající odborné obchodní zástupce, zodpovídá za škodu způsobenou klientovi jím a všemi jeho odbornými obchodními zástupci. Pro tyto účely je povinně pojištěn. Tím není dotčeno právo subjektu vymáhat poskytnutou náhradu škody na odborném obchodním zástupci (do výše spoluúčasti na pojistce)
15. Odborný obchodní zástupce jako samostatný podnikatel odpovídá za dodržování všech předpisů vztahujících se k jeho činnosti (např. splnění informační povinnosti vůči klientovi, zjištění potřeb klienta apod.), za jejich porušení neodpovídá subjekt, pro který je odborný obchodní zástupce činný. Odborný obchodní zástupce může být přímo sankcionován orgány státního dohledu.
16. Poskytovatel produktu nebo subjekt registrovaný podle 9. a,b,c, může z odborných obchodních zástupců vytvářet víceúrovňové struktury za těchto podmínek:
 - a. Každý odborný obchodní zástupce má přímou smlouvu s poskytovatelem produktu nebo registrovaným subjektem podle 9. a,b,c
 - b. Uzavření smlouvy o odborném obchodním zastoupení nesmí být podmiňováno jakoukoliv platbou odborného obchodního zástupce nebo povinností uzavřít obchod. Pokud je po odborném obchodním zástupci požadována platba za školení, marketingové materiály či obchodní pomůcky, musí tato platba odpovídat reálné hodnotě poskytnutých služeb či materiálů a nesmí být rozdělována, a to ani z části, mezi ostatní odborné obchodní zástupce.
 - c. Ve smlouvě o obchodním zastoupení musí být ujednáno způsob rozdělování odměny za realizované obchody mezi jednotlivé pozice ve struktuře a úplná pravidla pro postup odborného obchodního zástupce na jednotlivé pozice.
 - d. Odbornému obchodnímu zástupci nesmí být vyplácena odměna za pouhé získání dalšího odborného obchodního zástupce. Odměna za získání dalšího odborného obchodního zástupce může být vyplácena pouze jako podíl na odměně z obchodu realizovaného přímo či nepřímo získaným odborným obchodním zástupcem.
17. Odborný obchodní zástupce může vykonávat činnost pouze v rozsahu jím dosažené odbornosti

Shrnutí koncepce AFIZ:

Kategorie činnosti	I.	II.	III.	IV.	Z
Popis činnosti	Na základě smlouvy s jedním poskytovatelem produktu nebo s více vzájemně nekonkurenčními poskytovateli	Na základě smlouvy s více konkurenčními poskytovateli produktů nebo broker poolem	Na základě smlouvy s klientem.	Odborný obchodní zástupce	Zaměstnanec poskytovatele produktu nebo subjektu I.-IV
Smluvní vztah	S poskytovatelem produktu	S poskytovatelem produktu nebo broker poolem	S klientem	S poskytovatelem produktu (přímá obchodní síť) nebo se subjektem I.-III.	Pracovněprávní vztah
Zápis do registru	ANO	ANO	ANO	ANO	NE
Do registru zapisuje na základě doložení důvěryhodnosti případně dalších všeobecných požadavků	ČNB	ČNB	ČNB	Subjekt, pro který je činný	N/A
Zápis je účinný	Vyznačením odbornosti akreditovaným subjektem.	Vyznačením odbornosti akreditovaným subjektem.	Vyznačením odbornosti akreditovaným subjektem.	Vyznačením odbornosti akreditovaným subjektem.	N/A
Osvědčení o zápisu vydává po nabytí jeho účinnosti	ČNB	ČNB	ČNB	ČNB	N/A
Odbornost ověřuje	Subjekt akreditovaný ČNB	Subjekt akreditovaný ČNB	Subjekt akreditovaný ČNB	Subjekt akreditovaný ČNB	Subjekt akreditovaný ČNB
Obsah odbornosti	Finanční trh, ekonomika a související legislativa na základním stupni + znalost nabízených produktů a etiky	Finanční trh, ekonomika a související legislativa na středním stupni + znalost nabízených produktů a etiky	Finanční trh, ekonomika a související legislativa na vyšším stupni + znalost používaných produktů a etiky	Minimálně jako I. a dále pak podle konkrétní činnosti, kterou vykonává	Minimálně jako I. a dále pak podle konkrétní činnosti, kterou vykonává
Odpovědnost za škodu vůči klientovi	ANO	ANO	ANO	NE	NE
Povinnosti vůči klientovi (informační, atd.)	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
Možnost využívat síť odborných obchodních zástupců	ANO	ANO	ANO	NE	N/A

V kontextu výše uvedených tezí pak odpovídáme na položené otázky takto:

2.3 Otázky k základnímu vymezení zprostředkování a poradenství

1. Je zvolený obecný model vhodný?

Zvolený model se AFIZ jeví jako zbytečně složitý, příliš strukturovaný a ne zcela odpovídající praxi na trhu. Jak uvedeno výše, považujeme za vhodnější strukturovat model podle toho, zda se jedná o distribuci konkurenčních či nekonkurenčních produktů na základě smlouvy mezi zprostředkovatelem a poskytovatelem produktu nebo o distribuci na základě smlouvy s klientem.

2. Je uvedené vymezení zprostředkování a poradenství adekvátní?

V praxi lze zprostředkování od poradenství velice těžko oddělit, na druhou stranu poradenství od zprostředkování určitě ano. Dle názoru AFIZ je poradenství potřeba vymezit šířeji, neboť i tak je vnímáno na straně zákazníků. Poradenstvím chápeme i „radu“ zprostředkovatele ohledně nastavení parametrů jediného jím nabízeného produktu (např. prodejce stavebního spoření musí podle konkrétních potřeb klienta vybrat vhodnou variantu a nastavit cílovou částku).

Navíc tím, že zprostředkování dle předkládané koncepce zahrnuje vyhodnocení vhodnosti produktu pro konkrétního zákazníka, což předpokládá předchozí zjištění jeho potřeb, má zákazník vždy „oprávněný důvod se domnívat, že doporučení je objektivní plně zohledňující jeho specifickou situaci a potřeby“ (což je definiční znak poradenství dle předkládané koncepce).

Navrhujeme, aby součástí všech činností vymezených výše bylo jak zprostředkování tak i poradenství, přičemž však zásadní důraz musí být kladen na jasné, srozumitelné a prokazatelné informování klienta o rozsahu poskytované služby, zejména o tom, jakým způsobem je zprostředkovatel/poradce odměňován, s jakými poskytovateli produktů má uzavřenu smlouvu a v jakých mezích se pohybuje jím poskytované poradenství.

3. Je rozsah pokrytí finančních produktů postačující? Má být tento režim vztažen i na investiční nástroje, které jsou zároveň devizovými hodnotami?

AFIZ nemá na tuto otázku vyhraněný názor. Je třeba vzít v úvahu, že významná část poskytovatelů těchto služeb působí vůči profesionálním zákazníkům (bankám), kde narozdíl od retailové klientely není potřebná taková úroveň jejich ochrany.

4. Jsou struktury vztahů ve schématech vhodným popisem vztahů v rámci zprostředkování/ poradenství?

Navrhujeme jednodušší model – viz tabulka v koncepci AFIZ

5. Jaká kritéria v praxi používat pro odlišení zprostředkování a poradenství a jejich jednotlivých „podtypů“?

Navrhujeme z hlediska požadavků na vstup do odvětví zásadně neodlišovat, ale trvat na jasném a nezavádějícím popisu obsahu nabízené služby.

6. Je míra podrobnosti členění typů finančních produktů v modelových schématech účelná (jak z hlediska zákazníků, licencovaných osob, dohledu...)? Mají být pravidla pro výkon zprostředkování/ poradenství členěna vedle základního členění dle sektorů, také podle míry rizikovosti a komplexnosti?

Navrhujeme členění podle tabulky v koncepci AFIZ.

7. Je účelné aby poradce 1. úrovně mohl vykonávat poradenskou činnost prostřednictvím poradce 2. úrovně?

Ano, v praxi významná část subjektů poskytuje služby zprostředkování a poradenství prostřednictvím obchodních zástupců a je vhodné tento model zachovat. U čistě poradenských společností, které službu poskytují na základě smlouvy s klientem, je taková praxe méně obvyklá, nicméně není zde důvod toto neumožnit. V naší koncepci představuje 2. úroveň Odborný obchodní zástupce s výjimkou přímé obchodní sítě poskytovatele produktu, kde je Odborný obchodní zástupce navázán přímo na poskytovatele produktu.

8. Je účelné vytvářet zvláštní pravidla pro „tipařství“? Pokud ano, jaká (*např. další povinnosti a odpovědnost poskytovatele finančního produktu, výkon této činnosti pouze v rámci pracovního poměru*)?

AFIZ nepovažuje za vhodné zakotvit regulaci tipařů. Postačí, že vlastní zprostředkování/poradenství je vždy poskytnuto registrovaným subjektem a tak je zajištěna dostatečná ochrana klienta.

Navrhujeme však tipařství vymezit tak, aby bylo zřejmé, jaké činnosti se regulace netýká (tipařství zůstane obecnou zprostředkovatelskou činností podle živnostenského zákona).

9. Jak prakticky omezit možnost, aby nebyly výkonem „tipařství“ obcházena pravidla pro zprostředkování a poradenství?

Vhodnou definicí – při tipařství se jedná o zprostředkování příležitosti využít služeb registrovaného subjektu, přičemž nesmí být v rámci této činnosti nabízen konkrétní finanční produkt a tipař nesmí jednat jménem a na účet žádného poskytovatele produktu.

10. Je účelné vytvářet zvláštní pravidla pro broker pooly? Pokud ano, jaká?

Na broker pooly navrhujeme pohlížet jako na poskytovatele produktu za podmínky, že produkty nabízí pouze registrovaným subjektům (v naší koncepci

kategorie I. až III. – nenabízí tedy produkty klientům prostřednictvím vlastních zaměstnanců ani vlastních Odborných obchodních zástupců).

11. Je zvolená terminologie vhodná a dostatečně výstižná?

V zásadě ano – s výhradou k vymezení poradenství (viz výše). Vhodnější než rozlišování 1. a 2. úrovně se AFIZ jeví rozlišení dle tabulky v koncepci AFIZ.

3.3 Otázky k předpokladům k činnosti

12. V jakém rozsahu mají být stanoveny předpoklady k udělení oprávnění k výkonu zprostředkování?

- důvěryhodnost
- odborná způsobilost (zkouška)
- pojištění odpovědnosti/regulační kapitál

AFIZ nepovažuje za účelné zkoumat při udělování oprávnění věcné a organizační předpoklady. Považujeme za dostačující upravit povinnosti zprostředkovatelů/poradců 1. úrovně týkající se uvedených oblastí v prováděcích předpisech (obdobně jako např. část 2. a 3. vyhlášky 429/2004 Sb.). V opačném případě by se z jednoduchého řízení o registraci stalo obdobně složité a časově náročné řízení licenčního charakteru jako je tomu např. v případě obchodníků s cennými papíry.

13. V jakém rozsahu mají být stanoveny předpoklady k udělení oprávnění k výkonu poradenství?

Jako u zprostředkování s tím, že pokud se bude jednat o poradenství na základě smlouvy s klientem, požadavky na odbornost by bylo vhodné nastavit přísněji.

14. Je vhodné připuštění volby mezi použitím regulačního kapitálu a pojištěním odpovědnosti?

Ano.

15. Které další události by měly být pokryty pojištěním a v jaké výši?

AFIZ považuje za dostačující rozsah pojištění odpovídající směrnici 2002/92/ES o zprostředkování pojištění odpovídající a § 27 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí.

16. Je použití úrovně pojistného krytí vyplývající ze směrnic EU (IMD) dostatečná?

Pokud ne jak by měl být výše pojistného krytí stanovována (jaké faktory rizik brát v potaz) a v jaké výši by se pojistné krytí mělo pohybovat?

Dostatečná.

5.3 Otázky k odbornosti při zprostředkování a poradenství

17. Je navržený rozsah a obsah odborných znalostních standardů pro jednotlivé typy zprostředkování a poradenství?

Obsah odborných znalostí zprostředkovatelů/poradců považujeme za vhodně nastavený. Dle názoru AFIZ by měla být úroveň znalosti pravidel jednání vůči zákazníkům a etiky stejná pro všechny typy zprostředkovatelů/poradců. Další změny jsou patrné z následující tabulky.

Typ činnosti/ Okruhy znalostních požadavků– úroveň znalostí	Výhradní zprostředkování	Nevýhradní zprostředkování	Finanční poradenství na základě smlouvy s klientem
Finanční produkty ²⁸	<i>vysoká úroveň u nabízených produktů</i>	<i>vysoká úroveň u nabízených produktů</i>	<i>vysoká úroveň</i>
Ekonomie – finanční trhy	<i>základní</i>	<i>základní</i>	<i>střední úroveň</i>
Právní úprava finančního trhu	<i>základné</i>	<i>základní úroveň</i>	<i>střední úroveň</i>
Pravidla jednání vůči zákazníkům	<i>vysoká úroveň</i>	<i>vysoká úroveň</i>	<i>vysoká úroveň</i>
Etika	<i>vysoká úroveň</i>	<i>vysoká úroveň</i>	<i>vysoká úroveň</i>
Finanční matematika	<i>základní úroveň</i>	<i>základní úroveň</i>	<i>vysoká úroveň</i>
Právní úprava finančních produktů ²⁹	<i>střední úroveň u nabízených produktů</i>	<i>střední úroveň u nabízených produktů</i>	<i>vysoká úroveň</i>
Obecné znalosti související s poskytováním zprostředkovatelských a poradenských služeb ³⁰	<i>?</i>	<i>?</i>	<i>?</i>

18. Je adekvátní způsob vytvoření modulů, jejich rozsah a obsah, je účelné je podrobněji členit?

V zásadě adekvátní, bude záležet na konkrétním obsahu (obsah není zřejmý u posledního modulu – obecné). U obchodních zástupců (termín dle koncepce AFIZ) bude požadavek na odbornost odpovídat rozsahu pověření subjektem 1. úrovně.

19. Je navržené časové omezení platnosti odborné zkoušky adekvátní?

Ano.

20. Ve vztahu ke kterým činnostem by mohlo postačovat absolvování aktualizačního vzdělávacího školení namísto zkoušky?

Výhradní zprostředkování.

21. Jaký by měl být obsah a podoba „aktualizačních“ vzdělávacích programů?

Aktualizační vzdělávací programy by bylo vhodné zaměřit na Pravidla jednání vůči zákazníkům, právní úpravu finančních produktů a finančního trhu a znalost finančních produktů.

AFIZ se dále neztotožňuje s požadavky na vzdělání a odbornou praxi uvedenými v předkládané koncepci. Navrhujeme následující požadavky:

Typ činnosti/ Vzdělání a praxe	Výhradní zprostředkování	Nevýhradní zprostředkování	Finanční poradenství na základě smlouvy s klientem
Vzdělání	n/a	n/a	střední s maturitou
Odborná praxe na finančním trhu	n/a	n/a	tři roky

U zprostředkovatelské/poradenské činnosti na základě smlouvy s poskytovatelem produktu považujeme za dostačující odbornost prokázanou zkouškou.

6.4 Otázky k povinnostem zprostředkovatelů/ poradců

22. Je navržený rozsah povinností zprostředkovatelů/ poradců a jejich odborných zaměstnanců při jednání ve vztahu k zákazníkům adekvátní?

Ano.

23. Je vhodné a v jaké míře rozlišovat mezi drobným „retailovým“ zákazníkem a zákazníkem „kvalifikovaným“ či „profesionálním“?

Ne. Služby zprostředkovatelů a poradců jsou zaměřeny primárně na retailovou klientelu.

24. Je způsob podávání informací o zprostředkovateli/ poradci a odborném zaměstnanci vhodný? Pokud nikoliv, jakým jiným způsobem tyto informace podávat?

Ano.

25. Jaká by měla být podoba standardní informační dokumentace poskytované zákazníkům?

Pro všechny zprostředkovatele/poradce jednotný formulář ve struktuře odpovídající 6.1 A, B a D (informace o zprostředkovateli a jeho odpovědnosti a nabízené službě nebo produktu) – obdoba formuláře FSA (Key Facts).

26. Jaké jsou předpoklady pro osobu/ organizaci, která by vydávala „průkazu odborného zaměstnance“?

Akreditovaný subjekt ČNB.

27. Za splnění jakých podmínek by zprostředkovatelé/ poradci mohli být oprávněni přijímat finanční prostředky od zákazníků resp. vést zákaznický majetek? Jsou navržená pravidla adekvátní? Měl by se na takový zákaznický majetek vztahovat některý ze záručních systémů?

Navrhujeme možnost dispozice se zákaznickým majetkem zásadně nepřipustit. Znamenalo by to riziko pro klienty a subjekty v 1. stupni, přičemž opatření na omezení těchto rizik by nebyla adekvátní.

28. Je navržený rozsah informačních povinností adekvátní?

Ano.

8.4 Otázky k dohledu

29. Je navržený model rozsahu dohledu adekvátní?

Dohledová činnost ČNB by dle názoru AFIZ měla být primárně zaměřena na monitoring a analýzu dat získaných z informační povinnosti od dohlížených subjektů a profesních organizací. Možnost tradičních kontrolních a vynucovacích nástrojů musí zůstat zachována (a to jak k 1., tak k 2. úrovni zprostředkovatelů/poradců), nicméně vzhledem k posílení pravomocí profesních organizací a velkému počtu dohlížených subjektů by vlastní kontrolní činnost měla být převážně reaktivní.

30. V jakém rozsahu by činnost dohledu mohla být „reaktivní“, (tzn. kontrola zprostředkovatele/ poradce bude provedena až po té co ČNB získá kvalifikovaný podnět)?

Viz odpověď na předchozí otázku.

31. V jakém rozsahu a jakým způsobem by měly být dohlíženy profesní organizace?

Pokud budou na profesní organizaci delegovány pravomoci v oblasti registrace a dohledu zprostředkovatelů/poradců, měla by mít ČNB mít možnost kontrolovat (a vynucovat), zda profesní organizace splňuje podmínky posuzované při udělení akreditace

32. Jsou informace, které mají být uveřejňovány postačující pro informovanost veřejnosti?

Ano.

9.2 Otázky k roli profesní organizace

33. Považujete navržené vymezení role profesní organizace a jejího vztahu k ČNB za vhodné vyvážené a funkční?

Koncepce neřeší základní otázku, a sice, zda se zavede povinné členství v profesní organizaci. Pokud by tomu tak bylo, AFIZ považuje vymezení profesní organizace za adekvátní. V opačném případě by to vedlo k nekoncepční dvojkolejnosti povolovacího a případně dohledového režimu.

34. Jaké podmínky by profesní organizace měla splňovat? Jaký rozsah oprávnění by měla mít např. v rámci povolovacího procesu (rozhodování o registracích) a v rámci dohledu?

V rámci povolovacího procesu by profesní organizace měla mít postavení akreditovaného subjektu pro posuzování odbornosti zprostředkovatelů/poradců s oprávněním zápisu do veřejného registru. V rámci dohledu by profesní organizaci měly být svěřeny kontrolní pravomoci nejen nad dodržováním profesních standardů, ale povinností zprostředkovatelů/poradců uložených právními předpisy.

35. V jakém rozsahu má být profesní organizace licencována a dohlížena?

stejná otázka jako 31

36. Jaké minimální podmínky na reprezentativnosti má splňovat?

Reprezentativnost profesní organizace by měla být určena minimálním podílem na celkovém počtu registrovaných subjektů. AFIZ navrhuje podíl ve výši 21 %.

37. Jak by měla prakticky vypadat pravidla pro řešení stížností před profesní organizací?

Obdobně jako je tomu u dohledového orgánu.

- vyrozumění stěžovatele o přijetí stížnosti, případně vyžádání doplňující informace (dokladů)
- žádost dotčeného subjektu/subjektů o podání vysvětlení a předložení relevantní dokumentace
- posouzení stížnosti – oprávněná/neoprávněná
- v případě oprávněné stížnosti zahájení disciplinárního řízení (dvoustupňové)
- vyrozumění stěžovatele
- vyrozumění ČNB