

DODATEČNÉ INFORMACE č. 3 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikace zadavatele:

Česká republika – Ministerstvo financí

Letenská 15

P.O.BOX 77

118 10 Praha 1

IČ: 00006947

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Ing. Stanislav Sluka

.....
Podpis:

V Praze dne: 28. listopadu 2013

Název veřejné zakázky:	Zajištění podpory provozu Integrovaného informačního systému Státní pokladny (IISSP)
Evidenční číslo veřejné zakázky:	241003
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení

Dotaz č. 1:

Poslední věta odst. 3.7 Smlouvy pro Poskytovatele stanoví povinnost zajistit veškerá uživatelská práva i k software upravovanému na základě Služeb. Poslední věta odst. 10.6 Smlouvy (*pozn.: příloha č. 3 zadávací dokumentace – Závazný návrh Smlouvy*) stanoví obdobnou povinnost pro případné další verze jiných informačních systémů upravených na základě Smlouvy.

Předpokládáme, že v případě úpravy existujícího software či informačních systémů užívaných Objednatelem, jejichž pořízení není předmětem veřejné zakázky a Smlouvy, avšak předmětem plnění Poskytovatele dle Smlouvy je jejich podpora, se jedná pouze o zajištění. Předpokládáme, že v případě úpravy existujícího software či informačních systémů užívaných Objednatelem, jejichž pořízení není předmětem veřejné zakázky a Smlouvy, avšak předmětem plnění Poskytovatele dle Smlouvy je jejich podpora, se jedná pouze o zajištění uživatelských práv k samotné úpravě provedené Poskytovatelem, nikoliv však k zajištění práv k existujícímu software nebo informačním systémům Objednatele. Předpokládáme, že Objednatel k takovému software a informačním systémům má zajištěna všechna potřebná práva, a to včetně práva k jejich úpravě prostřednictvím Poskytovatele (viz též související odst. 9.3 Smlouvy). Je náš výklad správný?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že dle výslovného ustanovení v odst. 3.7 Smlouvy se povinnost poskytnout autorská a uživatelská práva k software v rozsahu dle čl. 10 Smlouvy skutečně týká výlučně autorských děl **vzniklých** při poskytování služeb dle Smlouvy. Tato povinnost se netýká software,

který zadavatel užívá a bude užívat k okamžiku podpisu smlouvy a který není vytvořen jako autorské dílo na základě služeb poskytovaných dle Smlouvy.

Dotaz č. 2:

Poslední věta odst. 9.3 Smlouvy uvádí, že Poskytovatel není oprávněn poskytovat zdrojové kódy poskytnuté Objednatelem v rámci součinnosti dle tohoto ustanovení třetím stranám. Předpokládáme správně, že toto omezení se nevztahuje na poskytnutí zdrojových kódů společnostem, které se účastní plnění Smlouvy jako subdodavatelé Poskytovatele? Je-li tomu tak, uvede zadavatel tuto skutečnost přímo v rámci textace odst. 9.3 Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Odstavec 9.3 Smlouvy neobsahuje zvláštní definici třetích osob. Současně lze informace o zdrojovém kódu k software nezbytné k plnění Smlouvy považovat za důvěrné informace ve smyslu čl. 13 Smlouvy. Proto lze s odkazem na odst. 13.3.1.4 Smlouvy uvést, že poskytnutí zdrojových kódů společnostem, které jsou subdodavateli vítězného uchazeče, je přípustné v případě, že jim jsou tyto zdrojové kódy zpřístupňovány výlučně k naplnění účelu Smlouvy a za podmínek shodných s úpravou režimu důvěrných informací, stanoveného mezi poskytovatelem a zadavatelem ve Smlouvě. Zadavatel proto nepovažuje za nutné upravovat v souvislosti s touto dodatečnou informací text Smlouvy.

Dotaz č. 3:

Odst. 10.10 Smlouvy specifikuje práva Objednatele k dílu spoluautorů, které vznikne činností Poskytovatele a Objednatele, avšak explicitně nezmiňuje práva Zhotovitele. Domníváme se správně, že stejná práva k dílu spoluautorů, jaké stanoví odst. 10.10 Smlouvy pro Objednatele, náleží i Poskytovateli? Současně, vztahuje se na tato spoluautorská díla dle odst. 10.10 Smlouvy vymezení rozsahu užívacích práv ve smyslu odst. 10.5 Smlouvy, tedy mj. nevýhradnost licence či omezení užití v rámci resortu Ministerstva financí ČR a pro dotčené subjekty veřejné správy? Upraví v tomto duchu zadavatel odst. 10.10 Smlouvy tak, aby byl rozsah práv zřejmý?

Odpověď zadavatele:

Citované ustanovení Smlouvy představuje dohodu Objednatele a poskytovatele jakožto spoluautorů díla o výkonu majetkových autorských práv do budoucna v případě, že není v konkrétním případě mezi Objednatelem a Poskytovatelem dle Smlouvy dohodnuto jinak. Nejedná se tedy o licenci a současně není oprávnění Objednatele dle odst. 10.10 Smlouvy omezeno tak, jak je tomu v případě omezení dle odst. 10.5 Smlouvy, týkajících se licence k autorskému dílu vytvořenému v souvislosti s plněním Smlouvy výlučně Poskytovatelem. Zadavatel považuje stávající znění odst. 10.10 Smlouvy za dostatečně přesné co do vymezení rozsahu práv a povinností smluvních stran, proto nepokládá za nutné jej upravovat.

Dotaz č. 4:

Odst. 13.3 stanoví, které osoby se nepovažují za třetí osoby podle odst. 13.2 Smlouvy. Předpokládáme správně, že za osoby vyjmenované v odst. 13.3 Smlouvy se považují i osoby tvořící s Poskytovatelem koncern podle platných právních předpisů? Doplní zadavatel odst. 13.3 Smlouvy v tom smyslu, že mezi osoby uvedené v odst. 13.3 spadá i osoba tvořící s Poskytovatelem koncern?

Odpověď zadavatele:

Osoby, tvořící s Poskytovatelem koncern, se za třetí osoby ve smyslu odst. 13.3 Smlouvy nepovažují v tom případě, že se podílejí na plnění dle Smlouvy coby subdodavatelé, ev. poradci Poskytovatele, a důvěrné informace jsou jim poskytovány jen za tímto účelem v rozsahu nezbytně nutném. V ostatních případech se subjekty, které tvoří s Poskytovatelem koncern, považují za třetí osoby ve smyslu odst. 13.2 Smlouvy. V návaznosti na uvedené má zadavatel za nadbytečné návrh Smlouvy jakkoli upravovat.

Dotaz č. 5:

Odstavec 5.3 Smlouvy stanoví, že za vadu Objednávky se nepovažuje, pokud Objednatel v Objednávce stanoví nepřiměřeně krátký termín plnění nebo nízký rozsah odhadované pracnosti. Poskytovatel sice dle odstavce 5.4.5 Smlouvy může za předpokladu dostatečného odůvodnění navrhnout změnu rozsahu pracnosti, nicméně takovou změnu nemusí Objednatel akceptovat a Poskytovatel je tak povinen realizovat Objednávku za původních Objednatelem určených podmínek a tudíž i ceny (viz zejména odst. 5.3, 5.6, 5.8 a 8.3 Smlouvy). Poskytovatel přitom nemá v krajním případě možnost plnění Objednávky ani odmítnout, ledaže by byla v rozporu s účinnými právními předpisy. V opačném případě se vystavuje povinnosti uhradit Objednateli škodu dle odst. 5.3 Smlouvy a pokutu dle odst. 16.5 Smlouvy. Protože v okamžiku podání nabídky uchazeče o veřejnou zakázku ani v okamžiku uzavření Smlouvy nejsou předmět plnění, pracnost a tudíž ani cena jednotlivých Objednávek známy, je možno takové podmínky považovat pro Poskytovatele za značně nepřiměřené a zakládající zcela zjevnou nerovnováhu smluvních stran. Nelze tak pominout skutečnost, že výkon práva dle takového ujednání by mohl být chápán jako výkon v rozporu s poctivým obchodním stykem dle ustanovení § 265 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (a jako takový nepožíval ochrany), případně se jednalo o právní úkon neplatný pro rozpor s dobrými mravy dle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Mohl by zadavatel tyto podmínky zvážit a připustit možnost odmítnutí plnění Objednávky Poskytovatelem bez dalších následků pro Objednatele, případně zvolit jiné řešení?

Odpověď zadavatele:

Cílem zadavatele je uzavřít Smlouvu se spolehlivým poskytovatelem podpory provozu IISSP, schopným poskytovat služby dle Smlouvy v rozsahu a termínech požadovaných zadavatelem. Vzhledem k tomu, že stávající úprava zadávání veřejných zakázek neposkytuje mnoho možností, jak pružně reagovat na případné výpadky v poskytování služeb dle Smlouvy, způsobené svévolným odmítáním plnění dle objednávek učiněných v souladu se Smlouvou ze strany Poskytovatele, nezbyvá zadavateli, než stanovit obchodní podmínky plnění veřejné zakázky tak, jak učinil mimo jiné v čl. 5 Smlouvy. Zadavatel má za to, že pokud stávající znění Smlouvy dává Poskytovateli možnost v odůvodněných případech navrhnout vlastní termín plnění, případně i upravit odhad pracnosti služeb (viz odst. 5.4.3 a 5.4.5 Smlouvy a tam výslovně uvedené možnosti Poskytovatele postupovat tímto způsobem) v případě, že jsou tyto hodnoty stanoveny v objednávce nepřiměřeně k rozsahu objednávaných služeb, nelze přijmout tvrzení, že Smlouva zakládá zjevný nepoměr mezi smluvními stranami, natož aby obsahovala ujednání, která jsou v rozporu s dobrými mravy. V návaznosti na uvedené považuje zadavatel za zbytečné návrh Smlouvy jakkoli upravovat.

Dotaz č. 6:

Umožňuje zadavatel, aby k prokázání technických kvalifikačních předpokladů pomocí zvláštních specialistů dle odst. 5.5 ii) bod 3 až 8 zadávací dokumentace (vedoucí projektu, procesní architekt atd.), byla pro více rolí použita jedna osoba, samozřejmě za předpokladu, že splňuje požadavky pro

více rolí. Umožní zadavatel v takovém případě doplnit uchazeči do přílohy č. 2 Smlouvy doplnění další role, tak aby mohl tohoto zvláštního specialistu uvést u dvou rolí a zároveň mohl uvést dalších 24 specialistů, tak jak požaduje odst. 5.5 ii) zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v odst. 5.5 (ii) zadávací dokumentace stanovil minimální parametry technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) a e) ZVZ s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky, přičemž zadavatel předpokládá, že jednotlivé služby budou v době plnění veřejné zakázky poskytovány i souběžně, tedy že jejich poskytování se bude časově překrývat. Uvedenému odpovídá i znění odst. 5.12.13 Smlouvy, dle něž je Poskytovatel povinen zajistit dostupnost kteréhokoli člena realizačního týmu dle přílohy č. 2 Smlouvy (seznam osob v této příloze odpovídá seznamu osob, předkládanému k prokázání kvalifikace dle odst. 5.5 (ii) zadávací dokumentace). Zadavatel má za to, že v případě, že by se koncentrovalo více zvlášť definovaných rolí v jedné osobě, byla by možnost Poskytovatele alokovat souběžně kapacitu členů realizačního týmu včetně požadovaných zvláštních specializací v plném rozsahu po celou dobu plnění veřejné zakázky, jak požaduje předmět plnění veřejné zakázky a výslovně i odst. 5.12.13 Smlouvy, ohrožena.

S ohledem na výše uvedené tak zadavatel upřesňuje vymezení kvalifikačního předpokladu dle odst. 5.5 (ii) zadávací dokumentace tak, že pro každou z požadovaných rolí realizačního týmu musí být určena jiná osoba.

Dotaz č. 7:

Na několika místech návrhu Smlouvy se vyskytují pojmy „katalogové listy“, „Paušální katalogové listy“ a „Ad hoc katalogové listy“:

První věta odst. 3.2 Smlouvy zní: „Služby a jejich konkrétní rozsah a obsah jsou blíže specifikovány v Příloze č. 1 této Smlouvy (dále jen „*Technická specifikace*“) prostřednictvím jednotlivých katalogových listů (dále jen „*katalogové listy*“), přičemž budou poskytovány v souladu s „*Procesy podpory produktivního provozu IISSP*“ - Příloze č. 6 této Smlouvy.“

Odst. 5.1 Smlouvy zní: „*Paušální služby, poskytované ode dne účinnosti této Smlouvy a dále po celou dobu její účinnosti, jsou vymezeny v tzv. "Paušálních katalogových listech". Objednávané služby, poskytované v případě potřeby na základě písemné (lze i prostřednictvím systému Service Desk) objednávky Objednatele (jde o požadavek na změnu (RFC) ve smyslu Přílohy č. 6 této Smlouvy, dále jen „Objednávka“), jsou vymezeny v tzv. „Ad hoc katalogových listech“.*“

Odst. 5.12.2 Smlouvy zní: „*poskytovat Služby v kvalitě definované v jednotlivých Service Level Agreements (dále jen „SLA“)* jakožto součásti katalogových listů v Příloze č. 1 této Smlouvy a/nebo prostřednictvím závazných činností definovaných pro jednotlivé Služby či dílčí Služby v Příloze č. této Smlouvy v případě, že daná dílčí Služba nemá definované SLA;“

První věta odst. 8.2 Smlouvy zní: „*Cena za Paušální služby je v Příloze č. 1 Smlouvy stanovena jako paušální měsíční částka za poskytování Paušálních služeb dle příslušných katalogových listů.*“

Zvýše uvedených textů usuzujeme, že katalogové listy mají tvořit součást přílohy č. 1 Smlouvy, nicméně ve znění této přílohy se nenalézají části, které by explicitně byly označeny jako „katalogové listy“, „Paušální katalogové listy“ či „Ad hoc katalogové listy“. Podle kontextu se domníváme, že by se mohlo jednat o všechny nebo některé z dokumentů, na které odkazuje odst. 1 přílohy č. 1 Smlouvy. Může zadavatel tuto domněnku potvrdit či vyvrátit a dle potřeby upřesnit, a to včetně toho, které z katalogových listů jsou „Paušální“ a které „Ad hoc“ a upraví zadavatel příslušně znění Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že katalogovými listy ve smyslu odst. 3.2 Smlouvy a navazujících ustanovení Smlouvy se míní následující dokumenty, tvořící součást přílohy č. 1 Smlouvy a uveřejněné jako součást zadávacích podmínek na profilu zadavatele:

- Technická specifikace Služeb (vymezení činností obecně za IISSP),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností za oblast CSÚIS a MIS),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností za oblast RIS),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností týmu řízení provozu),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností za oblast Báze),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností za oblast Školení),
- Technická specifikace Služeb (vymezení činností za oblast Správa uživatelů), a
- Technická specifikace Služeb (vymezení úrovní podpory).

Členění katalogových listů je přitom provedeno dle věcného klíče, sekundární členění ve smyslu ad hoc/paušálního plnění formálně provedeno nebylo. Za **Ad hoc katalogové listy** je tak nutno považovat výše označené katalogové listy v rozsahu služeb s četností uvozenou „ad hoc“ a dále služby uvedené v kategorii „Obecné aktivity související se zpracováním RFC dle Procesů podpory produktivního provozu IISSP“ na katalogovém listu „vymezení činností obecně za IISSP.“ Zadavatel předpokládá, že materiálně bude obsah **Ad hoc katalogových listů** naplňován v průběhu plnění na základě jednotlivých RFC Objednatele, učiněných v souladu s účelem Smlouvy a s předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 8:

V dokumentu Procesy podpory produktivního provozu IISSP, který tvoří přílohu č. 6 návrhu Smlouvy, je v odstavci 2.2 uvedeno schéma organizační struktury řízení provozu IISSP. V tomto schématu je na straně Objednatele i Poskytovatele uveden mezi jednotlivými týmy i tým EKIS ÚV. Oblast, která by odpovídala tomuto týmu, však není dále specifikována v žádné z technických specifikací služeb uvedených v příloze č. 1 Smlouvy, jako je tomu u ostatních týmů uvedených v organizační struktuře. Výjimkou je pouze uvedení činností vymezujících rozsah služeb za oblast Báze, kde je specificky uvedeno, že mají být zajištěny pro kompletní prostředí IISSP včetně aplikací EKISGOV, MISGOV a PortalGOV, zde však předpokládáme, že se jedná o činnosti vykonávané týmem Báze.

Jakým způsobem je zadavatelem chápána role týmu EKIS ÚV, a to zejména ve smyslu vymezení předmětu plnění Poskytovatele dle Smlouvy v oblasti podpory EKIS ÚV a upraví zadavatel příslušně znění Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Týmu EKIS ÚV dle přílohy č. 6 Smlouvy nejsou přiřazeny žádné konkrétní paušální služby dle přílohy č. 1 Smlouvy. Z přílohy č. 1 zadávací dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že modul EKIS ÚV je součástí celkové architektury IISSP. Obecně proto nelze vyloučit stav, kdy na základě návrhu realizace objednávky služeb ve smyslu čl. 5 Smlouvy Zadavatel či Poskytovatel identifikují dopady do modulu EKIS ÚV charakteru vyžadujícího účast a vzájemnou součinnost pracovníků Objednatele i Poskytovatele. Zadavatel má zájem na tom, aby taková činnost probíhala řízeně v souladu s pravidly uvedenými v příloze č. 7 Smlouvy a dle procesů popsaných v příloze č. 6 Smlouvy. Z uvedeného důvodu zařadil Zadavatel tým EKIS ÚV do organizační struktury podpory produktivního provozu IISSP. Obsazení týmu EKIS ÚV je plně v kompetenci Poskytovatele, jak vyplývá z čl. 2.2.3 přílohy č. 6 Smlouvy.

Dotaz č. 9:

Odst. 4.3 Smlouvy stanoví, že místem plnění je sídlo Objednatele, případně jiné místo v rámci ČR určené Objednatelem. Z toho dovozujeme, že Objednatel, i když to ve Smlouvě není specificky uvedeno, poskytne v rámci své součinnosti pro pracovníky Poskytovatele vhodné pracovní prostředí, tj. zejména zasedací místnost, pracovní místnost, pracovní místa se zajištěním připojení k systémům HSSP a Internetu, a taktéž školicí místnost v případě, kdy součástí plnění Poskytovatele (Objednávaných služeb) bude provedení školení, přičemž Objednatel zajistí nezbytný přístup do příslušných prostor v pracovní době i po jejím skončení, o víkendech i o svátcích. Je tento předpoklad správný a upraví zadavatel příslušně znění Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Dle odst. 3.3 Smlouvy se zadavatel jakožto objednatel dle Smlouvy zavazuje poskytnout nezbytnou součinnost při plnění dle Smlouvy, přičemž je v konkrétních případech předpokládáno upřesnění rozsahu nezbytné součinnosti v příslušné objednávce. V konečném rozsahu je pak vymezení součinnosti potřebné k plnění příslušné služby vymezeno ve specifikaci, zpracované Poskytovatelem, jak předpokládá odst. 5.4.2 Smlouvy (tato specifikace však podléhá schválení zadavatelem coby Objednatelem dle Smlouvy). Objednatel tedy samozřejmě s poskytováním nezbytné součinnosti při plnění počítá, jak ostatně vyplývá i z citovaných ustanovení Smlouvy.

Dotaz č. 10:

Zadávací dokumentace tvoří přílohu č. 9 Smlouvy. Ze znění odstavců 2.1 až 2.3.2 Smlouvy, jež tuto skutečnost upravují, není zřejmá přednost v případě rozporu mezi zněním Zadávací dokumentace (přílohy č. 9 Smlouvy) a zněním Smlouvy včetně jejich příloh č. 1 až 8. Může zadavatel toto upřesnit a příslušně upravit návrh znění Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Z odst. 2.3.2 Smlouvy zcela jednoznačně vyplývá vztah subsidiarity zadávací dokumentace, coby přílohy č. 9 Smlouvy, k jednotlivým ustanovením Smlouvy jako takové. Za chybějící ustanovení Smlouvy ve smyslu jejího odst. 2.3.2 se přitom nepovažují ta ustanovení, která za účelem vymezení práv a povinností smluvních stran ve svém textu přímo odkazují na jinou součást Smlouvy, zejména její jednotlivé přílohy.