

MINISTERSTVO FINANCÍ

**Odbor 45 Realizace ekologických závazků
vzniklých při privatizaci**

**Ing. Radmila Musilová
vedoucí odd. 4501**

Příprava realizace ekologických závazků

Letenská 15, 118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 24. 3. 2015

PID: MFCR5XCVJT

Č. j.: **MF-1106/2015/45-15**

Počet listů: 5

Přílohy: Upravený soupis stavebních prací,
dodávek a služeb s výkazem výměr u
stavebních objektů: SO 21, SO 34 a SO 34_A

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – II.**

Referent: Chadimová Anna

Veřejná zakázka

Nadlimitní na stavební práce s názvem „**Rekonstrukce sportovního areálu v Karviné – Ráji – odstranění negativních dopadů hornické činnosti**“, zadávaná dle zákona VZ, druhem zadávacího řízení – otevřené řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek dne 02.03.2015, s evidenčním číslem VZ **404887**.

Zadavatel dne 18.03.2015 a 20.03.2015 obdržel písemné žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce v souladu s § 49 odst. 1 zákona VZ. V souladu s § 49 odst. 2 zákona VZ poskytujeme tyto níže uvedené dodatečné informace všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky.

Dotaz č. 1)

V rekapitulaci výkazu výměr SO 21 Opěrné stěny není uveden oddíl 0063 Podlahy a podlahové konstrukce a tudíž se nezapočítává do celkové ceny objektu. Dle zadávací dokumentace ovšem uchazeč nesmí zasahovat do výkazů výměr.

Může zadavatel zaslat opravený výkaz výměr?

Odpověď:

V rekapitulaci výkazu výměr SO 21 Opěrné stěny je doplněn oddíl 0063 Podlahy a podlahové konstrukce.

V příloze upravený VV: *Karvina_III_SO_21_VV_dodatek c.2_15_03_20.xlsx*

Dotaz č. 2)

Žádáme zadavatele o upřesnění časového omezení našich prací z hlediska podmínky: „**V rámci realizace stavby 3 musí probíhat koordinace s dodavateli stavby 1 a 2.**“

Jelikož dodavatelé staveb 1 a 2 nejsou nijak zavázáni v rámci stavby 3 poskytovat nějaké informace týkající se postupu prací na jejich stavbách, a aby bylo možno tato časová omezení zapracovat do

časového harmonogramu, který je v rámci nabídky požadován, požadujeme tyto informace po zadavateli.

Odpověď:

V podkladních materiálech soutěže jsou k dispozici projektová dokumentace (DPS) stavby 1 a 2. V návrhu realizační smlouvy existují odkazy na existenci stavby 1 a 2 a dále je nutno si při tvorbě nabídky uvědomit, že stavba 3 je součástí jednoho komplexního celku. Kvalitní nabídku nelze vyhotovit bez komplexního prostudování projektové dokumentace staveb 1 a 2. Konkrétnější informace jsou značně závislé na zvoleném postupu provádění stavby 3 z hlediska technologického i časově koordinačního. Tato koordinace je pak předmětem průběžné činnosti po celou dobu stavby.

Dotaz č. 3)

V Technické zprávě SO 34 Plynovodní přípojka je uvedeno, že chránička bude na obou koncích utěsněna a nad potrubím bude uložen signalizační vodič. Tyto položky však nejsou uvedeny ve výkaze výměr.

Jakým způsobem máme tyto položky nacenit?

Odpověď:

Doplňujeme položky „uzavírací manžeta chráničky potrubí DN 50 x 100“ a položka „signalizační vodič“. Pozn: Položka „kluzná objímka“ -> jde o prostorové zajištění potrubí v chráničce.

V příloze upravený VV: *Karviná_III_SO_34_VV_dodatek c.2.xlsx*

Dotaz č. 4)

V Technické zprávě a ve výkaze výměr SO.34_A Areálový rozvod plynu je uvedeno, že plynoměr membránový ELSTER je dodávka RWE.

Je součástí cenové nabídky tento materiál nebo má být oceněn nulou?

Odpověď:

Není dodávkou - plynoměr je dodávkou RWE.

V příloze upravený VV: *Karviná_III_SO_34_A_VV_dodatek c.2.xlsx*

Dotaz č. 5)

Ve výkaze výměr SO 16 Změna stavby místní komunikace v oddíle 0914 Dopravní značení je pol. č. 1 montáž svislé dopr. značky 3ks, ale značek je 8ks a pol. č. 6 montáž sloupku 3ks, ale sloupků jsou 4ks. *Který z údajů je správný?*

Odpověď:

3 sloupky, 6 dopravních značek, 2 dodatkové tabulky

Dotaz č. 6)

Ve výkaze výměr SO 17 Parkoviště v odd. 0059 Ostatní práce na komunikacích je pol. č. 1 montáž dopravní značky 5ks, ale značek je 7ks.

Který z údajů je správný?

Odpověď:

Značek se sloupky je 5ks + 2x dodatková tabulka.

Dotaz č. 7)

Ve výkaze výměr SO 18 Místní komunikace IV. třídy chodníky je v odd. 0059 Ostatní práce na komunikacích pol. č. 3 montáž sloupku dopravních značek 14ks, ale značek je 7ks.

Který z údajů je správný?

Odpověď:

4 sloupky, 7 značek, 1 dodatková tabulka

Dotaz č. 8)

V Technické zprávě SO 18 Místní komunikace a cyklostezka je v návrhu konstrukcí zpevněných ploch u cyklostezky ve skladbě lože – hrubé drcené kamenivo 4/8 tl 50mm. Ve výkaze výměr je obalované kamenivo tl 50mm.

Který z údajů je správný?

Odpověď:

Obalované kamenivo OK I tl. 50mm.

Dotaz č. 9)

Ve výkaze výměr SO 17 Parkoviště je v oddíle 0916 Obrubníky pol. Osazení silničního obrubníku v množství 735,5m. V součtu dodávek k této položce je obrubníků 488ks.

Který z údajů je správný?

Odpověď:

Betonový obrubník 150/250 - 443m

Kamenný obrubník 150/250 - 162m

Kamenný obrubník 150/200 - 72m

Dotaz č. 10)

Ve výkaze výměr SO 22 Sadové úpravy pol. č. 3 v oddíle materiál Picea omorika je uvedena velikost 14-16. Jelikož se nejedná o alejový strom, měla by být uvedena jeho celková výška.

Může zadavatel upřesnit parametry této položky?

Odpověď:

V pol. je u Picea omorika (smrk omorika) požadována velikost 250-300 cm (C 90 l – kontejner 90 litrů).

Dotaz č. 11)

Pro přesnou specifikaci množství výztuže uchazeč postrádá tabulky výztuže. Jelikož je dokumentace zpracována ve stupni pro provedení stavby, uchazeč žádá o doplnění dokumentace výpisu výztuže.

Odpověď:

Část D.1.2 Stavebně konstrukční řešení je ve stupni DPS vypracována v souladu s Vyhl. č. 499/2006 Sb. ze dne 10. listopadu 2006 o dokumentaci staveb a Změnou č. 62/2013 Sb. - příloha č. 6 - Rozsah a obsah dokumentace pro provádění stavby. Druh oceli výztuže a její hmotnost pro dané konstrukce je ve výkazech výměr uvedena.

Dle výše uvedené vyhlášky jsou výkresy výztuže dokumentací zajišťovanou zhotovitelem stavby.

Dotaz č. 12)

Ve výkaze výměr SO 36 Kanalizační přípojky se výkopek v množství 24,76m³ odveze na skládku a nahradí obsypem 24,46m³ a zásypem 16,15m³, což je celkem 40,61m³.

Jsou tyto výměry správné?

Odpověď:

Výkop odpovídá dle VV s rezervou pro osazení šachty a s rezervou pro předpokládaný násyp.

Dotaz č. 13)

V objektech SO 36 Kanalizační přípojky a SO 37 Kanalizační přípojka splašková DN 200 a SO 39 Kanalizační přípojka dešťová do Rájeckého potoka se mají osadit betonové šachtice.

Ve které položce je výkop pro tyto šachty?

Odpověď:

Pro objekt SO36 jsou výkopy šachet zahrnuty v objemech výkopů pažených rýh.

Dotaz č. 14)

V PD SO 37 Kanalizační přípojka splašková DN 200 je šachtice osazená na pískovém loži a betonové desce. Ve výkaze výměr je lože jen pro potrubí a podkladní deska ve VV není.

Jakým způsobem máme nacenit tyto položky?

Odpověď:

Dle cenové soustavy ÚRS Praha je podkladní betonová deska součástí položky 894411111 - Zřízení šachet kanalizačních z betonových dílců na potrubí DN do 200 dno beton tř. C 25/30

Citace z poznámky k souboru cen: „V cenách jsou započteny i náklady na:

- a) podkladní desku z betonu prostého,
- b) dodání a osazení stupadel.“

Dotaz č. 15)

Žádáme Vás o bližší informaci ke stavu realizovaných staveb „STAVBA 1“ a „STAVBY 2“. Dle našich poznatků z těchto již realizovaných staveb „STAVBA 1“ a „STAVBA 2“ je zřejmé, že část prací uvedených v rámci některých stavebních objektů a jednotlivých stavebních položek v nyní soutěžené „STAVBĚ 3“ již byla realizována nebo je právě v realizaci v rámci „STAVBY 1“ nebo „STAVBY 2“. Žádáme Vás o specifikaci a kvalifikaci (kvantifikaci) těchto prací tak, aby byly rovnocenné a transparentní podmínky této veřejné soutěže pro všechny její účastníky/uchazeče.

Odpověď:

Zadavatel upravil původní dokumentaci včetně výkazu výměr tak, aby rozdělení (hlavně ve výkazu výměr) striktně rozlišovalo co je předmětem provádění jednotlivých staveb. V zadávací dokumentaci jsou pouze práce, které jsou předmětem díla stavby 3. Žádné práce stavby 3 zatím nebyly realizovány v rámci staveb 1 a 2. V zadávací projektové dokumentaci jsou vyprojektovány pro úplný přehled komplexně všechny práce (staveb 1, 2 i 3), ale kde to bylo možné a srozumitelné jsou graficky znázorněny rozhraní jednotlivých staveb. Uchazeč, který chce mít detailní přehled o předmětu díla a podat kvalitní nabídku musí detailně prostudovat i projektovou dokumentaci obou ostatních staveb (1 a 2), kvůli jejich rozsáhlé provázanosti.

Dotaz č. 16)

Dále Vás žádáme o opětovné posouzení Vašeho požadavku na splnění technických kvalifikačních předpokladů, kde vidíme jistý rozpor ve výši finančního objemu u realizovaných staveb, kde na jedné straně jsou požadovány min. 4 (3) stavby IS a dopravní infrastruktury v celkovém finančním objemu min. **110 mil. Kč bez DPH** a zároveň na druhé straně v dílčích kritériích požadujete 1stavbu pozemních komunikací s fin. objemem *pouze* min. **9 mil. Kč bez DPH** a 1 stavbu kanalizací

s fin. objemem *pouze* min. **6,5 mil. Kč bez DPH**. Prosíme o vysvětlení této podle našeho názoru „*finanční disproporce*“...? Připomínáme, že bohužel neznáme ani celkovou předpokládanou hodnotu díla, tudíž ani nemůžeme tyto hodnoty mezi sebou navzájem porovnat!

Odpověď:

Zadavatel postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a souvisejících příslušných vyhlášek, požadavky na nezbytnou a minimální úroveň kvalifikace dodavatele stanovil s ohledem jak na celkový rozsah a předmět plnění tak i s ohledem na konkrétní stavební objekty, ke kterým se dotazovaný požadavek vztahuje.

.....
Ing. Radmila Musilová
vedoucí odd. 4501