

A U D I T PwC - Zpráva o posouzení souladu s předpisy k 29. říjnu 2004

PŘÍPOMÍNKY K NÁVRHU ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY O POSOUZENÍ SOULADU S PŘEDPISY

CIP EQUAL

Řídící orgán CIP EQUAL předkládá své vyjádření k návrhu závěrečné auditní zprávy k auditnímu zjišťování, které v období od února do července (resp. do října) 2004 prováděla společnost PricewaterhouseCoopers na zakázku Ministerstva financí v rámci projektu „Audit připravenosti jednotlivých institucí na implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti“ financovaného z programu Phare. Dne 1. 11. 2004 obdrželo MPSV (Řídící orgán CIP EQUAL) návrh závěrečné „Zprávy o posouzení souladu s předpisy“ (dále jen „Zpráva“), předložený společností PwC. K tomuto návrhu Řídící orgán ve spolupráci s ostatními auditovanými subjekty vypracoval podrobné stanovisko vztahující se jak k průběhu auditu tak i k obsahu zprávy.

Dokumentace týkající se CIP EQUAL předaná ke dni 31. 7. 2004 odpovídala potřebám kladeným na řízení první etapy implementace tohoto programu vyplývající z existence společného harmonogramu implementace tohoto celoevropského programu stanoveného ze strany EK pro všechny členské státy EU. Dodatečné podklady, vztahující se již i k ostatním etapám implementace programu, které byly společnosti PwC předány ještě v průběhu testování, nebyly ve zprávě dostatečně zohledněny. Mezi dodatečnými podklady zaslanými PwC ještě v průběhu testování byly např. druhá verze Manuálu ŘO CIP EQUAL obsahující již i postupy činností prováděných v dalších obdobích implementace programu, Příkaz ministra ke zřízení MV CIP EQUAL, Příručky pro externí hodnotitele, složení Monitorovacího výboru CIP EQUAL, návrh zápisu z prvního zasedání MV CIP EQUAL, návrh na úpravu zápisu ze společné schůzky odb. 72 MPSV a PwC.

Obecné připomínky

Z předložené zprávy vyplývá, že cílem auditu bylo ověření, zda plánované implementační struktury jednotlivých programů spolufinancovaných ve zkráceném programovém období 2004-2006 v ČR ze strukturálních fondů EU dosahují uspokojivého souladu s ustanoveními nařízení EK vymezených ze strany zadavatele této zakázky, tedy Ministerstva financí ČR. Výčet legislativy, s níž byl soulad plánovaných struktur ověřován a jenž tvořil nedílnou součást zadávací dokumentace připravené ze strany Ministerstva financí ČR, pak tvoří přílohu jednotlivých předložených návrhů závěrečných zpráv. Z tohoto výčtu je však zřejmé, že např. audit připravenosti Řídícího orgánu CIP EQUAL nemohl být ze strany PwC dostatečně zajištěn, **neboť jeho předmětem nebyly dvě základní právní normy ES stanovující podrobné nároky kladené na řízení této formy pomoci z ESF.** Tento nedostatek byl však dle našeho názoru způsoben již formulací zadání auditu.

Dodatečný komentář PricewaterhouseCoopers

Přestože Sdělení Komise COM (2000) 853 a COM (2003) 840 nejsou součástí výčtu legislativy, s níž byl soulad plánovaných struktur ověřován, výše zmíněné právní normy byly vzaty během auditu v úvahu.

Základním omezením celého auditního šetření provedeného ze strany PwC tak bylo nezohlednění existence společného harmonogramu implementace tohoto celoevropského programu stanoveného pro všechny členské státy EU ze strany EK. V souladu s tímto harmonogramem je totiž Řídicí orgán CIP EQUAL povinen zahájit realizaci určitých procesů nejpozději k pevně stanoveným termínům. Proto s ohledem na existující administrativní (zejm. personální) kapacity Řídicího orgánu tohoto programu, dimenzované na výkon činností dle stanoveného harmonogramu (včetně nastavení postupů pro tyto činnosti), věnoval Řídicí orgán prioritní pozornost vlastnímu výkonu činností tak, aby nebyl ohrožen závazný harmonogram realizace programu. Řídicí orgán přitom důsledně zajistil průběžnou přípravu interních postupů týkajících se této formy pomoci tak, aby byly vždy k dispozici alespoň postupy upravující nejbližší zahajovanou etapu implementace tohoto programu. Jakýkoli jiný postup, ať už navýšení počtu pracovníků pro zajištění přípravy všezahrnující podrobné interní dokumentace popisující i procesy realizované např. až po velmi dlouhé době, či dání přednosti zpracování této dokumentace před výkonem činností nezbytných pro již běžící realizaci programu, by byl buďto nevhodný nebo zcela kontraproduktivní. Ačkoli na mezinárodní charakter CIP EQUAL byli jak auditoři společnosti PwC, tak i pracovníci MF ČR v průběhu tohoto auditního šetření upozorňováni, není v textu návrhu závěrečné zprávy na tuto skutečnost brán žádný zřetel.

Považujeme za nezbytné, aby v této zprávě byla výše uvedená specifika tohoto programu zohledněna či alespoň uvedena v kontextu. I když akceptujeme skutečnost, že se auditoři museli držet smluvního zadání, považujeme v zájmu objektivnosti zprávy za nezbytné, aby formulace zásadních zjištění byla provedena také z hlediska etapizace realizace programu EQUAL. Jinými slovy, zda daná zjištění skutečně mohou bránit v implementaci právě realizované či nadcházející etapy implementace CIP EQUAL či zda lze objektivně usoudit, že Řídicí orgán má ještě dostatečný čas na dopracování chybějících postupů či nápravu daného zjištění před zahájením realizace daných činností, a tudíž že tyto nálezy ve skutečnosti zahájení realizace programu nebrání. V této souvislosti je obzvláště závažné např. i samotný závěr PwC, že procesy CIP EQUAL v současnosti nefungují, ačkoli ve skutečnosti byla v souladu se harmonogramem implementace tohoto programu a v souladu se schválenými pracovními postupy již v srpnu 2004 vyhlášena výzva k předkládání žádostí o grant a nyní je zajišťován proces hodnocení předložených žádostí o grant.

Formální připomínky:

V záhlaví textu Zprávy se uvádí, že Zpráva je ke dni 29. října 2004, a tím je mylně vytvářen dojem, že jde o stav k tomuto datu. Ve skutečnosti jde o stav k 31. červenci 2004, jelikož veškerá dokumentace musela být dle požadavků PwC Řídicím orgánem dodána k tomuto datu. Dodatečně dodané dokumenty totiž nebyly v textu návrhu zprávy zohledněny. Z tohoto důvodu považujeme za nutné odstranit v záhlaví označení „Zpráva o posouzení souladu s předpisy k datu 29. října. 2004“, případně zvolit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o verzi zprávy z daného data nikoli o popis situace k tomuto datu.

Požadujeme dále přehlednost zprávy, systematické rozdělení jednotlivých kapitol, vypracování obsahu zprávy, přesného uvedení záhlaví a zápatí, systematické zpracování auditních zjišťování v tabulce. Jen tak může být odstraněna duplicita textů a nepřehlednost dokumentu. Je třeba zavést číslování auditních zjištění, aby tato zjištění mohla být odpovědně vypořádána.

Věcné nedostatky:

Auditovaná strana by měla znát přesný postup a důvody pro označení jednotlivých zjištění a doložitelný hodnotový systém. Rozdělení hodnocení (klasifikace priorit), dále věcně nerozčleněné, na typy H, M, L je nedostatečné. Zcela nepřijatelný je obsah hodnocení H –

kritické zjištění, kde je na roveň postaveno tzv. kritické zjištění, které představuje nesoulad s právními předpisy, a zjištění, které neumožňuje auditorovi vyjádřit výrok pro nedostupnost nějakého údaje či pracovního postupu (i když tato skutečnost nemá vliv na funkčnost celého systému). Tato skutečnost zpochybňuje funkčnost auditního zjišťování, které pak představuje pouze formalizovaný produkt bez skutečné vazby na funkčnost auditovaného systému, což zřejmě nebylo záměrem zadavatele.

Nepřijatelná jsou pro nás rovněž zjištění, že nebylo možno provést auditní zjišťování na místě z důvodu nedostatku dodaných podkladů. Pracovníci jednotlivých implementačních subjektů byli totiž ve skutečnosti na toto auditní zjišťování na místě připraveni i ochotni proces testování podstoupit. Navíc dle našeho názoru by právě u takového zjišťování auditorská firma mohla poznat skutečný stav připravenosti a s ohledem na tato faktická zjištění odpovědně přistoupit ke svému výroku. V této souvislosti si však dovoluujeme upozornit, že naopak ze strany PwC nebyly v průběhu auditního šetření zajištěny některé námi vyžádané konzultace.

Konkrétní Připomínky týkající se návrhu závěrečné zprávy pro CIP EQUAL

Dokumentace týkající se CIP EQUAL předaná ke dni 31. 7. 2004 odpovídala potřebám kladeným na řízení první etapy implementace tohoto programu vyplývající z existence společného harmonogramu implementace tohoto celoevropského programu stanoveného ze strany EK pro všechny členské státy EU. Později dodané dokumenty vztahující se již i k ostatním etapám implementace programu nebyly v textu zprávy dostatečně zohledněny.

Velkým problémem nejen této zprávy, ale i celého průběhu tohoto auditního šetření, je nezohlednění specifik Programu Iniciativy Společenství EQUAL, kterým je mezinárodní charakter tohoto programu projevující se zejména existencí závazného společného harmonogramu implementace stanoveného pro všechny členské státy EU ze strany EK (viz. obecné připomínky).

Dále nebyly v auditní zprávě dostatečně zohledněny podklady, které byly společnosti PwC předány ještě v průběhu testování. Mezi dodatečnými podklady zaslanými PwC ještě v průběhu testování byly např. druhá verze Manuálu ŘO CIP EQUAL obsahující již i postupy činností prováděných v dalších obdobích implementace programu, Příkaz ministra ke zřízení MV CIP EQUAL, Příručky pro externí hodnotitele, složení Monitorovacího výboru CIP EQUAL, návrh zápisu z prvního zasedání MV CIP EQUAL, návrh na úpravu zápisu ze společné schůzky odb. 72 MPSV a PwC.

Některá negativní zjištění nejsou zcela přesná a odpovídající skutečnosti, oprávněná negativní zjištění závěrečné zprávy jsou již napravena zcela či alespoň částečně. Proto dále následují komentáře k jednotlivým zjištěním, doplněné o naše případné připomínky.

2.1	<i>OBEČNÁ ZJIŠTĚNÍ</i>
	ZJIŠTĚNÍ
OZ.1	Nezavedení systému MSSF Monit k 31. 7. 2004
	ŘO
	Neakceptováno. MPSV převzalo aplikaci MSSF – Monit již počátkem května. O instalaci do prostředí MPSV existuje řádná dokumentace v podobě zápisů o převzetí. Žádáme proto o odstranění tohoto zjištění ze závěrečné zprávy.
	ZJIŠTĚNÍ
OZ.2	Neurčení Národní podpůrné struktury
	ŘO
	Částečně akceptováno. V současné době je v odb. 72 MPSV připravováno vyhlášení výběrového řízení na Národní podpůrnou strukturu CIP EQUAL. Národní podpůrná struktura CIP EQUAL bude po svém výběru financována prostřednictvím prostředků Priority 6 CIP EQUAL. Nicméně v souladu se závazky ČR učiněnými v programové dokumentaci CIP EQUAL jsou všechny činnosti technické asistence nezbytné pro realizaci CIP EQUAL již v tomto období zajištěny prostřednictvím vlastních zdrojů MPSV. Z tohoto důvodu požadujeme změnu klasifikace tohoto zjištění z H na M.
	ZJIŠTĚNÍ
OZ.3	Nezohlednění Formulářů certifikace do Manuálu ŘO CIP EQUAL
	ŘO
	Částečně akceptováno. První verze Metodiky certifikace výdajů strukturálních fondů byla Ministerstvem financí zpracována až k 30. 7. 2004, aktuální verzi obdržely řídicí orgány až po 1. 10. 2004, tudíž nemohla být certifikace zpracována do Manuálu řídicího orgánu CIP EQUAL, který byl odevzdán společnosti PwC na konci července 2004. Certifikace bude zpracována do tohoto manuálu v rámci připravované revize, jejíž dokončení se předpokládá do konce listopadu 2004. Vzhledem k těmto objektivním skutečnostem proto požadujeme změnu klasifikace zjištění z H na L.
2.2	<i>Řídicí orgán</i>
	<i>A. ŘÍDÍCÍ A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA</i>
A.1	ZJIŠTĚNÍ
	Neexistence podrobné analýzy personálních potřeb
	ŘO
	Neakceptujeme. Vzhledem k velmi složitým procesům souvisejícím s navyšováním počtu systematizovaných míst v orgánech státní správy považujeme zjištění i následné doporučení uvádějící nutnost provést personální analýzu s cílem zajistit dostatek finančních zdrojů „i na budoucí zaměstnance“ za irelevantní, a proto požadujeme toto zjištění vypustit. Časová náročnost jednotlivých procesů bude testována v průběhu realizace programu. Řídicí orgán zajistí, aby veškeré činnosti spojené s realizací OP RLZ byly vždy dostatečně pokryty buď formou systemizovaných míst, nebo z prostředků technické asistence.
	ZJIŠTĚNÍ
A.2	Nezahrnutí zastupitelnosti do popisů práce;
	ŘO
	Neakceptováno. Zastupitelnost jednotlivých zaměstnanců odd. 724 je vymezená

	Manuálem ŘO CIP EQUAL, přičemž v popisech pracovních činností jednotlivých zaměstnanců odd. 724 je vždy uvedeno, že jednotliví pracovníci jsou povinni dodržovat postupy stanovené jednotlivými manuály odb. 72. Jsme proto přesvědčeni, že zastupitelnost je do popisu práce již dostatečně promítnuta právě výše uvedeným způsobem, a proto požadujeme odstranění tohoto zjištění ze závěrečné auditní zprávy.
	ZJIŠTĚNÍ
A.3	Neprokázání specifického systému školení pro SF ani individualizovaných vzdělávacích plánů
	ŘO
	Akceptováno. Další vzdělávací plán specifický pro strukturální fondy je připravován v rámci pracovní skupiny Řízení lidských zdrojů, která byla ustavena v červenci 2004. Požadovaný systém školení bude zaveden v souladu s doporučeným termínem, tj. do pěti měsíců.
	ZJIŠTĚNÍ
A.4	Nezahrnutí informací o systému hodnocení zaměstnanců
	ŘO
	Neakceptováno. Zaměstnanci řídicího orgánu jsou zaměstnanci centrálního orgánu státní správy ČR, a proto se způsob jejich hodnocení řídí obecnými pravidly MPSV. Z tohoto důvodu požadujeme odstranění tohoto zjištění ze závěrečné zprávy.
	ZJIŠTĚNÍ
A.5	Nezahrnutí postupů a prostředků pro interní a externí komunikaci do písemných postupů (např. pravidelných schůzek, jednání MV aj.)
	ŘO
	Částečně akceptováno. Postupy pro jednání MV CIP EQUAL jsou obsaženy v Jednacím řádu tohoto MV. V popisu práce jednoho ze zaměstnanců ŘO je potom definována činnost zajišťování sekretariátu tohoto MV, a proto se domníváme, že postupy i prostředky pro interní i externí komunikaci ve smyslu zajištění činnosti MV CIP EQUAL jsou popsány dostatečně. Z pravidelných schůzek týkajících se pokroku v implementaci Iniciativy Společenství EQUAL v ČR jsou zpracovávány a uchovávány zápisy. Proto požadujeme přehodnocení závažnosti zjištění z M na L.
	ZJIŠTĚNÍ
A.6	Nemožnost zhodnocení dostatečného rozdělení kompetencí na základě předložených dokumentů
	ŘO
	Částečně akceptováno. Ještě v průběhu srpna 2004 byl společnosti PwC předán doplněný Manuál ŘO CIP EQUAL obsahující již i popisy činností zajišťovaných ze stran odb. 72 i v průběhu dalších etap implementace, včetně uvedení pracovníků odpovědných za výkon jednotlivých činností. Navíc bylo již v průběhu července 2004 pracovníkům společnosti PwC vysvětleno, že v průběhu jednotlivých fází implementace CIP EQUAL bude docházet k novému vymezení povinností jednotlivých pracovníků ŘO tohoto programu, a proto nelze předem posuzovat rozdělení kompetencí v těch etapách implementace, které budou teprve následovat. K rozdělení kompetencí v průběhu první etapy implementace jsme naopak od PwC nedostali žádné stanovisko, a proto požadujeme přehodnocení závažnosti tohoto zjištění z H na M.

	ZJIŠTĚNÍ
A.7	Nedokončenost manuálu pro první etapu implementace a nedostatečné zdokumentování etap následujících
	ŘO
	Částečně akceptováno. V souladu s výše řečeným byl dopracovaný Manuál ŘO CIP EQUAL obsahující již i popisy činností zajišťovaných ze strany odb. 72 i v průběhu dalších etap implementace předán společnosti PwC již v průběhu srpna roku 2004. S formulací uvedeného zjištění proto zásadně nesouhlasíme a žádáme její zmírnění.
	ZJIŠTĚNÍ
A.8	Nedokončení hodnocení rizik
	ŘO
	Akceptováno. Hodnocení již identifikovaných rizik bude provedeno ještě do konce roku. Zároveň bude zajištěna nová analýza rizik více zaměřená přímo na systém řízení CIP EQUAL. V této souvislosti však chceme upozornit, že v průběhu auditu byl společnosti PwC poskytnut manuál ŘO „Analýza a řízení rizik“ zpracovaný k 27. 7. 2004 jako řízený dokument MAD 04, ve kterém je problematika postupu analýzy a řízení rizik zpracována.
	B. SYSTÉM MSSF, PROCES IT A POČÍTAČOVÁ BEZPEČNOST
	ZJIŠTĚNÍ
B.1	Nemožnost posouzení funkčnosti MSSF Central vzhledem k nedostatku informací
	ŘO
	Neakceptováno. Ministerstvu pro místní rozvoj. Uvádíme vyjádření OMP (MMR): „Kladného výroku“ by podle vyjádření PWC bylo dosaženo pokud by byla splněna jedna z následujících možností: <ul style="list-style-type: none"> • od data akceptace MSSF Central uživateli (viz dále) a obdobím počátku rutinního provozu (1.5.2004) uplynula minimální doba • zásadní změny v MSSF Central by předcházely akceptaci MSSF Central uživateli • od data akceptace nedocházelo k žádným změnám v systému. Žádná z těchto 3 možností nebyla splněna vzhledem k: 1) nutnosti zapracovávat nové požadavky na úpravu/funkčnost aplikace, 2) časovým souvislostem projektu MSSF Central.
	ZJIŠTĚNÍ
B.2	K dispozici jsou jen testovací verze MSSF Monit
	ŘO
	Neakceptováno. Aplikace MSSF – Monit byla nainstalována řídicímu orgánu na počátku května 2004 (lze doložit zápisem o převzetí). U ostatních subjektů implementační struktury byla instalována v průběhu května a června 2004. Od počátku se jednalo o jedinou (a plnou) verzi, která pracovala s ostrou a testovací databází dat. Protože dosud neexistovaly „živé“ projekty, nebyly přístupy k ostré databázi z bezpečnostních důvodů povoleny. V současnosti je ostrá databáze MSSF-Monit již používána jak k monitorování předložených žádostí o grant, tak i již schválených projektů technické asistence.

	ZJIŠTĚNÍ
B.3	K formálnímu převzetí systému MSSF Monit chybí protokoly i doklady testování
	ŘO
	Neakceptováno. Již při převzetí softwaru od MMR bylo jasné, že jeho implementace do prostředí MPSV nebude otázkou několika týdnů. Z toho důvodu se nevytvářely testovací protokoly, které by v tu chvíli nebyly ničím víc, než formálním stvrzením o fungování nedokončeného informačního systému.
	ZJIŠTĚNÍ
B.4	Byli jsme informováni, že nedošlo k jasnému definování rolí a odpovědností za údržbu systému Monit (správa, zálohování, atd.).
	ŘO
	Akceptováno. V současné době však řídicí orgán již zadal správu a údržbu serverů externímu subjektu.
	ZJIŠTĚNÍ
B.5	Organizace disponuje Havarijním plánem. Tento plán však neobsahuje výstupy z analýzy dopadu, strategie obnovy ani detailní postupy obnovy dat.
	ŘO
	Akceptováno.
	ZJIŠTĚNÍ
B.6	Byli jsme informováni, že doposud nebyla implementována bezpečnostní politika vzhledem k tomu, že se očekává její aktualizace. V průběhu naší návštěvy nebyla nastavena žádná politika pro používání hesel v doméně Windows (např. minimální délka hesla, povinnost změnit heslo po vypršení určité lhůty). Byli jsme také informováni, že pracovní stanice nejsou chráněny funkcemi automatického odhlašování ani spořičem obrazovky s heslem, a že v doméně Windows není zapnuto zaznamenávání událostí pro bezpečnostní audit.
	ŘO
	Částečně akceptováno. Při používání IS MSSF – Monit jsou využívány bezpečnostní prvky, které jsou popsány ve výše zmíněném zjištění (minimální délka hesla, jeho omezená platnost, automatické odpojení uživatele po určitém čase nepoužívání aplikace, atd.). Aktualizovaná verze Bezpečnostní politiky IS MPSV je v současné době v procesu závěrečných úprav a předpokládáme její přijetí k 15.12.2004. Po jejím přijetí budou zpracovány návazné bezpečnostní směrnice závazné pro správce i uživatele IS MPSV. Povinnosti uživatelů jsou stanoveny v provozním řádu WAN vydaným příkazem PM č.28/2004.
	ZJIŠTĚNÍ
B.7	Byli jsme informováni, že uživatelský přístup je přidělován na základě telefonických či emailových požadavků, takže není možné ke všem přiděleným účtům dohledat schválené požadavky.
	ŘO
	Neakceptováno. Uživatelské přístupy jsou opravdu definovány na základě e-mailové korespondence. Zde se ale domníváme, že i e-mailová korespondence je při dodržení základních zásad archivace dohledatelná. Jiná forma zadávání požadavků na zřízení uživatelských účtů je příliš složitá a nezohledňuje zájmy uživatelů, kteří si přejí rychlé vyřízení jejich požadavků.

C. Interní audit

Všechny zprávy obsahují v textu 6. kapitol dílčí nepřesnosti:

1. **podkapitola C1, odstavec 2:** věta „Zaměstnanci určení pro 5% kontrolu nebudou pověřováni úkoly z oblasti interního auditu, avšak interní auditoři mohou asistovat při auditu systému v rámci kontrol vzorku operací.“ neodpovídá plně skutečnosti. Z důvodu větší přesnosti navrhuje následující úpravu textu: *Zaměstnanci určení pro kontrolu vzorku operací nebudou pověřováni úkoly z oblasti interního auditu. Interní auditoři budou po provedení interních auditů v rámci ministerstva práce a sociálních věcí poskytovat informace o nastavení systému pro účely kontrol vzorku operací.*
2. **podkapitola C1, odstavec 4 a podkapitola J2, odstavec 1:** není používán správný název vnitřního předpisu vydávaného ministrem práce a sociálních věcí, jedná se o Příkaz ministra, nikoli o Nařízení ministra
3. **podkapitola C2, odstavec 1:** doporučujeme nahradit termín vnitřní směrnice, který není na MPSV používán, obecným termínem vnitřní dokumentované postupy
4. **podkapitola C2, odstavec 2:** doporučujeme vypustit ve větě text ... a pro SF ...
5. **podkapitola C3, odstavec 1:** v poslední větě doporučujeme nahradit spojení ... cíle zakázek ... pojmem *cíle auditů*, který je odborem interního auditu a kontroly MPSV používán
6. **podkapitola C3, odstavec 2:** uvítáme upřesnění první věty dle skutečnosti: *Plány personálního rozvoje jsou zpracovávány s pololetní periodou a dle aktuální nabídky vzdělávacích akcí průběžně aktualizovány.*

Předpokládáme, že došlo k administrativní chybě a nedopatřením se objevila různá úroveň priority u stejného zjištění (v tabulce) uvedeného v kapitolách 2 a 6 ke kontrole vzorku operací. Vzhledem k předpokládanému časovému rámci přijímání a zpracovávání žádostí o platbu, na jejichž základě může být vybrán vzorek pro provedení kontroly, se toto zjištění jeví v prioritě M či spíše L.

2.3	Platební jednotka
	A. ŘÍDÍCÍ A ORGANIZAČNÍ STRUKTURA
	ZJIŠTĚNÍ
A.1	Operační manuál PJ není dokončen.
	PJ
	<p>Neakceptujeme. OM PJ je „živým“ materiálem, který v rámci jednotlivých revizí prochází vývojem a upravuje se dle změn vyplývajících z implementačního procesu ESF, změn legislativy, úprav dokumentů jako smluv a delegování pravomocí. Z toho jednoznačně vyplývá, že finální verze je vždy ta verze, která je k určitému datu vydána, tj. k datu 31.7.2004 to byla verze OM PJ 3.0, která podle průběžné zprávy PwC na poč. července byla „auditovatelná“. Seznam veškeré dokumentace předávané v průběhu provádění auditu auditorovi PwC je k dispozici na odboru 65.</p> <p>Současný stav: Ve smyslu ustanovení uvedeného ke stavu k 31.7.2004 byla dne 14.10.2004 předána auditorovi PwC nová verze OM PJ 3.1, která upravuje další zjištění a opatření vyplývající z předběžné zprávy PwC ze dne 14.5.2004 a z požadavků PO na úpravy OM PJ. Verze OM 3.1 byla předána vč. Chronologie seznamu předávané dokumentace.</p>
	Zjištění
A.2	Chybí podrobný popis několika pravomocí delegovaných na PJ ze strany PO. Stanovisko k výhledům výdajů Zpracovaným ŘO za daný program (čl.4, odst.5 g) Dohody o delegování pravomocí PO na PJ) Příprava souhrnné žádosti (čl.9, odst.3 Dohody ...)

	<p>Příprava měsíčního souhrnného výkazu o uskutečněných platbách (čl.9, odst.8 Dohody ...)</p> <p>Manuál PJ neobsahuje podrobné postupy s ohledem na provádění níže uvedených činností</p>
	PJ
	<p>Akceptujeme částečně.</p> <p>Ad 1) V kap. H, str.120 a v kap. C.2.2, str.35 OM PJ v.3.0 je pouze uvedeno, že PJ tuto činnost provádí. Povinnost vypracovat stanovisko k výhledu výdajů a předat jej v uvedeném termínu PO je zanesena v Dohodě o delegování ..., která je přílohou č.7 manuálu. Z toho důvodu byla tato povinnost v manuálu 3.0 pouze zmíněna.</p> <p>Současný stav: Souhlasíme s tvrzením, že je zde chybně uvedeno, že PJ schvaluje výhledy výdajů. Na str.35 v kap. C.2.2 je ovšem správně uvedeno zpracování stanoviska k výhledu výdajů. Manuál PJ v. 3.1 převzal texty z v.3.0 v plném rozsahu. PJ provede opravu uvedeného výroku o schvalování výhledů výdajů a zpracuje podrobný popis uvedené činnosti. Není však možno akceptovat auditorem doporučené datum pro zaslání připomínek na PO (31.3.2004).</p> <p>Ad 2) V kap. E.2.2, str.82 OM PJ v.3.0 je pouze uvedeno, že PJ tuto činnost provádí. Povinnost vypracovat stanovisko k výhledu výdajů a předat jej v uvedeném termínu PO je zanesena v Dohodě o delegování ..., která je přílohou č.7 manuálu. Z toho důvodu byla tato povinnost v manuálu 3.0 pouze zmíněna. Z první odrážky doporučení auditora je patrné, že nebyla zcela pochopena problematika vystavení souhrnné žádosti. Žádosti obdržené v posledních 5 dnech souhrnná žádost obsahovat nemůže.</p> <p>Současný stav: Podrobný popis uvedené činnosti byl na základě předběžných připomínek auditora rozpracován do kap. E.2.3, str.87 OM PJ v. 3.1. Popis zahrnuje postup od vytvoření žádosti přes kontroly a podpisy v souladu s podpisovými vzory až po odeslání na PO ve stanovených termínech a její následné zaúčtování v IS VIOLA.</p> <p>Ad 3) Kompetence PO. V kap. C.2.2, str.36 OM PJ v.3.0 je pouze uvedeno, že PJ tuto činnost provádí. Podrobný popis však nebylo možno připravit vzhledem k absenci předepsaného postupu a formuláře ze strany PO.</p> <p>Současný stav: Manuál PJ v. 3.1 převzal text z v.3.0 v plném rozsahu. V polovině října 2004 obdržela PJ návrh dodatku k Dohodě o delegování pravomocí ... Text tohoto dodatku konzultovali pracovníci PJ s PO dne 3.11.2004. Tento dodatek bude připraven k podpisu v nejbližších dnech. Odstavec 8 článku 9 Dohody ... byl tímto dodatkem vypuštěn. PJ provede úpravu příslušné kapitoly manuálu ve smyslu uvedeného dodatku.</p>
Dodatečný komentář PricewaterhouseCoopers	
Administrativní nedopatření bylo odstraněno.	
	Zjištění
A.3	Nebyla vypracována aktualizovaná analýza personálních potřeb
	PJ
	<p>Neakceptujeme. Analýza personálních potřeb nebyla před vznikem odboru 65, ani v rámci MPSV u žádného útvaru prováděna. Potřeba pracovníků k výkonu všech kontrolních činností spojených s administrací ESF je dostatečně popsána v kapitolách C.2, E.2 a v příloze 5. OM PJ, kde jsou specifikovány náplně a činnosti jednotlivých pracovníků a průběh kontroly</p>

	<p>s celkovým časovým harmonogramem za oddělení a odbor 65. Potřebu pracovníků pro jejich činnosti plně potvrdil „Test připravenosti Platební jednotky – čerpání ESF“ prováděný v odboru 65 v termínu od 26.5. do 1.6.2004 na vybraném projektu. Komentář ke Staff need analysis, se kterým byla PwC seznámena dne 11.5.2004 je k dispozici na odboru 65.</p> <p>Současný stav: Analýza potřeby zaměstnanců PJ bude prováděna v průběhu a na základě získaných reálných zkušeností vyplývajících z činnosti odboru 65 v průběhu kontrolního procesu čerpání prostředků EU. V současné době je činnost zaměstnanců pro administraci ESF plně upravena v kapitolách C., E. a přílohy č. 5 OM PJ s časovým hlediskem maximální délky v rámci oddělení. O odhadu potřebného času na každou jednotlivou činnost pracovníka neuvažujeme.</p>
	Zjištění
A.4	Podle smlouvy mezi PJ a PO (článek 4, odstavec 3) se musí PJ řídit pokyny PO, což by mělo být zohledněno v pracovních náplních relevantních zaměstnanců a organizačním řádu.
	PJ
	<p>Neakceptujeme. Na základě závěrů z interního auditu č. 07/2003/14 bylo doporučeno zapracovat tento požadavek do organizačního řádu MPSV. PJ tento požadavek uplatnila v souladu s interními postupy MPSV. Zároveň PJ požádala PO o stanovisko k této záležitosti dopisem ze dne 13.5.2004 a následně obdržela odpověď dne 25.5.2004 se zdůvodněním, že Dohoda o delegování pravomocí ... se měnit nebude a že zaměstnanci PJ mají v popisech systemizovaných míst uvedenou povinnost řídit se pokyny nadřízeného a tím je zajištěno metodické řízení PO a jeho pokyny a uvedení v organizačním řádu MPSV postačuje.</p>
	Zjištění
A.5	Analýza rizik neobsahuje konečné bodové hodnocení jednotlivých rizik a dále nejsou popsány následné postupy. Pracovníkům nebylo poskytnuto dostatečné proškolení v postupech hodnocení rizik.
	PJ
	<p>Akceptujeme částečně. Analýza byla zpracována, s tím že neobsahuje celkové vyhodnocení a určení dalších postupů v rámci ESF.</p> <p>Administrativní postupy v rámci analýzy rizik byly vytvořeny pro programy Phare. Tento materiál bude východiskem pro zpracování dalších postupů pro programy ESF.</p> <p>Zároveň s analýzou rizik pro programy Phare byly v rámci odboru 65 vyškoleni dva zaměstnanci.</p> <p>Současný stav: Po předložení Analýzy rizik odboru 65 byl v červenci zpracován Plán analýz rizik. Předpokládáme, dopracování uvedeného materiálu, podrobnější zpracování mapy rizik a stanovení prioritních rizik do konce roku 2004. Na prioritní rizika bude zpracován postup nápravných opatření s harmonogramem jejich odstranění a jmenovitou odpovědností za dodržení termínu.</p> <p>Zároveň odbor 65 předpokládá proškolení dalších pracovníků ve spolupráci s odborem interního auditu nejpozději do konce I. Q 2005.</p>
	B. ŘÍZENÍ A KONTROLA FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ
	Zjištění
B.1	Postupy týkající se spolufinancování, včetně detailního oběhu dokladů, nebyly

	v rámci celé implementační struktury doposud dokončeny, a tudíž postupy zahrnuté do manuálu PJ nejsou dostatečně podrobné.
	PJ
	<p>Neakceptujeme. Iniciativou PJ a jejím aktivním podílem byla zpracována podrobná schémata finančních toků, která v rámci specifických podmínek ESF řeší způsob financování projektů komplexně, tj. včetně zapojení spolufinancování. Na tuto skutečnost byl auditor upozorněn již v reakci na předběžnou zprávu PwC ze dne 14.5.2004 a uvedená schémata byla zařazena jako příloha do manuálu PJ v.3.0. Dořešena dosud nebyla zpětná vazba mezi odd.632 a odborem 65, která je nutná pro přehled o skutečně provedených platbách na jednotlivé projekty. Je nutno poznamenat, že zpracování uvedených postupů financování (včetně oběhu dokladů) je v kompetenci ŘO. PJ se v této problematice snaží pomoci ŘO. Podrobně je tato problematika řešena vnitřními akty řízení MPSV (v současnosti Příkazem ministra č. 27/2004).</p> <p>Současný stav: Oběh dokladů a schvalovací procedury jsou stanoveny a uvedeny v Příkazu ministra č. 27/2004, připouštíme, že manuál by tedy měl obsahovat přinejmenším odkaz. Co se týká kontrolních procedur, není v současnosti jasné, zda nebo spíše jak rychle se podaří zajistit kontrolu spolufinancování pomocí MSSF – tato problematika se řeší (zapojeno více subjektů i mimo MPSV). V krajním případě je již dnes pro odbor 65 zajištěn pasivní přístup do systému AS 400, kterým by tato kontrola a zpětná vazba byla v případě potřeby zabezpečena.</p>
	Zjištění
B.2	K manuálu PJ (verze 3.0) není připojeno několik příloh, např. výkaz měsíční a roční inventarizace.
	PJ
	<p>Akceptujeme částečně. Zmíněné přílohy byly v seznamu příloh v kapitole J manuálu PJ v. 3.0 uvedeny v souladu s osnovou, předloženou PJ ze strany PO. Tyto přílohy byly ve stádiu přípravy pro manuál PJ v. 3.1.</p> <p>Současný stav: Přílohy uvedené v kapitole J manuálu pod číslem 2, 6, 8 a 9 byly doplněny do OM PJ v. 3.1. Příloha uvedená v kapitole J pod číslem 11 byla zrušena a v OM PJ v. 3.1 se již neobjevuje. Postup uvedený v kapitole J pod číslem 10 byl zapracován do textu kap. E.2.2 na str. 86 OM PJ v. 3.1.</p>
	Zjištění
B.3	Vzhledem ke stanovenému časovému rámci pro předkládání žádostí PO měly by být v manuálu PJ specifikovány časové termíny tak, aby bylo možné provést kontroly žádostí o platby v daném termínu. To je velmi důležité, neboť do procesu jsou zapojena tři oddělení.
	PJ
	<p>Akceptujeme. Ve verzi 3.0 předané auditorům do 31.7. nebyly časové termíny specifikovány. Načasování jednotlivých činností při provádění kontrol žádostí o platby (5 dnů pro odbor 65) plně potvrdil „Test připravenosti Platební jednotky – čerpání ESF“ prováděný v odboru 65 v termínu od 26.5. do 1.6.2004 na vybraném projektu. Je s podivem, že stejné zjištění má v tomto případě u jednotlivých programů stanovenou rozdílnou váhu (pro OP RLZ je to H a pro JPD 3 a CIP EQUAL je to M).</p> <p>Současný stav: Na základě uvedeného testu připravenosti PJ bylo načasování činností zapracováno do OM PJ v. 3.1 (kap. E.2 – postupy jednotlivých oddělení při kontrole plateb).</p>

	Zjištění
B.4	Manuál PJ nestanoví, že platby určené KP musí být provedeny do 5 dnů od přijetí finančních prostředků od PO.
	PJ
	Akceptujeme částečně. Ve verzi OM PJ 3.0 předané auditorům k 31.7. lhůta nebyla uvedena, neboť vyplývá z Dohody o delegování pravomocí mezi PO a PJ a je uvedena v příloze č.7 OM PJ, která je nedílnou součástí tohoto manuálu. Současný stav: OM PJ tuto 5denní lhůtu stanoví v kapitole E.2.2 v části „Postup při vystavování platebního příkazu“.
	C. ÚČETNÍ POSTUPY
	Zjištění
C.1	Vzhledem k nedostatku informací, jež jsme měli k dispozici, jsme nebyli schopni posoudit funkčnost systému Viola.
	PJ
	Neakceptujeme. Kompetence PO. Pokud to umožnil IS VIOLA, byly činnosti v tomto prostředí auditorům předvedeny. Nebyl-li systém funkční, pak není možné toto zjištění uvádět v oddíle Platební jednotky. PJ je uživatelem systému, nikoliv jeho správcem. Pokud jde o první část doporučení, PJ nemá k dispozici ZoPS pro horizontální témata a proto se k tomuto bodu nemůžeme vyjádřit. Ke druhé části doporučení sdělujeme, že k 31.7.2004 byly pro práci v IS VIOLA vyškoleni všichni vybraní pracovníci s výjimkou paní D.Drhové, která pracuje na PJ od 1.7.2004. Žádost o její proškolení byla zaslána na PO koncem září 2004. Seznam vyškolených pracovníků je k dispozici na odboru 65.
	D. SYSTÉM UKLÁDÁNÍ DOKUMENTŮ A AUDIT TRAIL
	Zjištění
D.1	V současné době není dořešena otázka systému, který bude využíván pro ukládání a vedení dokumentace.
	PJ
	Akceptujeme. Ve verzi 3.0, kapitola E.3., předávané PwC dne 16.7.2004 byla uvedena informace o systému ArSys, která vyplývala z jednání ze dne 6.4.2004 mezi zástupci odboru 61 a odboru 65 ohledně nabídky odboru 61 na vytvoření tohoto systému. Systém nebyl do dnešního nastaven. Informace o tom, kde se budou ukládat dokumenty byla uvedena v OM PJ, kapitola E.3. v obecné rovině vzhledem k tomu, že nebyla v té době známa místnost pro tuto archivaci. Vše je nyní řešeno nově ve vyšší verzi 3.1 OM PJ. Současný stav: Ve OM PJ, verze 3.1, kapitola E.3, předanou PwC dne 14.10.2004 bylo ustanovení o systému ArSys vyjmutu protože tento systém nebude ukládání dokumentů souvisejících s ESF řešit a v roce 2005 bude vyvinut nový systém. V současné době je systém evidence dokumentů ESF veden asistentkou pro ukládání dokumentů v systému Excel vytvořeném pro tyto účely odborem 65. Kapitola E.3.2. ve verzi 3.1 nyní řeší podrobně postupy pro ukládání dokumentů i místnost spisovny, kde a za jakých podmínek budou dokumenty ukládány. Dne 24.9.2004 byla elektronicky poskytnuta PwC informace ohledně doplňujících dotazů k archivaci.
	Zjištění
D.2	Operační manuály tvoří součást požadavku na audit trail pro plánovanou

	implementační strukturu programu. Jelikož manuál PJ dosud nebyl dokončen, nemohli jsme provést kompletní zhodnocení postupů zajišťujících shodu s požadavky na audit trail.
	PJ
	Neakceptujeme. Toto zjištění je příliš obecné a vůbec neuvádí, v jakém směru nebyl manuál dokončen (co například chybělo). Doporučení pak pouze požaduje zohlednit/odstranit ostatní zjištění, ale neuvádí, jak jinak operační manuál upravit. Na toto zjištění nelze přímo reagovat.
	F. NESROVNALOSTI A FINANČNÍ OPRAVY
	Zjištění
F.1	V manuálu PJ není obsaženo Hlášení o nesrovnalosti.
	PJ
	Akceptujeme částečně. Ve verzi OM PJ 3.0 nebyl formulář Hlášení nesrovnalosti obsažen, neboť do konce července nebyl PJ ze strany PO zaslán. Současný stav: OM PJ verze 3.1 již formulář Hlášení nesrovnalosti obsahuje (je jeho přílohou č. 2).
	Zjištění
F.2	Definice nesrovnalosti v manuálu PJ zahrnuje pouze nesrovnalosti související s porušením práva EU. Nesrovnalost se však může týkat i porušení české legislativy.
	PJ
	Neakceptujeme. Definice nesrovnalostí v OM PJ ve smyslu tohoto zjištění odpovídá materiálu „ <i>Pokyn upravující metodiku hlášení nesrovnalostí zjištěných při implementaci strukturálních fondů a Fondu soudržnosti Evropskému úřadu pro potírání podvodných jednání (OLAF)</i> “ z května 2004, který byl vypracován Centrální harmonizační jednotkou MF (CHJ) a který vychází při definici z komunitárního práva (citováno Nařízení EK 2988/95). Není tedy důvod tuto definici měnit. Současný stav: V souladu s materiálem Centrální harmonizační jednotky, který jsme obdrželi prostřednictvím MMR dne 29.6.2004 upravíme další verzi OM PJ ve smyslu doporučení vyplývajících z tohoto materiálu.
2.4	MONITOROVACÍ VÝBOR
	ZJIŠTĚNÍ
MO 1	Nejmenování pěti členů MV.
	ŘO
	Částečně akceptováno. Na základě vymezení institucí, které by měly být v MV CIP EQUAL zastoupeny, byly již v průběhu května a června 2004 oficiálně všechny tyto instituce či přímo příslušné jejich útvary osloveny s žádostí o jmenování zástupců do MV CIP EQUAL. V některých případech však oslovené instituce nejmenovaly své zástupce či náhradníky v souladu se stanovenými termíny a z tohoto důvodu nemohli být jimi jmenovaní členové či náhradníci na první jednání MV CIP EQUAL prizváni. Ve dvou případech pak nebyli členové MV CIP EQUAL stanoveni s ohledem na skutečnost, že v dané době nebyly určité pracovní pozice na daném útvaru obsazeny, v těchto případech však byl vždy jmenován alespoň náhradník člena tohoto monitorovacího výboru, který v souladu s platným Jednacím řádem tohoto výboru má v nepřítomnosti člena právoplatné hlasovací právo. Ze strany odb. 72 proto bylo umožněno, aby všechny instituce zapojené do MV CIP EQUAL

	měly možnost se plnohodnotně zapojit do činnosti tohoto výboru již na jeho prvním zasedání. V současné době jsou již navíc známi jak nominovaní členové, tak i náhradníci za chybějící instituce i byl již jmenován řádný člen za odb. 73 MPSV, chybí tak již jen řádní členové za odd. 721 a 724, kterými však budou vedoucí pracovníci těchto oddělení po jejich řádném jmenování. Z důvodu zajištění plnohodnotného zastoupení všech institucí zastoupených v MV CIP EQUAL ze strany ŘO již na prvním jednání tohoto výboru, požadujeme o přehodnocení priority tohoto zjištění z H na L.
--	--

Navíc je v současné době připravována ŘO CIP EQUAL aktualizace Manuálu ŘO CIP EQUAL ve smyslu doplnění veškerých procesů realizovaných v celém období implementace tohoto programu. S aktualizovanou verzí manuálu bude po jejím dokončení seznám i Platební orgán.