

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona o úvěru pro spotřebitele

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 19. června 2015, s termínem dodání stanovisek do 20. července 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

POVINNÁ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
1.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bez připomínek.	
2.	Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
3.	Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
4.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
5.	Úřad vlády ČR - Rada pro výzkum, vývoj a inovace	Bez připomínek.	
6.	Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
7.	Exekutorská komora	Bez připomínek.	
8.	Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.	
9.	Ministerstvo školy, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
10.	Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
11.	Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek.	
12.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 1/ K § 2 odst. 2: Ustanovení § 2 odst. 2 návrhu definuje rozsah působnosti zákona, resp. pojem „spotřebitelský úvěr na bydlení“, a má transponovat čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/17/EU ze dne 4. února 2014 o smlouvách o	VYSVĚTLENO. Dle recitálu 13 a 14 je namítané rozšíření transpozice možné. Směrnice 2014/17/EU je v režimu cílené

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení a o změně směrnic 2008/48/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 (dále jen „směrnice 2014/17/EU“). Definice v navrhovaném zákoně se však neshoduje s definicí ve směrnici, jedná se o širší transpozici. Je proto třeba posoudit, zejména s ohledem na bod 13 a 14 preambule směrnice 2014/17/EU, zda je taková širší transpozice přípustná, resp. zda není se směrnicí vzhledem k dikci bodu 14 její preambule v rozporu, a případně vysvětlit navrhovaný postup v důvodové zprávě. Pokud by byl přijat závěr, že širší transpozice čl. 3 odst. 1 směrnice 2014/17/EU přípustná je, bylo by nutné upravit další související ustanovení navrhovaného zákona, např. § 6 odst. 4 písm. a).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Podle směrnice 2014/17/EU se jedná o takové úvěrové smlouvy, které jsou zajištěny „zástavním právem k nemovitosti určené k bydlení nebo jiným srovnatelným zajištěním běžně používaným v členském státě na nemovitosti určené k bydlení nebo které jsou zajištěny právem k nemovitosti určené k bydlení“, tj. pouze nemovitostí určenou k bydlení. Zákon však umožňuje zajištění jakoukoli jinou nemovitostí. Jedná se tak o širší transpozici.</p>	<p>harmonizace, kdy jsou téměř všechna ustanovení v režimu harmonizace minimální a pouze příloha ESIP a ustanovení o RPSN jsou v režimu harmonizace maximální. Navíc, pokud směrnice ve své působnosti zahrnuje pouze nemovitosti určené k bydlení, úvěry na nemovitosti neurčené k bydlení jsou mimo působnost směrnice, tedy k volné národní úpravě. Zároveň nechceme řešit obtížný problém, zda je nemovitost určena na bydlení, rekreaci, pronájem či jiné účely. Zvolené řešení vyplývá ze závěrů veřejné konzultace, jak je ostatně uvedeno v RIA.</p>
13.	Ministerstvo zahraničí	<p>Zásadní - 2/ K § 3 odst. 2 písm. b) (definice RPSN), § 136 (výpočet RPSN), k příloze č. 1 (výpočet RPSN): Je nutné zvážit, zda není potřeba v návrhu dotčených ustanovení zohlednit probíhající řízení EU Pilot č. 7265/15/MARK, resp. řízení před Soudním dvorem ve věci C-377/14 Radlinger.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Zmiňovaná ustanovení přebírají dosavadní platnou právní úpravu, která je transpozicí jak CCD, tak MCD, a vůči otázkám RPSN předloženým v kauze Radlinger je neutrální. Navíc s ohledem na fakt, že řízení v kauze Radlinger není skončeno a transpozici povinnost je naléhavá, není možno výsledek případu Radlinger nikterak předjímat, natož pak zohlednit.</p>
14.	Ministerstvo zahraničí	<p>Zásadní - 3/ K § 6 odst. 4 písm. a): Je třeba znovu posoudit způsob provedení čl. 3 odst. 2 písm. a) bodu i) a bodu ii) směrnice 2014/17/EU a případně doplnit důvodovou zprávu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené ustanovení navrhovaného zákona provádí čl. 3 odst. 2 písm. a) bod i) směrnice 2014/17/EU. Nicméně směrnice 2014/17/EU stanoví výjimku z použití směrnice pouze pro smlouvy o úvěru založené na jistění nemovitostí, u nichž je odměnou věřitele částka z budoucích výnosů z budoucího prodeje nemovitosti určené k bydlení. Ustanovení § 6 odst. 4 písm. a) návrhu zákona oproti tomu takové omezení nemá, neboť nerozlišuje, zda je spotřebitelský úvěr na bydlení zajištěn nemovitostí určenou k bydlení či nikoli. Úprava v navrhovaném zákoně je tak širší než výjimka daná směrnicí. Jde nejspíše o důsledek nepřesné transpozice definice spotřebitelského úvěru na bydlení v § 2 odst. 2 návrhu zákona. Čl. 3 odst. 2 písm. a) bod ii) směrnice 2014/17/EU stanoví další podmínku pro vynětí některých spotřebitelských úvěrů na bydlení z působnosti směrnice, tj. též ze zákona. V návrhu § 6 odst. 4 písm. a) však chybí druhá část druhé podmínky bodu ii) směrnice 2014/17/EU, a sice, že pro vynětí z působnosti zákona na základě určité právní události musí být splněna také podmínka, že „spotřebitel neporuší smluvní povinnosti způsobem, který věřiteli umožňuje smluvní vztah z dané smlouvy o úvěru ukončit“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Ač zastáváme názor, že § 6 odst. 4 písm. a) v sobě jistění nemovitou věcí zahrnuje, bude návrh upraveno tak, že bude omezeno pouze na úvěry na bydlení podle § 2 odst. 2 písm. a).</p> <p>Stran čl. 3 odst. 2 písm. a), body i. a ii. jsou kumulativní. Transpozice v § 6 odst. 4 písm. b) hovoří o úplném splacení úvěru vázaném na určitou právní událost, bude opraveno na „právní skutečnost“, která již zahrnuje i případné porušení smlouvy (protiprávní jednání).</p>
15.	Ministerstvo zahraničí	<p>Ostatní - 4/ K hlavě II: Tato část návrhu zákona stanoví podmínky, za kterých může nebankovní poskytovatel poskytovat spotřebitelský úvěr s tím, že tento systém dozoruje Česká národní banka. Jde tak o provedení čl. 35 směrnice 2014/17/EU, podle kterého má členský stát zajistit, „aby neúvěrové instituce podléhaly odpovídajícímu řízení o udělení oprávnění k činnosti, včetně zápisu neúvěrové instituce do registru, a mechanismu dohledu příslušného orgánu.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že se dané ustanovení dotýká působnosti České národní banky, potažmo působnosti Evropské</p>	<p>VYSVĚTLENO. Z metodiky Evropské centrální banky vyplývá povinnost konzultace až po mezirezortním připomínkovém řízení, před rozhodnutím parlamentu.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		centrální banky ve smyslu čl. 127 odst. 4 Smlouvy o fungování EU (dále jen „SFEU“), resp. rozhodnutí Rady č. 98/415/ES ze dne 29. června 1998 o konzultacích vnitrostátních orgánů s Evropskou centrální bankou k návrhům právních předpisů, MZV doporučuje zvážit, zda nevznikla povinnost konzultovat tento návrh s Evropskou centrální bankou ve smyslu čl. 127 odst. 4 SFEU, a doplnit případně obecnou část důvodové zprávy ve smyslu čl. 8a Legislativních pravidel vlády. Daná část návrhu zákona sice slouží k provedení směrnice EU, což ve smyslu čl. 1 odst. 2 rozhodnutí Rady č. 98/415/ES je výjimka z konzultace s Evropskou centrální bankou, nicméně ze směrnice 2014/17/EU nutně ne plyne, že by dozor nad výkonem činnosti nebankovních poskytovatelů měla vykonávat národní centrální banka, přestože body 79 a 80 preambule směrnice 2014/17/EU tak mohou být vykládány.	
16.	Ministerstvo zahraničí	Ostatní - 5/ K § 18 a dalším ustanovením týkajícím se výkonu dohledu nad činností samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru: Podobně jako v případě připomínky k hlavě II doporučuje MZV zvážit, zda nevznikla povinnost konzultovat tento návrh s Evropskou centrální bankou ve smyslu čl. 127 odst. 4 SFEU.	VYSVĚTLENO. Z metodiky Evropské centrální banky vyplývá povinnost konzultace až po mezirezortním připomínkovém řízení, před rozhodnutím parlamentu.
17.	Ministerstvo zahraničí	Ostatní - 6/ K § 61 odst. 4: Dané ustanovení provádí mimo jiné přílohu č. III odst. 1. písm. f) směrnice 2014/17/EU, podle které lze v rámci posuzování odborných znalostí zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů požadovat „patřičné znalosti trhu v příslušném členském státě“. MZV proto dává na zvážení, zda nelze v rámci znalostí „v rozsahu odborného minima o finančním trhu“ požadovat specificky znalost finančního trhu v České republice. Tento požadavek by také přispěl k zajištění ochrany spotřebitele, což je jeden z cílů směrnice 2014/17/EU.	VYSVĚTLENO. Domníváme se, že znalosti trhu spotřebitelských úvěrů na bydlení a znalosti trhu nemovitostí jsou dostatečným požadavkem. Specifické požadavky podle přílohy III MCD jsou implementovány v § 49 odst. 2, kde odkazujeme na znalosti podle § 61 odst. 4 písm. c) bod 2,3, 5,9, a 11.
18.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 7/ 78 odst. 2: Toto ustanovení má mimo jiné provádět také čl. 8 směrnice 2014/17/EU, podle kterého mají být veškeré informace poskytované spotřebitelům v souladu s touto směrnicí poskytovány bezplatně. Tato podmínka však v § 78 odst. 2 návrhu chybí. Vzhledem k tomu, že jde o jeden z nástrojů, jak zajistit hlavní cíl směrnice 2014/17/EU, totiž ochranu spotřebitele, měla by tato podmínka být do návrhu zákona výslovně promítnuta. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Bezplatnost poskytování informací je obsažena v § 91 odst. 1.
19.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 8/ K § 78 odst. 1 a 2: Je třeba jednoznačně stanovit, že povinnosti upravené v uvedených ustanoveních se podle směrnice 2014/17/EU vztahují nejen na komunikaci se spotřebitelem, ale také na všechna marketingová a reklamní sdělení. Jedná se o jednu z důležitých podmínek pro ochranu spotřebitele. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Je obsaženo ve slovech „včetně propagačního sdělení“, jak je ostatně uvedeno v současné právní úpravě, která transponuje obdobné ustanovení směrnice CCD. I kdyby toto sousloví nebylo obsaženo, platila by na reklamní a marketingovou komunikaci pravidla komunikace obecně, neboť i reklamní a marketingová komunikace je stále komunikací.
20.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 9/ K § 89: Dané ustanovení stanoví podmínky získávání informací z databází mezi poskytovateli spotřebitelských úvěrů a zároveň provádí některá ustanovení směrnice 2014/17/EU. Nicméně § 89 neobsahuje podmínku stanovenou směrnicí 2014/17/EU (např. čl. 9 odst. 1, čl. 21 odst. 1 apod.), že tento přístup k informacím musí být nediskriminační. Vzhledem k tomu, že zásada rovného zacházení je jedním ze základních principů práva EU, měla by být tato podmínka do § 89 výslovně promítnuta. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Nediskriminační přeshraniční přístup je promítnut ve slovech „za stejných podmínek jako osobám se sídlem nebo místem podnikání v ČR“.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
21.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 10/ K § 143 odst. 3: Toto ustanovení provádí čl. 34 odst. 2 směrnice 2014/17/EU o postupu České národní banky v případě zjištění nesrovnalostí. Česká národní banka musí mimo jiné o opatřeních informovat Evropskou komisi, a to bez zbytečného odkladu. V § 143 odst. 3 však není uvedena lhůta, do kdy má Česká národní banka Komisi informovat. Je proto třeba tuto lhůtu doplnit podobně, jako je tomu např. v § 143 odst. 5. Absence stanovení lhůty pro informování Komise způsobuje vadu transpozice čl. 34 odst. 2 směrnice 2014/17/EU. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Doplněno „bez zbytečného odkladu“.
22.	Ministerstvo zahraničí	Zásadní - 11/ K § 182 (účinnost): Vzhledem k tomu, že směrnice 2014/17/EU se má použít ode dne 21. března 2016, je nutné dbát na dodržení takto stanovené účinnosti; při jejím nedodržení by mohlo být zahájeno řízení pro porušení Smlouvy podle čl. 258 SFEU pro pozdní transpozici směrnice. V takovém případě by mohla Evropská komise využít možnosti uložit sankci již při prvním předložení věci Soudnímu dvoru ve smyslu čl. 260 odst. 3 SFEU. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Účinnost bude upravena.
23.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 2 odst. 2 písm. a) K navrhovanému ustanovení podotýkáme, že v souladu s ustanovením § 498 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále je „občanský zákoník“), je věcné právo k nemovité věci nemovitou věcí. Navrhované znění je tedy duplicitní. Dále pak máme pochybnost, zda součást věci může být samostatným předmětem zajištění (viz například § 1310 občanského zákoníku a contrario). Z výše uvedených důvodů doporučujeme nahradit slova „nemovitou věcí, nebo věcným právem k věci nemovité nebo její součásti“ pouze slovy „nemovitou věcí“.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Součást věci nemovité vypuštěna. Nemovitou věcí není jakékoli věcné právo, jen věcné právo k pozemku a podzemní účelové stavbě, nikoli např. zástavní právo k jednotce (bytu). § 1159 NOZ „Jednotka je věc nemovitá“, § 498 se na ni nevztahuje.
24.	Ministerstvo spravedlnosti	Zásadní - K § 3 Doporučujeme důsledně převzít všechny legální definice obsažené v článku 4 směrnice č. 2014/17/EU, a to at' již do § 3, či do ostatních ustanovení návrhu. Návrh například neobsahuje definici „podmíněného závazku nebo záruky“ dle bodu 24 uvedeného článku směrnice, ačkoli s tímto termínem například v dodatečných předpokladech pro výpočet roční procentní sazby nákladů (příloha č. 1 část 2) pracuje. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO.
25.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 4 odst. 3 písm. c) V navrhovaném ustanovení doporučujeme terminologicky navázat na připravovaný zákon o statusu veřejné prospěšnosti. Z uvedeného důvodu doporučujeme slova „neziskovou organizací“ nahradit slovy „právníckou osobou se statutem veřejné prospěšnosti“, případně celé písmeno uvést ve znění: „činnosti právníckou osobou se statutem veřejné prospěšnosti“.	AKCEPTOVÁNO.
26.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 23 Doporučujeme, aby předkladatel doplnil zvláštní část důvodové zprávy k předmětnému ustanovení, aby bylo zřejmé, o jaký střet zájmů se jedná.	AKCEPTOVÁNO.
27.	Ministerstvo spravedlnosti	Zásadní - K § 25 a § 35 Nejsme si jisti, nakolik navrhovatel ve svém návrhu zohlednil § 1935 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení totiž platí, že v případech plnění dluhu se věřitel může náhrady újmy domáhat vždy též přímo po dlužníkovi (principálovi). Ustanovení § 2914 mluví zejména na případy deliktů (mimosmluvní) odpovědnosti. Má-li ustanovení (pro vyloučení případných pochybností) postihnout předmluvní odpovědnost, doporučujeme tak v důvodové zprávě výslovně uvést. Rovněž poukazujeme na to, že ve stávajícím občanském zákoníku se neobjevuje ekvivalent § 420 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013, a proto není a priori vyloučena odpovědnost pomocníka, který jedná jménem principála. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Předmětná ustanovení řeší náhradu škody, nikoliv odpovědnost za dodržování závazků, jak je tomu u § 1935 občanského zákoníku. Proto je třeba legislativně vymezit vztah pouze vůči § 2914. Předmětné znění je výsledkem kompromisu dojednaného na separátním jednání LRV k této problematice v rámci novely z 38/2004. Tento text byl následně

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			schválen vládou v únoru 2015.
28.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní – K § 61 odst. 4 písm. c) bod 9 a 10 S odkazem na odůvodnění k výše uvedené připomínce k § 2 odst. 2 písm. a) doporučujeme v předmětných ustanoveních vypustit slova „nebo její součástí“.	AKCEPTOVÁNO.
29.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 69 Ve zvláštní části důvodové zprávy k navrhovanému ustanovení je uvedeno, že zákon zde stanoví, v jakých případech Česká národní banka akreditace akreditované osobě odejme. V normativním textu je však slovem „může“ vyjádřena diskreční pravomoc České národní banky, ačkoli toto důvodová zpráva nikterak nereflektuje. S ohledem na uvedené doporučujeme doplnit důvodovou zprávu popř. upravit normativní text tak, aby současnému znění důvodové zprávě odpovídal.	AKCEPTOVÁNO. DZ upravena, aby odpovídala znění zákona.
30.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 73 odst. 2 písm. a) Máme za to, že z důvodu jasnosti právního předpisu, by v navrhovaném ustanovení mělo být stanoveno, že se nepřihlíží ke spáchaným trestným činům, za které byl jejich pachatel odsouzen, když tato odsouzení byla zhlazena. Dále není zcela zřejmé, proč byla zvolena navrhovaná formulace, neboť pokud má být důvěryhodnost podle tohoto písmene vyloučena (pouze) u všech úmyslných trestných činů, jeví se jako nadbytečné uvádět zvlášť kategorie trestných činů proti majetku a trestných činů hospodářských. Má-li být důvěryhodnost vyloučena u všech úmyslných trestných činů a u trestných činů proti majetku a trestných činů hospodářských bez ohledu na zavinění, nelze užít formulaci „nebo pro jiný trestný čin spáchaný úmyslně“, která nasvědčuje první variantě. Z výše uvedených důvodů doporučujeme náležitou úpravu ustanovení.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zhlazení doplněno do DZ.
31.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 74 odst. 2 písm. a): Z předloženého materiálu, jakož ani z důvodové zprávy k němu není zřejmé, proč by podmínky důvěryhodnosti podle tohoto písmene měly být u právnických osob nastaveny širěji, než u fyzických osob. Máme za to, že navrhované znění naráží na princip rovnosti a nezdá se, že by pro danou odchylku existoval legitimní důvod. Z výše uvedených důvodů doporučujeme náležitou úpravu ustanovení.	AKCEPTOVÁNO. Formulace bude upravena tak, aby pro FO i PO byla stejná.
32.	Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní - K § 87 Pochybujeme o nutnosti stanovit pro všechny nehypoteční spotřebitelské úvěry povinnost posoudit úvěruschopnost spotřebitele tak, jak předvídá směrnice 2014/17/EU. V bodě 22 odůvodnění této směrnice se přitom uvádí, že „v porovnání se spotřebitelským úvěrem by v tomto ohledu měla být posílena ustanovení o posouzení úvěruschopnosti...“ (srov. též stanovisko generálního advokáta ve věci C-449/13, CA Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkaus, poznámka pod čarou č. 18). Je přitom zřejmé, že negativní důsledky, které může mít nedostatečné posouzení úvěruschopnosti u hypotečního úvěru a nehypotečního úvěru, jsou diametrálně odlišné; hypoteční úvěry dosahují řádově jednotek miliónů korun, zatímco nehypoteční úvěry i třeba jen jednotek tisíc.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odstavec 3 vypuštěn. Posuzování úvěruschopnosti v odstavci 1 je takřka totožné se současnou platnou úpravou spotřebitelského úvěru. Použité argumenty nejsou navíc úplně relevantní právě s ohledem na fakt, že spotřebitelské úvěry jsou mnohem častější a i přes řádově nižší objem mnohem více hrozí uvedením spotřebitele do dluhové pastí.
33.	Ministerstvo spravedlnosti	Zásadní - K § 88 Úpravu důsledku spojenou s nedostatečným posouzením úvěruschopnosti nepovažujeme za vhodnou. Potíže může zejména vyvolávat část pravidla, dle něhož má dojít k vrácení jistiny „podle možností spotřebitele“. Není především jasné, jaký vztah tohoto pravidla je k ustanovení o nezabavitelné části majetku dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jak se má uvedené pravidlo aplikovat například při úpadku spotřebitele, zejména v případě oddlužení řešené splátkovým kalendářem. Matoucí je v tomto směru důvodová zpráva, která k tomuto ustanovení uvádí, že „k prodlení spotřebitele ... tak nemůže dojít.“ To navozuje dojem, jako by povinnost vrátit jistinu závisela na subjektivním posouzení spotřebitele. Nejasný je smysl poslední věty odstavce druhého, kdy soud může změnit i dohodu smluvních stran při „změně možností spotřebitele“.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení upraveno tak, že povinnost spotřebitele zní na vrácení celé částky, avšak ve lhůtě podle jeho možností, aby bylo naprosto zřejmé, že možnosti spotřebitele se týkají pouze rozložení splácení v čase, nikoli povinnosti vrátit celou poskytnutou jistinu. Ustanovení míří na nevýhodnost neplatnosti smlouvy pro spotřebitele, neboť v důsledku

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>S ohledem na uvedené navrhuje slova v § 88 odst. 2 „podle možností spotřebitele“ vypustit a zejména pak požadujeme výrazně doplnit důvodovou zprávu tak, aby pro recipienty byla aplikace tohoto ustanovení předvídatelná.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Nad rámec připomínky si dovoluujeme upozornit na to, že v některých státech je s nedostatečným posouzením úvěruschopnosti spotřebitele spojena pouze veřejnoprávní sankce (například úprava německá, viz § 491a BGB).</p>	<p>neplatnosti smlouvy jsou si strany povinny neprodleně navzájem vrátit plnění. Toto je ke škodě spotřebitele, který může v důsledku této povinnosti být nucen si půjčit jinde za ještě horších podmínek. Soudloví „podle možností spotřebitele“ předpokládá posouzení těchto možností soudem a určení splatnosti dluhu podle možností spotřebitele, případně soudní úpravu dohody mezi spotřebitelem a věřitelem. Veřejnoprávní sankce je v případě smluv o spotřebitelském úvěru nedostatečná, neboť má nulovou reparační funkci vůči spotřebiteli.</p>
34.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 113</p> <p>Důvodová zpráva k návrhu uvádí, že návrh § 113 má postihnout praxi, „kdy jsou spotřebiteli účtovány vysoké počáteční poplatky, které při předčasném splacení nejsou spotřebiteli vráceny (např. provize zprostředkovatele)“. Tímto se však navrhuje úprava, která nejen že přesahuje požadavky směrnice 2014/17/EU, ale i dokonce směrnice 2008/48/ES. Druhá zmiňovaná směrnice v článku 16 odst. 1 uvádí: „Spotřebitel má právo kdykoli zcela nebo zčásti splnit své závazky plynoucí z úvěrové smlouvy. V těchto případech má nárok na snížení celkových nákladů úvěru, jež sestávají z úroku a nákladů za zbývající dobu platnosti smlouvy.“ Ani směrnice 2008/48/ES tak nezakládá spotřebiteli právo na snížení nákladů vztahujících se k době před předčasným splacením, typicky poplatků za uzavření či zprostředkování úvěru (k tomu srov. Wachtlová, L., Slanina, J.: Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 154). Návrh pak rovněž do značné míry popírá smysl novelizace § 15 zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, která byla provedena zákonem č. 43/2013 Sb. a která měla právě vyjasnit, že předčasné splacení míří na budoucí poplatky (např. za vedení účtu).</p> <p>Navrhovatel v předmětném ustanovení řeší otázku odlišně od řešení zvoleného evropským zákonodárcem, což by měl výslovně v důvodové zprávě uvést.</p> <p>Nad rámec připomínky si dovoluujeme uvést, že se domníváme, že důsledkem omezení práv věřitelů na náhradu nákladů časově spadajících ke dni uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru bude mít za následek navýšení jiných nákladů spotřebitelského úvěru (například úroku) a v konečné fázi tak ponесou náklady na předčasné splacení úvěru ti spotřebitelé, kteří nejsou s to úvěr předčasně splatit.</p>	<p>VYSVĚTLENO. § 113 pouze výslovně stanoví, že zákonná úprava předčasného splacení se nesmí obcházet tím, že veškeré náklady jsou účtovány např. pomocí jednorázového poplatku na počátku doby splatnosti, což bylo možno teoreticky dovozovat již ze stávajícího znění.</p>
35.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 115 odst. 2</p> <p>Doporučujeme spojení „věc nemovitá nebo věcné právo k věci nemovité nebo její součásti“ nahradit slovy „věc nemovitá“, a to s odkazem na odůvodnění k výše uvedené připomínce k § 2 odst. 2 písm. a).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Věcné právo k jednotce není věcí nemovitou, viz výše.</p>
36.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 117 odst. 2 písm. c)</p> <p>Navrhujeme do návrhu § 117 odst. 2 písm. c) vložit další výjimku, a sice pojištění nemovitosti, která slouží jako zajištění úvěru. Důvodová zpráva k tomuto ustanovení uvádí, že výjimka u automobilů je odůvodněna potřebou kontroly nad kvalitou pojištění jí financovaného vozidla; totéž (ne-li více) však platí u pojištění zástavy.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Pojištění nemovitosti je upraveno směrnicí MCD tak, že spotřebitel musí mít ze směrnice volbu pojistitele.</p>
37.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 122</p> <p>S ohledem na ustanovení § 1998 občanského zákoníku navrhuje místo spojení „výpovědní lhůta“ používat spojení „výpovědní doba“. Případně též upravit textaci odstavce 1 následujícím způsobem:</p> <p>„(1) Spotřebitel je oprávněn kdykoliv vypovědět spotřebitelský úvěr sjednaný na dobu neurčitou, a to s okamžitou účinností, pokud nebyla sjednána výpovědní lhůta. Sjednaná Je-li sjednána výpovědní lhůta doba, nesmí být delší než 1 měsíc. Výpověď nesmí být poskytovatelem zpoplatněna.“</p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
38.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Zásadní - K § 125 Navrhované pravidlo považujeme za kontraproduktivní. Dle platné právní úpravy musí věřitel před zpeněžením nemovité věci absolvovat řízení o soudním prodeji zástavy, které zpravidla trvá v řádech měsíců. Dále platí, že zástavní věřitel může zpeněžit zástavu nejdříve po třiceti dnech poté, co započítí výkon zástavního práva zástavnímu dlužníku oznámil (§ 1364 odst. 1 občanského zákoníku); předpokládáme, že navrhované pravidlo má modifikovat právě zmiňované ustanovení občanského zákoníku. Z toho plyne, že by k výkonu zástavního práva nedošlo dříve, než po absolvování soudního řízení o prodeji zástavy a následném poskytnutí šestiměsíční lhůty ke splacení dluhu; pravděpodobnost, že by spotřebitel v této dodatečné době svůj dluh, který bude prakticky vždy již zesplatněn, uhradil, považujeme za minimální. Úprava tak povede pouze k navýšení celkového dluhu o úroky z prodlení. S ohledem na uvedené požadujeme náležitou úpravu materiálu. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Předmětné ustanovení bylo upraveno, nově zní:</p> <p style="text-align: center;">Výkon zástavního práva u spotřebitelského úvěru na bydlení</p> <p>(1) Zástavní věřitel může zástavu zajišťující spotřebitelský úvěr na bydlení zpeněžit nejdříve po uplynutí 6 měsíců poté, co započítí výkon zástavního práva zástavnímu dlužníku oznámil. § 1364 občanského zákoníku se nepoužije. Zástavní věřitel v této lhůtě nebude zástavnímu dlužníku bránit při prodeji zástavy za účelem splacení dluhu.</p> <p>(2) Bylo-li započítí výkon zástavního práva zapsáno do veřejného seznamu nebo do rejstříku zástav až poté, co zástavní věřitel započítí výkon zástavního práva zástavnímu dlužníku oznámil, běží lhůta třiceti dnů až ode dne zápisu do veřejného seznamu nebo do rejstříku zástav.</p> <p>(3) Byla-li před oznámením ujednána lhůta kratší, nepřihlíží se k tomu.</p> <p>Cílem úpravy je mj. umožnit spotřebiteli zesplatněný dluh splatit prodejem nemovitosti z vlastní vůle, čímž může dosáhnout vyšší ceny než při exekučním prodeji. MCD čl. 28 odst. 1 žádá úpravu v tomto smyslu.</p>
39.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Zásadní - K § 126 Ustanovení zakazuje uplatnění ztráty výhody splátek co do úroku a připouští pouze zesplatnění samotné jistiny. Máme za to, že navrhované řešení by vedlo v praxi k tomu, že pokud by byl úrok hrazen rovnoměrně s jistinou po dobu například 30 let a jistina by byla zesplatněna po 2 letech, k zesplatnění úroku by dojít nemohlo; ten by měl být hrazen nadále po zbývajících 28 let. To by však mělo velké konsekvence například co do uplatnění zástavního práva. S ohledem na uvedené požadujeme náležitou úpravu materiálu. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Věřitel má právo na úrok po dobu, po kterou má spotřebitel půjčené peníze, tj. do doby jejich vrácení. Pokud dojde k zesplatnění úvěru a jistina bude vymožena, je i v rozporu s dobrými mravy a pravidly bezdůvodného obohacení podle NOZ, aby dlužník platil úrok za dobu, kdy peníze neměl k dispozici. Zvážíme úpravu, aby nebyly neférově postiženy smlouvy, kdy je splatnost úroku odkládána na pozdější dobu. Naopak, neférové jednání, kdy je při namítaném zesplatnění po 2 letech vymáhán úrok za 28 budoucích let, ač dluh</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			bude splacen ve 3 roce od poskytnutí úvěru prodejem nemovitosti, je nesmyslné, a v rozporu s dobrými mravy.
40.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 166</p> <p>Dle důvodové zprávy má ustanovení § 166 odst. 1 regulovat praxi, kdy je zprostředkovatelem v hotovosti vyplácen úvěr nebo vybírány splátky. Nedopadá tedy na bezhotovostní převody. Z navrhovaného znění se podává, že tyto převody mohou být činěny pouze hotovostně. Navrhujeme následující změnu textace:</p> <p>„(1) Vybírat splátky dluhu v hotovosti nebo zprostředkovávat výplatu sjednaného spotřebitelského úvěru v hotovosti je vázaný zástupce poskytovatele nebo zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru oprávněn, jen bylo-li tak písemně ujednáno s poskytovatelem a je-li takové ujednání součástí smlouvy o spotřebitelském úvěru.“</p> <p>V odstavci 2 potom za slova „splátky dluhu“ doporučujeme doplnit slovo „v hotovosti“.</p> <p>Domníváme se, že právní fikce v odstavci 3 by se měla vztahovat pouze na případy podle odstavce 4, neboť v případě přímého zastoupení není třeba toto pravidlo normovat.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Ustanovení bude přeformulováno spolu s doplněním § 8 odst. 1 o větu druhou.
41.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K § 168</p> <p>V § 73 a § 74 se hovoří o důvěryhodnosti, stejně jako v nadpisu § 168. Na žádném místě návrhu zákona s výjimkou § 168 není užito pojmu „bezúhonnost“ - neznalému adresátu normy tak nemusí být jasné, co se tím rozumí, resp. co se má dle tohoto ustanovení prokazovat (byť o záměru zákonodárce není pochyb). Ustanovení by tak dle našeho názoru mělo alespoň odkazovat na § 73 odst. 2 písm. a) resp. § 74 odst. 2 písm. a) návrhu zákona, aby bylo nepochybné, jaká skutečnost se má výpisem z Rejstříku trestů, resp. jiným obdobným dokladem, prokazovat.</p> <p>V této souvislosti upozorňujeme na možnost využití postupu podle § 16e odst. 2 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, při prokazování bezúhonnosti občana České republiky, pokud jde o trestné činy, za něž byl tento občan odsouzen v jiném členském státě Evropské unie.</p> <p>Z výše uvedených důvodů doporučujeme náležitou úpravu ustanovení.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Před slovo „bezúhonnosti“ doplněno slovo „trestněprávní“.
42.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Zásadní - K důvodové zprávě – k Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA)</p> <p>V důvodové zprávě – Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA) se uvádí, že „Na oblast právní úpravy návrhu novely zákona se nevztahují žádné mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, ani judikatura Evropského soudu pro lidská práva.“</p> <p>Máme za to, že výše uvedené tvrzení není zcela přesné a upozorňujeme, že návrh se dotýká přinejmenším těchto práv zaručených Evropskou úmluvou o lidských právech (dále také jen „Úmluva“):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ochrana vlastnictví (článek 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě) <p>Tohoto práva se návrh dotýká zejména tam, kde upravuje soukromoprávní vztahy mezi spotřebiteli a dalšími osobami, které úvěr poskytují, zprostředkovávají apod., případně i tam, kde návrh stanoví různá omezení pro poskytovatele úvěru atd., který tak nemůže zcela volně nakládat se svými penězi. Je zřejmé, že zákon ve smyslu druhého odstavce uvedeného ustanovení zakotvuje „úpravu užívání majetku“, ohledně níž by bylo vhodné deklarovat, že je nezbytná k naplnění legitimního cíle, jímž je ochrana spotřebitele (případně dalších cílů, které doporučujeme předkladateli upřesnit).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spravedlivý proces (čl. 6 odst. 1 Úmluvy) a prostředek nápravy (článek 13 Úmluvy) ve spojení s ochranou vlastnictví <p>V daném ohledu by předkladatel měl deklarovat, že existuje přístup k soudu, který může přezkoumat různé aspekty dopadů úpravy užívání majetku obsažené v zákoně na majetkovou sféru soukromých osob.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Právo na soukromý život (článek 8 Úmluvy) <p>Tento aspekt se týká podnikatelské činnosti, kterou provozují všechny ty osoby na druhé straně, než na které stojí spotřebitel – je otázka, zda tu někde vzniká pochybnost ohledně zákonného základu všech povinností, jejich legitimacy (jsou v zájmu „ochrany práv a svobod druhých“ ve smyslu čl. 8 odst. 2 Úmluvy) a proporcionality. Předkladatel by měl deklarovat, že takové pochybnosti nemá a že vzal jednotlivé aspekty vyplývající z článku 8 Úmluvy v potaz.</p> <ul style="list-style-type: none"> - S výše uvedeným se pojí i ochrana proti svévoli, které patrně lze dosáhnout soudním přezkumem, tedy spojením povinností podle článku 8 s citovanými články 6 a 13 Úmluvy. 	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Povinnosti podle článku 8 Úmluvy a článku 1 Protokolu č. 1 by ostatně mohly být pojednány společně s tím, že ochrana spotřebitele představuje „ochranu práv a svobod druhých“.</p> <p>- Uložení trestu jen na základě zákona a další aspekty spravedlivého procesu v rámci správního trestání (po řadě zejm. článek 7 a 6 Úmluvy)</p> <p>Předkladatel by měl deklarovat, že veškeré skutkové podstaty správních deliktů jsou z hlediska svého vymezení dostatečně předvídatelné a že je zaručen soudní přezkum veškerých sankcí, jimž mohou být osoby vystaveny.</p> <p>Na základě výše uvedeného považujeme za žádoucí důvodovou zprávu doplnit tak, aby bylo zřejmé, že předkladatel vzal v úvahu i zmíněné aspekty a že přistoupil k tvorbě právní úpravy dostatečně komplexně a dostal tak své povinnosti vyplývající z čl. 4 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	
43.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K důvodové zprávě ke zvláštní části k § 115</p> <p>Důvodová zpráva k ustanovení upravující zajištění spotřebitelského úvěru uvádí, že „v souladu se systematickou občanského zákoníku, jakož i poznatky právní teorie, se pod pojem zajištění řadí též institut smluvních pokut“. Tato teze nicméně není správná. Občanský zákoník již správně řadí smluvní pokuty mezi utvrzovací, nikoli zajišťovací instituty. Ačkoli se jedná „pouze“ o větu v důvodové zprávě, je vymezení termínu „zajištění“ pro navrhovaný zákon stěžejní, a proto doporučujeme citovanou větu vypustit.</p>	AKCEPTOVÁNO.
44.	Ministerstvo spravedlnosti	<p>Ostatní - K důvodové zprávě ke zvláštní části k § 132</p> <p>Navrhujeme z důvodové zprávy vypustit větu, která kategoricky stanoví, že smlouva uzavřená v rozporu s ustanovením je absolutně neplatná. Neplatnost smlouvy bude třeba vždy posoudit jednotlivě, když nelze vyloučit, že spotřebitel bude trvat na platnosti smlouvy; ostatně navrhovatelem uváděný případ – životní pojištění – je nepochybně jedním z těch, kdy by absolutní neplatnost smlouvy mohla v mnoha případech poškodit spotřebitele.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Vypuštěno slovo „absolutně“. Absolutní neplatnost má být stanovena zákonem, nikoli důvodovou zprávou.</p> <p>Nicméně právě investiční či kapitálové životní pojištění je finančním produktem nejčastěji zneužívaným.</p>
45.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 11:</p> <p>1. Nadpis ustanovení požadujeme upravit takto: „Řízení o žádosti o udělení oprávnění k činnosti“. To platí přiměřeně též pro nadpis § 65, který by měl znít: „Žádost o udělení akreditace a o změnu udělené akreditace“. Nadpis § 65 by se měl promítnout též do dikce § 65 odst. 1. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>2. V odstavci 1 se uvádí, že „žádost lze podat pouze elektronicky“. Jedná se o nežádoucí odchylku od § 37 odst. 4 správního řádu, kterou požadujeme odstranit. Navíc se jedná o neurčitý obrat, z něhož není dostatečným způsobem zřejmé, zda by žádost mohla být podána též prostřednictvím datové schránky, nebo zda je vyžadován i uznávaný elektronický podpis. To platí obdobně pro § 19 odst. 1, přiměřeně pro § 29 odst. 1 (zde se hovoří o oznámení), obdobně pro § 40 odst. 1, § 52 odst. 2 a § 65 odst. 1. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>3. V odstavci 1 požadujeme slova „mimo náležitosti stanovené správním řádem“ nahradit obvykle používanou formulací „vedle náležitostí stanovených správním řádem též“. To platí obdobně pro § 19 odst. 1, § 29 odst. 2 a přiměřeně též pro § 40 odst. 2. Taktéž není zcela zřejmé, co jsou „údaje o splnění podmínek pro činnost nebankovního poskytovatele ...“, když následující věta ukládá připojit k žádosti nezbytné doklady prokazující splnění těchto (zákonem stanovených) podmínek. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>4. V odstavci 2 se stanoví, že rozhodnutí o žádosti podle odstavce 1 Česká národní banka vydá do 4 měsíců ode dne zahájení řízení. V tomto případě se jedná o neodůvodněnou odchylku od § 71 správního řádu upravujícího lhůty pro vydání rozhodnutí. To platí obdobně pro lhůty k vydání rozhodnutí o udělení akreditace a rozhodnutí o prodloužení akreditace podle § 65 odst. 2 a § 66 odst. 3. Požadujeme tyto odchylky vypustit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ.</p> <p>K bodu 1 – AKCEPTOVÁNO.</p> <p>K bodu 2 – VYSVĚTLENO. Na podzim roku 2014 MF vypořádalo připomínky k návrhu zákona, kterým mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí. MV tehdy k návrhu zákona vneslo obdobné připomínky jako nyní. MF se s MV v průběhu vypořádávání shodlo na zmiňované odchylce od správního řádu (jedná se o standardní normu v předpisech z oblasti finančního trhu) a na znění části ustanovení „na základě žádosti podané elektronicky nebo prostřednictvím elektronické aplikace přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup“. (Další obdobná ustanovení zněla obdobně.) V této podobě byl návrh předložen vládě. Legislativní rada vlády požadovala odstranit slova „nebo prostřednictvím elektronické“</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>5. Odstavec 4 požadujeme vypustit. Podle našeho názoru ustanovení odporuje základním principům správního řízení, neboť v situaci, kdy údaje uvedené v žádosti neumožňují identifikaci žadatele v příslušném základním registru, by měl správní orgán přikročit k pomoci nebo výzvě k odstranění vad, a nikoli k zastavení řízení o žádosti. To platí obdobně pro § 19 odst. 3 a přiměřeně pro § 28 odst. 4 a § 39 odst. 4 (zde Česká národní banka oprávnění k činnosti nezapíše do registru). Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>aplikace přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup“ s argumentací, že pojem „elektronicky“ je dostačující. Prováděcí předpis pak stanoví formáty a technické náležitosti tohoto elektronického podání (viz § 11 odst. 1 návrhu zákona).</p> <p>K bodu 3 - AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Jde o podmínky pro činnosti subjektu, uvedené např. v § 8 a § 15. Stejná formulace je též v návrhu zákona č. 38/2004 Sb., kterou v únoru t.r. schválila vláda (a Ministerstvo vnitra proti ní námítky nevzneslo).</p> <p>K bodu 4 – VYSVĚTLENO. Doplněno na žádost ČNB v dubnu s ohledem na předpokládaný obrovský nápad žádostí (přelicensování cca 60tisíc subjektů z živnostenských listů na povolení ČNB).</p> <p>K bodu 5 – AKCEPTOVÁNO.</p>
46.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 11 odst. 3 a § 19 odst. 2: Požadujeme vyjasnit, zda je o neprovedení zápisu do registru, resp. o nevyhovění žádosti o udělení oprávnění k činnosti, vydáváno rozhodnutí, stejně jako je tomu v případě vyhovění žádosti o udělení oprávnění k činnosti. Je třeba, aby i v případě nevyhovění žádosti bylo vydáváno rozhodnutí, neboť žadatel by měl mít možnost podat proti zamítavému rozhodnutí o udělení oprávnění k činnosti odvolání. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Obecně platí stále správní řád, který povinnost vyhotovit rozhodnutí stanovuje. Zákon o úvěru pro spotřebitele v nynějším znění pouze upravuje výjimku z obecného pravidla, proto je požadovaná povinnost dostatečně upravena.</p>
47.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 12 a 13: 1. Ustanovení § 12 odst. 2 požadujeme bez náhrady vypustit. Návrh je v rozporu s koncepcí správních poplatků, jejichž předmětem je buď správní řízení, anebo jiná činnost správního úřadu související s výkonem veřejné správy (viz též § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích). V daném případě má dojít zaplacením správního poplatku k prodloužení oprávnění k činnosti, což vedle právě uvedeného popírá také důvodnost omezené délky trvání oprávnění, kdy daná osoba má po uplynutí stanovené doby zejména prokázat, že nadále splňuje podmínky pro výkon předmětné činnosti. Úpravu bude rovněž nutné provést v ustanoveních § 20, § 21, § 31, § 32, § 42, § 43, § 66 a § 68. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>2. Předmětná ustanovení upravují „trvání oprávnění k činnosti“, popřípadě „trvání akreditace“, fakticky se však jedná o dobu platnosti oprávnění nebo akreditace, obdobně jako je tomu u většiny veřejnoprávních oprávnění k výkonu činnosti (např. živnostenského oprávnění). Požadujeme proto ustanovení § 12, § 13 § 20, § 21, § 31, § 32, § 42, § 43, § 66 a § 68 upravit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. K bodu 1 - Předmětné ustanovení je převzato z návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., a který byl v únoru 2015 schválen vládou. V rámci vnějšího připomínkového řízení na podzim 2014 nemělo Ministerstvo vnitra k navrhovanému ustanovení žádné připomínky. Naopak na Legislativní radě vlády bylo toto ustanovení zevrubně projednáváno s výsledkem, že v návrhu zákona musí být text „Oprávnění se prodlužuje vždy o dalších 12 měsíců zaplacením správního poplatku.“ Při projednávání na LRV byly zvažovány i formulace,</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			<p>kteří by nestanovovali dočasnost trvání oprávnění a zároveň by stanovovali povinnost platit správní poplatky v ročních intervalech. Tato možnost však nakonec byla zamítnuta, a to právě z důvodu znění § 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Bylo totiž nutné stanovit konkrétní činnost správního orgánu, kterou je v tomto případě prodloužení oprávnění.</p> <p>K bodu 2 - Když MF na podzim 2014 předkládalo vládě a LRV návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., používalo v obdobném ustanovení slovní spojení „platnost oprávnění k provozování činnosti“. LRV však toto požadovala změnit na „trvání oprávnění k provozování činnosti“, s tím, že oprávnění neplatí, ale vždy trvá. MF tedy tento požadavek přešlo i do návrhu zákona o spotřebitelském úvěru.</p>
48.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 24: Stížnost má být dle tohoto ustanovení vyřízena do 30 dnů ode dne jejího obdržení, jinak ve lhůtě přiměřené. Zmínku o přiměřené lhůtě požadujeme vypustit, přičemž pokud se předkladatel domnívá, že takto stanovená zákonná lhůta nepostačuje k řádnému vyřízení stížnosti, měl by stanovit lhůtu delší např. 60 denní. Z důvodu právní jistoty a předvídatelnosti práva pro osoby dotčené stížností je lepší, aby jim byla předem známa zákonná lhůta pro vyřízení stížnosti. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>MV: změněno na doporučující</p>	<p>VYSVĚTLENO.</p> <p>1) Nejde o lhůtu ve správním řízení. Pojem „přiměřená lhůta“ se používá i v jiných předpisech týkajících se finančního trhu nebo ochrany spotřebitele.</p> <p>2) Kromě toho, znění ustanovení § 24 navrhovaného zákona je v rámci sjednocení distribuce převzato z návrhu novely zákona č. 38/2004 Sb., přičemž převzaté ustanovení bylo schváleno LRV.</p>
49.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 25 a 35: Podle § 2914 občanského zákoníku platí že, kdo při své činnosti použije zmocněnce, zaměstnance nebo jiného pomocníka, nahradí škodu jím způsobenou stejně, jako by ji způsobil sám. Zavázal-li se však někdo při plnění jiné osoby provést určitou činnost samostatně, nepovažuje se za pomocníka; pokud ho však tato jiná osoba nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinnosti k náhradě škody. Ustanovení se tedy týká soukromoprávního porušení právní povinnosti, kterou vzniká škoda, resp. povinnost k její náhradě, za kterou ručí jiná osoba. Navrhované ustanovení zákona však hovoří o protiprávním činu, což s předmětným ustanovením občanského zákoníku příliš nekoresponduje. Tento pojem přitom vyvolává dojem, že se jím má rozumět též porušení veřejnoprávní povinnosti, které je typicky znakem správního deliktu. Je proto nutno používané pojmosloví vyjasnit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Navrhované ustanovení vychází terminologicky z § 167 občanského zákoníku (užití termínu „protiprávní čin“) a je důsledkem kompromisu sjednaného na separátním jednání LRV k této problematice.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
50.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní- K § 56 odst. 1 písm. g): Ustanovení požadujeme zpřesnit, aby bylo zřejmé, že se do registru zapisují pouze údaje o správních deliktech a opatření k nápravě, které jsou obsaženy v tomto zákoně, a to například takto: „přehled o pravomocně uložených pokutách za správní delikty podle tohoto zákona a vykonatelných opatřeních k nápravě uložených Českou národní bankou podle tohoto zákona.“. Není navíc zcela zřejmé, co je míněno tímto „přehledem“, vzhledem k tomu, že návštěví zmiňuje zapisování „údajů“. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Nejde o informace o sankcích pouze podle tohoto zákona, ale i podle jiných zákonů, které ČNB dohlíží (např. zákon o ochraně spotřebitele, AML). Přehledem se míní seznam sankcí atd., avšak nikoli kompletní dokumentace.</p>
51.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 66 odst. 3: Fikci pozitivního rozhodnutí o prodloužení doby platnosti akreditace nepovažujeme za vhodnou, neboť předpoklady pro udělení akreditace již nemusejí být po uplynutí 5 let od udělení akreditace splněny. Zákonem stanovená tříměsíční lhůta pro vydání rozhodnutí o prodloužení doby platnosti akreditace je podle našeho názoru dostatečně dlouhá pro to, aby je Česká národní banka stihla v této lhůtě vydat. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO.: ČNB má povinnost dohledu nad akreditovanými osobami. Tento dohled je i dohledem průběžným, proto by ČNB neměla zjišťovat splnění podmínek až při posuzování dané žádosti, ale v průběhu celých pěti let, po které je akreditace udělena. . Jedná se pouze o preventivní opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému poškození žadatele, pokud by ČNB nestihla některou žádost včas vyřídit.</p>
52.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 69 odst. 1 a 2 a § 151 odst. 1: 1. Ustanovení upravují řízení o odnětí akreditace nebo oprávnění k činnosti. Česká národní banka je přitom může odejmout z úřední povinnosti, pokud jsou splněny zákonem stanovené hmotněprávní předpoklady. Domníváme se, že by v případě splnění některého z těchto předpokladů mělo být oprávnění odňato vždy, jako je tomu v případě žádosti akreditované osoby, a nikoli pouze na základě správního uvážení České národní banky (podle § 64 odst. 2 Česká národní banka taktéž udělí nebo prodlouží akreditaci při splnění zákonem stanovených podmínek vždy). Jedná se totiž o poměrně zásadní okolnosti, které by měly mít za následek odnětí oprávnění (akreditace) vždy. Pro rozlišení, zda jde o řízení na žádost, nebo z moci úřední požadujeme dále ustanovení § 69 odst. 1 a 2 upravit takto: (1) Česká národní banka akreditaci odejme na žádost akreditované osoby. (2) Česká národní banka akreditaci odejme z úřední povinnosti, jestliže zjistí, že,“. 2. Shodnou úpravu jako v bodě 1. požadujeme též v § 151 odst. 1. Zároveň upozorňujeme, že po zavedení povinného odnětí oprávnění bude nutné blíže specifikovat, o jaká rozhodnutí půjde v § 151 odst. 1 písm. d) z důvodu právní jistoty. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Navrhovaná znění předmětných ustanovení je nutné zachovat z těchto důvodů:1. Definované skutečnosti vedoucí k možnosti odejmutí oprávnění mohou být různě závažné. V případě stanovení odnětí oprávnění z úřední povinnosti by hrozilo, že ČNB bude muset odejmout oprávnění i v těch případech, kdy to nebude vzhledem k závažnosti porušené povinnosti adekvátní. 2. Definované skutečnosti vedoucí k možnosti odejmutí oprávnění mohou být způsobeny jednáním osob, jejichž chování nebude moci oprávněná osoba kontrolovat nebo předem ovlivnit. Je tedy třeba dát ČNB prostor pro správní úvahu a zhodnocení, nakolik k takovému jednání došlo. 3. Odnětí oprávnění v některých případech může ohrozit zájmy spotřebitele. Z toho důvodu je nutné</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			<p>ponechat ČNB prostor pro správní úvahu, aby mohla tuto skutečnost při svém rozhodování zohlednit a aby nebyl spotřebitel trestán za pochybení oprávněné osoby.</p> <p>4. Na finančním trhu je obvyklé, že ČNB má větší prostor pro správní úvahu, než je tomu běžné u jiných orgánů veřejné správy. Je to dáno specifickostí práva finančního trhu. Doplnuje se to i se známým aspektem dohledu ČNB, kdy ČNB používá i neformální postupy (např. formou konzultací, neformálního varování). Princip odpovídá zásadě procesní ekonomie a posiluje zdravý prvek v činnosti dohledových orgánů, který je opakem nežádoucího přílišného formalismu.</p> <p>5) V souvislosti návrhu zákona č. 38/2004 Sb., který v únoru 2015 byl přijat vládou, byla též podobná ustanovení vyjadřující možnost (nikoliv povinnost) ČNB odejmout oprávnění. Tato ustanovení prošla mezirezortním připomínkovým řízením bez připomínky Ministerstva vnitra. Po projednání na LRV byly dokonce některé právní skutečnosti, jež měly za následek odnětí oprávnění z úřední povinnosti přesunuty do kategorie možného odnětí.</p> <p>6. Argument právní jistoty by byl správný v případě, že by osoba nevěděla, jak se má podle právních norem chovat, aby nepřišla o oprávnění. V tomto případě je však pro adresáty normy zřejmé, že budou-li dodržovat všechny potřebné povinnosti, nemusejí se obávat sankcí.</p>
53.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 88 odst. 1: Druhou větu odstavce 1 s použitou formulací „podle svých možností“ považujeme za nevhodnou a požadujeme ji vypustit. K ochraně spotřebitele dle našeho názoru stačí ustanovení odstavce 2. Z navrhovaného znění druhé věty odstavce 1 by totiž adresáti mohli nabýt dojem, že není-li v možnostech spotřebitele vrátit poskytnutou jistinu, což je i vysoce</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odstavec druhý sám o sobě nepostačuje k adekvátní ochraně spotřebitele, neboť v případě</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		pravděpodobné za situace, kdy věřitel neposoudí jeho schopnost splácet a úvěr poskytne, nemusí ji věřiteli vracet vůbec. Navíc není zřejmý její vztah k odstavci 2. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	neplatnosti smlouvy je povinnost stran k vzájemnému vrácení protiplnění bez zbytečného odkladu. Odstavec druhý reaguje na „podle svých možností“ dle odstavce prvního. Bude doplněno „celou“ (jistinu úvěru), aby bylo zřejmé, že možnosti spotřebitele se vztahují na dobu splácení, nikoli na výši (částečné) splacení.
54.	Ministerstvo vnitra	Zásadní - K § 143 odst. 3: Ustanovení stanoví, že pokud nedojde ke zjednání nápravy, Česká národní banka může uložit další opatření k nápravě nebo pokutu podle sankčních ustanovení u správních deliktů. Pouhý odkaz na sankční ustanovení však v takovém případě nepostačuje. Nesplnění opatření k nápravě je svou povahou porušením hmotněprávní povinnosti, za které lze uložit správní sankci (pokutu) pouze v případě, je-li porušení této povinnosti znakem správního deliktu. Proto je nutno vytvořit samostatnou skutkovou podstatu správního deliktu odpovědného subjektu (zahraniční zprostředkovatel), jejímž znakem bude nesplnění povinnosti (některé z povinností) uložené rozhodnutím o opatření k nápravě vydaným Českou národní bankou podle tohoto ustanovení (k tomu srov. § 162 odst. 2).Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. V případě směrnicového procesu ukládání sankcí v případě nesplnění opatření k nápravě, tyto sankce nejsou za nesplnění opatření k nápravě, ale za správní delikt. Směrnice a § 143 odst. 3 pouze stanoví, že této sankci musí předcházet opatření k nápravě. Ustanovení bude změněno tak, že nebude odkazovat do pokut, ale do správních deliktů, bez vytvoření speciální skutkové podstaty správního deliktu za nesplnění opatření k nápravě.
55.	Ministerstvo vnitra	Zásadní - K části jedenácté (správní delikty): Na základě koordinační úlohy Ministerstva vnitra v oblasti správního trestání dle § 12 odst. 2 kompetenčního zákona uplatňujeme následující připomínky, které vychází ze Zásad právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon veřejné správy, jejichž cílem je sjednocení právní úpravy v souladu s koncepcí současné reformy správního trestání.	
56.	Ministerstvo vnitra	Zásadní - K § 152: 1. Uvedení nepravdivého nebo nesprávného údaje by mělo být vázáno na úmysl, a nikoli na pouhou nedbalost, proto požadujeme před slovo „uvede“ vložit slovo „úmyslně“. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní. 2. Výši pokut je nutno vždy řádně odůvodnit. Výše pokut má být přiměřeně přísná a odrazující (preventivně-represivní funkce) tak, aby dostatečným způsobem odrážela typovou závažnost porušených právních povinností. Podle ustálené judikatury nemá být zákonem stanovená výše pokut likvidační a má přihlížet k majetkovým a osobním poměrům delikventa. Splnění uvedených požadavků ohledně výše pokut má být obsahem důvodové zprávy, která by měla na konkrétních příkladech protiprávního jednání a jeho společenské škodlivosti popsat, proč je horní hranice pokuty takto vysoká a proč nepostačuje stanovit horní hranici pokuty nižší, dále by měla zohlednit možné dopady této sankce jak do osobní a majetkové sféry pachatele, tak do sféry osoby potenciálně dotčené spácháním správního deliktu (osoby poškozené), jakož i dopady na společensky chráněné zájmy jako je veřejný pořádek, životní prostředí, ochrana	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. K bodu 1 – neodpovídá záměru Ministerstva financí, ani situaci na finančním trhu. Záměrem je postihovat i nedbalostní jednání či opomenutí. Nedbalost je také nežádoucí chování závislé na vůli povinné osoby. K bodu 2 – Bude doplněna důvodová zpráva. MV: Změna na doporučující

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>spotřebitele, majetek, zdraví nebo osobnost a čest člověka, jejichž ohrožení nebo porušení je znakem správního deliktu. To platí pro veškerá sankční ustanovení. Ustanovení § 152 požadujeme upravit následujícím způsobem: Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
57.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 153: Text skutkových podstat, ale též sankční ustanovení požadujeme uvést do souladu s ustálenou legislativní praxí tvorby ustanovení upravujících správní trestání, a tedy je upravit do následující podoby: „§ 153 Správní delikty nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru (1) Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí správního deliktu tím, že a) nesplní některý z požadavků na kapitál podle § 14 odst. 1 nebo prováděcího právního předpisu vydaného k provedení § 14 odst. 2, b) nesplní některou z povinností týkající se kontrolního systému podle § 15, nebo c) neoznámí bez zbytečného odkladu České národní bance změnu některého z údajů podle § 60 odst. 1 nebo k oznámení změny svých údajů přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění: §151 Správní delikty nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru (1) Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí správního deliktu tím, že a) nesplní některý z požadavků na kapitál podle § 14 odst. 1, b) nesplní některý z požadavků na výkon činnosti podle § 15, c) neoznámí bez zbytečného odkladu České národní bance změnu některého z údajů podle § 58 odst. 1, nebo k oznámení změny svých údajů přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji. (2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta do a) 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) a c), b) 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).</p>
58.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 154: Ustanovení v písmenech a) až c) a d) odkazuje na § 22 odst. 5, v němž se stanoví, že pro člena statutárního orgánu právnické osoby zodpovědného za zprostředkování spotřebitelského úvěru, prokuristu a jinou osobu, pokud se přímo podílí na zprostředkování spotřebitelského úvěru, se odstavce 2 až 4 použijí obdobně. Na tento odstavec tudíž nelze odkazovat, neboť by se jednalo o nepřipustný křížový odkaz. To platí obdobně pro odkaz na § 49 odst. 3 – viz níže. Ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem: „§ 154 Správní delikty samostatného zprostředkovatele (1) Samostatný zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že a) v rozporu s § 22 odst. 1 nebo 5 je při své činnosti podle tohoto zákona zastoupen jinou než oprávněnou osobou, b) v rozporu s § 22 odst. 2 nebo 5 provozuje svoji činnost osobami, které nesplňují podmínku odborné způsobilosti a důvěryhodnosti, c) v rozporu s § 22 odst. 3 nebo 5 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje pravidla kontroly činnosti osob, jimiž provozuje svou činnost,</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Nelze používat pojem „oprávněná osoba“ v souvislosti s osobami, jimiž může být subjekt při svém podnikání zastoupen. Pojem oprávněná osoba se vztahuje na osobu, která má povolení k činnosti od ČNB, nikoli na osobu, která může takovouto oprávněnou osobu zastupovat.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>d) upraví pravidla odměňování osob, jimiž provozuje svou činnost, v rozporu s § 22 odst. 4 nebo 5, e) v rozporu s § 23 nezavede, neudrží nebo neuplatňuje postupy pro zjišťování a řízení střetu zájmů, f) nesplní některou z povinností týkající se systému vyřizování stížností podle § 24, g) jako zastoupený 1. neukončí okamžitě závazek ze smlouvy o zastoupení podle § 27 odst. 1, 2. neoznámí České národní bance bez zbytečného odkladu zánik závazku ze smlouvy o zastoupení podle § 27 odst. 3, 3. uvede nesprávný údaj nebo zatají některou skutečnost v oznámení vázaného zástupce nebo k takovému oznámení přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji, 4. neuchovává dokumenty podle § 30, h) neoznámí bez zbytečného odkladu České národní bance změnu některého z údajů podle § 60 odst. 1 nebo k oznámení změny svých údajů přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji, nebo i) sjedná pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou činností samostatného zprostředkovatele v rozporu s § 167.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
59.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 155: Ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem: „§ 155 Správní delikty vázaného zástupce (1) Vázaný zástupce se dopustí správního deliktu tím, že a) neukončí okamžitě závazek ze smlouvy o zastoupení podle § 27 odst. 2, b) v rozporu s § 33 provozuje svoji činnost prostřednictvím jiné než oprávněné osoby, c) v rozporu s § 36 nepředá bez zbytečného odkladu zastoupenému obdrženou stížnost nebo neinformuje bez zbytečného odkladu stěžovatele o předání stížnosti zastoupenému, nebo e) nezpřístupní informace podle § 93.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Viz výše k pojmu oprávněná osoba.
60.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 156: Ustanovení požadujeme upravit do následující podoby: „§ 156 Správní delikty zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru (1) Zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru se dopustí správního deliktu tím, že a) neukončí okamžitě závazek ze smlouvy o zastoupení podle § 38 odst. 2, b) v rozporu s § 44 provozuje svoji činnost prostřednictvím jiné než oprávněné osoby, c) v rozporu s § 46 nepředá bez zbytečného odkladu zastoupenému obdrženou stížnost nebo neinformuje bez zbytečného odkladu stěžovatele o předání stížnosti zastoupenému.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Viz výše k pojmu oprávněná osoba.
61.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 157: Požadujeme odstranit křížový odkaz na § 49 odst. 3. Ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem: „§ 157 Správní delikty zahraničního zprostředkovatele (1) Zahraniční zprostředkovatel se dopustí správního deliktu tím, že a) zahájí svou činnost na území České republiky v rozporu s § 48 odst. 2, dříve než po uplynutí 1 měsíce ode dne, kdy byl informován příslušným orgánem dohledu svého domovského členského státu o splnění informační povinnosti vůči České národní bance, b) v rozporu s § 49 odst. 1 až 3 nebo 2 provozuje svoji činnost v České republice osobami, které nesplňují podmínky odborné způsobilosti, nebo...“</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Upraven § 49 odst. 1a 2, aby zahrnoval osoby podle ustanovení § 49 odst. 3, dosavadní § 49 odst. 3 vypuštěn, odkaz na § 49 odst. 3 vypuštěn v § 157.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	
62.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 158: Požadujeme vypustit písm. g), neboť za porušení této povinnosti odpovídá zprostředkovatel. Ustanovení dále požadujeme upravit následujícím způsobem:</p> <p>„§ 158 Správní delikty poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru</p> <p>(1) Poskytovatel nebo zprostředkovatel spotřebitelského úvěru se dopustí správní deliktu tím, že</p> <p>...</p> <p>c) v rozporu s § 77 odst. 2 nejedná tak, aby bylo spotřebiteli zřejmé, zda jde o poskytovatele, samostatného zprostředkovatele nebo vázaného zástupce nebo v případě vázaného zástupce tak, aby byla zřejmá osoba zastoupeného,</p> <p>d) komunikuje se spotřebitelem způsobem, který je v rozporu s § 78 odst. 1,</p> <p>e) neuchovává dokumenty a záznamy podle § 79,</p> <p>f) přijme, nabídne nebo poskytne pobídku v rozporu s § 80,</p> <p>g) pobírá odměnu od poskytovatele v rozporu s § 81</p> <p>g) používá pojem nezávislý, jeho odvozeniny, významová synonyma, nebo překlady do jiného jazyka v rozporu s § 82,</p> <p>h) v rozporu s § 83 odst. 1 vyžaduje od osoby, která se podílí nebo má podílet na poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, složení vstupní nebo jiné obdobné platby jako podmínky výplaty příštích odměn za tuto činnost.</p> <p>i) v rozporu s § 83 odst. 2 odvozuje odměny osoby, která se podílí nebo má podílet na poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, od získání dalších osob pro tuto činnost touto osobou,</p> <p>j) v rozporu s § 84 odst. 1 žádá úhradu odměny nebo jiné platby, na které mu nevzniklo právo, před uzavřením smlouvy o poskytnutí spotřebitelského úvěru,</p> <p>k) nevdá spotřebiteli ocenění předmětu zajištění spotřebitelského úvěru podle § 84 odst. 2,</p> <p>l) v rozporu s § 85 odst. 1</p> <p>1. nezveřejní jaké informace a doklady pro jejich ověření musí spotřebitel poskytovateli nebo zprostředkovateli poskytnout za účelem posouzení jeho úvěruschopnosti,</p> <p>2. nezveřejní rady ohledně výběru pro spotřebitele vhodného produktu spotřebitelského úvěru a lhůtu pro jejich poskytnutí,</p> <p>3. žádá po spotřebiteli informace, které nejsou přiměřené a nezbytné</p> <p>n) v rozporu s § 85 odst. 1 žádá po spotřebiteli informace, které nejsou přiměřené a nezbytné</p> <p>m) v rozporu s § 85 odst. 3 neupozorní spotřebitele na to, že mu spotřebitelský úvěr neposkytne, pokud mu spotřebitel nesdělí úplné a pravdivé informace,</p> <p>n) neposkytne radu podle § 86 odst. 1, nebo ji poskytne v rozporu s § 86 odst. 1</p> <p>o) v rozporu s § 86 odst. 2 nesdělí spotřebiteli počet produktů spotřebitelského úvěru, které jsou předmětem výběru, podle § 86 odst. 1 písm. b)</p> <p>p) neposkytne spotřebiteli záznam o radě podle § 86 odst. 4, nebo poskytnutý záznam neobsahuje některé z náležitostí podle § 86 odst. 4</p> <p>q) nevyhotoví záznam z jednání ve zjednodušené podobě podle § 86 odst. 5,</p> <p>r) v rozporu s § 91 odst. 1 požaduje po spotřebiteli úplatu za poskytnutí informací,</p> <p>s) v rozporu s § 91 odst. 2 neposkytne spotřebiteli informace v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat,</p> <p>t) nezajistí, aby jeho reklama obsahovala údaje podle § 92, nebo</p> <p>u) nesplní některou z povinností týkající se poskytnutí nebo vysvětlení předmluvních informací podle § 95 až § 101.“</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Poskytovatel a zprostředkovatel jsou soukromoprávní pojmy, definované faktickou činností, osoby, kterým jsou ukládány povinnosti, i když vykonávají činnost neoprávněně. Takovými osobám však nelze ukládat pokutu za správní delikt podle těchto ustanovení, ale pouze za neoprávněný výkon činnosti podle § 162. Z tohoto důvodu bylo užito výrazu „osoba oprávněná....“</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
63.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 159:</p> <p>1. Požadujeme formálně upravit ustanovení níže uvedeným způsobem tak, aby bylo v souladu s požadavky Legislativních pravidel vlády pro úpravu pododstavců (viz čl. 26 odst. 4), tedy k označení použít písmena až do „z“ a až následně zařadit nový odstavec s odpovídajícím návěštím, v němž budou pododstavce začínat opět od „a“.</p> <p>2. Nad rámec požadované úpravy písmene j) dále upozorňujeme, že porušení povinností podle § 107 až 110 má již soukromoprávní následek uvedený v § 111. Porušení některé z těchto povinností má tedy dva „sankční“ následky, což nepokládáme za proporcionální a systémové řešení, ačkoli lze říci, že se jedná o právní povinnost, která je svou povahou jak soukromoprávní, tak veřejnoprávní, stejně jako je tomu v případě celé oblasti práva na ochranu spotřebitele.</p> <p>„§ 159 Správní delikty poskytovatele spotřebitelského úvěru</p> <p>(1) Poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí správního deliktu tím, že</p> <p>a) v rozporu s § 8 odst. 1 nebo 2 je při své činnosti podle tohoto zákona zastoupen jinou než oprávněnou osobou,</p> <p>b) v rozporu s § 8 odst. 2 provozuje svoji činnost osobami, které nesplňují podmínky odborné způsobilosti a důvěryhodnosti,</p> <p>c) jako bankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru v rozporu s § 8 odst. 4</p> <p>1. nezavede nebo neuplatňuje pravidla odměňování nebo pravidla kontroly osob, jimiž provozuje svoji činnost,</p> <p>2. nezavede nebo neuplatňuje pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele,</p> <p>d) jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu nebo jako vydavatel elektronických peněz malého rozsahu nesplní některý z požadavků na kapitál podle § 8 odst. 5,</p> <p>e) jako zastoupený neukončí okamžitě závazek ze smlouvy o zastoupení podle § 27 odst. 1,</p> <p>f) jako zastoupený neoznámí České národní bance bez zbytečného odkladu zánik závazku ze smlouvy o zastoupení podle § 27 odst. 3,</p> <p>g) jako zastoupený uvede nesprávný údaj nebo zatají některou skutečnost v oznámení vázaného zástupce nebo k takovému oznámení přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji,</p> <p>h) jako zastoupený neuchovává dokumenty podle § 30,</p> <p>i) jako zastoupený neukončí okamžitě závazek ze smlouvy o zastoupení podle § 38 odst. 1,</p> <p>j) jako zastoupený neoznámí České národní bance bez zbytečného odkladu zánik závazku ze smlouvy o zastoupení podle § 38 odst. 3,</p> <p>k) jako zastoupený uvede nesprávný údaj nebo zatají některou skutečnost v oznámení zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru nebo k takovému oznámení přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji,</p> <p>l) jako zastoupený neuchovává dokumenty podle § 41,</p> <p>m) jako zastoupený neoznámí bez zbytečného odkladu České národní bance změnu některého z údajů podle § 60 odst. 1 nebo k oznámení změny svých údajů přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji.</p> <p>n) poskytne spotřebitelský úvěr v rozporu s § 87 odst. 1,</p> <p>o) použije údaje získané z databáze v rozporu s § 89 odst. 2,</p> <p>p) neinformuje spotřebitele o svém záměru vyhledávat v databázi podle § 89 odst. 3,</p> <p>q) neinformuje spotřebitele o důvodech odmítnutí poskytnout spotřebitelský úvěr podle § 90,</p> <p>r) nezpřístupní informace podle § 93,</p> <p>s) nesplní některou z průběžných informačních povinností podle § 102 až 104,</p> <p>t) uzavře smlouvu o spotřebitelském úvěru v rozporu s § 105,</p> <p>u) v rozporu s § 106 odst. 1 neposkytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat alespoň jedno vyhotovení smlouvy o spotřebitelském úvěru neprodleně po uzavření této smlouvy,</p> <p>v) v rozporu s § 106 odst. 2 nepředloží spotřebiteli závazný návrh smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru, v podobě návrhu textu této smlouvy,</p> <p>w) nezajistí, aby smlouva o spotřebitelském úvěru obsahovala informace podle § 107 až 110,</p> <p>x) neuzavře se spotřebitelem smlouvu o spotřebitelském úvěru na bydlení podle § 112,</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Některé připomínky vyplývají z nepochopení ustanovení. Porušení některých ustanovení zákona má vedle sankce veřejnoprávní i sankci soukromoprávní, která je v právním řádu přítomna již od roku 2002. Souběh veřejnoprávních sankcí a soukromoprávních sankcí je obsažen i v občanském zákoníku.</p> <p>Pod 2 MV jako doporučující.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>y) v rozporu s § 113 omezí spotřebitele ve využití práva na předčasné splacení spotřebitelského úvěru použitým způsobem umořování jistiny spotřebitelského úvěru, z) v rozporu s § 114 odst. 1 použije směnku nebo šek ke splacení nebo zajištění spotřebitelského úvěru,</p> <p>(2) Poskytovatel spotřebitelského úvěru se dále dopustí správního deliktu tím, že</p> <p>a) zajistí spotřebitelský úvěr v rozporu s § 115, b) použije telefonní číslo pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou v rozporu s § 116, c) omezuje spotřebitele při výběru doplňkové finanční služby v rozporu s § 117, d) neumožní spotřebiteli změnu měny podle § 118 odst. 1, e) nezajistí jiné mechanismy k omezení rizika vyplývajícího ze změny směnného kurzu podle § 118 odst. 2, f) neumožní spotřebiteli předčasné splacení spotřebitelského úvěru podle § 119 odst. 1, g) požaduje náhradu nákladů za předčasné splacení spotřebitelského úvěru v rozporu s § 119 odst. 3 až 5 h) neposkytne spotřebiteli informace podle § 119 odst. 6, i) v rozporu s § 120 odst. 1 nebo 2 neumožní nebo ztíží spotřebiteli odstoupení od smlouvy, j) požaduje po spotřebiteli plnění v rozporu s § 120 odst. 3, k) neinformuje třetí osobu o odstoupení spotřebitele od smlouvy o spotřebitelském úvěru podle § 120 odst. 5, l) uplatní vůči spotřebiteli sankce za odstoupení od smlouvy o vázaném spotřebitelském úvěru v rozporu s § 121 odst. 1, m) neumožní spotřebiteli vypovědět spotřebitelský úvěr sjednaný na dobu neurčitou podle § 122 odst. 1, n) vypoví spotřebitelský úvěr sjednaný na dobu neurčitou v rozporu s § 122 odst. 2, o) požaduje po spotřebiteli platbu v rozporu s § 124, p) vymáhá po spotřebiteli dluh v rozporu s § 125, nebo q) zesplatní spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 126. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
64.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 160: Požadujeme v ustanovení provést následující úpravy:</p> <p>„§ 160 Správní delikty zprostředkovatele spotřebitelského úvěru</p> <p>(1) Zprostředkovatel spotřebitelského úvěru se dopustí správního deliktu tím, že</p> <p>a) pobírá odměnu od poskytovatele v rozporu s § 81, b) neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 94 odst. 1 nebo 3, c) nesdělí poskytovateli výši své odměny podle § 94 odst. 2, d) v rozporu s § 106 odst. 1 neposkytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat alespoň jedno vyhotovení smlouvy o spotřebitelském úvěru neprodleně po uzavření této smlouvy, e) v rozporu s § 106 odst. 2 nepředloží spotřebiteli závazný návrh smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru, v podobě návrhu textu této smlouvy, f) uzavře smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru v rozporu s § 127 g) rozporu s § 128 neposkytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat alespoň jedno vyhotovení smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru neprodleně po uzavření této smlouvy, h) požaduje po spotřebiteli zaplacení odměny před datem její splatnosti, které je uvedeno ve smlouvě o zprostředkování spotřebitelského úvěru, i) nezajistí, aby smlouva o zprostředkování spotřebitelského úvěru obsahovala informace podle § 129, j) v rozporu s § 130 odst. 1 použije směnku nebo šek ke splnění nebo zajištění splnění povinnosti vyplývající ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru, k) použije telefonní číslo pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou v rozporu s § 131, l) v rozporu s § 132 podmiňuje zprostředkování spotřebitelského úvěru uzavřením jiné smlouvy,</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění:</p> <p>§ 157 Správní delikty osoby oprávněné zprostředkovat spotřebitelský úvěr</p> <p>(1) Ten, kdo je oprávněn zprostředkovat spotřebitelský úvěr, se dopustí správního deliktu tím, že</p> <p>a) pobírá odměnu od poskytovatele v rozporu s § 79, b) neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 92 odst. 1 nebo 3, c) nesdělí poskytovateli výši své odměny podle § 92 odst. 2, d) v rozporu s § 104 odst. 1 neposkytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat alespoň jedno vyhotovení smlouvy o spotřebitelském úvěru neprodleně po uzavření této smlouvy, e) v rozporu s § 104 odst. 2 nepředloží spotřebiteli závazný návrh smluvních podmínek, které mají být obsahem</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>m) neumožní nebo ztíží spotřebiteli odstoupení od smlouvy podle § 133, n) požaduje po spotřebiteli platbu v rozporu s § 134, nebo o) přijme splátku dluhu nebo zprostředkuje výplatu sjednaného spotřebitelského úvěru v rozporu s § 166.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>smlouvy o spotřebitelském úvěru, v podobě návrhu textu této smlouvy, f) uzavře smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru v rozporu s § 125, g) v rozporu s § 126 neposkytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat alespoň jedno vyhotovení smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru neprodleně po uzavření této smlouvy, h) požaduje po spotřebiteli zaplacení odměny před datem její splatnosti, které je uvedeno ve smlouvě o zprostředkování spotřebitelského úvěru, i) nezajistí, aby smlouva o zprostředkování spotřebitelského úvěru obsahovala informace podle § 127, j) v rozporu s § 128 odst. 1 použije směnku nebo šek ke splnění nebo zajištění splnění povinnosti vyplývající ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru, k) použije telefonní číslo pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou v rozporu s § 129, l) v rozporu s § 130 podmiňuje zprostředkování spotřebitelského úvěru uzavřením jiné smlouvy, m) neumožní nebo ztíží spotřebiteli odstoupení od smlouvy podle § 131, n) požaduje po spotřebiteli platbu v rozporu s § 132, nebo o) přijme splátku dluhu nebo zprostředkuje výplatu sjednaného spotřebitelského úvěru v rozporu s § 163.</p>
65.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 161: Požadujeme v ustanovení provést následující úpravy: „§ 161 Správní delikty akreditované osoby</p> <p>(1) Akreditovaná osoba se dopustí správního deliktu tím, že a) pořádá odborné zkoušky v rozporu s rozsahem udělené akreditace, b) uvede nesprávné nebo zavádějící údaje v žádosti o prodloužení akreditace nebo k ní přiloží doklady s nesprávnými nebo zavádějícími údaji, c) neoznámí České národní bance změnu podmínek podle § 67,</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>d) postupuje při provádění odborných zkoušek v rozporu s § 70 odst. 1 až 3, e) neinformuje zkoušeného bez zbytečného odkladu o výsledku odborné zkoušky podle § 70 odst. 4, f) nevydává osvědčení o úspěšném vykonání odborné zkoušky podle § 71 odst. 1, g) neuchovává dokumenty týkající se provádění odborných zkoušek podle § 72.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
66.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 162: 1. Požadujeme v ustanovení provést níže uvedené úpravy. 2. Zároveň upozorňujeme na to, že obecný subjekt správního deliktu by měl předcházet speciálnímu subjektu správního deliktu, proto by bylo vhodné § 162 předřadit na začátek ustanovení o správních deliktech.</p> <p>„§ 162 Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob</p> <p>(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že a) v rozporu s § 7 neoprávněně poskytuje spotřebitelský úvěr, b) v rozporu s § 16 neoprávněně zprostředkovává spotřebitelský úvěr, c) v rozporu s § 62 neoprávněně pořádá odborné zkoušky zaměřené na prokázání odborných znalostí a dovedností podle tohoto zákona, d) jako žadatel o udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru uvede v žádosti nesprávný údaj nebo v ní zatají některou skutečnost, e) jako žadatel o udělení oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele uvede v žádosti nesprávný údaj nebo v ní zatají některou skutečnost, f) jako žadatel o akreditaci uvede v žádosti nesprávný údaj nebo v ní zatají některou skutečnost, nebo g) neposkytne České národní bance při výkonu dohledu potřebnou součinnost podle § 140.</p> <p>(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba podléhající dohledu České národní banky se dopustí správního deliktu tím, že nesplní ve stanovené lhůtě některou z povinností uloženou rozhodnutím o opatření k nápravě vydaným podle § 150 odst. 1 až 3 nebo 5.“ Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. V obdobných připomínkách k jinému zákonu Ministerstvo vnitra naopak uvedlo, že ve správních deliktech nemá být uveden úmysl a proto nemá být uvedeno slovo „zatají“. Slovo zatají změněno na „neuveďe“.</p>
67.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 163 odst. 2: Dané ustanovení zakotvuje procesní zásadu oportunity v řízení o správních deliktech. Jedná se o naprosto nestandardní odchylku od řízení o správních deliktech podle správního řádu, které se bez výjimky projednávají z úřední povinnosti, jakmile se o jejich spáchání správní orgán dozví (princip oficiality a legality). Procesní oportunita má hlavní význam při ukládání pořádkových pokut, kde je pro správní orgán možností, oprávněním, nikoli povinností, zda pokutu uloží. Domníváme, že pro takovou odchylku není dán relevantní důvod, neboť poskytuje správnímu orgánu příliš široký prostor pro správní úvahu, zda řízení o správním deliktu zahájit, nebo nezahájit, čímž se otevírá prostor pro korupci a klientelismus. Podle našeho názoru by za stejné společensky škodlivé protiprávní jednání, které je znakem skutkové podstaty jednoho a téhož správního deliktu, mělo být řízení zahájeno vždy, bez ohledu na konkrétní okolnosti případu a další zákonná kritéria. Možnost užití správní úvahy a zohlednění těchto kritérií by měl správní orgán podle našeho názoru využívat pouze v případě určování druhu a výměry sankce.</p> <p>Zavedení procesní oportunity v řízení o správních deliktech, s nímž zásadně nesouhlasíme (obdobnou připomínku jsme uplatňovali též v návrhu zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu) má další neméně významný rozměr. Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob jsou založeny, obdobně jako přestupky, na materiálně-formálním pojetí. To znamená, že k jejich trestnosti nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty správního deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Správní orgán tedy při zjištění protiprávního jednání, které naplňuje znaky skutkové podstaty správního deliktu, musí taktéž zkoumat, zda je takové jednání společensky škodlivé. I přes to, že zákony materiální stránku protiprávního jednání výslovně neupravují, tato</p>	<p>VYSVĚTLENO. Zásada oportunity ve znění, v jakém bylo rozesláno do VPR, je výsledkem složitého jednání mezi ČNB, MF a LRV na základě pověření vlády, která s podmínkou této dohody schválila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb. Toto znění oportunity by mělo být v dalších zákonech upravujících oblast finančních trhů a není žádoucí, aby se tyto předpisy mezi sebou lišily. Jde o výsledek speciální ad hoc komise LRV.</p> <p>ZOB 36i jako původní kompromisní text, nové znění z LRV s odkazem na NOZ. Toto znění by mělo platit do budoucna ve všech předpisech FT. Poslat MV výsledek jednání ad hoc komise LRV. Dědič, Havel, Korbel, Vedral. Obsaženo v krizovém řízení</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>stránka se musí projevit nejen při stanovení druhu a výše sankce, ale též při posuzování trestnosti protiprávního jednání. Při existenci materiálně-formálního pojetí, resp. materiálního znaku přestupku, tak správní orgán může zcela bagatelní případy porušování právních povinností odložit a nezahajovat řízení s tím, že vůbec nejde (pro nedostatek materiální podmínky) o správní delikt. S materiálním pojetím je pak spojena zásada legality stíhání všech správních deliktů, o kterých se správní orgán dozví. Pokud by tedy správní orgán věc neodložil pro stupeň společenské škodlivosti nepostačující k naplnění znaků správního deliktu, bylo by jeho povinností řízení o správním deliktu zahájit.</p> <p>Na základě toho trváme na vypuštění procesní zásady oportunity z návrhu zákona.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	(ozdravné postupy), v zákoně o pojišťovnictví – ve třetím čtení.
68.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 164 odst. 2: Slovo „výše“ doporučujeme nahradit slovem „výměry“. Výše pokuty je obecně stanovena pomocí její zákonné sazby, za individuální protiprávní jednání pak správní orgán určuje konkrétní výměru pokuty s přihlédnutím k zákonem stanoveným kritériím.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO.
69.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 164 odst. 3: Délku promlčecích dob, zejména objektivní lhůty pro zahájení řízení o správním deliktu, je nutno odůvodnit vzhledem k povaze a typové závažnosti zde upravených správních deliktů (zda by pro potrestání pachatele nepostačovalo stanovit kratší délku promlčecích dob). Délka promlčecích dob by totiž měla odrážet typovou závažnost správního deliktu, která je vyjádřena ve stanovené výši pokuty (zde horní hranice sazby pokuty). Pokud nebude délka promlčecích dob, zejména tedy objektivní lhůty pro zahájení řízení o správním deliktu, předkladatelem řádně odůvodněna, požadujeme její zkrácení.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Promlčecí lhůty jsou v současné době sjednocovány napříč všemi sektory na finančním trhu. Objektivní pětiletá lhůta existuje již nyní napříč všemi sektory FT, nově se prodlužuje subjektivní roční lhůta na dvouletou.</p> <p>Jde o koncepční otázku, vypuštění speciálních promlčení a jednotná úprava správního trestání.</p> <p>MV: Změna na doporučující</p>
70.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 164 odst. 4: Slovo „správní delikt“ doporučujeme nahradit slovem „jednání“. Nejedná se o odpovědnost za správní delikt, ale za jednání, kterého se dopustí podnikající fyzická osoba při podnikání nebo v přímé souvislosti s ním. Skutečnost, že toto jednání naplní znaky správního deliktu, kterého se podnikající fyzická osoba může dopustit, vyplývá až z návětí skutkových podstat, kde je podnikající fyzická osoba výslovně označena jako subjekt správního deliktu.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO.
71.	Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní - K § 165 - Ke zmocňovacímu ustanovení k provedení § 11 odst. 1, § 13 odst. 2, § 19 odst. 1, § 21 odst. 2, § 29 odst. 3, § 31 odst. 4, § 32 odst. 2, § 40 odst. 3, § 42 odst. 4, § 43 odst. 2, § 60 odst. 3, § 65 odst. 2, § 66 odst. 2, § 67, § 69 odst. 3:</p> <p>Náležitosti žádosti ani doklady osvědčující splnění podmínek nelze stanovit prováděcím právním předpisem. To platí obdobně pro náležitosti oznámení, které je svou povahou podáním podle § 37 správního řádu. Prováděcí právní předpis by měl v souladu s ústavní zásadou zákonosti obsahovat pouze technické podrobnosti rozvíjející zákonem vymezené právní povinnosti a postupy. Zákon, popřípadě jeho přílohy, by měl naproti tomu obsahovat rámec upravující primární povinnosti, základní postupy a hlavní požadavky kladené na adresáty zákona (k tomu srov. čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). To znamená, že náležitosti žádosti a oznámení jdoucí nad rámec obecných náležitostí žádosti a podání podle správního řádu by měly být obsaženy v zákoně (nebo jeho příloze), obdobně jako je tomu například v případě obsahu a náležitostí záznamu z jednání ve zjednodušené podobě (§ 86 odst. 5) a dalších formulářů a vzorů, které jsou obsaženy v příloze zákona. Naopak formáty a další technické náležitosti mohou být obsaženy v</p>	<p>VYSVĚTLENO. Uvedené formulace jsou výsledkem jednání s MV při vypořádávání připomínek k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb. Protože MV s konečnou verzí těchto formulací vyslovilo souhlas, použilo je MF i v návrhu zákona o úvěru pro spotřebitele. Z tohoto důvodu je užitá formulace „další náležitosti“ nikoli „náležitosti“.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>prováděcím právním předpise, jak také návrh zákona správně předpokládá. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>MV: změna na doporučující</p>	
72.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 3 odst. 1: Dáváme na zvážení, zda rovněž nedefinovat pojem „vázaný zástupce“ shodně jako pojmy zprostředkovatel a poskytovatel již v ustanovení § 3 věnovanému vymezení pojmů. Definice vázaného zástupce se nachází až v § 26, přičemž je však tento pojem využíván i v předcházejících ustanoveních.</p>	NEAKCEPTOVÁNO.
73.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 3 odst. 1 písm. f): Pro účely tohoto zákona jsou definovány identifikační údaje fyzických a právnických osob, jež budou obsahem žádosti o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele spotřebitelského úvěru, zprostředkovatele spotřebitelského úvěru či vázaného zástupce. Dle ustanovení § 11 odst. 4. Česká národní banka řízení o žádosti zastaví, jestliže údaje uvedené v žádosti neumožňují identifikaci žadatele v příslušném základním registru. Z tohoto důvodu doporučujeme jednoznačně specifikovat údaje nutné k identifikaci žadatele vůči základním registrům dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech. Tyto údaje by měla dle našeho názoru definovat Česká národní banka. Navrhovaná úprava neobsahuje totožné identifikátory. Např. navrhovaný zákon požaduje u fyzické osoby pouze jméno, zatímco dle § 18 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, je referenčním údajem jméno, popřípadě jména, příjmení a dle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 7 Cmo 346/2013 ze dne 28. 05. 2014 i akademický titul.</p>	VYSVĚTLENO. Používána terminologie podle NOZu (Jméno = jména)
74.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 3 odst. 2: 1. Dáváme ke zvážení, zda nepředřadit písmena d) a e) písmenu b), jelikož definují celkové náklady spotřebitelského úvěru a celkovou výši spotřebitelského úvěru, které jsou součástí výpočtu roční procentní sazby nákladů definované v písmenu b).</p>	NEAKCEPTOVÁNO.
75.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 3 odst. 2: 2. Dáváme ke zvážení definovat vedle „možnosti přečerpání“ i „možnost překročení“, neboť o spotřebitelském úvěru ve formě překročení se poprvé pojednává v § 6, ale jeho definici lze nalézt až § 109 odst. 1.</p>	VYSVĚTLENO.
76.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní – K § 5: Občanský zákoník nepoužívá pojem „leasing“. Zároveň upozorňujeme, že z povahy věci je leasing nájmem nebo pachtlem zboží s právem následné koupě, tudíž by tak jako tak nesplňovat podmínku věty druhé. Doporučujeme proto slovo „leasing“ z ustanovení vypustit.</p>	VYSVĚTLENO. Operativní leasing neobsahuje právo následné koupě. Jde o převzetí dílce stávající úpravy.
77.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 10 a 18: Nadpis ustanovení doporučujeme zpřesnit na „Podmínky udělení oprávnění k činnosti“, neboť ustanovení obsahuje hmotněprávní podmínky pro udělení oprávnění k činnosti.</p>	AKCEPTOVÁNO.
78.	Ministerstvo vnitra	<p>Ostatní - K § 19: S tím, že žádost o udělení oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele je možné učinit pouze v elektronické podobě, souvisí otázka, jakým způsobem budou přikládány doklady prokazující splnění podmínek. Lze předpokládat, že některé z těchto dokumentů bude žadatel mít k dispozici pouze v listinné podobě, proto bude nutné takové dokumenty za účelem jejich přiložení k žádosti převést do elektronické podoby. Pokud má být zajištěna důvěryhodnost těchto dokumentů, bude nutno využít autorizované konverze dokumentů. Dokument, který provedením autorizované konverze dokumentů vznikl, má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl, tedy nikoliv právní účinky prvopisu. Z užití formulace „přiloží doklady“ vyvozujeme, že zájmem předkladatele však je předkládání prvopisů dokladů, respektive stejnopisů prvopisů. To by ovšem vylučovalo předložení výstupů z autorizované konverze dokumentů takových dokladů a podatel by mohl předkládat toliko elektronické stejnopisy prvopisů dokladů. Doporučujeme proto na vhodném místě stanovit pravidlo, že lze předložit doklady nebo jejich výstupy z autorizované konverze</p>	VYSVĚTLENO. Mělo by být řešeno ve vyhlášce ČNB (formáty).

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		dokumentů v podobě datové zprávy.	
79.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K části čtvrté – k názvu/označení registru: Doporučujeme registr, který vznikne na základě navrhovaného zákona, příslušně pojmenovat. To, že bude registr určitým způsobem pojmenován/označen, navíc vyplývá z navrhovaného § 59 odst. 2 písm. a), kde je stanoveno, že výpis z registru bude obsahovat i údaj o označení registru.	VYSVĚTLENO. Označení registru není důležité, důležitý je výstup z registru (interface), který je souhrnný pro všechny registry.
80.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 54: 1. Za účelem předcházení možným interpretačním problémům doporučujeme uvést, že registr je informačním systémem veřejné správy - viz § 3 odst. 1 ve spojení s § 2 písm. a) a b) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů. 2. Vzhledem k tomu, že z povahy informačního systému veřejné správy vyplývá, že se jedná o systém obsahující údaje v elektronické formě, považujeme za konstatování, že registr je veden v elektronické formě, za nadbytečné. Z tohoto důvodu doporučujeme druhou větu navrhovaného § 54 vypustit.	VYSVĚTLENO. Připomínka jde proti zásadní připomínce ČNB.
81.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 59 odst. 2: Není zřejmé, jaké další údaje mohou být obsahem výpisu z registru, když ustanovení uvádí, že výpis obsahuje „alespoň“ vyjmenované údaje.	VYSVĚTLENO. Výpis může obsahovat i jiné údaje v registru zapsané, např. o udělených sankcích či opatřeních k nápravě.
82.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 63 odst. 2: Slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ doporučujeme nahradit slovy „na svých internetových stránkách“. Dojde tak k přesnému vymezení místa uveřejnění na internetu (slova „způsobem umožňující dálkový přístup“ znamenají kdekoli na internetu). Shodnou úpravu doporučujeme provést i v § 70 odst. 3, § 89 odst. 1 písm. f) a § 151 odst. 3.	NEAKCEPTOVÁNO.
83.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 67: Doporučujeme formulačně upravit ustanovení § 67, neboť akreditovaná osoba neoznamuje změnu podmínek v § 64 odst. 2, které jsou dány zákonem, ale změnu okolností na své straně, které se týkají splnění těchto podmínek.	NEAKCEPTOVÁNO.
84.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 74 odst. 2 písm. b): Doporučujeme nahradit spojku „a“ spojkou „nebo“, jelikož máme za to, že postačí, aby podmínku důvěryhodnosti nesplňoval některý z členů kteréhokoli ze jmenovaných orgánů a nikoli obou.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
85.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 91 odst. 2: Navrhujeme slova „v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat“ nahradit slovy „písemně v listinné podobě nebo v elektronické podobě na technickém nosiči dat“. Shodnou úpravu doporučujeme provést i v § 109 odst. 3 a 4, § 111, § 122 odst. 2. Zároveň upozorňujeme, že ustanovení vylučuje možnost, aby byly informace poskytnuty např. prostřednictvím e-mailu, datové schránky či zveřejněním na internetových stránkách	VYSVĚTLENO. V listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat je ustálené užívané spojení.
86.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 2 odst. 2 písm. b) bodu 6.: Máme za to, že v bodě 6 je chybně odkazováno na body 1 až 6, když správně má být odkazováno na body 1 až 5.	VYSVĚTLENO. Jde o případ refinancování již refinancovaného úvěru.
87.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 18 odst. 1 písm. e): Doporučujeme zvážit nezbytnost užití odkazu na článek evropského nařízení. Pouhý odkaz na evropské nařízení jako celek je podle našeho názoru legislativně vhodnějším a uživatelsky přívětivějším řešením, a to i z hlediska možných pozdějších změn evropského nařízení. Připomínka se týká rovněž ustanovení § 143 odst. 5 písm. b) a § 149.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
88.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 19: Doporučujeme slovo „formáty“ nahradit slovem „formát“.	VYSVĚTLENO. Plurál byl navržen do novely ZPZ Ministerstvem vnitra.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
89.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 140: Doporučujeme slovo „povinni“ nahradit slovem „povinny“ (jde o osoby podléhající dohledu).	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
90.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K přechodným ustanovením: Dikci přechodných ustanovení je nutno sjednotit použitím slov „ode dne nabytí účinnosti“ a „přede dnem nabytí účinnosti“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
91.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 177 odst. 1 a 2: Slovo „ustanovení“ za slovy „na základě“ a „v souladu“ je nutno vypustit pro nadbytečnost, stejně tak slovo „podle“ u slov „tohoto zákona“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
92.	Ministerstvo vnitra	Ostatní - K § 178: V nadpise ustanovení doporučujeme za slova „přede dnem“ doplnit slovo „nabytí“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
93.	Česká národní banka	Zásadní – Obecně: Integrace dohledu Zásadně nesouhlasíme s integrací licencování a dohledu nad nebankovními poskytovateli a zprostředkovateli úvěrů pro spotřebitele do ČNB. Odůvodnění: ČNB dlouhodobě a konzistentně odmítá rozšíření působnosti obezřetnostní regulace na nebankovní poskytovatele úvěrů, proto by neměla licencovat a dohlížet ani distribuci jejich úvěrů. Tato kompetence je zcela mimo standardně akceptované úkoly centrálních bank. Není zde v podstatě žádná souvislost s cíli centrální banky uvedenými v Ústavě, Statutu ESCB/ECB a § 2 odst. 1 zákona o České národní bance (cenová stabilita, finanční stabilita, podpora hospodářské politiky vlády/EU a otevřeného tržního hospodářství). Je třeba zdůraznit, že v případě nebankovních poskytovatelů a zprostředkovatelů úvěrů se nejedná o subjekty, které přijímají vklady nebo spravují finanční prostředky. Z tohoto důvodu jejich úpadek neohrozí finanční stabilitu, fungování finančního trhu a nebude mít ani jiné závažné důsledky pro zákazníky a investory. Jak ve svém stanovisku upozorňuje sama ECB, není vyloučen ani konflikt zájmů mezi dohledem (obezřetnostním) a ochranou spotřebitele, přičemž prvnímu musí být dána přednost. Centrální banka by přijetím návrhu zákona přebrala roli státu, který se neumí nebo nechce této úlohy zhostit. Návrhem zákona se po centrální bance požaduje řešení sociálních problémů, ačkoliv centrální banka není subjektem, který by měl takové problémy za stát řešit. Stanovisko ECB jasně uvádí, že nelze aktivity, které nepřísluší přímo centrálním bankám, financovat v rámci měnového financování. ECB v souladu se statutem ESCB dlouhodobě uvádí, že má-li být národní centrální bance svěřen nový úkol, jenž není úkolem centrálního bankovníctví, musí jí být poskytnuta přiměřená kompenzace. Výjimkou z tohoto pravidla je pouze výkon dohledu nad finančním trhem (systémové riziko) nebo doplňkový dohled (complementary) nad subjekty již dohlíženými z jiného důvodu, kterým dohled nad nebankovními subjekty z hlediska ochrany spotřebitele není. Bylo by tedy zcela nezbytné, aby v případě přesunu dohledu nad nebankovními poskytovateli a zprostředkovateli úvěrů pro spotřebitele do ČNB, stát veškeré náklady související s plněním této nové kompetence ČNB hradil. K tomu dodáváme, že se rozhodně nelze domnívat, že by poplatky navržené v zákoně za žádost o licenci či registraci a jejich obnovování byly dostatečné ke krytí těchto nákladů, když ani RIA ani informace získané podle hodnocení dopadů regulace (RIA) od České obchodní inspekce neuvádějí dostatečně přesně přímé náklady s výkonem dohledu v této oblasti spojené. Navíc se lze důvodně domnívat, že tyto náklady se ani zdaleka nerovnájí nákladům, které by dohledovému orgánu vznikly přijetím návrhu zákona, který zavádí další množství nových povinností, které budou předmětem dohledu. V RIA k návrhu zákona uvádí MF jako hlavní důvod svého návrhu integraci dohledu nad finančním trhem do ČNB už v roce 2006. Integrace dohledu tehdy provedená však byla reakcí na propojenost jednotlivých sektorů finančního trhu, přinesla významné pozitivní efekty z hlediska dohledu nad finančními skupinami, zabezpečování finanční stability a optimalizace využití dohledových kapacit a znamenala také nejen převzetí výkonu dohledu, ale též příslušných kapacit. Obdobné pozitivní efekty v integraci dohledu nad úvěry pro spotřebitele podle názoru ČNB neexistují. V případě nebankovních poskytovatelů a zprostředkovatelů úvěrů se nejedná, z pohledu jejich celkového počtu, o subjekty, které	NEAKCEPTOVÁNO. Z provedených konzultací v rámci vyhodnocování dopadů nové regulace v sektoru úvěrů pro spotřebitele jednoznačně vyplynulo, že převod kompetencí na ČNB je nejen věcně žádoucí (z důvodu odborných předpokladů pro výkon této činnosti), ale i logický z hlediska systematiky institucionálního uspořádání (ČNB je od roku 2006 integrovaným orgánem dohledu pro finanční trh). Požadavek na rozšíření sektorových kompetencí ČNB je rovněž obsahem usnesení Poslanecké sněmovny z roku 2014, dle kterého je tato institucionální změna nutným předpokladem pro eliminaci negativních jevů na současném nebankovním retailovém úvěrovém trhu (misseling, neprofesionální způsob výkonu činnosti distributorů úvěrů). Integrace výkonu povolovacích a dohledových činností rovněž není nijak neobvyklá v členských státech EU (viz Závěrečná zpráva z RIA).

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>jsou v převážné míře součástí finančních skupin, a jejich podíl na objemu finančního trhu je z tohoto hlediska zanedbatelný. Z tohoto důvodu integrace dohledu nad výkonem jejich činnosti do ČNB nepřináší žádné výše zmíněné pozitivní efekty a nepřispívá žádným způsobem ke stabilitě finančního trhu. Návrh zákona, důvodová zpráva či RIA navíc nijak neřeší otázku ukončení dohledové činnosti v jedné instituci (ČOI) a přechod do druhé, která by měla být zohledněna v oblasti rozpočtu, majetku a personálních kapacit tak, jak tomu bylo při integraci dohledu v roce 2006.</p> <p>V RIA rovněž chybí odůvodnění, proč je současný stav v rozdělení kompetencí při dohledu mezi ČNB a ČOI nevyhovující. Pokud je důvodem nedostatečná kapacita ČOI (kterou však v současnosti nemá ani ČNB), je možné jako financování potřebného navýšení počtu pracovníků ČOI využít navrhované udržovací poplatky od poskytovatelů a zprostředkovatelů.</p> <p>Připomínka je zásadní</p>	
94.	Česká národní banka	<p>Zásadní – Obecně: Výkon dohledu nad ilegálními poskytovateli a zprostředkovateli úvěrů ČNB odmítá, aby u tohoto segmentu trhu byl jakýkoliv dozorový orgán pověřen sankční pravomocí vůči ilegálním poskytovatelům a zprostředkovatelům úvěrů pro spotřebitele.</p> <p>Odůvodnění: Žádný ze správních respektive dozorových orgánů, který v současné době vykonává dohled nad poskytováním spotřebitelských úvěrů (ČNB, ČOI), nemá k dispozici takové nástroje (jako například policie), aby mohl účinně zasahovat proti těm subjektům, které tuto činnost vykonávají bez příslušného oprávnění. V případě ČNB pak navíc platí výše uvedené stanovisko ECB ohledně zákazu měnového financování a doplňkového dohledu (complementary). Případná komplementarita nemůže být posuzována extenzivně. Za zcela nekomplementární je pak nutné považovat navrhovanou kompetenci k postihování „černého půjčování“. Zároveň jde o potenciálně bezprecedentní rozšíření počtu dohlížených subjektů v oblasti, která na rozdíl od jiných oblastí, kde je též kompetence ČNB k postihu neoprávněného podnikání, není úkolem centrálního bankovníctví. Toto riziko je navíc pravděpodobnější i díky navrženým podmínkám pro vstup do odvětví.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Upraveno ustanovení § 135 a vypuštěna ustanovení § 137a vět druhá, 138 odst. 3 a 159 odst. 1 písm. a) až c) a 159 odst. 3. Doplněno ustanovení § 163 – úvěry poskytované bez oprávnění k činnosti jsou ex lege bezúročné.
95.	Česká národní banka	<p>Zásadní – Obecně: Požadujeme upravit definici RPSN tak, aby tato nemohla být zneužívána některými subjekty působícími na trhu, kteří se snaží poukazovat na možné různé výklady její definice, což představuje komplikaci pro řádný výkon dohledu. Proto požadujeme upravit tak, aby byl odstraněn možný rozpor mezi definicí a vzorcem pro výpočet RPSN.</p> <p>Konkrétně: A) Žádáme upravit definici roční procentní sazby nákladů v § 3 odst. 2 písm. b) takto: <u>„roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr – sazba, při níž je na ročním základě dosaženo rovnosti celkové současné hodnoty čerpání na jedné straně a celkové současné hodnoty splátek jistiny a nákladů, jež jsou zahrnuty do celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele na straně druhé, a počítá se podle vzorce uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu. celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele vyjádřené jako roční procento z celkové výše spotřebitelského úvěru, které se rovná současné hodnotě všech peněžitých plnění sjednaných mezi poskytovatelem a spotřebitelem ve smlouvě o spotřebitelském úvěru.“</u></p> <p>Odůvodnění: I když je z návrhu zákona i ze stávajících právních předpisů zcela zřejmé, že RPSN musí být počítána dle vzorce, některé subjekty se snaží pouze formálního rozporu mezi definicí a vzorcem využít k ospravedlnění chybného výpočtu RPSN. Navrhovaná změna vymezení RPSN v § 3 odst. 2 písm. b) odstraňuje tento formální rozpor a zároveň zajišťuje řádnou transpozici č. 19 odst. 1 směrnice 2008/48/EU . Původní znění definice v návrhu zákona není přesnou transpozicí čl. 19 odst. 1 směrnice CCD „The annual percentage rate of charge, equating, on an annual basis, to the present value of all commitments (drawdowns, repayments and charges), future or existing, agreed by</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Věcně s návrhem souhlasíme, aniž bychom byli názoru, že právě znění definice by bylo na trhu závažným zdrojem sporů o výklad obsahu vzorce. Upozorňujeme zde však na skutečnost, že ustanovení k ukazateli RPSN jsou v režimu maximální harmonizace, takže svévolná reformulace může být zpochybněna při posuzování správnosti provedené transpozice. Navrhujeme proto následující redefinici: „roční procentní sazbou nákladů celkové náklady spotřebitelského úvěru vyjádřené jako roční procento z celkové výše spotřebitelského úvěru, které se počítá podle vzorce uvedeného v příloze č. 1k tomuto zákonu“

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><i>the creditor and the consumer, shall be calculated in accordance with the mathematical formula set out in Part I of Annex I.</i> Přijatelnpřeklad čl. 19 odst. 1 směrnice je tento: „Roční procentní sazba nákladů dávající do rovnosti na ročním základě současnou hodnotu všech plnění(čerpání, splátka nákladů) budoucích nebo stávajících a dohodnutých poskytovatelem a spotřebitelem, se počítá podle matematického vzorce uvedeného v části I přílohy I.“</p> <p>RPSN se nerovná celkovým nákladům spotřebitelského úvěru. Článek 19 odst. 1 se o celkových nákladech spotřebitelského úvěru vůbec nezmiňuje. Definice RPSN v návrhu zákona nerespektuje skutečnost, že RPSN je vždy částka vyjádřená v procentech, zatímco současná hodnota peněžních toků je vždy částka vyjádřená v penězích, tj. v Kč, dolarech atd. Z hlediska ekonomické logiky úvěrové transakce plyne, že úhrn současných hodnot čerpání se musí rovnat úhrnu současných hodnot splátek jistiny a nákladů, pokud se k diskontování použije správná hodnota RPSN. I když čl. 3 písm. i) CCD o celkových nákladech mluví, není vhodné tuto část definice doslovně přijmout. Podle názoru ČNB není nepřevzetí doslovného znění definice obsažené v čl. 3 písm. i) směrnice CCD v rozporu se zásadou maximální harmonizace vyjádřené v recitálu č. 7 směrnice MCD, když tento hovoří o maximální harmonizaci pouze v souvislosti s výpočtem RPSN a nikoliv její definicí.</p> <p>Druhý problém týkající se čl. 19 odst. 1 směrnice CCD spočívá v tom, že podle tohoto článku se jedná o plnění dohodnutá věřitelem a spotřebitelem (<i>agreed by the creditor and the consumer</i>). Nejedná se tedy pouze o plnění mezi poskytovatelem a spotřebitelem, ale například i o plnění mezi spotřebitelem a třetí stranou. Definice RPSN v návrhu zákona uvažuje pouze s plněními mezi poskytovatelem a spotřebitelem sjednanými ve smlouvě o spotřebitelském úvěru a je tak v kolizi s vymezením celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele podle § 3 odst. 2 písm. c). V souladu s definicí celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele je nutné do výpočtu zahrnout i splátky všech nákladů, které náleží do celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, jak jsou vymezeny v § 3 odst. 2 písm. d).</p> <p>B) V § 135 až 137 požadujeme vypustit slova „na spotřebitelský úvěr“, „spotřebitelského úvěru“.</p> <p>Odůvodnění: Návrh zákona obsahuje několik pojmů pro totéž, jako „roční procentní sazba nákladů“, „roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr“ a „roční procentní sazba nákladů spotřebitelského úvěru“. Navrhujeme tyto termíny sjednotit použitím termínu „roční procentní sazba nákladů“. Upřesnění je třeba provést v celém návrhu zákona.</p> <p>C) V příloze č. 1 požadujeme vypustit bod 1, takže bude vypadat následovně:</p> <p>Vzorec pro výpočet roční procentní sazby nákladů</p> <p>(1) Vzorec pro výpočet roční procentní sazby nákladů vyjadřuje ekvivalenci mezi čerpáním na jedné straně a splátkami a poplatky na straně druhé.</p> <p>(2) Roční procentní sazba nákladů se vypočte podle následujícího vzorce:</p> $\sum_{k=1}^m C_k(1+X)^{-t_k} = \sum_{l=1}^{m'} D_l(1+X)^{-s_l}$ <p>Odůvodnění: Požadovanou úpravou dojde k odstranění rozporu mezi tímto bodem (neuvažuje s časovou hodnotou peněz) a správně uvedeným vzorcem v bodě 2 příloha č. 1.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.</p> <p>AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
96.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 3 odst. 1 písm. a) bod 1-4: Nepovažujeme za nutné poskytování spotřebitelského úvěru definovat. Pokud však bude definováno, pak požadujeme definici poskytování navázat na definici poskytovatele tak, jak je tento vymezen v MCD a CCD (kde se však jedná o věřitele), tedy na osobu nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti. Poskytováním by tedy bylo nabízení nebo poskytování spotřebitelského úvěru v rámci podnikatelské činnosti. Zcela zásadní je pak vypuštění činností spočívajících ve změně nebo ukončení závazku.</p> <p>Odůvodnění: Dosavadní vymezení v ZSÚ nepůsobilo zásadní problémy. Navrhované definice přináší řadu nejasností, když není například vůbec zřejmé, zda ten, komu bude smlouva o úvěru převedena dle § 1895 an. NOZ, bude věřitelem nebo také poskytovatelem, když taková osoba je samozřejmě oprávněna závazek ze smlouvy v souladu s touto smlouvou měnit či ukončovat. Obdobně to platí i pro institut postoupení pohledávky. Definice poskytování úvěru nemůže jít nad rámec definice úvěru. Tyto zbytečné nejasnosti pak zakládají řadu výkladových problémů.</p> <p>Připomínka je zásadní</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Vypuštěna změna a ukončení závazku.
97.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 3 odst. 1 písm. b) bod 1-4 a § 4 odst. 3 písm. b): Nepovažujeme za nutné zprostředkování spotřebitelského úvěru definovat. Pokud však bude definováno, pak požadujeme definici zprostředkování navázat na definici zprostředkovatele tak, jak je tento vymezen v MCD a CCD, tedy na osobu, která není věřitelem a která v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání za odměnu nabízí spotřebiteli možnost uzavřít smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, s věřitelem nebo mu pomáhá tuto smlouvu uzavřít nebo ji jménem věřitele uzavírá. Zcela zásadní je pak vypuštění činností spočívajících ve změně nebo ukončení závazku.</p> <p>Odůvodnění: Totožné jako u předchozí připomínky. Navíc je nutné zdůraznit, že stávající znění v důsledku své nejasnosti potenciálně značně rozšiřuje okruh subjektů, které by musely disponovat oprávněním uděleným orgánem dohledu, ačkoliv dosud jejich činnost nevyžadovala ani získání živnostenského oprávnění k poskytování či zprostředkování spotřebitelského úvěru. Například inkasní agentury, které budou oprávněny jménem a na účet poskytovatele měnit či ukončovat závazek ze smlouvy, by dle navrženého znění měly získat příslušné oprávnění od ČNB. Totéž pak platí i pro placené dluhové poradenství, což dokládá navržený § 4 odst. 3 písm. b). To je však bez zpracování studie dopadů a analýzy dopadů do rozpočtů, organizačních struktur a časových aspektů nepřijatelné. Je-li takto široké vymezení zprostředkování vedeno snahou o transpozici čl. 22 odst. 6 písm. b) MCD, který rozlišuje mezi placeným a neplaceným dluhovým poradenstvím v rámci řízení stávajícího dluhu, pak je možné definici zprostředkování doplnit pouze o tuto činnost, tedy činnost týkající se výhradně dluhů vzniklých z poskytnutého úvěru na bydlení, ale rozhodně není nutné a vhodné zásadním způsobem rozšířit definici celého zprostředkování způsobem, jehož dopady není možné v současné době ani domyslet.</p> <p>Připomínka je zásadní</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Vypuštěna změna a ukončení závazku.
98.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 3 odst. 1 písm. h) bod 2 a § 61 odst. 4 písm. b): Požadujeme tento typ odbornosti vypustit. Odůvodnění: Znalosti a dovednosti potřebné pro zprostředkování vázaného spotřebitelského úvěru budou v zásadě stejné jako znalosti a dovednosti potřebné pro zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení. V oblasti úvěrových produktů naopak širší znalost než pouze vázaného spotřebitelského úvěru umožní i širší nabídku ze strany zprostředkovatele s odbornou péčí a může omezit vnucování pouze jednoho typu úvěru. Smysl dává pouze rozdělení odbornosti na oblast úvěrů na bydlení a jiné spotřebitelské úvěry. Připomínka je zásadní.</p>	VYSVĚTLENO. Jde o podtyp obecného SÚ. Skupiny odbornosti jsou v zásadě dvě - poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení nebo spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení. Skupina poskytování nebo zprostředkování vázaného spotřebitelského úvěru představuje fakticky podskupinu odbornosti poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			jiného než na bydlení však má ještě zvláštní podskupinu poskytování nebo zprostředkování vázaného spotřebitelského úvěru. Platí, že osoby s odborností pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení mají též odbornost pro podskupinu vázaného spotřebitelského úvěru, osoby, které mají odbornost pouze pro vázaný spotřebitelský úvěr, nemohou poskytovat nebo zprostředkovávat jiný spotřebitelský úvěr.
99.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 3 odst. 2 písm. e) a související části důvodové zprávy Požadujeme z důvodové zprávy vypustit druhou větu týkající se tohoto ustanovení, tedy větu: „<i>Pokud je jistina spotřebitelského úvěru navýšena o náklady tohoto úvěru, nejedná se o částky, které jsou dány spotřebiteli k dispozici</i>“.</p> <p>Odůvodnění: Při správném použití vzorce pro výpočet RPSN, kdy jsou při výpočtu zohledněny všechny toky finančních prostředků jak směrem od věřitele ke spotřebiteli, tak směrem opačným, nebude výpočet RPSN v konkrétním případě ovlivněn „celkovou výší spotřebitelského úvěru“. I prostředky na náklady spotřebitelského úvěru má spotřebitel k dispozici, a pokud s tímto finančním uspořádáním vyjádřeným jasně ve smlouvě souhlasí a je si tedy vědom toho, že i na náklady si půjčuje, z hlediska jeho plné informovanosti není důvodů proti tomuto uspořádání brojit z víceméně formálních výkladových důvodů. Naznačená věta by mohla působit i praktické komplikace. Je například otázkou, jaká by byla celková výše spotřebitelského úvěru u revolvingových úvěrů, kdy úvěrový rámec respektive strop může být na začátku poníženo o poplatek za uzavření smlouvy, takže spotřebitel celý rámec vyčerpat nemůže, nicméně může tak učinit v dalším období, pokud splní všechny podmínky. Navíc náklady na úvěr nejsou pouze poplatky, ale i platby za doplňkové služby, jako je například pojištění, kde tyto jsou také úvěrovány a spotřebitel peníze také nedostane „k dispozici“, nicméně dle svého obchodního rozhodnutí služby čerpá.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
100.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 8 odst. 5 (kapitál poskytovatele platebních služeb a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu): Požadujeme vypustit odstavec 5.</p> <p>Odůvodnění: Není důvod stanovit požadavek na počáteční kapitál poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu ve stejné výši jako u nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, tj. 20 mil. Kč. Uvedené subjekty podléhají samostatné regulaci, která významně omezuje možný rozsah jejich aktivit z hlediska účelu úvěrů (jen související s platební službou) i celkového objemu. Navíc je požadavek ve značném nepoměru k požadavku na výši kapitálu platebních institucí.</p> <p>Připomínka je zásadní</p>	VYSVĚTLENO. Účelem je zabránit úniku z regulace přes poskytovatele platebních služeb a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu. Pokud tyto subjekty budou chtít poskytovat spotřebitelský úvěr, měly by mít stejnou výši kapitálu, jako nebankovní poskytovatel. U platebních institucí a institucí elektronických peněz tento požadavek zavést kvůli maximální harmonizaci nelze.
101.	Česká národní banka	<p>Zásadní – K § 9 – nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru Požadujeme slova „akciová společnost, evropská společnost, nebo společnost s ručením omezeným“ nahradit slovy „právnícká osoba“ a požadavek na společnost ve formě akciové společnosti, evropské společnosti, nebo společnosti s ručením omezeným přesunout do § 10 odst. 1, když zároveň bude nutné odst. 2 změnit způsobem popsáním v následující připomínce.</p>	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		Odůvodnění: Předmětné ustanovení v kombinaci s § 10 odst. 2 dává lepší zacházení osobám z nečlenských států, oproti podnikatelům ze zemí EU, což je v rozporu se Smlouvou o EU. Připomínka je zásadní	
102.	Česká národní banka	Zásadní – K § 10, 18, 28 a 39 Je nezbytné změnit odstavec 2 následujícím způsobem: „(2) Odstavec 1 písm. a) se nepoužije, jestliže z mezinárodní smlouvy, která je součástí právního řádu, vyplývá povinnost umožnit žadateli se sídlem <u>mimo území České republiky ve státě, který není členským státem</u> , poskytovat v České republice spotřebitelský úvěr za obdobných podmínek jako osobám se sídlem v České republice“ Odůvodnění: Předmětná ustanovení dávají, s výjimkou zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení (kde platí obdoba jednotné evropské licence), lepší zacházení osobám z nečlenských států, oproti podnikatelům ze zemí EU, což je v rozporu se Smlouvou o EU. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO JINAK. Bude vypuštěno „se sídlem ve státě, který není členským státem“. Zároveň bude upravena DZ.
103.	Česká národní banka	Zásadní – K § 10 Požadujeme vyřešit otázku původu zdrojů ovládající osoby, což je možné - doplněním požadavku na původ zdrojů ovládající osoby přímo do § 10 nebo - vymezením požadavků na ovládající osobu v samostatném ustanovení - viz např. § 6 odst. 1 písm. h) ZPKT, kde se v podmínkách pro získání licence OCP odkazuje na schvalování osob s kvalifikovanou účastí, kde se v § 10d odst. 6 písm. c) požaduje prokázání původu a nezávadnosti finančních zdrojů žadatele. Tato licenční podmínka je v § 6 ZPKT vedle požadavku na průhledný a nezávadný původ počátečního kapitálu. Odůvodnění: Zákon sice stanoví požadavek na průhlednost a nezávadný původ základního kapitálu, nestanoví však požadavek na to, aby stejně byly prověřovány prostředky použité na nabytí účasti na společnosti. Situace, kdy již dříve existující společnost s průhledným a nezávadným kapitálem bude nabyta za „neprůhledné a závadné“ prostředky není tedy důvodem pro odmítnutí žádosti o povolení. To se týká dvou situací. První je, že po vzniku společnosti a zároveň před podáním žádosti o licenci dojde k prodeji společnosti. Stačí tedy před podáním žádosti o licenci společnost převést na jinou osobu a původ prostředků se prokazovat nebude. Druhá situace spočívá v tom, že po udělení licence dojde ke změně ovládající osoby, např. prodejem poskytovatele úvěrů. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Doplněno do § 10 odst. 1 písm. j), které zní „ <i>má průhledný a nezávadný původ finančních zdrojů; podmínku průhledného a nezávadného původu finančních zdrojů musí splňovat i ovládající osoba žadatele, a</i> “
104.	Česká národní banka	Zásadní - K § 10 odst. 1 písm. g) Požadujeme v písm. g) doplnit takto: „je jeho plán obchodní činnosti v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů podložený reálnými ekonomickými propočty“. Odůvodnění: V řadě případů se bude jednat o hybridní společnosti, které kromě poskytování spotřebitelských úvěrů mají jinou podnikatelskou činnost. Plán obchodní činnosti pro účely žádosti by měl proto být zaměřen na oblast poskytování spotřebitelských úvěrů, není důvod posuzovat záměry společnosti v jiných, neregulovaných oblastech. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
105.	Česká národní banka	Zásadní - K § 10 odst. 1 písm. i) – původ kapitálu Požadujeme nahradit slovo „základního“ slovem „počátečního“. Odůvodnění: Předmětem posuzování by měly být všechny složky počátečního kapitálu (např. emisní ažio), vymezené v §	AKCEPTOVÁNO JINAK. Viz výše původ kapitálu ovládající osoby (nikoli základní/počáteční kapitál, ale finanční

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		3 odst. 1 písm. i) zákona, nikoliv jen základní kapitál. Průhlednost a nezávadnost původu by měla být ověřována ve vztahu k počátečnímu, nikoli základnímu kapitálu. Požadavek v § 14 se ostatně týká také počátečního kapitálu. Obdobná úprava je i v jiných právních předpisech [např. § 6 odst. 1 písm. c) ZPKT]. Připomínka je zásadní	zdroje).
106.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 12 a § 20, § 31 odst. 4 a § 42 odst. 4 Požadujeme doplnění zmocnění pro ČNB k vydání prováděcího předpisu k úhradě obnovovacího správního poplatku pro poskytovatele a samostatné zprostředkovatele (srov. § 31 ve vztahu k vázanému zástupci), tak aby bylo možné postup automatizovat prostřednictvím informačního systému. Zároveň je nutné, aby toto zmocňovací ustanovení pro vydání prováděcího právního předpisu, stejně jako zmocňovací ustanovení ve smyslu § 31 odst. 4 a § 42 odst. 4 zahrnovalo i vymezení způsobu zaplacení správního poplatku (srov. např. § 80 odst. 4 zákona č. 427/2011 Sb.).</p> <p>Odůvodnění: U hromadných úhrad obnovovacího poplatku je podstatné, aby platby byly kontrolovány a párovány automatizovaně prostřednictvím informačního systému. K tomu je nutné nejprve vygenerovat platební instrukce, přičemž platba neodpovídající platebním instrukcím by neměla být akceptována. Při předpokládaném počtu dotčených subjektů nelze platby párovat a dohledávat ručně. Připomínka je zásadní</p>	AKCEPTOVÁNO. § 12 odst. 2, § 20 odst. 2, § 31 odst. 3, § 42 odst. 3 doplněno: „Způsob zaplacení správního poplatku stanoví prováděcí právní předpis.“
107.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 14 Požadujeme upravit celé ustanovení následovně:</p> <p><i>(1) Počáteční kapitál nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru musí činit alespoň 20 000 000 Kč. Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru průběžně udržuje kapitál alespoň ve výši odpovídající kapitálovému požadavku ke krytí rizik (kapitálová přiměřenost) 5 % objemu poskytnutých a dosud nesplacených úvěrů vykázaných ke konci kalendářního roku podle odstavce 2. Kapitál nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru zároveň nesmí klesnout pod minimální výši počátečního kapitálu. Kapitálem nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru se rozumí vlastní kapitál snížený o pohledávky z nesplaceného základního kapitálu, o pohledávky z nesplaceného emisního ážia a o pohledávky z nesplacených příplatek do fondů.</i></p> <p><i>(2) Nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů je povinen ve lhůtě do 31. března kalendářního roku předkládat České národní bance výkaz činnosti zahrnující rozvahu, výkaz zisků a ztrát, objem úvěrů poskytnutých za uplynulý kalendářní rok a objem pohledávek po splatnosti delších než 3 měsíce vyplývajících z poskytnutých úvěrů.</i></p> <p><i>(1) Prováděcí právní předpis stanoví podrobnosti, formu a způsob předkládání ročního výkazu činnosti podle odstavce 2.</i></p> <p>Odůvodnění: Požadavek na kapitálovou přiměřenost se standardně uplatňuje v případech, kdy záměrem regulace je zajištění stability subjektů příslušného sektoru a zamezení jejich úpadku. Jedná se o subjekty, které přijímají vklady nebo spravují cizí prostředky a jejichž úpadek by měl závažné důsledky pro zákazníky a investory nebo i finanční stabilitu (úvěrové instituce, obchodníci s cennými papíry, investiční společnosti a pojišťovny). Protože poskytovatelé spotřebitelských úvěrů takovou činnost pro spotřebitele neprovádějí a riziko jejich činnosti spočívá především v povinnosti k náhradě škody v případě porušení povinností stanovených návrhem zákona, požadujeme výši kapitálu navázat na objem úvěrů poskytnutých za uplynulý kalendářní rok. Připomínka je zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Ve zmocnění „podrobnosti“ nahrazeny „pravidly“.
108.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 15 s dopadem do § 10 odst. 1 písm. f) – Kontrolní systém</p> <p>Požadujeme celý § 15 nahradit níže uvedeným textem a dále provést tomu odpovídající formulační změnu v souvisejících</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>§ 8 odst. 4, § 10 odst. 1 písm. f), § 153 odst. 1 písm. b), § 159 odst. 1 písm. c), d) a e), § 165:</p> <p>§15Některé požadavky na výkon činnosti</p> <p>(1) <i>Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede a udržuje postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru a z hlediska dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Postupy a pravidla musí být přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru a musí zajišťovat řádné a plynulé poskytování spotřebitelského úvěru:</i></p> <p>(2) <i>Postupy a pravidla podle odstavce 1 zahrnují:</i></p> <p>a) <i>řádné administrativní a účetní postupy,</i> b) <i>pravidla odměňování svých pracovníků a zprostředkovatelů, u vázaného zástupce a zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru i pravidla odměňování jeho pracovníků; tato pravidla nesmí motivovat k neplnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti pravidel jednání, přičemž výše odměny za uzavření jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru nesmí být závislá na splnění prodejního cíle a odměňování osob přímo se podílejících na posuzování úvěruschopnosti nesmí být závislé na počtu nebo podílu schválených žádostí o spotřebitelský úvěr,</i> c) <i>pravidla a postupy pro posuzování úvěruschopnosti spotřebitele,</i> d) <i>pravidla dodržování povinností souvisejících s bojem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu,</i> e) <i>průběžnou kontrolu dodržování povinností nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru plynoucích z tohoto zákona a jiných právních předpisů,</i> f) <i>pravidla pro vyřizování stížností a reklamací spotřebitelů,</i> g) <i>pravidla pro vymáhání pohledávek,</i> h) <i>pravidla vnitřní a vnější komunikace,</i> i) <i>kontrolní a bezpečnostní opatření při zpracování a evidenci informací,</i> j) <i>pravidla kontroly činnosti osob, jejichž prostřednictvím nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru poskytuje spotřebitelský úvěr, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, která zajišťují řádné plnění podmínek stanovených tímto zákonem těmito osobami a řádný výkon jejich činnosti.</i></p> <p>(3) <i>Nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru je povinen průběžně ověřovat a pravidelně hodnotit přiměřenost a účinnost zavedených postupů a pravidel.</i></p> <p>Odůvodnění: Původně navržené znění zavádí strukturu požadavků na řídicí a kontrolní systém, jak je znám z jiných předpisů a u jiného typu subjektů. Vzhledem k tomu, že se u NPÚ nejedná o systémově významné instituce ani instituce shromažďující prostředky veřejnosti, byl by takový požadavek na řídicí a kontrolní systém u nich excesivní a i pro ně nadměrně zatěžující.</p> <p>Pokud jde o pravidla odměňování pracovníků, nebudou tato zpravidla dodržování zákona bránit (to by zaměstnavatel musel pracovníka za dodržení zákona přímo sankcionovat respektive toto výslovně zakazovat). Zakázáno by mělo být odměňování v tomto směru i jen motivující, protože sankční řízení jinak může být značně obtížné (dokázat, že pracovníkovi bylo skutečně bráněno).</p> <p>Regulace odměňování na finančním trhu (vyplývající ze standardů FSB i evropských regulací) zahrnuje jak odměňování zaměstnanců, tak odměňování členů vedoucích orgánů poskytovatele finančních služeb, kteří zpravidla nejsou zaměstnanci neboli, rozlišují mezi „employees“ a „staff“/ „personnel“. Z tohoto důvodu doporučujeme i v zákoně zavést a používat pojem „pracovník“, ledaže by se jednalo o požadavek, který se uplatní výhradně vůči zaměstnancům.</p> <p>Návrh definice pojmu pracovník: „pracovníkem se rozumí osoba, která je s poskytovatelem spotřebitelského úvěru v základním pracovněprávním nebo podobném vztahu, anebo jiná osoba, pokud je členem orgánu nebo výboru</p>	

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		poskytovatele spotřebitelského úvěru“. Promítnutí navrhované změny pojmu „zaměstnanec“ na pojem „pracovník“ je promítnuto pouze do § 15; je nutno promítnout napříč zákonem. Připomínka je zásadní.	
109.	Česká národní banka	Zásadní - K § 28 a § 39- zápis do registru Do těchto ustanovení požadujeme doplnit ustanovení obdobné § 32c odst. 5 ZPKT, podle něhož ČNB žádost nezkoumá z hlediska pravdivosti nebo přesnosti údajů v ní obsažených a nepřezkoumává splnění podmínek pro zápis do seznamu. Konkrétně požadujeme do § 28 doplnit nový odst. 4 v následujícím znění: „(4) Česká národní banka žádost uvedenou v odstavci 1 nezkoumá z hlediska pravdivosti nebo přesnosti údajů v ní obsažených. Česká národní banka nepřezkoumává splnění podmínek pro zápis vázaného zástupce do registru“. Do § 39 pak požadujeme doplnit nový odst. 4 v následujícím znění: „(4) Česká národní banka žádost uvedenou v odstavcích 1 a 2 nezkoumá z hlediska pravdivosti nebo přesnosti údajů v ní obsažených. Česká národní banka nepřezkoumává splnění podmínek pro zápis zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru do registru“. Následující odstavce je nutné přečíslovat. Odůvodnění: V odst. 1 § 28 a 39 se stanovují podmínky pro zápis vázaného zástupce do registru, včetně důvěryhodnosti a odborné způsobilosti. Pokud by se měly uvedené skutečnosti před zápisem prověřovat, pak nemůže být zápis proveden do 5 dnů. Za správnost a úplnost údajů uvedených v oznámení a splnění podmínek pro zápis musí ručit zastoupený (viz též důvodová zpráva a § 34 k návrhu zákona). Připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Nepřezkoumává splnění podmínek s výjimkou toho, zda již není v registru zapsán a zda údaje uvedené v oznámení umožňují identifikaci v základním registru.
110.	Česká národní banka	Zásadní - K § 37 a násl. (zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru) Požadujeme v zákoně jednoznačně upravit postup při podávání oznámení pro registraci zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru, odpovědnost jednotlivých zastoupených za jeho činnost a postup při provádění platby obnovovacího správního poplatku v případě, že zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru spolupracuje s více zastoupenými. Odůvodnění: Navržená úprava zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru kopíruje úpravu vázaného zástupce, na druhé straně se však předpokládá, že může spolupracovat s více zastoupenými (poskytovateli vázaného spotřebitelského úvěru). Při mnohosti zastoupených tak je nutné, aby z ustanovení zákona bylo naprosto jasné, že každý zastoupený bude podávat oznámení pro registraci a hradit za zprostředkovatele udržovací poplatek a že bude odpovídat za plnění povinností podle tohoto zákona zprostředkovatelem při zprostředkování úvěru pro daného zastoupeného. Podotýkáme však, že návrh na zavedení tohoto typu zprostředkovatele je nesystémovým průlomem do koncepce distribuce prezentované MF na celém finančním trhu (samostatný zprostředkovatel a vázaný zástupce navázaný na jediného zastoupeného) a pro ČNB je akceptovatelný pouze, dojde-li k vyjasnění výše uvedených bodů a bude-li zavedení tohoto typu řádně zdůvodněno situaci v daném segmentu trhu. Připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Bude vysvětleno v DZ. V zákoně bude vymezena odpovědnost za uzavření smlouvy toho zastoupeného, který uzavřel smlouvu o úvěru.
111.	Česká národní banka	Zásadní - K § 49 odst. 2 (odbornost přeshraničně působících zprostředkovatelů) Požadujeme doplnit i odkaz na § 61 odst. 3, tj. odbornou zkoušku. Odůvodnění: V uvedeném ustanovení se upravuje požadavek, aby zaměstnanci zahraničního zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů na bydlení, který nemá v ČR pobočku, splňovali podmínku odborné způsobilosti u vybraných znalostí z § 61 odst. 4 (tuzemský trh a regulace). V ustanovení však chybí způsob prokazování těchto znalostí a je proto potřebné doplnit odkaz na § 61 odst. 3 (odborná zkouška). V opačném případě je obtížné si představit, jak by tyto znalosti byly prokazovány a jakým způsobem by bylo možno splnění tohoto požadavku kontrolovat orgánem dohledu. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. 49/2 odkazuje jen do 61/4, tím vylučuje 61/3. Nutno odkázat do 61/3.
112.	Česká národní	Zásadní - K § 54 a související části důvodové zprávy	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	banka	Požadujeme z důvodové zprávy vypustit stávající znění, tedy že „Registr je informačním systémem veřejné správy ve smyslu zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vede se elektronicky“. Odůvodnění: Pokud jde o registry, je nutné se držet stanoviska MV, že systémem veřejné správy v rámci ČNB je pouze komunikační rozhraní základních registrů ISZR, protože zapisuje do základních registrů. Důvodová zpráva může navozovat dojem, že ČNB je orgánem veřejné správy a navíc její systém aktivně nekomunikuje s žádným systémem veřejné správy. Přitom zmíněný registr bude pouze jedním z mnoha již existujících seznamů subjektů, které nejsou ani v jednom případě samostatným informačním systémem veřejné správy. Připomínka je zásadní	připomínky.
113.	Česká národní banka	Zásadní - K § 61 odst. 4 -odborné znalosti Požadujeme v případě požadavků na znalosti etických standardů trhu spotřebitelského úvěru doplnit „pokud existují“. Odůvodnění: Uvedený požadavek na etické standardy je sice transpoziční, nicméně si nejsme vědomi existence speciálních etických standardů v této oblasti. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
114.	Česká národní banka	Zásadní - K § 65 odst. 2 Požadujeme stanovit lhůtu pro rozhodnutí o akreditaci na 3 měsíce, která platí pro rozhodnutí o prodloužení akreditace (srov. § 66 odst. 3) Odůvodněn: Není logické, aby lhůta pro udělení oprávnění k činnosti byla kratší než lhůta pro jeho prodloužení. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
115.	Česká národní banka	Zásadní - K § 79 odst. 2 písm. b) Požadujeme vypustit sousloví „byly-li pořízeny“. Odůvodnění: Součástí povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele dle § 87 an., stejně jako požadavků na výkon činnosti dle § 15 návrhu zákona, je i povinnost na uchování dokumentů a záznamů prokazujících plnění této povinnosti. Bylo-li by připuštěno, že takové dokumenty uchovávány být nemusí, byl by výkon dohledu nad plněním předmětné povinnosti v praxi v podstatě nemožný. S povinností uchovávat dokumenty související s posuzováním úvěruschopnosti pak počítá i pokyn č. 2 Obecných pokynů EBA k posouzení úvěruschopnosti (Guidelines on creditworthiness assessment - EBA/GL/2015/11) ze dne 1. června 2015. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. 10 let mají lhůtu i směnárny. Ale možno zkrátit na 5 let od zániku vztahu. U zprostředkovatelů od data zprostředkování.
116.	Česká národní banka	Zásadní - K § 104 - informace o úvěru v cizí měně Požadujeme na konci písm. d) nahradit odkaz na § 118 odst. 1 odkazem na § 118 odst. 2. Odůvodnění: Změna měny uvedená v § 118 odst. 1 je již uvedena v písm. c), další opatření jsou obsažena v § 118 odst. 2. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
117.	Česká národní banka	Zásadní - K § 107 a související části důvodové zprávy Požadujeme z důvodové zprávy vypustit druhý odstavec určující umístění povinných smluvních informací, tedy následující: „Ačkoli je vhodnější, aby obsahové náležitosti smlouvy byly obsaženy ve smlouvě samotné, v některých případech, kdy poskytovatel preferuje stručnou a jasnou smlouvu, mohou být některé z obsahových náležitostí smlouvy uvedené nikoli ve smlouvě samé, ale ve všeobecných smluvních podmínkách. To neplatí pro případ, kdy by náležitosti požadované § 108 byly součástí smluvních podmínek, zatímco smlouva samotná by převážně obsahovala údaje, které zákon nepožaduje. V takovém případě by byla smlouva pro spotřebitele matoucí, když zákonem požadované údaje by byly cíleně odsunuty do jiného dokumentu. V každém případě je nutno mít na paměti ustanovení § 105 odst. 2, tedy že ke smlouvě smí poskytovatel připojit jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy, aby byl spotřebitel schopen zákonem požadované informace nalézt“. Odůvodnění: ČNB nesouhlasí s názorem, že některé z informací povinně uváděných ve smlouvě o úvěru mohou být obsaženy ve všeobecných obchodních podmínkách. Je každopádně věcí orgánu dohledu, případně orgánů určených k	AKCEPTOVÁNO JINAK. Text důvodové zprávy týkající se dané problematiky přepracován.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		řešení soukromoprávních sporů, aby tuto otázku posoudily. Připomínka je zásadní	
118.	Česká národní banka	Zásadní - K § 118 odst. 3 Požadujeme přeformulovat takto: „Ke změně měny, v níž je vyjádřen spotřebitelský úvěr, podle odstavce 1, se použije kurz devizového trhu vyhlášený Českou národní bankou ke pro den n, kdy spotřebitel o změnu měny požádal.“ Odůvodnění: ČNB vyhláší kurz pro určitý den (nikoliv ke dni). Nelze odkazovat na kurzy devizového trhu, protože ty obsahují pouze některé měny, přičemž spotřebitelský úvěr může být poskytnut i v měně jiné. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
119.	Česká národní banka	Zásadní - K Hlavě IV Požadujeme doplnit nový § 124 v tomto znění: „Poskytovatel spotřebitelského úvěru zavede, uplatňuje a udržuje postupy pro jednání se spotřebiteli v prodlení se splácením úvěru, které vždy zahrnují alespoň: a) poskytování informací spotřebiteli o neuhrazených platbách, nákladech a rizicích spojených s nesplácením pro spotřebitele, b) opatření k řešení platebních obtíží spotřebitele v návaznosti na vyhodnocení jeho platební schopnosti, včetně například možnosti prodloužení splatnosti úvěru, odložení splátky nebo změny úrokové sazby.“ Následující ustanovení požadujeme přečíslovat. Odůvodnění: Požadujeme do zákona doplnit pravidla vycházející z Obecných pokynů EBA k prodlení a realizaci zástavy (Guidelines on arrears and foreclosure - EBA/GL/2015/12) vydaných na základě MCD. Tyto guidelines zahrnují jak komunikaci se spotřebitelem, který má potíže se splácením svého spotřebitelského úvěru, tak opatření k řešení jeho problémů. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO JINAK. Pravidla pro jednání se spotřebiteli v prodlení vložena do § 15.
120.	Česká národní banka	Zásadní - K § 138 odst. 2 a § 138 odst. 3 písm. c) Požadujeme vypustit § 138 odst. 2 a § 138 odst. 3 písm. c) přeformulovat takto: „zahraniční zprostředkovatel vykonává v České republice; tento dohled vykonává Česká národní banka v souladu s § 143“ (slova „v souladu“ se váží na slova „vykonává dohled“) Odůvodnění: § 138 odst. 2 (ČNB dohlíží společně se zahraničním orgánem pobočky zahraničních zprostředkovatelů i zahraniční zprostředkovatele působící na území bez pobočky) a 138 odst. 3 písm. c) (ČNB dohlíží samostatně a jen pobočky zahraničních zprostředkovatelů) jsou v rozporu mezi sebou navzájem a s § 143 (ČNB dohlíží pobočky a za určitých podmínek i zahraniční zprostředkovatele působící na území bez pobočky). Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
121.	Česká národní banka	Zásadní - K § 143 odst. 3 Požadujeme vypustit slova „odst. 2“ u § 157 a § 158 a slova „odst. 3“ u § 160, takže ustanovení bude znít následovně: „Jestliže opatření přijatá podle odstavce 2 nevedla k nápravě, Česká národní banka po informování příslušného orgánu dohledu zahraničního zprostředkovatele může uložit další opatření k nápravě nebo pokutu podle § 157 odst. 2, § 158 odst. 2 nebo § 160 odst. 3. Přijatá opatření oznámí Česká národní banka Evropské komisi.“ Odůvodnění: Ustanovení § 143 odst. 3 podle našeho názoru neposkytuje ČNB možnost sankcionovat zahraničního zprostředkovatele za porušení uložených povinností (mj. povinnosti odborné péče). Uvedené ustanovení pouze konstatuje, že jestliže opatření přijatá podle odstavce 2 nevedla k nápravě, ČNB po informování příslušného orgánu dohledu zahraničního zprostředkovatele může uložit další opatření k nápravě nebo pokutu podle § 157 odst. 2, § 158 odst. 2 nebo § 160 odst. 3. Dle našeho názoru, aby bylo možno postihnout zprostředkovatele sankcí, je nezbytné podřadit jeho jednání pod nějakou skutkovou podstatu správního deliktu. Jestliže taxativní výčet deliktů, kterých se může dopustit zahraniční zprostředkovatel je vymezen v § 157, pak nelze trestat za něco, co jako správní delikt v zákoně označeno není. Připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK, dle vypořádání připomínky MV.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
122.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 162 odst. 1 písm. f) Požadujeme doplnit o přestupek fyzické osoby. Odůvodnění: § 140 stanoví, že osoba důvodně podezřelá, že neoprávněně provozuje činnost podle tohoto zákona, je povinna poskytnout ČNB součinnost. Ovšem neposkytnutí součinnosti ze strany nepodnikající fyzické osoby není v zákoně vymezeno jako přestupek [tj. postihnout za nesoučinnost lze jen právnické nebo podnikající fyzické osoby dle § 162 odst. 1 písm. f)]. Připomínka je zásadní</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK, v intencích připomínky k ilegálnímu výkonu činnosti.
123.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 164 odst. 3 Požadujeme doplnit následujícím způsobem: „Odpovědnost právnické osoby za správný delikt zaniká, a přestupek fyzické osoby nelze projednat, jestliže Česká národní banka o něm nezahájila řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděla, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.“ Odůvodnění: Dojde ke sjednocení prekluzivní lhůty u správních deliktů a přestupků (srov. ZPKT nebo novelizovaný ZPZ) a tím i vyloučení ustanovení § 20 odst. 1 zákona o přestupcích. Případně je možné řešit tak, že se odstraní slova „právnické“. Připomínka je zásadní</p>	VYSVĚTLENO. V ZPZ se doplnění přestupku FO vracelo zpět k vynětí.
124.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 175 odst. 3, § 176 odst. 3 a 4 a k té části změnového zákona, v níž se navrhuje změna § 1 odst. 3 písm. b) ZOB Uvedená ustanovení požadujeme vypustit. Odůvodnění: Ustanovení jsou v rozporu s recitálem MCD (recitál 28). Pokud zákon používá pojmu „oprávnění“ jako nějaký dokument, na jehož základě je osoba oprávněna vykonávat nějakou činnost, není vhodné u banky použít, že „oprávnění zaniká“, když takový doklad neměla a činnost vykonávala v rámci bankovní licence (finanční makléřství). A. Podle stávající úpravy banky zprostředkovávají úvěry na základě bankovní licence opravňující banku k výkonu činnosti „finanční makléřství“ [§ 1 odst. 3 písm. b) ZoB]; tato činnost pak není ve smyslu § 3 odst. 3 písm. a) ŽZ živností. tzn., že banka není subjektem, který by „přede dnem nabytí účinnosti zákona o spotřebitelském úvěru“ byl oprávněn tuto činnost vykonávat na základě živnostenského oprávnění. Jako na takovou pak pro banku neplatí § 175 odst. 1 a 2, § 176 odst. 1, 2. Banka tedy podle návrhu není povinna uvést své poměry do souladu s § 22, ani pro ni neplatí přechodný režim, ve kterém může při splnění podmínek stanovených v § 175 odst. 1 zprostředkovávat úvěry na základě „původního“ podnikatelského oprávnění. I když § 175 odst. 3 a § 176 odst. 4 pro banku na omezenou dobu stanoví fikci splnění licenčních podmínek, dotčené ustanovení nijak neřeší to, že banka nebude od účinnosti zákona až do udělení povolení/registrace oprávněna zprostředkovatelskou činností vykonávat. Současně poukazujeme na rozdílnou dikci § 175 odst. 2 (hovoří o zprostředkování na základě živnostenského oprávnění) a § 176 odst. 5 a 6 (hovoří o zprostředkování na základě jiného zákona), § 176 odst. 5 a 6 tedy platí i pro banky, § 175 odst. 2 nikoli. B. Za podstatné však považujeme, že pro stanovení požadavku, aby i banka byla registrována jako zprostředkovatel spotřebitelského úvěru, neexistuje žádný věcný důvod. V této souvislosti poukazujeme na čl. 29 odst. 9 směrnice MCD, podle kterého se ustanovení čl. 29 nepoužije „na úvěrové instituce povolené v souladu se směrnici 2013/36/EU ani na jiné finanční instituce, které podle vnitrostátního práva podléhají rovnocennému povolovacímu a dohledovému režimu.“ Čl. 29 směrnice MCD pak mj. stanoví požadavek, aby zprostředkovatelům úvěru bylo pro výkon činnosti při zprostředkování úvěru uděleno řádné oprávnění (odstavec 1), požadavek na pojištění odpovědnosti [odstavec 2 písm. a)], požadavek na dobrou pověst a odborné znalosti členů představenstva či správní rady [odstavec 2 písm. b) a c)], požadavek na zápis do registru (odstavec 4) a další. Jinými slovy, směrnice MCD nepožaduje, aby banky byly nuceny žádat o registraci opravňující je k výkonu činnosti zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů a byly zapsány v registru. (V tomto ohledu je zavádějící označit ustanovení § 176 odst. 3 jako ustanovení harmonizační, jehož potřeba je vyvolána směrnicí MCD).</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Text upraven tak, aby platil pro banky. Od povinnosti banky mít povolení k činnosti SZ/VZ nebylo ustoupeno.</p> <p>Nelze umožnit bance, aby bez dalšího rozlišení, zda jedná jako poskytovatel nebo zprostředkovatel a koho zastupuje, zprostředkovávala, byť i v rámci své skupiny, úvěry pro jinou banku nebo nebankovního poskytovatele. Z tohoto důvodu je nutné, aby byla banka v registru zapsána též jako SZ/VZ. Tento zápis je nutno udělat na základě určitého formálního dokumentu zaslání bankou ČNB, kde banka vyjádří, zda chce být SZ, nebo jako sesterskou banku hlásí jako VZ. Z tohoto důvodu se na banku uplatní žádost o udělení oprávnění k činnosti SZ, resp. oznámení VZ s tím, že pokud tuto žádost či oznámení podá ve stanovené lhůtě, nemusí dokládat splnění podmínek pro činnost SZ/VZ.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Přístup, který směrnice zastává, považujeme za zcela logický a správný. Naopak požadavek na to, aby banka musela být registrována jako zprostředkovatel spotřebitelských úvěrů (a musela za tím účelem splňovat podmínky stanovené pro „nebankovní“ zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů) považujeme za nesmyslný a zbytečný (nemající žádné věcné opodstatnění). Jak již bylo uvedeno výše, je tato činnost již v současnosti pokryta bankovní činností označovanou jako finanční makléřství, kterou banka může, ale nemusí vykonávat. Jestliže ovšem banka hodlá tuto činnost vykonávat, je povinna v souladu s obecnými požadavky na její činnost (ZoB) mít mj. řídicí a kontrolní systém adekvátní činností, které vykonává. V rámci toho je povinna zajistit, aby činnosti, které provádí, byly vykonávány prostřednictvím znalých a zkušených osob a v souladu s právními předpisy (tj. i v souladu s regulací spotřebitelských úvěrů).</p> <p>Navíc, v případě zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů banka v podstatě zprostředkovává to, co sama poskytuje [zprostředkovává stejný typ produktů, které sama imanentně poskytuje (retailové úvěry)]. Jako poskytovatel tedy z povahy věci splňuje přísnější standardy než, které zákon klade na zprostředkovatele (považujeme za samozřejmé, že na poskytovatele budou kladeny vyšší požadavky než na zprostředkovatele) – přitom o povolení poskytovatele úvěrů podle zákona žádat nemusí [viz § 7 písm. a)]. To, že se u banky presumuje splnění přísnějších standardů, dle našeho názoru vyplývá i z toho, že dle přechodných ustanovení návrhu (§ 175 odst. 3 a § 176 odst. 4) platí po omezenou dobu fikce, že požádá-li banka o registraci v určité době, platí, že splňuje požadavky zákona (otázkou zůstává, proč má tato fikce platit jenom na omezenou dobu).</p> <p>Zásadně proto požadujeme vyjmout banky z okruhu osob, které by mohly spotřebitelské úvěry zprostředkovávat pouze na základě zvláštního oprávnění podle navrhovaného zákona (registrace), obdobně jako jsou banky vyňaty z povinnosti žádat o udělení oprávnění poskytovat spotřebitelský úvěr (§ 7). Tím nijak nezpochybujeme oprávněnost požadavku na to, aby banky plnily požadavky § 22.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	
125.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 177 odst. 1 Požadujeme formulovat tak, že ČOI bude dohled vykonávat po dobu 24 měsíců, nebude-li do té doby uděleno oprávnění od ČNB Odůvodnění: je nelogické, aby subjekty, které získají oprávnění od ČNB, podléhaly u smluv uzavřených za účinnosti nového zákona dohledu ČOI.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
126.	Česká národní banka	<p>Zásadní - K § 179 odst. 1 A) Požadujeme ustanovení vyjasnit a uvést do souladu s důvodovou zprávou. Odůvodnění: Podle důvodové zprávy se má během přechodného období odborná způsobilost prokazovat čestným prohlášením. Tomu však dikce § 179 odst. 1 neodpovídá (o čestném prohlášení vůbec nehovoří) – naopak dikce je nesrozumitelná, když potvrzení odborných znalostí a dovedností (jen u úvěru na bydlení) má provádět poskytovatel. Pokud se má opravdu jednat o „potvrzení“, pak požadujeme k ustanovení doplnit větu. „Poskytovatel odpovídá za to, že osoby, jimž vystavil potvrzení, mají potřebné odborné znalosti a dovednosti nezbytné pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení.“ S ohledem na možnost porušení této povinnosti pak požadujeme do § 158 doplnit příslušný správní delikt. Připomínka je zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Delikt odmítnut (stále platí, že je povinen vykonávat svou činnost osobami, které jsou odborně způsobilé). <i>„Do 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto se odborné znalosti a dovednosti pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru prokazují čestným prohlášením osoby oprávněné poskytovat spotřebitelský úvěr nebo samostatného zprostředkovatele. § 62 odst. 3 se nepoužije. Osoba oprávněná poskytovat spotřebitelský úvěr nebo samostatný zprostředkovatel odpovídá za to, že osoby, o nichž učinil čestné prohlášení podle věty první, mají potřebné odborné znalosti a dovednosti.“</i>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
127.	Česká národní banka	Zásadní - K § 179 odst. 1 B) Požadujeme vypustit slova „na bydlení“. Odůvodnění: Ustanovení § 174 odst. 2 až 3, která stanovují přechodná období pro vykonání odborné zkoušky pro již dnes regulované a dohlížené osoby, plně nekoresponduje s § 179 odst. 1. Uvedená ustanovení obsahují povinnost pro osoby, které byly oprávněny poskytovat spotřebitelský úvěr na základě jiného zákona (tj. banky, družstevní záložny a další regulované subjekty), zajistit odbornost, tj. odbornou zkoušku do 6 měsíců nebo do 21. 3. 2014. Uvedený požadavek je v rozporu s § 179, který prokázání odbornosti ponechává na poskytovateli s přechodným obdobím 18 měsíců. Nedává smysl, aby dnes již regulované osoby měly přechodné období kratší než nebankovní poskytovatelé. Navíc § 179 odst. 1 se vztahuje pouze na úvěry na bydlení, takže dosud regulované subjekty by měly pouhých 6 měsíců na získání odbornosti. Připomínka je zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
128.	Česká národní banka	Ostatní – Obecné: Monistické uspořádání Je nutné upravit zákon tak, aby neodporoval monistickému uspořádání poskytovatele úvěru pro spotřebitele. Jde např. o tato ustanovení: - § 8 odst. 1, podle kterého „ten, kdo je oprávněn poskytovat spotřebitelský úvěr, může být při poskytování spotřebitelského úvěru zastoupen pouze členem statutárního orgánu, prokuristou, zaměstnancem, samostatným zprostředkovatelem, vázaným zástupcem nebo zprostředkovatelem vázaného spotřebitelského úvěru“. Člen správní rady by tak byl z těchto úkonů vyloučen; - § 74 upravující důvěryhodnost právnických osob, který uvažuje jen s důvěryhodností členů statutárního orgánu a dozorčí rady, ale ne již s důvěryhodností členů správní rady. Odůvodnění: Zákon nezakazuje u osob oprávněných poskytovat úvěry pro spotřebitele monistické uspořádání, včetně možného využití právní formy „evropská společnost“, tudíž je nutné je zohlednit v příslušných ustanoveních zákona.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
129.	Česká národní banka	Ostatní – Obecně: Provozování činnosti K formulaci „Osoba oprávněná poskytovat spotřebitelský úvěr je povinna provozovat svou činnost ...“ by bylo vhodné doplnit slovo „tuto“. Odůvodnění: Osoba oprávněná poskytovat spotřebitelský úvěr může provozovat řadu činností (např. prodej zboží, bankovní služby, platební služby atd.), na ty by se ale uvedené pravidlo nemělo vztahovat.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
130.	Česká národní banka	Ostatní - K § 2 Navrhujeme vypustit slova „nebo zprostředkovaná“. Odůvodnění: Při vymezení pojmu spotřebitelský úvěr považujeme za zbytečné zmiňovat, že poskytnutí úvěru může být též zprostředkováno. To, že poskytnutí spotřebitelského úvěru může být zprostředkováno, tedy nepovažujeme za pojmový znak spotřebitelského úvěru.	VYSVĚTLENO. Jde o důležitý znak, neboť v rámci snahy vyhnout se působnosti zákona si jsme vědomi dotazů, zda pouhý fakt, že úvěr je zprostředkováván profesionálním zprostředkovatelem, když na straně poskytovatele nemusí být podnikatel, je SÚ či nikoli. Jde o převzetí stávající definice.
131.	Česká národní banka	Ostatní - K § 3 odst. 1 písm. e) bod 2 V bodě 2 je potřebné slova „vázaný zástupce“ nahradit slovy „zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru“. Odůvodnění: Uvedená definice se netýká vázaného zástupce, ale zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
132.	Česká národní banka	Ostatní - K 8 odst. 1 a 3, § 22 odst. 1 a 5 a § 33 Vzhledem k tomu, že nebankovním poskytovatelem může být i společnost s ručením omezeným, resp. že na právní formu zprostředkovatele nejsou kladeny žádné požadavky, neměla by dotčená ustanovení hovořit pouze o „členech statutárního orgánu“, ale též o „osobách, které jsou statutárním orgánem“. Odůvodnění: Podle § 194 odst. 1 ZOK je statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným jeden nebo více jednatelů. I pokud je jednatelů více, nejsou členy kolektivního orgánu (neurčí-li společenská smlouva jinak - § 194 odst. 2	NEAKCEPTOVÁNO. I pokud za společnost jedná pouze jeden jednatel, lze o něm hovořit jako o členu statutárního orgánu, slovo člen se nutně nevztahuje pouze ke kolektivnímu orgánu. Toto stanovisko dlouhodobě zastává i plénum LRV.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		ZOK). Osobou zastupující poskytovatele a zprostředkovatele spotřebitelského úvěru by tedy měla být i osoba, která je statutárním orgánem.	
133.	Česká národní banka	Ostatní - K § 10 odst. 1 písm. c) – odborná způsobilost Doporučujeme § 10 písm. c) upravit např. takto: „je odborně způsobilý; podmínku odborné způsobilosti musí splňovat osoby, které se přímo podílejí na tvorbě úvěrového produktu, na poskytování spotřebitelského úvěru nebo na řízení nebo kontrole těchto činností.“ Odůvodnění: Je nutné upravit rozsah požadavků zákona na odbornou způsobilost tak, aby byla zajištěna odbornost nejen osob, které se přímo podílejí na poskytování spotřebitelského úvěru, ale také odbornost osob, které se přímo podílejí na tvorbě úvěrového produktu a rovněž osob, které se přímo podílejí na řízení nebo kontrole těchto činností.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
134.	Česká národní banka	Ostatní - K § 10 odst. 2 Za slovo „součástí“ doporučujeme vložit slovo „českého“. Odůvodnění: Není jasné, o jaký právní řád se jedná.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
135.	Česká národní banka	Ostatní - K § 15 odst. 4 písm. b) Doporučujeme doplnit do důvodové zprávy, které osoby se tím rozumí, zejména že jde také o zaměstnance (srov. § 22 odst. 3). Odůvodnění: Předpokládáme, že osobami se rozumí nejen vázaní zástupci nebo samostatní zprostředkovatelé, ale i zaměstnanci poskytovatele. V tomto směru považujeme § 22 odst. 3 za přesnější.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
136.	Česká národní banka	Ostatní - K § 24 Doporučujeme lhůty upravit obdobně jako je v § 19 zákona o ochraně spotřebitele, respektive do 30 dnů a pokud není vyřízeno v této lhůtě, tak stanovit povinnost informovat proč stížnost nebyla vyřízena a kdy se tak stane. Odůvodnění: Ustanovení věty druhé se v důsledku obecné formulace „jinak ve lhůtě přiměřené“ stává nevynutitelné. Kdo posoudí, že lhůta byla přiměřená a že nešlo splnit ve 30 dnech? Znamená přiměřená lhůta, že stížnost může být vyřízena i v delší než 30 denní lhůtě? (tomuto výkladu dle našeho názoru nic nebrání).	AKCEPTOVÁNO JINAK. Věta druhá vypuštěna.
137.	Česká národní banka	Ostatní - K § 25, § 35 Je třeba doplnit „ustanovení § 45 tím není dotčeno“. Odůvodnění: Doplnění by mělo zabránit případným snahám o přehazování odpovědnosti v oblasti veřejnoprávního dohledu skrze využití ustanovení, které se týká soukromoprávní odpovědnosti.	VYSVĚTLENO. § 45 se na § 25 neaplikuje (ZVSÚ nemůže vykonávat činnost pro SZ), a vůči § 35 platí § 34.
138.	Česká národní banka	Ostatní - K § 70 odst. 3 Na začátek ustanovení navrhuje doplnit větu „Konání odborné zkoušky je veřejné.“ Ve verzi zaslané do konzultace s ČNB bylo toto pravidlo uvedeno (srov. rovněž § 87 odst. 2 zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření a § 18e odst. 2 návrhu novely zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí – sněmovní tisk č. 415). Považujeme za vhodné, aby odborné zkoušky byly transparentní.	VYSVĚTLENO.
139.	Česká národní banka	Ostatní - K § 76 a 77 (odborná péče) Doporučujeme spojit § 76, 77 do jednoho ustanovení a do § 77 odst. 1 doplnit slova „spravedlivě“ a „kvalifikovaně“. Odůvodnění: Izolované ustanovení § 76 doporučujeme propojit s § 77, kde se odborná péče blíže specifikuje. Slova „spravedlivě“ a „kvalifikovaně“ by měla být obsažena v § 77 odst. 1, uvádí se ve výčtu v čl. 7 odst. 1 MCD („fairly“ a „professionally“), které toto ustanovení implementuje (viz též obdobné ustanovení § 15 odst. 1 ZPKT).	VYSVĚTLENO.
140.	Česká národní banka	Ostatní - K § 85 odst. 4 Za posledně použité slovo „poskytl“ doporučujeme vložit slovo „vědomě“. Odůvodnění: podle bodu 58 preambule MCD je zřejmé, že nejen neúplné informace ale i nepravdivé informace musel spotřebitel poskytovateli nebo zprostředkovateli poskytnout vědomě, což z navrhovaného ustanovení zákona není patrné.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
141.	Česká národní banka	Ostatní - K § 87 Slovo „výsledek“ doporučujeme nahradit slovy „z výsledku“ a slovo „napovídá“ slovem „vyplývá“. Odůvodnění: Podle našeho názoru nemůže výsledek posouzení úvěruschopnosti spotřebitele pouze „napovídat“, že bude schopen spotřebitelský úvěr pravděpodobně splácet, mělo by to z něj vyplývat.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
142.	Česká národní banka	Ostatní - K § 114 odst. 3 a § 130 odst. 2 Až na výjimky je zakázáno u spotřebitelského úvěru ke splacení či zajištění používat směnku nebo šek. Podle našeho názoru by bylo lepší, kdyby s případným porušením tohoto ustanovení byla spojena sankce neplatnosti těchto cenných papírů (případně by se u směnečného či šekového rozkazu dala namítat neplatnost) než možnost náhrady škody. Odůvodnění: Je otázkou, jaká škoda by se u vymáhání existujícího spotřebitelského úvěru (byť nezákonně zajištěného smenkou či šekem) dala dovodit.	VYSVĚTLENO. Neplatnost směnky nebo šeku je stanovena na mezinárodní úrovni. Nelze stanovit neplatnost z jiných důvodů než v zákoně směnečném a šekovém.
143.	Česká národní banka	Ostatní - K § 124 Je třeba doplnit „pouze“. Odůvodnění: Chybí vyjádření klíčové myšlenky, že jiné než uvedené platby sjednány být nesmějí.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
144.	Česká národní banka	Ostatní - K § 150 V ustanovení chybí mezi opatřeními k nápravě možnost orgánu dohledu požadovat výměnu vedoucí osoby nebankovního poskytovatele nebo zprostředkovatele. Doporučujeme doplnit.	VYSVĚTLENO. Mělo by postačovat „vedení činnosti do souladu se zákonem“ pokud vedoucí osoba nesplňuje na ni kladené podmínky odborné způsobilosti a důvěryhodnosti. Pokud mělo toto opatření k nápravě stát bez vazby na důvěryhodnost a odbornost, nesouhlasíme.
145.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní - 1. K § 116 Návrh uvedeného ustanovení zakazuje používání čísel začínajících přístupovým kódem ke službě 90X (tzv. devítistovky). Nepokryty však zůstávají modré a zelené linky, které prodávající ke komunikaci se spotřebiteli využívají a při jejichž použití spotřebitelé platí částky nad rámec běžné platby. Navržené ustanovení by mělo – v souladu s čl. 21 směrnice o právech spotřebitelů (2011/83/EU) - zakotvit, aby v případě, že obchodník provozuje telefonní linku vyhrazenou pro záležitosti týkající se uzavřených smluv, neplatil spotřebitel za hovor s obchodníkem vyšší částku, než je běžná sazba. Podle směrnice by měly být rovněž výše uvedené zelené a modré linky pro komunikaci se spotřebiteli zakázány, byť ani směrnice, ani jiné evropské předpisy výslovně neříkají, co se rozumí „běžnou sazbou“. Jako žádoucí se proto jeví úprava, podle níž, má-li spotřebitel s prodávajícím uzavřenou spotřebitelskou smlouvu, musí mít možnost zavolat na pevné nebo mobilní číslo prodávajícího, které není zvláště zpoplatněné. Obdobně bude upraveno i ustanovení § 3a zákona o ochraně spotřebitele (použití telefonního čísla s vyšší než běžnou cenou). Požadujeme upravit navrhovaný text takto: Při poskytování spotřebitelského úvěru prostřednictvím hlasové telefonní komunikace, textové nebo multimediální zprávy nelze pro přístup ke službám použít telefonní číslo s vyšší než běžnou cenou, zejména telefonní číslo pro přístup ke službám s vyjádřenou cenou, telefonní číslo pro přístup ke službám univerzálního přístupového čísla a telefonní číslo pro přístup ke službám se sdílenými náklady). V poznámce pod čarou pak navrhujeme uvést odkaz na vyhlášku č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
146.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní - 2. K § 174, § 175 a § 176 Tyto paragrafy návrhu obsahují přechodná ustanovení, která mají zajistit plynulé pokračování v provozování činností osobám, které dosud oprávněně poskytovaly nebo zprostředkovaly spotřebitelský úvěr na základě živnostenského oprávnění. S ohledem na nové vymezení spotřebitelského úvěru oproti stávající právní úpravě v zákoně 145/2010 Sb. se přechodná ustanovení dotýkají jak podnikatelů v režimu stávající živnosti vázané „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“, tak i podnikatelů, kteří dosud činnosti spočívající v poskytování nebo zprostředkování úvěrů	AKCEPTOVÁNO JINAK. ČNB oznamuje živnostenskému úřadu ty osoby, které podaly žádost nebo byly ČNB oznámeny.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>vykonávali v rámci živnosti volné.</p> <p>Navržená přechodná ustanovení upravují trvání stávajících oprávnění, a to ve vztahu k tomu, zda osoby, které jsou poskytovateli nebo zprostředkovateli spotřebitelského úvěru podle nové právní úpravy, podají u ČNB žádost o udělení oprávnění a následně, zda jim bude nebo nebude rozhodnutím oprávnění uděleno. V živnostenském rejstříku jsou samostatně vedena oprávnění podnikatelů k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. V návrhu postrádáme informační propojení těchto dvou systémů.</p> <p>Není zřejmé, proč je v navržené úpravě uvedeno, že oprávnění podle stávajících právních předpisů trvá nejpozději do 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona □viz. úprava v návěti odst. 1 a písm. b) odst. 1 § 174 a v návěti odst. 1 a písm. b) odst. 1 § 175□, do 21. března 2017 □viz. úprava v návěti odst. 1 a písm. b) odst. 1 § 176□. Pokud je rozhodnou dobou pro dosavadní poskytovatele nebo zprostředkovatele lhůta 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, je následná lhůta 24 měsíců respektive do 31. března 2017 dle našeho názoru irelevantní, neboť ČNB by měla rozhodnout o udělení nebo neudělení oprávnění ve lhůtách stanovených správních řádem a žadatel o oprávnění by neměl být zkrácen ve svých právech v případě, že ČNB nerozhodne ani do 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona případně do 21. března 2017.</p> <p>Požadujeme v návaznosti na výše uvedené upravit navrhovaný text následně:</p> <p>Návrh požadujeme doplnit o ustanovení upravující povinnost ČNB informovat příslušný živnostenský úřad o tom, zda osoby, které jsou podle živnostenského rejstříku oprávněny provozovat živnost „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“, podaly nebo nepodaly ve lhůtě 6 měsíců od účinnosti zákona o úvěru pro spotřebitele žádost ve smyslu § 174, § 175, případně § 176 cit. zákona.</p> <p>Navrhujeme stanovit, aby u osob, které žádost u ČNB podaly, ČNB jim udělila, případně neudělila oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru podle nové právní úpravy, byla ČNB povinna tuto skutečnost sdělit příslušnému živnostenskému úřadu.</p> <p>Navrhujeme zrušit lhůtu pro trvání oprávnění podle stávajících právních předpisů v délce 24 měsíců resp. do 31. března 2017.</p> <p>V přechodných ustanoveních požadujeme upravit povinnost živnostenského úřadu zaznamenat zánik oprávnění podnikatelů, kteří ke dni nabytí účinnosti zákona byli oprávněni provozovat živnost „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“ do živnostenského rejstříku, a to například v době 5 pracovních dnů ode dne, kdy jim ČNB sdělí údaje o osobách, které nepodaly žádost o oprávnění do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, a o osobách, kterým byla udělena, případně neudělena oprávnění podle nové právní úpravy, s uvedením dne nabytí právní moci rozhodnutí. Zároveň by bylo vhodné stanovit i ČNB lhůtu pro oznámení těchto skutečností příslušnému živnostenskému úřadu. U osob, které dosud činnosti, jež jsou podle nové právní úpravy poskytováním nebo zprostředkováním spotřebitelského úvěru, vykonávaly v rámci živnostenského oprávnění k provozování živnosti volné, bude stávající oprávnění k provozování živnosti volné zachováno s ohledem na rozsah oprávnění ve smyslu § 28 odst. 1 živnostenského zákona s tím, že jim zanikne právo poskytovat nebo zprostředkovávat spotřebitelský úvěr. Tuto skutečnost není nutno do živnostenského rejstříku promítnout.</p>	
147.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní - 3. K § 177 odst. 1</p> <p>Přesah dozorové pravomoci ČOI do období po účinnosti nového zákona tak, jak je upraven v tomto ustanovení, je v rozporu s výslovně deklarovaným záměrem integrovat danou oblast pod jednotný dohled ČNB jakožto věcně specializované instituce.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Působnost ČOI není vztažena na úvěry hypoteční a je omezena rozhodnutím ČNB o udělení oprávnění k činnosti nebo zápisem subjektu do registru ČNB, maximálně však 2 roky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Je nepřijatelné, aby ČOI po dobu dvou let vykonávala dozor nad plněním nové právní úpravy při poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru, kteréžto činnosti budou osoby vymezené v § 177 odst. 1 provádět po účinnosti nového zákona. Takovýto přístup zavádí nežádoucí dvoukolejnost do výkonu dozoru při aplikaci nového zákona, kdy podnikatelé kontrolovaní z hlediska řádného plnění nových povinností po určitou dobu ČOI by okamžikem nabytí oprávnění v režimu nového zákona přešli pod dohled vykonávaný jinou institucí, tj. ČNB. To kromě jiného s sebou nese rizika spojená s možností odlišného výkladu a aplikace zákona na konkrétní problematiku ze strany ČOI a poté ČNB. Aplikace nového zákona by jednoznačně měla být od počátku v režii ČNB tím spíše, že po dobu předemtných dvou let budou před ČNB probíhat ohledně potenciálních kontrolovaných osob též řízení o žádosti o udělení oprávnění k dalšímu výkonu jejich činnosti podle nového zákona.</p> <p>Rovněž je třeba vzít v úvahu, že ČOI by navrhovaný postup neúnosně zatížil povinnostmi spojenými s přechodem na aplikaci nové zákonné úpravy v její dozorové činnosti, a to v období, kdy sama přibírá jiné náročné agendy (např. systém mimosoudního řešení spotřebitelských sporů či kontrola podávání alkoholu mladistvým).</p> <p>Přetrvání dozorové pravomoci ČOI po účinnosti nové úpravy není na místě ani v případě, že by byl dozor ČOI omezen na kontrolu těchto subjektů pouze z hlediska dodržení předchozí právní úpravy při činnostech vyvíjených před účinností nového zákona. V zájmu minimalizace různých nedostatků ve výkonu kontroly a k zajištění právní jistoty kontrolovaných osob by mělo platit, že s účinností nové právní úpravy nabude pravomoc k výkonu kontroly v dané oblasti ČNB jakožto orgán určený zákonodárcem k výkonu výhradní působnosti v dané oblasti, vč. dohledu a projednávání deliktů (§ 138 a § 163).</p> <p>Navíc ust. § 174 až 177 jsou konstruována a formulována tak, že by se dosavadní dozor ČOI co do věcné a osobní působnosti oproti dřívějšímu zřejmě naopak rozšířil i na produkty odpovídající široké definici spotřebitelského úvěru dle § 2 odst. 1 návrhu zákona, které však zatím stály mimo regulaci provedenou zákonem č. 145/2010 Sb. a nebylo tedy pro ně vyžadováno oprávnění pro živnost vázanou, jelikož ve smyslu užší definice spotřebitelského úvěru obsažené v příloze 2 NV č. 278/2008 Sb. spotřebitelským úvěrem nebyly; postačilo tedy u nich ohlášení pro živnost volnou. Dle navrhovaných přechodných ustanovení může být dosavadní živnostenské oprávnění k poskytování či zprostředkování spotřebitelského úvěru (přičemž tu zřejmě jde o spotřebitelský úvěr v širším smyslu, jak je definován navrhovaným zákonem, nikoli o spotřebitelský úvěr ve smyslu NV č. 278/2008 Sb.) využito i u subjektů a činností, jež doposud dozoru ČOI nepodléhaly, jelikož stojí mimo rámec vymezený v § 1 ve spojení s § 2 zákona č. 145/2010 Sb. Jestliže tedy např. u poskytování (§ 174) či zprostředkování (§ 176) spotřebitelského úvěru na bydlení lze využít dosavadní živnostenské oprávnění (což zahrnuje i živnost volnou) – a zároveň nad osobami, které byly dříve oprávněny poskytovat či zprostředkovávat spotřebitelský úvěr na základě živnostenského oprávnění (živnost vázaná i volná), má v režimu § 177 vykonávat dohled ČOI – pak se zřejmě tímto kontrola ČOI po novu rozšiřuje i na oblast spotřebitelského úvěru na bydlení, dosud z režimu zákona č. 145/2010 Sb. vyloučených. Takovéto rozšíření působnosti ČOI by opět šlo proti deklarovanému záměru sjednotit dozor/dohled v oblasti spotřebitelských úvěrů v rámci působnosti ČNB.</p> <p>Požadujeme provést následující úpravu:</p> <p>Vypustit předmětné ustanovení a upravit pouze příslušnost ČOI k dokončení kontrol a správních řízení probíhajících v době nabytí účinnosti nového zákona, případně též k provedení správních řízení navazujících na kontrolu zahájenou ještě před nabytím účinnosti nového zákona.</p>	<p>Jde o zásadní požadavek ČNB, která argumentuje, že může dozorovat pouze jí licencované subjekty.</p> <p>V souladu s poslední větou připomínky č. 5 MPO (k ustanovení § 177 odst. 1 a 2 společně) text upraven.</p>
148.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní - 4. K § 177 odst. 2</p> <p>Odkazujeme na připomínky vznesené výše k § 177 odst. 1. Ustanovení § 177 odst. 2 však navíc neobsahuje ani žádné časové ohraničení. Z důvodů uvedených výše máme za to, že od účinnosti nového zákona má, s výjimkou již</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>probíhajících kontrol a řízení, vykonávat ve smyslu § 138 dohled ČNB s tím, že případné poskytování či zprostředkování spotřebitelského úvěru i po pozbytí původního živnostenského oprávnění (o čemž bude mít povědomost právě ČNB) má být rovněž postiženo ze strany ČNB jakožto delikt právnícké nebo podnikající fyzické osoby upravený ponovu v § 162 odst. 1 písm. a).</p> <p>Požadujeme provést následující úpravu:</p> <p>Vypustit předmětné ustanovení a upravit pouze příslušnost ČOI k dokončení kontrol a správních řízení probíhajících v době nabytí účinnosti nového zákona, případně též k provedení správních řízení navazujících na kontrolu zahájenou ještě před nabytím účinnosti nového zákona.</p>	
149.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní - 5. K ustanovením § 177 odst. 1 a 2 společně</p> <p>Ve druhých větách obou odstavců je použit výraz „stávající právní úprava“, což by po nabytí účinnosti navrhovaného zákona zakládalo interpretační problém, zda má jít o předchozí, dosavadní právní úpravu (jak tomu nasvědčuje pokračování dané věty), anebo o právní úpravu aktuální (což je nejčastější význam přisuzovaný termínu „stávající“).</p> <p>Pokud by mělo být termínu „stávající“ skutečně rozuměno ve smyslu „dosavadní“, pak se tím zatemňuje časová působnost zákona ve vztahu k osobám vymezeným v § 177 -po nabytí dané úpravy by i tyto subjekty měly u nových finančních produktů již vyvíjet činnost v souladu s požadavky nového zákona, zároveň však se ČOI u těchto subjektů obecně ukládá postupovat při výkonu dohledu „podle stávající“ (tj. dosavadní) právní úpravy a případně na základě § 171 až 173 „podle tohoto zákona“ (tj. podle aktuální právní úpravy). Pokud se však bude kontrolovaná osoba u nových produktů již řídit novým zákonem, pak není jasné, v jakém smyslu by ČOI v těchto případech měla „postupovat“ podle dosavadní právní úpravy.</p> <p>V případě, že nebudou akceptovány připomínky č. 3 a 4, požadujeme text obou odstavců upravit tak, aby v návrhu použitý termín „stávající“ nemohl vyvolávat interpretační problémy.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
150.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní - 6. K § 178 odst. 2</p> <p>Toto ustanovení nepatří pod rubriku „Řízení zahájená přede dnem účinnosti tohoto zákona“, neboť pojednává o řízeních zahájených „po dni nabytí účinnosti tohoto zákona“.</p> <p>Požadujeme úpravu textu ve smyslu uvedeného.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
151.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní - 7. K § 178 odst. 3</p> <p>Poskytování nebo zprostředkování úvěru nebo spotřebitelského úvěru na bydlení bylo podle stávající právní úpravy možno provozovat buď v rámci ohlašovací živnosti vázané „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“ nebo v rámci ohlašovací živnosti volné. V případě ohlašovací živnosti právo provozovat živnost vzniká ohlášením živnosti. Správní řízení o žádosti se tedy v daném případě nevede. Ani se nevybírá správní poplatek za přijetí žádosti. S ohledem na to, že právo provozovat živnost vznikne ohlášením, je zjevné, že osoby, které ohlásily živnost před nabytím účinnosti zákona, získaly živnostenské oprávnění. Na tyto osoby pak bude možno vztáhnout přechodná ustanovení viz. § 174 – 176. Od nabytí účinnosti zákona nebude samozřejmě možno živnost „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“ ohlásit.</p> <p>Požadujeme provést následující úpravu:</p> <p>Uvedené ustanovení jako irelevantní z návrhu vypustit.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
152.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní 8. K příloze IVA2 – Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)</p> <p>Na straně 42 závěrečné zprávy jsou použita slova „živnostenský list“. Termín „živnostenský list“ se ale v platné právní úpravě nepoužívá – živnostenské listy byly nahrazeny výpisem ze živnostenského rejstříku (zákonem č. 130/2008 Sb.).</p> <p>Požadujeme v návrhu použitá slova „živnostenský list“ nahradit slovy „živnostenské oprávnění“.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text RIA upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
153.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 9. Kpříloze IVA2 – Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) Na straně 62 závěrečné zprávy v tabulkové řádce věnované ČR je uvedeno, že dohled nad nebankovními institucemi vykonává ČOI a že je prováděna registrace prostřednictvím živnostenských úřadů. Dohled nad nebankovními institucemi poskytujícími spotřebitelský úvěr je ale v současné době svěřen nejen ČOI, ale i živnostenským úřadům, které kontrolují dodržování živnostenského zákona a v případě nedodržování jak živnostenského zákona, tak i jiných právních předpisů jsou oprávněny zrušit živnostenská oprávnění, případně pozastavit provozování živnosti spočívající v poskytování spotřebitelského úvěru. Navíc termín registrace je nepřesný, neboť živnostenské úřady podnikatele neregistrují (v případě ohlašovacích živností zapisují vznik oprávnění k jejich provozování do živnostenského rejstříku, případně rozhodují o tom, že právo provozovat živnost ohlášením nevzniklo). Požadujeme v uvedeném místě nahradit slova „registrace prostřednictvím živnostenských úřadů“ slovy „živnostenské úřady“.	AKCEPTOVÁNO. Text RIA upraven dle připomínky.
154.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 1. Šetření ČOI ve věci dodržování zákona doporučujeme v návrhu zákona označovat pro ni již zavedenými termíny „dozor“ či „kontrola“, a nikoli termínem „dohled“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
155.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 2. V § 178 odst. 2 není terminologicky přesný obrat „řízení zahájené... v rámci výkonu dohledu“, neboť dohled, resp. přesněji řečeno dozor či kontrola ČOI, nezahrnuje případné správní řízení zahájené ohledně skutečností zjištěných kontrolou. Tato řízení na dozor/kontrolu navazují. Doporučujeme text upravit.	AKCEPTOVÁNO. Doplněn odstavec pro živnostenské úřady a živnostenskou kontrolu.
156.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 3. Doporučujeme text zkontrolovat. Například v důvodové zprávě k § 178 patrně není na místě hovořit o soudních řízeních, v důvodové zprávě ke změně zákona o ČOI se chybně hovoří o vypuštění dosavadní kontrolní pravomoci ČNB.	AKCEPTOVÁNO. Text upraven dle připomínky.
157.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 4. K návrhu zákona a k rozdílové tabulce: Doporučujeme úpravu nepřesných celexových odkazů evropských předpisů z „2008L0048, 2014L0017, 2011L0090, 2014R1125“ na „32008L0048, 32014L0017, 32011L0090, 32014R1125“. Doplněné číslo 3 značí, že se jedná o sekundární legislativu EU.	AKCEPTOVÁNO. Text upraven dle připomínky.
158.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 5. K návrhu zákona, k § 3 odst. 2 písm. d): Předmětné ustanovení zákona transponuje čl. 3 písm. g) CCD, podle kterého se do celkových nákladů úvěru pro spotřebitele nezahrnují náklady na notáře. Oproti znění směrnice ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) návrhu zákona explicitně vyčlenění nákladů na notáře z celkových nákladů neuvádí. Doporučujeme proto do dotčeného ustanovení doplnit novou poslední větu: „s výjimkou nákladů na notáře.“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
159.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 6. K návrhu zákona, k § 9 a k rozdílové tabulce: Vzhledem k tomu, že ustanovení § 9 se dotýká dohledu nad poskytovateli všech spotřebitelských úvěrů, ne pouze poskytovatelů spotřebitelských úvěrů na bydlení, doporučujeme doplnění celexového odkazu a příslušné části rozdílové tabulky o odkaz na čl. 20 CCD, který rovněž upravuje dohled nad věřiteli.	VYSVĚTLENO. Ustanovení o dohledu jsou na konci, zde je ustanovení o licencování. Licencování není CCD řešeno.
160.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 7. K návrhu zákona, k § 22 odst. 5 a k rozdílové tabulce: Předmětné ustanovení návrhu zákona transponuje čl. 29 odst. 2 písm. b) a c) MCD, který upravuje požadavky na členy statutárních orgánů právnických osob z hlediska důvěryhodnosti a odbornosti. Příslušná část rozdílové tabulky ovšem na zmíněné ustanovení směrnice neodkazuje, doporučujeme proto doplnění odkazu na čl. 29 odst. 2 písm. b) a c) MCD do příslušné části rozdílové tabulky.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
161.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 8. K rozdílové tabulce, k § 49 odst. 2: Znění ustanovení § 49 odst. 2 v příslušné části rozdílové tabulky je odlišné od znění § 49 odst. 2 v návrhu zákona. Doporučujeme proto upravit znění ustanovení v rozdílové tabulce tak, aby bylo v souladu s návrhem zákona. Zároveň doporučujeme opravit ustanovení § 49 odst. 2 v návrhu zákona z „podle § 61 odst. 4 písm. písm. c) bodu 2, 3, 9 a 11.“ na „podle § 61 odst. 4 písm. c) bodu 2, 3, 9 a 11.“.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
162.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 9. K rozdílové tabulce, k § 53: Doporučujeme doplnit odkaz na čl. 36 MCD, který je do ustanovení § 53 návrhu zákona transponován a který upravuje povinnost příslušných orgánů členských států spolupracovat, do rozdílové tabulky.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
163.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 10. K návrhu zákona, k § 73, k § 74 a k rozdílové tabulce: Ustanovení § 73 a § 74 transponují čl. 29 odst. 2 písm. b) MCD, který určuje minimální požadavky pro stanovení důvěryhodnosti pro potřeby směrnice. V návrhu zákona a v příslušných částech rozdílové tabulky ovšem chybí odkaz na toto ustanovení směrnice. Doporučujeme proto vyznačení celexových odkazů do návrhu zákona a doplnění rozdílové tabulky o část k § 73, k § 74 a odpovídajícímu čl. 29 odst. 2 písm. b) MCD.	VYSVĚTLENO. Směrnice MCD požaduje důvěryhodnost, kterou však nikterak nedefinuje, a proto ustanovení definující důvěryhodnost nejsou transpoziční.
164.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 11. K návrhu zákona, k § 84 odst. 2: Ustanovení § 84 odst. 2 provádí neúplnou transpozici čl. 19 odst. 1 MCD, který stanoví, že členské státy zajistí, aby byly na jejich území vytvořeny spolehlivé standardy oceňování nemovitostí a dále, aby tyto standardy byly v praxi používány. V rozporu se směrnicí ustanovení § 84 odst. 2 ani jiná ustanovení návrhu zákona otázku vytvoření a používání standardů oceňování nemovitostí neupravují, doporučujeme proto doplnění transpozičních ustanovení k čl. 19 odst. 1 MCD do návrhu zákona tak, aby byla směrnice plně transponována.	AKCEPTOVÁNO. MF připravuje nový zákon o oceňování majetku. v ZUPS bude doplněn obecný odkaz na tento zákona.
165.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 12. K návrhu zákona, k Hlavě I, Správní delikty: Čl. 38 MCD a čl. 23 CCD stanoví, že členské státy mají povinnost zavést pravidla pro sankce za porušování vnitrostátních předpisů přijatých na základě obou směrnic. Předmětná ustanovení směrnice jsou transponována v Hlavě I návrhu zákona, aniž by byla jejich transpozice řádně vyznačena podtržením a celexovými odkazy. Odkaz na transpozici dotčených článků směrnic není uveden ani v rozdílové tabulce. Z toho důvodu pokládáme za potřebné doplnit celexové odkazy na obě směrnice do Hlavy I návrhu zákona a současně provést související úpravu rozdílové tabulky.	VYSVĚTLENO. Obě varianty jsou správné.
166.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní - 13. K návrhu zákona: Do návrhu zákona není transponován čl. 6 MCD týkající se finančního vzdělávání spotřebitelů. Podle tohoto ustanovení členské státy mají povinnost prosazovat opatření na podporu vzdělávání spotřebitelů ve vztahu k zodpovědnému přijímání úvěrů a řízení dluhu. V této souvislosti doporučujeme doplnit transpoziční ustanovení k čl. 6 MCD do návrhu zákona nebo alternativně vysvětlit, jakým způsobem plánuje Ministerstvo financí transpozici čl. 6 MCD zajistit.	VYSVĚTLENO. Současná opatření na podporu vzdělávání spotřebitelů budou popsána v notifikační tabulce EK. Možno doplnit též do transpoziční tabulky.
167.	Ministerstvo obrany	Ostatní - 1.K § 3 odst. 1 písm. g): V navrhovaném znění § 3 odst. 1 písm. g) je pro účely návrhu zákona definován pojem „adresa bydliště fyzické osoby“. Doporučujeme zvážit, zda je provedení takové definice nutné, když tato je pouze převzatou parafrází pojmu „bydliště“ podle § 80 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Navíc pro v praxi bude stále více využíván údaj o adrese místa pobytu na území České republiky, a to s přihlédnutím k úpravě provedené zákonem o evidenci obyvatel a zákonem o pobytu cizinců. Pokud by pojem „adresa bydliště fyzické osoby“ byl přesto v návrhu zákona ponechán, je nutné definovat ho takto: „adresa místa bydliště fyzické osoby“. Odůvodnění: Připomínka jednak vychází z požadavků na terminologii právního předpisu stanovených v čl. 40 odst. 1 Legislativních pravidel vlády, když převzetí obecně platného pojmu do návrhu zákona považujeme za nadbytečné. Současně je pak v souvislosti s uvedeným nutné vzít v úvahu, že vedle pojmu „bydliště“ ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb. je stále ještě častěji uváděn a používán údaj o „adrese místa pobytu“ (v případě státních občanů České republiky trvalého pobytu), který je kromě jiného také ověřitelný z občanského průkazu nebo z příslušných informačních systémů veřejné správy (na rozdíl od adresy místa bydliště). Současně pak pro případy, že by připomínka nebyla akceptována, požadujeme, aby pojem „adresa bydliště“ byl definován jako identifikační územní prvek, tedy vztahující se k příslušné adrese konkrétního územního místa.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
168.	Ministerstvo obrany	Ostatní - 2. K § 11 odst. 1: Podle navrhovaného znění § 11 odst. 1 mají být součástí žádosti rovněž doklady prokazující splnění zákonem stanovených podmínek. V tomto ustanovení je pak rovněž formulováno zmocnění pro vydání prováděcího právního předpisu, ve kterém mají být stanoveny „další náležitosti žádosti, včetně uvedených dokladů, jejich formáty a další technické náležitosti“. Vzhledem k tomu, že předkladatel požaduje, aby žádost byla doručována výlučně „elektronicky“, je nutné v tomto ustanovení doplnit, zda se takovým podáním rozumí doručení žádosti na elektronickou adresu podatelny nebo datovou schránku, nebo zda připouští také doručení žádosti zpracované v digitální podobě na přenosném	VYSVĚTLENO. Navrhované znění odráží znění novely ZPZ schválené LRV.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>technickém nosiči dat. Současně je nutné přímo v zákoně, resp. v obsahu zmocnění pro vydání prováděcího právního předpisu stanovit, zda požadované doklady, které budou zpravidla vydány v analogové podobě, mají být předloženy jako jejich stejnopis v digitální podobě, tedy výstup z autorizované konverze dokumentů, nebo bude postačující neautorizovaný výstup převodu dokumentu v analogové podobě do podoby digitální (např. scan). Pro obsah zmocnění je pak nutné slova „její formáty“ nahradit slovy „její datové formáty“.</p> <p>Obdobná připomínka platí také pro § 29 a § 60, a to v rozsahu podmínek doručení oznámení v digitální podobě a užití slov „datový formát“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava jednak zajišťuje terminologické sjednocení textu se zákony upravujícími oblast doručování dokumentů v analogové a digitální podobě (čl. 40 odst. 1 Legislativních pravidel vlády), jednak zajišťuje předložení příloh žádosti v prokazatelně věrohodné podobě, tedy s právními účinky ověřené kopie dokumentů.</p>	
169.	Ministerstvo obrany	<p>Ostatní - K § 56 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a):</p> <p>V navrhovaném znění § 56 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) je stanoveno, že v registru jsou o subjektu údajů vedeny „identifikační údaje“. Vzhledem k tomu, že údaje vedené v informačních systémech mají být stanoveny jednoznačně a konkrétně, doporučujeme o výčtový rozsah údajů, jimiž je subjekt údajů identifikován.</p> <p>Obdobná připomínka platí také pro § 71 odst. 1 písm. a) a § 93 odst. 1 písm. a).</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava směřuje k zajištění vedení jednotného a přesného rozsahu údajů způsobem vylučujícím nadužívání údajů vzhledem k účelu registru.</p>	VYSVĚTLENO. § 3 písm. f)
170.	Ministerstvo obrany	<p>Ostatní - 4. K § 57:</p> <p>V navrhovaném znění § 57 doporučujeme slovo „uveřejňuje“ nahradit slovem „zpřístupňuje“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava upřesňuje text v tom smyslu, že součástí jakékoliv informační činnosti není „uveřejňování“ údajů, ale výlučně jejich „zpřístupňování“.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
171.	Ministerstvo obrany	<p>Ostatní - 5. K § 106 odst. 1 a § 109 odst. 3:</p> <p>V obou navrhovaných ustanoveních je pro poskytování dokumentu stanoveno, že tento má být poskytnut „v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat“. Tato slova požadujeme nahradit slovy „v analogové podobě nebo v digitální podobě na přenosném technickém nosiči dat nebo doručení cestou elektronických komunikací“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná úprava směřuje k zajištění terminologie, která je pro oblast práce s dokumentem stanovena zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (čl. 40 odst. 1 Legislativních pravidel vlády). Současně pak odstraňuje pochybnosti o tom, v jaké podobě má být dokument poskytnut, když varianta vůči „listinné podobě“ je vymezena vůči „jinému trvalému nosiči“, z čehož by pro stejnou analogovou podobu dokumentu bylo možné dovodit, že by tak mohlo být na „jakémkoliv jiném materiálním nosiči nedigitálního textu“, tedy například na kamenu, kovu, skle apod. Předkladatel však měl spíše na mysli možnost předání dokumentu v digitální podobě, a to jednak s využitím jeho doručení na přenosném technickém nosiči dat, i když překážkou by nemělo být také jakékoliv jiné doručení cestou elektronických komunikací – na elektronickou adresu podatelny nebo datovou schránkou (není totiž důvodné činit rozdíly v podmínkách doručování pro dokumenty v digitální nebo analogové podobě, s výjimkou rozdílů vyplývajících z jejich zpracovatelské povahy).</p>	VYSVĚTLENO. Navrhovaná úprava sice reflektuje specifickou terminologii zvláštního právního předpisu, avšak nerespektuje obecný pojem listinná podoba a již vůbec nerespektuje význam trvalého nosiče dat. Doručení cestou elektronických komunikací nemusí splňovat parametry trvalého nosiče dat.
172.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 2 odst. 2</p> <p>Vymezení spotřebitelského úvěru na bydlení mj. i jako spotřebitelského úvěru účelově určeného ke změně stavby podle stavebního zákona nebo jejímu připojení k veřejným sítím je v rozporu s právem EU.</p> <p>Působnost směrnice MCD je z hlediska účelovosti úvěru vymezena v článku 3 odst. 1 písm. b) tak, že se MCD vztahuje na smlouvy o úvěru, jejichž účelem je nabytí nebo zachování vlastnických práv k pozemku nebo ke stávající nebo projektované budově.</p> <p>Naopak podle článku 2a. směrnice CCD ve znění směrnice MCD se směrnice CCD výslovně vztahuje i na nezajištěné úvěrové smlouvy na celkovou výši úvěru přesahující 75.000 EUR, jejichž účelem je rekonstrukce nemovitosti určené k</p>	VYSVĚTLENO. Pojem rekonstrukce odpovídá částečně významu oprava. Změna stavby není opravou. Přístavba, nadstavba jsou změny stavby, nemusí být rekonstrukcí. Připojení k inženýrským sítím není rekonstrukce. Bylo zvoleno řešení, které zohledňuje sjednocení právního režimu úvěrů na výstavbu.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>bydlení.</p> <p>Spotřebitelské úvěry, jejichž účelem je rekonstrukce nemovitosti a nejsou zajištěny zástavním právem k nemovitosti by se tak měly řídit právní úpravou transponující směrnici CCD a nikoliv směrnici MCD, spotřebitel by tak měl mít např. právo na odstoupení od smlouvy ve 14denní lhůtě od jejího uzavření, právo na předčasné splacení za podmínek stanovených směrnici CCD aj. Požadujeme uvést ustanovení do souladu s právem EU. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
173.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní – § 3 odst. 1 písm. a)</p> <p>Požadujeme zpřesnit definici poskytování spotřebitelského úvěru tak, aby z ní bylo zřejmé, že se tato činnost neomezuje v zásadě jen na předmluvní fázi nebo fázi uzavírání smlouvy, k čemuž svádí připomínkované ustanovení v navrhovaném znění (nabízení možnosti uzavřít smlouvu, předkládání návrhu na uzavření smlouvy, provádění přípravných prací, uzavírání smlouvy...), nebo změnu či ukončení závazku ze smlouvy vlastním jménem a na vlastní účet (pokrývá tato definice i ukončení závazku ze smlouvy úkonem spotřebitele v podobě odstoupení od smlouvy nebo úplného předčasného splacení?), ale že poskytováním spotřebitelského úvěru je i samotné poskytnutí peněžních prostředků a jakákoliv činnost během celého období trvání spotřebitelského úvěru, během něž mají smluvní strany řadu vzájemných práv a povinností (např. v souvislosti s částečným předčasným splacením apod.)</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. „Výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o spotřebitelském úvěru osobou, která smlouvu o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem uzavřela.“
174.	Kancelář finančního arbitra	<p>Ostatní - § 3 odst. 1 písm. f)</p> <p>Není zřejmé, proč by fyzická osoba usazená mimo území Evropské unie, která je však občanem Evropské unie, nemusela uvádět také místo trvalého pobytu v ČR. Tuto výjimku doporučujeme vypustit.</p>	VYSVĚTLENO. Občané EU nemusí mít v ČR hlášen trvalý pobyt podle § 65 odst. 2 zákona 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území ČR
175.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 3 odst. 2 písm. b)</p> <p>Jak upozorňuje odborná literatura (viz např. VACEK, L. Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015. s. 35 a s. 132 a násl.) i finanční arbitr ve svém publikovaném nálezu ze dne 13. března 2015 ve věci FA/SU/112/2014 (s. 20) a jak je především zřejmé z matematického vyjádření rovnice pro výpočet RPSN obsažené v příloze č. 1 k návrhu zákona, roční procentní sazba nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele se nerovná současné hodnotě „peněžitých plnění sjednaných mezi věřitelem a spotřebitelem“, ale představuje určitou neznámou „efektivní“ úrokovou sazbu, při které platí rovnost mezi oběma stranami rovnice, tedy mezi současnými hodnotami všech čerpání spotřebitele a všech plateb, které se při výpočtu RPSN zohledňují.</p> <p>RPSN se tak nerovná současné hodnotě, ale spíše vyjadřuje rovnost mezi současnými hodnotami všech plnění. Toto ostatně pregnančně vyplývá i z definice RPSN v německé verzi čl. 19 odst. 1 CCD „Der effektive Jahreszins, der auf Jahresbasis die Gleichheit zwischen den Gegenwartswerten der gesamten gegenwärtigen oder künftigen Verpflichtungen (in Anspruch genommene Kreditbeträge, Tilgungszahlungen und Entgelte) des Kreditgebers und des Verbrauchers herstellt, wird anhand der mathematischen Formel in Teil I des Anhangs I berechnet.“</p> <p>Legální definici RPSN tak požadujeme uvést do souladu s jejím matematickým výpočtem.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK.</p> <p>Nové znění:</p> <p style="text-align: center;">§ 3 Vymezení pojmů</p> <p>[...]</p> <p>(2) Pro účely tohoto zákona se rozumí</p> <p>a) věřitelem poskytovatel nebo osoba, která nabyla pohledávku za spotřebitelem ze smlouvy o spotřebitelském úvěru,</p> <p>b) roční procentní sazbu nákladů celkové náklady spotřebitelského úvěru vyjádřené jako roční procento z celkové výše spotřebitelského úvěru, které se počítá podle vzorce uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu,</p> <p>c) celkovou částkou, kterou má spotřebitel zaplatit, součet celkové výše spotřebitelského úvěru a celkových nákladů spotřebitelského úvěru,</p> <p>d) celkovými náklady spotřebitelského úvěru veškeré náklady včetně úroků, provizí, daní, poplatků nebo jiných</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			obdobných peněžitých plnění a veškerých dalších plateb, které spotřebitel musí zaplatit v souvislosti se spotřebitelským úvěrem a které jsou poskytovateli známy, s výjimkou nákladů na notáře...
176.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 3 odst. 2 písm. d) Definice celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele není v souladu s jejich definicí v článku 3 písm. g) směrnice CCD, když neobsahuje výjimku „s výjimkou nákladů na notáře“. Tento nedostatek nemůže zhojit ani ustanovení § 136 odst. 1, neboť celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele neslouží pouze jako základ pro výpočet RPSN, ale jsou údajem samostatně uváděným v různé fázi předmluvního resp. smluvního vztahu. Požadujeme uvést ustanovení do souladu s právem EU. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
177.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 3 odst. 2 V textu absentuje definice „překlenovacího úvěru“, přestože s tímto druhem spotřebitelského úvěru návrh zákona spojuje např. specifické dodatečné předpoklady pro výpočet RPSN. Bez legální definice inspirované např. článkem 4 bodem 23 směrnice MCD není zřejmé, na jaké produkty se tato zvláštní úprava vztahuje. Stejně tak v textu absentuje definice „indexu“, přestože s jeho případnou změnou spojuje zejména ustanovení § 103 závažné důsledky pro spotřebitele. Doporučujeme doplnit definici indexu, anebo použití tohoto termínu opustit.	AKCEPTOVÁNO.
178.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 12 odst. 2 K prodloužení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru by nemělo docházet automaticky pouhým zaplacením správního poplatku, ale pouze tehdy, pokud taková osoba i nadále splňuje všechny podmínky stanovené v § 10. Možnost následného odnětí povolení podle § 151 nepovažujeme za dostatečnou. Splnění podmínek pro výkon činnosti by mělo být vždy zkoumáno ex ante před vstupem do odvětví nebo pokračování v něm, a nikoliv až ex post. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	VYSVĚTLENO. V zájmu stability trhu a možností licenčního orgánu nelze přezkoumávat periodicky všechny vydané licence. Takový postup neodpovídá současné praxi a představoval by nadměrnou zátěž jak pro orgán dohledu, tak pro dohlížené subjekty.
179.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 73 odst. 3 Ustanovení požadujeme přeformulovat, neboť podle navrhovaného znění by osoba, která splní podmínku odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) nebo popř. i jenom c) a zároveň další podmínky uvedené v odst. 3, byla považována za důvěryhodnou i v případě, že byla pravomocně odsouzena za trestný čin proti majetku nebo jí bylo odňato oprávnění k činnosti, což pravděpodobně nebylo úmyslem předkladatele. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
180.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 87 odst. 1 věta poslední Nesouhlasíme se zmírněním požadavků na věřitele v souvislosti s posouzením úvěruschopnosti spotřebitele. Podle aktuálně platného a účinného znění § 9 odst. 1 věty poslední ZSÚ. „Věřitel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neplatná.“ Vnímáme, že požadavek odborné péče je nyní obecným požadavkem zakotveným v § 76 návrhu zákona. Navrhované vágnější znění „Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud výsledek posouzení úvěruschopnosti spotřebitele napovídá, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr pravděpodobně splácet.“ vyvolává právní nejistotu, která je o to závažnější, když jednání v rozporu s tímto ustanovením je podle § 88 odst. 1 sankcionováno absolutní neplatností případně uzavřené smlouvy.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Znění upraveno tak, aby bylo v souladu s MCD. Zmírnění zpřísníme na „vyplývá“, místo „pravděpodobně“ „důvodně pochybnosti o schopnosti spotřebitele splácet“. Absolutní neplatnost byla zmírněna na relativní.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		Z důvodu právní jistoty obou smluvních stran požadujeme převzetí formulace stávajícího znění § 9 odst. 1 věty poslední ZSÚ. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
181.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 87 odst. 2 Požadujeme upřesnit, že hodnota majetku, který má být spotřebitelem prodán, se zohledňuje jen tehdy, je-li ze všech okolností zřejmé, že (popřípadě kdy) takový prodej bude realizován a že se takového výnosu z prodeje podaří skutečně dosáhnout. Pro inspiraci navrhuje např. následující znění: „Hodnotu majetku jako příjem spotřebitele věřitel zohlední pouze tehdy, jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy, anebo pokud může věřitel důvodně předpokládat, že dojde k prodeji majetku, kdy se uskuteční a jaký bude výnos z takového prodeje, přičemž ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele a nikoli pravidelnými splátkami.“ Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Doplněna DZ.
182.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 87 odst. 3 Ustanovení je zmatečné a nemá žádný přínos. Jakkoliv se jedná o demonstrativní výčet, v praxi by mohl být spíše ke škodě, když věřitelé by splnění požadavku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí prokazovali odškrtnutím těchto 5 bodů z výčtu, z nichž pod písmeny c) a d) jsou jinými slovy vyjádřeny uvedeny v zásadě obdobné skutečnosti a písmeno e) nedává smysl, když jednak není s ohledem na návětí „tam, kde to je relevantní“ zřejmé, kdy má dojít k jeho aplikaci, jednak nedává smysl ani logika tohoto ustanovení, proč se mají ostatní výdaje zohledňovat alespoň do výše nezabavitelné částky podle zákona upravujícího výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, když institut nezabavitelné částky dopadá především na zabezpečení základních životních potřeb povinného, které jsou však v připomínkovaném ustanovení výslovně zohledněny především pod písm. a) a b), a lze je nalézt i pod písmeny c) a d). S ohledem na výkladové nejasnosti a zmatečnost připomínkovaného ustanovení požadujeme jeho vypuštění. Namísto příkladného výčtu by měl zákonodárce zdůraznit, ať už v odstavci 3 nebo doplněním do odstavce 2, že se posuzuje vždy schopnost konkrétního spotřebitele splácet úvěr za nabízených podmínek, nikoliv z obecných údajů o nákladech na bydlení atp. Takovéto obecné statistické údaje jsou relevantní pouze jako prostředek ověření věrohodnosti údajů tvrzených spotřebitelem (pokud by např. uváděl, že měsíční náklady na stravování dosahují 500 Kč apod.). Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
183.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 88 odst. 1 Doporučujeme text ustanovení nebo důvodovou zprávu upřesnit v tom smyslu, že dovětek „podle svých možností“ směřuje k rozvržení splátek spotřebitele v čase, nikoliv že by znamenal to, že spotřebitel nemusí věřiteli jistinu vůbec vracet, pokud v okamžiku, kdy byla zjištěna absolutní neplatnost smlouvy, zrovna žádnými peněžními prostředky nedisponuje. Soukromoprávní sankci samotnou i její důsledky však požadujeme zachovat, představuje účinný nástroj ochrany spotřebitele před neúměrným zadlužováním. Pro úplnost upozorňujeme na skutečnost, že důvodová zpráva hovoří v souvislosti s tímto ustanovením o „Druhé variantě“, přestože návrh zákona žádné varianty tohoto ustanovení neobsahuje.	AKCEPTOVÁNO. Text upraven dle připomínky.
184.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 91 odst. 1, resp. k § 90, § 102 aj. Jestliže zákon obsahuje obecné ustanovení o bezplatném poskytování informací, není nutné informaci o bezplatnosti zvlášť výslovně uvádět v dalších ustanoveních. Doporučujeme ponechat obecné ustanovení § 91 odst. 1 a zvláštní úpravu vypustit.	AKCEPTOVÁNO. Text upraven dle připomínky.
185.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 92 odst. 1 Upozorňujeme na skutečnost, že rozsah informací v případě reklamy na spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení nekoresponduje s ustanovením článku 4 směrnice CCD.	AKCEPTOVÁNO. Informace požadované navíc MCD budou zvlášť označeny pro SÚ na bydlení.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
186.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 94 odst. 1 Ustanovení ukládá povinnost zprostředkovatele poskytnout spotřebiteli informace s dostatečným předstihem „před uzavřením smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru“. Uvedené ustanovení tak nedopadá na případy, kdy zprostředkovatel se spotřebitelem žádnou smlouvu o zprostředkování neuzavírá, neboť jedná jménem věřitele. To zřejmě nebyl zájem předkladatele, každopádně však taková úprava je v rozporu s článkem 15 odst. 1 směrnice MCD, který vyžaduje, aby se informace poskytl „v dostatečném předstihu před výkonem kterékoli z činností při zprostředkování spotřebitelského úvěru“. Požadujeme ustanovení přeformulovat, aby bylo zřejmé, že pokrývá i případy, kdy k uzavření smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru nedochází, a současně jej tedy uvést i do souladu s právem EU. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
187.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 101 odst. 1 písm. a) Uvedené ustanovení by se nemělo vztahovat na spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení, neboť nemá oporu v ustanovení článku 5 směrnice CCD.	VYSVĚTLENO.
188.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - §101 odst. 2 Není zřejmé, jaké dopady má neposkytnutí předšmluvních informací na případnou platnost smlouvy, pokud spotřebitel „není vázán svým návrhem na uzavření smlouvy“, nicméně věřitel jeho návrh na uzavření smlouvy akceptoval. Jedná se o platně uzavřenou smlouvu nebo nikoliv? Z důvodu právní jistoty obou smluvních stran požadujeme toto v textu zákona vyjasnit. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Odstavec 2 vypuštěn, povinnost vložena do § 101 odst. 1 písm. b. Souvislost s § 112 odst. 2 – tam se jedná o návrh textu smlouvy, nikoli o poskytnutí předšmluvních informací na formuláři. Jde o odlišné infopovinnosti a odlišný režim.
189.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 103 Ustanovení § 103 požadujeme více provázat s ustanovením § 1813 a násl. občanského zákoníku. Z textu by mělo být jasné, že ustanovení § 103 předkládaného zákona není zvláštní úpravou, která by měla přednost před příslušnými ustanoveními občanského zákoníku zakazujícími nepřiměřená smluvní ujednání, ale že se jedná o úpravu, která platí vedle uvedených ustanovení občanského zákoníku. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Do DZ bude uvedeno, že ustanovení nezakládá přípustnost jednostranné změny smlouvy, jen stanoví pro případ, že se tak stalo, další infopovinnosti.
190.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 103 odst. 4 V případě spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení neumožňují čl. 11 a 12 směrnice CCD volnější režim změny výpůjční úrokové sazby v souvislosti se změnou indexu. Toto neumožňuje ani směrnice MCD v článku 27. Od uvedeného článku je nutno odlišit a samostatně upravit spotřebitelské úvěry na bydlení s pohyblivou výpůjční úrokovou sazbou upravené v článku 24 směrnice MCD. Nad rámec této připomínky upozorňujeme na absenci legální definice „indexu“ (oproti např. existenci legální definice referenční úrokové sazby), což skýtá v zásadě neomezený prostor věřitele pro jednostrannou změnu ceny úvěru pro spotřebitele. Požadujeme uvést ustanovení do souladu s právem EU a současně doplnit legální definici indexu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odkazy na index byly vypuštěny s výjimkou odstavce 5, který stanoví, že informace o indexu musí být jasné, dostupné, objektivní a ověřitelné.
191.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 103 odst. 5 Jedná-li se o transpozici článku 24 směrnice MCD, měla by být působnost tohoto ustanovení omezena výlučně na spotřebitelské úvěry s pohyblivou výpůjční úrokovou sazbou. Současně není zřejmé, proč je toto ustanovení uváděno jako transponující směrnici 2008/48/ES, když upravuje pouze spotřebitelské úvěry na bydlení. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení rozšířeno na všechny spotřebitelské úvěry, celex upraven.
192.	Kancelář	Zásadní - § 106 odst. 2	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finančního arbitra	<p>Ustanovení je zmatečné. Pokud bylo jeho cílem transponovat čl. 5 odst. 4 a čl. 6 odst. 6 směrnice CCD, patří systematicky do části šesté hlavy třetí dílu třetího předkládaného návrhu zákona, kde je upraveno poskytování informací před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru. Pokud se předkladatel rozhodne zachovat jeho umístění v této části zákona, doporučujeme ustanovení přeformulovat (nejlépe v intencích § 6 odst. 2 ZSÚ), aby z něj bylo jasné, jaké konkrétní práva a povinnosti a komu přiznává, tedy zejména že spotřebitel má již v předmluvní fázi právo získat smluvní dokumentaci s nabízenými parametry, pokud je věřitel ochotný takovou smlouvu se spotřebitelem uzavřít.</p> <p>Současně není z navrhovaného znění ustanovení jasné, co se myslí „závazným návrhem smluvních podmínek“ v podobě „návrhu textu smlouvy“, zda je touto skutečností nějak dotčena možnost odkazu na obchodní podmínky a v jaké podobě mohou resp. mají být v takovém případě předkládány nebo přikládány. Žádné vodítko v této věci neobsahuje ani důvodová zpráva.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>upraveno</p> <p>„(2) V dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru předloží poskytovatel nebo zprostředkovatel spotřebiteli návrh smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru, v podobě návrhu textu této smlouvy.</p> <p>(3) Poskytovatel nesmí přijmout návrh spotřebitele na uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, jestliže jej spotřebitel učinil před tím, než mu poskytovatel podle odstavce 2 předložil návrh smluvních podmínek.“</p>
193.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 111</p> <p>Slova „sjednaných ve smlouvě o spotřebitelském úvěru“ požadujeme nahradit slovy „na spotřebitelský úvěr“, které je obsaženo již ve stávajícím znění § 8 ZSÚ.</p> <p>Navrhované znění na straně jedné nabízí možnost vyvést některé platby věřiteli do samostatných smluv o doplňkových službách, na straně nevyklučuje, že by soukromoprávní sankce dopadla i na další osoby (např. pojistitele), v případě, že by povinnost platit pojistné za doplňkové pojištění byla sjednána ve smlouvě o spotřebitelském úvěru.</p> <p>Pokud vyvolává sousloví „platby na spotřebitelský úvěr“ výkladové pochybnosti předkladatele zákona, alternativně navrhujeme text přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že se jedná jen o platby věřiteli (který jako jediný porušil příslušnou informační povinnost zakotvenou v § 107 až 110).</p> <p>Současně dáváme ke zvážení, zda má tato soukromoprávní sankce dopadat na porušení všech povinností stanovených v § 107 až § 110, anebo jen těch nejzávažnějších. Navrhované znění neumožňuje diferenciovat sankce podle závažnosti pochybení věřitele.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
194.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 121 odst. 1</p> <p>Z návětí ustanovení věty čtvrté „To neplatí“, není zřejmé, která práva a povinnosti obsažená v předchozích větách neplatí. Ustanovení požadujeme přeformulovat, nejlépe v intencích stávajícího ustanovení § 14 odst. 3 ZSÚ.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
195.	Kancelář finančního arbitra	<p>Ostatní - § 124 odst. 1</p> <p>Doporučujeme slovo „upravující“ nahradit slovem „upravujícím“, aby bylo použito ve správném tvaru.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
196.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 124 odst. 2</p> <p>Z dikce ustanovení o smluvních pokutách není zřejmé, zda dopadá např. i na zpoplatněné upomínky (v ceně 300 Kč, 500 Kč či 1000 Kč či jakékoliv jiné) v případě prodlžení spotřebitele. Pokud nedopadá, je zde zjevný prostor pro jednoduché obcházení zákona.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	VYSVĚTLENO. Na zpoplatněné upomínky dopadají účelně vynaložené náklady. Věřitel bude nucen doložit orgánu dohledu účelnost vynaložených nákladů. Co je nad rámec účelně vynaložených nákladů na upomínku může být považováno za pokutu. Vysvětleno v DZ.
197.	Kancelář finančního arbitra	<p>Zásadní - § 124 odst. 3</p> <p>Požadujeme vypustit slova „navyšeny o částku 10 000 Kč, nejvýše však 200 000 Kč.“ Není zřejmé, proč by např. u úvěru ve výši 1000 Kč směla smluvní pokuta činit až 10 700 Kč, tedy více než 10násobně přesahovat jistinu samotnou, zatímco</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK v intencích připomínky Ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		např. v případě spotřebitelského úvěru na bydlení ve výši 3 000 000 Kč by smluvní pokuta bez ohledu na délku prodlení nesměla přesáhnout 2 110 000 Kč. Použití pevných částek nedává v případě nízkých ani relativně vysokých spotřebitelských úvěrů příliš smysl. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
198.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 127 a násl. V souvislosti s nesplněním povinností kladených předkládaným zákonem na smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru požadujeme zakotvit sankci neplatnosti takové smlouvy, kterou zná již stávající ustanovení § 17a odst. 3 ZSÚ, ideálně v podobě neplatnosti absolutní. Tato sankce se v současné právní úpravě osvědčila (viz např. publikované nálezy finančního arbitra ve věcech FA/SU/492/2014, FA/SU/422/2014 nebo FA/SU/398/2014) a poskytuje dostatečnou úroveň ochrany spotřebitele, který není vhodný s ohledem na problémy, k nimž v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru dochází, snižovat. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Relativní neplatnost (s promlčením 3 roky od doby, kdy se dozvěděl).
199.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - 136 odst. 1 Ustanovení požadujeme i v návaznosti na naši připomínku k § 3 odst. 2 písm. d) přeformulovat a výjimku týkající se nákladů na služby notáře přesunout v souladu s právem EU do úvodních ustanovení zákona, neboť se netýká výpočtu RPSN, ale stanovení celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele. Tuto připomínku považujeme za zásadní	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
200.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 136 odst. 3 Ustanovení požadujeme přeformulovat a uvést do souladu s čl. 3 písm. g) a čl. 19 směrnice CCD a Čl. 17 směrnice MCD. Navrhované znění je zmatečné, když nejprve hovoří o nákladech na doplňkové služby obecně, následně však hovoří již jen o pojistné smlouvě a zřízení účtu, a v závěru hovoří již jen o účtu. Obecný režim by měl dopadat na všechny doplňkové služby včetně pojištění, zřízení nebo vedení účtu zaznamenávajícího platební transakce má zvláštní úpravu, a to včetně komunikace údajů o nákladech na takový účet spotřebiteli. Požadujeme uvést ustanovení do souladu s právem EU. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. „Náklady na doplňkové služby, jako je zejména pojistné, se zahrnují do celkových nákladů spotřebitelského úvěru, s výjimkou případů, kdy a) je uzavření smlouvy o doplňkové službě nepovinné a b) v případě nákladů na zřízení nebo vedení účtu zaznamenávajícího platební transakce a čerpání, nákladů na používání platebních prostředků pro platební transakce a čerpání a dalších nákladů spojených s platebními transakcemi, byly náklady na tyto služby samostatně uvedeny ve smlouvě o spotřebitelském úvěru nebo v jiné smlouvě uzavřené se spotřebitelem.“
201.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 137 odst. 3 Působnost ustanovení požadujeme omezit výlučně na spotřebitelské úvěry na bydlení. Jak je zřejmé z obsahu tohoto ustanovení, z odkazu na přílohu č. 4 z návrhu zákona (Evropský standardizovaný informační přehled) i z označení transponovaných ustanovení, toto ustanovení má oporu výlučně v CCD a nedává smysl pro jiné spotřebitelské úvěry než spotřebitelské úvěry na bydlení. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
202.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 150 odst. 4 Doporučujeme vypustit slova „poskytuje nebo“. Z oprávnění samostatného zprostředkovatele nevyplývá možnost poskytovat spotřebitelský úvěr, ale pouze jeho poskytnutí zprostředkovat. Pokud taková osoba disponuje současně oprávněním k poskytování spotřebitelského úvěru, dopadá na ni při této činnosti již ustanovení odstavce 1.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
203.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 166 odst. 2 písm. b) Z ustanovení ani odůvodnění není zřejmé, proč je vázaný zástupce povinen vložit splátku dluhu na účet poskytovatele a není oprávněn ji poskytovateli předat např. v hotovosti.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
204.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - § 174 odst. 1 Lhůty pro získání oprávnění k činnosti v režimu nového zákona požadujeme zkrátit. Oprávnění by mělo být získáno nejpozději do 12 měsíců od nabytí účinnosti zákona, Česká národní banka by měla rozhodnout nejpozději ve lhůtě 6 měsíců.	VYSVĚTLENO.
205.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - § 177 odst. 1 Ustanovení požadujeme vypustit. Cílem zákona by mělo být co možná nejdříve od nabytí jeho účinnosti sjednotit dohled do jedné instituce – České národní banky, nikoliv tu na další 2 roky zakonzervovat stav, který předkladatel sám v dopadové studii vyhodnotil jako nevyhovující. Odhlédnuto od těchto obecných úvah však přechodné ustanovení nedává smysl ani v konkrétních případech, když pod dozor České obchodní inspekce po dobu 24 měsíců od nabytí účinnosti zákona svěřuje i subjekty, které sice v okamžiku nabytí účinnosti zákona vykonávaly svou činnost na základě živnostenského oprávnění, jež se však krátce po nabytí účinnosti zákona úspěšně zapsaly do registru vedeného ČNB. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Text upraven.
206.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - Příloha č. 1 Doporučujeme uvést vzorce pro výpočet RPSN v textové podobě a nikoliv v podobě obrázku v nízkém rozlišení, z nějž nejsou jasně patrné některé indexy. Vzorce k využití přikládáme níže:	AKCEPTOVÁNO.
207.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - Příloha č. 4 část B. Požadujeme vypustit větu „Členské státy však mohou pokyny k vyplnění ESIP hlouběji rozpracovat nebo dále upřesnit.“ Jedná se o směrnice ustanovení, které slouží jako pokyn pro národní zákonodárce, nepatří však do vnitrostátní právní úpravy.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
208.	Kancelář finančního arbitra	Ostatní - Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) str. 25 V posledním řádku ve druhém odstavci části E.3 není zřejmé uvedení slova „pojistném“ v závorce, když předkládaný návrh zákona upravuje primárně oblast poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů a nikoliv pojistných produktů. Přestože tato část dopadové studie se týká souvisejících legislativních aktivit, příslušná věta hovoří o návrhu novely (pravděpodobně překládaném, pokud by byla myšlena jiná novela, překladatel by to pravděpodobně upřesnil, jako to učinil v odstavci prvním této části).	AKCEPTOVÁNO. Text upraven dle připomínky.
209.	Kancelář finančního arbitra	Zásadní - Důvodová zpráva k §3 odst. 2 písm. e) Požadujeme přeformulovat druhou větu odůvodnění tohoto ustanovení. Tvrzení, že pokud je jistina spotřebitelského úvěru navýšena o náklady tohoto úvěru, nejedná se o částky, které jsou dány spotřebiteli k dispozici, je zavádějící, nejasné a z právního hlediska nedomyšlené. Kromě toho že dochází k nepřesnému směřování nákladů spotřebitelského úvěru a čerpání spotřebitele (náklady z povahy věci nikdy nejsou součástí jistiny) a není ani zřejmé, jaké náklady jsou míněné (jestli jakékoliv náklady spotřebitelského úvěru, nebo jen takové, které jsou součástí celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, tedy jedná se jen o náklady povinné), je ustanovení nedomyšlené i po věcné stránce, což lze jednoduše demonstrovat na následujících příkladech. Pokud je vydána kreditní karta s limitem 30.000 Kč a vstupním poplatkem za uzavření smlouvy 2.000 Kč, který jde na vrub té kreditní karty, je úvěrový rámec 28.000 Kč, i přestože po vyrovnání dluhu za první měsíc může spotřebitel čerpat 30.000 Kč? Není zřejmé, proč se nejedná o částku danou spotřebiteli k dispozici v případě, kdy např. spotřebitel ve smlouvě o spotřebitelském úvěru výslovně určil, že část čerpané jistiny má být vyplacena přímo na účet zprostředkovatele, jehož	AKCEPTOVÁNO JINAK. Text vypuštěn dle připomínky ČNB.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>prostřednictvím byl úvěr zprostředkován. Spotřebitel svou dispozici projevil výslovným pokynem, jak má být s peněžními prostředky naloženo. Liší se podle předkladatele situace, kdy peníze jsou poslány přímo zprostředkovateli, od situace, kdy jsou vyplaceny nejprve spotřebiteli a následně je spotřebitel sám zaplatí zprostředkovateli?</p> <p>Jaká je situace v případě, kdy odměna zprostředkovateli nemá být zaplacená v okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, ale třeba až 14 dní poté, co je smlouva uzavřena? V případě, že by nebyl zohledněn odlišný okamžik čerpání peněžních prostředků a placení nákladů, nebude RPSN spočítána správně, nicméně varianta „okamžitého odečtení úvěru na náklady z jistiny“ zohlednění časového rozdílu mezi čerpáním a placením neumožňuje. Stejně tak není zřejmé, proč by se měla lišit celková výše spotřebitelského úvěru od částky, která byla věřitelem poskytnuta a jež má být včetně úroků z ní věřiteli vrácena. Anebo by snad spotřebitel neměl takovou částku vracet, když mu „nebyla dána k dispozici“ a neměl by z ní ani platit úroky?</p> <p>Je ostatně tato část jistiny vůbec úvěrem (např. ve smyslu § 2390 NOZ), pokud taková část není podle názoru předkladatele dána spotřebiteli k dispozici, tedy zřejmě není vůbec poskytnuta?</p> <p>Vítáme, že se předkladatel pokusil o vysvětlení definice celkové výše spotřebitelského úvěru, požadujeme však uvést v důvodové zprávě takové vysvětlení, které nebude vyvolávat výkladové obtíže a nebude po právní stránce pochybné. Vysvětlení by mělo výslovně konstatovat, že i úvěr poskytnutý za účelem úhrady nákladů spotřebitelského úvěru je součástí celkové výše spotřebitelského úvěru, je tedy jistinou, kterou je spotřebitel povinen vrátit věřiteli a která je základem pro úročení. Současně je nutno na jiném místě důvodové zprávy doplnit u nákladů a spotřebitelského úvěru vysvětlení, že nákladem spotřebitelského úvěru jsou i náklady, které jsou hrazeny prostřednictvím úvěru čerpaného od věřitele, ať už se jedná o náklady hrazené spotřebitelem věřiteli nebo třetí osobě.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
210.	Kancelář finančního arbitra	<p>Ostatní - Rozdílová tabulka</p> <p>Z textu tabulky není zřejmé, jakým způsobem byl předkládaným návrhem zákona transponován článek 26 směrnice MCD.</p>	AKCEPTOVÁNO. První věta bude implementována v transpoziční tabulce odkazem na OSŘ. Druhá věta implementována v rámci § 15. .
211.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 1. K § 3 odst. 1 písm. a):</p> <p>Ve vymezení pojmu poskytování spotřebitelského úvěru jsou popsány pouze činnosti předcházející nebo související s uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru, případně s jeho změnou nebo ukončením, avšak samotné trvání vztahu mezi věřitelem a dlužníkem – spotřebitelem ve vymezení chybí. Po uzavření smlouvy a poskytnutí peněz sice dojde k faktickému poskytnutí úvěru, avšak nadále trvá úvěrová smlouva, která trvá až do splacení úvěru a úroků či jiného zákonného způsobu ukončení (viz. rovněž § 2395 a násl. občanského zákoníku). Po celou tuto dobu by přitom měla platit pravidla pro poskytování úvěru pro spotřebitele. Požaduji proto doplnit toto ustanovení o následující bod:</p> <p>5. trvání závazkového vztahu ze smlouvy o spotřebitelském úvěru.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. dle vypořádání připomínky KFA. „Výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o spotřebitelském úvěru osobou, která smlouvu o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem uzavřela.“
212.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 2. K § 87 odst. 1 věta druhá:</p> <p>Domnívám se, že oproti předcházející úpravě došlo v návrhu zákona ke zmírnění povinnosti poskytovatele při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Formulace, dle které poskytovatel může poskytnout spotřebitelský úvěr, když „výsledek posouzení úvěruschopnosti spotřebitele napovídá, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr pravděpodobně splácet“, se mi zdá velmi mírná, neboť není postaveno dostatečně najisto, že spotřebitel bude schopen úvěr skutečně splatit. Byť toto samozřejmě najisto postaveno být nikdy nemůže, míra pravděpodobnosti by přece jen měla být vyšší než pouhé napovídání, tj. mělo by to být jako dnes alespoň zřejmé. Jsem toho názoru, že pokud dojde k naznačenému zmírnění, bude nabourán princip odpovědného úvěrování, který je ostatně i cílem obou směrnic.</p> <p>Požaduji proto, aby druhá věta uvedeného odstavce zněla podobně, jako obdobné ustanovení v současném zákoně o spotřebitelském úvěru v § 9 odst. 1:</p> <p>Poskytovatel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Dle vypořádání připomínky KFA. „z výsledku posouzení úvěruschopnosti spotřebitele vyplývá, že nejsou důvodné pochybnosti o schopnosti spotřebitele spotřebitelský úvěr splácet.“

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
213.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 3. K § 87 odst. 3: Jakkoliv mohu ocenit snahu o příkladný výčet posuzovaných faktorů při zjišťování úvěruschopnosti žadatele, domnívám se, že jde vcelku o jasné a zřejmé kategorie, které ani nemusí být uváděny. Je jasné, že spotřebitel musí vedle úvěru nadále zajišťovat své živobytí spolu s vyživovanými osobami, tj. jídlo, bydlení a ostatní výdaje a že musí případně platit další své závazky, tj. že splácení úvěru jej nesmí omezit v těchto platbách a musí být schopné fungovat i vedle nich. Poslední ustanovení o výdajích spotřebitele ve výši základní nezabavitelné částky podle zákona upravujícího výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy navíc obsahuje již výdaje, které jsou uvedené v předchozích písmenech např. výdaje za bydlení či na stravování, na jejichž placení dlužníkovi při výkonu rozhodnutí zůstává právě nezabavitelná částka. Právní předpis tak prakticky vyjmenovává věci jasné na základě pouhého logického myšlení a nepřináší normativně nic nového. Posuzování úvěruschopnosti spotřebitele musí naopak probíhat konkrétně a individuálně tak, že tyto kategorie a další budou naplněny konkrétními okolnostmi případu a ty pak komplexně posouzeny. Považuji proto za vhodnější případně demonstrativní výčet posuzovaných faktorů uvést v důvodové zprávě, neboť jeho uvedení v zákoně by svádělo poskytovatele k hodnocení pouze uvedených výdajů. Požaduji proto, aby bylo ustanovení § 87 odst. 3 vypuštěno.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
214.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 4. K § 88 odst. 1: Toto ustanovení v principu velmi vítám, neboť je nutné prakticky zaručit, aby poskytovatelé spotřebitelských úvěrů skutečně posuzovali úvěruschopnost žadatelů a byli odrazováni od poskytování úvěru osobám, které je nedokáží splatit vůbec či jen za cenu sociálního a materiálního úpadku. Jak plyne již z předchozí připomínky, spotřebitel splácející úvěr musí být schopen zajistit důstojné živobytí pro sebe i své blízké. Poskytovatel úvěru tedy nesmí doufat, že na spotřebiteli vydělá bez ohledu na jeho konec, což vede k velmi negativním důsledkům pro celou společnost. Proto velice podporuji to, aby poskytování úvěru osobám bez dostatečné úvěruschopnosti bylo sankcionováno.</p> <p>Zvolený způsob sankce, kdy má dlužník úvěr splatit poskytnutou jistinu bez úroků podle svých možností, považuji v principu za přijatelnou a spravedlivou. Vnímám však jako nutné, tuto sankci a spojené postupy dostatečně provázat s existujícím právním řádem tak, aby byla v praxi skutečně aplikovatelná. Návrh uvádí, že smlouva o úvěru je v tomto případě neplatná. Z toho by podle obecných principů občanského práva plynulo, že spotřebitel by se na úkor poskytovatele bezdůvodně obohatil a měl by povinnost mu plnění (tj. jistinu) okamžitě celou vrátit, jinak by se dostal do prodlení spolu s úroky. Cílem ustanovení však musí být právě tyto následky odvrátit. Ustanovení by tedy mělo např. přímo říci, že se na straně spotřebitele nejedná o bezdůvodné obohacení, resp. že pokud spotřebitel plní, nedostává se do prodlení.</p> <p>Považuji za nutné v tomto směru celé ustanovení dostatečně promyslet, aby stávajícímu systému občanského práva skutečně co nejvíce odpovídalo a odchylovalo se od něj pouze v nutné míře pro dosažení svého cíle. Rovněž považuji za nutné, aby v důvodové zprávě byly jeho principy náležitě vysvětleny právě v uvedených souvislostech a odůvodněny mj. právě tím, že poskytnutí úvěru je v tomto případě porušením povinnosti poskytovatele jako řádného hospodáře a řádného poskytovatele finančních služeb jednat s odbornou péčí, tj. že k protiprávnímu jednání dochází také (a především) na jeho straně a že je tudíž spravedlivé zajistit, aby z tohoto jednání nijak neprofitoval. Na rozdíl od jiných úprav (např. Švýcarsko) si však poskytovatel zachovává nárok na vrácení poskytnutých peněz, tudíž ani do jeho práv není nepřiměřeně zasahováno a práva obou stran jsou náležitě zachována. Považuji za nutné rovněž zdůraznit u tohoto ustanovení sociální a ekonomické dopady nezodpovědného úvěrování na stát i společnost jako takovou. Požaduji proto doplnění a přeformulování ustanovení tak, aby bylo zřejmé, že spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu, pouze se toto vrácení rozprostře v čase, a že poskytovatel není oprávněn požadovat úroky z prodlení. Navrhuji následující znění:</p> <p>§ 88 Důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. „Spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru ve lhůtě podle svých možností.“ V tomto smyslu upravena DZ.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>(1) Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 87 odst. 1, je smlouva neplatná; soud k tomu přihlédne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru, avšak podle svých možností. Pokud spotřebitel plní svoji povinnost podle věty druhé, nemůže dojít k prodlení spotřebitele.</p> <p>(2) Nedohodnou-li se smluvní strany, v jaké lhůtě spotřebitel poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru vrátí, určí tuto lhůtu na návrh některé z nich soud podle možností spotřebitele a v zájmu spravedlivého uspořádání práv a povinností smluvních stran. Změní-li se možnosti spotřebitele, může soud na návrh některé ze smluvních stran dohodu nebo rozhodnutí o určení lhůty změnit.</p> <p>Požaduji rovněž doplnění důvodové zprávy k tomuto bodu ve výše uvedených bodech, aby byl zcela zřejmý úmysl a cíl zákonodárce</p>	
215.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 5. K § 111: Stávající úprava § 8 zákona o spotřebitelském úvěru váže porušení informačních povinností na úročení poskytnutého úvěru repo sazbou od počátku, tj. od jeho poskytnutí. Pokud tedy poskytovatel neposkytl spotřebiteli všechny relevantní informace, je úvěr od počátku úročen diskontní sazbou platnou v době uzavření smlouvy. Pokud již splacené úroky překročily úroky podle této sazby, musí je poskytovatel spotřebiteli vrátit. Nově se však navrhuje, aby nižší úroková sazba platila až od okamžiku uplatnění této nesplnění informační povinnosti u věřitele. S tím zásadně nesouhlasím, neboť jakékoliv administrativní těžkosti spojené s vrácením úroků nejsou důvodem pro změnu systému. Je to poskytovatel, kdo porušil své povinnosti a proto by za to měl být řádně sankcionován. Pokud se následkům chce vyhnout, má poskytnout řádně všechny informace. Novou úpravou je tak oslabován odstrašující účinek sankce, s čímž nesouhlasím.</p> <p>Požaduji proto zachovat stávající systém a nižší úročení zavádět již od počátku smlouvy. Navrhuji následující formulaci:</p> <p>§ 111 Důsledky porušení informační povinnosti Jestliže smlouva o spotřebitelském úvěru nemá písemnou formu, nebyla alespoň v jednom vyhotovení poskytnuta spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, nebo neobsahuje nebo uvádí nesprávně informace podle § 107 až 110, pokládá se spotřebitelský úvěr od počátku za úročný ve výši repo sazby uveřejněné Českou národní bankou a platné v době uzavření této smlouvy a k ujednáním o jiných platbách sjednaných ve smlouvě o spotřebitelském úvěru se nepřihlíží.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Úprava důsledků porušení informačních povinností ve smlouvě přepracována, připomínkové místo s úpravou souhlasí.
216.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 6. K § 114 odst. 2: Byť rozumím úmyslu zákonodárce poskytnout určitou ochranu poskytovateli úvěru na bydlení, domnívám se, že směnky nejsou vhodným nástrojem k zajištění spotřebitelského úvěru a jejich použití může být zneužíváno v neprospěch spotřebitele, jak se v minulosti mnohokrát potvrdilo. Z toho důvodu žádám, aby jejich použití ke splacení nebo zajištění spotřebitelského úvěru bylo zcela zakázáno, jak tomu je ostatně i nyní.</p> <p>Požaduji proto, aby bylo ustanovení § 114 odst. 2 návrhu zákona bez náhrady vypuštěno.</p>	VYSVĚTLENO. Při absenci ustanovení by nebylo možno poskytovat úvěry na pořízení např. družstevních bytů nebo na výstavbu.
217.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 7. K § 124: Zásadně nesouhlasím s možností věřitele žádat smluvní pokutu, neboť vzhledem ke své výši v řadě případů neslouží jako zajištění závazků, ale jako zisk pro věřitele. Nejsou ojedinělé případy, kdy věřitel poskytuje půjčku či úvěr s velmi nízkými úroky či dokonce bezúročně, ale smluvní pokuty, které jsou nastaveny velmi přísně a několikanásobně převyšují výši jistiny. Domnívám se, že v případě prodlení s placením je věřitel dostatečně kompenzován úrokem z prodlení. Navíc právě zjišťování úvěruschopnosti spotřebitele má zajistit, aby si poskytovatel mohl ověřit, že úvěr bude skutečně moci být splacen. Pak by jeho splacení nebyl nucen zajišťovat ještě smluvními pokutami.</p> <p>Požaduji tedy vypuštění ustanovení § 124 odst. 1 písm. c) a dále § 124 odst. 2 a odst. 3 bez náhrady.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ, VYSVĚTLENO. Smluvní pokuta je motivační prvek a existuje ve všech sektorech tržní ekonomiky. V případě, že bude zakázána v úvěrech, dojde k velkému nárůstu nesplacených úvěrů, protože spotřebitelé budou primárně hradit ty dluhy, kde hrozí smluvní pokuta (nájemné, energie, telekomunikace apod.). Text upraven následovně: „(1) Věřitel smí pro případ prodlení

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			<p>spotřebitele s plněním dluhu vyplývajícího ze smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednat pouze</p> <p>a) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s prodlením spotřebitele,</p> <p>b) úroky z prodlení, jejichž výše nesmí přesáhnout výši stanovenou právním předpisem upravujícím úroky z prodlení, a</p> <p>c) smluvní pokutu.</p> <p>(2) Uplatněná smluvní pokuta nesmí přesáhnout 0,1 % denně z částky, ohledně níž je spotřebitel v prodlení, je-li spotřebitel v prodlení s plněním povinnosti peněžité povahy.</p> <p>(3) Souhrn výše všech uplatněných smluvních pokut nesmí přesáhnout součin čísla 0,7 a výše jistiny spotřebitelského úvěru, nejvýše však 200 000 Kč.“</p>
218.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 8. K § 133 odst. 1, věta druhá: Požadují z dotčené věty vypustit slova „pokud do té doby nedošlo na jejím základě k uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru.“</p> <p>Obsah věty druhé se vztahuje k případům, kdy má být lhůta pro odstoupení spotřebitele od smlouvy prodložena v důsledku porušení informační povinnosti ze strany zprostředkovatele. v případech podle věty první je nemožnost odstoupit od smlouvy o zprostředkování v případech, kdy již na jejím základě došlo k uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, zcela namístě, neboť je odůvodněna legitimními zájmy zprostředkovatele (který veškeré své povinnosti splnil), v případech podle věty druhé je situace zcela odlišná. Pokud zprostředkovatel porušil informační povinnost vůči spotřebiteli, shodná výjimka z možnosti odstoupení jako u věty první by mohla vést k reálnému vyloučení možnosti spotřebitele odstoupit od smlouvy, neboť mu nebyla poskytnuta právě informace o právu na odstoupení, popř. jiné informace, jež jsou pro racionální rozhodnutí o odstoupení nezbytné. Spotřebitel by tak reálně svého práva nemohl využít a zprostředkovatel by naopak profitoval ze svého protiprávního jednání. Proto jeho zájmy na zachování smlouvy zde nelze zohlednit. Při jejich zohlednění by právní úprava motivovala zprostředkovatele právě k porušování informační povinnosti vůči spotřebitelům, ve snaze zabránit jim v odstoupení od smlouvy.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
219.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 9. K § 174 odst. 1: Maximální lhůta 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona pro poskytování spotřebitelského úvěru na základě živnostenského oprávnění do doby, než získá oprávnění k činnosti některé z osob uvedených v § 7, se mi jeví jako nepřiměřeně dlouhá. Požadují proto zkrácení lhůty na 12 měsíců (6 měsíců pro podání žádosti o oprávnění k činnosti některé z osob uvedených v § 7 a 6 měsíců pro rozhodnutí o žádosti ČNB).</p>	VYSVĚTLENO. Kratší lhůty jsou pro ČNB nepřijatelné z důvodu kapacit. Zkrácením lhůt by byla ČNB kromě jiného vystavena nepřiměřenému reputačnímu riziku.
220.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<p>Zásadní - 10. K § 177: Žádám o úplné vypuštění tohoto přechodného ustanovení. Dle mého názoru není žádoucí nadále udržovat dvojkolejnost dohledu České národní banky a České obchodní inspekce. Požadují, aby dohled vykonávala ode dne účinnosti zákona pouze Česká národní banka.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Bude upraveno tak, že ČOI dohlíží jen do přelicencování..

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
221.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Zásadní - 11. Ke zhodnocení korupčních rizik (str. 91 závěrečné zprávy RIA): Žádám o podrobnější rozpracování provedeného zhodnocení korupčních rizik s ohledem na konkrétní korupční rizika vyplývající z navrhované právní úpravy, a to včetně zevrubnějšího popisu relevantních kontrolních mechanismů a opravných prostředků. V tomto směru je třeba soustředit se například na analýzu možností obrany dotčených subjektů proti nekorektnímu průběhu či výsledku odborné zkoušky prováděné akreditovanou osobou, popř. proti nevydání osvědčení o úspěšném vykonání této zkoušky, nebo proti neprovedení zápisu oprávnění vázaného zástupce či zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru do registru Českou národní bankou. Tyto postupy mají vzhledem k závažnosti dopadu na sociální postavení dotčené osoby (kdy je na nich závislá možnost její další ekonomické aktivity ve zvolené oblasti činnosti) značný korupční potenciál, přičemž reálná míra daného rizika je výrazně závislá právě na existenci či neexistenci efektivních prostředků pro zjednání nápravy v případě nesprávného postupu. Současně je vhodné v příslušném hodnocení lépe odůvodnit rozšíření pravomocí České národní banky v oblasti udělování oprávnění, dohledu a správného trestání včetně mantinelů pro její rozhodovací činnost. Požadují proto důvodovou zprávu v tomto smyslu doplnit.	AKCEPTOVÁNO. Text RIA doplněn dle připomínky..
222.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 1. K § 2 odst. 3 písm. a) a b): Doporučuji nahradit slova „poskytovatel služby“ slovy „osoba poskytující službu“. Termín „poskytovatel“ je pro účely navrhovaného zákona vymezen v jeho § 3 odst. 1 písm. c) jako ten, kdo v rámci svého podnikání poskytuje spotřebitelský úvěr, a nelze jej tudíž v tomto zákoně již použít v jiném významu, tj. pro poskytovatele obecně.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
223.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 2. K § 3 odst. 1 písm. a) bod 3: Doporučuji přesunout slova „vlastním jménem a na vlastní účet“ za slova „z takové smlouvy“, a to z důvodu jazykové správnosti.	VYSVĚTLENO.
224.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 3. K § 3 odst. 1 písm. g): Doporučuji ustanovení vypustit. Bydliště člověka je upraveno v občanském zákoníku (§ 80), a to s relevancí pro celý právní řád. V souvislosti s tímto ustanovením občanského zákoníku není nutné vysvětlovat pojem „adresa bydliště“, který navíc opisuje definici obsaženou v ustanovení § 80 občanského zákoníku.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
225.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 4. K 3 odst. 2 písm. b): Domnívám se, že v definici roční procentní sazby nákladů je chybné vyjádření. Doporučuji upravit text ustanovení následovně: „b) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele vyjádřené jako roční procento z celkové výše spotřebitelského úvěru, které vyjadřuje rovnost čistých současných hodnot všech peněžitých plnění sjednaných mezi poskytovatelem a spotřebitelem ve smlouvě o spotřebitelském úvěru“	AKCEPTOVÁNO JINAK. „b) roční procentní sazbou nákladů celkové náklady spotřebitelského úvěru vyjádřené jako roční procento z celkové výše spotřebitelského úvěru, které se počítá podle vzorce uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu,“.
226.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 5. K § 21 odst. 1, § 32 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 68: Doporučuji zvážit, zda by zánik oprávnění k činnosti, popř. akreditace fyzické osoby neměl být v předmětných ustanoveních vázán i na nabytí právní moci rozhodnutí o omezení její svéprávnosti. Stávající řešení, kdy je plná svéprávnost koncipována jako součást důvěryhodnosti fyzické osoby (§ 73 odst. 1), tj. jedné z podmínek pro získání oprávnění či akreditace, a kdy má tudíž omezení svéprávnosti fyzické osoby za následek pouze možnost odnětí jejího oprávnění či akreditace z důvodu, že tato osoba přestala splňovat podmínky pro jejich udělení (§ 151 odst. odst. 1 písm. a) § 69 odst. 2 písm. b) není příliš praktické.	NEAKCEPTOVÁNO.
227.	Ministr pro lidská práva,	Ostatní - 6. K § 75: Doporučuji doplnit ustanovení o určení rozhodného okamžiku pro prokuristu, neboť u něj bude podle příslušných	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	rovné příležitosti a legislativu	ustanovení navrhovaného zákona (např. § 8 odst. 2 a 3, § 22 odst. 2 a 5) rovněž posuzována podmínka důvěryhodnosti. Současně doporučujeme zvážit, zda je stávající úprava posuzování důvěryhodnosti fyzické osoby – člena statutárního či dozorčího orgánu právnické osoby vyplývající z ustanovení § 74 odst. 2 písm. b) ve spojení s ustanovením § 75, tj. úprava, podle níž je rozhodným okamžikem pro tyto fyzické osoby den podání žádosti nebo oznámení právnickou osobou, nejvhodnější a zda by v daných případech neměl být rozhodným okamžikem spíše den zahájení výkonu funkce příslušnou fyzickou osobou (tj. den, který může v budoucnosti nastat s velkým časovým odstupem od podání žádosti či oznámení právnickou osobou).	
228.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 7. K § 87 odst. 1 věta první: Doporučuji slovo „pokud“ nahradit slovy „a pokud“ a za slovo „nezbytné“ vložit čárku. Ve stávající podobě je ustanovení nesrozumitelné, zejména není zřejmé, k jakému zdroji získávání informací se vztahuje podmínka nezbytnosti.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
229.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 8. K § 89: Ustanovení odkazuje na možnost získávat informace o spotřebiteli z databází spravovaných právnickou osobou, která splňuje podmínky uvedené v odst. 1 pod písm. a) až f). Domnívám se, že by byla vhodná komplexnější právní úprava registrů, neboť tuto v současném právním řádu postrádám.	VYSVĚTLENO. Komplexní právní úprava registrů však nemůže být předmětem úpravy zákona o úvěrech, neboť registry neobsahují informace pouze o dlužích z úvěrů. Současně je nutno transponovat příslušné směrnice požadavky.
230.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 9. K § 93 odst. 2 písm. n): Doporučuji upřesnit, co je míněno „náklady nezahrnutými do celkových nákladů spotřebitelského úvěru, které musí spotřebitel v souvislosti se smlouvou o spotřebitelském úvěru“, o nichž musí poskytovatel zpřístupnit informace, popř. zvážit potřebnost daného ustanovení. Ustanovení logicky nenavazuje na vymezení celkových nákladů spotřebitelského úvěru, jimiž jsou podle § 3 odst. 2 písm. d) „veškeré náklady, včetně ... veškerých dalších plateb, které musí zaplatit spotřebitel v souvislosti se spotřebitelským úvěrem a které jsou poskytovateli známy“.	VYSVĚTLENO. Jde o takové náklady, o jejichž existenci věřitel ví, protože jejich nesení požaduje (např. pojištění nemovitosti, životní pojištění), avšak jejichž výše mu není známa, např. s ohledem na zákaz vázaného prodeje a povinnost umožnit výběr pojistitele. V takovém případě se tyto náklady do celkových nákladů SÚ uvedou (věřitel na jejich existenci upozorní), avšak pro účely výpočtu RPSN se do celkových nákladů SÚ nezapočítávají.
231.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 10. K § 121 odst. 1 poslední věta: Doporučuji nahradit slova „To neplatí, jestliže...“ v začátku poslední věty slovy „Jestliže...“. Ustanovení dotčené věty ve stávající podobě logicky nenavazuje na obsah předchozích vět daného odstavce. Poslední věta obsahuje pouze speciální úpravu povinnosti spotřebitele vrátit poskytnuté peněžní prostředky v určitých případech, veškerý obsah předchozích vět nepochybně platí a musí platit i pro případy, na něž směřuje poslední věta.	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.
232.	Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Ostatní - 11. K důvodové zprávě: Doporučuji provést celkovou revizi důvodové zprávy, pokud jde o její obsahový soulad (po formální i věcné stránce) s normativním textem. Důvodová zpráva v předložené podobě obsahuje v daném směru četné rozpory – odkazuje na nesprávná, resp. neexistující ustanovení (v textu k § 121 odkazuje důvodová zpráva na odst. 3, text důvodové zprávy k § 107 a 108 odkazuje na § 105 odst. 2), svým obsahem neodpovídá odůvodňovaným ustanovením (např. text důvodové zprávy k § 3 odst. 1 písm. a) a b) obsahuje slovo „příkladem“, avšak daná ustanovení jsou koncipována taxativně; podle textu důvodové zprávy k § 27 je povinnost výpovědi vázána na skutečnost, že podmínky pro výkon činnosti přestala splňovat kterákoli ze smluvních stran, zatímco podle příslušného ustanovení návrhu zákona má jít jen o vázaného zástupce), je k nim dokonce v přímém protikladu (text důvodové zprávy k § 133 předpokládá právní úpravu stavící najisto použitelnost	AKCEPTOVÁNO. Text návrhu upraven dle připomínky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		určitých ustanovení občanského zákoníku, zatímco § 133 odst. 4 jejich použití výslovně vylučuje) nebo popisuje úpravu, která v příslušném ustanovení, resp. návrhu zákona jako celku, chybí (např. text důvodové zprávy k § 134 – povinnost zprostředkovatele zahájit vymáhání dluhu ve stanovené lhůtě; text důvodové zprávy k § 179 – prokazování odborné způsobilosti výlučně čestným prohlášením). Dále doporučuji přeformulovat text k § 88, který mluví o dvou variantách řešení.	
233.	Úřad vlády – odbor kompatibility	<p>Zásadní - K § 3 odst. 1 písm. a) Podle důvodové zprávy jde o klíčový pojem pro předmětnou právní úpravu. Pojem je vykázan a označen jako transpoziční, z RT přímo není patrné, na jaké ustanovení směrnice se předkladatel odvolává. Požadujeme upřesnit nebo provést úpravu návrhu. Dále, výčet činností „poskytování“ není příkladný, jak uvádí důvodová zpráva – jde o výčet taxativní. I tuto věc proto doporučujeme vyjasnit. Tato připomínka je zásadní.</p>	AKCEPTOVÁNO. Text nebude označen jako transpoziční, DZ bude upravena.
234.	Úřad vlády – odbor kompatibility	<p>Zásadní - K § 3 odst. 1 písm. c) Platí obdobně co k písm. a) výše. Navíc ani z důvodové zpráva není jasná vazba k pojmu „věřitel“, který užívá dosavadní právní úprava (tento pojem obsahuje aspekt nikoli jen poskytování, ale i nabízení spotřebitelského úvěru). Žádáme předkladatele o vyjádření a příp. úpravu návrhu. Tato připomínka je zásadní.</p>	VYSVĚTLENO, doplněna důvodová zpráva. Definice poskytovatele (v současné právní úpravě „věřitel“) je transpoziční, avšak je vázána na definici pojmu poskytování. Pojem je nastaven tak, aby zahrnul všechny osoby, které fakticky činnost vykonávají, bez ohledu na to, zda mají příslušné oprávnění či nikoli. Pojem věřitel není používán, protože je zavádějící. Věřitelem může být dle občanského práva v některých situacích i spotřebitel, nadto pojem věřitel je definován zvláště tak, aby pokryl i osobu, která pohledávku ze spotřebitelského úvěru nabyla od poskytovatele, neboť na věřitele se vztahují některé smluvní podmínky (např. vymáhání dluhu, omezení sankcí).
235.	Úřad vlády – odbor kompatibility	<p>Zásadní - K § 3 odst. 1 písm. e) Požadujeme jasnější vymezení užívaných pojmů zastoupený a vázaný zástupce, případně samostatný zprostředkovatel. Dle DZ je pojem zastoupený uveden v souvislosti s novou kategorií vázaného zástupce, který je zprostředkovatelem, který buď jedná jménem a na účet samostatného zprostředkovatele nebo jménem a na účet poskytovatele. Tyto osoby pak odpovídají pojmu zastoupený. Navíc písmeno e) používá pojmy, které jsou definovány až dále v jiných částech návrhu zákona (§ 26 – „vázaný zástupce“, § 17 - „samostatný zprostředkovatel“). Zvolená definice působí nejasně a nepřehledně. Doporučujeme vymezit pojem vázaného zástupce a samostatného zprostředkovatele v úvodu a tyto pojmy požadujeme definovat jasně. Nadto požadujeme v DZ blíže vysvětlit důvody pro terminologické odchylky od směrnice, které pracují s pojmy jmenovaný zástupce (čl. 4/8 MCD směrnice), vázaný zprostředkovatel (čl. 4/7 MCD směrnice). Tato připomínka je zásadní.</p>	VYSVĚTLENO, doplněna důvodová zpráva. Distribuční systém finančních produktů v ČR je rozdělen na samostatné zprostředkovatele a vázané zástupce (terminologií MCD vázaný zprostředkovatel a jmenovaný zástupce), případně zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru jako výjimka ze systému pro osoby, které zprostředkují úvěry jako svoji vedlejší činnost. Systém distribuce je koncepční otázkou a je sjednocován na celém finančním trhu. Důvodová zpráva bude s ohledem na bližší rozvedení rozdílu pojmů mezi MCD a ZÚPS včetně odkazů na příslušné recitály MCD. Je nutno vzít v úvahu, že pojmenování příslušných kategorií zprostředkovatelů není

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			pro členské státy závazné, členské státy ani nemusí umožnit existenci jmenovaných zástupců, nebo je mohou nahradit osobami spadajícími do kategorie zprostředkovatel.
236.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 3 odst. 1 písm. l) Čl. 4/19 písm. a) a b) MCD směrnice definuje domovský členský stát na základě kritéria sídla a ústředí. Návrh uvádí pouze sídlo. Z § 429 odst. 2 NOZ dle našeho názoru vyplývá, že sídlo a ústředí nemusí spadat v jedno. Požadujeme vyjasnit. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Doplněno „skutečné sídlo“.
237.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 3 odst. 1 písm. m) V souladu s čl. 4/20 MCD směrnice doporučujeme upravit znění předmětného ustanovení z „...nebo dočasně jinak zprostředkovává spotřebitelský úvěr na bydlení“ na „nebo ve kterém dočasně nebo příležitostně zprostředkovává spotřebitelský úvěr na bydlení“ Tato formulace lépe odpovídá směrnice požadavku na „volný pohyb služeb“ a je v souladu s § 3 písm. d) zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO.
238.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 4 odst. 1 písm. a) Dle čl. 2 odst. 2 písm. h) se CCD směrnice nevztahuje na úvěrové smlouvy, jež jsou uzavírány s investičními podniky vymezenými v čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů nebo s úvěrovými institucemi vymezenými v článku 4 směrnice 2006/48/ES proto, aby investor mohl provést operaci v souvislosti s jedním nebo více nástroji uvedenými v oddíle C přílohy I směrnice 2004/39/ES, je-li investiční podnik nebo úvěrová instituce poskytující úvěr do této operace zapojen. Jako úvěrová instituce dle směrnice 2006/48/ES (i dle nové směrnice 2013/36/EU) je vykazováno též spořitelni a úvěrní družstvo. Požadujeme vysvětlit, z jakého důvodu nebyla družstevní záložna do daného ustanovení zařazena, případně ji do výčtu doplnit. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Družstevní záložna není na základě zákona o spořitelních a úvěrních družstvech oprávněna poskytovat investiční služby. Její oprávnění k obchodování na vlastní účet s finančními nástroji obsaženými v oddíle C přílohy I směrnice 2004/39/ES nemá vliv na to, že nemůže poskytovat investiční služby. Družstevní záložna nemůže tedy svým klientům prodávat investiční nástroje a poskytovat jim na ně úvěr, ani poskytovat na úvěr jiné investiční služby, nemůže tedy poskytovat úvěr, který je předmětem výluky z působnosti navrhovaného zákona.
239.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 4 odst. 2 a 3 Dle navrhovaného ustanovení § 4 odst. 2 se zákon nevztahuje na poskytování informací a doporučení advokátem nebo notářem. Není zřejmé, pod kterou z výjimek byly advokátní a notářské služby subsumovány. Ani důvodová zpráva není v tomto ohledu nápomocna. Dále není zřejmé, jakým způsobem je ošetřena výjimka z volného pohybu služeb (to platí též pro výjimky dle § 4 odst. 3). Požadujeme vysvětlit, případně odst. 2 vypustit. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Činnost advokátů a notářů se kvalifikuje spíše pod čl. 22 odst. 6 písm. a) nežli b) MCD, rozdílová tabulka bude v tomto smyslu upravena. Druhé otázky nerozumíme. Pokud má připomínkové místo za to, že odstavce 2 a 3 zakládají výjimku z volného pohybu služeb, má předkladatel za to, že jednotlivé činnosti uvedené v odst. 2 a 3 mají buďto vlastní režim volného pohybu služeb, nebo se uplatní přímo ustanovení Smlouvy.
240.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 5 odst. 1 a 3 MCD směrnice v čl. 3 odst. 5 implementovaném mj. § 5 odst. 1 a 3 požaduje, aby členské státy, které omezí působnost zákona, zajistily „uplatňování přiměřených alternativních mechanismů, jež zabezpečí, aby spotřebitelé obdrželi v	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Srovnávací tabulka a celexové odkazy v návrhu zákona upraveny.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		předsmluvní fázi včas informace o hlavních rysech, rizicích a nákladech těchto smluv o úvěru a aby reklama na tyto smlouvy o úvěru byla přiměřená, jasná a nezavádějící.“ Předsmluvní informace jsou upraveny v § 95 - 101 návrhu, jejichž aplikace je však návrhem vyloučena. Požadujeme vysvětlit, případně aplikaci § 95 - 101 do § 5 odst. 1 a 3 doplnit. Tato připomínka je zásadní.	Výjimky podle čl. 3 odst. 3 písm. c) a e) nejsou uplatněny (§ 5 odst. 1 písm. e) se vztahuje na úvěry dle CCD, nikoli MCD. Není proto třeba aplikovat čl. 3 odst. 5 MCD. § 5 odst. 3 implementuje nikoli čl. 3 odst. 3 písm. c) a e) MCD, ale čl. 3 odst. 2 písm. c).
241.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 7 Ustanovení je vykazováno a označeno podtržením jako ustanovení transpoziční, doporučujeme podtržením označit pouze úvodní část věty (návětí), a to s odkazem na čl. 2/1 MCD – princip minimální harmonizace.	AKCEPTOVÁNO.
242.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 8 odst. 2 a 3 Jde-li o splnění podmínek odborné způsobilosti (§ 61) a důvěryhodnosti (§73), je nutné upozornit na uplatňování těchto podmínek vůči poskytovatelům a zprostředkovatelům z jiných členských států EU. Čl. 9/2 MCD směrnice stanoví, že s výjimkami dle odst. 3 určí požadavky na znalosti a odbornou způsobilost domovské státy, naopak hostitelské státy tak mohou učinit pouze v uvedených případech. Návrh sice podmínky činnosti zahraničních zprostředkovatelů upravuje v § 49 odst. 2, kde správně vyjmenovává podmínky, které může stanovit ČR z pozice hostitelského státu (v souladu s čl. 9/3 směrnice), nicméně zvolené řešení působí nesystematicky a nepřehledně. § 8 odst. 2 vytváří dojem plošného uplatňování podmínek vůči všem oprávněným osobám. Lze doporučit, aby předmětná úprava podmínek byla v návrhu na jednom místě, resp. jinak jasně provázána tak, aby bylo zřejmé, že § 8 odst. 2 návrhu nemá plošný dopad v případě osob z jiných členských států.	VYSVĚTLENO. Z dikce ustanovení je zřejmé, že § 8 odst. 2 se nevztahuje na zprostředkovatele, ale jen na poskytovatele. Ustanovení regulující požadavky na samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce a zprostředkovatele vázaného SÚ jsou ustanoveními, regulujícími subjekty s českou licenci, resp. registrací, tedy též se nevztahují na zahraniční zprostředkovatele, kteří mají vlastní úpravu v § 49 odst. 2, není tedy třeba dělat úpravy.
243.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 8 odst. 4 Z hlediska výkaznictví není jasný vztah ustanovení k čl. 22 odst. 6 MCD směrnice. Ustanovení ukládá poskytovatelům spotřebitelského úvěru dle § 7 písm. a) až f) splnit podmínky dle § 15 odst. 2 písm. a) bodu 2, odst. 2 písm. b) bodu 1 a odst. 4 písm. b). Ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) bodu 2, odst. 2 písm. b) bodu 1 a odst. 4 písm. b) však nejsou normativní povahy a není možno označit je za podmínky. Požadujeme upravit a rozvést v důvodové zprávě, z jakého důvodu byly zvoleny právě tyto podmínky a nikoli i jiné. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Subjekty uvedené v § 7 s výjimkou nebankovního poskytovatele mají v rámci své vlastní regulace (zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvěrních družstvech, zákon o platebním styku) svá vlastní omezitelná, podstatně přísnější pravidla, která však nezahrnují v § 8 odst. 4 uvedené náležitosti, které jsou transpoziční vůči MCD. Proto jsou MCD transpoziční povinnosti uvedeny v § 8 odst. 4. Proto byly vybrány pouze ty podmínky, které jsou specifické pro oblast úvěrů, které neobsahují obecné úpravy v příslušných sektorových zákonech. Ustanovení § 15 je normativní povahy (nebankovní poskytovatel zavede a udržuje kontrolní systém....., dále se stanoví náležitosti kontrolního systému). Odkaz na čl. 22 odst. 6 MCD považujeme za irelevantní.
244.	Úřad vlády –	Ostatní - K § 9 a násl.	VYSVĚTLENO. Na problematiku lze

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	odbor kompatibility	Ustanovení této části jsou vykazována a označena podtržením jako transpoziční, směrnice však neúvěrové instituce nevymezují (srov. i RT – odkazovaný čl. 35 MCD). Požadujeme proto vazbu této části návrhu vzhledem k transpozičním ustanovením práva EU spíše neuvádět. Týká se to § 11 – 15, v § 10 stačí označit vazbou k právu EU úvodní část věty odst. 1 a odst. 2.	nahlížet ze dvou úhlů: jako transpoziční k čl. 35 MCD uvést celou hlavu II, nebo maximálně § 9. Obdobně v případě sankcí, jako transpoziční vůči požadavku na přiměřené a účinné sankce lze označit celou část správní delikty, nebo nic z toho.
245.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 14 odst. 1 V předmětném ustanovení je údaj o počátečním základním kapitálu odlišně uveden v RT („alespoň 10 mil. Kč“) oproti údajům v normativním textu („alespoň 20 mil Kč“).	AKCEPTOVÁNO.
246.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 16 Ustanovení není třeba vykazovat a označovat podtržením jako transpoziční vzhledem k právu EU. RT se odvolává na MCD, která je však úpravou zvláštní k úpravě obecné, která je předmětem daného ustanovení. Navíc obě směrnice jsou směrnice v režimu minimální harmonizace, nevylučují tedy národní úpravu ve věci.	NEAKCEPTOVÁNO.
247.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 17 odst. 2 Ustanovení je vykázano a označeno podtržením jako transpoziční, ani z RT však nevyplývá, jakého ustanovení směrnice by mělo být transpozicí. Žádáme předkladatele o vyjádření, příp. o úpravu návrhu.	AKCEPTOVÁNO. Odkaz na čl. 29 odst. 1 vypuštěn.
248.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 18 odst. 1 písm. e) Předkladatel odkazuje na nařízení Evropské komise upravující minimální výši požadovaného pojištění odpovědnosti zprostředkovatele úvěru formou tzv. referenčního odkazu v § 1 předloženého návrhu zákona, zde pak na konkrétní ustanovení upravující danou částku. Tato legislativní technika je možná, avšak znamená mj., že při změně tohoto nelegislativního aktu bude nutné novelizovat předložený zákon. Dále je třeba upozornit, že požadavek práva EU, na který je zde odkazováno, se v právu EU týká pouze oblasti odvětví hypoték (směrnice MCD). Z pohledu legislativně technického doporučujeme za slovo „Komise“ vložit slova „v přenesené pravomoci“ .	AKCEPTOVÁNO. Požadavek pojištění můžeme rozšířit, směrnice CCD danou problematiku neupravuje.
249.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 19 odst. 2 Minimálně první větu tohoto ustanovení je potřeba vykázat jako transpoziční k čl. 29/4 MCD směrnice.	AKCEPTOVÁNO.
250.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 26 Viz. Připomínka k § 3 odst. 1 písm. e). Požadujeme přesnější vysvětlení pojmu vázaný zástupce ve vazbě k ostatním oprávněným osobám a zdůvodnění terminologické odchylky od pojmů definovaných ve směrnici. V návaznosti na odst. 2, žádáme předkladatele o vyjádření / doplnění odůvodnění, proč nebyly využity další možnosti předpokládané MCD, tedy činnost vázaného zástupce pro skupinu nebo určitý počet věřitelů nebo skupin, který nepředstavuje většinu na trhu (srov. čl. 4/7 MCD). Tato připomínka je zásadní. I s ohledem na zmíněné závěry Pracovní skupiny pro distribuci, které se týkají systému samostatný zprostředkovatel – vázaný zástupce, žádáme doplnění/odůvodnění toho, proč nebylo při úpravě samostatného zprostředkovatele využito širšího pojetí tohoto pojmu, který poskytuje čl. 4/7 MCD (činnost pro skupinu nebo určitý počet věřitelů nebo skupin, který nepředstavuje většinu na trhu).	VYSVĚTLENO. viz též 3/1/e. V současné době dochází k postupnému sjednocování distribuce napříč všemi sektory finančního trhu, a to na základě některých závěrů Pracovní skupiny pro distribuci, které se datují zpětně již do roku 2011. Jedním z těchto závěrů je systém samostatný zprostředkovatel (SZ) – vázaný zástupce (VZ), kdy SZ není vázán na jednoho zastoupeného, a nese odpovědnost sám za sebe, zatímco VZ je vázán na jednoho zastoupeného a odpovědnost nese zastoupený. Je obšírně vysvětleno v důvodové zprávě/RIA.
251.	Úřad vlády – odbor	Ostatní - K § 28 odst. 1 písm. d) Doporučujeme úpravu dikce – zápis „vázaného zástupce, který není podle tohoto zákona... vázaným zástupcem“.	VYSVĚTLENO. Dikce znamená, že subjekt žádající o registraci již není registrován či

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	kompatibility		licencován.
252.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 37 Viz zásadní připomínka výše k § 3 odst. 1 písm. e). Ustanovení návrhu se týká zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru, avšak RT odkazuje na články směrnice, které věcně souvisejí pouze zčásti s čl. 29/4 MCD směrnice (týkající se registru zprostředkovatelů) anebo se směrnicemi nesouvisí vůbec – viz odkaz na čl. 4/7 písm. c) MCD směrnice (týkající se vázaného zprostředkovatele). Pokud ustanovení není transpoziční, nemá tak být vykazováno. Jde-li o pojem vázaného zprostředkovatele, se kterým pracuje směrnice, a který je v návrhu patrně zahrnut pod pojem vázaný zástupce, lze opět doporučit, aby volba terminologického aparátu byla v DZ jasně vysvětlena. Současné řešení je spíše nepřehledné.	VYSVĚTLENO. V případě § 19 odst. 2 naopak OKOM požadoval doplnění odkazu na čl. 29/4 MCD. Jde o speciální kategorii vázaného zástupce s možností vázanosti na více zastoupených. Vzhledem k tomu, že i vázaný spotřebitelský úvěr může být zajištěn hypotékou (americká hypotéka), jedná se o transpoziční ustanovení vůči MCD.
253.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 47 Formulace v návěti „provozovat svoji činnost ve vztahu ke spotřebitelskému úvěru na bydlení“ působí neobratně. Navrhujeme nahradit např. formulací „provozovat činnost spočívající ve zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení“. U písm. b) navrhujeme formulovat jinak, a to v návaznosti na § 3 odst. písm. m) s využitím slov „dočasně nebo příležitostně“. Týká se i dalších obdobných ustanovení návrhu (např. § 51 odst. 1).	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Formulace bude změněna na „zprostředkovat SÚ na bydlení“.
254.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 49 odst. 4 Znění tohoto ustanovení v návrhu a v rozdílové tabulce se liší. Požadujeme upravit.	AKCEPTOVÁNO. Upraveno dle připomínky.
255.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 73 Ustanovení má svůj protějšek v úpravě MCD – čl. 29/2/b – je třeba řádně vykázat.	AKCEPTOVÁNO.
256.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 78 odst. 1 a 2 Obsah ustanovení obou odstavců se překrývá. Navrhujeme sloučit do jednoho. Rovněž příslušná konkrétní ustanovení směrnic uvedená v rozdílové tabulce k § 78 odst. 2 nejsou provedena ustanovením § 78. Nutno v tomto případě výkaznictví zredukovat. Například povinnost poskytovat informace bezplatně (čl. 8 MCD směrnice) je uvedena až v § 91 odst. 1 návrhu, čl. 21 písm. a) CCD směrnice není pro dané ustanovení příliš relevantní, apod.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odkaz na čl. 8, 15/1/c MCD a čl. 21/a CCD, vypuštěn.
257.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 81 Článek 22 odst. 4 čtvrtý pododstavec MCD směrnice sice umožňuje členskému státu stanovit zákaz odměňování věřitelem, ovšem pouze za podmínky, že samostatný zprostředkovatel používá k označení své činnosti slovní spojení „nezávislé poradenství“ nebo „nezávislý poradce“. Tuto podmínku je nutno do ustanovení § 81 doplnit, jinak viz naše připomínky shora, zejm. k § 3/1/e. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. MCD je v režimu minimální harmonizace, ustanovení tedy může být přísnější a nemusí vázat pobírání odměny z obou stran na označení „nezávislý“. Naopak, ustanovení § 82 je vázáno na § 81.
258.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 89 Čl. 21/1 směrnice MCD je transponován neúplně. Databáze by kromě posouzení úvěruschopnosti měla sloužit také ke kontrole plnění úvěrových závazků spotřebitelů po dobu jejich trvání. Ustanovení (zejména odst. 2) si vykládáme tak, že není možné databázi využívat po dobu trvání smlouvy o úvěru. Přestože navržené ustanovení více šetří právo na ochranu osobních údajů spotřebitelů, nenaplnuje požadavek MCD směrnice. Dále, směrnice požaduje zpřístupnění informací v databázích bezpodmínečně, zatímco § 89 odst. 1 obsahuje možnost uvážení provozovatele. Požadujeme opravit. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Bude vysvětleno v důvodové zprávě. Ustanovení § 89 odst. 2 není možné vykládat tak, že databázi nelze používat po dobu trvání úvěru. Toto vyplývá ze slova „splácení“, kdy slovem splácení je vyjádřena kontinuálnost této činnosti, tedy posuzovat předpoklady splácení lze například i po zaplacení několika splátek, kdy lze posoudit, jaké předpoklady má spotřebitel pro další splácení zbylých

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			splátek. Dále je nutno zdůraznit, že požadavek směrnice na nediskriminační přístup k databázím je řádně transponován. Pokud je užívána databáze, musí umožňovat přístup na nediskriminačním základě. Ustanovení zákona o tom, že se poskytovatelé mohou informovat, nedává diskreci ohledně nediskriminačního přístupu k databázi, kterážto podmínka je kategorická, ale jen ohledně volby, zda databázi využijí, nebo nevyužijí. Ustanovení je obdobou § 38a zákona o bankách (banky se mohou vzájemně informovat....)
259.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 95 odst. 1 Ustanovení navazující na § 96 až 99, které stanoví původce povinnosti, je nutno vykazovat jako implementační. Požadujeme doplnit.	AKCEPTOVÁNO.
260.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 117 odst. 1 a 2 Ustanovení návrhu nese nadpis „Omezení vázaného poskytování spotřebitelského úvěru“. Vázané poskytování však není definováno – zřejmě se jím míní situace v § 117 odst. 1. Nutno vymezit jasně, už z toho důvodu, aby byl zřejmý rozdíl mezi „vázaným poskytováním“ a „vázaným spotřebitelským úvěrem“ v § 2 odst. 3 návrhu, který z návrhu není příliš jasný. Nadto se domníváme, že jde o špatnou implementaci čl. 12/1 a odst. 2 MCD směrnice, kdy vázaný prodej má být podle směrnice zakázán, s výjimkou situace, kdy může věřitel od spotřebitele požadovat otevření účtu nebo pořízení investičního produktu ve vztahu k úvěru. Dle výjimky v čl. 12/3 směrnice je možné vázaný prodej povolit pro situace, kdy věřitel prokáže příslušnému orgánu, že svázané produkty budou mít spotřebitele zřejmý prospěch. Znění návrhu se s požadavky směrnice zásadně míjí. Požadujeme dotransponovat. Tato připomínka je zásadní. Nelze se, že by předmětné ustanovení zaručovalo zákaz vázaného prodeje ve smyslu čl. 12/1 MCD. Zakotvení práva spotřebitele vybrat si poskytovatele doplňkové finanční služby vždy v případě, kdy poskytovatel podmiňuje prodej úvěru pořízením doplňkové finanční služby, sice může být efektivním nástrojem nepřímého zamezení vázaného prodeje, ale nenaplnuje podstatu jeho zákazu. I přes zákaz omezovat volbu spotřebitele může nastat situace, kdy poskytovatel vedle úvěru nabídne spotřebiteli i doplňkovou finanční službu a ten ji přijme (ačkoliv má právo vybrat si poskytovatele jiného). Nelze proto souhlasit s tím, že by navržená úprava efektivně eliminovala prodej dvou služeb v jednom balíčku.	AKCEPTOVÁNO. Zákaz vázaného prodeje zpřesněn. Doplněn odstavec 1: „Zakazuje se podmiňovat uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru uzavřením smlouvy, ve které se sjednává doplňková finanční služba, pokud není možno smlouvu o spotřebitelském úvěru uzavřít i bez této podmínky.“ S ohledem na dikci definice vázaného prodeje (prodej úvěru v balíčku s jiným produktem), obsahuje ustanovení velmi efektivní zákaz vázaného prodeje, když vyžaduje v případě, že poskytovatel podmiňuje prodej úvěru pořízením doplňkové finanční služby, aby měl spotřebitel vždy právo výběru poskytovatele této doplňkové finanční služby. Takto je efektivně eliminován prodej dvou služeb v balíčku, ač je použito jiné terminologie než v MCD. Výjimky obsažené v odstavci 2 odpovídají výjimkám MCD, pojištění vozidla se již netýká hypoték, tedy působnosti MCD, u pojištění vozidla bude doplněno „jiným než na bydlení“.
261.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 119 odst. 2 Dle čl. 25/3 MCD směrnice a čl. 16/2 směrnice má věřitel nárok na účelně vynaložené náklady v odůvodněných případech. Znění návrhu přiznává věřiteli automaticky nárok na náklady, které mu vznikly v souvislosti s předčasným splacením. Takovou formulaci je nutno považovat za obsahově širší. Požadujeme upravit a případně alespoň příkladmo	VYSVĚTLENO. Účelnost vynaložených nákladů (tedy jejich odůvodněnost) pokrývá čl. 25/3 MCD. Pokud náklady nejsou vynaloženy účelně, nejde o odůvodněné

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		definovat odůvodněné případy. Dále směrnice v uvedených ustanoveních uvádějí, že se má jednat o náklady „přímo spojené“ s předčasným splacením, které nepřevyšují „finanční ztrátu věřitele“. Formulace „v souvislosti s předčasným splacením“ se zdá být širší. Požadujeme dopracovat nebo vysvětlit, kde je zapracováno.	případy. Ze znění čl. 16/2 CCD vyplývá mnohem jednoznačněji, že jde o účelně vynaložené náklady, jakožto pojem používaný již dnes běžně v českém právním řádu (viz např. NOZ).
262.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 119 odst. 3 písm. d),e),f) Ustanovení je vyznačeno jako transpoziční, nelze však dohledat, která ustanovení směrnic se k němu vztahují. Požadujeme vyjasnit. Tato připomínka je zásadní.	AKCEPTOVÁNO. Ustanovení budou odznačena.
263.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 119 odst. 6 Čl. 25 odst. 4 MCD směrnice vyžaduje uvedené informace poskytnout na papíře nebo na jiném trvalém nosiči. Požadujeme doplnit.	VYSVĚTLENO. Povinnost upravena v § 91 odst. 1.
264.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní - K § 121 V případě smluv o vázaném spotřebitelském úvěru nenacházíme transpozici čl. 15/2 CCD směrnice. Požadujeme vysvětlit, případně doplnit. Tato připomínka je zásadní.	VYSVĚTLENO. Podmínky čl. 15 odst. 2 se v NOZu manifestují v právu na odstoupení od smlouvy. Právo uplatnit prostředky nápravy vůči věřiteli je manifestováno ručením poskytovatele dle § 121/2. Nedochozí k věcné změně oproti stávající úpravě ZSÚ.
265.	Úřad vlády – odbor kompatibility	Ostatní - K § 138 a násl. Z hlediska konzistentní terminologie lze vytknout, že návrh v předloženém znění pracuje s pojmy „dohled“, „orgán dohledu“, avšak v přílohách k návrhu je v rámci formulářů využíváno pojmu „orgán dozoru“ (viz. Příloha 2 a 3). Doporučujeme sjednotit. Odkaz na nařízení Evropské komise v § 138 odst. 1 doporučujeme uvést zkráceným způsobem, obdobně jako v § 18/1/e, k tomu viz i připomínka výše.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odkaz upraven. Formuláře jsou v maximální harmonizaci. Český právní řád odlišuje dohled a dozor, pojem dohled je v zákoně užíván správně, avšak text formulářů (zvláště CCD) nelze měnit.
266.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 1. K § 3 odst. 1 písm. a) a důvodové zprávě Je třeba buď v důvodové zprávě změnit text označující výčtovou definici za výčet příkladmo, nebo se za slova poskytováním spotřebitelského úvěru vkládá slovo zejména. Odůvodnění: Důvodová zpráva uvádí, že definice poskytování vypočítává činnosti pod tento pojem zařazené „příkladmo“, z toho lze usuzovat, že úmyslem zákonodárce bylo vytvořit demonstrativní výčet. Není přitom jasné, jaké další činnosti mají být pod tuto definici podřazeny. V předkládaném znění nicméně jde o výčet taxativní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. DZ bude upravena.
267.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 2. K § 3 odst. 1 písm. b) a důvodové zprávě Je třeba buď v důvodové zprávě změnit text označující výčtovou definici za výčet příkladmo, nebo se za slova zprostředkováním spotřebitelského úvěru vkládá slovo zejména. Odůvodnění: Důvodová zpráva uvádí, že definice poskytování vypočítává činnosti pod tento pojem zařazené „příkladmo“, z toho lze usuzovat, že úmyslem zákonodárce bylo vytvořit demonstrativní výčet. Není přitom jasné, jaké další činnosti mají být pod tuto definici podřazeny. V předkládaném znění nicméně jde o výčet taxativní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. DZ bude upravena.
268.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 3. K § 4 odst. 4 písm. b) Návrh doplnit o explicitní formulaci účelu. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Z vymezení výjimky nelze spolehlivě dovozovat její účel, jímž zřejmě má být umožnit spotřebitelům konkurenční porovnávání podmínek jednotlivých poskytovatelů, a proto také možnost získávat od poskytovatelů obecné informace, aniž by bylo vyžadováno uzavření smlouvy ve smyslu tzv. přípravy smlouvy (shromažďování osobních údajů	AKCEPTOVÁNO JINAK. DZ k tipařství upravena, dle stanoviska ČNB a rozhodovací praxe finančního arbitra rozvedeno, co je za tipařství považováno, a co nikoli.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		pod záminkou nezbytnosti konkretizovat nabídku ke konkrétně identifikované osobě – žadateli s odkazem na zákonnou povinnost); pozn.: vztahuje se rovněž k ustanovení § 85 a násl.	
269.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - § 11 a § 19 Není specifikována možnost opravného prostředku. Odůvodnění: Pakliže se jedná v režimu správního řádu a používají se zde uvedené odvolací prostředky, je naopak třeba vyhotovit písemné rozhodnutí s odůvodněním a poučením subjektu o možnosti opravného prostředku a lhůt k podání. Důvodová zpráva s těmito informacemi nepracuje.	VYSVĚTLENO. V případě kladného rozhodnutí není třeba písemného vyhotovení, neboť není třeba se proti tomuto rozhodnutí odvolávat. Textace byla schválena v rámci novelizace ZPZ po dlouhých diskusích mezi MV, ČNB a v rámci LRV.
270.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 5. K § 15 Není připojen návrh prováděcího předpisu. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Prováděcí předpis má obsahovat explicitní úpravu povinností při zpracování a ochraně osobních údajů; jedině na základě porovnání jeho obsahu s obsahem § 15 lze konstatovat, zda je návrh znění zákona vyhovující.	VYSVĚTLENO. Prováděcí předpis nebude.
271.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 6. K § 18 odst. 1 písm. b) Je třeba doplnit odkaz na ustanovení § 73. Odůvodnění: Odkaz chybí.	VYSVĚTLENO. Neuvedení odkazu vychází z ustálené výkladové praxe LRV.
272.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 7. K § 18 odst. 1 písm. c) Je třeba doplnit odkaz na ustanovení § 61. Odůvodnění: Odkaz chybí.	VYSVĚTLENO. Neuvedení odkazu vychází z ustálené výkladové praxe LRV.
273.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 8. K § 23 Text je třeba rozšířit, tak aby bylo zřejmé, co má samostatný zprostředkovatel činit, aby své povinnosti dostál. Odůvodnění: Text je nedostatečně určitý a klíč k interpretaci neposkytuje ani důvodová zpráva.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Uvedeno v DZ.
274.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 9. K § 28 odst. 5 Na tomto místě zákon počítá s poskytnutím informace o neprovedení zápisu do registru (byť za splnění podmínek vázaného zástupce odpovídá zastoupený), ovšem v případě neudělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nebo samostatného zprostředkovatele (přičemž podmínky v rámci správního řízení zkoumá ČNB) zákon poskytnutí informace o neudělení vůbec nezmiňuje.	VYSVĚTLENO. V případě NPSÚ a SZ platí správní řád. Zde jde o odchylku, neboť se jedná o poskytnutí informace jiné osobě, než se odmítnutí týká.
275.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 10. K § 39 odst. 5 Na tomto místě zákon počítá s poskytnutím informace o neprovedení zápisu do registru (byť za splnění podmínek vázaného zástupce odpovídá zastoupený), ovšem v případě neudělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nebo samo-statného zprostředkovatele (přičemž podmínky v rámci správního řízení zkoumá ČNB) zákon poskytnutí informace o neudělení vůbec nezmiňuje.	VYSVĚTLENO. V případě NPSÚ a SZ platí správní řád. Zde jde o odchylku, neboť se jedná o poskytnutí informace jiné osobě, než se odmítnutí týká.
276.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 11. K § 57 Nejprve je třeba uvést ustanovení o době, po kterou se údaje (v) registru uchovávají a poté stanovit dobu, po kterou jsou veřejné historické hodnoty údajů. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Explicitní vymezení doby, po kterou se údaje registru vedeného orgánem veřejné moci na základě zákona zveřejňují, je nezbytným parametrem zpracování osobních údajů, bez ohledu na to, zda se tak děje elektronicky či jinak.	AKCEPTOVÁNO. Bude uvedeno „trvale“ (uveřejněny), zvažíme časové omezení např. pro případ smrti registrovaného subjektu.
277.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - K §§ 64 a 65 Není připojen návrh prováděcího předpisu. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Prováděcí předpis má obsahovat explicitní úpravu povinností při zpracování a ochraně osobních údajů; jedině na základě porovnání jeho obsahu s obsahem §§ 64 a 65 lze konstatovat, zda je návrh znění zákona vyhovující.	VYSVĚTLENO. Prováděcí předpisy jsou podle LPV předkládány před projednáním materiálu na plénu LRV. Nejsou povinnou součástí materiálu zasílaného do mezirezortního připomínkového řízení, ani

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			předkládaného vláde.
278.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 13. K § 79 Text je třeba upravit tak, aby bylo zřejmé, zda a za jakých podmínek je přípustné monitorovat jednání vztahující se k uzavírání smlouvy pomocí audiovizuální nebo zvukové techniky. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Problematické vymezení pojmu záznam, zejm. z díkce odst. 6 je patrné, že může jít například také o zvukové záznamy hovorů, nelze vyloučit ani videonahrávky. Důvodová zpráva v tomto bodě povahu těchto záznamů nespécifikuje. Takto formulované oprávnění a povinnosti uchovávání dokumentů a záznamu z jednání bez ohledu na to, zda se jedná o poskytovatele nebo zprostředkovatele, je nevhodné, neboť chybí vyjádření (výklad), zda lze uvedená jednání vztahující se k uzavírání smlouvy monitorovat pomocí záznamového zařízení.	VYSVĚTLENO. Ustanovení neříká, že se mají dělat záznamy a za jakých podmínek, ale že pokud jsou vyhotoveny, musí se uchovávat pro účely dohledu.
279.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 14. K § 89 odst. 1 Nejsou upraveny žádné parametry databáze, o níž důvodová zpráva referuje jako o databázi dlužníků. Text zákona je třeba doplnit tak, aby byl jednoznačně dán účel, k němuž budou osobní údaje spotřebitelů zpracovány, vymezen rozsah zpracovávaných osobních údajů, stanovena odpovědnost subjektů podílejících se na zpracování (právnícké osoby spravující databázi a osob oprávněných poskytovat spotřebitelský úvěr), ani stanovena doba jejich uchovávání v databázi. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Nic z výše uvedeného není v návrhu zákona ani v důvodové zprávě uvedeno, přičemž jde o základní parametry umožňující všem zainteresovaným (subjektům odpovědným za zpracování - tj. osobám oprávněným poskytovat spotřebitelské úvěry, právnícké osobě spravující databázi, spotřebitelům jako dotčeným subjektům údajů a zákonem oprávněnému orgánu dohledu nad zpracováním osobních údajů) posoudit, zda jsou splněny zákonem stanovené povinnosti při zpracování osobních údajů spotřebitelů a naplňovat svoje práva podle § 12 zákona o ochraně osobních údajů. Z důvodové zprávy plyne pouze, že má dojít k výměně informací z databází sloužících k ověřování bonity a důvěryhodnosti spotřebitelů a to obdobně, jako je upraveno sdílení informací o klientech bank. Z díkce zákona musí být zřejmé, kdo je v postavení správce a kdo (případně) v postavení zpracovatele (§ 4 písm. j) a k) zák. č. 101/2000 Sb.). Stručnost úpravy kontrastuje s podrobností v jiných aspektech, ačkoli zde je řešena problematika zásadní.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Účel databáze je stanoven v písm. a). Další rozvedení databáze není třeba, zákon o bankách podrobnosti o účelu a rozsahu zpracování osobních údajů také neuvádí. Navíc bylo zástupci ÚOOÚ opakovaně sděleno na různých jednáních, že pro účely nebankovních registrů postačí převzít dosavadní úpravu § 38a zákona o bankách. Tato úprava je poněkud rozšířena, aby byly dodrženy požadavky směrnice MCD a CCD na databáze (přeshraniční výměna informací na nediskriminačním základě). Toto není zákon, který upravuje databáze. Změněno na informování „o údajích o dlužích, které vypovídají o úvěruschopnosti spotřebitele“, a stanovení povinnosti, že údaje, které do databáze vloží, sami uchovávají.
280.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - K § 89 odst. 1 písm. b) Je třeba výslovně upravit účel, popř. další podmínky poskytování přístupu k údajům v databázi třetím osobám, a to tak, aby nemohl překročit limity dané příčinnou souvislostí s a účelem poskytnutí spotřebitelského úvěru třetí osobou, a to za předpokladu, že třetími osobami se nerozumějí dotčené subjekty údajů nebo orgánu dozoru nad zpracováním osobních údajů. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Uvedené limity jsou podmínkou vyplývající ze zákona č. 101/2000 Sb.	AKCEPTOVÁNO. Limity využití jsou dány v § 89 odst. 2, viz výše.
281.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Ostatní - 16. K § 94 odst. 2 Na konci slova informací se doplňuje písmeno ch. Odůvodnění: Oprava pravopisné chyby.	AKCEPTOVÁNO.
282.	Úřad pro ochranu osobních údajů	Zásadní - 17. K zhodnocení dopadů nově navrhované právní úpravy Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů je třeba přepracovat a podstatně doplnit. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Důvodová zpráva by se měla s novým zásahem do soukromí vypořádat řádně. Důvodová zpráva počítá se zapsáním nebankovních poskytovatelů spotřebitelského úvěru do příslušného registru. Shodně tak RIA o zařazení těchto	AKCEPTOVÁNO. Odůvodnění bude doplněno a vysvětleno s návazností na navrženou úpravu výše.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>osob do registrů hovoří. Přesto RIA v sekci ochrana osobních údajů hovoří o tom, že navrhovaná legislativa nemá dopad na ochranu osobních údajů, přitom lze předpokládat, že se veškeré údaje například i o fyzických podnikajících osobách budou zaznamenávat v souladu s dosavadní praxí ČNB. Je třeba identifikovat i zde zvláštní úpravu povinností subjektů odpovědných za zpracování osobních údajů a práva subjektu údajů na přístup a řádně je vyhodnotit. Důsledkem napadených opomenutí je jak nedostatečná úprava sdílené databáze dlužníků, tak absence vyhodnocení zvláštní úpravy práva subjektu údajů na přístup k informacím o zpracování (např. § 90 návrhu) a další vady napadené připomínkami, ale také nepoužívání ustálené terminologie ochrany osobních údajů.</p> <p>Kromě toho Úřad konstatuje, že smyslem DPIA není vyhodnotit soulad s jakýmkoli předpisem. Příslušnou část důvodové zprávy je proto třeba vypustit.</p>	

V Praze dne 15. září 2015

Vypracoval: Mgr. Josef Litoš

Podpis: