

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona o úvěru pro spotřebitele

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 19. června 2015, s termínem dodání stanovisek do 20. července 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

OSTATNÍ (NEPOVINNÁ) PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
1.	Česká leasingová a finanční asociace	Obecně Bez možnosti seznámit se s návrhy prováděcích předpisů je možnost připomínkovat zákon, který na ně odkazuje, jen omezená. Návrh: Poskytnout návrhy prováděcích předpisů.	VYSVĚTLENO. Návrhy prováděcích předpisů musí být až součástí materiálu předkládaného na plénum LRV.
2.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 2 odst. 3 Není jasné, jak z pohledu vázaného úvěru posoudit smlouvu, která kromě nákupu zboží prodávaného zprostředkovatelem umožňuje i další bezúčelové čerpání úvěru z úvěrového rámce. Dále potom jak posoudit situaci, kdy je současně s nabídkou úvěru na financování zboží nabízen další úvěr s odloženou účinností nebo jen v rovině nabídky, která je akceptována později. Návrh: Dát jednoznačně najevo, že i tyto situace představují prodej vázaného úvěru.	VYSVĚTLENO. Jakýkoli dodatečný úvěr je normálním úvěrem. Kreditní karta nebo úvěrový rámec není vázaným spotřebitelským úvěrem. Ústupek z obecné kategorizace všech zprostředkovatelů je jinými subjekty v jiných oblastech trhu odmítán, zásadní nesouhlas vyjádřila ČNB.
3.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 3 odst. 1 písm. a) bod 3,4 a 1. písm. b) pod 3,4 Definice jsou i nadále velmi široké, lze je chápat tak, že za poskytování (resp. v následujícím ustanovení zprostředkování) se považuje i pouhé předání reklamního letáčku, činnost on-line porovnávačů a podobně, a to zejména v kontextu § 4 odst. 4. Návrh: Dát jednoznačně najevo, alespoň v důvodové zprávě, že činnosti typu předání letáčku, nasměrování spotřebitele k příslušnému pracovníkovi a podobně nejsou poskytování ani zprostředkování spotřebitelského úvěru.	VYSVĚTLENO. Výjimka pro tiskařství je zahrnuta v § 4 odst. 4. Problematika tiskařství je pak rozvedena v DZ.
4.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 3 odst. 1 písm. e) bod 1 Není zcela jasné, zda jsou podmínky míněny, tj. v případě vázaného zástupce, který má smlouvu se samostatným zprostředkovatelem, je zastoupeným rozuměn poskytovatel nebo samostatný zprostředkovatel.	VYSVĚTLENO. Je postaveno najisto dále v § 26 odst. 2
5.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 3 odst. 1 písm. e) bod 2 Budí dojem, že místo „vázaný zástupce“ mělo být „zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru“. Zároveň není jasné, jak bude posouzena situace, kdy bude zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru smluvně vázán k samostatnému zprostředkovateli, je-li to možné.	AKCEPTOVÁNO A VYSVĚTLENO. Text opraven. Vysvětleno, že ZVSÚ nemůže být vázán na SZ.
6.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 3 odst. 1 písm. e) Není jasné, zda je záměr, že ve vztahu samostatný zprostředkovatel – poskytovatel se pojem „zastoupený“ nepoužívá.	VYSVĚTLENO. Jde o záměr. Zastoupený je plně a bezpodmínečně odpovědný za svého zástupce. Samostatný zprostředkovatel odpovídá sám za sebe.
7.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 3 odst. 1 Chybí definice zaměstnance, který se přímo podílí na poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Návrh: Doplnit definici tak, aby bylo jasné, kteří zaměstnanci do této kategorie spadají a kteří nikoli. Navrhujeme: § 3 odst. 2 písm. m) zaměstnancem, který se přímo podílí na poskytování spotřebitelského úvěru, se rozumí osoba, která je v přímém kontaktu se spotřebitelem při jednáních o uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, a jehož úkolem je uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem nebo za uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem odpovídá. Doplnění této definice zamezí dalším úpravám textu (například v §8 odst. 2, kde jsou uvedeni zaměstnanci) – domníváme se, že podmínky odborné způsobilosti se by měly týkat pouze zaměstnanců, kteří jednají se spotřebitelem.	VYSVĚTLENO. S ohledem na požadavky směrnice MCD nelze zúžit požadavek odbornosti pouze na osoby v přímém kontaktu se spotřebitelem. Požadavky na osoby, které se přímo podílejí na poskytování nebo zprostředkování služby, jsou již v dalších zákonech (ZPZ, ZPKT, ZISIF, ZDPS). Viz též recitál 32 MCD.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
8.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 3 odst. 2 písm. b) Jakkoli chápeme, že se jedná o transpozici směrnice, formulace navržená v zákoně je matematicky nesmysl, neboť náklady vyjádřené jako procento se prostě nemohou rovnat celkové současné hodnotě všech peněžitých plnění. Domníváme se, že zde je třeba respektovat odlišnou úroveň detailu směrnice na straně jedné a zákona na straně druhé. Zákon, který přímo upravuje práva a povinnosti subjektů, směrnici transponuje a měl by být přesný i tam, kde si směrnice může dovolit jistou míru nepřesnosti. Návrh: Upravit formulaci tak, aby byla matematicky smysluplná.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Sporná část definice, která není vyložena definiční částí, se vypouští.
9.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 3 odst. 2 písm. d) Chybí vyloučení vedlejších služeb vyloučených dle CCD. Návrh: legislativní odkaz na § 136.</p>	VYSVĚTLENO. Vyloučení toho, co se započítává nebo nezapočítává, není definičním znakem. Definice nepotřebuje odkaz do části, která s definovaným pojmem podrobně pracuje.
10.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 4 odst. 4 písm. b) Prokazování účelu či jeho absence je téměř nemožné. Návrh: Navrhujeme podmínku absence účelu vypustit.</p>	VYSVĚTLENO. Problematika tipařství rozvedena v DZ
11.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 5 odst. 1 písm. a) Složitá konstrukce věty není zcela srozumitelná v tom, na které situace se zákon nevztahuje vůbec, na které omezeně a na které zcela. Požadavek, aby smlouvy apod. byly plně srozumitelné je poněkud nešťastný za situace, kdy zákon sám je obtížně srozumitelný. Návrh: Předefinovat např. tak, že bude připojena samostatná věta „Na ... se zákon použije v plném rozsahu“ a „Na ... se zákon nepoužije“ (případně doplnit do § 4).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Konstrukci nepovažujeme za složitou, přebíráme ji ze současného ZSÚ.
12.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 7 Řada z nejvýznamnějších poskytovatelů spotřebitelských úvěrů v České republice jsou dceřiné společnosti evropských bank. Tyto společnosti jsou součástí takzvaných konsolidačních celků podle předpisů upravujících činnost bank. Členové konsolidačních celků podléhají nepřímému dohledu České národní banky, respektive příslušných evropských regulátorů dohlížejících na finanční trhy. V rámci tohoto dohledu má příslušný orgán pravomoc prostřednictvím banky, která stojí v čele konsolidačního celku, stanovit požadavky na řídicí a kontrolní systém konsolidačního celku, regulovat systém vnitřně stanoveného kapitálu, požadovat dodržování mechanismů vnitřní kontroly a vyžadovat od všech členů konsolidačního celku jakékoliv informace potřebné pro provádění takového dohledu. Pro členy konsolidačních celků to v praxi znamená povinnost: i.- v rámci řídicího a kontrolního systému ovládající banky: • řídit se předpisy, které v rámci regulace konsolidačních celků vydává ovládající banka; • přizpůsobit tomuto systému činnosti, odpovědnosti, pravomoci, hlavní informační toky a vazby na ovládající banku; • synchronizovat a propojit s tímto systémem vlastní vnitřní předpisy tak, aby z nich vyplývaly veškeré informace potřebné pro účely rozhodovacích procesů; • respektovat pravidla pro přístup k rizikům (vč. rizikům likvidity) nastavených ovládající bankou; • koordinovat vnitřní audit s auditem ovládající banky; ii. v souvislosti se systémem udržování vnitřně stanoveného kapitálu: • implementovat a dodržovat vnitřní předpisy k udržení předepsané výše, struktury a rozložení vnitřně stanoveného kapitálu; iii. jako důsledek povinnosti ovládající banky sledovat své operace se členy konsolidačního celku: • podřídit se kontrolním mechanismům ovládající banky. iv. poskytovat příslušnému bankovnímu regulátoru jak přímo, tak prostřednictvím ovládající banky veškeré potřebné informace pro provádění dohledu na konsolidovaném základě. Výše uvedené povinnosti jsou podmnožinou povinností, které klade návrh zákona o úvěru pro spotřebitele na nebankovní poskytovatele spotřebitelského úvěru. Ke zjištění, zda nebankovní poskytovatelé budou schopni tyto povinnosti plnit, bude mimo jiné sloužit licenční proces, tedy řízení o získání oprávnění k činnosti. Bylo by ale neefektivní, aby bylo ve zvláštním řízení o získání oprávnění prověřováno, že tyto povinnosti jsou schopni plnit i členové konsolidačních celků, když tyto povinnosti jsou již nuceni plnit podle předpisů upravujících činnost bank. Tato řízení by neúčelně zatížila jak poskytovatele spotřebitelských úvěrů, kteří jsou členy</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Fakt, že je subjekt nepřímo dohlížen ČNB v rámci konsolidovaného dohledu, není důvodem ani v jiných sektorech finančního trhu, aby takový subjekt nemusel nabyt vlastního podnikatelského oprávnění k zákonem licencované činnosti.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		konsolidačních celků, tak zejména Českou národní banku. Množina poskytovatelů, kteří jsou členy konsolidačního celku, je navíc početně omezená, není tedy třeba se obávat, že by došlo k nekontrolovatelnému nárůstu jejich počtu. Návrh: V § 7 písm. a) se slova "zahraniční finanční instituce" nahrazují slovy "člen konsolidačního celku".	
13.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 10 odst. 1 písm. a), § 18 odst. 1 písm. a), § 28 odst. 1 písm. a), § 39 odst. 1 písm. a) Pojem „skutečné sídlo“ není definován. Návrh: Definovat nebo doplnit legislativní odkaz	VYSVĚTLENO. Skutečné sídlo je definováno v § 429 NOZu.
14.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 10 odst. 1 písm. b), § 18 odst. 1 písm. b), § 28 odst. 1 písm. b), § 39 odst. 1 písm. b) Pojem „ovládající osoba“ je příliš široký, mohlo by dojít k tomu, že by žadatel byl povinen dokládat důvěryhodnost např. státu, který je konečným vlastníkem řetězce právnických osob. Pokud ovládající osoba již je držitelem licence, která podmínky podle tohoto a dalších písmen stanoví, je zbytečné požadovat jejich dokládání.	VYSVĚTLENO. Ovládající osoba je uvedena v § 74/1 zák. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Bude záležet na orgánu dohledu, zda jako důkaz důvěryhodnosti ovládající osoby přijme fakt, že ovládající osoba je licencovanou osobou. V případě ovládající osoby s licencí ČNB by to mohlo stačit, u zahraniční osoby asi bude nutné důvěryhodnost doložit.
15.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 11 odst. 1, § 30, § 60 odst. 3 V textu zákona je sice zmínka o vydání vykonávacího předpisu, není v něm ale blíže specifikovaný obsah. Návrh: Navrhujeme doplnit do zmocňovacího ustanovení povinnost, že přílohou vykonávacího předpisu bude i vzor příslušných žádostí, formulářů a dalších podání.	VYSVĚTLENO. Nepovažujeme to za potřebné. Pokud ČNB stanoví pravidla komunikace, obsahuje to i vzory žádostí, formulářů apod. Je obsahem zmocnění (další náležitosti, formáty). Zmocnění je napsáno dle poslední verze schválené LRV.
16.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 12 odst. 2 a § 13 odst. 1 písm. c), § 20 odst. 2 a § 21 odst. 1 písm. d), § 31 odst. 3 a § 32 odst. 1 písm. f), § 42 odst. 3 a § 43 odst. 1 písm. f) Ustanovení o automatickém zániku oprávnění je nepřiměřeně tvrdé – může dojít k nezaplacení i například v důsledku živelné události. Návrh: Umožnit zachování oprávnění i zaplacením poplatku po uplynutí lhůty. Lze si představit, že poplatek placený po lhůtě bude např. dvojnásobný.	VYSVĚTLENO. ČNB uvádí, že se již dnes tak děje. Systém automaticky generuje upozornění, nikoli do datové schránky, ale pomocí jiného elektronického systému ČNB.
17.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 15 odst. 2 písm. a) bod 2 Formulace o závislosti odměny za smlouvu vůči prodejním cílům je obtížně srozumitelná. Budila by dojem, že je možné přiznat bonus (který není odměnou za jednotlivou smlouvu) za dosažení např. 100 smluv, naopak systém, ve kterém každá další smlouva přináší o několik haléřů vyšší odměnu, by mohl být chápán jako systém po sobě jdoucích prodejních cílů a tedy nepřipustný. V omezené míře se na posuzování úvěruschopnosti podílejí i prodejní pracovníci, zákaz závislosti odměny na počtu uzavřených smluv je zde nepřiměřený. Návrh: Upravit formulaci tak, aby poskytovatel byl povinen při poskytování odměn odvozených od dosažení prodejních cílů přihlížet i k dalším skutečnostem, zejména příspěvku odměňovaného ke kvalitě posouzení úvěruschopnosti. Navrhujeme vypustit označenou část: Pravidla odměňování svých zaměstnanců a zprostředkovatelů, u vázaného zástupce a zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru i pravidla odměňování jeho zaměstnanců; tato pravidla nesmí bránit plnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti řízení rizik a pravidel jednání, přičemž výše odměny za uzavření jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru nesmí být závislá na splnění prodejního cíle a odměňování osob přímo se podílejících na posuzování úvěruschopnosti nesmí být závislé na počtu nebo podílu přijatých žádostí o spotřebitelský úvěr,..."	AKCEPTOVÁNO JINAK. Vázanost odměňování na prodejní cíle bude zakázána v případě nezávislého poradenství.
18.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 15 odst. 6 Prováděcí předpis chybí.	VYSVĚTLENO (viz výše). Je povinností předkladatele připojit prováděcí předpis až před projednáním v LRV.
19.	Česká	§ 20 odst. 2, § 31 odst. 3, § 42 odst. 3	NEAKCEPTOVÁNO. Viz výše.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	leasingová a finanční asociace	Prodlužování oprávnění zprostředkovatele na 12 měsíců se jeví být nepřiměřeně krátké s ohledem na potenciální sankci zániku oprávnění. Návrh: Nevázat prodloužení oprávnění na zaplacení poplatku, případně také prodloužit lhůtu. Poplatek placený po lhůtě může být např. zdvojnásoben.	Již je zavedeno v jiných sektorech a bude rozšířeno na celý finanční sektor.
20.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 22 odst. 4 V odměňování zaměstnanců zprostředkovatele vždy hraje dosažení prodejních cílů jistou roli. Mělo by být stanoveno, že musí zohledňovat i jiná kritéria. Návrh: Upravit formulaci tak, aby zprostředkovatel byl povinen při poskytování odměn odvozených od dosažení prodejních cílů přihlížet i k dalším skutečnostem, zejména příspěvku odměňovaného ke kvalitě posouzení úvěruschopnosti.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Viz výše o dobrovolném poradenství a odměnách.
21.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 22 odst. 5 Ohledně členů statutárních orgánů a prokuristů považujeme ustanovení za nepřiměřené. Bude-li se jednat o společnost, které mají v předmětu činnosti toliko, nebo z velké části zprostředkování úvěru, není možno toto ustanovení prakticky aplikovat. Odměna musí být závislá na obchodních cílech, neboť hlavním úkolem statutárního orgánů je obchodní vedení společnosti. Jedná se o provozování činnosti za účelem dosahování zisku. Jeho odměna tak logicky musí být vázána na jeho schopnosti dosahovat stanoveného cíle. Návrh: Celý odst. 5 vypustit	AKCEPTOVÁNO JINAK. Viz výše.
22.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 25 Vzhledem k tomu, že pro samostatného zprostředkovatele stanoví podmínky zákon (a navíc licencuje ČNB), jeví se nám nepřiměřené, aby poskytovatel odpovídal za nepečlivý výběr. Je těžké si představit, že poskytovatel bude zavádět podmínky přísnější než zákon. Návrh: Vynechat odpovědnost pro případ „nepečlivého výběru“. Vyloučit ručení v případě, že poskytovatel vynaložil přiměřené úsilí, aby vzniku újmy zabránil.	NEAKCEPTOVÁNO. Formulace byla podrobně diskutována, cizelována a odsouhlasena na LRV v rámci novelizace ZPZ. Poskytovatel je stále odpovědný za to, jaké distribuční kanály používá.
23.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 34, § 45 Odpovědnost zastoupeného by se neměla uplatnit, pokud zastoupený vynaložil přiměřené úsilí, aby vzniku újmy zabránil. Návrh: Vyloučit odpovědnost v případě, že zastoupený vynaložil přiměřené úsilí, aby vzniku újmy zabránil.	NEAKCEPTOVÁNO. Formulace týkající se odpovědnosti jsou výsledkem dlouhých diskusí na LRV při přípravě novely ZPZ.
24.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 37 Není zcela jasné, že zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru může vykonávat činnost pro více poskytovatelů.	VYSVĚTLENO. Lze jasně dovodit z protikladu ustanovení § 26/2 vs. § 37, § 28/1/d vs. § 39/1/d. Bude rozvedeno v DZ.
25.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 39 Není jasně patrné, že zprostředkovatel vázaného úvěru může být registrován více poskytovateli nebo samostatnými zprostředkovateli. Návrh: Postavit najisto, že zprostředkovatel vázaného úvěru může být registrován více poskytovateli nebo samostatnými zprostředkovateli.	VYSVĚTLENO, viz výše. ZVSÚ nemůže být registrován samostatným zprostředkovatelem, ZVSÚ může vykonávat činnost pro jednoho nebo více poskytovatelů.
26.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 39 odst. 1 Registrace samostatného zprostředkovatele nebo vázaného zástupce by měla umožňovat zprostředkování vázaných spotřebitelských úvěrů. Návrh: Doplnit výslovné ustanovení.	VYSVĚTLENO. Bude vysvětleno v DZ, aby bylo jasné, že vázaný SÚ je fakticky podskupinou SÚ jiného než na bydlení.
27.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 46 Administrativa kolem stížností se nám jeví být zbytečná, pokud zprostředkovatel stížnost sám vyřeší. Návrh: Doplnit „ledaže stížnost sám vyřídil ke spokojenosti stěžovatele“.	AKCEPTOVÁNO. §§ 36 i 46 budou vypuštěny, protože v ZPZ to požadovala EIOPA, EBA to nepožaduje a z podmínek výkonu činnosti platí, že zprostředkovatelé mají mít systém vyřizování stížností.
28.	Česká leasingová a	§ 61 odst. 2 § 179 odst. 3	AKCEPTOVÁNO JINAK. Požadavek maturity pro distribuci je koncepčním prvkem sektorové

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finanční asociace	Požadavek maturitního či vyššího vzdělání se jeví být nepřiměřený v kontextu potenciálně širokého výkladu definice zaměstnanců, na které se vztahuje. Je v rozporu se snahou vlády ČR podporovat učňovské vzdělání. Pokud fyzická osoba složí odbornou zkoušku dle zákona, je třeba to považovat za postačující – požadavek nad rámec zkoušky je naopak nesmyslný, získání maturity nijak nepřispívá k této odbornosti. Požadavek by vedl k nutnosti propustit řadu osob, které své povinnosti odpovědně plní, které by obtížně hledaly nové uplatnění. Současně by vedl k omezení dostupnosti výrobků i úvěrů pro spotřebitele a tedy i k omezení spotřeby, která představuje podstatný „tahoun“ ekonomiky. Výjimka dle § 179 odst. 3 problém neřeší, neboť se vztahuje jen na příliš úzkou skupinu. Návrh: Požadavek maturity vynechat.	regulace. Jeho cílem je primárně zvýšení kredibility odvětví finančních služeb. Bude nicméně umožněno nahradit maturitu 5letou nepřetržitou praxí.
29.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 61 odst. 3 Požadavek složení odborné zkoušky je potřeba upravit tak, že se bude vztahovat pouze pro určité kategorie osob, složení odborné zkoušky se nám jeví jako nadbytečné vzhledem k širší seznamu osob na které se má vztahovat povinnost splňovat podmínky odbornosti. Návrh: Navrhujeme upravit povinnost odbornosti takto: § 61 Odborná způsobilost (3) Odborné znalosti a dovednosti pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru se prokazují: a) u zaměstnanců vázaného zástupce a zaměstnanců poskytovatele spotřebitelských úvěrů osvědčením o absolvování příslušného odborného školení, b) u člena statutárního orgánu, prokuristy nebo zaměstnance vázaného zástupce nebo poskytovatele úvěrů, který přímo řídí činnost v souvislosti s poskytováním nebo zprostředkováním spotřebitelských úvěrů, a u zaměstnanců samostatného zprostředkovatele osvědčením o úspěšném vykonání odborné zkoušky podle tohoto zákona.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Požadavek odborné zkoušky nebrání internímu školení. Pokud subjekt získá akreditaci, může provádět i odborné zkoušky. Ze zmocnění v § 61 odst. 5 vypuštěna forma, do § 61 odst. 3 doplněna věta: Odborná zkouška musí být vykonána prokazatelným způsobem.
30.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 61 odst. 4 Není příliš jasné, co je myšlenou prověřováním schopnosti vysvětlit.	VYSVĚTLENO. Schopnost vysvětlení bude prověřována zkouškou, není třeba rozvádět v DZ. Schopnost vysvětlení vyžaduje autonomní uvažování a znalost produktu, nikoli opakováním naučeného textu v rámci prodeje.
31.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 62 Srov. komentář k ust. § 61 odst. 3. Návrh: V návaznosti na změnu ustanovení § 61 odst. 3 navrhujeme následující změnu: § 62 Oprávnění pořádat odborné zkoušky a odborná školení (1) Pořádat odborné zkoušky zaměřené na prokázání odborných znalostí a dovedností podle tohoto zákona může pouze akreditovaná osoba. Ve vztahu ke svým zaměstnancům, kteří se přímo podílejí na poskytování spotřebitelských úvěrů a svým vázaným zástupcům a jejich zaměstnancům, kteří se přímo podílejí na poskytování spotřebitelských úvěrů může pořádat odborná školení se zaměřením na získání a následné prokázání odborných znalostí a dovedností podle tohoto zákona též, poskytovatel spotřebitelských úvěrů. (2) Odborná školení dle předchozí věty je možné pořádat i prostřednictvím prostředků komunikace na dálku. (3) Osoba oprávněná provádět odborná školení dle odst. 2) tohoto paragrafu vystaví po absolvování odborného školení osvědčení. (4) Osvědčení o absolvování odborného školení se vydává na dobu 5 let.	NEAKCEPTOVÁNO. MF trvá na systému akreditovaných osob, kterými mohou být i poskytovatelé nebo zprostředkovatelé, pokud získají akreditaci. Interních školení se zákon vůbec nedotýká, zákon upravuje odbornou zkoušku před akreditovanou osobou. Akreditovanou osobou může být i ČLFA sama.
32.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 70 S ohledem na počet osob, které mají být prozkoušeny, považujeme za optimální postup, že zkouška bude probíhat elektronicky. Zejména je to důležité s ohledem na požadavek § 72 na ukládání po dobu 10 let, protože ukládáno má být obrovské množství informací. Zejména pro zaměstnance poskytovatele a zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru resp. jejich zaměstnance, kterých jsou obrovské počty. Návrh: Navrhujeme výslovně zakotvit možnost provádět zkoušku elektronicky.	AKCEPTOVÁNO. Elektronická zkouška bude zákonem výslovně zmíněna jako přípustný formát zkoušky.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
33.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 74 odst. 1 Část věty za čárkou je dosti vágní; není jasné, jak jsou posuzovány nově vzniklé právnické osoby (ty by byly buďto znevýhodněny nebo naopak zvýhodněny). Návrh: Upřesnit.	VYSVĚTLENO. U nové PO se budou posuzovat osoby, jimiž vykonává svoji činnost, resp. použije se odst. 2. nebo 10/1/b - podmínku důvěryhodnosti musí splňovat i ovládající osoba. Jde o standardní formulaci odpovídající stávajícím pravidlům posuzování důvěryhodnosti ČNB.
34.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 78 Jeví se být duplicitní vůči obecnému zákazu klamavých obchodních praktik dle zákona o ochraně spotřebitele. Návrh: Vypustit.	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o transpoziční ustanovení. Obecný zákaz klamavých praktik a obecná pravidla komunikace jsou různá pravidla a tato obecná pravidla komunikace jsou obsažena i v jiných zákonech regulujících finanční trh.
35.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 79 odst. 1 Chybí výslovné stanovení, že postačí elektronická forma archivace. Návrh: Výslovně stanovit, že postačí elektronická forma archivace.	VYSVĚTLENO. Není třeba, i elektronický dokument je dokument, viz zákon o archivnictví.
36.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 79 odst. 4 Uchovávání po dobu 10 let od zániku právního vztahu se jeví být nepřiměřeně dlouhé s ohledem na to, že promlčecí i prekluzivní lhůty nepřesahují 5 roky. Lhůta by zpravidla měla být počítána od okamžiku, kdy ke komunikaci s klientem došlo. Návrh: Zkrátit např. na 5 let.	AKCEPTOVÁNO.
37.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 85 odst. 2 Ustanovení stanoví povinnost poskytovatele a zprostředkovatele „náležitě ověřit“ informace sdělené spotřebitelem aniž by blíže specifikovalo, co se rozumí pod pojmem náležitě ověřením. Porušení této povinnosti je přitom sankcionováno neplatností úvěrové smlouvy Návrh: Blíže specifikovat co se rozumí pod „náležitým ověřením“, a to minimálně v důvodové zprávě.	AKCEPTOVÁNO JINAK dle připomínek ČBA. Slovo náležitě bude nahrazeno jiným výrazem. Nelze se vyhnout tomu, aby některé povinnosti byly psány slovy, které podléhají budoucímu výkladu orgánu dohledu nebo soudu. Jakékoli bližší rozvedení může zúžit význam. Demonstrativní výčet v DZ je možný.
38.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 85 odst. 2 Není jasné, co znamená „je-li to nutné“. V případě, že to neuděláme a dohled vyhodnotí, že „to bylo nutné“, jaká je za to sankce? Navrhujeme změnit na „považuje-li to za nutné též použitím nezávisle ověřitelných zdrojů“. Návrh: Navrhujeme následující úpravu: (2) Spotřebitel poskytne poskytovateli nebo zprostředkovateli na základě sdělení podle odstavce 1 úplné a pravdivé informace. Pokud je to k posouzení úvěruschopnosti nezbytné, poskytnuté informace je spotřebitel povinen poskytovateli nebo zprostředkovateli na jeho žádost vysvětlit, případně doplnit. Tyto informace je za účelem posouzení úvěruschopnosti poskytovatel a zprostředkovatel povinen náležitě ověřit, považuje-li to za nutné též použitím nezávisle ověřitelných údajů.	VYSVĚTLENO. Není třeba. Nelze se vyhnout tomu, aby některé povinnosti byly psány slovy, které podléhají budoucímu výkladu orgánu dohledu nebo soudu. Jakékoli bližší rozvedení může zúžit význam. Povinnost ověřování není možno nechat na diskreci poskytovatele/zprostředkovatele. Článek 20 odst. 1 MCD.
39.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 85 odst. 4 Formulace: „To neplatí, pokud spotřebitel vědomě poskytl neúplné informace nebo poskytl informace nepravdivé.“ Toto se bude velmi těžko dokazovat a činí tuto možnost prakticky neaplikovatelnou, Návrh: Navrhujeme odstranit celý odstavec č. 4.	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o transpoziční ustanovení k MCD (čl. 20 odst. 3 MCD), omezené pouze na úvěry na bydlení
40.	Česká leasingová a	§ 86 – nadpis Z obsahu ustanovení vyplývá, že se vztahuje pouze k spotřebitelským úvěrům na bydlení, z názvu ovšem tato skutečnost nevyplývá,	NEAKCEPTOVÁNO. S ohledem na změnu poskytování rady (dobrovolnost), bude

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finanční asociace	což působí zmatečně. Navrhujeme doplnit název ustanovení takto: „Pravidla poskytování rady při distribuci spotřebitelského úvěru na bydlení“	působnost opět rozšířena i na všechny spotřebitelské úvěry.
41.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 87 odst. 2 Navrhujeme doplnit do postupu posuzování úvěruschopnosti také možnost zohlednit výdaje a plnění závazků ostatních členů domácnosti spotřebitele: Navrhujeme následující úpravu: 2) Poskytovatel při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele posuzuje zejména schopnost spotřebitele splácet sjednané pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, a to na základě porovnání příjmů a výdajů spotřebitele a způsobu plnění dosavadních dluhů. Poskytovatel může přiměřeně zohledňovat též příjmy, výdaje a plnění závazků ostatních členů domácnosti spotřebitele. Hodnotu majetku přitom zohledňuje pouze tehdy, jestliže ze smlouvy o spotřebitelském úvěru vyplývá, že spotřebitelský úvěr má být částečně nebo úplně splacen výnosem z prodeje majetku spotřebitele, nikoli pravidelnými splátkami, nebo jestliže z finanční situace spotřebitele vyplývá, že bude schopen splácet spotřebitelský úvěr bez ohledu na své příjmy.	NEAKCEPTOVÁNO. Došlo by k zásadnímu rozmělnění posouzení úvěruschopnosti. Může to být nebezpečné, protože když si bere úvěr jeden z manželů, nebo např. dítě žijící v domácnosti s rodiči, bez vědomí druhého, není možné zohledňovat příjmy těchto druhých osob. Pokud si úvěr berou osoby jako spoludlužníci, pak je třeba zohlednit příjmy obou a není k tomu nic třeba upravovat.
42.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 87 odst. 3 Navrhujeme doplnit, že výdaje na bydlení spotřebitele, které budou zohledňovány při posuzování žádosti o úvěr, by měly být přiměřené. V opačném případě vzniknou neřešitelné situace, kdy například žadatel o úvěr dočasně využívá zvýhodněné bydlení, o které v budoucnu pravděpodobně přijde, ale nelze zjistit, jaké budou jeho budoucí náklady na bydlení. Naopak u úvěrů na pořízení či výstavbu nemovitosti se výdaje spotřebitele na bydlení zjevně změní, nelze je však exaktně určit. Navrhujeme následující úpravu: (3) Do výdajů spotřebitele poskytovatel zahrne zejména a) přiměřené výdaje na bydlení spotřebitele, b) výdaje na stravování a domácnost spotřebitele, c) výdaje na splácení dluhů spotřebitele, d) výdaje na splácení dalších existujících závazků spotřebitele a e) tam, kde je to relevantní, ostatní výdaje spotřebitele alespoň ve výši základní nezabavitelné částky podle zákona upravujícího výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Odstavec 3 vypuštěn.
43.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 88 odst. 1 Sankce by se měla uplatnit pouze tam, kde neposouzení úvěruschopnosti vede k insolvenčnímu postupu spotřebitele. Není důvod uplatňovat takto razantní soukromoprávní sankci v případě, že pochybení v posouzení úvěruschopnosti bylo ryze formální. Současně by měla být doba časově omezena, protože po delší době lze těžko o příčinné souvislosti hovořit. Poskytovatel by neměl být trestán za události, ke kterým došlo po poskytnutí úvěru – současné ustanovení naopak navádí ke zneužití. Zejména by pak neměl být trestán za provinění následných poskytovatelů. Druhá věta pak znemožňuje poskytovateli úvěru domáhat se svých nároků na vrácení jistiny soudní cestou, neboť stanovení lhůty ke splacení jistiny spotřebitelem je neurčitě. Upravit znění takto: „Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 87 odst. 1 a v důsledku toho dojde do jednoho roku od poskytnutí spotřebitelského úvěru k insolvenčnímu postupu spotřebitele, je smlouva neplatná...“. Zároveň navrhujeme odstranit druhou větu předmětného ustanovení	AKCEPTOVÁNO JINAK. Posouzení úvěruschopnosti musí být perfektní, nelze vázat na insolvenční postupu spotřebitele, který může jednoho věřitele, který nesprávně posoudil úvěruschopnost, vyplácet z úvěrů od jiných věřitelů za ještě horších podmínek. Druhá věta neznamená nemožnost domáhání se pohledávky, naopak, při vymáhání pohledávky by měl soud s ohledem na možnosti spotřebitele určit přiměřenou lhůtu, v níž spotřebitel podle svých možností pohledávku splatí. Bude doplněno, že spotřebitel je povinen splatit „celou“ jistinu „ve lhůtě“ podle svých možností. .
44.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 88 odst. 1 Pravidlo, že soud přihledne k neplatnosti smlouvy i bez návrhu, by vedlo k tomu, že poskytovatelé budou při každé žalobě nuceni automaticky dokládat veškeré doklady o posouzení úvěruschopnosti. To by znamenalo extrémní administrativní zatížení poskytovatelů i soudů. Navrhujeme upravit tak, že k přihlednutí bez návrhu dojde v případě, že spotřebitel uvede skutečnosti, které nasvědčují tomu, že poskytovatel svou povinnost porušil. Návrh: „soud k tomu přihledne i bez návrhu, pokud spotřebitel u soudu uvede skutečnosti, které nasvědčují tomu, že poskytovatel	AKCEPTOVÁNO JINAK. Neplatnost bude relativní s delší prekluzí pro uplatnění námitky neplatnosti.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		svou povinnost porušil.“	
45.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 89 odst. 2</p> <p>Není vyjasněn vztah k bankovnímu tajemství příp. i podobným povinnostem mlčenlivosti, jakož i k právní úpravě zpracování rodných čísel. Pro vyloučení pochybnosti navrhuje uvést i to, že není potřeba souhlas subjektu údajů.</p> <p>Návrh: Doplnit větu včetně poznámky pod čarou: „Vzájemné informování podle odstavce 1 nevyžaduje souhlas spotřebitele, a to ani v případech, kdy je poskytovatel vázán povinností mlčenlivosti podle zvláštního zákona x). Pro účely tohoto sdílení může být právní osobě podle odstavce 1 předáváno rodné číslo spotřebitele a tato osoba je oprávněna ho zpracovávat.“</p> <p>x) např. § 38 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Tento návrh byl předložen již dříve a byl zamítnut. Úprava je opsána ze zákona o bankách, kde tato úprava postačuje k tomu, aby banky podle ÚOOÚ nemusely vyžadovat souhlas spotřebitele. Totéž by mělo stačit zde. Poznámky pod čarou již nejsou víceméně podle LRV přípustné.
46.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 89 odst. 2</p> <p>Omezení na využití jen pro účely spotřebitelského úvěru je nepřiměřené – znamenalo by, že poskytovatel nesmí informace použít např. pro účely úvěru poskytnutého spotřebiteli za účelem podnikání, nebo dokonce úvěru, u kterého toto vyšlo najevo dodatečně.</p> <p>Toto omezení není stanoveno směrnicemi, nejde tedy o transpoziční ustanovení.</p> <p>Návrh: Nahradiť větu „Poskytovatel smí údaje o spotřebiteli získané prostřednictvím databáze podle odstavce 1 využít výhradně pro vyhodnocení předpokladů řádného splácení spotřebitelského úvěru spotřebitelem, zejména ke splnění povinností podle § 86 a 87.“</p> <p>Větou „Poskytovatel smí údaje o spotřebiteli získané prostřednictvím databáze podle odstavce 1 využít výhradně pro vyhodnocení bonity a důvěryhodnosti, zejména ke splnění povinností podle § 86 a 87.“</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. VYSVĚTLENO. Nelze pomocí tohoto zákona řešit dluhy osob, které nevystupují v postavení spotřebitele. Avšak namísto předpokladů splácení spotřebitelského úvěru změněno na předpoklady splácení dluhů spotřebitele. Vysvětleno v DZ.
47.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 92 odst. 1</p> <p>Pro tvorbu reklam je jedním se zásadních údajů údaj o nákladech, není ale zcela jasné, co se přesně pod náklady myslí. Absence bližší specifikace tohoto pojmu by při posuzování reklam, zda splňují zákonné předpoklady, mohla způsobovat výkladové problémy.</p> <p>Návrh: Navrhujeme doplnit specifikaci toho, co se pod náklady myslí.</p>	VYSVĚTLENO. Jde o transpoziční ustanovení, není třeba rozvádět pojem náklady, převzato ze stávající úpravy. Na základě dřívějších diskusí a dohledové praxe je údajem o nákladech i srovnávací údaj, neobsahující číselné vyjádření (nejnižší, nejlevnější apod.) Doplněno do DZ.
48.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 94 odst. 1 písm. f)</p> <p>Povinnost sdělovat výši provize nebo jiné finanční pobídky nutí poskytovatele a zprostředkovatele porušovat obchodní tajemství, přičemž tato skutečnost nijak zásadně nezlepší postavení spotřebitele. Jeví se být nadbytečnou.</p> <p>Návrh: Navrhujeme vypustit.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Nelze vypustit, pouze lze omezit na MCD, která to vyžaduje.
49.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 96 odst. 1 písm. l), § 107 odst. 1 písm. l).</p> <p>Není jasné, zda má být spotřebitel informován o zákonné nebo o smluvní úrokové sazbě úroku z prodlení. Návrh: Vyjasnit.</p>	VYSVĚTLENO, Vzhledem k ustanovení regulujícím sankce zde nemůže být rozdíl.
50.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 98</p> <p>V případě restrukturalizace není jasné, jak počítat RPSN, neboť není vůbec jasné, jaká částka je vstupní částkou, zda mají být započteny již splatné platby vzniklé v důsledku prodlení spotřebitele a podobně.</p> <p>Návrh: Povinnost vynechat nebo náležitě upravit.</p>	<p>VYSVĚTLENO. V případě restrukturalizace bude službou „restrukturalizace“.</p> <p>Informační náležitosti a RPSN jsou dány CCD v maximální harmonizaci. Nelze se odchýlit.</p> <p>K počítání RPSN existují guidelines. I při restrukturalizaci se poskytuje úvěr, dosavadní dlužné splátky atd. se nezapočítávají. Úvěr a RPSN se počítá znovu dle nabízených podmínek.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			Z § 5 odst. 3 vypuštěn odkaz na posuzování úvěruschopnosti a namísto něj doplněna věta, že sjednaný způsob splácení SÚ by měl odpovídat možnostem spotřebitele SÚ splácet.
51.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 99 odst. 1 Za situace, kdy po předběžném projednání po telefonu dochází k zaslání úplného formuláře předšmluvních informací, je požadovaný rozsah zbytečně rozsáhlý. Návrh: Upravit pro případ, že je zaslán úplný předšmluvní formulář. Např. následovně: 1) Sjednává-li se smlouva o spotřebitelském úvěru formou hlasové telefonní komunikace, poskytne poskytovatel spotřebiteli alespoň informace uvedené v § 96 odst. 1 písm. c) až f). Dále poskytovatel poskytne informace o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, a roční procentní sazbě nákladů na spotřebitelský úvěr a výši, počtu a četnosti plateb, jež má spotřebitel provést, případně o způsobu přiřazování plateb k jednotlivým dlužným částkám s různými výpůjčními úrokovými sazbami pro účely splácení. Poskytovatel má povinnost spotřebiteli před uzavřením smlouvy poskytnout informace uvedené v § 96 odst. 1 písm. c) až h) ve formě formuláře uvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu. To neplatí v případě spotřebitelského úvěru podle § 97 a 98 a spotřebitelského úvěru na bydlení. V případě spotřebitelského úvěru na bydlení poskytne poskytovatel informace uvedené v části A oddílech 3 až 6 přílohy č. 4 k tomuto zákonu.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Namísto odkazu do písm. g) bude převzat text směrnice.
52.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 107 V důsledku výkladových sporů považujeme za nezbytné, aby bylo uvedeno, že postačí, pokud jsou povinné informace obsaženy nikoli na samotné listině smlouvy, ale ve všeobecných obchodních podmínkách a podobně, samozřejmě za podmínky, že s nimi byl spotřebitel seznámen. Pro spotřebitele je vhodnější, aby smlouva byla složena ze strukturovaných dokumentů, nikoli na jedné nepřehledné mnohostránkové listině. Návrh: Doplnit pro vyloučení pochybnosti „(3) Postačí, pokud jsou informace podle odstavce 1 a 2 obsaženy v obchodních podmínkách poskytovatele, které jsou součástí smlouvy.“</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nebude doplněno, ale bude upravena DZ s rozbořením toho, co splňuje jasnost, přehlednost a zřetelnost.
53.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 110 Je nesmyslné, aby v případě restrukturalizace mělo být uvedeno zboží či služba. V případě restrukturalizace k financování žádného zboží nebo služby nedochází. V případě restrukturalizace není jasné, jak počítat RPSN, neboť není vůbec jasné, jaká částka je vstupní částkou, zda mají být započteny již splatné platby vzniklé v důsledku prodloužení spotřebitele a podobně. Výpůjční úroková sazba není často vůbec požadována, je pouze sjednávána dohoda o splacení již splatných částek. Příliš přísná regulace povede k tomu, že zvýhodněné restrukturalizace přestanou být spotřebitelům poskytovány. Návrh: Povinnost vynechat nebo náležitě upravit.</p>	<p>VYSVĚTLENO. V případě restrukturalizace bude službou „restrukturalizace“. Informační náležitosti a RPSN jsou dány CCD v maximální harmonizaci. Nelze se odchýlit. K počítání RPSN existují guidelines. I při restrukturalizaci se poskytuje úvěr, dosavadní dlužné splátky atd. se nezapočítávají. Úvěr a RPSN se počítá znovu dle nabízených podmínek.</p>
54.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 111 Uplatňování repo sazby se v zásadě neliší od diskontní sazby. Domníváme se, že sankce by měla být maximálně předvídatelná a přiměřená závažnosti pochybení, což konec konců požaduje i směrnice. Z těchto důvodů navrhuje převzít fungující rakouskou úpravu Navrhujeme nahradit zněním: (1) Neobsahuje-li smlouva informaci o výpůjční úrokové sazbě, roční procentní sazbě nákladů na spotřebitelský úvěr nebo celkové částce splatné spotřebitelem, spotřebitelský úvěr je úročen zákonnou úrokovou sazbou. (2) Pokud je ve smlouvě nesprávně uvedena nižší roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr, snižují se všechny platby za spotřebitelský úvěr tak, aby bylo dosaženo výše roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr uvedené ve smlouvě.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nemáme zákonnou úrokovou sazbu, jen u prodloužení. Tato sankce je v legislativě přítomná již od roku 2002, původní ZSÚ, nyní jsme se k jeho znění vrátili (ex tunc, nikoli ex nunc). Působnost sankce bude zúžena pouze na nákladové informace obsažené ve smlouvě, v případě RPSN, bude-li uvedeno v neprospěch spotřebitele.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>(3) Pokud ve smlouvě nejsou uvedeny podmínky, za který může být změněna výpůjční úroková sazba nebo jiné platby spojené s úvěrem, věřitel nesmí provést změnu těchto plateb, ledaže by tato změna byla ve prospěch spotřebitele.</p> <p>(4) Pokud ve smlouvě není uvedena informace o právu na předčasné splacení spotřebitelského úvěru nebo podmínky náhrady nákladů za předčasné splacení spotřebitelského úvěru, platí, že věřitel nesmí náhradu nákladů za předčasné splacení spotřebitelského úvěru požadovat.</p> <p>(5) K právním následkům uvedeným v odstavcích 1 až 4 nedochází v případě, že spotřebitel obdržel informace, které ve smlouvě chybějící nebo jsou nesprávné, v souladu se zákonem již v rámci poskytnutí předmluvních informací.</p> <p>(6) Pokud nejsou ve smlouvě obsaženy jiné povinné informace, má spotřebitel právo na náhradu újmy, která mu v důsledku toho vznikla.</p>	
55.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 117 odst. 2 písm. c) Není jasné, zda zahrnuje i povinné pojištění odpovědnosti za škodu (poskytovatel má zájem na tom, aby měl jistotu, že spotřebitel toto zákonné pojištění platí, protože jeho neplacení ohrožuje schopnost spotřebitele splácet úvěr). Mělo by se týkat i dalších věcí financovaných úvěrem. Návrh: Výslovně zahrnout povinné pojištění odpovědnosti za škodu a jiné věci než vozidla.</p>	VYSVĚTLENO. Povinné pojištění odpovědnosti za škodu není zahrnuto. Zde nejde o plnění, které zajišťuje splacení části ceny vozidla v případě havárie. Jde o plnění ve prospěch poškozeného, není důvod, aby bylo spotřebiteli odepřeno právo výběru pojistitele.
56.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 119 odst. 6 písm. c) Poskytování těchto informací nedává smysl. Poskytovatel by měl mít povinnost poskytnout pouze informace pro konkrétního spotřebitele relevantní.</p>	VYSVĚTLENO. Pokud není věřitel oprávněn žádat náhradu nákladů, je to povinen spotřebiteli jasně sdělit, pokud má předčasné splacení kromě náhrady nákladů ještě jiné důsledky, např. kvůli provázanosti s jinými svázanými finančními produkty, je to povinen spotřebiteli sdělit. Pokud by například bylo předčasné splacení za měsíc zdarma, je to povinen spotřebiteli sdělit a má to velký význam. Pokud jiné důsledky nejsou, uvede věřitel, že jiné důsledky nejsou.
57.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 121 odst. 1 Nadpis neodpovídá obsahu, který upravuje důsledky zániku podkladové smlouvy. Poslední věta nedává smysl – znamenala by, že v případech dle poslední věty lze uplatňovat sankce.</p>	AKCEPTOVÁNO. Nadpis bude upraven. Poslední věta bude upravena dle stávajícího ZSÚ. Transpoziční.
58.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§122 odst. 1 Ustanovení neobsahuje specifikaci formy výpovědi. Pro zvýšení právní jistoty navrhuje doplnit, že by se mělo jednat o písemnou výpověď. Návrh: Upravit tak, aby bylo zřejmé, že výpověď musí být písemná.</p>	VYSVĚTLENO. Podle § 564 NOZu se smlouva mění či ruší stejnou formou, jako byla uzavřena. Smlouva se povinně uzavírá písemně, výpověď tedy také musí být písemná. Věřitel to navíc může uvést do smlouvy či předmluvních informací.
59.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 123 Návrh stanoví povinnost informovat předem spotřebitele o ukončení čerpání revolvingového úvěru – čerpání může být spotřebiteli ukončeno z objektivních důvodů, kdy však spotřebitel musí být o této skutečnosti i o důvodech informován předem písemně, pokud to není možné, pak bez zbytečného odkladu po této skutečnosti. Informování předem ovšem může vést např. k riziku, že spotřebitel na základě upozornění vyčerpá zůstatek úvěrového rámce, který následně neuhradí. Navrhujeme uvést do souladu s ustanovením § 100 odst. 2 zákona o platebním styku nebo doplnit odkaz na ustanovení § 100 odst. 2 zákona o platebním styku.</p>	VYSVĚTLENO. Není třeba nic měnit. Slova „není-li to možné“ mohou platit právě pro § 100 odst. 2 ZPIS, nemožnost musí věřitel odůvodnit.
60.	Česká leasingová a	<p>§ 124 odst. 1 Omezení úroku z prodlení zákonnou výší je absurdní. Zbytečně motivuje věřitele k tomu, aby sjednával úrok z prodlení a zároveň i</p>	VYSVĚTLENO. Věřitel má nárok na a) smluvní úrok

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finanční asociace	smluvní pokutu, což smlouvu zbytečně zesložituje. Navíc úrok z prodlení v zákonné výši je nižší než na trhu běžný smluvní úrok, což je ekonomický nesmysl.	<ul style="list-style-type: none"> b) náklady na vymáhání c) zákonný úrok z prodlení d) smluvní pokutu. <p>Nejde o ekonomický nesmysl, i při úroku z prodlení platí smluvený úrok za půjčení peněz. Úrok z prodlení je přírůžkou ke smluvenému úroku, nenahrazuje jej. Věřitel nemusí vydělávat na prodlení spotřebitele. Účelem je, aby neprodělal na prodlení spotřebitele a spotřebitel pocítoval sankci. Tj. věřitel, který má právo na náhradu nákladů spojených s prodlením, má jako odškodnění přírůžku k běžnému úroku v podobě úroku z prodlení. Nemusí uplatňovat smluvní pokutu.</p>
61.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 124 odst. 3 Odvozování od výše dosud nesplacené jistiny je nešťastné. Výše dosud nesplacené jistiny se mění v čase. Mohlo by dojít k tomu, že původně oprávněně vyúčtované pokuty se stanou neoprávněnými. Návrh: Odvozovat od původní výše jistiny.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Do zákona bude doplněno, že maximální výše sankce se odvozuje od výše dosud nesplacené jistiny k počátku prodlení spotřebitele. V DZ bude doplněno, že pokud prodlení spotřebitele skončí (spotřebitel bude rozesplatněn) a později nastane opět, počítá se znovu. .
62.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 126 Je absurdní, aby již naběhlé, ale dosud nesplacené, příslušenství nemohlo být vyúčtováno v rámci zesplatnění. Je třeba si uvědomit, že příslušenství nabíhá průběžně, ale jeho splatnost může být sjednána různě. Zákon by zde měl respektovat jednotlivé smluvní typy. Nemožnost požadovat neuhrazené příslušenství v kombinaci se stropem na úrok z prodlení vede k tomu, že je pro klienta levnější nesplácet a platit úrok z prodlení, nežli platit řádný úrok.	VYSVĚTLENO. Ustanovení míří tam, kde věřitel účtuje úroky budoucí (např. za 10 let zbývající splatnosti). Pokud na úroky již vznikl nárok, avšak je např. stanoveno, že se platí 1x ročně, neměl by být nárok na tyto úroky dotčen. Do DZ doplněno, zesplatnění neznamená ztrátu nároku na smluvní úrok.
63.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 136 odst. 3 Zatímco první část věty uvádí pojistné nebo náklady účtu jako příklady („zejména“), druhá část věty vylučuje z celkových nákladů pouze pokud je uzavření pojistné smlouvy nebo řízení a vedení účtu nepovinné. Jiné služby by tedy vůbec nemohly podmínky pro vyloučení vůbec nemohly naplnit. Návrh: Upravit formulaci tak, aby i jiné nepovinné doplňkové služby mohly splnit podmínky pro nezahrnování do celkových nákladů a RPSN.	AKCEPTOVÁNO JINAK, dle připomínky KFA.
64.	Česká leasingová a finanční asociace	§ 136 odst. 3 Přetrvává nejasnost ohledně posouzení ze zákona povinného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla pro účely celkových nákladů a RPSN. Návrh: Postavit najisto, že nemá být zahrnováno.	VYSVĚTLENO. Není třeba, Viz 136/1: „s výjimkou ... a jiných nákladů než kupní ceny, které je spotřebitel povinen při koupi zboží nebo poskytnutí služeb zaplatit bez ohledu na to, zda je transakce uskutečněna s využitím SÚ nebo bez.“ Započítání povinného ručení záleží na tom, kdo je ze zákona povinen toto pojištění platit, a zda dochází k přenosu platební povinnosti na smluvním základě. Pokud jde o běžný úvěr, vlastníkem vozidla je spotřebitel, který má také zákonnou povinnost hradit povinné ručení bez

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			ohledu, zda kupuje vozidlo na úvěr či nikoli. Jiná situace může nastat u leasingu.
65.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 150 odst. 2 a § 162 odst. 2</p> <p>Návrh rozšiřuje odpovědnost zastoupeného za činnost vázaného zástupce – není-li činnost vázaného zástupce v souladu s podmínkami stanovenými zákonem, může ČNB uložit zastoupenému (tedy poskytovateli či samostatnému zprostředkovateli) opatření uvést ve stanovené lhůtě činnost svého vázaného zástupce do souladu se zákonem, a pokud to nesplní, tak může být sankcionován ze strany ČNB. Zastoupený nemá k dispozici žádná speciální oprávnění k ukládání a vynucování těchto opatření, proto se jeví sankcionování Zastoupeného v tomto případě nepřiměřeně přísné.</p> <p>Navrhuje upravit, tak aby bylo zřejmé, že zastoupený může být sankcionován pouze v případě, že bezdůvodně neuposlechne výzvu ČNB.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Zastoupený si vybírá zástupce sám dle své volby, proto za něj odpovídá, nemusí používat zástupce, může používat zaměstnance, kde je stejný režim odpovědnosti. Zastoupený si může ve smlouvě o zastoupení dojednat podmínky odpovědnosti a regresu vůči zástupci.
66.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 151 odst. 1 písm. c)</p> <p>Ustanovení dává ČNB možnost rozhodnout o odnětí oprávnění poskytovatele, samostatného zprostředkovatele nebo vázaného zástupce v případě opakovaného nebo závažného porušení povinností. Ustanovení se jeví jako nepřiměřeně přísné, neboť v něm není vůbec řešeno, jak závažné má být opakované porušení. Dle aktuální formulace ČNB může i za opakované bezvýznamné porušení rozhodnout o odnětí oprávnění.</p> <p>Návrh: Navrhujeme z výrazu „opakovaně nebo závažně“ vypustit spojku „nebo“.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. I v jiných sektorových předpisech je odnětí oprávnění za opakované nebo /jednorázové/ závažné porušení. Subjekty se musí chovat přesně podle zákona, nikoli počítat s tím, že se jim vyplatí platit správní pokuty a zákon neustále lehce porušovat, protože jim to přinese zisk větší než správní pokuty.
67.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 158 odst. 1 písm. b)</p> <p>Skutková podstata tohoto správního deliktu je nepřiměřeně neurčitá. Fakticky jde o jakousi generální klauzuli vůči ostatním správním deliktům, což nelze považovat za přijatelné.</p> <p>Návrh: Vypustit.</p>	VYSVĚTLENO. Obvyklé pravidlo i sankce na finančním trhu. Má jasně danou povinnost, musí navazovat sankce.
68.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 164 odst. 3</p> <p>Lhůta dvou resp. pěti let se jeví být nepřiměřeně dlouhá s ohledem na problematičnost důkazů, zejm. výpovědí svědků, po této době.</p> <p>Návrh: Navrhujeme jeden resp. tři roky.</p>	VYSVĚTLENO. Argumenty nejsou opodstatněné. Jde o důležité ustanovení, umožňující snížit počet případů, které projdou nepotrestány. Subjektivní dvouletá promlčecí doba, která umožňuje orgánu dohledu lépe vykonávat dohled, resp. reagovat i na starší činy, se ve všech zákonech regulujících FT mění z 1 na 2 roky. Pětiletá objektivní doba je obsažena i v jiných předpisech FT již dnes.
69.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 166 odst. 1</p> <p>Mělo by být výslovně umožněno, že inkasní agentury mohou vybírat splátky úvěru. Nelze po nich požadovat, aby byly registrovány podle tohoto zákona jako vázaní zástupci, protože z povahy věci vymáhají pro více věřitelů. Není jasný význam podmínky „a to pouze v hotovosti“ za situace, kdy je v zájmu spotřebitele uhradit jakýmkoli vhodným způsobem. Inkasní společnosti zpravidla umožňují bezhotovostní úhradu.</p> <p>Návrh: Upravit.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Ustanovení se vztahuje pouze na VZ nebo ZVSÚ.
70.	Česká leasingová a finanční asociace	<p>§ 173</p> <p>Za nepřipustnou považujeme retroaktivitu obsažnou v tomto ustanovení.</p> <p>Věřitelé produkty koncipovali podle dosavadní právní úpravy a té odpovídá ekonomická struktura produktu.</p> <p>Návrh: Vynechat retroaktivitu.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Nepravá retroaktivita přípustná je. O pravou retroaktivitu by šlo, pokud by zákon byl účinný i na prodlení, k němuž došlo před jeho platností. Zde nejde o retroaktivitu pravou, ale nepravou. Stejně jako u NOZu, se některé právní vztahy řídí od nabytí účinnosti tohoto zákona tímto zákonem.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
71.	Česká leasingová a finanční asociace	Účinnost Neurčité ustanovení o účinnosti s jednoměsíční legisvakanční lhůtou neumožňuje přípravu souladu se zákonem. Návrh: Stanovit pevné datum účinnosti nebo alespoň šestiměsíční legisvakanční lhůtu.	AKCEPTOVÁNO JINAK, dle připomínek MZV a OKOM. Datum účinnosti bude stanoveno v souladu se směrnicí MCD.
72.	Poradna při finanční tísni	§ 124 písm. 3 Nebál bych se snížit koeficient na 0,5.	VZATO NA VĚDOMÍ.
73.	Poradna při finanční tísni	§ 87 odst. 2 Chybí jasná povinnost poskytovatele úvěru vyžádat si doklad o výši příjmu. Hovoří se pouze obecně o „porovnání příjmů a výdajů spotřebitele“	VYSVĚTLENO. V některých případech drobných úvěrů a tam, kde banka zná svého klienta, je doklad o výši příjmů zbytečnou obstrukcí. Pokud má poskytovatel pochybnosti, je povinen informaci o výši příjmů náležitě ověřit.
74.	Poradna při finanční tísni	§ 89 Bez náležité zákonné úpravy si takový registr může založit každá právnická osoba bez ohledu na kvalitu shromažďovaných informací	VYSVĚTLENO. VZATO NA VĚDOMÍ. Registry nejsou v gesci MF.
75.	Poradna při finanční tísni	? Třetím problémem je postavení lidí s mentálním postižením, kteří ale nemají soudem omezenou svéprávnost ani nenavrhli soudu stanovení opatrovníka. Tito lidé jsou často terčem zneužívání či lichevního jednání bez možnosti jim následně jakkoli pomoci. Měla by existovat povinnost poskytovatele ověřit si, zda příjemce netrpí diagnostikovanou mentální poruchou, pod sankcí neplatnosti smlouvy a nevratnosti jistiny. To samé platí u lidí, kteří mají nějak soudem omezenou svéprávnost, ať již dobrovolně nebo na návrh osoby blízké. Poskytovatel dnes nemá možnost si databázově ověřit tuto skutečnost a riskuje lichevní jednání nebo porušení podmínky úvěruschopnosti. Zde bude třeba vybudovat legislativní i institucionální infrastrukturu.	VYSVĚTLENO. Tato specifická problematika přesahuje rámec zákona o úvěrech.
76.	Poradna při finanční tísni		
77.	Poradna při finanční tísni	§ 61 Povinnost zprostředkovatelů či váz. zástupců mít maturitu by znamenalo okamžitý konec pro spoustu z nich. Doporučuji např. 5 leté přechodné období nebo tuto podmínku opustit s tím, že by stačila písemná informace klientovi, že daný zprostředkovatel má/nemá maturitu.	AKCEPTOVÁNO. Maturita bude moci být nahrazena 5letou nepřetržitou praxí v oboru.
78.	Helena Novotná	Nesouhlasím s tím, aby byla výše sankcí za nezaplacení úvěru limitována. Sankce mají přece preventivní charakter. Jejich přítomnost má předcházet vzniku dluhu. Omezit sankci na 0,1% denně z nesplacené částky úvěru jako je uvedeno v návrhu zákona prakticky tento účinek eliminuje. Vždyť například u úvěru ve výši 10 000 korun, s dnes běžným úrokem 10% pa s jednorázovou splátkou a dobou splatnosti 12 měsíců, zaplatí řádně splácející klient na konci 11 000 korun. Pokud by se ale rozhodl nezaplatit, hrozí mu tak sankce pouze 10 korun denně. Taková sankce podaná nemá absolutně žádný preventivní charakter a už dnes zlá platební disciplína dlužníků se ještě více zhorší. Pokud víme, že na trhu působí subjekty, které se spoléhají na účtování sankcí, pak třeba na tyto subjekty působit jinak. Příkladem nám přitom může sloužit Velká Británie, kde je informace o sankcích zobrazena ne hluboko v obchodních podmínkách, ale zřetelně a velkým písmem na internetové stránce poskytovatele úvěru. A ne na nějaké zapadlé podstránce ale na téže podstránce na níž může klient o úvěr požádat elektronickou formou. V kamenné pobočce, dostane každý žadatel automaticky leták, kde jsou sankce také jasně a přehledně popsány. Takto je jednoduše zajištěno to, že seriózní poskytovatelé úvěrů nepožadují přemrštěné sankce ale ty stále mají preventivní charakter a jsou řízeny trhem a současně mají odstrašující charakter již v momentě kdy chce osoba o úvěr požádat. Celkem logicky se tak fyzické osoby případných přemrštěných sankcí leknu již v momentě žádost, nebudou tak žádat u těchto firem a ty tak docela přirozeně na tržním principu z trhu odejdou, protože nebudou mít dostatek klientů.	VYSVĚTLENO. Právě s ohledem na preventivní charakter sankcí nemohou být tyto sankce likvidační. V současné době se hranice „mravných“ smluvních pokut pohybuje dle výkladu obecných soudů kolem 0,3 % denně z hodnoty kontraktu, což může být spotřebitele likvidační a může znemožnit splacení dluhu i v případě nuceného prodeje nemovitosti.
79.	Aliance proti dluhům (IQ Roma servis)	§ 3 odst. 1 písm. f) Není logické, aby FO osoba usazená mimo území EU (v jiném než členském státě), která je však občanem EU, nemusela uvádět také místo trvalého pobytu v ČR. Návrh: Znění: „...osoba usazená mimo území ČR, není-li občanem Evropské unie nebo jeho rodinným příslušníkem, též místo trvalého nebo dlouhodobého pobytu v České republice“	NEAKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
80.	Aliance proti dluhům (IQ Roma servis)	<p>§ 12 Prodloužení oprávnění k činnosti o dalších 60 měsíců pouhým zaplacením správního poplatku považujeme za nepřilíš vhodné. Není stanoveno, kolikrát lze prodloužit, což může znamenat, že nebankovní poskytovatel může „do nekonečna“ prodloužovat, aniž by byly znovu ověřeny předpoklady. Návrh: Stanovit kratší dobu trvání oprávnění (např. 24, 36 měsíců – delší doba než u osob zprostředkovávajících úvěry) a dále možnosti prodloužení bez znovu ověření předpokladů.</p>	VYSVĚTLENO. Poskytovatel i zprostředkovatel jsou neustále povinni předpoklady své činnosti plnit. K tomu slouží namátková kontrola orgánu dohledu a povinnost reportovat změny. Vedle toho platí 5letá lhůta pro obnovu odborné zkoušky. Systém obnovy povolení k činnosti, který je nyní zaváděn, musí být co nejjednodušší.
81.	Aliance proti dluhům (IQ Roma servis)	<p>§ 73 Není vhodné vyloučit jakékoli použití odst. 2, neboť by to fakticky znamenalo, že osoba, která splní podmínku odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) (popř. jenom c)) a zároveň další podmínky uvedené v odst. 3, může být považována za důvěryhodnou i v případě, že byla pravomocně odsouzena za trestný čin proti majetku, Návrh: Doporučujeme lépe formulovat odst. 3.</p>	AKCEPTOVÁNO.
82.	Aliance proti dluhům (IQ Roma servis)	<p>§ 150 odst. 4) Nelogické. Samostatný zprostředkovatel FO nemůže nikdy osobně poskytovat spotřebitelský úvěr. Opatření k nápravě uvedené v odst. 3 by bylo nedostačující. Spadá pod ust. § 162. Návrh: Úplně vypustit slova „osobně poskytuje nebo“.</p>	AKCEPTOVÁNO.
83.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 11, odst. 1, § 19, odst. 1, § 61 odst. 5 a všechny další §§, v nichž je uveden odkaz na prováděcí předpis</p> <p><u>Je třeba sdělit, kdy budou prováděcí předpisy k dispozici</u></p> <p><u>Zdůvodnění</u> Prováděcí předpisy nejsou ani v návrhu známy, nicméně zákon se v podstatných částech odkazuje na znění prováděcích předpisů. Míra nepřipravenosti s vazbou na termín implementace je pro banky hrozbou, a to jak finanční, tak z hlediska právní nejistoty a nemožnosti správně upravit smluvní dokumentaci, systémy a procesy. Pro řádnou a včasnou implementaci je pak též nezbytné sjednocení výkladů zákona ze strany MF a ČNB ohledně „sporných či nejasných“ ustanovení.</p>	VYSVĚTLENO. Návrhy prováděcích předpisů jsou součástí materiálu, předkládaného pléna LRV.
84.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 2 odst. 3, které definuje vázaný spotřebitelský úvěr:</p> <p><u>Navrhujeme z definice v tomto ustanovení vypustit znak popsany v písmeně c), který definuje vyvratitelnou právní domněnku, kdy také jde o vázaný spotřebitelský úvěr.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Podle našeho názoru je dostatečnou definicí vázaného úvěru definice uvedená v první větě ustanovení. Konstrukce vyvratitelné domněnky je podle našeho názoru nadbytečná. Domněnka je odůvodnitelná v případě popsaném v písm. a) a snad v písm. b). Pokud však jde o písm. c), tam může přinášet jen zbytečné komplikace a výkladové nejasnosti. Na trhu je běžné, že úvěry jsou účelově určeny, z tohoto důvodu se pak také uvádí do smlouvy na co je možné úvěr čerpat. Považujeme za nevhodné, aby s přesně vymezeným účelem úvěru bylo spojeno to, že se úvěr bude považovat za vázaný. Podotýkáme, že úvěry ze stavebního spoření musí být podle zákona účelové, tedy je běžnou praxí, že stavební spořitelny účel do smluv uvádějí. Jsme si vědomi toho, že to má zřejmě řešit slovo „konkrétní“, jeho výklad však může být široký (např. u věcí určených podle druhu) a vzhledem k tomu, že toto rozšíření právní domněnky podle našeho názoru není nutné, navrhujeme vypuštění písm. c).</p>	VYSVĚTLENO. Jde o doslovný přepis definice vázaného SÚ obsažený v čl. 3 písm. n) bod ii) CCD v maximální harmonizaci. Je součástí stávající legislativy (ZSÚ).
85.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 2 odst. 3 týkajícímu se definice vázaného spotřebitelského úvěru.</p> <p><u>Navrhujeme ujasnit vztah mezi pojmem „vázaný spotřebitelský úvěr“ a „spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení“ tak, aby nedocházelo k průniku těchto kategorií. Aby takový vztah byl zajištěn, navrhujeme z první věty odstavce 3) odstranit slova „podle odstavce 2 písm.“</u></p>	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>b).“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vztah mezi pojmem „vázaný spotřebitelský úvěr“ a „spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení“ vytváří průnik obou kategorií, kdy část spotřebitelských úvěrů na bydlení bude současně vázaným spotřebitelským úvěrem. Navrhovaná úprava průnik odstraňuje a současně podporuje i názor bank, že úvěry na bydlení nemohou být vázanými úvěry (jde o jiný charakter produktu).</p>	
86.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 2, který definuje jednotlivé druhy spotřebitelských úvěrů definovaných návrhem zákona a k části dvanácté (§ 165 a násl.) Společná ustanovení:</p> <p><u>Navrhujeme do Společných ustanovení vložit nový paragraf následujícího znění: „Pokud je ve smlouvě o spotřebitelském úvěru sjednáno více účelů použití úvěru, použije se pro posouzení toho, o jaký jde spotřebitelský úvěr ve smyslu § 2 převažující účel, a pokud ho nejde určit, považuje se takový úvěr za spotřebitelský úvěr na bydlení.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Souběh účelů ve smlouvě může být pravidelným znakem poskytování úvěrů (např. u stavebního spoření). Považujeme za nezbytné, aby se stanovila rozumná pravidla jak posuzovat úvěry, kde k takovému souběhu nezbytně dojde (např. koupě bytu a jeho následná oprava). V oblasti stavebního spoření upozorňujeme, že nároky ze smluv o stavebním spoření podle § 5 zákona č. 96/1993 Sb. ve znění pozdějších titůž ani nelze roztrhovat do více smluv (účastník stavebního spoření má nárok na jeden úvěr, nikoliv více úvěrů).</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Úvěry ze stavebního spoření budou považovány vždy za úvěry na bydlení. U jiných smíšených úvěrů rozhodne buďto zajištění (jednoznačné kritérium) nebo převažující účel. Pokud převažující účel nelze přesně určit, půjde o úvěr jiný než na bydlení (čímž se vyhneme regulaci cizoměnových úvěrů, a současně bude zachována stávající právní úprava, která by byla na takový nezajištěný úvěr použita.
87.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 1 týkajícímu se definice poskytování spotřebitelského úvěru</p> <p><u>Navrhujeme v § 3 odst. 1 písm. a) bod 3 a v § 3 odst. 1 písm. b) bod 3 nahradit textaci „provádění přípravných prací směřujících“ takto: „přímé jednání se spotřebiteli směřující“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Provádění přípravných prací je příliš širokým pojmem, neboť jako přípravné práce lze chápat také pouhé kopírování, či sklenování jakékoliv dokumentace apod. Požadavky kladené zákonem týkající se odborné způsobilosti a rozsahu vzdělání dle § 8 odst. 2 jsou pro takový okruh osob zcela nepřiměřené.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Termín je uveden, bez bližší specifikace v § 22 odst. 4 ZISIF, § 13 odst. 3 ZPZ, § 84 odst. 1 ZDPS, § 2 odst. 1 písm. c) bod 7 ZPKT. Rozvedeno v DZ dle recitálu 32 MCD, zmíněno vyloučení podpůrných prací, jako je např. příprava smluvní dokumentace právníkem.
88.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 1, písm. a) a b):</p> <p><u>Navrhujeme z definice v tomto ustanovení (a následných) explicitně vyjmout společnosti, kterým je úvěr přeprodáván jako pohledávka</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Z definice je poskytovatelem popřípadě zprostředkovatelem ten, kdo mění nebo ukončuje smlouvu o spotřebitelském úvěru. Tedy jedná se o inkasní agentury a o ty, kterým je úvěr předprodáván jako pohledávka, neboť tyto mění způsob splácení, část závazu klientovi odpouštějí etc. Pokud bylo cílem takovéto subjekty pod působnost zákona nezahrnout, je třeba je explicitně vyjmout. Taktéž nejsou vyřadí dle § 4 odst. 4 písm. b), neboť cílem těchto subjektů je napomáhat plnění ze smlouvy o spotřebitelském úvěru.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Dle připomínky ČNB vypuštěno „ukončení“, § 5 odst. 3 upraven tak, aby nezahrnoval úvěruschopnost. V předešlých jednáních s ČBA i ČNB byl text upraven, část definice byla vypuštěna. Explicitní vymezení není možné, neboť pokud takové subjekty úvěr dle jeho definice poskytnou (odloží platbu, rozloží do splátek), jsou poskytovateli SÚ.
89.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3, které upravuje definice:</p> <p>Navrhujeme doplnit do § 3 odst. 1</p> <p><u>- nové písmeno „h“ následujícího znění (a odpovídajícím způsobem upravit sled dalších písmen):</u> <u>„zaměstnancem, který se přímo podílí na poskytování spotřebitelského úvěru, se rozumí fyzická osoba, která je v přímém kontaktu se spotřebitelem</u> <u>a) při podávání informací o spotřebitelském úvěru, nebo</u> <u>b) při jednáních o uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, nebo</u> <u>c) jejímž úkolem je uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem, anebo</u> <u>d) za uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru se spotřebitelem odpovídá“</u></p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zavedena definice pracovníka. Je rozvedeno v DZ, viz výše. Pojem „osoby, která se přímo podílí“ je použit i v jiných sektorových předpisech finančního trhu bez definice tohoto pojmu. Podle MCD jde i o zaměstnance, který tvoří produkt a který není v přímém kontaktu s klientem.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Zdůvodnění:</u> Tímto způsobem lze jasně specifikovat okruh osob, kterých se požadavek na odbornou způsobilost má týkat, aniž by bylo nutné zasahovat do jiných částí návrhu zákona (například do ustanovení § 8 odst. 2, kde jsou uvedeni zaměstnanci poskytovatele, případně dále do ustanovení § 22 odst. 2, kde jsou uvedeni zaměstnanci zprostředkovatele).</p> <p>Cílené zavedení jednotných požadavků na odbornost napříč celým úvěrovým trhem nad rámec MCD chápeme jako snahu o zkvalitnění služeb a dosažení vyšší profesionální úrovně osob, které je klientům poskytují. Nemůžeme však souhlasit s jejich paušálním rozšiřováním na veškeré pracovníky, které se při výkonu své činnosti dostanou s písemnostmi o klientech do styku. Takový požadavek by mj. přinesl zcela neodůvodněnou administrativní a finanční zátěž pro subjekty, jejichž úkolem je ze své podstaty úvěry poskytovat a pro tyto účely mají vybudovány vnitřní procesní systémy, které dostatečně zabezpečují plnění organizačních i jiných předpokladů.</p> <p><u>- navrhujeme doplnit i nové písmeno „l“ (a odpovídajícím způsobem upravit sled dalších písmen), jež bude obdobným způsobem definovat zaměstnance, kteří se přímo podílí na zprostředkování spotřebitelského úvěru. Doporučujeme, aby definice byla koncipována obdobně jako u nového písmene „h“, nicméně její přesné znění bude nutné v detailech konzultovat se zástupci zprostředkovatelů.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Viz naše zdůvodnění k předchozí připomínce.</p>	
90.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2. písm. b), části deváté (§ 135 a násl.) a příloze č. 1, které definují a upravují postup výpočtu roční procentní sazby nákladů (RPSN):</p> <p><u>Navrhujeme:</u></p> <p><u>Změnit definici v § 3 odst. 2. písm. b) takto: „Roční procentní sazbou nákladů procentní vyjádření nákladů spotřebitele na spotřebitelský úvěr na ročním základě.“</u></p> <p><u>Změnit znění ustanovení § 94 odst. 2 takto: „Výši odměny podle odstavce 1 písm. g) je zprostředkovatel povinen sdělit také poskytovateli.“</u></p> <p><u>Změnit znění § 135 takto: „Roční procentní sazba nákladů se vypočítává postupem uvedeným v příloze č. 1 k tomuto zákonu.“</u></p> <p><u>Vypustit celé ustanovení § 136 nebo alespoň přesunout do Přílohy tak, aby výpočet a vstupní data byla jednoznačná.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Popis v textu samotného zákona (§ 3 odst. 2 písm. b), který určuje jak se má RPSN vypočítávat je v rozporu s tím, jak je definován výpočet v příloze č. 1 zákona. Jinak řečeno, pokud by se postupovalo při výpočtu podle pokynů, které dávají paragrafy v zákoně samotném, byl by výsledek výpočtu RPSN odlišný od toho, kdyby výpočet byl proveden podle přílohy. Takový stav vyvolává značnou právní nejistotu, a to především s ohledem na zcela mimořádné sankce, které jsou spojeny s tím, když je ve smlouvě uvedeno nepřesné vyjádření RPSN. Jsme si vědomi toho, že ohledně přílohy příslušné směrnice není povoleno odchýlení, za této situace považujeme za nezbytné, aby se přizpůsobil text zákona a pouze odkazoval na přílohu.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Z definice RPSN vypuštěna kontroverzní část, která není definičním znakem RPSN. Nebudeme rozšiřovat povinnosti zprostředkovatele oznamovat svoji separátně účtovanou odměnu věřiteli (kterou by nadto na základě jiných ustanovení tohoto zákona a NOZu neměl účtovat vedle provize). Zachování současné struktury, kdy v příloze jsou pouze detaily výpočtu a dodatečné předpoklady považujeme za vhodnější než přesunout kompletní náležitosti RPSN do přílohy.
91.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. d), kterým se upravuje definice celkových nákladů</p> <p>Navrhujeme změnit definici v písmenu d) takto: „celkovými náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele veškeré náklady sjednané mezi poskytovatelem a spotřebitelem ve smlouvě o spotřebitelském úvěru.“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úprava definice je nezbytná vzhledem k úpravě § 3 odst. 2 písmeno b), kde se rovněž hovoří o celkových nákladech spotřebitelského</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Definice v maximální harmonizaci. Šlo by o věcnou změnu. Některé náklady nemusí být sjednány ve smlouvě o úvěru (např. vedení účtu a pojištění, jiné doplňkové služby).

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		úvěru vycházejících z plnění mezi poskytovatelem a spotřebitelem (sjednaných ve smlouvě o úvěru).	
92.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. g) týkajícímu se definice pevné výpůjční úrokové sazby.</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo výslovně uvedeno, co se rozumí pevnou výpůjční úrokovou sazbou v případě úvěru na bydlení</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Nynější znění § 3 odst. 2 písm. g) nestaví najisto, zda pevnou výpůjční úrokovou sazbou jsou v případě úvěrů na bydlení všechny sazby pro jednotlivá dílčí období, i když jejich výše pro ostatní období s výjimkou prvního nebyly předem sjednány ve smlouvě o úvěru (refixace u hypoték). Mimo jiné důležité ve vztahu k § 119 odst. 5.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Je rozvedeno v DZ, vyplývá i z textu z části věty za středníkem a contrario.
93.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. h) týkajícímu se definice tabulky umoření.</p> <p>Navrhujeme, aby textace „veškeré dodatečné náklady“ byla doplněna takto: „veškeré dodatečné náklady, které má spotřebitel platit poskytovateli“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Věřiteli typicky nebudou známy lhůty a podmínky pro splacení těch dodatečných nákladů, které má spotřebitel platit jakýmkoliv třetím stranám.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Maximální harmonizace, čl. 10 odst. 2 písm. i) CCD. Navržené znění výrazně zužuje význam. Do povinných informací k úvěru se zahrnují i náklady, které spotřebitel platí třetím stranám, pokud jsou takové náklady podmínkou úvěru, je tedy nasnadě, že i tabulka umoření by měla obsahovat tyto náklady, pokud jsou věřiteli známy. Pokud takové náklady nejsou poskytovateli známy, platí § 3 odst. 2 písm. d) (celkové náklady SÚ, pokud jsou poskytovateli známy). jedna věc je, „pokud jsou poskytovateli známy“, zákony nemohou chtít nemožné, druhá věc je zúžení na náklady, které platí poskytovateli. Pokud je podmínkou účet či pojištění v rámci skupiny, poskytovatel je může znát, avšak nejsou placeny poskytovateli.
94.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. l), které definuje spotřebitelský úvěr v cizí měně:</p> <p><u>Navrhujeme změnit první větu následovně: „spotřebitelským úvěrem v cizí měně spotřebitelský úvěr na bydlení, který je v okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru vyjádřen v jiné měně, než ...“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Považujeme za zcela zásadní, aby charakter vztahu byl určen na počátku, jen tak lze nastavit a kalkulovat příslušná opatření k omezení kurzového rizika, smyslu úpravy podle příslušné směrnice to podle našeho názoru neodporuje.</p> <p>Návrh úpravy vychází i úpravy, který použil britský Financial Conduct Authority: “(1) To meet the definition of an <i>MCD credit agreement</i> (including a <i>foreign currency loan</i>), a contract must come within the definition at the time it is entered into. (2) The effect of (1) is that: (a) a contract which, at the time it is entered into, comes within the definition of an <i>MCD regulated mortgage contract</i> (and a <i>foreign currency loan</i> where applicable) remains an <i>MCD regulated mortgage contract</i> (and a <i>foreign currency loan</i> where applicable) throughout its remaining term, even if there are subsequent periods of time when some or all of the conditions set out in the definition are not satisfied; and (b) unless the contract is subsequently replaced with a new contract which meets the conditions in the definition, a contract which does not start out as an <i>MCD regulated mortgage contract</i> or a <i>foreign currency loan</i> cannot subsequently become one, even if the contract is subsequently amended so that it meets all the conditions set out in definition.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 95).</p>	AKCEPTOVÁNO. Z čl. 23 odst. 1 a pozdějších výkladových stanovisek EK lze dovodit, že spotřebitelský úvěr v cizí měně musí mít tuto vlastnost (v cizí měně) k okamžiku uzavření smlouvy. I přes poměrně extenzivní úpravu nebylo zamýšleno regulovat úvěry poskytnuté v měně domácí, které se v průběhu času stanou cizoměnovými.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
95.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. l) týkajícímu se definice spotřebitelského úvěru v cizí měně.</p> <p><u>Navrhujeme ujasnit pojem „spotřebitelský úvěr v cizí měně“ v tom smyslu, aby se uvedený pojem vztahoval jen na měny členských států. Navrhujeme tedy následující znění:</u></p> <p>„spotřebitelským úvěrem v cizí měně spotřebitelský úvěr na bydlení, který je v okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru vyjádřen v jiné měně, než měně členského státu,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ve které má spotřebitel příjem, z něhož má být spotřebitelský úvěr splácen, 2. ve které spotřebitel drží aktiva, z nichž má být spotřebitelský úvěr splácen, nebo 3. v němž má spotřebitel bydliště.“ <p><u>Zdůvodnění:</u> Upozorňujeme na možné negativní dopady ustanovením na poskytování spotřebitelských úvěrů splňujících definici spotřebitelského úvěru na bydlení zejména českým občanům s příjmy ze zahraničí. Požadavky na zajištění nebo na možnost konverze měny mohou vést k významnému zdražení těchto úvěrů, jednoznačně k přenesení nákladů na klienta a v krajním případě dokonce k omezení financování dotčené skupiny klientů.</p> <p>Navrhujeme definici v bodě 1. a 2. upravit tak, aby se vztahoval jen k měnám členských států (obdobně jak je tomu v bodě 3.). V opačném případě může poskytovateli vzniknout povinnost konvertovat úvěr do jakékoliv měny, která existuje na světě (včetně zcela exotických měn). Proto navrhujeme omezit tuto povinnost jen na měny členských států.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Šlo by o zúžení definice, tedy zúžení rozsahu působnosti směrnice, což je nepřijatelné. EK toto znění potvrdila s tím, že je platné i přes námítky ČS. Domníváme se, že bude lepší, když se poskytovatelé před takovými kroky budou jistit smluvními klauzulemi, např. možností výpovědi nebo zavedením alternativní možnosti předčasného splacení úvěru zdarma jako ochrany spotřebitele před kurzovým rizikem v případě těchto úvěrů. Výběr možností alternativních k měnové konverzi úvěru je na věřiteli. Samy banky navrhovaly možnost předčasného splacení. Některé možnosti alternativního řešení budou uvedeny v DZ (předčasné splacení zdarma, varování, stanovení stropů pro měnové odchylky, jak vyplývá z recitálu 30 MCD).</p>
96.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3, odst 2, písm. l týkajícímu se definice spotřebitelského úvěru v cizí měně</p> <p><u>Navrhujeme upřesnit, jak postupovat v případě, že jeden ze žadatelů splňuje podmínky pro klasifikaci úvěru v CZK jako úvěru v cizí měně a druhý nikoliv (např. banka se může se spotřebitelem dohodnout na tom, zda se v tomto případě jedná o úvěr v cizí měně, nebo se to posuzuje podle převažujících zdrojů splácení?)</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Nejasnost ustanovení. Není zřejmé jak postupovat v případě, že jeden ze žadatelů splňuje podmínky pro klasifikaci úvěru v CZK jako úvěru v cizí měně a druhý nikoliv.</p>	<p>VYSVĚTLENO. S ohledem na účel daného ustanovení bude spíše nutno úvěr klasifikovat jako cizoměnový, případně úvěr přidělit pouze jednomu ze spolužadatelů a druhého učinit ručitelem.</p>
97.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2, které upravuje definice:</p> <p><u>Navrhujeme doplnit do § 3 odst. 2 nové písmeno „m“ následujícího znění: „překlenovacím úvěrem spotřebitelský úvěr, který buď nemá pevně stanovenou dobu trvání, nebo má být splácen během dvanácti měsíců, a který spotřebitel používá jako dočasné finanční řešení při přechodu k jinému mechanismu financování; za překlenovací úvěr ve smyslu tohoto zákona se nepovažuje spotřebitelský úvěr poskytovaný stavební spořitelnou v případě, kdy účastník stavebního spoření nemá ještě nárok na poskytnutí úvěru ze stavebního spoření podle zákona upravujícího stavební spoření.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Tato definice je významná z hlediska některých ustanovení v příloze č. 1. Pokud by totiž z hlediska posuzování v rámci této přílohy nebyly překlenovací úvěry ze stavebního spoření vyjmuty z kategorie „překlenovací úvěr“ ve smyslu zákona o úvěru pro spotřebitele, vedlo by to k závěru, že je potřeba počítat RPSN dvakrát, jednou pro překlenovací úvěr a jednou pro řádný úvěr. To by však bylo nežádoucí, protože by se tak snížila vypovídající a srovnávací hodnota RPSN.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. V rámci stavebního spoření jde o separátní úvěr, oddělený od úvěrů řádného, který bude mít zvláštní dokumentaci včetně RPSN, stejně jako následný řádný úvěr.</p>
98.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 3 odst. 2, které upravuje definice:</p> <p><u>Navrhujeme doplnit do § 3 odst. 2 nové písmeno „n“ následujícího znění: „významným navýšením je navýšení o více než 20%“</u></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Pojem není ve směrnicih definován záměrně. Z hlediska spotřebitele může být významným navýšením i pouhá koruna v měsíční splátce, kterou navíc nebude schopen</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>původní výše jistiny spotřebitelského úvěru.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Absence definice způsobuje následné výkladové problémy. Jedná se o zcela neurčité ustanovení umožňující rozdílný výklad. V Důvodové zprávě k § 170 je sice uvedeno, že o významné navýšení jde zejména tehdy, pokud při nezměněných ostatních podmínkách na straně spotřebitele není spotřebitel schopen v důsledku navýšení spotřebitelského úvěru tento spotřebitelských úvěr splácet, ale tento výklad nedává smysl. Dopředu bez nového posouzení příjmů a výdajů nelze zjistit, zda spotřebitel bude schopen splácet nebo ne a tedy dle stávajícího výkladu bychom museli úvěruschopnost posuzovat při jakémkoli navýšení, abychom zjistili danou schopnost spotřebitele.</p>	<p>splácet, a dostane se tak do dluhové pasti. Nelze pak významné navýšení jakkoli definovat, a už vůbec ne původní jistinou, neboť rozložení navýšení v čase má vliv na schopnost spotřebitele splácet. Věřitel by si měl pravděpodobně při posouzení úvěruschopnosti určit horní hranici měsíční splátky, kterou je spotřebitel schopen splácet a s touto hodnotou operovat v případě navýšení úvěru.</p>
99.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 4, odst. 1 týkající se výjimky z působnosti zákona a § 5, odst. 3 týkající se omezení působnosti pro spotřebitelský úvěr poskytnutý bez úroku a jakékoli úplaty jiné než úhrady účelně vynaložených nákladů přímo spojených se zajištěním spotřebitelského úvěru</p> <p><u>Navrhujeme do § 4 doplnit nový odstavec 5) ve znění: „Tento zákon se nevztahuje na odloženou platbu poskytnutou bez úroku a jakékoli úplaty“, V souvislosti s tím náležitě upravit znění § 5, odst. 3, aby tato ustanovení nebyla v rozporu.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Uvést do souladu se stávajícím zákonem o SÚ 145/2010 Sb. který toto uvádí v § 2, odst. 2 c).</p> <p>Stávající znění může mít zásadní dopad na všechny dohody o bezúročných splátkách dluhů, např. nepovolených debetů vzniklých zúčtováním transakcí provedených platebními kartami v režimu off-line (kdy se po zaplacení kartou nesnižuje okamžitě zůstatek disponibilního účtu klienta). Primárním cílem zákona má být regulace úvěru, tedy půjčky, kde spotřebitel platí úroky, nikoliv dohod, které jsou často uzavírány proto, aby spotřebitel mohl svůj dluh plnit pro něj komfortnější cestou. Zvýšení administrativních nároků takových činností může mít negativní dopady právě na spotřebitele.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Na spotřebitelský úvěr, který je úplně zdarma, se vztahují pouze definice, působnost a omezení sankcí a vymáhání dluhu. Tzn. nikoli licencování, dohled, infopovinnosti aj.</p>
100.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 4 odst. 4 písm. b) týkajícímu se výjimky z působnosti</p> <p><u>Navrhujeme, aby vyloučení tzv. tipařství z působnosti zákona s určitostí vyplývalo z jeho znění</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Vyloučení tipařství je zmíněno v důvodové zprávě, ta však není zákonnou normou ve vlastním slova smyslu. Z předkládaného znění předmětného ustanovení jednoznačné vyloučení tipařství nevyplývá. Vzhledem k tomu, že se jedná o činnost, která nevyžaduje žádné odborné znalosti, a zejména vzhledem k tomu, že nedochází k jednání s klientem, které by směřovalo k uzavření smlouvy, neexistují důvody pro regulaci této činnosti tímto zákonem.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Tipařství je v § 4 odst. 4 písm. b) definováno ve shodě s jinými předpisy na finančním trhu a není třeba slovo tipařství uvádět přímo v zákoně. Rozšířena DZ dle stanoviska ČNB a rozhodovací praxe FA.</p>
101.	Česká bankovní asociace	<p>K části třetí týkající se osob oprávněných zprostředkovávat spotřebitelský úvěr</p> <p><u>Navrhujeme, aby do zákona bylo vloženo nové ustanovení popisující registr pro sdílení informací o zprostředkovatelích.</u></p> <p>„V rámci plnění povinnosti postupovat při poskytování spotřebitelského úvěru s odbornou péčí se mohou poskytovatelé vzájemně informovat o údajích, které vypovídají o spolehlivosti a důvěryhodnosti zprostředkovatelů, a to i prostřednictvím databáze spravované právnickou osobou, která</p> <p>a) zpracovává údaje o zprostředkovatelích za účelem posuzování jejich spolehlivosti a důvěryhodnosti, včetně údajů o kvalitě jimi zprostředkovaných spotřebitelských úvěrů,</p> <p>b) umožňuje poskytovatelům se sídlem v jiném členském státě Evropské unie přístup k těmto údajům za stejných podmínek jako osobám se sídlem v České republice,</p> <p>c) nepodmiňuje přístup poskytovatelů k těmto údajům oprávněním takové osoby k činnosti úvěrové instituce,</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Není důvod, aby to bylo v tomto zákoně, pokud toto zmocnění nebude, nebrání to založit registr, pouze zprostředkovatelé musí dát poskytovatelům souhlas.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>d) zachovává ohledně získaných údajů mlčenlivost a chrání je před zneužitím, a e) uveřejní podmínky přístupu poskytovatelů k těmto údajům způsobem umožňujícím dálkový přístup“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Zákon vkládá řadu povinností a odpovědností týkajících se výběru a kontroly zprostředkovatelů na poskytovatele. Výše uvedené registr přispěje k reálné možnosti tato ustanovení naplnit. Potřeba tohoto registru nevychází z potřeby sdílet informace o odbornosti, ale o důvěryhodnosti, spolehlivosti a kvalitě zprostředkování zprostředkovatelů. Odbornost lze zjistit z veřejného registru ČNB.</p>	
102.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 5 odst. 4, které upravuje omezené použití ustanovení pro dohodu, kterou se odvrací řízení o nárocích věřitele:</p> <p><u>Navrhujeme z ustanovení § 5 odst. 4 vypustit odkaz na § 85 a § 87 až § 92.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Provádět posouzení úvěruschopnosti v situaci, kdy dlužník již má problémy se splácením, nedává smysl. Pokud je s tím navíc spojena sankce neplatnosti smlouvy, mělo by to za následek, že by takovou dohodu žádný věřitel neuzavřel.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Vypuštěn odkaz na § 85 a 87 až 92, nahrazeno povinností strukturovat dohodu a splátky tak, aby odpovídaly možností dlužníka dluh splatit, tj. aby splátky nebyly ani o korunu vyšší, než je dlužník schopen splácet.
103.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 6, odst. 2 týkajícímu se použití vybraných §§ na spotřebitelský úvěr ve formě možnosti přečerpání splatný na požádání nebo do 3 měsíců</p> <p><u>Navrhujeme vypustit odkaz na § 118</u></p> <p><u>Zdůvodnění</u> § 118 se týká pouze na úvěrů na bydlení a tím není spotřebitelský úvěr ve formě možnosti přečerpání.</p>	AKCEPTOVÁNO. Ustanovení § 118 bude vypuštěno. Avšak vzhledem k tomu, že směrnice MCD pro kontokorenty splatné na požádání nebo do 3 měsíců neuplatňuje žádné výjimky, § 6 odst. 2 se bude týkat pouze spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení ve formě možnosti přečerpání.
104.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 7 písmeno a)</p> <p><u>Navrhujeme, aby „zahraniční finanční instituce“ byla nahrazena „člen konsolidačního celku.“</u></p> <p>Připomínka je zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Řada z nejvýznamnějších poskytovatelů spotřebitelských úvěrů v České republice jsou dceřiné společnosti evropských bank. Tyto společnosti jsou součástí takzvaných konsolidačních celků podle předpisů upravujících činnost bank. Jak je rozvedeno dále, členové konsolidačních celků podléhají nepřímému dohledu ze strany orgánů dohlížejících na finanční trhy v EU. Navrhujeme proto, aby poskytovatelé úvěrů, kteří jsou členy bankovních skupin, tedy konsolidačních celků, získali oprávnění poskytovat spotřebitelské úvěry automaticky, stejně jako banky, které jsou jejich mateřskými nebo sesterskými společnostmi.</p> <p>Členové konsolidačních celků podléhají nepřímému dohledu České národní banky, respektive příslušných evropských regulátorů dohlížejících na finanční trhy. V rámci tohoto dohledu má příslušný orgán pravomoc prostřednictvím banky, která stojí v čele konsolidačního celku, stanovit požadavky na řídicí a kontrolní systém konsolidačního celku, regulovat systém vnitřně stanoveného kapitálu, požadovat dodržování mechanismů vnitřní kontroly a vyžadovat od všech členů konsolidačního celku jakékoliv informace potřebné pro provádění takového dohledu. Pro členy konsolidačních celků to v praxi znamená povinnost:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v rámci řídicího a kontrolního systému ovládací banky: <ul style="list-style-type: none"> • řídit se předpisy, které v rámci regulace konsolidačních celků vydává ovládací banka; • přizpůsobit tomuto systému činnosti, odpovědnosti, pravomoci, hlavní informační toky a vazby na ovládací banku; • synchronizovat a propojit s tímto systémem vlastní vnitřní předpisy tak, aby z nich vyplývaly veškeré informace potřebné pro účely rozhodovacích procesů; • respektovat pravidla pro přístup k rizikům (vč. rizikům likvidity) nastavených ovládací bankou; • koordinovat vnitřní audit s auditem ovládací banky; • v souvislosti se systémem udržování vnitřně stanoveného kapitálu: • implementovat a dodržovat vnitřní předpisy k udržení předepsané výše, struktury a rozložení vnitřně stanoveného 	NEAKCEPTOVÁNO. Fakt, že je subjekt nepřímo dohlížen ČNB v rámci konsolidovaného dohledu není důvodem ani v jiných sektorech finančního trhu, aby takový subjekt nemusel nabýt vlastního podnikatelského oprávnění k zákonem licencované činnosti.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>kapitálu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • jako důsledek povinnosti ovládající banky sledovat své operace se členy konsolidačního celku; • podřídit se kontrolním mechanismům ovládající banky; • poskytovat příslušnému bankovnímu regulátoru jak přímo, tak prostřednictvím ovládající banky veškeré potřebné informace pro provádění dohledu na konsolidovaném základě. <p>Výše uvedené povinnosti jsou podmnožinou povinností, které klade návrh zákona o úvěru pro spotřebitele na nebankovní poskytovatele spotřebitelského úvěru. Ke zjištění, zda nebankovní poskytovatelé budou schopni tyto povinnosti plnit, bude mimo jiné sloužit licenční proces, tedy řízení o získání oprávnění k činnosti. Bylo by ale neefektivní, aby bylo ve zvláštním řízení o získání oprávnění prověřováno, že tyto povinnosti jsou schopni plnit i členové konsolidačních celků, když tyto povinnosti jsou již nuceni plnit podle předpisů upravujících činnost bank. Tato řízení by neúčelně zatížila jak poskytovatele spotřebitelských úvěrů, kteří jsou členy konsolidačních celků, tak zejména Českou národní banku.</p>	
105.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 8 odst. 2</p> <p><u>Navrhujeme, aby byla v ustanovení § 8 odst. 2 vyloučena činnost spočívající ve změně nebo ukončování závazku ze spotřebitelského úvěru, tj. aby předmětné ustanovení znělo: „Ten, kdo je oprávněn poskytovat spotřebitelský úvěr, může provozovat svou činnost s výjimkou změny nebo ukončení závazku ze smlouvy o spotřebitelském úvěru pouze tehdy, jestliže jeho zaměstnanci, kteří se přímo podílejí na poskytování spotřebitelského úvěru, vázaní zástupci, zprostředkovatelé vázaného spotřebitelského úvěru a jejich zaměstnanci, kteří se přímo podílejí na zprostředkování spotřebitelského úvěru, splňují podmínky odborné způsobilosti podle § 61 a důvěryhodnosti podle § 73.</u></p> <p>Připomínka je zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Pokud by nebyla vyloučena činnost spočívající ve změně nebo ukončování závazku ze spotřebitelského úvěru, pak by ztráta důvěryhodnosti znemožnila měnit a ukončovat závazky z úvěrových smluv. Smyslem tohoto ustanovení by přitom mělo být znemožnění toliko výkonu agentury týkající se uzavírání nových smluv.</p> <p>Vycházíme z předpokladu, že bude jasně definován zaměstnanec poskytovatele spotřebitelského úvěru – viz naše připomínky k ustanovení § 3 odst. 1 výše. Pokud by tomu tak nebylo, požadujeme jiným způsobem blíže specifikovat okruh osob, kterých se toto ustanovení má týkat.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Požadavek důvěryhodnosti a odbornosti platí pro všechny činnosti týkající se jednání o spotřebitelském úvěru, včetně změny a ukončení závazků. Inkasní agentury jsou z působnosti zákona vyloučeny, pokud neposkytují SÚ, tedy pokud pouze čistě vymáhají již splatný dluh. Není však důvod, aby pracovníci poskytovatele, kteří se spotřebitelem jednají např. o částečném či úplném předčasném splacení nebo o vymožení dluhu, neměli splňovat odbornou způsobilost a důvěryhodnost.</p>
106.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) bod 2., které upravuje pravidla odměňování v kontrolním systému:</p> <p><u>Navrhujeme nové znění § 15 odst. 2 písm. a) bod 2 tak, aby nebylo aplikovatelné na úvěry jiné než na bydlení a dále pak nebylo aplikovatelné na úvěry, u kterých spotřebitel radu odmítl. Nové znění písmene a) bod 2 by bylo: „pravidla odměňování svých zaměstnanců a zprostředkovatelů, u vázaného zástupce a zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru i pravidla odměňování jeho zaměstnanců; tato pravidla nesmí bránit plnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti řízení rizik a pravidel jednání. Výše odměny za uzavření jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru nesmí být závislá na splnění prodejního cíle a odměňování osob přímo se podílejících na posuzování úvěruschopnosti nesmí být závislé na počtu nebo podílu přijatých žádostí o spotřebitelský úvěr, ledaže jde o úvěry, před jejichž poskytnutím spotřebitel radu odmítl způsobem podle § 86 odst. 3 písm. b) nebo o spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Jde o implementaci článku 7 odst. 4 prováděné směrnice – totiž pokud zákon v ust. § 86 odst. 3 písm. b) výslovně připouští, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení může spotřebitel výslovně odmítnout poskytnutí poradenství, nemusí se na tyto případy vztahovat zákaz odměňování v závislosti na prodejních cílech. Obdobně pak podobná úprava je spojena pouze s úvěry na bydlení a je tedy účelné vyjmout spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení z působnosti tohoto ustanovení.</p> <p>Příkládáme rovněž úpravu, kterou zvolil britský Financial Conduct Authority, které poskytuje detailnější výklad k odměňování</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení omezeno na případy poskytování nezávislé rady.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>následovně: “While the MCD seeks to ensure that remuneration is not contingent on sales targets, <u>this does not prevent firms having remuneration packages based on sales volumes</u>, or from having different incentive levels for different types of mortgage. Firms need to ensure that such remuneration structures are not designed in a way that incentivises members of staff to act without consideration to a consumer’s interests and needs, and the more general MCOB 2.5A obligation to act in line with the best interests of the customer.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 15 - 16). A dále: “The <u>remuneration policies of MCD mortgage lenders and MCD mortgage credit intermediaries</u>, including <u>those that take account of sales volumes</u>, should not be designed in a way that would incentivise their <i>members of staff</i> to conclude a given number or type of <u>MCD regulated mortgage contracts</u>.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 99).</p> <p>Doporučujeme obdobné zdůvodnění týkající se pravidel odměňování vložit i do důvodové zprávy, zejména zvýrazněnou část o obchodních cílech tak, aby nedocházelo k narušení tržních principů.</p>	
107.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 17 týkajícímu se samostatného zprostředkovatele.</p> <p><u>Navrhujeme výslovně stanovit, že samostatný zprostředkovatel může být současně i poskytovatelem.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> V zájmu právní jistoty navrhujeme výslovně uvést, že samostatný zprostředkovatel může být současně i poskytovatelem (např. banka poskytuje své úvěry a současně zprostředkovává úvěry stavební spořitelny, která je členem stejného koncernu) a může také zprostředkovávat jiné finanční produkty (např. pojištění, důchodové spoření apod.).</p>	VYSVĚTLENO. Vyplývá z úpravy, § 18 odst. 1 písm. d) a contrario, není třeba výslovné stanovení. Znění je sjednocováno na celém finančním trhu, kladlo by výkladové obtíže, proč někde je specificky uvedeno, že SZ může být poskytovatel, a jinde to výslovně uvedeno není.
108.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) týkajícímu se vymezení okruhu osob způsobilých k činnosti samostatného zprostředkovatele.</p> <p><u>Navrhujeme, aby samostatný zprostředkovatel mohl zprostředkovat i vázaný spotřebitelský úvěr.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Zatímco pozice vázaného zástupce a samostatného zprostředkovatele se odvozují od toho, jaké osoby jsou těmito subjekty zastupovány, pozice zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru je odvozena od nabízeného produktu – vázaného spotřebitelského úvěru k financování jím prodávaného produktu nebo jím poskytované služby.</p>	VYSVĚTLENO. Úprava není třeba. Vázaný SÚ je podkategorií SÚ, výkladem a maiori ad minus dojdeme k tomu, že osoba oprávněná zprostředkovávat spotřebitelský úvěr je oprávněna zprostředkovávat i jeho podkategorií vázaný SÚ. Upravena DZ.
109.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 22 odst. 4 týkajícímu se pravidel odměňování zaměstnanců samostatného zprostředkovatele, vázaných zástupců samostatného zprostředkovatele a jejich zaměstnanců.</p> <p><u>Navrhujeme, aby byla pravidla odměňování zaměstnanců samostatného zprostředkovatele, vázaných zástupců samostatného zprostředkovatele a jejich zaměstnanců upravena obdobně, jako je tomu v § 15 odst. 2 písm. a) bod 2 (viz náš návrh výše), tj. nikoli, že pravidla odměňování nesmí být závislá na prodejních cílech, ale výše odměny za uzavření jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru nesmí být závislá na splnění prodejního cíle.</u></p> <p><u>V souladu s naší připomínkou k §15 odst. 2 písm. a) bod b) by i § 22 odst. 4 neměl být uplatněn u úvěrů, před jejichž poskytnutím spotřebitel radu odmítl způsobem podle § 86 odst. 3 písm. b“.</u> Dále by toto ustanovení nemělo být aplikovatelné na spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Není důvodné, aby pravidla osob vykonávajících činnost pro samostatného zprostředkovatele byla odlišná od způsobu, jakým je odměňován samostatný zprostředkovatel ze strany poskytovatele.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Nově se předmětná úprava odměňování vztahuje pouze na situace, kdy je poskytována tzv. dobrovolná rada. Zároveň je tato regulace omezena pouze na úvěry na bydlení.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		Neaplikovatelnost v případě poskytování rady - Jde o implementaci článku 7 odst. 4 prováděné směrnice – totiž pokud zákon v ust. § 86 odst. 3 písm. b) výslovně připouští, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení může spotřebitel výslovně odmítnout poskytnutí poradenství, nemusí se na tyto případy vztahovat zákaz odměňování v závislosti na prodejních cílech.	
110.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 25 a 35 týkajícím se odpovědnosti za protiprávní jednání.</p> <p><u>Navrhujeme změnit pravidla týkající se odpovědnosti za protiprávní jednání: „Porušení povinnosti podle tohoto zákona, kterého se samostatný zprostředkovatel dopustil vůči třetí osobě při své činnosti, zavazuje samostatného zprostředkovatele, i když jednal jménem poskytovatele. A obdobně u § 35.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Zákon upravuje odpovědnost za protiprávní jednání samostatného zprostředkovatele a vázaného zástupce samostatného zprostředkovatele. Není však jasné, co je protiprávní čin. §§ 25 a 35 by neměly upravovat odpovědnost za jakékoliv protiprávní jednání (např. za trestný čin), ale jen odpovědnost za porušování povinnosti podle tohoto zákona (obdobně jak je tomu v § 45 u zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru).</p> <p>Povinnost pečlivého výběru není realisticky proveditelná; důvěryhodnost a odbornost zajišťuje již ČNB splněním podmínek pro zápis do registru včetně následného dohledu.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Ustanovení je výsledkem kompromisu na separátním jednání LRV pouze k dané problematice odpovědnosti zprostředkovatelů a poskytovatelů za jednání zprostředkovatele. Podle NOZu je větší odpovědnost, zde jde o zmírnění pravidel odpovědnosti podle NOZu pro celý finanční trh.
111.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 25 a § 35, které zavádí ručení věřitele za závazek samostatného zprostředkovatele k náhradě škody, pokud věřitel nepečlivě vybral nebo nedostatečně dohlížel na samostatného zprostředkovatele.</p> <p><u>Navrhujeme ručení za samostatného zprostředkovatele zrušit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Věřitel nemůže dohlížet na činnost samostatného zprostředkovatele, což je subjekt na něm zcela nezávislý, a není jak ho donutit ke spolupráci na tomto „dohledu“. Dohled je výlučně v gesci ČNB. Toto ustanovení navíc může být v rozporu s čl. 30 MCD (odpovědnost věřitele jen u vázaného zprostředkovatele).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Ustanovení je výsledkem kompromisu na separátním jednání LRV pouze k dané problematice odpovědnosti zprostředkovatelů a poskytovatelů za jednání zprostředkovatele. Podle NOZu je větší odpovědnost, zde jde o zmírnění pravidel odpovědnosti podle NOZu pro celý finanční trh.
112.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 28 odst. 1 písm. d) týkajícímu se vymezení okruhu osob způsobilých k činnosti vázaného zástupce</p> <p><u>Navrhujeme, aby vázaný zástupce mohl současně zprostředkovávat i vázaný spotřebitelský úvěr.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Zatímco pozice vázaného zástupce a samostatného zprostředkovatele se odvozují od toho, jaké osoby jsou těmito subjekty zastupovány, pozice zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru je odvozena od nabízeného produktu – vázaného spotřebitelského úvěru k financování jím prodávaného produktu nebo jím poskytované služby.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Viz argument a maiori ad minus výše u SZ.
113.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 61 odst. 1 a 2, které upravuje prokázání všeobecných znalostí</p> <p><u>Navrhujeme vypustit požadavek na všeobecné znalosti v ustanovení § 61 odst. 1 a 2.</u> <u>Případně navrhujeme v ustanovení § 61 odst. 2 nahradit slova „vysvědčením o maturitní zkoušce“ slovy „dokladem o ukončení středoškolského vzdělání“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Kombinace požadavku na odborné znalosti a dovednosti s požadavkem na znalosti všeobecné nevychází z MCD a jeho zavedení není vázáno na podmínky ani termíny stanovené pro transposici příslušných ustanovení směrnice, a navíc by měl být plošně</p>	NEAKCEPTOVÁNO. V souvislosti se sjednocováním licenčních podmínek distributorů na finančním trhu došlo již před několika lety ke shodě v rámci pracovní skupiny pro distribuci ohledně požadavku na maturitu jako základní podmínky pro distributory. V rámci přechodných ustanovení bude provedena úprava, která umožní maturitní zkoušku nahradit nejméně 5letou nepřetržitou praxí. Maturitní zkouška je

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>uplatňován napříč celým trhem spotřebitelských úvěrů. Doklad o tom, že osoba složila maturitní zkoušku, nemá přímou souvislost s požadavkem na dostatečnou úroveň odborných znalostí a dovedností. V daném kontextu je tak zaváděn čistě formální požadavek na absolvování středoškolského vzdělání s maturitou (jedno v jakém oboru), které v praxi bude znamenat překážku vstupu do odvětví.</p> <p>Plošné zvýšení kvalifikačních nároků na některé „jednodušší“ pozice na finančním trhu (např. v call centrech) tak povede k dalšímu omezení pracovních příležitostí pro skupiny obyvatel, které v daném okamžiku maturitním vysvědčením nedisponují, ale také k dalšímu zvýšení poptávky po maturitách za každou cenu. Prokazování všeobecných znalostí u některých pracovníků na finančním trhu maturitním vysvědčením, tak z našeho pohledu nebude přínosem, naopak je možné obávat se negativních dopadů.</p> <p>Postrádáme odůvodnění i pro časový horizont stanovený pro jeho splnění v přechodných ustanoveních § 179 odst. 2. V případě skládání maturity by nešlo o jednoduché přezkoušení, po formální stránce musí maturitě předcházet studium. Navíc výjimka z povinnosti prokazovat všeobecné znalosti je umožněna jen zaměstnancům zprostředkovatelů vázaného spotřebitelského úvěru, kteří ke dni účinnosti zákona dovrší 45 let, zatímco žádní jiní zaměstnanci takto zvýhodnění nejsou. Pokud by požadavek měl být zaveden, domníváme se, že středoškolské vzdělání je adekvátní výchozí úroveň pro „jednodušší“ pozice na finančním trhu.</p>	<p>požadována již dnes živnostenským zákonem, vedle rekvalifikace (za kterou bude považována odborná zkouška, ale nenahradí maturitu) a praxe. Na doplnění maturitní zkoušky je již v současné verzi zákona poskytnuto 42 měsíců, je možné zvažovat vyloučení maturitní zkoušky u osob nad např. 45 let, avšak maturitní zkoušku považujeme za důležité kvalifikační kritérium na finančním trhu.</p> <p>Odbornou zkoušku považujeme za nutnou, i když bude mít osoba VŠ vzdělání. Sjednotíme s kapitálovým trhem, KT zpřísníme.</p>
114.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 61 odst. 4 týkajícímu se vymezení okruhu odborných znalostí a dovedností pro různé skupiny odborností</p> <p>Navrhujeme, aby jednotlivé skupiny odborností nebyly chápány jako zcela samostatné kategorie, ale aby byly k sobě komplementární (jedna zahrnovala druhou, či naopak tvořila její nadstavbu), aby nebylo nutné skládat tři zcela samostatné zkoušky.</p> <p><u>Jako možnost strukturování uvádíme dva příklady:</u></p> <p>a) skupina odborností pro „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení“ byla skupinou odborností pro „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru včetně spotřebitelského úvěru na bydlení“</p> <p>b) každá skupina odborností má společný obecný základ platný pro všechny skupiny, který se nemusí při rozšíření odbornosti na další skupinu opakovat, doplňuje se pouze část zkoušky v dané skupině odbornosti, tedy něco na způsob rozdílové zkoušky.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Samotný zákon je postaven tak, že spotřebitelský úvěr na bydlení je speciální, do určité míry vyšší variantou (podskupinou) v rámci obecného spotřebitelského úvěru, což svědčí ve prospěch námi navrhované varianty a). Je na místě, aby ten, kdo je odborně způsobilý pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení byl automaticky odborně způsobilý také pro poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení.</p> <p>Pokud by osoba chtěla poskytovat nebo zprostředkovávat všechny typy spotřebitelských úvěrů, při zvolení varianty b), nebylo by nutné vždy opakovat celou zkoušku a prokazovat tytéž obecné základy, stačilo by pouze doplnit nadstavbovým okruhem.</p> <p>Současně upozorňujeme, že v případě, že by rozsah osob měl být chápán v tom nejširším pojetí, naprostá většina zmíněných znalostních okruhů by se zcela míjela dopadem na konkrétní činnost zaměstnanců. V takovém případě by bylo nutné specifikovat další užší okruhy znalostí, kterých je třeba k výkonu některých činností souvisejících s procesy vyřizování spotřebitelských úvěrů.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Zatímco kvalifikace pro hypoteční trh nepokryje různé druhy úvěrů spotřebitelských, tak kvalifikace pro úvěry spotřebitelské (jiné než na bydlení) by měla zahrnovat i úvěry vázané. Vázaný SÚ je považován za podkategorii SÚ.</p>
115.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 61 odst. 5 týkajícímu se rozsahu odborných znalostí a dovedností a požadavku na formu odborné zkoušky.</p> <p><u>Navrhujeme, aby již přímo v tomto zákoně byla zakotvena možnost uskutečňovat odbornou zkoušku pouze elektronicky.</u></p> <p><u>Požadujeme, aby veškeré prováděcí předpisy, včetně rozsahu odborných znalostí a dovedností a všech dalších požadavků vyplývajících např. z ustanovení § 64, § 65, § 66, § 67, § 69 a § 70 byly předloženy společně s návrhem zákona. Bez znalosti bližších detailů celého procesu, není možné připravit se na včasnou implementaci.</u></p> <p>Obě připomínky jsou zásadní.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Není třeba zavádět explicitní formu elektronické zkoušky, zmíněno v DZ, zmocnění v § 61 odst. 5 upraveno tak, aby prováděcí předpis nemohl určit, že zkouška je ústní před zkušební komisí. Prováděcí předpisy jsou překládány až při projednání zákona na plénu LRV.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V tuto chvíli není k dispozici konkrétní návrh prováděcího předpisu, resp. jeho změny, který by stanovil základní parametry rozsahu odborných znalostí a dovedností, formu odborné zkoušky, ale ani další zcela zásadní formální, technické a jakékoli jiné další náležitosti. Existující vyhláška č. 215/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro distribuci některých produktů na finančním trhu, byla sice koncipována jako prováděcí předpis obecného charakteru, který by měl v budoucnu obsáhnout požadavky na odbornost a její prokazování ve všech sektorech finančního trhu, ale proti této koncepci jsou od samého počátku uplatňovány připomínky nejen z naší strany. Prozatím slouží k provedení zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, ve znění pozdějších předpisů, a k jejímu rozšíření žádným jiným směrem nedošlo. Z již proběhlých připomínkových řízení však vyplývá celá řada skutečností, na které bychom již v tuto chvíli rádi upozornili. Činíme tak proto, že při návrhu změn samotné vyhlášky (zpravidla dlouho po předložení zákonné úpravy), je odkazováno zpět na zmocnění v zákoně a na to, že v daný moment je již pozdě konkrétní parametry měnit. Vyhláška vydaná předem nemůže předjímat koncept zákonné úpravy. A už vůbec nemůže být stěžejním důvodem pro úpravu daného sektoru v zákoně. Jednotlivé sektory finančního trhu se v detailech liší a stejně tak se liší např. i požadavky na zkoušky či některé jiné parametry, které s odbornou způsobilostí a jejím budoucím prokazováním souvisí. Obecná vyhláška bude v konečné podobě poskládána z částí platných pro jednotlivé sektorové zákony. Tuto koncepci považujeme ve chvíli, kdy sektorové zákony teprve vznikají, za neefektivní. Doporučujeme proto poučit se ze stávajících zkušeností a celý systém postupně nastavit podle toho, co se již osvědčilo.</p> <p>V dnešní době je elektronická forma široce rozšířeným zkouškovým nástrojem. Zajišťuje především možnost jednoduchého, poměrně levného a zároveň jednotného provedení zkoušky, jejíž výsledky budou lehce ověřitelné – v zásadě bezchybně a také bez možnosti zkreslení či ovlivnění osobním kontaktem mezi zkoušeným a zkoušejícím. Možnost elektronického formátu je nyní využívána i při prokazování odbornosti u osob distribuujících penzijní produkty a tyto zkušenosti lze považovat za velmi dobré.</p> <p>Možnost provádění čistě elektronických zkoušek byla při průběžných ústních jednáních mezi námi a předkladatelem slibována a je na ni odkazováno i v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA). Naopak zmínění této možnosti zcela postrádáme v důvodové zprávě a zejména v samotné dikci zákona. Upozorňujeme, že v RIA jsou uváděny odhady o tom, jaké budou dodatečné náklady pro subjekty, které interní systémy odborných školení v podobě e-learningu, včetně přezkušování, již mají. Obáváme se však, že bez výslovného zakotvení elektronické formy zkoušky v návrhu zákona, není možné s touto variantou pracovat. Navíc podotýkáme, že odhad nákladů plně závisí na mnoha dalších parametrech, jež budou muset akreditované osoby splňovat, a které v tuto chvíli nejsou známe. Současně upozorňujeme na to, že odhad nebyl proveden pro celý bankovní trh. Dle našich předběžných zjištění půjde v souhrnu o několik desítek tisíc osob, přičemž náklady na jejich přezkoušení podle nového nebo upraveného systému, nebudou v žádném případě zanedbatelné. Bez bližší specifikace zkoušek, veškerých náležitostí, které bude muset akreditovaná osoba splňovat a potvrzení elektronického formátu zkoušek, považujeme konstatování v RIA i důvodové zprávě o zanedbatelných nákladech na soukromý sektor za zavádějící a nepravdivé.</p>	
116.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 62 a násl., které upravují akreditovanou osobu oprávněnou provádět přezkoušení odborné způsobilosti, a dále k návrhu změnového zákona:</p> <p><u>Navrhujeme, aby změnový zákon doplnil do § 2 odst. 1 zákona č. 96/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nakonec textu další věty, která bude znít: „Stavební spořitelna může rovněž vykonávat činnost akreditované osoby podle zákona upravujícího poskytování úvěrů spotřebitelům.“</u></p> <p><u>Dále navrhujeme doplnit do § 9 odst. 1 výše citovaného předpisu nové písm. l), které bude znít: „vykonávat vzdělávací činnost v oblasti finančního trhu“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Dlouhodobě poukazujeme na to, že produkty stavebního spoření a úvěrů ze stavebního spoření mají významná specifika, nejde</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Doplněn zákon o stavebním spoření v § 9 odst. 1 o písmeno k), které zní „vykonávat činnost akreditované osoby podle zákona upravujícího úvěry pro spotřebitele.“. Taková úprava stavebních spořitelen by měla být dostatečná pro výkon činnosti akreditované osoby.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		přítom v žádném případě o triviální produkty. Školit a zkoušet prodejce těchto úvěrů proto nejlépe může sama stavební spořitelna. Považujeme proto za potřebné, aby se tato činnost mezi povolené činnosti stavební spořitelny zařadila. Považujeme to za nutné zejména s ohledem na obdobné ustanovení v zákoně č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, který takové výslovné zmocnění obsahuje, zatímco zákon o stavebním spoření nikoli. Nepovažujeme za dostatečné spoléhat v tomto čistě na důvodovou zprávu, která možnost získání licence poskytovatelem nebo zprostředkovatelem úvěru, zmiňuje.	
117.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 62 a násl., které upravují akreditovanou osobu oprávněnou provádět přezkoušení odborné způsobilosti, a dále k návrhu změnového zákona:</p> <p><u>Navrhujeme, aby změnový zákon změnil znění § 1 odst. 3 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách takto: stávající písmeno „p“ bude nově písmenem „q“, a doplní se následující nové znění písmena „p“: „vzdělávací činnost v oblasti finančního trhu“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Z hlediska povolených činností bank je potřeba postavit najisto, že banky jsou oprávněny vykonávat vzdělávací činnost. Považujeme to za nutné zejména s ohledem na obdobné ustanovení v zákoně č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, který takové výslovné zmocnění obsahuje, zatímco zákon o bankách nikoli. Nepovažujeme za dostatečné spoléhat v tomto čistě na důvodovou zprávu, která možnost získání licence poskytovatelem nebo zprostředkovatelem úvěru, zmiňuje.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Banky školí své zaměstnance i dnes, za současné právní úpravy, proto nevidíme důvod k navrhované změně.
118.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 64 odst. 3, § 65 odst. 2, § 66 odst. 2, § 67 a § 69 odst. 3</p> <p><u>Požadujeme, aby veškeré prováděcí předpisy, včetně rozsahu odborných znalostí a dovedností a všech dalších požadavků vyplývajících z těchto ustanovení, stejně jako z ustanovení § 61, § 62 a § 70, byly předloženy společně s návrhem zákona. Bez znalosti bližších detailů celého procesu, není možné připravit se na včasnou implementaci.</u></p> <p>Připomínka je zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Viz zdůvodnění, které jsme uvedli výše k ustanovení § 61 odst. 5 a § 62 a násl.</p>	VYSVĚTLENO. Prováděcí předpisy musí být předloženy plénu LRV spolu s návrhem zákona.
119.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 70 odst. 1 o odborných zkouškách</p> <p>Obdobně jako u ustanovení §61 odst. 4 <u>požadujeme včasné předložení všech prováděcích předpisů, včetně souboru zkouškových otázek, které by měla připravit ČNB ve spolupráci s MF.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Dosavadní praxe v oblasti penzijních produktů ukazuje, že systém elektronického přezkoušení může být při vhodném nastavení otázek velmi efektivní, jednotný a v rámci potřeby také přísný. Nicméně správné nastavení systému a formulace otázek je poměrně dlouhodobou záležitostí. Je proto nutné mít k dispozici všechny potřebné údaje včas.</p> <p>Aby celý systém zkoušek mohl skutečně efektivně fungovat, považujeme za nutné, aby při přípravě zkouškových otázek bylo vycházeno z potřeb praxe a dosavadních zkušeností. Finanční sektor je schopen nabídnout pomoc a potřebné konzultace. Domníváme se, že zapojení asociací finančního trhu na formulaci otázek a nastavení systému je více než žádoucí. V opačném případě totiž hrozí zavedení formálního systému přezkušování, který se v kvalitě nabízených služeb a znalostí distributorů vůči spotřebitelům nijak neprojeví.</p>	VYSVĚTLENO. Prováděcí předpisy musí být předloženy plénu LRV spolu s návrhem zákona.
120.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 70 odst. 2 týkajícímu se mimo jiné průběhu, formy, rozsahu a způsobu hodnocení odborné zkoušky</p> <p><u>Navrhujeme, aby již přímo v tomto zákoně byla zakotvena možnost uskutečňovat odbornou zkoušku elektronicky.</u></p>	VYSVĚTLENO.. Na základě zásadního požadavku České národní banky byla ponechána komise, která má být „pouhým“ garantem zkoušky. Zároveň byla zavedena

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Navrhujeme, aby z návrhu zákona byla vypuštěna druhá věta stanovící požadavky na zkušební komisi. Současně navrhujeme vypuštění odkazu na zkušební komisi ve větě třetí. Obě připomínky jsou zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na ustanovení předchozího odst. 1 § 70, kdy soubor zkuškových otázek bude připravován MF společně s ČNB, a kdy byla opakovaně slibována možnost elektronické formy zkoušek (a tato je v praxi již běžně uplatňována pro sektor penzijních produktů), je ustavení odborné zkuškové komise o třech členech zcela nadbytečné. Koncept zkuškové komise byl původně navržen právě proto, že existovala možnost, že zkouška (v té době čistě jen pro oblast penzijních produktů a v přímé souvislosti s tím, že šlo o penzijní reformu, a tedy zavádění nových produktů, které měly oslovit veškerou občanskou společnost) by mohla být prováděna i ústně. V okamžiku, kdy je realizována pomocí písemného či ještě lépe elektronického testu, je komise pouze a jen v roli dozorce, který nemusí být odborně, ani jinak nadán. Jde čistě o dohled nad řádným průběhem zkoušky. Domníváme se, že právě s ohledem na již uplatňující se a osvědčenou praxi a také s ohledem na rozsah osob, které budou nově odbornost prokazovat pomocí zkoušek, půjde o zefektivnění celého procesu. Odbornost samozřejmě zůstane zajištěna právě díky přípravě souboru otázek a následně díky zpracovanému zkušebnímu řádu a dalšími podmínkami, které pro akreditované osoby budou platit. Z našeho pohledu je proces, kdy zkušková komise 3 odborníků (jichž je pro oblast finančního trhu jen omezený počet), kteří by měli přímo posoudit výkon každého ze zkoušených, a totéž opakovat v neustálém koloběhu s ohledem na povinnost pravidelného přezkušování, nerealizovatelná. Domníváme se, že elektronická forma zkoušek jako jediná zaručí jednoznačně stabilní testování, jednotné nároky, efektivitu a současně nezatíží všechny zúčastněné neodůvodněnými náklady na čas zkoušených i zkoušejících.</p>	<p>možnost složit kousku jen písemně (§ 59 odst. 3 „Odborná zkouška může být také jen písemná.“)</p>
121.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 71 odst. 2 týkajícímu se osvědčení o vykonání odborné zkoušky.</p> <p><u>Navrhujeme, aby osvědčení o vykonání odborné zkoušky mělo doživotní platnost.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Omezená platnost osvědčení není nijak odůvodněna a jde zcela proti smyslu osvědčené a široce uznávané praxe i zavedených systémů na všech stupních vzdělání. Praktické zkušenosti jsou schopny nahradit absolvované formální vzdělání, ale v čase se díky praxi ještě prohlubují. Zejména pokud nedojde k přerušení činnosti, musí každý pracovník sledovat vývoj svého oboru a zaměstnavatel tak jako tak odpovídá za jeho proškolení dle potřeby a legislativních změn. Zavedení požadavku na opakování zkoušek v pravidelném horizontu 5 let právě a jen pro vybrané zaměstnance finančního sektoru je zcela neodůvodněné a v přímém rozporu se základními principy českého vzdělávacího systému – člověk, který bude díky svým praktickým zkušenostem mnohem znalejší a schopnější, bude o to víckrát formálně prověřován testováním znalostí. Pro takový požadavek nenacházíme srovnání v žádném jiném oboru na jakémkoli stupni vzdělání. Požadavek proto považujeme za jednoznačně účelový a vedoucí k nekonečnému procesu přezkušování a formalizaci celého systému osvědčení.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. I v jiných oblastech, kde je vyžadována specifická odbornost, dochází k přezkoušení. Legislativa i finanční produkty, situace na trhu se může měnit a je tedy nutná adaptace osoby na měnící se situaci, která bude ověřena opakováním odborné zkoušky.</p>
122.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 73 odst. 2 písm. a) a § 74 odst. 2 písm. b) týkajícímu se důvěryhodnosti fyzických a právnických osob</p> <p><u>Navrhujeme, aby byl úžeji stanoven okruh trestných činů, nikoli jako jakýkoliv úmyslný trestný čin spáchaný úmyslně, a dále, aby bylo časově ohraničení zohlednění těchto trestných činů do minulosti</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> V předkládané podobě je kritérium pro diskvalifikaci z důvěryhodnosti nastaveno nedůvodně přísně. Trestným činem spáchaným úmyslně je také neposkytnutí pomoci, zanedbání povinné výživy, apod. Dále je nedůvodné časové neohraničení spáchání trestného činu (tj. i desítky let zpátky). Požadavek důvěryhodnosti ve spojení s trestnými činy zavádí faktický zákaz výkonu povolání, přičemž zákaz výkonu povolání je trestem podle trestního zákoníku, který ukládá soud. Proto by se měl požadavek důvěryhodnosti výrazně omezit jen na úmyslné trestné činy, navíc by se v úvahu měly brát jen trestné činy za určité období (např. za posledních 5 – 10 let) a mělo by se omezit jen na trestné činy, které mají určitou souvislost s činnostmi dle tohoto zákona. Stávající omezení je nepřiměřené.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Zákonná úprava důvěryhodnosti vychází z již platné úpravy důvěryhodnosti užívané po mnoho let Českou národní bankou a před ní Komisí pro cenné papíry. Není důvod úpravu důvěryhodnosti měnit. Samozřejmě platí, že pokud se na trestný čin hledí jako na zahlazený, i na osobu se hledí jako na důvěryhodnou. To však vyplývá z pravidel trestního práva (na osobu, jejíž trestný čin byl zahlazen, se hledí jako na neodsouzenou). Je uvedeno v DZ, není důvod uvádět v textu zákona, neboť vyplývá z trestního zákoníku.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
123.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 73, odst. 2. písm. a) týkajícímu se důvěryhodnosti a ustanovení, že důvěryhodnou osobou není osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin proti majetku, pro trestný čin hospodářský nebo pro jiný trestný čin spáchaný úmyslně</p> <p><u>Navrhujeme u pravomocného odsouzení uvést možnost zahlazení trestného činu („ledaže se na ni hledí, jako by nebyla odsouzena“).</u></p> <p><u>Zdůvodnění</u> MCD (čl. 29 odst. 2 písm. b) hovoří o tom, že nesmí být záznam v trestním rejstříku. Běžně je takto formulováno i v jiných zákonech (živnostenský apod.)</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. K zahlazení odsouzení viz výše.
124.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 76 týkajícímu se odborné péče.</p> <p><u>Navrhujeme vymezit obsah pojmu odborná péče.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že z návrhu zákona nebyl vypuštěn kritizovaný požadavek odborné péče, navrhujeme, aby byl tento pojem alespoň upřesněn v tom smyslu, že odbornou péčí se rozumí výkon činnosti v souladu s částí šestou zákona (tj. s pravidly jednání).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Odbornou péčí nelze zúžit na pouhé dodržování pravidel jednání podle tohoto zákona. Odborná péče je široký pojem, který nebudeme zužovat a vykládat v tomto zákoně. Odborná péče je obecným požadavkem výkonu činnosti na finančním trhu, a je používána i občanským zákoníkem (např. § 5 NOZu).
125.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 78 odst. 1 týkajícímu se obecných pravidel pro komunikaci se spotřebiteli.</p> <p><u>Navrhujeme z odstavce odstranit zmínku o propagačních sděleních. Znění odstavce by tedy bylo: „Poskytovatel a zprostředkovatel při komunikaci se spotřebitelem nesmí používat nejasné, nepravdivé, zavádějící nebo klamavé informace.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úprava reklamy je řešena separátně v zákoně o ochraně spotřebitele. Jedná se o duplicitní a nadbytečné ustanovení.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Nejedná se o duplicitu. Pravidla jednání podle tohoto zákona nejsou plně pokryta úpravou ZOSu, na níž navíc nelze kvůli mnoha návrhům nekvalifikovaných úprav spoléhat.
126.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 79, který upravuje uchovávání dokumentů a záznamů:</p> <p><u>Navrhujeme vypuštění ustanovení § 79.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Podle našeho názoru by mělo být odpovědností každého poskytovatele/zprostředkovatele zvážit, v jakém rozsahu a formě bude pořizovat důkazní dokumentaci, tak aby unesl důkazní břemeno v případném sporu, či aby mohl doložit rozhodné skutečnosti ve správním řízení. Stanovování široké povinnosti dokumentovat písemně nám přijde v tomto kontextu již zcela nadbytečné, a to mimo jiné i proto, že aktuálně projednávaná novela zákona o ochraně spotřebitele stejně přenáší důkazní břemeno na poskytovatele/zprostředkovatele. Archivní lhůty jsou pak už dostatečně upraveny v právním řádu jinými předpisy.</p> <p>S ohledem na to, že hmotně právní jednání v podobě smluv a další dokumentace obsahuje pouze datum, byla by navrhovaná povinnost zaznamenávat čas komunikace nad rámec údaje o datu komunikace zcela nedůvodnou. Navíc žádná povinnost stanovená zákonem se netýká časového okamžiku, který by bylo nutné zaznamenávat.</p> <p>V případě komunikace poskytovatele se spotřebitelem v prvotní fázi, kdy spotřebitel pouze zjišťuje obecné informace, také nemusí být známa totožnost spotřebitele, a to jak v případě komunikace přes internet, tak v případě osobní návštěvy spotřebitele u poskytovatele. Dále uvést ustanovení v soulad s obdobnou povinností zprostředkovatele. Ustanovení §79 odst. 2 písm. d) by tak vyžadovalo úpravu ve smyslu obdobné úpravy podle § 79, odst. 3 písm. c) (je-li z této komunikace zřejmá totožnost spotřebitele).</p> <p>Nadále máme pochybnosti o tom, jestli je nutné, aby se uchovávaly dokumenty a záznamy i v případě, kdy nedošlo k uzavření smlouvy. Smyslem poskytování informací před uzavřením smlouvy je poskytnutí ochrany spotřebiteli, který využije danou službu - v</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Čas komunikace vypuštěn. Doba uchovávání snížena na 5 let. V 79/2/d doplněna zřejmá totožnost spotřebitele</p> <p>Na požadavku uchovávání údajů trvá ČNB kvůli výkonu dohledu. V případě, kdy nejsou uzavřeny smlouvy, avšak přesto je spotřebitel uveden v registru dlužníků, je odůvodněné, aby o komunikaci mezi spotřebitelem a poskytovatelem/zprostředkovatelem byly vedeny záznamy minimálně po dobu, po níž byl spotřebitel evidován v registru dlužníků.</p> <p>V rámci předchozích jednání byla problematika dědice podnikatele vzata v úvahu s výsledkem, že dědic by zatěžován být neměl. Na druhou stranu, pokud dědic sice nepokračuje v podnikání, ale vymáhá pohledávky z titulu dědictví po poskytovateli, měl by archivovat související dokumenty alespoň po dobu trvání právního vztahu s dlužníkem.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>takovém případě lze uchování daných informací odůvodnit tím, aby se zpětně dalo ověřit, jestli byl dodržen postup, který je stanoven na ochranu spotřebitele. Pokud ale spotřebitel předmětnou službu nevyužije, uchování informací nemá žádný reálný smysl a jedná se jen o zbytečné administrativní zatěžování poskytovatelů a zprostředkovatelů spočívající v uchování informací o nerealizovaných transakcích. Povinnost uchovávat dokumenty a záznamy v případě, kdy nedošlo k uzavření smlouvy, považujeme za nadbytečné.</p> <p>Právním nástupcem zprostředkovatele, který je fyzickou osobou, je jeho dědic. Považujeme za zcela nepřiměřené a nepodložené, aby dědic podnikatele, který vůbec nemusí v dané podnikatelské činnosti pokračovat, byl zatěžován archivačními povinnostmi svého právního předchůdce. Podobná povinnost nám není známá u žádné jiné podnikatelské činnosti. Povinnost uchovávat dokumenty a záznamy pro dědice zprostředkovatele je tedy rovněž neodůvodněná.</p>	
127.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 80 týkajícímu se zákazu pobídek</p> <p><u>Navrhujeme, aby byl zákaz pobídek zúžen a aby byl vázán na porušení povinnosti stanovené tímto zákonem, nikoli na pouhou možnost, že by pobídka mohla vést k porušení povinnosti stanovené v této části zákona. Současně navrhujeme, aby druhá věta byla vypuštěna zcela.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> V předkládané podobě by fakticky nebyla přípustná ani řádná odměna zprostředkovatele, neboť nelze vyloučit, že by mohla vést k porušení povinnosti stanovené v této části zákona. Dále pak podle našeho názoru druhá věta činí definici zakázané pobídky spíše méně jasnou, z části totiž jen duplikuje zákazy z první věty.</p> <p>Zákaz navrhujeme koncipovat obdobně jako u investičních služeb, tj. měla by se stanovit kritéria, za splnění kterých jsou pobídky přípustné. Je například poskytnutí bezplatného školení zprostředkovateli (resp. jeho zaměstnancům) poskytovatelem zakázanou pobídkou? Zavedení zákazu pobídek vyvolá celou řadu aplikačních problémů a nejasností (viz investiční služby). Navíc vzhledem k tomu, jak je toto ustanovení formulováno, může vést i k výkladu, že poskytovatel nebude moci zprostředkovateli vyplácet provizi za činnost zprostředkovatele. A to dokonce ani v případě, kdy bude zprostředkovatel působit jako obchodní zástupce poskytovatele.</p> <p>Pojem „neobvyklá úplata“ je neurčitý. Banka ani nemůže vycházet z obvyklých úplat na trhu, protože je nezná a znát by neměla. Pojem „neopodstatněné výhody“ je také neurčitý.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Standardní ustanovení k pobídkám obvyklé i v jiných sektorových předpisech na finančním trhu (§ 22/3/g ZISIF, § 127 ZDPS, § 15 ZPKT, § 12/5,6 ZPPSS, § 76 ZDS)
128.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 85 odst. 1, který upravuje informace poskytované spotřebitelem:</p> <p><u>Navrhujeme v odst. 1 v první větě doplnit slova „nebo sdělí“. Příslušná část ustanovení by pak zněla: „...podle § 87 zveřejní nebo sdělí, jaké informace a doklady pro jejich ověření musí spotřebitel poskytovateli nebo zprostředkovateli poskytnout...“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Považujeme za vhodné, aby tyto informace mohly být sdělovány i individuálně; vždy záleží od produktu a mohou se i v rámci jednoho produktu výrazně odlišovat v závislosti na vstupních informacích poskytnutých spotřebitelem při jednání o úvěru.</p>	AKCEPTOVÁNO.
129.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 85 odst. 2 týkajícímu se poskytnutí informací spotřebitelem</p> <p><u>Navrhujeme úpravu první věty obdobně, jako v případě § 85 odst. 1: Spotřebitel poskytne poskytovateli nebo zprostředkovateli na základě sdělení nebo na základě zveřejněných informací úplné a pravdivé informace.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úpravu navrhujeme v rámci zajištění právní jistoty a v návaznosti na naši připomínku k § 85 odst. 1.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění: (2) Spotřebitel poskytne poskytovateli nebo zprostředkovateli na základě požadavků poskytovatele nebo zprostředkovatele podle odstavce 1 úplné a pravdivé informace. Pokud je to k posouzení úvěruschopnosti nezbytné, poskytnuté informace je spotřebitel povinen poskytovateli nebo zprostředkovateli na jeho žádost vysvětlit, případně doplnit. Tyto informace

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			je za účelem posouzení úvěruschopnosti poskytovatel a zprostředkovatel povinen ověřit způsobem přiměřeným dané situaci, je-li to nutné též použitím nezávisle ověřitelných údajů.
130.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 85 odst. 2 týkajícímu se informací poskytovaných spotřebitelem.</p> <p><u>Navrhujeme doplnění věty: Poskytovatel a zprostředkovatel se může spoléhat na úplnost a pravdivost informací poskytovaných spotřebitelem.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Doplněním věty se uvedené ustanovení uvádí do souladu s principem vyjádřeným v § 7 občanského zákoníku („Má se za to, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře.“).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Pravidlo vyplývající z NOZ je přebito požadavkem směrnice na náležitě ověření, je-li to nutné též použitím nezávisle ověřitelných údajů.
131.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 85 odst. 2 týkajícímu se poskytnutí informací spotřebitelem</p> <p><u>Navrhujeme, aby byla vypuštěna poslední věta § 85 odst. 2</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládané znění by bylo v rozporu se základními principy právního řádu, a to povinností spotřebitele jednat poctivě (§ 6 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: „Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.“). Navrhované znění by znamenalo, že důsledky protiprávního jednání spotřebitele by v návaznosti na § 87 a § 88 připomínkováného zákona nesl poskytovatel a zprostředkovatel. Přitom takové jednání je zakázané, neboť dle § 6 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník „nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu“. Současně by mohla nastat absurdní situace, kdy by v případě úvěrového podvodu spáchaného ze strany spotřebitele odpovídal dle trestního práva za škodu pachatel – spotřebitel, avšak dle § 88 připomínkováného zákona by soukromoprávní sankce dopadla na poskytovatele jakožto oběť takového trestného činu, a dále pak také veřejnoprávní sankce dle § 159 odst. 2 písm. a).</p> <p>Návrh na odstranění poslední věty dále podtrhuje formulace „je-li to nutné“, která zakládá prostor pro výkladovou nejasnost (přirozenější formulace by byla „přiměřené a možné“).</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Poslední věta je též transpoziční, čl. 20 odst. 1 MCD. Formulace „je-li to nutné“ odpovídá směrnice „tyto informace musí být náležitě ověřeny, mimo jiné v případě nutnosti také použitím nezávisle ověřitelné dokumentace.“ V anglické znění evropské úpravy je použito slovo <i>appropriately</i> , možno nahradit „náležitě“ slovem „dostatečně/přiměřeně ve vztahu k dané informaci, dostatečně vhodným způsobem“. Zvolena formulace „Způsobem přiměřeným dané situaci“.
132.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 85 odst. 3 týkajícímu se informací poskytovaných spotřebitelem.</p> <p><u>Navrhujeme upřesnění tohoto ustanovení následovně: „Informace podle odstavce 1“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Navrhujeme slovo „Sdělení“ nahradit slovem „Informace“, protože v odst. 1 se již nemluví jen o sdělení, ale i o zveřejnění informací. Doporučujeme upravit konec věty takto: „poskytovatel <i>může</i> spotřebitelský úvěr neposkytnout“. Poskytovateli by se nemělo zakazovat poskytnout úvěr v dané situaci a rozhodnutí o poskytnutí nebo neposkytnutí úvěru by se mělo ponechat poskytovateli, resp. na posouzení úvěrových rizik poskytovatelem.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Slovo sdělení je možné nahradit slovem „sdělené nebo zveřejněné informace podle odstavce 1“. Další navržená úprava „úvěr může neposkytnout“ neodpovídá čl. 20 odst. 4 MCD „není možné úvěr poskytnout“, též odpovídá povinnosti podle § 87 odst. 1. poskytnout úvěr pouze tehdy, pokud bude schopen splácet. Pokud není možné posoudit úvěruschopnost pro nedostatečné informace, poskytovatel kategoricky úvěr neposkytne, nikoli může neposkytnout.
133.	Česká bankovní asociace	<p>K § 85 odst. 4 týkajícímu se důsledků poskytnutí neúplných nebo nepravdivých informací ze strany spotřebitele</p> <p><u>Místo právně nekorektní formulace „spotřebitelský úvěr na bydlení nemůže zaniknout pouze proto“ navrhujeme – Smlouva o spotřebitelském úvěru na bydlení nemůže být zrušena pouze proto.....</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Považujeme za vhodné, aby bylo upraveno znění odst. 4 neboť právně není vhodná formulace „úvěr nemůže zaniknout“. Navrhujeme nahradit, jak výše uvedeno. Otázkou je, zda i tato formulace vystihuje úmysl, či zda se spíše nemá jednat o možnost</p>	AKCEPTOVÁNO. čl. 20 odst. 3 druhý pododstavec hovoří o tom, že se nemá bránit věřiteli smluvní vztah ukončit. Zrušení smlouvy zahrnuje jak výpověď, odstoupení, tak i prohlášení za neplatnou.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		odstoupení od smlouvy ze strany poskytovatele, pokud spotřebitel vědomě poskytne neúplné nebo nepravdivé informace.	
134.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 86 týkajícímu se pravidel poskytování rady při distribuci spotřebitelského úvěru</p> <p><u>Navrhujeme, aby úprava rady byla v souladu s konceptem poradenství podle MCD. Navrhujeme zejména jasnou oddělitelnost od běžného zprostředkování/poskytnutí spotřebitelského úvěru.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Vítáme, že bylo upuštěno od původního záměru zavést povinné poradenství u všech úvěrů pro spotřebitele. Nyní se povinné poradenství omezovalo jen na úvěry na bydlení. Nadále však máme za to, že i tato úprava je v rozporu se směrnicí MCD. Podle čl. 22 směrnice jsou poradenské služby službami, které mohou být spotřebitelům poskytovány, ale také se nemusí poskytovat a pouze při poskytování těchto služeb se musí od spotřebitelů vyžadovat informace nutné k posouzení vhodnosti doporučeného úvěrového produktu (jedná se o určitou dobu testu vhodnosti, který existuje v oblasti investičních služeb, který se ale i u investičních služeb musí provádět jen při poskytnutí investičních služeb s poradenským prvkem).</p> <p>Poskytování poradenství ve formě individuálních doporučení je dle MCD samostatnou činností, která může, avšak nemusí být spojena s dalšími aspekty poskytování nebo zprostředkování úvěru. Tato činnost je oddělena od poskytnutí úvěru i od činnosti při zprostředkování úvěru uvedených (Článek 4, MCD). Domníváme se, že má být ponecháno na trhu, jaká nabídka a poptávka se po poradenství vytvoří.</p> <p>Naproti tomu podle návrhu zákona musí poskytovatel nebo zprostředkovatel před uzavřením smlouvy, nebo před její podstatnou změnou poskytnout spotřebiteli poradenství podle § 86 (návrh zákona z poněkud nejasných důvodů mluví místo "poskytnutí poradenství" o "poskytnutí rady") a musí provést test vhodnosti. Jedná se zde tedy o zcela odlišný koncept, než jaký je upraven ve směrnici MCD. Koncept povinného poradenství bude zatěžovat všechny poskytovatele a zprostředkovatele a zkomplikuje poskytování spotřebitelských úvěrů na bydlení a zvýší náklady spojené s jejich poskytováním (to se zřejmě projeví v růstu úroků a cen pro spotřebitele).</p> <p>Návrh zákona přitom nestanoví kritéria, podle kterých se bude posuzovat, jestli byl poskytnut vhodný úvěr. V praxi to povede k tomu, že u každého úvěru, u kterého se spotřebitel dostane do problémů se splácením, bude ze strany spotřebitelů (resp. jejich právních zástupců) argumentováno, že se jednalo o nevhodný úvěr a že poskytovatel úvěru by měl spotřebiteli uhradit škodu, kterou mu způsobil neodbornou radou. Tím se problematika řízení úvěrových rizik dostane do zcela nové dimenze, kdy banky budou čelit nejen riziku nesplácení úvěrů, ale navíc i riziku, že jejich rada bude následně posouzena jako neodborná, se všemi s tím spojenými důsledky. Banky přitom nebudou mít možnost volby, jestli se tomuto riziku vystaví, či nikoliv.</p> <p>Proto navrhujeme, aby zákon místo navrženého povinného "poskytování rad" zavedl koncept, který je obsažen ve směrnici MCD, tj. možnost (nikoliv povinnost) poskytování poradenských služeb za podmínek uvedených v článku 2 směrnice MCD (tj. na základě dobrovolnosti a za úplaty).</p> <p>Navíc není jasně rozlišeno, jaký je rozdíl mezi radou dle tohoto ustanovení a náležitým vysvětlením podle § 95; rozdíl mezi nimi je nejasný.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, kdy tuto radu poskytuje ten, kdo se označuje jako nezávislý, případně svou radu/činnost označuje jako nezávislou. Z tohoto konceptu pak vychází i „dobrovolnost“ takové činnosti, poskytovatelé a zprostředkovatelé nejsou nuceni se podřizovat pravidlům pro poskytování rady, pokud nebudou zároveň chtít užívat slovo „nezávislý“, případně jeho odvozeniny.</p>
135.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 86 odst. 1 týkajícímu se pravidel poskytování rady při distribuci spotřebitelského úvěru</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo v první větě vypuštěno „celkových nákladů spotřebitelského úvěru, nebo pravidelné splátky spotřebitelského úvěru, nebo ve změně zajištění“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Jde o aplikaci stejného přístupu jako v případě § 87, týkajícího se posouzení úvěryschopnosti. V opačném případě by se poskytování rady s návaznými povinnostmi analýzy atd. týkalo veškerých hypoték v případě jejich refixace v době, kdy dojde vnějšími okolnostmi</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Pravidla zajištění v § 115 se nedotýkají povinnosti poradit spotřebiteli, pokud požaduje věřitel např. ručitele či jiný zajišťovací institut. V případě významného navýšení celkových nákladů nebo splátky má toto navýšení výrazný vliv na schopnost spotřebitele splácet, i když je pouhým důsledkem refixace, a spotřebitel by měl obdržet kvalifikovanou radu ohledně možnosti, jak zhoršení situace předejít, obejít, změnit (např.</p>


Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		k navýšení ceny zdrojů pro úvěrování. Změna zajištění nemá žádný vliv na schopnost spotřebitele splácet úvěr, poskytování rady včetně analýzy finanční situace je tedy zcela nedůvodná a postrádá smysl. Navíc jsou v § 115 stanovena pravidla pro zajištění spotřebitelského úvěru.	prodloužením doby splatnosti, nebo snížením úrokové sazby dozajištěním).
136.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 86, odst. 1, písm. a) Navrhujeme z textu vypustit „analýzy finanční situace spotřebitele“ <u>Zdůvodnění:</u> Není zřejmý rozdíl mezi „analýzou finanční situace spotřebitele“ a „posouzením úvěruschopnosti“ dle § 87.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, viz výše.
137.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 86 odst. 1 písm. b) bod 1, které upravuje pravidla pro poskytování rady: <u>Navrhujeme z textu § 86 odst. 1 písm. b) bod 1 vypustit slova: „nebo zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru“.</u> <u>Zdůvodnění:</u> Celé ustanovení má upravovat spotřebitelské úvěry na bydlení, ty by se jako vázané neměly poskytovat.	NEAKCEPTOVÁNO. Pokud je vázaný SÚ zajištěn hypotékou, jde o hypotéku, i kdyby šlo o zajištěný kontokorent nebo kreditní kartu jako v UK.
138.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 86 odst. 1 písm. b) bod 1. týkajícímu se poradenství. <u>Navrhujeme vypustit požadavek provádět výběr z dostatečného počtu produktů v případě poskytovatele a jeho vázaného zástupce</u> <u>Zdůvodnění:</u> Uvedené ustanovení může působit výkladové problémy a může vést dokonce k výkladu, že poskytovatelé musí nabízet „dostatečný počet produktů spotřebitelského úvěru“, aby tak dostáli požadavkům na poskytování rad.	NEAKCEPTOVÁNO. Požadavek je transpoziční, čl. 22 odst. 3 písm. b) MCD. Pokud banka nabízí 1 jediný produkt, je dostatečným počtem tento jeden produkt.
139.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 86 odst. 1 písm. b) bodu 2 týkajícímu se pravidel poskytování rady při distribuci spotřebitelského úvěru <u>Navrhujeme, aby bylo „z nabídky vhodných produktů“ doplněno takto: „z nabídky vhodných produktů poskytovatelů, kterých produkty zprostředkovává“</u> <u>Zdůvodnění:</u> Předkládané znění by vynucovalo nabízet i z produktů těch poskytovatelů, které zprostředkovatel nezastupuje.	NEAKCEPTOVÁNO. Čl. 22 odst. 3 písm. c) MCD požaduje zvážení dostatečně velkého počtu smluv o úvěru, které jsou k dispozici na trhu.
140.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 86 odst. 3, kterou se upravuje výjimka z povinnosti poskytovat poradenství. <u>Navrhujeme vypustit podmínku upravenou v písm. a) a ponechat v odst. 3 pouze podmínku uvedenou nyní v písm. b)</u> <u>Zdůvodnění:</u> Zkoumání, kde byl podnět k zahájení jednání a zda byl jediný, může být v praxi velmi obtížné, doporučujeme ponechat pouze jednu podmínku nyní formulovanou v písm. b), tu považujeme za dostatečnou, neboť vůle spotřebitele bude muset být jednoznačná a o právu na radu bude informován.	NEAKCEPTOVÁNO. Spotřebitel bude od zavedení písm. b) téměř vždy nucen podepisovat, že radu odmítá, a pokud vypustíme písm. a), bude vystaven nevybíravému tlaku na refinancování či výběr produktů atd., a nikdo neponese odpovědnost.
141.	Česká bankovní asociace	K ustanovení § 87, odst. 1 týkajícímu se posouzení úvěruschopnosti spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele <u>Navrhujeme z 1. věty vypustit slova „nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených“.</u> <u>Zdůvodnění</u> Jedná se o vágní pojmy a v souvislosti s navrhovanými důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele	NEAKCEPTOVÁNO. Transpoziční čl. 8/1 CCD, čl. 20/1,3 MCD.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>uvedenými v § 88 (neplatnost smlouvy) není zřejmé, kdo bude nezbytnost, spolehlivost, dostatečnost a přiměřenost informací posuzovat. Tyto „přívlastky“ představují značné riziko rozdílnosti výkladů MF, ČNB, arbitra i soudů, přičemž sankce pro věřitele je „likvidační“. Zcela pak potírají osobní odpovědnost spotřebitele za svoje finanční rozhodnutí.</p>	
142.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 87 odst. 3) písmeno d) týkající se výdajů na splácení dalších existujících závazků spotřebitele</p> <p><u>Navrhujeme písmeno d) jako celek ze zákona vypustit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Nedluhové závazky jsou pod kontrolou spotřebitele, který jejich existenci může vždy ukončit. Jako příklad uvedme výdaje na spoření domácnosti, platby za datová připojení či jiné závazky, jež nemají dluhový charakter.</p>	AKCEPTOVÁNO. Odstavec 3 bude vypuštěn celý.
143.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 87 odst. 3) písmeno e) týkající se nezabavitelné částky</p> <p><u>Navrhujeme písmeno e) jako celek ze zákona vypustit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Zmíněné výdaje jsou podmnožinou výdajů uvedených v odstavci 3 písmeno a) a b) a docházelo by tak k nedůvodné duplicitě. Současně vnímáme, že oblast vyhodnocení úvěruschopnosti je předmětem výkladu/úprav ze strany regulátorů (i Evropských, EBA). Zákon současně uvádí, že posouzení má být „tam, kde je to relevantní“. Není ale jasné, kdy je relevantní posuzovat „ostatní výdaje spotřebitele alespoň ve výši základní nezabavitelné částky podle zákona upravujícího výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy“.</p>	AKCEPTOVÁNO. Odstavec 3 bude vypuštěn celý.
144.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 88 týkajícímu se důsledků porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost</p> <p><u>Navrhujeme, aby byla tato soukromoprávní sankce vypuštěna (vypuštěno ustanovení § 88)</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Porušení této povinnosti je pod dostatečnou veřejnoprávní sankcí dle § 159 odst. 2 písm. a). Soukromoprávní důsledky dle § 88 by spotřebitele motivovaly k předkládání nepravdivých informací dle § 85 tak, aby se mohl domáhat neplatnosti smlouvy dle § 88 (a to i úvěrů, které jsou spláceny řádně). To je v rozporu s prevenční povinností předcházet trestním činům (úvěrový podvod). Navíc by povinnost soudu ze zákona i bez návrhu přihlížet k posouzení úvěruschopnosti reálně zpomalila občanské soudní řízení týkající se nalézacích řízení poskytovatelů.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zmírnění původního návrhu soukromoprávní sankce, viz nynější § 86.
145.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 91 týkajícímu se obecných ustanovení o poskytování informací spotřebiteli</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo znění § 91 doplněno takto:</u> <u>„(1) Poskytovatel a zprostředkovatel poskytuje informace požadované v této hlavě zákona spotřebiteli bezplatně.</u> <u>(2) Není-li tímto zákonem stanoveno jinak, informace poskytované spotřebiteli podle této hlavy zákona se poskytují v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládané znění by znamenalo, že veškeré informace dle celého zákona by musely být spotřebiteli předkládány bezplatně. Přitom bezplatně mají být předkládány pouze informace uvedené v této hlavě.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Čl. 8 MCD vyžaduje bezplatné poskytování všech informací vyžadovaných směrnicí, tj. nejen informací obsažených v hlavě III informační povinnosti. Proto § 91 odst. 1 vyžaduje bezplatné poskytování všech informací, požadovaných zákonem.
146.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 92, odst. 1 týkajícímu se informací v reklamě</p> <p><u>Navrhujeme rozšíření první věty o přesnější definici nákladů úvěru.</u></p>	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Současné znění: Jestliže je nabízen spotřebitelský úvěr nebo jeho zprostředkování reklamou, jejíž součástí je jakýkoliv údaj o jeho nákladech, musí reklama obsahovat</u></p> <p><u>Navrhované znění: Jestliže je nabízen spotřebitelský úvěr nebo jeho zprostředkování reklamou, jejíž součástí je jakýkoliv číselný údaj o jeho nákladech, musí reklama obsahovat</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Je vhodné jasněji definovat, která reklama musí obsahovat v tomto paragrafu uvedené údaje. Ze současného znění není jasné, zda i uvedení nečíselných údajů (například „výhodný“, „levnější“ apod.) zakládá povinnost v reklamě tyto údaje uvést. MCD i CCD hovoří o „figures“, tedy o číselných hodnotách.</p>	
147.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 92 odst. 1 týkajícímu se informací v reklamě.</p> <p><u>Navrhujeme v písm. a) uvést, že v reklamě se o poskytovateli, resp. zprostředkovateli uvádí jen jejich obchodní firma, nikoliv identifikační údaje.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Identifikačním údajem je i sídlo a identifikační číslo. Tyto informace nelze do reklamy (například televizní) vměstnat. Měla by se uvádět pouze obchodní firma.</p>	AKCEPTOVÁNO.
148.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 94 týkajícímu se informací o zprostředkovateli.</p> <p><u>Navrhujeme upřesnit, na které situace se uvedené ustanovení vztahuje. „Zprostředkovatel s dostatečným předstihem před uzavřením smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru se spotřebitelem poskytne spotřebiteli informace o“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úpravu navrhujeme v zájmu získání větší právní jistoty.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Směrnice MCD hovoří o dostatečném předstihu před výkonem kterékoli z činností při zprostředkování úvěru
149.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 96 odst. 1 písm. d) týkajícímu se předmluvních informací.</p> <p><u>Navrhujeme stanovit, že doba trvání spotřebitelského úvěru se uvádí, jen když je to možné, resp. relevantní.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> V některých případech údaj o trvání úvěru není možné uvést. Jde například o překlenovací úvěry ze stavebního spoření, jejichž doba trvání je do okamžiku přidělení cílové částky.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Maximální harmonizace CCD.
150.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 96 odst. 1 písm. l) týkajícímu se předmluvních informací.</p> <p><u>Navrhujeme vypustit slovo „veškeré“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Je nereálné požadovat, aby byl spotřebitel informován o veškerých důsledcích vyplývajících z jeho prodloužení. V § 107 odst. 1 písm. l) u informacích ve smlouvě již slovo „veškeré“ bylo vypuštěno.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Maximální harmonizace CCD.
151.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 99 odst. 1, kterým se upravuje sjednání smlouvy formou hlasové komunikace</p> <p>Navrhujeme úpravu ustanovení tak, aby bylo reálně použitelné při hlasové komunikaci. „Sjednává-li se smlouva o spotřebitelském úvěru formou hlasové telefonní komunikace, poskytne poskytovatel spotřebiteli alespoň informace uvedené v § 96 odst. 1 písm. c) až f). Dále poskytovatel poskytne informace o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, a roční procentní sazbě nákladů na spotřebitelský úvěr a výši, počtu a četnosti plateb, jež má spotřebitel provést, případně o způsobu přiřazování plateb k jednotlivým dlužným částkám s různými výpůjčními úrokovými sazbami pro účely splácení. To neplatí v případě spotřebitelského úvěru podle § 97 a 98 a spotřebitelského úvěru na bydlení. V případě spotřebitelského úvěru na bydlení poskytne poskytovatel informace uvedené v části A oddílech 3 až 6 přílohy č. 4 k tomuto zákonu.“</p>	AKCEPTOVÁNO. Dle připomínky ČLFA.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Zdůvodnění:</u> Rozsah zde uvedených informací není možné sdělit po telefonu. Zejména reprezentativní příklad není možné ani účelné do telefonu sdělovat. S ohledem na znění ustanovení § 100 odst. 6 navrhujeme výše uvedenou úpravu. Domníváme se, že v tomto rozsahu jsou informace poskytnuté spotřebiteli dostatečné pro posouzení výhodnosti nabídky.</p>	
152.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 101 týkajícímu se lhůty pro poskytnutí předšmluvních informací</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo znění § 101 odst. 1 písm. a) doplněno takto:</u> <u>„a) bez zbytečného odkladu poté, co poskytovatel kladně posoudil úvěruschopnost spotřebitele a je ochoten poskytnout úvěr na základě informací poskytnutých spotřebitelem podle § 85.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Předkládané znění by znamenalo, že předšmluvní informace by musely být poskytovány i v případech, kdy úvěruschopnost nebyla posouzena kladně nebo kdy věřitel není ochoten úvěr poskytnout.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Rozšířena DZ.
153.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 101 odst. 1, kterou se stanoví lhůta pro poskytnutí předšmluvních informací:</p> <p><u>Navrhujeme nahradit mezi písmeny a) a b) v ustanovení stávající spojku „a“ spojkou „nebo“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Kumulativní spojení považujeme za nevhodné. Pro spotřebitele je podstatné, aby měl předšmluvní informace s předstihem před tím, než smlouvu uzavře. K tomu by postačovalo stanovit podmínku formulovanou v písm. b). Pro spojení podmínek nevidíme odůvodněný zájem spotřebitele, je tím jen ukládána další povinnost poskytovateli, aniž by to pro bylo rozumné odůvodnění.</p>	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše, neplatilo by, že pokud není ochoten poskytnout úvěr, nemusí poskytnout formulář.
154.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 102 odst. 1 písm. h) týkajícímu se poskytování informace v průběhu trvání spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání o minimální částce, která má být splacena</p> <p><u>Navrhujeme vypustit text písm. h) nebo alespoň na konec odrážky doplnit text: „pokud se jedná o spotřebitelský úvěr uzavřený na dobu neurčitou odlišný od spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání“</u></p> <p><u>Zdůvodnění</u> V případě přečerpání je minimální částka, která má být klientem zaplacená, závislá na tom, jak dlouho úvěr trvá, jakou jeho část už klient splatil a o jaký měsíc, kdy jsou informace klientovi poskytovány, se jedná (zda např. o poslední měsíc lhůty stanovené bankou, kdy má být úvěr splacen, nebo ne). Je proto technicky nereálné každý měsíc provádět propočty a uvádět na výpis z účtu příslušnou informaci o minimální částce.</p>	VYSVĚTLENO. Maximální harmonizace, čl. 12 odst. 1 písm. h) se týká právě spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání.
155.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 103 odst. 4 týkajícímu se informací o změně výpůjční úrokové sazby v případě závislosti výše sazby na referenční sazbě</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo znění § 103 odst. 4 doplněno takto:</u> <u>„(4) Smluvní strany se mohou dohodnout, že informace o změně výpůjční úrokové sazby uvedené v odstavcích 1 a 2 mohou být poskytovány spotřebiteli pravidelně a v přiměřeném intervalu po nabytí účinnosti nové výše referenční úrokové sazby a informace uvedené v odstavci 2 mohou být součástí informací podle § 102 odst. 1, je-li změna výpůjční úrokové sazby závislá na změně referenční sazby nebo indexu a je-li taková změna referenční sazby nebo indexu vhodným způsobem zveřejněna, zpřístupněna v provozovnách poskytovatele a v případě spotřebitelského úvěru na bydlení sdělena přímo spotřebiteli.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Navrhujeme postavit najisto, že v případě úrokové sazby úvěru vázané na referenční úrokovou sazbu je možné splnit informační povinnost až po nabytí účinnosti změny výše referenční úrokové sazby (taková změna typicky nebývá známa předem).</p>	VYSVĚTLENO. „Pravidelně a v přiměřeném intervalu“ neznamená v přiměřeném intervalu po nabytí nové referenční sazby, ale v přiměřeném pravidelném intervalu bez ohledu na aktuální změnu referenční úrokové sazby. Pokud budou informace poskytovány poslední den každého měsíce a ke změně referenční úrokové sazby dojde 2. dne v měsíci, nemění se nic na pravidelnosti poskytování informace. Otázkou je přiměřený interval pravidelného poskytování informace.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
156.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 týkajícímu se informací ve smlouvě o spotřebitelském úvěru.</p> <p><u>Navrhujeme, aby uvedené ustanovení neplatilo pro úvěry na bydlení.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Uvedené ustanovení jde nad rámec směrnice MCD, která pro smlouvy o úvěrech na bydlení nestanoví uvedené požadavky. Uvedené požadavky stanoví pouze směrnice CCD pro úvěry jiné než na bydlení.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Směrnice MCD umožňuje přísnější úpravu. Minimální náležitosti smlouvy považujeme za potřebné.
157.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 písm. d) týkajícímu se informací uváděných ve smlouvách.</p> <p><u>Navrhujeme stanovit, že doba trvání spotřebitelského úvěru se uvádí, jen když je to možné, resp. relevantní.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> V některých případech údaj o trvání úvěru není možné uvést. Jedná se například o překlenovací úvěry ze stavebního spoření, jejichž doba trvání je spojena s přidělením cílové částky.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Údajem o době trvání SÚ je i údaj „do přidělení cílové částky, tj. naspoření Kč“ Ostatně pro některé SÚ ze stavebního spoření to platí již nyní.</p> <p>„doba trvání, není-li to možné, způsob jejího určení“.</p>
158.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 týkajícímu se informací uváděných ve smlouvách.</p> <p><u>Navrhujeme vložení nového odstavce (2) za stávající odstavce 1 ve znění: „Povinnost dle odstavce 1 je splněna rovněž tím, že jsou informace uvedeny v dokumentech, které tvoří nedílnou součást smlouvy.“ Současný odstavec 2 se přečísluje na 3.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Stávající výkladová praxe v některých případech zpochybnila roli dokumentů, které tvoří nedílnou součást smlouvy.</p> <p><u>Nález ze dne 13. srpna 2014 vydaný pod evidenčním číslem FA/6342/2014 v řízení vedeném pod registračním číslem 380/SU/2013 proti instituci UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. (sjednání překročení úvěrového rámce v obchodních podmínkách)</u> S ohledem na smysl a účel zákona o spotřebitelském úvěru, který do právního řádu přenáší povinnosti stanovené Směrnicí 2008/48/ES, proto finanční arbitr uzavírá, že pokud zákon o spotřebitelském úvěru požaduje, aby smlouva, která umožňuje překročení, obsahovala určité informace, nemohl mít zákonodárce na mysli nic jiného než smlouvu v užším slova smyslu a nikoliv její přílohy ve smyslu § 273 obchodního zákoníku, neboť cílů stanovených Směrnicí 2008/48/ES, tj. podle čl. 10 odst. 2 jasné a výstižné informování spotřebitele o všech podstatných náležitostech smlouvy o úvěru, resp. podstatných náležitostech ujednání přípustěného překročení lze podle názoru finančního arbitra dosáhnout pouze tak, že tyto náležitosti věřitel uvede v samotné smlouvě o úvěru a nikoliv v obchodních podmínkách.</p> <p>S ohledem na výše uvedené finanční arbitr shrnuje, že pokud Instituce připustila překročení pouze v Obchodních podmínkách kreditních karet, jednala v rozporu s § 16 odst. 2 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť tyto podmínky nejsou smlouvou, ve které by bylo možné platně sjednat možnost překročení. Ujednání čl. 3.1.7 Obchodních podmínek připouštějící překročení tedy odporuje zákonu o spotřebitelském úvěru a jako takové je tedy pro rozpor se zákonem podle § 39 občanského zákoníku neplatné.</p> <p><u>Rozhodnutí o námitkách ze dne 19. března 2015 vydané pod evidenčním číslem FA/2928/2015 v řízení vedeném pod registračním číslem 264/SU/2013 proti instituci mBank S. A. (náležitosti „smlouvy“ dle § 6 ZSÚ)</u> V případě poskytnutí informací podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je však situace jiná, když toto ustanovení již předpokládá vyhotovení samotné úvěrové smlouvy, která má obsahovat právě ty informace, které jsou vyjmenované v Příloze č. 3. V posuzovaném případě proto nelze přihlížet k úpravě obsažené v § 5 odst. 1 a 2 zákona o spotřebitelském úvěru. Naopak tím, že zákon o spotřebitelském úvěru pro poskytnutí informací podle § 6 odst. 1 nepočítá s vyhotovováním žádného formuláře, nelze se domnívat, že by poskytnutí těchto informací v jiném dokumentu než v samotné smlouvě bylo vůbec možné.</p> <p>Finanční arbitr uzavírá, že setrvává na svém názoru, že Instituce měla veškeré informace požadované v § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru uvést ve Smlouvě o úvěru jako takové, nikoli v žádné z jejích příloh nebo doprovodných smluvních dokumentů jako byl Formulář či obchodní podmínky.</p> <p>V případě, že smlouva o spotřebitelském úvěru neobsahuje kteroukoliv ze stanovených informací a dlužník tuto skutečnost řádně a včas uplatní u věřitele, nezbyvá finančnímu arbitrovi než konstatovat, že nastala právní skutečnost předvídaná v § 8 zákona o spotřebitelském úvěru, tedy že úvěr se ze zákona pokládá od počátku za úročený ve vyšší diskontní sazby platné v době uzavření této smlouvy uveřejněné Českou národní bankou a ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. V DZ: „Ačkoli je vhodnější, aby obsahové náležitosti smlouvy byly obsaženy ve smlouvě samotné, tzv. nad podpisy, lze tuto zákonnou povinnost plnit i prostřednictvím přílohy ke smlouvě. Primární zde však bude vždy hledisko jasnosti, výstižnosti a zřetelnosti. Proto není vhodné informační povinnosti plnit prostřednictvím smlouvy, či přílohy, kde budou předmětné informace „rozpuštěny“ mezi značné množství dalších informací a smluvních ujednání. Zároveň lze z dosavadní rozhodovací praxe České národní banky a finančního arbitra dovodit nevhodnost plnění předmětných povinností pomocí obchodních podmínek. Takový požadavek je pochopitelný i z toho důvodu, že dle občanského zákoníku lze obchodní podmínky měnit i jednostranně, což oslabuje jejich závaznost a informační hodnotu.“</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		 <p>380_SU_2013_nalez.pdf 264_SU_2013_rozho_dnuti_o_namitkach.pc.pdf 20150511113321915.pdf</p>	
159.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 písm. g), které upravuje okamžik, ke kterému se vypočítává RPSN:</p> <p><u>Navrhujeme toto znění písm. g): „roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, veškeré předpoklady použité pro výpočet této sazby a celkovou částku, kterou má spotřebitel zaplatit, vyjádřenou číselným údajem a vypočtenou k okamžiku vyhotovení závazného návrhu smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru.“.</u></p> <p>Tato připomínka je zásadní:</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Rozdílná úprava pro spotřebitelské úvěry na bydlení a ostatní spotřebitelské úvěry není šťastná, problém se stanovením okamžiku je v obou případech stejný a fungovat může dobře pouze varianta, která v této verzi návrhu byla zvolena pro spotřebitelský úvěr na bydlení. Mezi vyhotovením a předložením návrhu smluvních podmínek u spotřebitelského úvěru na bydlení může uplynout několik dnů. Původně předkládané znění striktně znamenalo předložit návrh v den, kdy by byly vyhotoveny.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. RPSN se bude počítat k okamžiku předpokládaného uzavření smlouvy. Platí, že se musí uvádět veškeré předpoklady pro výpočet, tj. i předpokládaný okamžik uzavření smlouvy.
160.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 písm. h), které upravuje výši, počet a četnost plateb:</p> <p><u>Navrhujeme úpravu části věty za středníkem v § 107 odst. 1 písm. h) takto: „pokud není možné k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru určit výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, uvede poskytovatel podmínky, na nichž výše, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, závisí.“.</u></p> <p><u>Navrhujeme dále, aby se upravená část věty za středníkem z § 107 odst. 1 písm. h) odpovídajícím způsobem promítla i do dalších ustanovení zákona a jeho příloh, které upravují stejnou povinnost.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Úprava provedená v § 107 odst. 1 písm. h), vhodným způsobem reaguje na reálný stav, kdy některé hodnoty v okamžiku uzavření smlouvy reálně nejsou známy, nevidíme však důvod, proč by se úprava neměla použít i na ostatní spotřebitelské úvěry. Například v případě úvěrů ze stavebního spoření jde o stejný produkt, který podle definice v § 2 spadá buď do jedné, nebo druhé kategorie.</p>	VYSVĚTLENO. Problematika stavebního spoření bude vyřešena tak, že bude mít režim pouze úvěrů na bydlení. CCD je v režimu maximální harmonizace, tj. nelze omezit kategorický požadavek na uvedení výše, počtu a četnosti plateb tím, že se uvedou jen určující podmínky.
161.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 107 odst. 2 týkajícímu se informací ve smlouvě o spotřebitelském úvěru.</p> <p><u>Navrhujeme, aby uvedené ustanovení bylo zrušeno.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že je nejednoznačné, jestli se úvěr může změnit na cizoměnový i během trvání smluvního vztahu, pak v takovém případě nelze požadované údaje uvést ve smlouvě při jejím uzavření, protože při jejím uzavření se nebude jednat o cizoměnový úvěr. Předpokladem tohoto ustanovení je, aby se jednoznačně stanovilo, že úvěr se může stát cizoměnovým jen při uzavření smlouvy, nikoliv v průběhu úvěrového vztahu (viz také výše).</p> <p>Dále není zřejmé, co má ilustrativní příklad zahrnovat, jedná se o neurčité ustanovení, které nabízí velký rozsahu výkladu, což je nežádoucí pro obě strany, jak pro spotřebitele, tak pro zprostředkovatele.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Transpozice čl. 23 odst. 6 MCD. Bude najisto postaveno, že cizoměnový úvěr musí mít tuto vlastnost v době uzavření smlouvy, nemůže se na cizoměnový změnit později.
162.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 109 odst. 1 a 2</p> <p><u>Odst.1 - navrhujeme vypuštění slova „faktické“ - textace po úpravě: Překročením se pro účely tohoto zákona rozumí zpřístupnění více peněžních prostředků</u></p> <p><u>Odst. 2 - navrhujeme změnit text z „je-li ve smlouvě umožněno“ na „je-li ve smlouvě uvedeno“.</u></p>	NEAKCEPTOVÁNO. Jedná se o převzetí dosavadní transpoziční úpravy CCD.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Ve smlouvě o platebních službách bývá překročení naopak zakázáno. Nejedná se o povolené přečerpání (kontokorent), ale naopak o nedovolené přečerpání (nepovolený debet). Proto jej také věřitelé sankcionují. Ve smlouvě toto může být například „uvedeno“.</p>	
163.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 111, kterým se stanoví důsledky porušení informační povinnosti (soukromoprávní sankce):</p> <p><u>Navrhujeme ustanovení § 111 bez náhrady vypustit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Veřejnoprávní sankce jsou v návrhu stanoveny velmi vysoké, považujeme je za zcela dostatečné. Konstruovat soukromoprávní sankci proto z našeho pohledu již není nutné, či spíše dokonce jde o nepřiměřené dvojí sankcionování. Za zásadní vadu konstrukce navržené soukromoprávní sankce také považujeme to, že není ani stanovena žádná lhůta, po níž může být uplatněna. To vytváří velkou nejistotu na straně poskytovatelů. Sankce je nevyvážena i z toho pohledu, že by poskytovatel nemohl vyžadovat ani sankce (např. úroky z prodlení), kdyby spotřebitel porušovat svou povinnost splatit spotřebitelský úvěr.</p> <p>Některé příklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pokud je ve smlouvě nesprávně uvedena vyšší roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr, nevidíme důvod pro sankční režim • Pokud je ve smlouvě nesprávně uvedena nižší roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr, souvislost může být pouze tehdy, pokud ovlivnila spotřebitele v jeho výběru • Překlep v adrese spotřebitele či poskytovatele je chyba ve smlouvě pod sankcí 	AKCEPTOVÁNO JINAK. I na základě vypořádání zásadních připomínek jiných připomínkových míst zvolen koncept Německo/Rakouské úpravy soukromoprávní sankce, viz nynější § 109.
164.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 112 týkajícímu se lhůty na rozmyšlenou</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo ustanovení doplněno v tom směru, že v případě úvěrů na bydlení se neuplatní možnost odstoupení od smlouvy v případech těchto smluv uzavíraných distančním způsobem nebo smluv uzavíraných mimo obchodní prostory.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Lhůta na rozmyšlenou dle ustanovení § 112 v uvedených případech odpovídajícím způsobem nahrazuje standardní možnost dodatečného odstoupení od smlouvy.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Došlo by k obecnému narušení právní ochrany specifikované pro popisovaná jednání.
165.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 112 odst. 1 týkajícímu se lhůty na rozmyšlenou.</p> <p><u>Navrhujeme první větu upravit takto: „Předkládá-li poskytovatel spotřebiteli závazný návrh smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, nesmí poskytovatel tento návrh během 14 dní změnit, zrušit ani odvolat, ledaže během této lhůty vyšly najevo okolnosti týkající se úvěruschopnosti spotřebitele, na jejichž základě je poskytovatel oprávněn přehodnotit podmínky poskytnutí úvěru nebo úvěr neposkytnout, nebo pokud změnu smluvních podmínek navrhl spotřebitel.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Uvedené pravidlo by mělo zohlednit nejen okolnosti, které brání poskytnutí úvěru, ale i okolnosti, které vzhledem k požadavkům obezřetnosti při řízení úvěrových rizik vyžadují úpravu podmínek poskytnutí úvěru.</p> <p>Navrhujeme upravit také případ, kdy po schválení úvěru může dojít k jeho přeschválení i na základě žádosti spotřebitele.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Při návrhu změny spotřebitelem nejde o akceptaci nabídky ze strany poskytovatele, je tedy možné nabídku změnit.
166.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 114 odst. 2 týkajícímu se použití směnky nebo šeku</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo ustanovení § 114 odst. 1 věta první doplněno takto: „Odstavec 1 se nepoužije pro spotřebitelský úvěr na bydlení podle § 2 odst. 2 písm. b), který po přechodnou dobu nelze zajistit zástavním právem k dostatečné hodnotě podle § 115 odst. 2.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění: § 113 „(1) Zajištění spotřebitelského úvěru nesmí být k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru ve zcela zjevném nepoměru k hodnotě zajišťované pohledávky. To neplatí v případě spotřebitelského úvěru na bydlení podle § 2 odst. 2 písm. b) nebo c) a v případě, že koupě nebo

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		Navrhovaná změna proti předkládanému znění pokryje navíc i případy, kdy např. v průběhu výstavby není dočasně dostatečná hodnota budované nemovitosti, jež je v zajištění dle § 115, vzhledem k celkové čerpané výši úvěru.	zachování vlastnictví předmětu zajištění je financováno spotřebitelským úvěrem jiným než na bydlení zajištěným tímto předmětem.“
167.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 115 odst. 1 týkajícímu se zajištění spotřebitelského úvěru</p> <p><u>Navrhujeme, aby bylo ustanovení § 115 odst. 1 doplněno tak, aby se nevztahovalo na úvěry na bydlení. Formulace by zněla „Zajištění spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení nesmí být k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru ve...“</u></p> <p><u>Navrhujeme, aby zákon zpřesnil pojmy „zjevný nepoměr“ a „zachování vlastnictví předmětu zajištění“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vyloučení aplikovatelnosti ustanovení na úvěry na bydlení je klíčové pro zachování současných principů financování úvěrů na bydlení v bankovním sektoru. Původní úprava by totiž zabránila situacím, kdy dochází k refinancování úvěru jiného poskytovatele (tj. nejedná se o koupi ani zachování vlastnictví), přičemž nový úvěr bude v nižší výši s ohledem na to, kolik již poskytovatel splatil z původního úvěru. Uvedené pojmy „zjevný nepoměr“ a „zachování vlastnictví předmětu zajištění“ jsou nejasné. Proto navrhujeme, aby byly vysvětleny. Není zřejmé, jak se má například postupovat v případě úvěrů na rekonstrukci nemovitosti, kdy hodnota zajištění je 10 milionů Kč, ale úvěr jen 1 milion Kč - jedná se o zjevný nepoměr? Je rekonstrukce nemovitosti „zachování vlastnictví“?</p> <p>Současně je potřeba zohlednit, že v řadě případů může být nemovitost, která je předmětem zástavního práva, odlišná od objektu úvěru (nemovitosti, které se úvěr týká). Zvolené řešení by nedůvodně omezilo případy, kdy např. zajištění koupě bytu pro děti poskytují rodiče v rámci mezigenerační solidarity apod. Považujeme za dostatečné, když se omezení bude vztahovat na spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Viz předchozí připomínka.
168.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 117 o omezení vázaného poskytování spotřebitelského úvěru</p> <p>Navrhujeme doplnit do odstavce 2 nové písmeno d) ve znění: bezplatné pojištění, které je automatickou součástí spotřebitelského úvěru, sjednané ve smlouvě o spotřebitelském úvěru</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Kreditní karty, automaticky obsahují doplňkové služby, jakými jsou různé druhy pojištění, a které jsou právě pro ně typické a daný typ karty by bez nich přestal být podle podmínek karetních asociací tímto typem. Nejde o produkt navázaný na spotřebitelský úvěr, ale právě na klientem zvolený typ karty, kterou úvěr čerpá. Klient má volbu vybrat si i kartu, která takovéto pojištění neobsahuje. Například kreditní karta Platinum obsahuje vždy cestovní, úrazové pojištění, pojištění motorového vozidla, právní pomoc atd. Dané pojištění je vždy zahrnuto v ceně karty, spotřebitel za něj tedy neplatí nic navíc. Pokud by byl balíček těchto služeb z dané karty vyjmut, přestane se podle podmínek karetních asociací jednat o kartu Platinum.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. VYSVĚTLENO. Pokud bude nabízena kreditní karta i bez pojištění, nejde o vázaný prodej, ale spojený prodej (kreditní kartu obdrží i bez pojištění).
169.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 118 odstavec 1 týkajícímu se omezení rizik vyplývajících ze sjednání spotřebitelského úvěru v cizí měně</p> <p><u>Navrhujeme, aby § 118 odstavec 1 byl doplněn o stanovení podmínek, za kterých má spotřebitel právo na změnu měny, a aby bylo jednoznačné, že se ustanovení vztahuje jen na měny členských států. První věta odstavce 1 by zněla „Je-li uzavřena smlouva o spotřebitelském úvěru v cizí měně, a jestliže se hodnota celkové částky splatné spotřebitelem, kterou zbývá splatit, nebo pravidelných splátek odchýlí v důsledku směnného kurzu o více než 20 % od hodnoty vypočtené za použití směnného kurzu mezi měnou smlouvy o úvěru a českou korunou, pak poskytovatel umožní spotřebiteli změnu měny, v níž je spotřebitelský úvěr vyjádřen, na měnu členského státu.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úpravu §118 je potřeba vnímat v souvislosti s naší připomínkou k ustanovení § 3 odst. 2 písm. l), které definuje spotřebitelský úvěr v cizí měně, kde navrhujeme změnit první větu následovně: „spotřebitelským úvěrem v cizí měně spotřebitelský úvěr na bydlení, který je v okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru vyjádřen v jiné měně, než ...“.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Podle čl. 24 odst. 1 písm. a) je možné stanovit podmínky, za nichž lze změnit měnu. Mezi tyto podmínky určité patří i vymezení určitého prahu, od něž se právo na měnovou konverzi aktivuje. Tyto podmínky však může stanovit poskytovatel (pokud budou přiměřené), nemusí je stanovit členský stát. Proto preferujeme vložení ustanovení, které věřiteli výslovně umožní stanovit podmínky uplatnění práva na měnovou konverzi. Je obtížné zdůvodnit konkrétní hodnotový práh aktivace práva, pokud by tento práh měl být součástí legislativy. Není však možné omezit

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Doplnění vkládá podmínky pro uplatnění změny měny (v souladu s MCD Článek 23 odstavec 1), kde vnímáme potřebu stanovit podmínky, za kterých je změnu měny možné aplikovat (tak, aby vliv na situaci spotřebitele byl materiální). Doplnění dále reflektuje ustanovení MCD Článku 23 odstavec 4.</p> <p>Dále pak ve smyslu našich předchozích připomínek navrhuje omezení pouze na měny členských států tak, aby nevznikala povinnost konvertovat úvěr do jakékoliv měny, která na světě existuje (včetně zcela exotických měn).</p> <p>Tato textace také vylučuje úvěr poskytnutý v CZK z kategorie cizoměnový úvěr. Upozorňujeme na možné negativní dopady ustanovení na poskytování spotřebitelských úvěrů splňujících definici spotřebitelského úvěru na bydlení zejména českým občanům s příjmy ze zahraničí. Požadavky na zajištění nebo na možnost konverze měny mohou vést k významnému zdražení těchto úvěrů, jednoznačně k přenesení nákladů na klienta a v krajním případě dokonce k omezení financování dotčené skupiny klientů.</p>	měnovou konverzi na měnu členského státu v případě měny příjmu či měny aktiv. To by bylo omezením působnosti pravidla vyplývajícího z MCD.
170.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 118 odst. 2 týkajícímu se jiných mechanismů omezení rizik vyplývajících ze sjednání spotřebitelského úvěru v cizí měně</p> <p><u>Navrhujeme vypuštění poslední části věty odstavce 2. Odstavec 2 by nově zněl: „Neumožní-li poskytovatel spotřebiteli změnu měny, v níž je spotřebitelský úvěr vyjádřen, zajistí jiné mechanismy k omezení rizika vyplývajícího ze změny směnného kurzu mezi měnou, v níž je spotřebitelský úvěr vyjádřen a korunou českou“.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Úpravu vztahu měn jsme navrhli již v úpravě § 118 odstavce 1.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. V DZ uvedeny příklady jiných opatření dle recitálu 30 MCD. Navrhované opatření nelze provést, šlo by o vyloučení cizoměnových úvěrů denominovaných v Kč, jejichž zahrnutí do směrnice úpravy bylo výslovně potvrzeno.
171.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119, odst. 2), kterým se stanoví podmínky pro předčasné splacení spotřebitelského úvěru:</p> <p><u>Navrhujeme následující znění odst. 2 v § 119:</u></p> <p><u>„(2) Pro případ předčasného splacení spotřebitelského úvěru má věřitel právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s předčasným splacením a které zahrnují i náklady, které poskytovatel ještě bude muset vynaložit v souvislosti s obstaráním peněz na spotřebitelský úvěr.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Je pro nás klíčové, zda bude možné do nákladů zahrnout i cenu peněz. Bez zahrnutí ceny peněz nemůže předčasné splacení rozumně fungovat. Některé důvody, pro které nebylo možno žádat úhradu nákladů, byly stanoveny velmi široce a mohly by být zneužívány. Je také nutno posunout hranici událostí, které má být důvodem pro osvobození z náhrady nákladů, až za hranici uzavření smlouvy.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Účelně vynaložené náklady jsou obecně používaný pojem, na který sice mohou v některých případech existovat vyhlášky, avšak který není definován. Cena peněz by měla být v účelně vynaložených nákladech obsažena, což bude uvedeno v DZ. V textu odstavce 2 bude přepsáno slovo „vznikly“ na „vzniknou“.
172.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119, odst. 2), kterým se stanoví podmínky pro předčasné splacení spotřebitelského úvěru:</p> <p><u>Navrhujeme doplnit, že účelně vynaloženými náklady se rozumí i odpovídající část provize, která byla poskytovatelem vyplacena zprostředkovateli (je-li v okamžiku předčasného splacení stále vedena jako náklad v účetnictví poskytovatele).</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Náklady na odměnu (provizi) zprostředkovatele jsou v účetnictví časově rozlišovány a v okamžiku předčasné splátky jsou jednoznačně rozeznatelným nákladem.</p>	VYSVĚTLENO. Uvedený náklad sice můžeme akceptovat jako účelně vynaložený, však nesouhlasíme s tím, že by účelně vynaložené náklady měly být definovány v zákoně.
173.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119 odst. 3), kterým se stanoví podmínky pro předčasné splacení spotřebitelského úvěru:</p> <p><u>Navrhujeme nové znění písm. e) a f) v odst. 3:</u></p> <p><u>e) u spotřebitelského úvěru na bydlení v důsledku úmrtí spotřebitele v postavení dlužníka ze smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, nebo jeho manžela nebo partnera, nebo</u></p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Vymezení vlivu invalidity či dlouhodobé nemoci na výdělečnou schopnost spotřebitele je sice potřebné, avšak nikoli jako úplná ztráta schopnosti vydělku. Pokud se schopnost vydělku sníží např. na polovinu (může vykonávat jiné zaměstnání, které

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>f) u spotřebitelského úvěru na bydlení v důsledku dlouhodobé nemoci nebo invalidity spotřebitele v postavení dlužníka ze smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, která po uzavření smlouvy způsobila úplnou ztrátu schopnosti výdělků spotřebitele.“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>U původního písmene e) je nejasné, o jaké dlouhodobé nemoci se má jednat a jaký stupeň invalidity je zamýšlen. Dlouhodobou nemocí by mohly být také běžné deprese, vysoký krevní tlak, alergie, apod., což jsou běžné nemoci bez vztahu k úvěru a schopnosti jej splácet. Rovněž není zřejmé, kdo je partnerem a není ani důvod, aby bylo předčasné splacení za zvýhodněných podmínek vázáno na tuto osobu, pokud není dlužníkem z úvěru.</p> <p>Původní písmeno f) je navrhováno zrušit bez náhrady. Jedná se o zcela nedůvodné ustanovení bez jakékoliv odůvodnitelné příčiny. Bankám při předčasném splacení prokazatelně vznikají náklady. Nemožnost přenesení těchto nákladů na smluvního partnera (dlužníka), který tyto náklady svým jednáním vyvolal či u kterého nastaly určité okolnosti, je zásahem do vlastnického práva banky. Ochrana majetku fyzických a právnických osob je přitom jedním ze základních ústavních principů. Finanční pomoc spotřebitelům v nepříznivých životních situacích by přitom měla být věcí státu a společnosti v rámci solidárního principu a nikoli soukromých subjektů a podnikatelů. Případně by měla být ze strany samotného klienta kryta příslušným pojištěním.</p> <p>Zákon již rozeznává, že věřitel má s předčasným splacením odůvodněné náklady a jejich neuplatnění není důvodné. Opatření by motivovalo sektor k plovoucím sazbám, které jsou obecně pro spotřebitele rizikovější, případně k přenesení očekávaných nákladů do ceny úvěru. Rovněž není zřejmé, co znamená den výročí uzavření smlouvy (roční termíny od data uzavření smlouvy a z jaké jistiny se počítá 25% (vyčerpaná, sjednaná, aktuálně dlužná jistina).</p>	<p>je mnohem níže honorované), nejedná se o úplnou ztrátu schopnosti výdělků. Z tohoto důvodu bude stávající písm. e) doplněno o výrazné snížení schopnosti spotřebitele splácet v důsledku takové skutečnosti, zároveň byla vypuštěna podmínka rozvodu. Nové znění viz § 117.</p>
174.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119 odst. 6 týkajícímu se povinnosti poskytnout spotřebiteli bez zbytečného odkladu zákonem definované informace, a to za účelem zvážení důsledků předčasného splacení</p> <p><u>Navrhujeme, aby toto ustanovení bylo omezeno pouze na spotřebitelské úvěry na bydlení.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V praxi probíhá refinancování spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení poměrně standardní cestou. Poskytování informací tohoto typu by mohlo tento proces k neprospěchu spotřebitele nepřiměřeně prodloužit, což by mohlo vést k omezení práva spotřebitelů na předčasné splacení.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO. Rozšíření ustanovení na úpravu CCD narušuje maximální harmonizaci, zpříšňuje povinnosti.</p>
175.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119 odst. 6 týkajícímu se povinnosti poskytnout spotřebiteli bez zbytečného odkladu zákonem definované informace, a to za účelem zvážení důsledků předčasného splacení</p> <p><u>Navrhujeme doplnění, že poskytovatel poskytne odstavcem požadované informace na žádost spotřebitele. „Na žádost spotřebitele, který sdělí poskytovateli svůj úmysl spotřebitelský úvěr předčasně splatit, poskytovatel bez zbytečného odkladu poskytne za účelem zvážení důsledků předčasného splacení.....“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Poskytování informace uvedené v § 119 by mělo být spojeno s žádostí spotřebitele o podobný typ informace, nikoliv se jednat o automatické poskytování.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Ve znění čl. 25 odst. 4 je sporné, zda se jedná o žádost o informace nebo o žádost o předčasné splacení, každopádně vyšší ochraně spotřebitele, který si nemusí být práva žádat informaci vědom, odpovídá spíše přísnější výklad. Nadto z formuláře ESIP, část 1 bod 9 vyplývá, že spotřebitel má poskytovatele kontaktovat za účelem výpočtu poplatků k danému okamžiku, nikoli se žádostí o poskytnutí informace.</p>
176.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 119, odst. 6 písm. a), kterým se stanoví povinnost poskytnout tabulku umoření:</p> <p><u>Navrhujeme následující znění odst. 6 písm. a) v § 119:</u></p> <p><u>„a) _____ vyčíslení dlužné částky, kterou bude muset spotřebitel v případě předčasného splacení zaplatit s rozdělením na jistinu, úrok a další náklady spojené s předčasným splacením.“</u></p>	<p>AKCEPTOVÁNO.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V případě povinnosti vytvořit tabulku umoření by tato tabulka stejně obsahovala již provedené platby, které spotřebitel zná, a nově by získal informace v rozsahu navrhovaných údajů. Vyčíslení dluhu v tomto případě považujeme za mnohem přehlednější jak pro spotřebitele, tak pro případnou refinancující instituci.</p>	
177.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 124 odst. 2 písm. a) týkajícímu se smluvních pokut.</p> <p><u>Navrhujeme upravit omezení výše smluvních pokut souvisejících s prodlením spotřebitele tak, aby pokuty mohly plnit prevenční princip i u prodlení na krátkou dobu. Konkrétní návrh vnímáme jako k diskusi, například je možné vytvořit různé stropy v závislosti na době prodlení.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Výpočet smluvní pokuty z částky, ohledně níž je spotřebitel v prodlení, způsobí, že smluvní pokuta za prodlení účtovaná v prvních dnech prodlení zcela ztratí svůj sankční i motivační prvek, jelikož půjde o minimální částky. Například při prodlení 5 dnů se splátkou ve výši 5 000 Kč by mohla být smluvní pokuta pouze 25,- Kč.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Upravený text návrhu nyní v § 122. Výsledný text je kompromisem mezi ochranou spotřebitele a nutností zajistit některé důležité povinnosti, které např. mohou mít zásadní vliv na předmět zajištění (pojištění apod.).</p>
178.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 124 odst. 2, písm. b) týkajícímu se omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele, konkrétně omezení souhrnu výše všech smluvních pokut sjednaných výši 1 měsíční splátky spotřebitelského úvěru, je-li spotřebitel v prodlení s plněním povinnosti nepeněžitě povahy.</p> <p><u>Navrhujeme celý text § 124 odst. 2, písm. b) vypustit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Takto koncipovaná výše smluvní pokuty bude u spotřebitelských úvěrů na bydlení zajištěných nemovitou věcí, nebo věcným právem k věci nemovitě nebo její součástí, atd. zcela neadekvátní.</p> <p>Pokud bude smluvní pokuta pouze ve výši 1 měsíční splátky spotřebitelského úvěru, ztrácí pak smluvní pokuta svůj sankční a preventivní význam. Ustanovení o smluvní pokutě, např. při porušení povinnosti zajištění úvěru apod. nebude dostatečně motivující, aby spotřebitel povinnost dodržel. V případě tzv. nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty lze postupovat v souladu s ustanovením § 2051 NOZ, dle kterého se uplatní tzv. moderační právo soudu ve vztahu ke snížení takto sjednané smluvní pokuty především s ohledem na hodnotu a význam zajišťované povinnosti.</p> <p>Z důvodové zprávy k § 134 vyplývá, že „Za účelem zamezení zbytečného nárůstu sankcí pak zprostředkovatel musí případný dluh spotřebitele začít vymáhat do tří měsíců ode dne, kdy se spotřebitel dostal do prodlení“. Pokud za vymáhání považujeme i upominání, pak stejně budou sankce narůstat.</p> <p>Nárůst sankcí (účelně vynaložené náklady v souvislosti s prodlením spotřebitele) jsou nevyhnutelné v případě zahájení řádného vymáhání.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Upravený text návrhu nyní v § 122. Výsledný text je kompromisem mezi ochranou spotřebitele a nutností zajistit některé důležité povinnosti, které např. mohou mít zásadní vliv na předmět zajištění (pojištění apod.).</p>
179.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 125 týkajícímu se výkonu zástavního práva</p> <p><u>Navrhujeme, aby ustanovení § 125 bylo zcela vypuštěno</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Úvodem upozorňujeme, že ustanovení mohlo vést buď k uspokojení procesu realizaci nemovitého zajištění (například již při neúhradě jedné splátky tak, aby byly zákonem lhůty naplněny) nebo k neúměrnému nárůstu dluhu o nepřiměřenou částku, která by okamžitým prodejem, nebo prodejem při kratší lhůtě byla eliminována. Lhůta je pro spotřebitele spíše kontraproduktivní z pohledu úhrady dluhu po jeho navýšení a dále z důvodu, že během této doby může dojít poklesu ceny nemovitosti, což bude mít opět dopad na spotřebitele, jelikož se prodeje nemovitosti splatí menší část dluhu, který má vůči věřiteli. Taková situace by byla v rozporu se zájmy spotřebitele, ale i bank (ačkoliv by je zákon k tomu nutil) a zcela jistě s požadavkem MCD na vstřícný přístup věřitelů.</p> <p>Proces je dostatečně upraven samostatnými právními normami (občanský soudní řád, exekuční řád apod. včetně lhůt). Předkládané ustanovení není ku prospěchu spotřebitele (nemožnost lhůtu i při vůli spotřebitele zkrátit, problematika situace</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Jednak úpravu vyžaduje čl. 28 odst. 1 MCD, zároveň ustanovení odpovídá tomu, co ČBA sdělila ve veřejné konzultaci z 7/2014. Ustanovení bylo již výrazně zmírněno. Ustanovení zajišťuje mj. možnost spotřebitele nemovitost v součinnosti s poskytovatelem prodat, nečekat na exekuci, tedy plní požadavek čl. 28 odst. 5 MCD.</p> <p>Upravené znění:</p> <p style="text-align: center;">§ 123 Výkon zástavního práva u spotřebitelského</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>zástavního dlužníka odlišného od dlužníka obligačního apod.) Ustanovení je nad rámec MCD, která žádnou podobnou lhůtu nestanovuje.</p> <p>Omezení výkonu zástavního práva týkajícího se dostatečné lhůty před započítáním výkonu zástavního práva je zakotveno v § 1364 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, a to ve zcela dostatečné lhůtě 30 dnů. Není důvodné tuto lhůtu prodlužovat.</p> <p>Ustanovení je nejasné, vágní, obtížně vykladatelné s ohledem na níže uvedené. Není dostatečně specifikováno, jakého právního procesu se týká, od kdy je běh lhůty počítán (podání návrhu na soudní prodej zástavy či až realizace dražby apod.). Není zřejmé, zda dopadá i na zákonem stanovené specifické procesy (exekuční prodeje apod.), kdy by mohlo ustanovení být v kolizi s rozhodnutím soudu.</p> <p>Není přesně definováno, co znamená pojem "věřitel poskytne součinnost". Nelze souhlasit s tím, aby se součinností při prodeji zajištění rozumělo například zrušení zákazu zcizení, jak je uvedeno v důvodové zprávě. V takovém případě by ztratil smysl požadavek zápisu zákazu zcizení nemovitosti do katastru nemovitostí jako věcného práva, který se dnes ve smlouvách používá.</p> <p>Není zřejmé, o jakého spotřebitele se jedná – zda pouze spotřebitele, s nímž je uzavřena smlouva o úvěru, nebo spotřebitele, s nímž je uzavřena zástavní smlouva (může být totiž odlišný od příjemce úvěru na bydlení), nebo o tyto oba dva typy spotřebitelů.</p>	<p>úvěru na bydlení</p> <p>(1) Zástavní věřitel může zástavu zajišťující spotřebitelský úvěr na bydlení zpeněžit nejdříve po uplynutí 6 měsíců poté, co započítá výkon zástavního práva zástavnímu dlužníkovi oznámil. § 1364 občanského zákoníku se nepoužije. Zástavní věřitel v této lhůtě nebude zástavnímu dlužníku bránit při prodeji zástavy za účelem splacení dluhu.</p> <p>(2) Bylo-li započítáno výkon zástavního práva zapsáno do veřejného seznamu nebo do rejstříku zástav až poté, co zástavní věřitel započítá výkon zástavního práva zástavnímu dlužníku oznámil, běží lhůta třiceti dnů až ode dne zápisu do veřejného seznamu nebo do rejstříku zástav.</p> <p>(3) Byla-li před oznámením ujednána lhůta kratší, nepřihlíží se k tomu.</p>
180.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 126, který se stanoví změna splatnosti úvěru v důsledku prodloužení:</p> <p><u>Navrhujeme zcela vypustit první větu v ustanovení § 126 a odpovídajícím způsobem upravit druhou větu: „Věřitel spotřebitele před tím, než se úvěr stane v důsledku prodloužení spotřebitele splatným, vyzve k uhrazení dlužné částky a poskytne mu k tomu lhůtu alespoň 30 dnů.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Navržené ustanovení by znemožnilo věřiteli uplatňovat rozumným způsobem své pohledávky u soudu a následně v exekučním řízení. Podávání dílčích žalob na postupně přirůstající příslušenství (dosud nekapitalizované úroky) by v konečném důsledku nepřiměřeně zatížilo i spotřebitele. V tomto systému by vůbec nemohlo fungovat anuitní splácení. Definice „budoucích nákladů spotřebitelského úvěru“ je zcela nejasná.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Účel ustanovení je popsán v DZ. Situace, kdy k zesplatnění dojde v druhém roce splácení dvacetileté hypotéky a dlužníku poskytovatel zesplatní i úroky za budoucích 18 let splatnosti, není na českém trhu neobvyklá, ač takové jednání je nepřiměřené a zakládá bezdůvodné obohacení na straně věřitele, který získal svoji odměnu i za období, po které dlužník peníze k dispozici neměl. Věřiteli samozřejmě náleží úroky za celou dobu, po kterou má dlužník peníze k dispozici (tj. za celou dobu, dokud zesplatněný úvěr nezesplatní), avšak nelze zesplatnit budoucí úroky a poplatky, na které dosud nevznikl nárok (a případně z nich vypočítávat další sankce).</p>
181.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení §§ 127, 128 týkající se smlouvy o zprostředkování uzavřené se spotřebitelem</p> <p><u>Navrhujeme tyto §§ zrušit.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Znění §§ je v přímém rozporu se zavedenou praxí. Zprostředkovatelé, ať už samostatní zprostředkovatelé, vázaní zástupci neuzavírají smlouvu o zprostředkování se spotřebitelem, naopak mají uzavřenou smlouvu o zprostředkování či mandátní smlouvu s poskytovatelem.</p> <p>Toto ustanovení považujeme za nadbytečné a za výraznou administrativní zátěž jak zprostředkovatele, tak i klienta.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Text upraven tak, aby z něj bylo patrné, že písemná smlouva o zprostředkování se spotřebitelem se uzavírá tehdy, pokud z takové smlouvy (která vzniká vždy) vyplývají pro spotřebitele povinnosti.</p>
182.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 163 odst. 2, kterým se stanoví principy správního trestání podle tohoto návrhu zákona:</p> <p><u>Navrhujeme jiné znění poslední věty v odst. 2: „Nezahájí-li Česká národní banka řízení o správním deliktu, odloží věc usnesením.“</u></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Text je kompromisem s ČNB a LRV, vyplývající mj. ze SŘ.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>kteří poznamená do spisu, o čemž vyrozumí osobu, která byla podezřelá ze spáchání správního deliktu.“</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Informovanost účastníků správního řízení přispívá k tomu, aby dohlížené subjekty mohly předvídat postup správního orgánu, znepřístupnění informací pro adresáty veřejné správy je v rozporu s principy dobré správy a předvídatelnosti správního řízení. Je proto nežádoucí, aby Česká národní banka usnesení pouze zakládala do spisu a již neoznamovala.</p>	
183.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 167 týkajícímu se pojištění odpovědnosti za škodu</p> <p><u>Navrhujeme, aby ustanovení bylo doplněno tak, že pojištění nemusí být sjednáno tak, aby nebyly vyloučeny škody způsobené úmyslně, a dále, že se má jednat o pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou spotřebiteli.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme postavit najisto, že není zákonem vyžadováno pojištění za úmyslné jednání, a dále že se nemá jednat o povinnost pojištění škody způsobené samostatným zprostředkovatelem poskytovateli.</p>	<p>VYSVĚTLENO. Povinnost pojištění odpovědnosti za škodu se týká samostatných zprostředkovatelů. V případě vázaných zástupců není tato povinnost stanovena, neboť za vázané zástupce odpovídá zastoupený, pokud však uzavře zastoupený pojištění odpovědnosti za škodu, nemá toto pojištění vylučovat odpovědnost za osoby, které jeho jménem jednájí, tj. poskytovatel se může pojistit proti škodě způsobené jeho vázaným zástupcem. Není psáno, že pojištění má zahrnovat úmysl. Existují výklady, že pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání nekryje excesivní jednání osoby vykonávající dané povolání.</p>
184.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovením § 170 až § 173 týkajícím se částečné aplikace předkládaného zákona na právní vztahy ze smluv uzavřených před nabytím jeho účinnosti</p> <p><u>Navrhujeme, aby tyto retroaktivní ustanovení byly vypuštěny</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme vypustit uvedená ustanovení založená na principu nepravé retroaktivity. V této souvislosti odkazujeme na nález Ústavního soudu Pl. ÚS 53/10 ze dne 19.04.2011, který v souvislosti s otázkou přípustnosti nepravé retroaktivity a ve vztahu k výkladu pojmu majetek dle ustálené judikatury Evropského soudu pro lidská práva přiznává ochranu legitimního očekávání, jehož relevantní podstatou je majetkový zájem. V dané věci zde legitimní očekávání poskytovatelů týkající se úvěrových vztahů vzniklých na základě smluv uzavřených před účinností navrhovaného zákona zjevně je. Navíc poukazujeme na to, že dle čl. 43 odst. 1 MCD se směrnice MCD nevztahuje na smlouvy o úvěru již existující před 21.03.2016.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO. Vyloučení působnosti směrnice MCD na úvěry existující před 21.3.2016 neznámá, že některá ustanovení tohoto zákona není možno na tyto úvěry vztáhnout. Posouzení úvěruschopnosti nebo průběžné informační povinnosti nenarušují nikterak legitimní očekávání věřitelů.</p> <p>Úprava předčasného splacení, která má být aplikována od změny fixace po nabytí účinnosti zákona (nebo v případě variabilních sazeb od nabytí účinnosti zákona), též nenarušuje legitimní očekávání, neboť předčasné splacení úvěru s variabilní sazbou nepřináší věřiteli náklady jako u sazby fixní, u sazby fixní v době refixace naopak zase existuje možnost, že věřitel o svého klienta přijde, protože ten v důsledku refixace migruje. Při refixaci navíc může předčasně splatit a úroková sazba nabídnutá při refixaci již může zohlednit novou právní úpravu, pokud by v jejím důsledku mělo dojít ke zdražení úvěrů.</p> <p>Použití ustanovení týkajících se výkonu zástavního práva a zesplatnění též nenarušuje majetková očekávání věřitelů, kteří dle svého vlastního vyjádření z 7/2014 postupují při</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			realizaci zástavy obdobně. Použití úpravy zesplatnění nemůže narušovat legitimní očekávání řádně podnikajícího věřitele, který nepodniká v rozporu s principy občanského práva a dobrými mravy. Omezení sankcí nenarušuje majetková očekávání věřitelů, neboť na sankcích věřitel nemá vydělávat, sankce slouží k potrestání a nikoli vydělku.
185.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovením § 174 až § 176 týkajícím se oprávnění poskytovatelů a zprostředkovatelů</p> <p><u>Navrhujeme, aby lhůty stanovené konkrétním datem byly změněny na lhůty odvozené od účinnosti předkládaného zákona</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Souvisí s připomínkou k § 182 předkládaného zákona. S ohledem na dostatečnost času pro splnění povinností uložených uvedenými ustanoveními navrhujeme lhůty stanovit nikoli konkrétním datem, ale navázat jejich délku na nabytí účinnosti zákona.</p>	VYSVĚTLENO. Zde je MF vázáno transpozicí, stanovené lhůty jsou pevně stanoveny i ve směrnici MCD.
186.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 179 odst. 1 týkajícímu se přechodnému období pro složení odborné zkoušky.</p> <p><u>Navrhujeme zpřesnit formulaci. V tuto chvíli není patrné, od kdy by měly být odborné znalosti prokazovány u jiných než spotřebitelských úvěrů na bydlení. Samotná MCD požaduje zajištění dostatečné odbornosti ve lhůtě 42 měsíců, zatímco CCD nic takového nepožaduje. Vzhledem k úvahám o nastavení jednotného systému navrhujeme, aby lhůta 18 měsíců byla nahrazena lhůtou 42 měsíců (tak, jak upravuje MCD) a platila pro všechny spotřebitelské úvěry.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Lhůta 42 měsíců pro složení odborné zkoušky zaměstnanci vychází z požadavku MCD na implementaci do roku 2019 a měla by se vztahovat na všechny spotřebitelské úvěry, nejen na spotřebitelské úvěry na bydlení. U všech spotřebitelských úvěrů je nutné získat akreditaci, vytvořit vzdělávací systém a proškolit tisíce zaměstnanců. Tyto problémy se týkají všech spotřebitelských úvěrů, nejen spotřebitelských úvěrů na bydlení. Nedostatečná lhůta pro proškolení zaměstnanců může vést ke kolapsu poskytování spotřebitelských úvěrů.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení je vztahováno na všechny úvěry, nejen na bydlení, lhůta prodloužena na 24 měsíců.
187.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 179 odst. 2 týkajícímu se přechodnému období pro prokázání všeobecných znalostí.</p> <p><u>Navrhujeme zpřesnit formulaci. V tuto chvíli není patrné, od kdy by měly být všeobecné znalosti prokazovány u jiných než spotřebitelských úvěrů na bydlení. Požadavek na prokazování všeobecných znalostí jako takových v MCD není. V případě, že bude tento požadavek vůbec zaveden – viz naše připomínka k ustanovení § 61, navrhujeme, aby lhůta 42 měsíců byla prodloužena na 48 měsíců a platila pro všechny spotřebitelské úvěry.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Pokud bude tento požadavek zaveden, v rámci jednotného systému by se speciální lhůta měla vztahovat na prokazování všeobecných znalostí u všech spotřebitelských úvěrů, nejen na spotřebitelské úvěry na bydlení. Navíc lhůtu navrhujeme prodloužit na 48 měsíců, protože středoškolské studium obvykle trvá 4 roky. Navíc by text měl být upřesněn v tom smyslu, že se vztahuje na zaměstnance, nikoliv na poskytovatele (poskytovatel, jako právnická osoba, nemůže dosahovat středoškolského vzdělání).</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Ustanovení bude vztahováno na všechny úvěry, nejen na bydlení.
188.	Česká bankovní asociace	<p>K ustanovení § 182 týkajícímu se účinnosti zákona</p> <p><u>Navrhujeme, aby účinnost zákona byla stanovena na první den devátého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na nutnost komplikované implementace předkládaného zákona na straně poskytovatelů a zprostředkovatelů, přičemž jehož podoba se může v průběhu legislativního procesu nadále nepředvídatelně měnit, je potřeba stanovit dostatečnou lhůtu pro jeho</p>	VYSVĚTLENO. S ohledem na zamezení rizika žaloby ze strany EK se požaduje uvedení pevného data v souladu se směrnici.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		aplikaci. V opačném případě hrozí, že úvěry nebudou po jistou dobu poskytovány.	
189.	Česká bankovní asociace	K příloze č. 2, k závěrečnému vysvětlení, které mimo jiné stanoví povinnost vypouštět nerelevantní řádky: <u>Navrhujeme vypustit slova: „nebo celý řádek vymazat, jestliže se informace daného druhu spotřebitelského úvěru netýká“.</u> <u>Zdůvodnění:</u> Tento způsob práce s tabulkou nemusí být vždy nejvhodnější pro spotřebitele z hlediska porovnatelnosti jednotlivých produktů. Mělo by zůstat na rozhodnutí poskytovatele, zda nepoužije jiné řešení, např. do příslušných řádků uvede „záměrně vynecháno“, „není relevantní“ apod.	VYSVĚTLENO. Pokyn míří na stávající praxi, kdy je sice formulář vyplňován, avšak včetně prázdných polí se slovy „je-li relevantní“. Pokud není relevantní, informace nemá být uvedena.
190.	Česká bankovní asociace	K příloze č. 4. <u>Navrhujeme ujasnit text týkající se poradenství v bodě 1.</u> <u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že klient má podle § 86 obdržet samostatný písemný záznam o poskytnutí (resp. neposkytnutí) poradenství, považujeme za matoucí, aby se tyto informace znovu objevovaly i v ESIP. Text v ESIP není konzistentní s § 86.	VYSVĚTLENO. Pokud nejsou poskytovány, není relevantní.
191.	Česká bankovní asociace	K příloze č. 4. <u>Navrhujeme ujasnit pojem „národní měna dlužníka“.</u> <u>Zdůvodnění:</u> Zákon uvedený pojem nezná a není jednoznačné, co se tímto pojmem rozumí. Zároveň stávající textace se zdá být v rozporu s § 104, který stanovuje odchylku od hodnoty vypočtené v korunách českých.	AKCEPTOVÁNO. Uvedeno „koruny české“ namísto „národní měny“.
192.	Česká bankovní asociace	K ustanovení přílohy č. 4, část A., bod 4. Úroková sazba a jiné náklady, k položce „náklady placené jednorázově“ týkající se poplatku za zápis hypotéky do katastru nemovitostí <u>Navrhujeme nahradit pojem „hypotéka“ pojmem „zástavní právo k nemovitosti“ a doplnit: zápis/výmaz, do/z</u> <u>Zdůvodnění:</u> Poplatek se týká zápisu zástavního práva k nemovitosti, nikoli zápisu hypotéky do katastru nemovitostí. Rovněž klient platí po splacení úvěru i poplatek za výmaz zástavního práva k nemovitosti.	AKCEPTOVÁNO. Terminologie změněna (Vklad (zápis i výmaz) zástavního práva do katastru.
193.	Česká bankovní asociace	K ustanovení přílohy č. 4, část A, bod 11, další práva dlužníka. <u>Navrhujeme nahradit 2. větu bodu 11 „(Připadá-li v úvahu) Tuto smlouvu nesmíte přijmout dříve než po uplynutí (délka lhůty na rozmyšlenou) od obdržení smlouvy o úvěru od věřitele“ větou „Tuto smlouvu smíte přijmout dříve než po uplynutí (délka lhůty na rozmyšlenou) od obdržení smlouvy o úvěru od věřitele.“</u> <u>Zdůvodnění:</u> Stávající znění přílohy by bylo v rozporu s navrhovaným zněním zákona.	VYSVĚTLENO. Slova v závorce „připadá-li v úvahu“ jsou obdobou stávajícího ZSÚ formuláře „Je-li relevantní“ Pokud není relevantní, nebo nepřipadá v úvahu, jako dle navržené úpravy, neuvede se/vymaže se
194.	Česká bankovní asociace	K příloze č. 4, část B oddíl 4 odstavec 3 týkající se ESIS, další složky RPSN <u>Navrhujeme změnit: „nemusí zde být náklady vzniklé porušením smluvních závazků“ na „neuvádí se náklady vzniklé porušením smluvních závazků“.</u>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Instrukci možno upravit „Neuvádí se zde náklady vzniklé porušením smluvních závazků.“

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<u>Zdůvodnění:</u> Podobná úprava je v souladu s MCD a současně významně zjednodušuje přístup při naplňování této položky ESIS.	
195.	Česká bankovní asociace	K příloze č. 6. <u>Navrhujeme upravit text, aby bylo jednoznačné, že se vztahuje ke spotřebitelským úvěrům na bydlení.</u> <u>Zdůvodnění:</u> Za slova „spotřebitelský úvěr“ navrhujeme vložit slova „na bydlení“ (2x). V bodě b) navrhujeme vypustit slovo „produktů“.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Příloha č. 6 z návrhu vyškrtuta.
196.	Hospodářská komora	Obecná připomínka Návrh zákona má především ambici promítnout do českého právního řádu požadavky dvou směrnic EU (směrnice 2008/48/ES o smlouvách o spotřebitelském úvěru (CCD) a směrnice 2014/17/EU o smlouvách o spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení (MCD)). Návrhu je nutné vytknout řadu obecných i konkrétních nedostatků resp. problémů. Jeden z obecných problémů vyplývá z koncepce, která slučuje regulaci dvou druhů úvěrů (spotřebních úvěrů a úvěrů na bydlení) do jednoho zákona, ačkoli každá směrnice stanoví pro oba druhy úvěrů mírně odlišné požadavky. Předkladatel je tedy systémově směřován k tomu, že při sjednocujícím řešení použije pro oba druhy úvěrů vždy ten přísnější ze dvou regulačních rámců. Předkladatel dále v řadě případů navrhuje přísnější regulaci, než která je směrnicemi požadována. V návrhu postrádáme v řadě případů elementární snahu o racionální vyvážení regulace za účelem ochrany zájmů druhé strany, tedy úvěrových institucí, kdy dochází k implementaci práv a povinností v nejtvrďší možné formě. Mnohdy je použití přísnější regulace otevřeně prezentováno. Nepřiměřená regulace bude mít negativní dopad primárně na úvěrové instituce, kterým přinese vysoké náklady na implementaci nových procesů a povinností. V důsledku toho dojde ke zvýšení ceny úvěrových produktů. Sekundárně se však v podstatné míře dotkne také veškerých podnikatelů, kteří prodávají své produkty a služby spotřebitelům. Je zřejmé, že navrhovaná regulace znesnadní přístup spotřebitelů k úvěrovým produktům a existující produkty budou pro spotřebitele dražší. To se odrazí v nižší kupní síle spotřebitelů, kteří budou méně utrácet. Negativní hospodářský efekt pro podnikatelský sektor lze tedy očekávat. Z důvodů uvedených výše tímto vyjadřujeme podporu připomínkám relevantních sdružení úvěrových institucí, zejména České bankovní asociaci a Asociace českých stavebních spořitelů. Tyto připomínky dle našeho názoru směřují k racionalizaci a vyvážení úvěrové regulace. Přehled nejzásadnějších konkrétních připomínek uvádíme níže. Za nejproblematictější považujeme: <ul style="list-style-type: none"> • tzv. cizoměnové úvěry • tzv. tipařství • odměňování zaměstnanců a zprostředkovatelů • některé aspekty ověřování odborné způsobilosti zaměstnanců a zprostředkovatelů • sankce za porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost a za porušení informační povinnosti • termín účinnosti zákona 	VYSVĚTLENO. Zpřísnění režimu, tam kde je to s ohledem na režim harmonizace možné, není vadou, ale vlastností regulace. V EU je více států, které zavádí či již zavedly podstatně přísnější režim, např. uplatňují regulaci CCD na hypoteční úvěry, včetně režimu předčasného splácení apod. V předkládaném návrhu dochází ke zpřísnění požadavků/přenosu požadavků jedné směrnice do druhé jen minimálně, za zpřísnění požadavků nelze považovat obecné zavedení licencování/registrace pro všechny poskytovatele a zprostředkovatele úvěrů, které je založeno na požadavku Poslanecké sněmovny, jak je uvedeno v RIA. Cizoměnové úvěry – jsou upraveny minimálně, ponechávají velký prostor věřitelům, působnost zúžena pouze na hypoteční úvěry. Tipařství - je upraveno ve shodě s úpravou v jiných předpisech na FT. Odměňování –zákaz závislosti odměňování na prodejních cílech, požadovaný směrnicí MCD, je zúžen v souladu se směrnicí na poskytování „makléřské“ rady. Ověřování odbornosti – Zde nejde o extenzivní úpravu jedné směrnice vůči jiné směrnici, ale o sjednocení požadavků na distributory napříč celým finančním trhem. Sankce za porušení úvěruschopnosti – neplatnost je zde výkladově přítomna od počátků úpravy spotřebitelského úvěru, v rámci novely ZSÚ byla stanovena explicitně. Sankce za porušení ustanovení o náležitostech smlouvy je v českém právním řádu přítomna již od roku 2002. Termín účinnosti zákona je nutno stanovit

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			v souladu se směrnicí.
197.	Hospodářská komora	<p>Připomínka k ustanovení § 3 odst. 2 písm. l) týkajícímu se definice spotřebitelského úvěru v cizí měně Navrhujeme ujasnit pojem „spotřebitelský úvěr v cizí měně“ v tom smyslu, aby se uvedený pojem vztahoval jen na měny členských států. Odůvodnění: Navrhujeme definici v bodě 1. a 2. upravit tak, aby se vztahoval jen k měnám členských států (obdobně jak je tomu v bodě 3.). Navrhujeme tedy následující znění: „l) spotřebitelským úvěrem v cizí měně spotřebitelský úvěr na bydlení, který je vyjádřen v jiné měně, než měně členského státu, 1. ve které má spotřebitel příjem, z něhož má být spotřebitelský úvěr splácen, 2. ve které spotřebitel drží aktiva, z nichž má být spotřebitelský úvěr splácen, nebo 3. měně členského státu, v němž má spotřebitel bydliště.“ V opačném případě může poskytovateli vzniknout povinnost konvertovat úvěr do jakékoliv měny, která existuje na světě (včetně zcela exotických měn). Proto navrhujeme omezit tuto povinnost jen na měny členských států.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Harmonizační ustanovení lze sice zpřísnit, avšak nikoli zjemnit. Úprava přesně odráží znění směrnice MCD, vztahuje se pouze na hypoteční úvěry, nedochází k žádnému přesahu ani extenzivní úpravě, navíc jsou poskytovatelům dány velké možnosti alternativních mechanismů ochrany spotřebitele před měnovým rizikem.
198.	Hospodářská komora	<p>2. Připomínka k ustanovení § 3 odst. 2 písm. l) týkajícímu se definice spotřebitelského úvěru v cizí měně Navrhujeme upřesnit podmínky, za kterých se spotřebitelský úvěr považuje za spotřebitelský úvěr v cizí měně. Odůvodnění: Do zákona navrhujeme doplnit český ekvivalent úpravy, jakou použil britský Financial Conduct Authority: “Where: (1) an MCD regulated mortgage contract is denominated in the currency of the EEA State in which the consumer is resident (“currency A”); and (2) the consumer receives income or holds assets in currency A but also receives income or holds assets in another currency (“currency B”); the MCD regulated mortgage contract will not be a foreign currency loan unless the credit is to be repaid wholly or in part from the income received or assets held in currency B.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 100).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Harmonizační ustanovení lze sice zpřísnit, avšak nikoli zjemnit. V UK jsou právo a normotvorba postavené na jiných mechanismech než v ČR a uvedené ustanovení značně zjemňuje požadavek/definici danou směrnicí MCD.
199.	Hospodářská komora	<p>3. Připomínka k ustanovení § 3 odst. 2 písm. l) týkajícímu se definice spotřebitelského úvěru v cizí měně Navrhujeme výslovně v zákoně uvést, že spotřebitelským úvěrem v cizí měně je pouze takový úvěr, který splňuje uvedená kritéria v okamžiku uzavření smlouvy. Odůvodnění: Do zákona navrhujeme doplnit český ekvivalent textu, který použil britský Financial Conduct Authority: “(1) To meet the definition of an MCD credit agreement (including a foreign currency loan), a contract must come within the definition at the time it is entered into. (2) The effect of (1) is that: (a) a contract which, at the time it is entered into, comes within the definition of an MCD regulated mortgage contract (and a foreign currency loan where applicable) remains an MCD regulated mortgage contract (and a foreign currency loan where applicable) throughout its remaining term, even if there are subsequent periods of time when some or all of the conditions set out in the definition are not satisfied; and (b) unless the contract is subsequently replaced with a new contract which meets the conditions in the definition, a contract which does not start out as an MCD regulated mortgage contract or a foreign currency loan cannot subsequently become one, even if the contract is subsequently amended so that it meets all the conditions set out in definition.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 95).</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Cizoměnový úvěr musí splňovat kritérium cizoměnového úvěru v době uzavření smlouvy.
200.	Hospodářská komora	4. Připomínka k ustanovení § 4 odst. 4 písm. b) týkajícímu se výjimek z působnosti zákona	VYSVĚTLENO. V DZ rozvedeno, co je tzv.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	komora	Navrhujeme stanovit, že zákon se nevztahuje na tzv. tipařství. Odůvodnění: Navrhujeme doplnit, že zákon se nevztahuje na pouhé předání kontaktu na potenciálního klienta poskytovateli (tzv. tipařství). Vzhledem k tomu, že se jedná o činnost, která nevyžaduje žádné odborné znalosti a zejména vzhledem k tomu, že nedochází k jednání s klientem, které by směřovalo k uzavření smlouvy, neexistují důvody pro regulaci této činnosti tímto zákonem.	tipařství.
201.	Hospodářská komora	5. Připomínka k ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) bod 2 týkajícímu se odměňování u poskytovatelů Navrhujeme vypustit pravidlo, že odměňování nesmí být závislé na splnění prodejních cílů, resp. vypustit toto pravidlo ve vztahu ke spotřebitelským úvěrům jiným než na bydlení. Odůvodnění: Nadále považujeme za velmi problematický zákaz, aby odměňování bylo závislé na splnění prodejních cílů. Pokud jsou dodržena pravidla jednání stanovená zákonem i pravidla řízení rizik, neexistuje žádný rozumný důvod, pro který by zaměstnanci nemohli být odměňováni podle plnění prodejních cílů. Například britský Financial Conduct Authority k tomu stanovil: “While the MCD seeks to ensure that remuneration is not contingent on sales targets, this does not prevent firms having remuneration packages based on sales volumes, or from having different incentive levels for different types of mortgage. Firms need to ensure that such remuneration structures are not designed in a way that incentivises members of staff to act without consideration to a consumer’s interests and needs, and the more general MCOB 2.5A obligation to act in line with the best interests of the customer.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 15 - 16). A dále: “The remuneration policies of MCD mortgage lenders and MCD mortgage credit intermediaries, including those that take account of sales volumes, should not be designed in a way that would incentivise their members of staff to conclude a given number or type of MCD regulated mortgage contracts.” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 99). Pokud je vypuštění uvedeného pravidla neakceptovatelné, navrhujeme, aby se toto pravidlo omezilo jen na spotřebitelské úvěry na bydlení, protože směrnice CCD tento požadavek nestanoví a při poskytování těchto úvěrů není ani zavedeno povinné poradenství. Z navrženého ustanovení vyplývá, že může být stanovena odměna za uzavření jednotlivé smlouvy, není však jasné, jestli se tyto odměny mohou lišit (např. jiná výše odměny u prvních x smluv, jiná výše odměny u dalších x smluv). Obecně navrhujeme zpřesnit pravidla odměňování a ujasnění závislosti na prodejních cílech, resp. prodejních objemech	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
202.	Hospodářská komora	6. Připomínka k ustanovení § 22 odst. 4 týkajícímu se odměňování u zprostředkovatelů Navrhujeme vypustit pravidlo, že odměňování nesmí být závislé na splnění prodejních cílů. Odůvodnění: Nadále považujeme za velmi problematický zákaz, aby odměňování bylo závislé na splnění prodejních cílů. Pokud jsou dodržena pravidla jednání stanovená zákonem i pravidla řízení rizik, neexistuje žádný rozumný důvod, pro který by zaměstnanci nemohli být odměňováni podle plnění prodejních cílů. Navíc není jasné, proč se znění § 22 odst. 4 liší od § 15 odst. 2 písm. a) bodu 2, který upravuje pravidla odměňování u poskytovatelů. Navrhujeme, aby se pravidla odměňování v § 15 odst. 2 uvedla do souladu s pravidly odměňování v § 22 odst. 4 (a upravila se stejně, jak to navrhujeme u § 15 odst. 2 – viz výše).	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
203.	Hospodářská komora	7. Připomínka k ustanovení § 61 odst. 2 týkajícímu se odborné způsobilosti Navrhujeme zavést možnost nahradit vzdělání relevantní praxí. Odůvodnění: Zákon požaduje, aby zaměstnanci měli maturitní zkoušku. Zákon by měl alternativně umožnit nahrazení splnění tohoto kvalifikačního požadavku relevantní praxí. Tato výjimka by se měla připustit zejména u stávajících zaměstnanců.	NEAKCEPTOVÁNO. Dochází ke sjednocování požadavků na distribuci napříč celým finančním trhem. Systém ověřování odborné způsobilosti bude stejný ve všech sektorech FT.
204.	Hospodářská komora	8. Připomínka k ustanovení § 61 odst. 4 týkajícímu se odborné způsobilosti Navrhujeme, aby se odborná zkouška pro spotřebitelské úvěry na bydlení uznávala také pro spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení, a aby se zavedla rozdílová zkouška mezi těmito dvě typy odborných zkoušek.	NEAKCEPTOVÁNO. SÚ na bydlení a SÚ jiný než na bydlení jsou separátní kategorie, průnik mezi nimi není velký. V budoucím zákonu o

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		<p>Odůvodnění: S ohledem na definovaný rozsah požadovaných znalostí navrhuje stanovit, že složení odborné zkoušky pro skupinu odbornosti „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení“ platí i pro skupinu odbornosti „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení“. Tím by se předešlo tomu, aby zaměstnanec, který má odbornou zkoušku pro skupinu odbornosti „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru na bydlení“ musel skládat také odbornou zkoušku pro skupinu odbornosti „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení“, pokud by v budoucnu pracoval v oblasti spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení. Dále navrhuje, aby se zavedla možnost rozdílové zkoušky, která by umožnila zaměstnanci, který má odbornou zkoušku pro skupinu odbornosti „poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“, složit jen rozdílovou odbornou zkoušku pokud by chtěl pracovat v oblasti spotřebitelských úvěrů na bydlení (nemusel by tedy již absolvovat celou odbornou zkoušku pro spotřebitelské úvěry na bydlení).</p>	<p>distribuci na FT lze zvažovat úpravy rozdílových zkoušek, přezkušování, obecných částí zkoušek, zde a nyní nikoli.</p>
205.	Hospodářská komora	<p>9. Připomínka k ustanovení § 71 odst. 2 týkajícímu se osvědčení o vykonání odborné zkoušky Navrhujeme, aby osvědčení o vykonání odborné zkoušky mělo doživotní platnost. Odůvodnění: Osvědčení o vykonání odborné zkoušky by mělo být doživotní. Obdobně je tomu u každého jiného dosaženého vzdělání (např. středoškolské, či vysokoškolské).</p>	<p>VYSVĚTLENO. V současnosti se daný systém zavádí napříč celým FT. Až bude zaveden a až bude připravován zákon o distribuci, lze zvážit jednotné prodloužení platnosti, s doživotní platností nesouhlasíme, již dnes je v některých oborech, i takových, které velkou odbornost nevyžadují, požadováno každoroční přezkušování.</p>
206.	Hospodářská komora	<p>10. Připomínka k ustanovení § 86 odst. 1 týkajícímu se poradenství Navrhujeme zrušit povinné bezplatné poradenství a poradenství upravit v souladu se směrnici MCD (tj. jako dobrovolné a úplatné). Odůvodnění: Vítáme, že bylo upuštěno od původního záměru zavést povinné poradenství u všech úvěrů pro spotřebitele. Nyní se povinné poradenství omezuje jen na úvěry na bydlení. Nadále však máme za to, že i tato úprava je v rozporu se směrnicí MCD. Podle čl. 22 směrnice jsou poradenské služby službami, které mohou být spotřebitelům poskytovány, ale také se nemusí poskytovat a pouze při poskytování těchto služeb se musí od spotřebitelů vyžadovat informace nutné k posouzení vhodnosti doporučeného úvěrového produktu (jedná se o určitou dobu testu vhodnosti, který existuje v oblasti investičních služeb, který se ale i u investičních služeb musí provádět jen při poskytnutí investičních služeb s poradenským prvkem). Naproti tomu podle návrhu zákona musí poskytovatel nebo zprostředkovatel před uzavřením smlouvy, nebo před její podstatnou změnou poskytnout spotřebiteli poradenství podle § 86 (návrh zákona z poněkud nejasných důvodů mluví místo „poskytnutí poradenství“ o „poskytnutí rady“) a musí provést test vhodnosti. Jedná se zde tedy o zcela odlišný koncept, než jaký je upraven ve směrnici MCD. Koncept povinného poradenství bude zatěžovat všechny poskytovatele a zprostředkovatele a zkomplikuje poskytování spotřebitelských úvěrů na bydlení a zvýší náklady spojené s jejich poskytováním (to se zřejmě projeví v růstu úroků a cen pro spotřebitele). Návrh zákona přitom nestanoví kritéria, podle kterých se bude posuzovat, jestli byl poskytnut vhodný úvěr. V praxi to povede k tomu, že u každého úvěru, u kterého se spotřebitel dostane do problémů se splácením, bude ze strany spotřebitelů (resp. jejich právních zástupců) argumentováno, že se jednalo o nevhodný úvěr a že poskytovatel úvěru by měl spotřebiteli uhradit škodu, kterou mu způsobil neodbornou radou. Tím se problematika řízení úvěrových rizik dostane do zcela nové dimenze, kdy banky budou čelit nejen riziku nesplácení úvěrů, ale navíc i riziku, že jejich rada bude následně posouzena jako neodborná, se všemi s tím spojenými důsledky. Banky přitom nebudou mít možnost volby, jestli se tomuto riziku vystaví, či nikoliv. Proto navrhuje, aby zákon místo navrženého povinného „poskytování rad“ zavedl koncept, který je obsažen ve směrnici MCD, tj. možnost (nikoliv povinnost) poskytování poradenských služeb za podmínek uvedených v článku 2 směrnice MCD (tj. na základě dobrovolnosti a za úplatu). Navíc není jasně rozlišeno, jaký je rozdíl mezi radou dle tohoto ustanovení a náležitým vysvětlením podle § 95; rozdíl mezi nimi je nejasný. Pokud povinné poradenství nebude vypuštěno, navrhuje alespoň vypustit povinnost poskytovat poradenství v případě změny zajištění úvěru, protože je zcela nejasné, co by mělo být obsahem takového poradenství.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
207.	Hospodářská komora	<p>11. Připomínka k ustanovení § 88 odst. 1 týkajícímu se sankce za porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost podle zákona Navrhujeme změnit úpravu sankce za porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost podle pravidel stanovených zákonem.</p> <p>Odůvodnění: Navržená sankce za porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele je přísnější, než byla původně navrhovaná sankce (tj. úročení úvěru diskontní sazbou) a navržená sankce je zcela nepřiměřená. Již původně navrhovaná sankce byla nepřiměřená, protože pravidla pro posouzení úvěruschopnosti jsou vymezena příliš obecně a jejich aplikace bude záviset na subjektivním posouzení soudem (např. je zcela nejasné, co se považuje za „významné navýšení celkové výše spotřebitelského úvěru“, nejednoznačný je také pojem „nezbytné, spolehlivé, dostatečné a přiměřené informace“). Pokud se má za porušení těchto pravidel uložit takto přísná sankce, pak by se povinnosti měly vymezit jednoznačně a nemělo by se ponechávat ujasňování těchto obecných pravidel judikatuře soudů. Je důležité neponechat právní nejistotu, kdy obsah těchto pojmu dotvoří poskytovatelům až soudy za 5-10 let se všemi důsledky. Navrhovaná sankce je v rozporu s čl. 38 odst. 1 směrnice MCD (požadavek na přiměřenost sankce) a zásadně zvyšuje právní rizika na straně poskytovatelů.</p> <p>V souladu s principy, na kterých je založen nový občanský zákoník, dále navrhujeme, aby neplatnost smlouvy byla relativní. Absolutní neplatnost by mohla být v určitých případech také v rozporu se zájmy spotřebitele.</p> <p>Spotřebitel má podle navrženého ustanovení vrátit jistinu „podle svých možností“. Uvedené ustanovení může být interpretováno nejen v tom smyslu, že jistinu vrátí v určité lhůtě, ale může být interpretováno i tak, že část jistiny, nebo dokonce celou jistinu nebude muset vrátit vůbec. Takový postup by ale byl zcela v rozporu s jedním ze základních principů soukromého práva, tj. že dluhy se mají plnit. Proto navrhujeme poslední větu nahradit zněním: „Spotřebitel je povinen vrátit poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru ve lhůtě podle svých možností.“</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Nová úprava:</p> <p style="text-align: center;">§ 86 Důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost</p> <p>(1) Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 85 odst. 1, je smlouva neplatná; spotřebitel může uplatnit námitku neplatnosti ve lhůtě 10 let ode dne uzavření smlouvy. Spotřebitel je povinen vrátit celou poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru ve lhůtě podle svých možností.</p> <p>(2) Nedohodnou-li se smluvní strany, v jaké lhůtě spotřebitel poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru vrátí, určí tuto lhůtu na návrh některé z nich soud podle možností spotřebitele a v zájmu spravedlivého uspořádání práv a povinností smluvních stran. Změní-li se možnosti spotřebitele, může soud na návrh některé ze smluvních stran dohodu nebo rozhodnutí o určení lhůty změnit.</p>
208.	Hospodářská komora	<p>12. Připomínka k ustanovení § 107 odst. 2 týkajícímu se informací ve smlouvě o spotřebitelském úvěru Navrhujeme, aby uvedené ustanovení bylo zrušeno.</p> <p>Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že je nejednoznačné, jestli se úvěr může změnit na cizoměnový i během trvání smluvního vztahu, pak v takovém případě nelze požadované údaje uvést ve smlouvě při jejím uzavření, protože při jejím uzavření se nebude jednat o cizoměnový úvěr. Předpokladem tohoto ustanovení je, aby se jednoznačně stanovilo, že úvěr se může stát cizoměnovým jen při uzavření smlouvy, nikoliv v průběhu úvěrového vztahu (viz také výše).</p>	<p>VYSVĚTLENO. Jde o harmonizační ustanovení. Nelze vypustit. Cizoměnový úvěr musí být cizoměnovým v době uzavření smlouvy.</p>
209.	Hospodářská komora	<p>13. Připomínka k ustanovení § 111 týkajícímu se sankce za porušení informačních povinností Navrhujeme, aby uvedené ustanovení bylo zásadním způsobem přepracováno.</p> <p>Odůvodnění: Vítáme, že byla upravena soukromoprávní sankce oproti původním návrhům. Nadále však máme za to, že uvedená sankce je nepřiměřená a v rozporu s čl. 38 směrnice MCD. Zejména máme výhrady proti tomu, aby uvedeným způsobem byla sankcionována skutečnost, že smlouva neobsahuje nebo uvádí nesprávné informace.</p> <p>Směrnice MCD nestanoví, na rozdíl od směrnice CCD, obsahové náležitosti smlouvy, proto navrhujeme, aby se soukromoprávní sankce ve formě repo sazby ČNB omezovala jen na neuvedení (příp. nesprávné uvedení) těch informací, které mají pro spotřebitele klíčový význam – tj. celková výše úvěru, výpůjční úroková sazba a počet a výše plateb. Rozhodně by se takto neměly sankcionovat jiné nedostatky ve smlouvách (např. chybně uvedená adresa).</p> <p>Dále vzhledem k tomu, že předpoklady pro stanovení RPSN nejsou zákonem stanoveny jednoznačně, navrhujeme, aby se pro případ nesprávné výše RPSN aplikovala speciální soukromoprávní sankce (v případě neuvedení RPSN by se uplatnila obecná sankce – tj. repo sazba ČNB). Tato speciální sankce by spočívala v tom, že pokud by byla ve smlouvě uvedena nižší RPSN než měla být, pak by se výpůjční úroková sazba přepočítala podle této nesprávné nižší RPSN (v případě, že by RPSN byla nesprávně uvedená ve smlouvě jako vyšší, než by měla být, pak by se žádná sankce neuplatnila).</p> <p>Neuvedení ostatních údajů dle § 107 až 110 ve smlouvě (resp. jejich nesprávné uvedení) by pak nebylo sankcionováno soukromoprávní sankcí, ale jen veřejnoprávní sankcí – pokutou regulátora.</p> <p>Pausální repo sazba ČNB pro všechny případy neuvedení nebo uvedení nesprávných údajů ve smlouvě představuje pro bankovní</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Sankce přepracována: dle Rakousko/Německého modelu, viz nynější § 109.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		sektor obrovské právní riziko, protože mnohdy až po mnoha letech soudy určí, jestli jsou některé údaje ve smlouvách nesprávné. I zcela nepodstatná chyba u zcela nepodstatného údaje ve smlouvě může mít pro banky fatální důsledky a může vést k destabilizaci celého bankovního sektoru. Proto navrhuje, aby se soukromoprávní sankce stanovily shora uvedeným diferencovaným způsobem a aby zohledňovaly povahu porušené právní povinnosti.	
210.	Hospodářská komora	14. Připomínka k ustanovení § 118 odst. 1 týkajícímu se omezení rizik u spotřebitelského úvěru v cizí měně Navrhujeme ustanovení § 118 upravit v tom smyslu, že platí jen pro smlouvy uzavřené po účinnosti zákona. Odůvodnění: Máme za to, že zákon by neměl mít v souvislosti s omezením rizik u spotřebitelských úvěrů v cizí měně zpětnou účinnost a neměl by se aplikovat na stávající smlouvy, a to ani v případě, kdy dojde ke změně podmínek smlouvy (např. při navýšení úvěru).	AKCEPTOVÁNO. Toto riziko není v zákoně obsaženo. Vzhledem ke znění přechodných ustanovení není možné uplatnit regulaci cizoměnových úvěrů na již uzavřené smlouvy.
211.	Hospodářská komora	15. Připomínka k ustanovení § 118 odst. 2 týkajícímu se omezení rizik u spotřebitelského úvěru v cizí měně Navrhujeme upřesnit „jiné mechanismy“ k omezení měnového rizika u cizoměnových úvěrů. Odůvodnění: Do zákona navrhuje doplnit český ekvivalent textu, který použil britský Financial Conduct Authority: “The “other arrangements” referred to in MCOB 2A.3.1R(2) may include: (1) a cap; or (2) a risk warning (where a risk warning would be sufficient to limit the exchange rate risk (if any) to which the consumer is exposed).” (Implementation of the Mortgage Credit Directive and the new regime for second charge mortgages, feedback to CP14/20 and final rules. Policy Statement PS15/9, March 2015, str. 100). Navíc navrhuje upřesnit, ve kterých případech bude postačovat uvedené upozornění na riziko (risk warning)	AKCEPTOVÁNO JINAK. Bude rozvedeno v DZ.
212.	Hospodářská komora	16. Připomínka k ustanovení § 180 týkajícímu se účinnosti zákona Navrhujeme odložit účinnost zákona nebo alespoň doplnit další přechodná ustanovení. Odůvodnění: Není poskytnut dostatečný čas pro implementaci finálního znění zákona. Účinnost zákona je kritickým problémem pro banky. Požadavky zákona si vyžádají rozsáhlé úpravy bankovních IT systémů, dokumentace i procesů. Bude-li zákon vydán na konci roku 2015, je zcela nereálné, aby se do března 2016 stihly všechny tyto úpravy. I když je termín transpozice 21.3.2016, mělo by se vzít v úvahu, že úplná verze návrhu zákona byla zveřejněna až nyní, tj. více než rok po účinnosti směrnice. Zákon bude vydán prakticky až na samém konci dvouleté transpoziční lhůty. Navíc zákon předpokládá vydání celé řady prováděcích předpisů (§ 165), které zatím neexistují ani v podobě prvotních návrhů. V Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (RIA) je uvedeno, že zákon má být účinný od 1.5.2016. Ze samotného návrhu zákona však toto nevyplývá, protože v § 183 je uvedeno, že účinnost zákona nastane prvním dnem druhého kalendářního měsíce po dni vyhlášení. Legisvakanční lhůta tedy má být kratší než dva měsíce. Máme za to, že u zákona s takto závažnými dopady by měla být délka legisvakanční lhůty minimálně 6 měsíců. Proto navrhuje v § 183 stanovit, že zákon nabývá účinnosti prvním dnem sedmého kalendářního měsíce po vyhlášení zákona. Pokud je prodloužení legisvakanční lhůty z politických důvodů neakceptovatelné, navrhuje doplnit přechodná ustanovení, která umožní poskytovatelům a zprostředkovatelům odložit zahájení plnění povinností podle části šesté (pravidla jednání), sedmé (smlouva o spotřebitelském úvěru), osmé (smlouva o zprostředkování spotřebitelského úvěru) a deváté (RPSN), s tím, že do doby zahájení plnění povinností podle části šesté až deváté zákona budou poskytovatelé a zprostředkovatelé povinni postupovat podle právních předpisů účinných do dne nabytí účinnosti zákona. Proto navrhuje doplnit: 1) do § 174 nový odstavec 7 v následujícím znění: „(6) Ten, kdo byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona oprávněn poskytovat spotřebitelský úvěr na základě jiného zákona, je povinen zahájit plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do zahájení plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona jsou uvedené osoby povinny postupovat podle právních předpisů účinných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“ 2) do § 175 nový odstavec 4 v následujícím znění: „(4) Ten, kdo byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení na základě jiného zákona, je povinen zahájit plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do zahájení plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona jsou uvedené osoby povinny postupovat podle právních předpisů účinných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“	NEAKCEPTOVÁNO. Je nutno dodržet transpoziční požadavky, včetně data účinnosti. Další přechodná ustanovení neodpovídající požadavkům MCD nepomohou, resp. budou namítána v další části legislativního procesu.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		3) do § 176 nový odstavec 7 v následujícím znění: „(7) Ten, kdo byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr na bydlení na základě jiného zákona, je povinen zahájit plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do zahájení plnění povinností podle části šesté až deváté tohoto zákona jsou uvedené osoby povinny postupovat podle právních předpisů účinných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“	
213.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	1. K § 19 Ustanovení nijak nespecifikuje lhůtu pro vydání rozhodnutí ČNB (na rozdíl od např. § 11 řešící obdobnou problematiku u nebankovního poskytovatele), doporučujeme s ohledem na větší jistotu dohlížených subjektů lhůtu explicitně stanovit (týká se i bodu 11).	NEAKCEPTOVÁNO. Jelikož jsou pravidla pro poskytovatele přísnější, má delší lhůty, u SZ platí lhůty dle SR.
214.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	2. K § 20 Znovu upozorňujeme, že bude nutno při současném zavádění obnovovacích poplatků eliminovat vysoké zatížení subjektů v případě multi-produktových registrací. Povinnost SZ/VZ hradit ročně obnovovací poplatky v řádu 5-10 tisíc Kč už je dle našeho názoru nadměrně zatěžující a bude třeba zavést formu sdružené registrace, s omezenou poplatkovou zátěží (platí rovněž k § 31).	NEAKCEPTOVÁNO.
215.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	3. K § 22, odst. 4 Z pohledu praktického fungování distribuce úvěrů výrazně restriktivní ustanovení, které de facto znemožní fungování mnoha běžných (legitimních) obchodních modelů, založených na motivaci distributorů. V oblasti úvěrů na bydlení navíc nemá taková restrikce opodstatnění, neboť v situaci, kdy o poskytnutí úvěru rozhoduje poskytovatel a není inkasována odměna přímo od klienta, nemůže dojít k jeho poškození zvýšenou obchodní aktivitou zprostředkovatele. Požadujeme proto změkčení ustanovení obdobně jako u připravované novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu (ZKPT): <i>(3) Pravidla odměňování (...) nesmí být u osob, které se přímo podílejí na zprostředkování spotřebitelského úvěru, závislá především (či ještě lépe: jen) na prodejních cílech.</i> Toto znění by dle našeho názoru mělo být konformní i s větou první čl. 7 odst. 4 směrnice (MCD): <i>„Členské státy zajistí, aby v případě, že věřitelé, zprostředkovatelé úvěrů nebo jmenovaní zástupci poskytují poradenské služby, nebyla struktura odměňování pracovníků zapojených do těchto služeb na újmu jejich schopnosti jednat v nejlepším zájmu spotřebitele, (...)“</i>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
216.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	4. K § 35 Navržené znění považujeme i přes složitost tématu za nejednoznačné. Pro větší výkladovou jistotu regulovaných subjektů a zejména pro vyjasnění vazby ustanovení s OZ navrhujeme ustanovení upravit takto (týká se i § 25): <i>Škodu, kterou způsobil vázaný zástupce samostatného zprostředkovatele při výkonu činnosti uvedené v § 26 odst. 1 nahradí tento samostatný zprostředkovatel, přičemž to, zda vázaný zástupce jednal jménem jiné osoby jako zastoupeného podle § 26 odst. 2 není rozhodné; pokud však tato osoba samostatného zprostředkovatele nepečlivě vybrala nebo na něho nedostatečně dohlížela, ručí za splnění jeho povinností škodu nahradit. Ustanovení § 2914 občanského zákoníku se pro případy podle věty první nepoužije, jiná ustanovení občanského zákoníku však nejsou tímto odstavcem dotčena.</i>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Vzhledem k tomu, že text je výsledkem složitého separátního jednání LRV k problematice odpovědnosti v rámci novelizace ZPZ, není vhodné text měnit. Do DZ bude dopsáno, že § 2913 NOZu není dotčen.
217.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	5. K § 61, odst. 4 Bod a)/6 – není jasné, jaké „nabízené doplňkové služby“ měl zákonodárce u obecné zkoušky na mysli, prosíme upřesnit. Bod c)/8 – stávající znění pokládáme za příliš extenzivní, pro výkon činnosti distributora je objektivně potřebná pouze znalost základů postupů oceňování; proto navrhujeme upravit takto: <i>8. znalosti základních zásad postupu a způsobu oceňování věcí, práv a jiných majetkových hodnot poskytnutých jako zajištění spotřebitelského úvěru na bydlení</i> Nadto považujeme za nutné výslovně specifikovat (nejlépe v důvodové zprávě) možnost souběžného vykonávání zkoušek z více skupin odbornosti. Možnost vykonat zkoušky z více skupin odborností souběžně s možností sdílení výsledků společné části je z pohledu regulovaných subjektů zásadní, dojde tím ke značnému snížení regulatorní a nákladové zátěže. Explicitní uvedení této možnosti v DZ v tomto ohledu předejde nejasnostem při tvorbě prováděcího předpisu dohledovým orgánem.	AKCEPTOVÁNO-. Nabízené doplňkové služby rozvedeny příkladmo v DZ. Ve vztahu SÚ-VSÚ platí, že SÚ pokrývá nižší odbornost VSÚ. K souběžnému vykonávání odborných zkoušek bude nutné jednání v budoucnu, nikoli v rámci tohoto zákona.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
218.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	6. K § 71 Omezení platnosti osvědčení o odborné zkoušce na 5 let (tedy defacto povinnost odbornou zkoušku každých 5 let opakovat) považujeme s ohledem na objektivní absenci významných problémů na trhu (s úvěry na bydlení) za příliš restriktivní. Navrhujeme tuto lhůtu prodloužit na 10 let, event. nahradit volnější formou obnovení odborné způsobilosti (např. doškolovací kurz).	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nebude povinnost zkoušku pravidelně opakovat..
219.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	7. K § 84 K odst. 1, je na zvážení, zda by nebylo vhodné tuto restrikcí omezit pouze na oblast spotřebitelských úvěrů jiných než na bydlení. V rámci zprostředkovatelské činnosti úvěrů na bydlení si lze představit situaci, kdy (nezávislý) zprostředkovatel dostojí svým povinnostem a k uzavření smlouvy o úvěru nedejde ze subjektivních důvodů na straně zákazníka, potom není důvodu, proč by neměl zprostředkovatel inkasovat dohodnutou odměnu. K odst. 2, je „výsledkem tohoto ocenění“ myšlena kompletní oceňovací dokumentace, anebo pouze faktický výsledek procesu, ve smyslu výsledné konstatace? Navrhujeme upřesnit (nejlépe v DZ).	VYSVĚTLENO. Z výsledků veřejných konzultací k problematice transpozice MCD vyplynulo, že zvláště zprostředkovatelé hypoték od spotřebitele odměnu nevybírají a jsou placeni na základě provizního systému od poskytovatelů. § 84 odst. 2 má na mysli obdobu posudku, nikoli jednověté konstatování hodnoty nemovitosti. Nutné je též odůvodnění.
220.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	8. K § 86, odst. 1 Bod b)/2 – není jasné, co je míněno „nabídkou vhodných produktů“. Pakliže měl zákonodárce na mysli produktů dostupných na celém trhu (původní textace), pak takový požadavek považujeme za výrazně extenzivní a ve své podstatě povinně přinášející službu, která není požadována většinou zákazníků, ale bude jimi v podobě zvýšených nákladů hrazena. Navíc použité členění by pak neodpovídalo systematice poskytovatel – SZ – nezávislý SZ, a nebylo by kompatibilní s obdobným ustanovením v novele z. č. 38/2004 Sb. (§21d). Nadto není jasné, jde-li o třídy produktů (hypoteční úvěr, úvěr ze stavebního spoření atd.), anebo o konkrétní produkty konkrétních poskytovatelů. Požadujeme proto ustanovení specifikovat ve smyslu, že jsou zde míněny třídy jednotlivých produktů v nabídce SZ s přihlédnutím k rozsahu, které produkty je daný koncový VZ/zaměstnanec oprávněn distribuovat.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
221.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	9. K § 94, odst. 1 Jakkoliv jde o požadavek vyplývající ze směrnice, body f) a h) tohoto odstavce považujeme za nepřijatelné. Tato ustanovení v konečném důsledku: • nepřináší relevantní informaci, neboť pro jeho užitek jsou podstatné celkové náklady produktu, nikoliv jen jejich provizní část • vytvářejí regulatorní arbitráž mezi zprostředkovateli a zaměstnanci poskytovatelů, odměňovaných v rámci mzdy • nepřispívají k ochraně spotřebitele, neboť ta je být primárně zajištěna na úrovni povinné odborné péče a povinnosti nevázat odměňování distributorů (jen) na prodejní cíle – viz. komentář k § 22 Z těchto důvodů navrhujeme body f) a h) modifikovat takto, i s ohledem na obdobnou úpravu v pojišťovnictví: <i>f) výši provize nebo jiné finanční pobídky, kterou má poskytovatel nebo třetí osoba zprostředkovateli zaplatit za služby v souvislosti se smlouvou o spotřebitelském úvěru, pokud spotřebitel o tuto informaci požádá;</i> <i>h) oprávnění spotřebitele vyžádat si údaje o výši provize, kterou v souvislosti se zprostředkováním spotřebitelského úvěru poskytuje zprostředkovateli poskytovatel,</i>	NEAKCEPTOVÁNO. Tato transpoziční ustanovení nelze zmírnit, pouze zpřisnit.
222.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	10. K § 167 Navržené parametry pojištění považujeme za příliš restriktivní, dle našeho názoru by bylo vhodné úpravu omezit na parametry dle navrhované novely ZPKT (§ 30j, odst. 3): Byla-li v pojistné smlouvě týkající se pojištění podle odstavce 1 nebo 2 ujednána spoluúčast pojištěného na náhradě vzniklé škody vyšší než 15 % z částky, kterou je pojištěný povinen nahradit, nebo přesahující částku odpovídající 10 000 EUR, nepřihlíží se k tomu.	NEAKCEPTOVÁNO. Je naopak otázkou, zda transpozice povinnosti mít pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu činnosti v určitém limitu není narušena spoluúčastí. Spoluúčast 1 % ještě nemusí narušovat limity pojištění, zvýšená spoluúčast by již mohla narušovat povinnost implementace směrnice a příslušného nařízení.
223.	Unie společností	11. K § 175 a § 176 Nastavení přechodných lhůt pro (pře)registraci SZ/VZ by mohlo vést k situaci, kdy by (i) SZ nemohl zaregistrovat své původní VZ ve	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finančního zprostředkování a poradenství	stanovené lhůtě, neboť by sám ještě nemusel mít uděleno vlastní oprávnění (absence resp. přílišná délka lhůty), a (ii) v období do získání licence SZ by nemohl registrovat nové spolupracovníky (VZ). Proto požadujeme lhůty upravit tak, aby oba tyto scénáře byly vyloučeny (více na osobním jednání).	
224.	Unie společností finančního zprostředkování a poradenství	12. K § 179 K odst. 1, není jasné, proč je v přechodné lhůtě navrženo ověřování odbornosti poskytovatelem, tento přístup může vést ke značné roztržitésti a zbytečné zátěži povinných osob. Navrhujeme upravit obdobně jako u novely z. č. 38/2004 Sb., tedy jako prostou povinností distributorů prokázat odbornost v určité lhůtě (18 měsíců). K odst. 3, není jasné, proč je výjimka pro povinné maturitní vzdělání stanovena pouze pro zaměstnance zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru. Navrhujeme i v duchu obdobného ustanovení novely z. č. 38/2004 Sb. výjimku umožnit ve vazbě na dosavadní praxi všem osobám: <i>Povinnost prokázání všeobecných znalostí vysvědčením o maturitní zkoušce nebo dokladem o dosažení vyššího vzdělání se nevztahuje na fyzické osoby, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nepřetržitě alespoň po dobu 5 let provozovaly zprostředkovatelskou činnost v oblasti spotřebitelských úvěrů, nebo se jako zaměstnanci osob uvedených v § 7 přímo podíleli na uzavírání smluv o spotřebitelském úvěru.</i>	AKCEPTOVÁNO. Ověřování odbornosti bude z důvodu absence akreditované instituce v přechodném období rozšířeno na všechny druhy úvěrů a prohlášení poskytovatele nebo SZ (i v roli zastoupeného). V případě hypotečních úvěrů jsou požadavky směrnice MCD na odbornost osob, které začaly s distribucí hypotečních úvěrů po 20.3.2014 účinné okamžitě, tj. k 21.3.2016. Výjimka pro maturitu bude rozšířena na všechny stejně.
225.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 2 odst. 2 písm. a) Alternativa – tzn., že pod písmeno a) spadají i tzv. „americké hypotéky“, které jsou zajištěné nemovitostí, ovšem nejsou účelové ... americká hypotéka nebude úvěrem na bydlení, ale bude plnit jinou potřebu dlužníka. V tom případě je zvláště vhodné namísto původního termínu „spotřebitelský úvěr na bydlení“ použít obecně zažitý termín hypotéka.	NEAKCEPTOVÁNO. Hypotéka je zástavní právo, nikoli úvěr. Můžeme dopsat do DZ, že americká hypotéka je v režimu hypoték.
226.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	§ 3 odst. 1) písm. a) bod 2 Nově na: <i>předkládání návrhu na uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo návrhu na změnu nebo zánik závazku z takové smlouvy vlastním jménem a na vlastní účet,</i>	NEAKCEPTOVÁNO.
227.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	Hlava II Nehrozí, že nebankovní poskytovatel úvěru bude mít přísnější požadavky než poskytoval platebních služeb malého rozsahu apod. a nebude se úprava poskytovatele nebankovního poskytovatele obcházet zakládáním společností s tímto jiným oprávněním?	VYSVĚTLENO. Poskytovatelé PS malého rozsahu etc. mají velmi limitovaný rozsah poskytování úvěrů (avšak na kreditní karty se vztahuje). Aby nebyla obcházena úprava NPSÚ, která je přísnější než úprava platebních a e-money institucí, poskytovatelé malého rozsahu budou muset mít stejný kapitál jako NPSÚ.
228.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 15 odst. 2 písm. a) bod 2 Domníváme se, že jde o velmi přísný výklad textu směrnice MCD, která ve svém recitálu c čl. 35 pouze vyžaduje: <i>Věřitelé, zprostředkovatelé úvěru a jmenovaní zástupci by především neměli své zásady odměňování nastavovat tak, aby pracovníky motivovaly k uzavírání určitého počtu nebo druhu smluv o úvěru nebo k nabízení konkrétních doplňkových služeb, aniž jsou výslovně uváženy zájmy a potřeby spotřebitele.</i> Z tohoto požadavku směrnice ani ve spojení s textem čl. 7 odst. 4 směrnice jednoznačně neplyne absolutní zákaz vázat odměnu na prodejní cíle, ale celková struktura odměňování nemá omezit schopnost jednat v nejlepším zájmu spotřebitele resp. s ohledem na jeho potřeby. Tzn, že formulace omezení způsobu odměňování musí reflektovat tuto podmínku, tedy, že vazba odměny na prodejní cíle musí v konkrétním případě znamenat omezení povinností jednat v nejlepším zájmu klienta resp. v rozporu s jeho potřebami. Není možné se domnívat, že vazba odměny zprostředkovatele na množství zprostředkovaných obchodů v každém případě znamená, že zprostředkovatel jedná v rozporu se zájmy a potřebami spotřebitele. Navrhujeme tedy v textu uvedené doplnění nebo v zájmu sjednocení úpravy v jednotlivých sektorech finančního trhu, inspirovat se úpravou v novele zákona o podnikání na kapitálovém trhu, která taktéž transponuje evropskou směrnici, kde byla použita v návrhu	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		novely následující textace: <i>Poskytovatel investičních služeb zejména nesmí zavést mechanismus, který by formou odměny, prodejních cílů nebo jiným způsobem mohl zaměstnance pobízet k tomu, aby neprofesionálnímu zákazníkovi doporučovali určitý investiční nástroj, přestože by tento poskytovatel investičních služeb mohl nabídnout jiný investiční nástroj, který by lépe vyhovoval potřebám daného zákazníka.</i>	
229.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 18 odst. 1) písm. c Znamená to, že odbornou způsobilost nemusí mít vyšší management zprostředkovatele, který nejedná přímo s klienty ...? Vymezení toho, kdo musí odbornou způsobilost splňovat, je nutné zpřesnit po vzoru ZPKT nebo zákona 38!	VYSVĚTLENO. Ano, odbornost musí mít jen ten management, který se přímo podílí na zprostředkování, dle vysvětlení v DZ k § 8 je to i člen managementu odpovědný za distribuci (v souladu s recitálem 30 MCD). V ZPZ není odborná způsobilost licenční podmínkou, ale podmínkou provozování činnosti, v ZPKT u IZ jde pouze o PO, řeší se její vedoucí osoba. Zde hovoříme o osobě přímo se podílející (tj. osoby zodpovědné za distribuci).
230.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 21 odst. 1) písm. c Nově na: <i> doručením oznámením o ukončení činnosti České národní bance,</i>	NEAKCEPTOVÁNO. Vázáno na odstavec 2, oznámení se podává elektronicky.
231.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 22 odst. 4) Text ze směrnice – v rámci důvodové zprávy je třeba vyjasnit, co to znamená ...	VYSVĚTLENO. Závislost odměňování na prodejních cílech bude omezena na poskytování poradenství.
232.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 28 odst. 1) písm. c Je nutné sladit s ostatními sektorovými zákony.	VYSVĚTLENO. Viz výše.
233.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 56 odst. 2) Z jakého důvodu je u zahraničního zprostředkovatele zapisován menší rozsah údajů?	VYSVĚTLENO. Je méně dostupných informací, závislost na informacích, které dodá domovský orgán dohledu.
234.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 60 odst. 1) písm. a Co se tím všechno myslí, i třeba změna osoby, která poskytuje akreditovanou zkoušku pro splnění odbornosti?	VYSVĚTLENO: Podmínky činnosti jsou explicitně stanoveny. Osoba, poskytující akreditovanou zkoušku mezi nimi není.
235.	Asociace	K § 61 odst. 4 písm. a bod 7, písm. b bod 7, písm. c bod 7 až 10	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	Je velmi složité jednoznačně říci, který ze srovnatelných produktů na trhu nejlépe odpovídá klientovým potřebám, jedná se často o velmi subjektivní hodnocení s nejasným závěrem. Zásadně trváme na tom, aby mezi odborné znalosti zprostředkovatele patřila schopnost řádně posoudit, že produkt vyhovuje potřebám klienta, tedy šlo o vhodný produkt, což je naprosto dostačující. Chceme, aby zprostředkovatelé vybírali produkt, který odpovídá potřebám klienta, analogicky i u poskytování investičních služeb, kdy má investiční poradce, který poskytuje nadstavbovou investiční službu investiční poradenství povinnost provést tzv. test vhodnosti, tedy analýzu, že je produkt vhodný, nikoliv nejlépe vhodný, protože produktů, které odpovídají potřebám klienta a jsou vhodné může být více a obtížně se určuje, který z nich je nejvhodnější.	
236.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 61 odst. 5) V této fázi legislativního procesu bez znalosti prováděcích předpisů je velmi složité se vyjádřit k rozsahu požadavků na odborné znalosti, které jsou prozatím v zákoně formulovány obecně, protože u některých oblastí předpokládáme různou úroveň znalostí a v některých oblastech je plně dostačující pouze základní rozsah znalostí. Z tohoto důvodu jsme navrhli doplnění výše a předpokládáme, že bude možné se k rozsahu odbornosti vyjádřit v rámci přípravy prováděcích předpisů. Ze zkušeností víme, že ČNB při přípravě prováděcích vyhlášek často argumentuje textem zákona a nemožností vyhovět našim připomínkám. Raději bychom se této situaci vyhnuli a doufáme, že bude znám text prováděcích předpisů ještě v době, kdy bude možné ještě zasáhnout do textu zákona.	VYSVĚTLENO: Prováděcí předpisy musí být předloženy na plénum LRV spolu se zákonem.
237.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 70 odst. 1) věta první. V praxi nemožné provést – požadujeme stejnou úpravu, jako je tomu v zákoně 427/2011 – navrhované pravidlo je značně nepružné a krajně zatěžující pro ČNB i MF – neefektivní z hlediska nutnosti rychle reagovat na měnící se podmínky na trhu. Za účelem vyjasnění této problematiky má být svolána pracovní schůzka za účasti MF, ČNB, zástupců trhu a akreditovaných osob.	NEAKCEPTOVÁNO. Požadavek ČNB.
238.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 73, § 74 Je nezbytné sladit úpravu důvěryhodnosti s úpravou v ZPKT a úředním sdělením ČNB. Není vhodné kopírovat špatnou úpravu ze zákona č. 38/2004 Sb. Je naprosto nezbytné, aby pro jednotlivé sektory platili stejné podmínky, jinak se stává, že poradce fyzická osoba může působit jako vázaný zástupce investičního zprostředkovatele, ale nemůže působit jako vázaný zástupce samostatného zprostředkovatele v pojišťovnictví a dle této úpravy ani jako vázaný zástupce samostatného zprostředkovatele poskytujícího úvěry pro spotřebitele. Toto sjednocení jde i v souladu s celkovým záměrem MF a vytvořením jednotného zákona o distribuci, který by upravoval podmínky pro přístup do odvětví.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zahlázení zmíněno v DZ.
239.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 1 Nově na: (1) Poskytovatel a zprostředkovatel při poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru pořizuje dokumenty nebo jiné záznamy v rozsahu podle odstavce 2, který je nezbytný pro hodnověrné osvědčení řádného plnění jeho povinností stanovených tímto zákonem.	NEAKCEPTOVÁNO.
240.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 2) písm. c Znamená to, že pokud záznam vůbec nepodřídím, nemusím ho archivovat? Nepovede to k tomu, že se záznamy záměrně nebudou pořizovat, aby se nemuseli archivovat.	Uchování dokumentů je požadavek ČNB pro účely dohledu.
241.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 3) písm. a + b Je nutné koncepčně vyjasnit, zda smlouva musí být uzavřena vždy, tj. i v případě, kdy spotřebitel není povinen zprostředkovateli nic zaplatit a zprostředkovatel je naopak vázán na poskytovatele, který mu vyplácí za jeho zprostředkovatelskou činnost provizi – v takovém případě jsou ustanovení o smlouvě o zprostředkování spotřebitelského úvěru z hlediska spotřebitele i zprostředkovatele zcela irelevantní – jde proti smyslu úpravy. Návrh řešení: souhlasíme s regulací smlouvy o zprostředkování, ale musí dopadat pouze na případy, kdy hrozí ze vzniku smluvního vztahu mezi spotřebitelem a zprostředkovatelem použití nekalé obchodní praktiky – tj. typicky, pravidla se stanovují na smlouvu, která je úplatná nebo omezuje práva spotřebitele nebo obsahuje smluvní pokuty nebo	VYSVĚTLENO. Smlouva o zprostředkování nemusí být uzavřena, pokud zprostředkovatel nevyžaduje po spotřebiteli plnění povinností. Pokud však je uzavírána, musí mít dané náležitosti.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		vůbec jakékoliv ustanovení, ze kterého má spotřebitel poskytnout finanční plnění, třeba i jen podmíněné.	
242.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 4) Ustanovení by mělo stanovit rozdílnou lhůtu pro uchování pro poskytovatele a pro zprostředkovatele – zprostředkovatel uzavírá smlouvu o úvěru, může ji i archivovat po určitou dobu, ale uzavřením smlouvy pro něho veškerý kontakt s klientem může skončit – zprostředkovatel už nemá jak zjistit, že smlouva skončila.	NEAKCEPTOVÁNO.
243.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 5) Jak je to v případě zrušení společnosti bez právního nástupce?	VYSVĚTLENO. V takovém případě není komu ukládat povinnost. Pro činnosti nepokračující dědice bude doplněna výjimka.
244.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 79 odst. 6) Pokud nejde o požadavek směrnice, požadujeme vypustit – zaznamenávat čas komunikace je u úvěrových obchodů zcela nadbytečné – určitý význam to má pouze u investičních služeb podle ZPKT, kde také byla tato povinnost původně zavedena – a i tam lze důvodně pochybovat, zda je to u některých investičních služeb/nástrojů účelné.	AKCEPTOVÁNO.
245.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 80 Návrh zákona obsahuje pouhý zákaz pobídek, avšak neobsahuje kritéria, za jakých je pobídka přípustná – takový postup zákonodárce vytváří značnou právní nejistotu a je nutné ho odmítnout – navrhuje zvolit stejné řešení, jako v § 15 odst. 3 a 4 ZPKT, v návaznosti na vyhlášku 303/2010 Sb. Pobídka je provize, tj. veškerý příjem zprostředkovatele. Není přípustné, aby takto zásadní otázka – ve skutečnosti otázka bytí či nebytí zprostředkovatelského trhu – byla ponechána na výkladu. Takto formulovaný zákaz pobídek v praxi přinese nepřípustně širokou diskreci ČNB ve výkladu tohoto pojmu, třeba formou úředního sdělení, což může zásadně proměnit podobu trhu, zcela mimo úmysl MF, které nebude mít možnost s tím v praxi nic dělat.	VYSVĚTLENO. Ustanovení je obsaženo i v jiných předpisech upravujících finanční trh.
246.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 82 K „jeho odvozeniny, významová synonyma nebo překlady do jiného jazyka“ - Ověřit, zda jde o požadavek směrnice, který má být takto široce vykládán i na odvozeniny a synonyma.	VYSVĚTLENO. Nejde o požadavek směrnice, ale můžeme zpřísnit. Pokud nebudou podchycena synonyma a odvozeniny, bude pravidlo snadno obcházeno.
247.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 84 U „jiných obdobných peněžitých plnění a účelně vynaložených nákladů na ocenění předmětu zajištění spotřebitelského úvěru“ - Doporučujeme zpřesnit formulaci, obáváme se obcházení tohoto ustanovení. Nebankovní poskytovatelé úvěrů, kteří používají tyto praktiky, že si berou od spotřebitelů platby před poskytnutím úvěru, mohou takovou platbu označit jako správní poplatek či obdobné peněžité plnění či ocenění předmětu zajištění a budou takto fungovat dále.	VYSVĚTLENO. Označit mohou, ale budou muset prokázat. Falešné označení je neoprávněným vyžadováním. Správní poplatek je poplatek stanovený zákonem, nikoli poplatek za "správu úvěru". Poplatek za ocenění zajištění je legitimní.
248.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních	K § 85 odst. 1) Zveřejní? Proč zveřejnit, nestačí je předat/sdělit spotřebiteli?	VYSVĚTLENO. Sdělení (ústní, písemné) bude doplněno. Zveřejnění je důležité pro spotřebitele, který si může předem zjistit, jaké doklady který poskytovatel vyžaduje. Též umožňuje lepší kontrolu procesu posuzování úvěruschopnosti

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	poradců ČR		orgánem dohledu.
249.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 85 odst. 2) Bude velmi náročné splnit v praxi.	VYSVĚTLENO. První věta je součástí stávající úpravy (§ 9/3 ZSÚ), další jsou transpoziční vůči MCD. Místo náležitě bude dostatečné.
250.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 86 odst. 1) Rada má být poskytnuta ve vztahu k produktu tedy k úvěru a nikoliv k právnímu jednání, tedy k textaci ve smlouvě. Je nutno upřesnit též v důvodové zprávě – podstatou zprostředkovatelské činnosti či poskytování úvěru je nabízení úvěrových produktů klientům, které mají být vhodné svými parametry, nikoliv posuzování každého ustanovení ve smlouvě – pojem „právní jednání“ je v tomto ohledu nepřipustně široký; poskytovatel/zprostředkovatel také není oprávněn poskytovat právní služby a vůbec představa, že poskytovatel „připomínkuje sám sobě smlouvu“ při jednání s klientem je nepřilíš realistická.	AKCEPTOVÁNO JINAK. posoudit vhodnost právního jednání neznamena posoudit právní vhodnost, možno ale omezit na „jednání“, vypustit „právních“ a rozvést do DZ.
251.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 86 odst. 1) písm. a bod 2 Nutno sjednotit s bodem 1 tohoto odstavce, kdy poskytovatel vybírá z vlastní nabídky produktu, stejně tomu tak musí být u zprostředkovatele, který má také vlastní portfolio produktů, který je na základě distribučních smluv s poskytovateli oprávněn nabízet. Těžko může porovnávat produkty, které v portfoliu nemá a o kterých nemá dostatek informací, aby je mohl porovnat s produkty, která má v nabídce. Pokud by zůstala stávající textace, znamenalo by to regulatorní arbitráž a přísnější požadavky na zprostředkovatele.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
252.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 86 odst. 2) Pokud poskytovatel nabízí pouze své produkty, je povinen klienta informovat, že nabízí pouze své produkty, a je tudíž neobjektivní – nenabízí mu žádné srovnání na trhu.	VYSVĚTLENO. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
253.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 86 odst. 3) Nesouhlasíme s takto širokou výjimkou z povinnosti poskytnout radu týkající se vhodnosti. V praxi bude toto ustanovení obcházeno, klient nevědomky potvrdí, že žádal o úvěr či jeho změnu, radu odmítá a byl upozorněn na rizika s tím související. Doporučujeme vycházet z textace navržené v novele 38	VYSVĚTLENO. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
254.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 87 odst. 3) písm. e) Zásadní připomínka. Chápeme, že smyslem ustanovení je zajistit, aby spotřebiteli vždy zbyla nějaká minimální finanční částka – nelze však připustit kritérium „základní nezabavitelné částky“, neboť (i) neřeší problematiku OSVČ, (ii) v praxi u naprosté většiny poskytovatelů/zprostředkovatelů nebude možné částku správně stanovit – v případě této dikce to v zásadě znamená, chtít po klientovi „výplatní pásku“ ... pokud předkladatel považuje za nutné navázat tuto položku na příjmy konkrétního klienta, měl by zvolit formulaci jako „1/4 z příjmů sdílených klientem“.	VYSVĚTLENO. Odstavec 3 bude vypuštěn.
255.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 87 odst. 3) písm. c) Nově na: „ <i>výdaje na splácení dluhů spotřebitele, pokud se nejedná o refinancování stávajícího úvěru,</i> “	VYSVĚTLENO. Odstavec 3 bude vypuštěn.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
256.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 89 Bylo by vhodné upravit, že zřízení takové databáze a uchování informací v ní je s poukazem na zákonnou povinnost poskytovatele hodnotit úvěruschopnost spotřebitele v § 79 odst. 1 je plnění zákonné povinnosti, ke které není nutný souhlas klienta se zpracováním osobních údajů.	VYSVĚTLENO. ÚOOÚ bylo opakovaně sděleno, že pro účely nebank stačí zkopírovat ustanovení § 38a ZoB.
257.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 93 odst. 1) písm. b Sladit s § 94 odst. 1 písm. c).	AKCEPTOVÁNO. Znění povinných informací musí být stejné.
258.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 94 odst. 1) písm. f Požadujeme v zájmu odstranění regulatorní arbitráže mezi externí a interní distribucí, kterou spatřujeme v této situaci, kdy klient je informován v případě zprostředkování úvěru o provizi a není informován o odměně pracovníka poskytovatele či o samotné marži poskytovatele, aby povinnost sdělovat výši pobídky se uplatnila pouze v případě, že provize negativně ovlivňuje nákladovost produktu ve srovnání se stejným produktem dostupným přímo od poskytovatele. Za předpokladu, že je klient informován o celkové nákladovosti produktu a v nákladovosti produktu je kalkulována cena na interní i externí distribuci, pak je nadbytečné informovat klienta o provizi, která je zahrnuta v nákladovosti produktu a domníváme se, že je tímto zvýhodněna interní distribuce, která povinnost sdělovat odměnu či marži nemá. Zároveň s ohledem na to, že jde o požadavek směrnice, navrhuje, aby požadavek na sdělení pobídky byl uveden v tom smyslu, že odměna za nabízení a zprostředkování produktu je zohledněna v nákladovosti produktu a pouze pokud by provize navyšovala nákladovost produktu ve srovnání s běžným produktem nabízeným přímo poskytovatelem, pak by byla povinnost výslovně tento údaj uvést. Domníváme se, že jde o přesnější splnění smyslu a ducha směrnice v zájmu ochrany spotřebitele.	NEAKCEPTOVÁNO. Požadavek MCD. Změněno návrh, protože uzavření smlouvy o zprostředkování není povinné.
259.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 94 odst. 1) písm. g Tato situace by z principu neměla nastat – zprostředkovatel nemůže zastupovat klienta a zároveň poskytovatele, tj. nemůže od obou přijímat finanční plnění – srovnej § 81	AKCEPTOVÁNO.
260.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 95 odst. 2) Důsledků jakého prodlení? – nutno specifikovat	AKCEPTOVÁNO. Bude doplněno „s plněním povinností spotřebitele z uzavřené smlouvy o spotřebitelském úvěru“
261.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 106 odst. 2) Jakým způsobem poskytovatel prokáže, že předložil spotřebiteli závazný návrh smluvní podmínky s ohledem na novelu zákona o ochraně spotřebitele, která obsahuje povinnost poskytovatele prokázat splnění svých povinností v případném alternativním řešení sporu mezi spotřebitelem a poskytovatelem?	VYSVĚTLENO. Přenos důkazního břemene v ZOSu se týká nekalosoutěžního jednání. Odstavec 2 je opisem pro nabídku s ohledem na NOZ a fakt, že podle NOZu a praxe bank nabídku téměř vždy činí spotřebitel.
262.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních	K § 107 odst. 1) písm. b Proč zprostředkovatele? V případě, že je zprostředkovatel účastný na sjednání smlouvy, jej spotřebitel přeci již zná, má údaje o něm, protože zprostředkovatel má povinnost je spotřebiteli sdělit. Jedná se tedy u duplicitní povinnosti ... Je třeba mít na paměti, že u úvěrových smluv jich většina není formulářových, tj. vložení zprostředkovatele není automatickou záležitostí. Jinak požadujeme minimálně specifikovat, zda je zprostředkovatelem myšlen SZ, VZ, případně oba....?	VYSVĚTLENO. Poskytovatele, kterých se tato povinnost týká, s tímto ustanovením nemají problémy. Za zprostředkovatele by měl být považován ten, kdo se spotřebitelem jedná, tedy případně VZ, nikoli jeho zastoupený.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	poradců ČR		
263.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 112 odst. 2) Prosíme vysvětlit smysl tohoto ustanovení. Z čeho vyplývá, že by spotřebitel měl být vázán návrhem?x;;	VYSVĚTLENO. S ohledem na NOZ a praxi bank nabídka (návrh na uzavření smlouvy téměř vždy předkládá spotřebitel, který první podepisuje). Ustanovení je nutné s ohledem na povinnost poskytovatele podle odst. 1.
264.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 114 odst. 3) Náhrada škody podle našeho názoru nic neřeší – jaký je význam tohoto ustanovení? Jaká škoda vznikne spotřebiteli a jak se bude vyčíslovat a prokazovat? Je potřeba spojit s jinou sankcí. Buď se ke směnce nepřihlíží nebo možnost námitku neplatnosti uplatnit v případě, že směnka bude uplatněna.	VYSVĚTLENO. Jiné řešení není možné. Pokud je směnka platná podle zákona směnečného a šekového, není možné uplatnit námitku neplatnosti. Obcházení zákona či přímé porušení zákazu použít směnku nebo šek nepůsobí neplatnost.
265.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 115 odst. 1) Obáváme se obcházení tohoto ustanovení, kdy ve smlouvách bude, že se spotřebitelský úvěr poskytuje na rekonstrukci domu, aby bylo možné spotřebitelský úvěr zajistit zástavou, a reálně půjde třeba o nákup televize.	VYSVĚTLENO. Nelze chránit spotřebitele za určitou hranu snesitelnosti. Ustanovením se předchází výkladovým problémům např. při koupi automobilu a vysoké akontaci.
266.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 115 odst. 2) Jaký je smysl tohoto ustanovení?	VYSVĚTLENO. Zákaz zajišťovacího převodu práva, případně jiných institutů, sloužících k zajištění.
267.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 119 odst. 3) písm. f Jaký je smysl tohoto ustanovení?	VYSVĚTLENO. Zakotvit stávající praxi bank
268.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 119 odst. 4) Z jakého důvodu jsou úvěry na bydlení vyloučeny z limitace náhrady za předčasné splacení?	VYSVĚTLENO. Neboť by to bylo v případě úvěrů na bydlení, kde mohou náklady poskytovatele dosáhnout vyšších hodnot a týkají se milionových částek, příliš přísné.
269.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 127 Nově na: <i>Smlouva o zprostředkování spotřebitelského úvěru uzavřená se spotřebitelem vyžaduje písemnou formu, a musí obsahovat informace stanovené v § 129 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru podle odstavce 1 je zprostředkovatel povinen uzavřít se spotřebitelem jen tehdy, má-li spotřebitel podle smlouvy ke zprostředkovateli nebo jiné osobě jakýkoliv peněžitý závazek či pobírá-li zprostředkovatel od spotřebitele odměnu za zprostředkování spotřebitelského úvěru.</i> Zásadní připomínka. Z jakého důvodu se nad rámec směrnice zavádí požadavek na povinnou písemnou smlouvu mezi zprostředkovatelem a spotřebitelem? Tento požadavek neodpovídá ani tržní praxi a pokud z takového smluvního vztahu nevyplývají	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění: § 125 Forma smlouvy Vyplývá-li ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru pro spotřebitele určitá povinnost, vyžaduje taková smlouva písemnou

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		spotřebiteli žádné závazky ani finanční plnění, přijde nám povinnost uzavírat vždy tuto smlouvu za nadbytečné. Informace, které ve smlouvě mají být má povinnost zprostředkovatel předat spotřebiteli i jinak dle zákona a směrnice a to na trvalém nosiči dat.	formu, a musí obsahovat informace stanovené v § 127 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem, jinak je neplatná.
270.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 128 Viz komentář výše, jakým způsobem tuto skutečnost prokazovat, pokud spotřebitel prostě smlouvu ztratí a popře, že jí dostal.	VYSVĚTLENO. Povinnost je stejná, jako u poskytovatele. Tam to platí již dnes a nikdo nic nenamítá.
271.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 129 písm. d Nerozumíme, jakým způsobem má být toto ustanovení aplikováno? Proč musí být ve smlouvě o zprostředkování tyto údaje uvedeny? Jedná se o „limity“ úvěru, které má zprostředkovatel dodržet při vyhledávání vhodného úvěru pro spotřebitele?	VYSVĚTLENO. Pokud bude spotřebitel zprostředkovateli platit, neměl by platit dříve, než mu bude nabídnut vhodný produkt, který pak ale musí být ve smlouvě specifikován, aby nebyl spotřebitel nucen uzavřít platit za nevhodný výsledek. Jedná se o reakci na činnost nepoctivých zprostředkovatelů zejména v oblasti SÚ jiných než na bydlení.
272.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 130 odst. 2) Viz výše, náhrada škody se nám nejeví jako vhodný institut pro spotřebitele.	Viz výše
273.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 133 odst. 2) Nově na: <i>Od smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru lze odstoupit podle odstavce 1 písemně, a to v souladu s informací uvedenou v této smlouvě o právu na odstoupení. Lhůta pro odstoupení je považována za zachovanou, je-li odstoupení odesláno zprostředkovateli v listinné podobě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo na jiném trvalém nosiči dat nejpozději v poslední den lhůty.</i>	NEAKCEPTOVÁNO. Platí již dnes a úprava není zpochybňována.
274.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 136 odst. 1 K „nákladů splatných spotřebitelem v důsledku neplnění některé z povinností stanovených ve smlouvě o spotřebitelském úvěru“ - V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že na trhu jsou zejména u některých nebankovních poskytovatelů úvěrů běžné podmínky a smluvní pokuty, které reálně spotřebitel vždy poruší, jsou tak konstruovány a reálně se tak pro spotřebitele zvedá nákladovost produktu.	VYSVĚTLENO. Obcházení zákonné regulace není možno zohlednit ve výpočtu RPSN. Podmínky konstruované záměrně za účelem jistého porušení nejsou v souladu s dobrými mravy a jsou neplatné.
275.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 174 odst. 1 písm. a+b a § 175 V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že ne všechny typy úvěrů jsou poskytovány a zprostředkovány na základě vázané živnosti „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“, ale na základě živnosti ohlašovací volné (typicky hypoteční úvěry). Tato ohlašovací živnost volná nemůže zaniknout, protože na základě této volné živnosti dané společnosti vykonávají jiné aktivity (jak poskytovatelé tak zprostředkovatelé). Zprostředkovatelé například na základě volné živnosti zprostředkovávají smlouvy o stavebním spoření, běžné účty, spořicí účty apod. Je nutné tedy text zmíněných ustanovení přeformulovat tak, že zaniká pouze vázaná živnost a poskytování a zprostředkování ostatních úvěrů na základě volné živnosti, tedy nezaniká samotná volná živnost, ale zaniká oprávnění na základě ní zprostředkovávat a poskytovat úvěry. Toto bude ČNB nějak hlásit do registru živnostenského oprávnění, kdo již podal žádost o povolení?	AKCEPTOVÁNO

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
276.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 175 odst. 1) písm. a Upozorňujeme na vážný problém v přechodných ustanoveních a nemožnosti po velmi dlouhou dobu registrovat VZ a nemožnost prostřednictvím nich vykonávat činnost. Situace je řešena u SZ, který je oprávněn ve lhůtě 6 měsíců požádat o povolení k výkonu činnosti u ČNB a tím mu nezanikne živnostenské oprávnění. Zápis do registru VZ probíhá elektronicky na základě oprávnění daného samostatným zprostředkovatelem. Tato osoba, která hodlá být SZ, jím však ještě nebude a nebude moci VZ do registru ČNB zapisovat. Doporučujeme ve spolupráci s ČNB prakticky nastavit systém a podle tohoto návrhu upravit textaci zákona. Tato připomínka byla již komunikována separátně a je domluvena schůzka mezi zástupci trhu, MF a ČNB, kde by mělo dojít k vyřešení této situace.	AKCEPTOVÁNO
277.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 175 odst. 3) a § 176 Jaký je důvod této zákonem zakládané regulační arbitráže?	VYSVĚTLENO: Nejde o regulační arbitráž. Banka je banka, má oprávnění přímo ze zákona o bankách (finanční makléřství) a podle recitálů MCD by se po ní nemělo chtít extra oprávnění.
278.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 177 odst. 1) Nově na : (1) <i>Dohled nad osobami oprávněnými poskytovat a zprostředkovávat spotřebitelský úvěr přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona na základě živnostenského oprávnění vykonává po dobu 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona Česká obchodní inspekce, s výjimkou osoby, které je uděleno v době 24 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona oprávnění k výkonu činnosti podle tohoto zákona Českou národní bankou. Postupuje přitom podle stávající právní úpravy a případně na základě ustanovení § 171 až 173 podle tohoto zákona.</i> Neznamená toto ustanovení, že pokud získá osoba oprávnění poskytovat nebo zprostředkovat spotřebitelský úvěr podle tohoto zákona před uplynutím 24 měsíců od účinnosti tohoto zákona a měla by tak spadat pod dohled ČNB, bude na základě tohoto ustanovení spadat pod dohled ČOI.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Text bude upraven.
279.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 178 odst. 3) Toto není vhodné, znamenalo by to nemožnost vzniku nových oprávnění, protože nebudou existovat akreditované osoby, které by byly oprávněny pořádat zkoušky odborné způsobilosti. Je nutné dát přechodné období např. 6 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona, kdy ještě bude možné dokončit stávající řízení o žádosti o udělení živnostenského oprávnění.	NEAKCEPTOVÁNO. Není možno. Je nutno s účinností nového zákona udělat čáru za živnostenskými listy. Z hlediska prokazování odbornosti platí § 179.
280.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 178 odst. 4) Z jakého důvodu je tu jiná úprava pro banky?	VYSVĚTLENO. Jedná se o finanční makléřství, usnadnění vnitroskupinového prodeje produktů.
281.	Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR	K § 179 Přechodné ustanovení ve vztahu k odborné způsobilosti je nutné vztáhnout na všechny typy úvěrů. Akreditaci bude nutné získat a prozkoušet VZ i v ostatních typech úvěrů, nejen u úvěrů na bydlení.	AKCEPTOVÁNO
282.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	1. Obecně Asociace vítá záměr Ministerstva přistoupit ke komplexní regulaci distribuce spotřebitelských úvěrů a věří, že tento přístup povede ke zvyšování kvality poskytovaných služeb, odbornosti jejich poskytovatelů i ochraně spotřebitelů. Asociace však považuje za nutné poukázat na to, že k návrhu nelze zaujmout dostatečně fundované stanovisko bez toho, aby byly k dispozici i prováděcí předpisy k návrhu zákona. Zejména prováděcí předpisy jsou přitom zásadní, neboť návrh zákona předpokládá s	VYSVĚTLENO. Prováděcí předpisy jsou součástí materiálu předkládaného na plénum LRV.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		upřesněním řady práv a povinností právě v těchto předpisech, přičemž v současnosti nelze ani rámcově usuzovat na jejich obsah. Zásadní nedostatek návrhu zákona, jak jsme již uvedli v předchozích připomínkách k návrhu zákona, spatřuje Asociace v tom, že návrh nedostatečně reflektuje rozdíly mezi standardními spotřebitelskými úvěry a úvěry na bydlení. Výsledný návrh je proto nepřiměřeně přísný a administrativně nákladný, přičemž z nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů vytváří téměř „malé banky“. Uvedené v praxi povede k tomu, že sektor nebankovních poskytovatelů spotřebitelských úvěrů zcela nebo úplně zanikne (v závislosti na textaci prováděcích ustanovení) nebo bude natolik omezen co do počtu, že dojde k jeho oligopolizaci a v důsledku toho k navýšení cen pro spotřebitele a ke snížení kvality poskytovaných služeb. Oba uvedené důsledky lze přitom bezpochyby označit za nežádoucí.	
283.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	1) K § 5 odst. 3 Z ustanovení § 5 odst. 3 není zcela jasné, na jaké spotřebitelské úvěry míří. Zejména nejasné je použití spojení zajištěním úvěru, kdy si nejsme jisti, zda je tímto míněno zajištění v podobě právního zajištění např. zástavním právem či zajištění ve smyslu vyřízení spotřebitelského úvěru.	VYSVĚTLENO. Míří na zřízení zástavního práva.
284.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	2) K § 8 odst. 2 Ustanovení § 8 odst. 2 obsahuje podle našeho názoru velice neurčitý pojem zaměstnanců, kteří se přímo podílejí na poskytování / zprostředkování spotřebitelského úvěru. Pojem přímé podílení se obsahuje i ZoPZ a v praxi v souvislosti s ním vznikají pochybnosti o tom, jakou kvalifikaci a vůbec předpoklady by měli splňovat zaměstnanci, kteří se přímo podílí na poskytování / zprostředkování. Není pochyb o tom, že zaměstnanci mohou vykonávat různé činnosti lišící se svou náročností, mělo by však být zajištěno, aby předpoklady pro výkon jejich činnosti odpovídaly náročnosti jimi skutečně vykonávané práce. Uvítali bychom proto definici zaměstnanců přímo se podílejících na poskytování / zprostředkování spotřebitelského úvěru, tak aby ti byli bezpochyby odlišitelní od ostatních zaměstnanců.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Vysvětleno v DZ s ohledem na recitál 30 MCD.
285.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	3) K § 9 Nesouhlasíme s požadavkem na vyšší počátečního kapitálu nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru ve výši 20.000.000 Kč. Odůvodnění: Požadavek na počáteční kapitál ve výši 20.000.000 Kč je dle našeho názoru v souvislosti zejména s nebankovními poskytovateli mikropůjček požadavkem nepřiměřeným a přijetí v tomto znění rozhodně nedoporučujeme. Podle platné právní úpravy obchodních korporací je u právních forem, které mohou mít nebankovní poskytovatelé, požadován mnohonásobně nižší základní kapitál, tj. u akciové společnosti ve výši 2.000.000 Kč, u evropské společnosti 120.000 EUR a u společnosti s ručením omezeným pouze 1 Kč. S ohledem na tyto skutečnosti žádáme o setrvání u částky navrhované v předešlé verzi zákona, a to na počátečním kapitálu ve výši 2.000.000 Kč. V opačném případě tato úprava povede pouze ke vzniku šedých zón a naprosté likvidaci nebankovních poskytovatelů mikropůjček.	NEAKCEPTOVÁNO.
286.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	4) K § 11 V § 11 navrhujeme za odst. 2 vložit nový odst. 3 v tomto znění: <i>„(3) Nevydá-li Česká národní banka rozhodnutí o žádosti o udělení oprávnění do 4 měsíců ode dne zahájení řízení, má se za to, že žádosti vyhověla.“</i> Odůvodnění: Ustanovení § 11 nyní počítá s pořádkovou lhůtou, jejímž uplynutím nenastávají právní následky v podobě zániku práva správního orgánu rozhodnout. Pokud by však Česká národní banka ve lhůtě do 4 měsíců od podání žádosti rozhodnutí nevydala, může prodloužení lhůty k rozhodnutí mít negativní vliv na již působící poskytovatele spotřebitelských úvěrů a jejich další činnost.	NEAKCEPTOVÁNO.
287.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	5) K § 12 odst. 2 Vázání prodloužení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru o 60 měsíců na zaplacení správního poplatku považujeme za nesystémové, nestandardní a nadměrně zatěžující dané odvětví jak finančně tak administrativně. S přihlédnutím ke skutečnosti, že v České republice dochází k velmi častým změnám právních předpisů, spatřujeme v takovémto ustanovení velké riziko pro poskytovatele úvěru, kterým se zhorší možnost plánování jejich hospodářské činnosti, rozvoje businessu a bude rovněž ohrožena jejich konkurenceschopnost v případě, že poplatky budou nastaveny ve výši, která nebude dosažitelná pro každého poskytovatele spotřebitelských úvěrů a bude mít tedy za následek, že na trhu zbydou jen poskytovatelé nejsilnější a spotřebiteli se výrazně sníží možnost výběru. S ohledem na výše řečené žádáme proto o vypuštění vázání prodloužení oprávnění na	NEAKCEPTOVÁNO. Dochází ke sjednocování procesu distribuce na celém finančním trhu a opakované poplatky za pokračování činnosti jsou jedním z nástrojů.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		zaplacení správního poplatku, neboť v takové úpravě neshledáváme žádný pozitivní dopad.	
288.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	6) K § 15 odst. 2 písm. a) bod 2 Zákaz vázání odměňování osob přímo se podílejících na poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru na prodejní cíle a odměňování osob přímo se podílejících na posuzování úvěruschopnosti na počet nebo podíl akceptovaných žádostí o spotřebitelský úvěr bychom navrhovali vyjmout z běžných spotřebitelských úvěrů, neboť u těchto úvěrů je taková regulace příliš přísná. Domníváme se, že takováto regulace má smysl u úvěrů zajištěných nemovitostí, kde takovouto úpravu požaduje Hypoteční směrnici, ale ne u ostatních spotřebitelských úvěrů.	AKCEPTOVÁNO. Vázanost odměňování na prodejní cíle bude zakázána pouze u dobrovolného poradenství.
289.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	7) K § 18 odst. 1 písm. a) Navrhujeme změnit § 18 odst. 1 písm. a) takto: <i>a) je-li právnickou osobou má sídlo i skutečné sídlo na území České republiky, je-li fyzickou osobou má bydliště na území České republiky</i>	NEAKCEPTOVÁNO.
290.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	8) K § 20 odst. 2 Stejně jako v bodě 5) těchto připomínek opět nesouhlasíme s tím, aby oprávnění samostatného zprostředkovatele bylo vázáno na pravidelné hrazení správních poplatků. Pokud samostatný zprostředkovatel splňuje požadavky dle zákona o úvěrech pro spotřebitele, pak není důvod, aby si oprávnění každý rok znovu „kupoval“.	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše.
291.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	9) K § 22 odst. 4 Opět jako již výše v bodě 6) těchto připomínek nesouhlasíme se zákazem, který říká, že pravidla odměňování u osob přímo se podílejících na zprostředkování spotřebitelského úvěru nesmí být závislá na prodejních cílech. Tento zákaz jde nad rámec Hypoteční směrnice, která v článku 7 odst. 4 omezuje tento zákaz pouze na odměňování pracovníků zapojených do poradenských služeb poskytovatelů úvěrů, zprostředkovatelů a vázaných zprostředkovatelů, kteří poskytují poradenské služby. Zákaz v podobě, v jaké je nyní obsažen v návrhu zákona, je příliš striktní a proto jej navrhujeme úplně vypustit, anebo alespoň omezit pouze na případy, kdy jsou poskytovány poradenské služby.	AKCEPTOVÁNO, viz výše.
292.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	10) K § 25 Navrhujeme zcela zrušit ustanovení § 25, které zavádí ručení věřitele za závazek samostatného zprostředkovatele k náhradě škody, pokud věřitel nepečlivě vybral nebo nedostatečně dohlížel na samostatného zprostředkovatele. Odůvodnění: Samostatní zprostředkovatelé jsou samostatné na věřiteli nezávislé subjekty, které jsou oprávněny zprostředkovávat spotřebitelský úvěr na základě oprávnění k činnosti uděleného Českou národní bankou (§ 17 odst. 1). Ta také vykonává dohled nad těmito subjekty. Ručení věřitele, za nepečlivý výběr samostatného zprostředkovatele, který byl již předvybrán ČNB, tím, že mu udělila oprávnění k činnosti, stejně jako za nedostatečný dohled, který věřitel prakticky nemůže vykonávat, když, na rozdíl od regulátora, nemá vůči samostatnému zprostředkovateli žádné donucovací prostředky, považujeme za nelogické, věřitele nadměrně zatěžující a rozporné s článkem 30 Hypoteční směrnice, která s odpovědností věřitele počítá pouze u vázaných zprostředkovatelů.	NEAKCEPTOVÁNO. V případě neexistence daného ustanovení by se uplatnil NOZ, který je přísnější. Dané ustanovení je výsledkem separátního jednání LRV k dané problematice.
293.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	11) K § 28 odst. 1 a) Navrhujeme změnit § 28 odst. 1 písm. a) takto: <i>a) je-li právnickou osobou má sídlo i skutečné sídlo na území České republiky, je-li fyzickou osobou má bydliště na území České republiky</i>	NEAKCEPTOVÁNO.
294.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	12) K § 31 odst. 3 Stejně jako v bodech 5) a 8) těchto připomínek nesouhlasíme s tím, aby oprávnění k činnosti vázaného zprostředkovatele bylo vázáno na pravidelné hrazení správních poplatků, zde navíc ještě zastoupeným (§ 31 odst. 4). Takováto povinnost zastoupeného zvyšuje rizikovitost a nákladnost systému zprostředkování spotřebitelských úvěrů a zároveň pro poskytovatele spotřebitelských úvěrů přináší nejistotu ohledně budoucích výší daných správních poplatků, s čímž je zároveň spojeno i ztížení plánování jejich hospodářské činnosti. S takovouto úpravou proto zásadně nesouhlasíme.	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše.
295.	Asociace poskytovatelů	13) K § 35 Ze stejných důvodů jako v bodě 10) těchto připomínek požadujeme zcela zrušit ustanovení § 35.	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	nebankovních úvěrů		
296.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	14) K § 39 odst. 1 a) Navrhujeme změnit § 39 odst. 1 písm. a) takto: a) je-li právnickou osobou má sídlo i skutečné sídlo na území České republiky, je-li fyzickou osobou má bydliště na území České republiky	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše.
297.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	15) K § 62 až § 72 Nesouhlasíme se zavedením akreditací a institutu akreditované osoby. Domníváme se, že tento institut přinese jen zbytečné zatížení systému v podobě vstup nových osob do odvětví spotřebitelských úvěrů. Pokud by nebylo možné ponechat vykonávání odborných zkoušek v působnosti orgánu dohledu, tak jak funguje v dnešní době například u investičních zprostředkovatelů či pojišťovacích zprostředkovatelů, pak se domníváme, že prokazování odborné způsobilosti by mělo být umožněno především poskytovatelům spotřebitelských úvěrů, nikoli (jen) akreditovaným institucím, případně aby akreditované instituce sloužily jako vstupní filtr, avšak za následné udržení odbornosti byl odpovědný pouze poskytovatel spotřebitelského úvěru, a to s ohledem na fakt, že stavební spořitelny nemohou ze zákona být „akreditovanou institucí“. S výše popsáním postupem počítá rovněž i Hypoteční směrnice, která v článku 9 požaduje, <i>aby věřitelé, zprostředkovatelé úvěru a jmenovaní zástupci u svých pracovníků vyžadovali náležitou a průběžně aktualizovanou úroveň znalostí a odborné způsobilosti v oblasti tvorby, nabízení nebo poskytování smluv o úvěru, výkonu činností při zprostředkování úvěrů uvedených v čl. 4 bodu 5 nebo poskytování poradenských služeb. Tam, kde uzavření smlouvy o úvěru zahrnuje i související doplňkovou službu, jsou vyžadovány také příslušné znalosti a odborná způsobilost týkající se dané doplňkové služby.</i> Institut akreditované osoby Hypoteční směrnice nezná. Navrhujeme proto vyškrtnout z návrhu zákona ustanovení týkající se akreditovaných osob a zakotvit v zákoně systém odpovědnosti zastoupených za odbornou způsobilost a znalosti svých zprostředkovatelů	NEAKCEPTOVÁNO. Zavedení institutu a povinné zkoušky je součástí sjednocování nároků na distributory napříč finančním trhem.
298.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	16) K § 80 Ustanovení § 80 považujeme za duplicitní s ustanovením § 22 odst. 4, který již upravuje pravidla odměňování a který stanoví, že pravidla odměňování zaměstnanců, vázaných zástupců samostatného zprostředkovatele a jejich zaměstnanců nesmí bránit plnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti pravidel jednání, a nesmí být u osob, které se přímo podílejí na zprostředkování spotřebitelského úvěru, závislá na prodejních cílech. Za předpokladu, že by Ministerstvo přesto považovalo úpravu pobídek za nezbytnou, pak doporučujeme přizpůsobit jejich úpravu úpravě obsažené v ZPKT a podrobněji upravit podmínky přípustnosti pobídek zahrnující informování spotřebitelů.	NEAKCEPTOVÁNO. Podmínky ZPKT a uznaných pobídek nelze aplikovat.
299.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	17) K § 85 Navrhujeme znění ustanovení § 85 odst. 2 takto: (2) <i>Spotřebitel poskytne poskytovateli nebo zprostředkovateli na základě sdělení podle odstavce 1 úplné a pravdivé informace. Pokud je to k posouzení úvěruschopnosti nezbytné, poskytnuté informace je spotřebitel povinen poskytovateli nebo zprostředkovateli na jeho žádost vysvětlit, případně doplnit. Tyto informace je za účelem posouzení úvěruschopnosti poskytovatel a zprostředkovatel úvěru na bydlení povinen náležitě ověřit, je-li to nutné též použitím nezávisle ověřitelných údajů</i> Odůvodnění: Navrhujeme ustanovení § 85 odst. 2 větu třetí omezit pouze na úvěry na bydlení a nikoli na běžné spotřebitelské úvěry, neboť navrhovaná úprava je u takových úvěrů (zejména u mikropůjček) zbytečná a pouze nadměrně administrativně zatěžující poskytovatele úvěrů jiných než na bydlení. Stávající zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, který se v současnosti uplatňuje pro úvěry jiné než na bydlení, požadavek ověřování informací poskytnutých spotřebitelem neobsahuje. Tento požadavek jde i nad rámec článku 8 směrnice č. 2008/48/ES, o smlouvách o spotřebitelském úvěru ("CCD"), která je založena na principu úplné harmonizace a která stanoví, že věřitel by měl vycházet z informací sdělených spotřebitelem a jen je-li to nezbytné, z databází. Rovněž by bylo vhodné, aby například prováděcí předpis specifikoval, v jakém rozsahu mají být informace ověřovány.	NEAKCEPTOVÁNO. Čl. 8 odst. 1 nelze vykládat tak, že zakazuje členským státům uložit povinnost ověření informací předkládaných spotřebitelem. Naopak, toto ustanovení hovoří o dostatečných informacích, získaných případně od spotřebitele. Slova „získaných případně od spotřebitele“ nelze v žádném případě vykládat tak, že věřitel je oprávněn vycházet pouze z informací získaných od spotřebitele“.
300.	Asociace poskytovatelů nebankovních	18) K § 86 Nesouhlasíme s koncepcí poskytování poradenských služeb, tak jak je upravuje v návrhu § 86. Dle článku 22 Hypoteční směrnice jsou poradenské služby koncipovány jako volitelná služba, jejíž poskytnutí si spotřebitel a poskytovatel, respektive zprostředkovatel	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	úvěrů	<p>mohou ujednat.</p> <p>Stanovení obligatorního povinnosti poskytovat poradenské služby vždy, i když nejsou ze strany spotřebitele požadovány, považujeme za rozporné s Hypoteční směrnicí a nadměrně zatěžující.</p> <p>Z ustanovení § 86 odst. 1 písm. b) dále nevyplývá co se rozumí „dostatečným počtem produktů“, zejména, zda lze za dostatečný počet produktů považovat i dva produkty nebo v krajním případě jeden produkt, není-li v nabídce poskytovatele více produktů.</p>	
301.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>19) K § 88</p> <p>Navrhujeme zcela zrušit ustanovení § 88 odst. 2 a ustanovení § 88 odst. 1 upravit v tomto znění:</p> <p>(1) Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 87 odst. 1, je smlouva neplatná; soud k tomu přihledne i bez návrhu. Spotřebitel je povinen vrátit poskytovateli poskytnutou jistinu spotřebitelského úvěru bez zbytečného odkladu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V případě, že se smlouva stane neplatnou, spotřebitel musí vrátit prostředky věřiteli v souladu se zásadami bezdůvodného obohacení dle NOZ. Jedná se o případ bezdůvodného obohacení bez právního důvodu, neboť smlouva zanikne od počátku, v souladu s uvedeným ustanovením NOZ tedy bude spotřebitel v takovém případě povinen navrátit poskytovateli to, co bez právního důvodu nabyl. Jiná úprava je v rozporu s těmito zásadami a představuje neodůvodněný zásah do práv věřitele.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Právě vrácení vzájemných plnění stran bez zbytečného odkladu v případě neplatnosti je ke škodě spotřebitele, který úvěr obdržel, ač jej obdržet neměl.
302.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>20) K § 89</p> <p>Navrhujeme § 89 odst. 1 v tomto znění:</p> <p><i>„(1) Osoby oprávněné poskytovat spotřebitelský úvěr se mohou vzájemně informovat o údajích, které vypovídají o předpokladech řádného splácení spotřebitelského úvěru spotřebitelem, prostřednictvím databáze spravované právnickou osobou, která zpracovává údaje o spotřebitelích za účelem posuzování jejich úvěruschopnosti. Tato právnická osoba je povinna:</i></p> <p><i>a) poskytovat přístup k těmto údajům třetím osobám,</i></p> <p><i>b) umožňovat osobám oprávněným poskytovat spotřebitelský úvěr se sídlem nebo místem podnikání v jiném členském státě Evropské unie přístup k těmto údajům za stejných podmínek jako osobám se sídlem nebo místem podnikání v České republice,</i></p> <p><i>c) nepodmiňovat přístup osob oprávněných poskytovat spotřebitelský úvěr k těmto údajům oprávněním takové osoby k činnosti úvěrové instituce,</i></p> <p><i>d) zachovávat ohledně získaných údajů mlčenlivost a chrání je před zneužitím, a</i></p> <p><i>e) uveřejnit podmínky přístupu osob oprávněných poskytovat spotřebitelský úvěr k těmto údajům způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Současné znění § 89 návrhu zákona vymezuje, jaká právnická osoba je oprávněna poskytovat informace z databází. Dle našeho názoru je taková konstrukce nevhodná a ustanovení by mělo být formulováno spíše jako výčet povinností, které je taková právnická osoba povinna dodržovat.</p> <p>Dále navrhujeme do tohoto ustanovení doplnit i výslovné oprávnění poskytovatelů úvěrů nahlížet do bankovních úvěrových registrů, do kterých je nahlížení v současnosti s ohledem na bankovní tajemství vyloučeno. Má-li však být úvěruschopnost spotřebitele náležitě posouzena, je nezbytné umožnit nahlížet i do tohoto typu registrů.</p>	NEAKCEPTOVÁNO.
303.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>21) K § 96 odst. 1</p> <p>Navrhujeme z návrhu vypustit stávající § 96 odst. 1, neboť jen duplicitně opakuje obsah příslušné přílohy. Uvedené ustanovení proto navrhujeme upravit podobně, jako je tomu u návrhu § 96 odst. 2, tj. jako povinnost poskytnout spotřebiteli informace obsažené v příslušné příloze a na tuto přílohu odkázat, respektive stanovit, že uvedené informace se poskytují prostřednictvím formuláře, jehož vzor je uveden v příloze. Obdobným způsobem navrhujeme upravit § 96 odst. 2.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Nelze vypustit, je povinnost transpozice.
304.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>22) K § 97</p> <p>§ 97 navrhujeme upravit obdobně jako § 96, a to z obdobných důvodů.</p>	NEAKCEPTOVÁNO, viz výše.
305.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>23) K § 100</p> <p>Navrhujeme z návrhu vypustit ustanovení § 100 odst. 1, 2, 3 a 5.</p> <p>Budou-li přijaty návrhy uvedené v bodech 21) a 22) těchto připomínek, potom bude § 100 odst. 1 až 3 nadbytečný. Za nadbytečné rovněž požadujeme ustanovení, které ukládá provádět telefonickou komunikaci telefonicky.</p>	NEAKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
306.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	24) K § 102 odst. 1 písm. h) Požadujeme ustanovení § 102 odst. 1 písm. h) doplnit takto: <i>„h) minimální částce, která má být spotřebitelem zaplacená, pokud se jedná o spotřebitelský úvěr uzavřený na dobu neurčitou odlišný od spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání“</i> Odůvodnění: V případě produktů spadajících pod kategorii spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání, tj. v případě kreditní karty a povoleného debetu je minimální částka, která má být klientem zaplacená, závislá na tom, jak dlouho úvěr trvá, jakou jeho část už klient splatil a o jaký měsíc, kdy jsou informace klientovi poskytovány, se jedná (zda např. o poslední měsíc lhůty stanovené bankou, kdy má být úvěr splacen, nebo ne). Je technicky nereálné každý měsíc provádět propočty a uvádět na výpis z účtu příslušnou informaci o minimální částce.	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o požadavek CCD, který není pro kreditní karty a kontokorenty vyloučen.
307.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	25) K § 102 odst. 2 Navrhujeme z § 102 odst. 2 vypustit slovo kdykoliv, neboť oprávnění spotřebitele požadovat kdykoliv tabulku umoření považujeme za nepřiměřeně zatěžující a potenciálně zneužitelné ze strany spotřebitele.	NEAKCEPTOVÁNO. Zneužití práva není zákonem chráněno. Úprava není třeba. Slovo kdykoli znamená, že spotřebiteli nelze klást lhůty či jinak jej časově omezovat, nicméně extenzivní požadování tabulky umoření není chráněno na základě principů občanského práva.
308.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	26) K § 103 odst. 1 Navrhujeme § 103 odst. 1 v tomto znění: <i>„(1) Je-li ve smlouvě o spotřebitelském úvěru jiném než ve formě možnosti přečerpání sjednána možnost a způsob změny výpůjční úrokové sazby, poskytovatel je povinen po dobu trvání spotřebitelského úvěru informovat spotřebitele o každé změně výpůjční úrokové sazby, a to předtím, než tato změna nabude účinnosti, jinak není tato změna vůči spotřebiteli účinná. Informace zahrnují a) novou výši výpůjční úrokové sazby, b) novou výši splátek po úpravě výpůjční úrokové sazby, a d) je-li to relevantní, nový počet a četnost splátek podle písmene b).“</i> Odůvodnění: Hypoteční směrnice v článku 27 bod 1 ukládá povinnost informovat spotřebitele o změnách výpůjční úrokové sazby předtím, než tato změna nabude účinnosti. Tuto úpravu považujeme za plně dostačující a nepovažujeme za nezbytné, aby byla uvedená změna oznamována v přiměřeném předstihu, což nadto vzbuzuje otázku, co zákonodárce za přiměřený předstih považoval.	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o převzetí stávající úpravy.
309.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	27) K § 103 odst. 6 Navrhujeme § 95 odst. 6 v tomto znění: <i>„(6) Nemůže-li poskytovatel informovat spotřebitele o změně výpůjční úrokové sazby předem, protože změna výpůjční úrokové sazby je stanovena prostřednictvím aukce na kapitálových trzích, poskytovatel informuje spotřebitele o nadcházející aukci v dostatečném předstihu před jejím konáním a naznačí, jaký dopad na výpůjční úrokovou sazbu by mohla mít.“</i> Odůvodnění: Domníváme se, že § 103 odst. 6 nepřesně implementuje článek 27 bod 4 Hypoteční směrnice a navrhujeme použít dikci směrnice.	NEAKCEPTOVÁNO. Do české právní terminologie je pojem aukce na kapitálových trzích zcela správně s ohledem na terminologii ZPKT přeložen jako obchod s investičním nástrojem podle ZPKT.
310.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	28) K § 112 odst. 4 Navrhujeme změnit § 112 odst. 4 takto: <i>„(4) Došlo-li k odstoupení od smlouvy o spotřebitelském úvěru, je spotřebitel povinen poskytovateli bez zbytečného odkladu, nejpozději do 7 dnů ode dne odeslání odstoupení, zaplatit a) jistinu poskytnutého spotřebitelského úvěru, b) úrok ve výši, na kterou by poskytovateli vznikl nárok, pokud by k odstoupení od smlouvy nedošlo, a to za období ode dne, kdy byl spotřebitelský úvěr čerpán, do dne, kdy je jistina splacena, a c) případné nevratné poplatky zaplacené poskytovatelem orgánům veřejné správy nebo jiným osobám pověřeným výkonem veřejné správy.“</i> Odůvodnění: Navrhujeme zkrátit lhůtu, do které je spotřebitel povinen poskytovateli zaplatit položky uvedené pod písm. a) až c), neboť lhůtu 30 dnů považujeme za příliš dlouhou a v rozporu s požadavkem na vrácení bez zbytečného odkladu.	NEAKCEPTOVÁNO. Převzetí stávající úpravy.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
311.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>29) K § 117 odst. 2 Navrhujeme změnit § 117 odst. 2 takto: (2) <i>Odstavec 1 se nepoužije na:</i> a) <i>bezplatný platební nebo spořicí účet, jehož účelem je:</i> 1. <i>shromažďovat peněžní prostředky pro splácení a obsluhu spotřebitelského úvěru,</i> 2. <i>stavební spoření podle zákona upravujícího stavební spoření, nebo</i> 3. <i>poskytnout doplňující zajištění věřiteli v případě prodlení;</i> b) <i>pojištění vozidla, které je spotřebitelským úvěrem financováno;</i> c) <i>pořízení nebo vedení investičního produktu nebo produktu soukromého penzijního spoření, jestliže daný produkt, který investorovi primárně nabízí příjem v důchodu, slouží také k poskytnutí:</i> 1. <i>doplňujícího zajištění věřiteli v případě prodlení,</i> 2. <i>ke shromažďování peněžních prostředků pro splácení a obsluhu úvěru, nebo</i> 3. <i>soustředění zdrojů za účelem získání úvěru;</i> d) <i>uzavření samostatné smlouvy o úvěru ve spojení se smlouvou o úvěru s podílem na hodnotě nemovitosti za účelem získání úvěru.</i> Odůvodnění: Domníváme se, že § 117 neúplně implementuje Hypoteční směrnici a navrhujeme možnosti vázaného prodeje rozšířit i na výše uvedené doplňkové finanční služby.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Hypoteční směrnice je plně implementována úplným zákazem vázaného prodeje doplňkových služeb. Je na členském státu, jaké produkty vybere.
312.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>30) K § 122 Navrhujeme sjednotit úpravu v § 122 tak, aby pro spotřebitele i poskytovatele stanovovala stejná pravidla týkající se možnosti vypovědět spotřebitelský úvěr.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Pravidla výpovědi vyplývají ze CCD.
313.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>Navrhujeme znění ustanovení § 119 odst. 3 písm. e) takto: e) <i>u spotřebitelského úvěru na bydlení v důsledku rozvodu, úmrtí, dlouhodobé nemoci nebo invalidity spotřebitele v postavení dlužníka ze smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, nebo jeho manžela nebo partnera, nebo</i> Odůvodnění: Pojem „dlouhodobá nemoc“ je zcela vágní, protože pod tento pojem lze subsumovat řadu „dlouhodobých nemocí“, které však spotřebitele v normálním životě neomezují (vysoký krevní tlak, alergie, problémy se štítnou žlázou apod.), stejně tak jako invalidita bez rozlišení jejího stupně a doby trvání. Výjimka dopadá i na partnera klienta, přičemž zákon tento pojem nedefinuje a může tak představovat významné interpretační problémy. Obě tyto výjimky mohou u spotřebitelů vést k účelovému obcházení zákona. Zároveň nevidíme žádný důvod, proč by věřitel nesměl požadovat náhradu nákladů za předčasné splacení v případě rozvodu manželů, kdy tento stav je závislý pouze na jejich rozhodnutí a naopak taková úprava je spíše diskriminační vůči spotřebitelům svobodným nebo žijícím v manželství, kteří rovněž předčasně splácejí úvěr.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Dlouhodobá nemoc a invalidita bude vázána na podstatné snížení schopnosti splácet spotřebitelský úvěr.
314.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>32) K § 127 až § 129 Navrhujeme zcela vypustit ustanovení § 127 až § 129. Odůvodnění: Tato ustanovení jsou v přímém rozporu se zavedenou praxí. Zprostředkovatelé neuzavírají smlouvu o zprostředkování se spotřebitelem, ale naopak mají uzavřenou smlouvu o zprostředkování či mandátní smlouvu s poskytovatelem. Toto ustanovení považujeme za nadbytečné a za výrazně administrativně zatěžující zprostředkovatele i klienty.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Ustanovení bude upraveno tak, aby bylo zřejmé, že smlouva o zprostředkování, která vždy implicitně vzniká i mezi zprostředkovatelem a spotřebitelem, bude muset splňovat zákonem dané parametry, pokud spotřebitele nějak zavazuje.
315.	Asociace poskytovatelů nebankovních úvěrů	<p>33) K § 169 Navrhujeme změnit § 169 takto: <i>„Není-li dále stanoveno jinak, řídí se práva a povinnosti vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se jejich soukromoprávní práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.“</i> Odůvodnění: Domníváme se, že v daném ustanovení je nezbytné rozlišit veřejnoprávní a soukromoprávní nároky, kdy od veřejnoprávních se nelze odchýlit.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Strany nemohou uzavřít dohodu o působnosti veřejnoprávních ustanovení.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
316.	Asociace družstevních záložen	Obecně Obecně k novele zákona č. 145/2010 Sb., uvádíme, že přestože souhlasíme s jejím směřováním k podrobnější právní úpravě oblasti spotřebitelských úvěrů, obsahuje návrh zákona některé poměrně problematické části. Navrhované znění zákona zásadně vychyluje rovnováhu právních vztahů ve prospěch spotřebitele, aniž by jakkoliv dbal na práva věřitele, viz níže popsané body. Negativum spatřujeme rovněž v nedostatečném legislativně technickém zpracování, kdy zákon velice často pracuje s neurčitými pojmy, jejichž výklad bude záviset na judikatuře soudů, případně absentuje podrobnější zpracování důsledků některých ustanovení.	VYSVĚTLENO. Používání neurčitých pojmů není nedostatečným legislativně technickým zpracováním. Zákon používá pojmy, jaké používá mj. občanský zákoník, ale zejména jiné předpisy upravující podnikání na finančním trhu. Některé pojmy nelze blíže specifikovat než jinými neurčitými pojmy, nejde o nedostatečné legislativně technické zpracování.
317.	Asociace družstevních záložen	1) Působnost zákona - § 2 odst. 1 Dle účinného znění zákona č. 145/2010 Sb. se zákon o spotřebitelských úvěrech vztahuje pouze na úvěry v rozmezí 5.000,-Kč až 1.880.000,-Kč. Navrhovaný zákon již toto omezení neobsahuje. S ohledem na skutečnost, že účelem zákona je mimo jiné ochrana sociálně slabších dlužníků s menším rozsahem právních znalostí, lze se zrušením dolní hranice zcela souhlasit. Zrušení horní hranice však nepovažujeme za vhodné, a to zejména u částek převyšující 5.000.000,-Kč. Je nutné upozornit, že v případě vyšších částek se proti právu na ochranu spotřebitelových práv staví legitimní očekávání věřitele ohledně právního povědomí dlužníka a jeho schopnosti posoudit a hradit své závazky a s vyšším úvěrem rovněž pro věřitele roste kreditní riziko, které podstupuje. S tím, jak narůstá riziko věřitele ve vztahu k objemu půjčky, musí nutně vzrůstat i odpovědnost dlužníka za jeho závazky. V praxi se setkáváme s financováním osob, které mají zájem o financování odkupu nemovitosti za účelem pronájmu (na nájem není z hlediska danění nahlíženo jako na podnikání) v řádu desítek milionů, případně s financováním osob, které mají zájem na nabytí obchodního podílu apod. S ohledem na novou definici spotřebitele v zákoně č. 89/2012 Sb., nelze zcela vyloučit, že má být na tyto osoby pohlíženo jako na spotřebitele. Tato osoba je však zásadně v rozdílném postavení oproti běžnému spotřebiteli, neboť je pravidelně schopna finančně zajistit odborné posouzení svých právních vztahů a povinností, orientuje se ve finanční problematice a s ohledem na objem úvěru je srozuměna s tím, že vztah mezi takovým dlužníkem a věřitelem musí být vyrovnaný, nikoliv jednostranně zvýhodňující dlužníka. Navrhujeme proto ponechat horní hranici, případně její navýšení, maximálně však na částku 5.000.000,-Kč.	NEAKCEPTOVÁNO.
318.	Asociace družstevních záložen	2) Definice úvěru na bydlení - § 2 odst. 2 V souladu s nově navrhovaným zněním zákona je spotřebitelským úvěrem spotřebitelský úvěr zajištěný nemovitou věcí, nebo věcným právem k věci nemovitostí nebo její součástí nebo určený k některému v zákoně vyjmenovaných účelů. Máme za to, že v tomto případě došlo k chybě v psaní, neboť na rozdíl od současného znění zákona, je použita spojka „nebo“, která vyjadřuje, že jako spotřebitelský úvěr na bydlení je posuzován každý úvěr poskytnutý spotřebiteli a zajištěný výše popsaným způsobem bez ohledu na jeho reálný účel. Pokud nejde o chybu v psaní, je nutné upozornit, že toto nové znění může vyvolávat zásadní právní nejistotu v tom ohledu, který úvěr má být posuzován jako úvěr na bydlení. Je možné si představit celou řadu případů, kdy účel úvěru bude odlišný od bydlení, ale pohledávka bude zajištěna nemovitostí, a to i například ve vlastnictví jiné osoby. Je proto nutné považovat za jasnější původní definice aktuálně účinného zákona, která zohledňovala účel úvěru, u níž tak navrhujeme zůstat.	VYSVĚTLENO. Jde o působnost směrnice MCD, čl. 3 odst. 1 písm. a) a b).
319.	Asociace družstevních záložen	3) Podmínky činnosti osoby oprávněné poskytovat spotřebitelský úvěr - § 8 odst. 2 V souladu s tímto ustanovením je osoba oprávněná poskytovat spotřebitelský úvěr povinna naplňovat podmínky bezúhonnosti a důvěryhodnosti, stejně tak tyto podmínky musí naplňovat osoba přímo podílející se na poskytování úvěru. V prvé řadě máme za to, že toto ustanovení je ve vztahu k zaměstnancům spořitelních družstev a bank poměrně zbytečné, neboť jsou na relevantní pozici zpravidla přijímány osoby, které mají v oblasti finančního trhu přehled. Povinnost složení akreditační zkoušky se tak jeví jako nepříliš účelný časově a finančně náročný proces. Dále je nutné upozornit na to, že předmětné ustanovení může přinášet řadu výkladových ustanovení, neboť není vysvětleno, co se rozumí osobou přímo podílející se na poskytování úvěru. Jde o osobu, která jedná se spotřebitelem? O zaměstnance nebo statutární orgán, který podepisuje smlouvu o úvěru? Zaměstnanec, který jedná se zprostředkovatelem úvěru? Dle našeho názoru by bylo vhodnější vztáhnout výše uvedenou podmínku na nebankovní subjekty s přesnějším uvedením, kdo se rozumí osobou přímo se podílející na poskytování úvěru.	VYSVĚTLENO. Pojem osoba přímo se podílející na poskytování SÚ rozveden v DZ. Podmínky důvěryhodnosti a odborné způsobilosti jsou předmětem sjednocování napříč finančním trhem na základě závěrů pracovní skupiny pro distribuci. Budou stejné jak pro banky, nebankovní poskytovatele, zprostředkovatele i družstevní záložny.
320.	Asociace družstevních záložen	4) Informace poskytované spotřebitelem - § 85 odst. 2 Dle našeho názoru jde o ustanovení, které bude v praxi stěženo velkými výkladovými problémy, neboť operuje zejména s obecnými	AKCEPTOVÁNO JINAK. Pojem „náležitě“ nahrazen dle připomínek jiných připomínkových

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	záložen	pojmy jako „přiměřený“, „nezbytný“, „náležitě“ apod. Změnu navrhuje zejména v ustanovení § 85 odst. 2, které uvádí, že poskytovatel je povinen úvěruschopnost náležitě ověřit. V tomto případě je vhodné navázat toto ustanovení na § 87 odst. 1 a uvést taxativní výčet podkladů, které musí věřitel posoudit (nikoliv co „zejména“ musí přezkoumat, jak uvádí § 87 odst. 1). Vzhledem k vágnosti relevantních ustanovení bude v této oblasti panovat nejasnost až do vytvoření rozsáhlejší judikatorní základny.	míst jiným výrazem.
321.	Asociace družstevních záložen	<p>5) Důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost - § 88 odst. 1 Toto ustanovení je nutné považovat za nejproblematičtější navrhované novely zákona, neboť je v zjevném rozporu s aktuálním stavem občanského práva a zároveň zcela bezprecedentně přenáší odpovědnost za dluh na osobu poskytovatele úvěru. V první řadě je nutno upozornit, že přijetím zákona č. 89/2012 Sb., došlo k odchýlení se od koncepce absolutní neplatnosti, jak o něm hovoří výše popsané ustanovení a nový občanský zákoník využívá institutů relativní neplatnosti a tzv. zdánlivosti právních úkonů. Z textu zákona zjevně plyne, že zákonodárce má v úmyslu využít v tomto ustanovení tzv. absolutní neplatnost, kterýžto institut však již byl opuštěn. Předmětné ustanovení tak neodpovídá zákonu č. 89/2012 Sb. po stránce pojmové, ani po stránce účelové. Poukázat lze například zejména na ustanovení § 574 občanského zákoníku, které uvádí, že na právní jednání se má hledět spíše jako na platné, než na neplatné. Je pak otázkou, z jakého důvodu mají být úvěrové vztahy „diskriminovány“ natolik, že dochází k vytváření zcela odlišného režimu od veškerých dalších smluvních vztahů, jako jsou smlouvy o půjčce, kupní smlouvy, apod., které jsou rovněž uzavírány se spotřebiteli.</p> <p>Druhý zásadní problém spatřujeme v ustanovení, které uvádí, že spotřebitel je v případě naplnění podmínek dle § 88 odst. 1 povinen vrátit jemu poskytnutou jistinu podle svých možností, aniž by byly specifikovány další podmínky. Znamená toto ustanovení, že v případě, že není v schopnostech spotřebitele jistinu splatit, nemá ji hradit vůbec? Dochází k zániku pohledávky, a pokud ano, jaký způsob zániku dluhu to je? Nebo půjde pouze o změnu splatnosti? Nebude pak pro spotřebitele vhodnější namísto oddlužení podat návrh na neplatnost smlouvy? Bude při posouzení možností spotřebitele přihlédnuto rovněž k jeho majetku? Bude v případě neplatnosti smlouvy věřitel oprávněn vykonat své zajištění k uspokojení pohledávky z bezdůvodného obohacení, kterým se pohledávka na vrácení úvěru stane? Má neplatnost úvěrové smlouvy za důsledek rovněž neplatnost smlouvy, kterou bylo zřízeno zajištění? Nedořešen je rovněž okamžik neplatnosti smlouvy – je úvěrová smlouva neplatná ex tunc, nebo ex nunc? V případě, že je neplatná ex tunc, tedy od uzavření, má tato skutečnost dopady na již přijatá plnění?</p> <p>I s ohledem na to, že zákon ruší hranici pro spotřebitelské úvěry, považujeme toto ustanovení za velice problematické. I přestože představuje nepřijatelný zásah do vztahu mezi věřitelem a dlužníkem vyvolává toto ustanovení řadu nezodpovězených otázek a zákon nezohledňuje právní důsledky, které z něj plynou.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Neplatnost bude relativní. Neplatnost v případě situace, kdy spotřebitel neměl dostat úvěr, je zcela namístě, některé právní řády mají sankci ztráty nároku na veškeré smluvně dohodnuté platby s výjimkou splátky jistiny úvěru. Řešení pomocí neplatnosti je v tomto případě lepší, neboť se spotřebitel nemůže dostat do prodlení. Na druhou stranu, neplatnost znamená povinnost obou stran vrátit si neprodleně poskytnutá plnění, což může spotřebitele uvrhnout do ještě větších problémů (rychlé získání již utracených peněz). Z tohoto důvodu bylo přijato navrhované řešení, které znamená, že spotřebitel poskytnutou jistinu vrátí, ale může to trvat také mnoho let. Bude doplněno „celou“ (jistinu). Věřitel, který má za to, že spotřebitel nesplácí podle svých možností, se může obrátit na soud, který spotřebitelovy možnosti posoudí a stanoví mu splátkový kalendář.</p> <p>Pokud je smlouva o úvěru neplatná, je neplatná i sjednané zajištění. Je na věřiteli, aby řádně posoudil spotřebitelovu úvěruschopnost a neposkytoval (někdy i záměrně) úvěry osobám, které je nejsou schopny splácet, aby následně mohl úvěr navýšit o sankce a získat nemovitost poskytnutou jako zajištění.</p>
322.	Asociace družstevních záložen	<p>6) Zajištění spotřebitelského úvěru - § 115 Navrhované ustanovení zakazuje zajištění spotřebitelského úvěru zajištěním, které je ve zcela zjevném nepoměru k hodnotě zajišťované pohledávky. Opět je tak použit poměrně vágní pojem, který nedává přesný návod, jakým způsobem lze zajištění sjednat. Lze očekávat, že v případě, že bude úvěr zajišťován nemovitostí, bude použita nemovitost, kterou již klient vlastní, bez ohledu na její hodnotu, neboť nelze po klientovi žádat, aby zřídil zajištění nemovitostí v odpovídající hodnotě. Toto ustanovení tak může představovat praktickou překážku při poskytování úvěru, kdy věřitel i dlužník budou ochotni k uzavření smlouvy, avšak z opatrnosti vzhledem k hodnotě zástavy nebude moci být smlouva uzavřena.</p> <p>Zároveň je nutno upozornit, že předmětné ustanovení nestanoví důsledky tohoto porušení. Má porušení tohoto zákazu vliv na platnost zajištění, nebo jde o zákaz, který bude mít v důsledky pouze v oblasti veřejnoprávní, tedy v oblasti odpovědnosti za správní delikty? Výhrady lze mít rovněž k druhému odstavci předmětného ustanovení, které stanoví, že jestliže je k zajištění spotřebitelského úvěru použita věc nemovitá nebo věcné právo, může mít toto zajištění pouze formu zástavního práva. Opět nejsou stanoveny důsledky porušení. Nejasné je, zda tento zákaz dopadá na zřízení zajištění ze strany třetích osob. Problémem je rovněž otázka zajištění pohledávek z věcných práv (zejména nájmy zapisované do katastru) – vztahuje se zákaz zřízení jiného zajištění i na tyto pohledávky? Je nutno upozornit, že tyto pohledávky jsou běžně zajišťovány zajišťovacím převodem práv.</p> <p>Širší výklad druhého odstavce přináší rovněž problémy ve vztahu k zakazu zatížení a zcizení, jež je zapisován do katastru nemovitostí</p>	<p>VYSVĚTLENO. Ustanovení je obsaženo již ve stávající úpravě ZSÚ. Důsledkem porušení zákazu je neplatnost zajištění a veřejnoprávní sankce. Zákaz zatížení a zcizení není zajištěním pohledávky.</p>

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		jako věcné právo. Toto věcné právo je v praxi užíváno k zajištění úvěru, neboť brání převodu nemovitosti na jinou osobu a tedy zhoršení nemovitosti. Dle předloženého ustanovení by pak nebylo možno tento zákaz zřídit, neboť nejde o zajištění zástavním právem. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby toto ustanovení nebylo součástí návrhu novely.	
323.	Asociace hypotečních makléřů	Podle našeho názoru je povinnost navrhovaná v zákoně (§ 94 a násl.) - informovat spotřebitele o výši provize, která má být zaplacena poskytovatelem zprostředkovateli - v přímém rozporu s ustanovením zákona č. 101/2000 Sb o ochraně osobních údajů. Mzda/odměna sice není taxativně vymezena v zákoně 101/2000Sb., nicméně jde o citlivý údaj každé jednotlivé osoby. Pokud se v praxi přiklání legislativa k tomu, že údaj o mzdě je citlivým údajem a zaměstnanec či nadřízený není oprávněn tento údaj sdělit třetí osobě, je zde logická analogie i ohledně odměny za zprostředkování, v tomto případě o výši provize, která má být zaplacena poskytovatelem zprostředkovateli. Tzn., navrhuje vypuštění ustanovení týkajících se povinnosti informovat spotřebitele o o výši provize, která má být zaplacena poskytovatelem zprostředkovateli.	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o požadavek směrnice MCD.
324.	Asociace úvěrových institucí	Obecně <ul style="list-style-type: none"> • Z návrhu zákona není patrné, kdo bude odpovědný za činnost samostatného zprostředkovatele. Zda poskytovatel či zprostředkovatel sám za sebe. V souvislosti s tímto je s ohledem na zaběhlou praxi nemožné a zároveň nespravedlivé, aby za zprostředkovatele odpovídal poskytovatel. • Zásadním důsledkem přijetí tohoto navrhovaného zákona bude zhroucení celé obchodní sítě na trhu se spotřebitelskými úvěry i současnými úvěry na bydlení a většímu konkurenčnímu boji. • Je třeba zdůraznit, že další změna zákona o spotřebitelském úvěru, která je opět zaměřena především na zpřísnění podmínek pro poskytovatele, a větší ochranu pro spotřebitele, ještě více otevře neregulovaný černý trh s nebankovními úvěry, ke kterému se spotřebitelé budou uchylovat, neboť poskytovatelé nebankovních úvěrů s ohledem na veškeré povinnosti a podmínky stanovené tímto návrhem zákona, nebudou moci spotřebitelům požadovaný úvěr poskytnout. • Důsledkem přijetí navrhované úpravy povede ke zhoršení postavení samotného spotřebitele, k jehož ochraně je navrhovaná úprava navržena. • Vlivem sjednocení produktů bankovního i nebankovního sektoru dojde k rozsáhlému „boji spotřebitele“ na trhu se spotřebitelskými úvěry a logickému konkurenčnímu boji, který bude mít za důsledek zdražení těchto produktů a poplatků s nimi spojenými. • Navrhovaná úprava vyvolává i nové požadavky na výdaje státního rozpočtu. Pomineme-li náklady související s kontrolou případně přijaté úpravy, jde především o náklady související s následky likvidace nebankovního sektoru, neboť případným přijetím navrhované úpravy k němu de facto dojde, a tudíž je třeba zohlednit náklady související s razantním nárůstem nezaměstnanosti (hrubý odhad hovoří o cca 15 tisících osobách), odvody hrazenými státem a další související náklady, které státnímu rozpočtu vzniknou poté, co dotčené subjekty ukončí svou podnikatelskou činnost. Nado je rovněž nutno kalkulovat se snížením příjmů státního rozpočtu z důvodů nižších odvodů daní a dalších povinných plateb. • Navrhované ustanovení odkazuje na celou řadu neexistujících prováděcích předpisů, které by bylo v relativně krátkém časovém úseku potřeba vytvořit. • Legisvakanční doba navrhovaného zákona o úvěru pro spotřebitele je s ohledem na tak markantní změny, které předpis přináší, velmi krátká a nedostačující pro přizpůsobení se dotčených subjektů na trhu novému právnímu režimu. 	VYSVĚTLENO. Za činnost SZ odpovídá SZ, pokud jej však poskytovatel nepečlivě vybral, odpovídá i poskytovatel. Napříč celým trhem a všemi jeho připomínkami jde o jedinou připomínku tvrdící zhroucení obchodní sítě. Přechodu některých poskytovatelů do černého trhu nelze zabránit, toto se děje vždy při zpřísnění regulace, a nemůže být důvodem, aby regulace nebyla zpřísněna. S výrazným zmenšením počtu osob podnikajících v oblasti úvěrů pro spotřebitele je počítáno a jde o krok správným směrem, pročištění trhu tak, aby na něm zůstali jen seriózní podnikatelé. Prováděcí právní předpisy musí být předloženy spolu s návrhem zákona na plénum LRV. Legisvakance není s ohledem na transpoziční termín možná.
325.	Asociace úvěrových institucí	K § 3 Vymezení pojmů Navrhované znění zákona obsahuje značné množství pojmů, které budou na samotného spotřebitele i širokou veřejnost působit zmatečným dojmem.	VYSVĚTLENO. Navrhované znění zákona obsahuje především pojmy, které jsou obsaženy již v současné právní úpravě.
326.	Asociace úvěrových institucí	K § 10 Oprávnění k činnosti Nadměrné množství přísných podmínek, které musí nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru splnit.	VYSVĚTLENO.
327.	Asociace úvěrových institucí	K § 11 Žádost a rozhodnutí o žádosti Navrhované ustanovení nehovoří o zpoplatnění podání této žádosti.	VYSVĚTLENO. Zpoplatnění udělení oprávnění k činnosti vyplývá ze zákona o správních poplatcích.
328.	Asociace úvěrových institucí	K § 12 Trvání oprávnění k činnosti 1) Stanovená lhůta pěti (5) let trvání oprávnění se jeví jako relativně krátká, a to i toho důvodu, že Česká národní banka (dále jen	VYSVĚTLENO. V budoucnu bude možné zvážit prodloužení trvání oprávnění. Správní poplatky

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	institucí	„ČNB“) bude vykonávat průběžnou kontrolu poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů. 2) V případě podání žádosti o prodloužení hovoří navrhované ustanovení o zaplacení správního poplatku, neřeší však už jeho výši.	jsou stanoveny v zákoně o správních poplatcích.
329.	Asociace úvěrových institucí	K § 14 Kapitál Stanovená výše počátečního kapitálu bude mít likvidační vliv na široké spektrum poctivých poskytovatelů spotřebitelských úvěrů.	VYSVĚTLENO. Stanovená výše počátečního kapitálu je adekvátním požadavkem směřujícím k dosažení vysokého standardu osob na trhu a zajištění lepšího výkonu dohledu.
330.	Asociace úvěrových institucí	K § 15 Kontrolní systém Máme za to, že jde o příliš byrokratické úkony a z navrhovaného textu ustanovení vycházejí těžko představitelné požadavky.	VYSVĚTLENO. Jde o výrazně nižší požadavky, než jsou kladeny na úvěrové instituce a osoby oprávněné k činnosti podle zákona o platebních službách.
331.	Asociace úvěrových institucí	K § 54 Registr 1) Není stanoveno, zda dálkový přístup do navrhovaného registru ČNB a samotný výpis z registru bude zpoplatněn. 2) Zavedení tohoto registru evokuje již existující obchodní rejstřík, který požadované údaje obsahuje.	VYSVĚTLENO. ČNB již dnes takové registry provozuje (u pojišťovacích a investičních zprostředkovatelů, obchodníků s cennými papíry aj.). Přístup do těchto registrů není zpoplatněn. Obchodní rejstřík nemůže registr ČNB nahradit.
332.	Asociace úvěrových institucí	K § 61 a násl. 1) Prokázání odborné způsobilosti v tomto navrhovaném znění působí jako diskriminační a vlivem takového ekonomického zásahu do společnosti dojde k narušení fungování obchodní sítě poctivých poskytovatelů spotřebitelských úvěrů. 2) Jako zástupci odborné veřejnosti apelujeme na zachování stávající alternativní podmínky výkonu činnosti poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru, a sice podmínku tři (3) roky praxe v oboru.	VYSVĚTLENO. Prokázání odborné způsobilosti bude stejné ve všech sektorech finančního trhu, pro všechny poskytovatele i zprostředkovatele. Není důvodem, proč by z tohoto sjednoceného systému distribuce na FT měl být vyňat trh nebankovních úvěrů. Praxe v délce nejméně 5 let umožní nahradit maturitní zkoušku, nikoli však odbornou zkoušku.
333.	Asociace úvěrových institucí	K § 76 a násl. Celá část šestá obsahuje široce vágní pojmy a v některých případech není jasné, co bylo tímto ustanovením myšleno (např. navrhované ust. § 80).	VYSVĚTLENO. Obecným pojmem popisujícím poctivé chování se nelze vyhnout.
334.	Asociace úvěrových institucí	K § 79 Uchování dokumentů a záznamů Navrhované ustanovení se jeví jako nadbytečné s ohledem na úpravu archivace v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v aktuálním znění a v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v aktuálním znění. Náročná byrokratická činnost. Za jako absurdní považujeme zejména uchování dokumentů i v případě, že spotřebitelé nebyl úvěr vůbec poskytnut.	VYSVĚTLENO. Ustanovení je požadavkem ČNB sloužícím k výkonu dohledu.
335.	Asociace úvěrových institucí	K § 85 Informace poskytované spotřebitelem 1) Aplikace tohoto navrhovaného ustanovení je v praxi zcela nemožná s ohledem na finanční negramotnost spotřebitelů, kteří se z vlastní vůle mnohdy ani neseznámí se smlouvou o poskytnutí úvěru (resp. s veškerou potřebnou smluvní dokumentací), vědomě uvádějí poskytovateli nepravdivé informace, to vše za účelem získání finančních prostředků, které potřebují. 2) Pokud si spotřebitelé neosvojí finanční gramotnost alespoň do té míry, že si smlouvu o poskytnutí úvěru alespoň přečtou a zváží vlastní možnosti splácení, nebudou mít takovéto povinnosti ze strany poskytovatele žádný smysl. 3) Z navrhovaného ustanovení nevyplývá, v jaké formě má být poskytnuta samotná rada a dále v jaké formě má být reakce spotřebitele na písemnou výzvu poskytovatele učiněna. 4) Absurdnost tohoto navrhovaného ustanovení je uvedena v jeho odstavci 2, kdy zákonodárce předpokládá (zcela mylně), že informace poskytnuté spotřebitelem jsou pravdivé a úplné. Sám poskytovatel však mnohdy nemá ani možnost prokázat, že uvedené informace jsou naopak nepravdivé a neúplné.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Je na odborné péči poskytovatele, aby spotřebitele přiměl k přečtení smlouvy, nenaváděl jej k uvádění nesprávných údajů a informace požadované zákonem od něj získal a náležitě ověřil. Posouzení úvěruschopnosti s odbornou péčí je povinnost poskytovatele, nikoli spotřebitele. Zákonodárce poskytnutí pravdivých a úplných informací vyžaduje v souladu se směnicí, avšak nelze tvrdit, že předpokládá. Naopak, požaduje ze strany poskytovatele jejich náležitě ověření. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			regulováno odměňování. Viz výše.
336.	Asociace úvěrových institucí	<p>K § 86 Pravidla poskytování rady při distribuci spotřebitelského úvěru</p> <p>1) Z navrhovaného ustanovení nevyplývá, v jaké lhůtě má být rada poskytnuta, zda z poskytnutí rady ze strany poskytovatele vyplývá pro spotřebitele nějaká povinnost, apod.</p> <p>2) Navrhované ustanovení se s ohledem na povinnost poskytovatele předložit spotřebiteli před poskytnutím úvěru formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru jeví jako nadbytečné.</p> <p>3) Z navrhovaného ustanovení není zřejmé, co konkrétně je záznamem z jednání myšleno, jaký význam je tohoto záznamu, a k čemu záznam z jednání bude spotřebiteli sloužit, když mnozí spotřebitelé si nenevidují ani samotnou smlouvu o poskytnutí úvěru, jakožto nejdůležitější smluvní dokument.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.</p> <p>Záznam z jednání je standardním nástrojem sloužícím mj. ochraně samotného poskytovatele.</p>
337.	Asociace úvěrových institucí	<p>K § 79 Posouzení úvěruschopnosti spotřebitele</p> <p>K navrhovanému odstavci 3: jakým způsobem má poskytovatel zjistit skutečnosti uvedené pod písm. b) a c), v tomto případě je pouze odkázán na informace poskytnuté od spotřebitele.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Odstavec 3 bude vypuštěn.
338.	Asociace úvěrových institucí	<p>K § 88 Důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost</p> <p>1) Představuje značnou nerovnováhu mezi spotřebitelem a poskytovatelem a jeví se jako jednoznačná ochrana potřeby a patrně nadměrné zvýhodnění spotřebitele.</p> <p>2) Termín „podle svých možností“ je velmi vágní a navádějící spotřebitele k nehrazení či k umělému protahování vrácení půjčených peněz, neboť pro spotřebitele bude velmi jednoduché se vymlouvat na své aktuální možnosti a užívat půjčené jistiny bezúročně. Považujeme za nutné specifikovat přesnou lhůtu k vrácení jistiny věřiteli. Celkově je však takové ustanovení velmi omezující a věřitel je tak krácen na svých právech domoci se vydání bezdůvodného obohacení, které vzniklo v důsledku právního důvodu, který odpadl.</p> <p>3) Odstavec druhý ve svém konečném důsledku znamená další zatížení pro již tak zatíženou soudní soustavu, neboť lze očekávat, že ze strany spotřebitelů nebude ochota se dohodnout, s vrácením jistiny budou otálet, neboť v daném okamžiku mají peníze půjčené vlastně bezúročně.</p> <p>Jako vhodnější se jeví formulace, že důsledkem porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele by nebyla neplatnost smlouvy, nýbrž zachování platnosti smlouvy s úročením minimálně obdobně jako dle ust. § 111 návrhu zákona.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Neplatnost bude relativní. Neplatnost v případě situace, kdy spotřebitel neměl dostat úvěr, je zcela namístě, některé právní řády mají sankci ztráty nároku na veškeré smluvně dohodnuté platby s výjimkou splátky jistiny úvěru. Řešení pomocí neplatnosti je v tomto případě lepší, neboť se spotřebitel nemůže dostat do prodlení. Na druhou stranu, neplatnost znamená povinnost obou stran vrátit si neprodleně poskytnutá plnění, což může spotřebitele uvrhnout do ještě větších problémů (rychlé získání již utracených peněz). Z tohoto důvodu bylo přijato navrhované řešení, které znamená, že spotřebitel poskytnutou jistinu vrátí, ale může to trvat také mnoho let. Bude doplněno „celou“ (jistinu). Věřitel, který má za to, že spotřebitel nesplácí podle svých možností, se může obrátit na soud, který spotřebitelovy možnosti posoudí a stanoví mu splátkový kalendář.</p> <p>Pokud je smlouva o úvěru neplatná, je neplatné i sjednané zajištění. Je na věřiteli, aby řádně posoudil spotřebitelovu úvěruschopnost a neposkytoval (někdy i záměrně) úvěry osobám, které je nejsou schopny splácet, aby následně mohl úvěr navýšit o sankce a získat nemovitost poskytnutou jako zajištění.</p>
339.	Asociace úvěrových institucí	<p>K § 89 Získávání informací z databází</p> <p>1) Není zřejmé, jakou konkrétní databázi má zákonodárce na mysli (ISIR, CEE, CEO, apod., či registry, které obsahují informace o závazcích spotřebitelů u jiných nebankovních institucí).</p> <p>2) K navrhovanému odstavci 3: jeví se jako zcela bez významu, když veškeré dostupné registry jsou veřejně přístupné (ISIR, CEE, katastr nemovitostí, apod.).</p>	VYSVĚTLENO. NRKI, BRKI, SOLUS. Registry uchovávající záznamy o dlužích.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
340.	Asociace úvěrových institucí	K § 90 Informace v případě odmítnutí poskytnout spotřebitelský úvěr 1) Máme za to, že jde o nadbytečné úkony - příliš velká byrokracie. 2) Nadměrné a zbytečné zatížení poskytovatelů s ohledem na množství zamítnutých žádostí o poskytnutí úvěru.	VYSVĚTLENO. Jde o směrnice požadavek, který je obsažen již ve stávající úpravě ZSÚ.
341.	Asociace úvěrových institucí	K § 93 Informace trvale přístupné spotřebiteli Představuje narušení obchodního tajemství poskytovatele, dále ztrátu důvěrných informací poskytovatele, jeho know-how v podnikání, jde o jednoznačný zásah do svobody podnikání.	VYSVĚTLENO. Jde o transpoziční ustanovení.
342.	Asociace úvěrových institucí	K § 95 Poskytnutí a vysvětlení nesmluvních informací Z navrhovaného ustanovení se jeví náležité vysvětlení jako zcela zbytečné, a to vzhledem k nesmluvnímu formuláři a není zřejmá konkrétní lhůta pro poskytnutí předšmluvních informací.	VYSVĚTLENO. Náležité vysvětlení předšmluvních informací je transpozičním požadavkem a je obsaženo již ve stávající úpravě ZSÚ, kterou jsou členové AUI povinni dodržovat.
343.	Asociace úvěrových institucí	K § 111 Důsledky porušení informační povinnosti Sankce za porušení zákona, které nezpůsobuje neplatnost smlouvy o úvěru, je příliš přísná a formulace je neurčitá. Z dikce ustanovení nevyplývá, jak je úvěr úročen do doby, než spotřebitel uplatní u věřitele skutečnost o porušení informační povinnosti. Pokud do uplatnění této skutečnosti nemá být úvěr vůbec úročen, jednalo by se o extrémní zvýhodnění spotřebitele, který může předem kalkulovat a úmyslně posečkat s uplatněním této skutečnosti u věřitele, čímž by bylo postavení věřitele nadbytečně zhoršeno. Dále není ve formulaci tohoto ustanovení uvedeno, jak má spotřebitel skutečnost o porušení informační povinnosti věřitelem u věřitele uplatnit a který den se považuje za rozhodný den uplatnění (zda den doručení či odeslání písemného uplatnění, popř. den oznámení ústní formou).	VYSVĚTLENO. Do doby uplatnění námítky spotřebitelem je úvěr úročen dle smlouvy. Ohledně uplatnění námítky (doručení atd.) se uplatní obecná ustanovení NOZu.
344.	Asociace úvěrových institucí	K § 113 Umořování jistiny spotřebitelského úvěru Z navrhovaného ustanovení vyplývá jednoznačný zásah do smluvní volnosti stran.	VYSVĚTLENO. Nevyplývá. Pravidlo lze dovodit již dnes, smlouvy, na jejichž základě spotřebitel splácí jistinu až po několika letech splacení nejrůznějších poplatků a úroků, jsou obcházením zákonné regulace práva spotřebitele na předčasné splacení. Zákon toto pravidlo pouze explicitně stanoví. Řádné anuitní splacení, během něhož je na počátku vyšší podíl nákladů úvěru než splátky jistiny, není dotčeno.
345.	Asociace úvěrových institucí	K § 115 Zajištění spotřebitelského úvěru Není přesně definováno, co je považováno za zjevný nepoměr k hodnotě zajišťované pohledávky.	VYSVĚTLENO. Není možno definovat, je nutné individuální posouzení soudem.
346.	Asociace úvěrových institucí	K § 124 Omezení plateb souvisejících s prodlením spotřebitele 1) K navrhovaným odstavcům: nezohledňují délku prodlení spotřebitele, tudíž jej zvýhodňují na úkor poskytovatele a podporují jej v nesplácení úvěru. 2) Jeví se jako nepřiměřená a absurdní ochrana spotřebitele. 3) Navrhovaná hodnota smluvní pokuty 0,1% denně z částky, ohledně níž je spotřebitel v prodlení (mimořádně také zcela nejasně; má zákonodárce na mysli zesplatněnou dlužnou částku, nebo jen jistinu atd.) absolutně nenavazuje na stávající judikaturu Nejvyššího soudu České republiky, který za přijatelnou považuje smluvní pokutu ve výši 0,5% denně z dlužné částky (viz rozhodnutí: 33 Odo 810/2006, 33 Odo 71/2006, 33 Odo 61/2005, 33 Odo 1385/2004, 31 Cdo 2707/2007).	VYSVĚTLENO. Nejvyšší soud stanoví hranice 0,5 % denně z dlužné částky se především vztahuje na vztahy B2B, nikoli B2C. Ve vztazích B2C je taková smluvní pokuta nepřiměřená. Věřitel má v případě prodlení právo na: smluvní úrok, přírůstek v podobě úroku z prodlení, náklady spojené s vymáháním a navíc smluvní pokutu, která má spíše sloužit jako hrozba, než jako nástroj, který často vede k tomu, že spotřebitel kvůli smluvním pokutám svůj dluh není schopen splatit ani v případě, kdy je prodána nemovitost. Smluvní pokuta je tak likvidačním nástrojem představujícím z pohledu věřitele nepřiměřený zisk, zvláště tam, kde jsou smlouvy konstruovány se zaměřením na sankce

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
			a bez dostatečného posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.
347.	Asociace úvěrových institucí	K § 125 Výkon zástavního práva Stanovení šesti (6) měsíční lhůty je nadbytečné. Za dobu šesti (6) měsíců může dojít k výraznému znehodnocení nemovitosti zajišťující pohledávku ze smlouvy o úvěru ze strany 3. osob nebo (jak tomu v mnoha případech bývá) i ze strany samotného zástavce. Toto ustanovení nabourává samotnou podstatu institutu zástavního práva jakožto institut zajištění dluhu. K výkonu zástavního práva nedochází ihned první den prodlení. Navíc dle NOZ je už dlužníkovi zajištěna ochrana dle § 1362 a 1364, když věřitel je povinen dlužníkovi započítat výkon zástavního práva nejprve písemně oznámit, přičemž zástavní věřitel zástavu může zpeněžit nejdříve po uplynutí 30 dnů ode dne zápisu do katastru nemovitostí.	VYSVĚTLENO. Jde o požadavek směrnice, aby bylo spotřebiteli umožněno dosáhnout nejlepší dosažitelné ceny. Toto 30 denní lhůta vyžadovaná NOZem nezajišťuje, během 30 dnů nemá spotřebitel šanci nemovitost prodat.
348.	Asociace úvěrových institucí	K § 126 Změna splatnosti spotřebitelského úvěru v důsledku prodlení Takové ustanovení vede ke zvýhodnění neplátcích dlužníků oproti těm, kteří hradí úvěr řádně a včas, neboť neplátcí dlužník by měl povinnost hradit pouze dosud nesplacenou jistinu, nikoli budoucí náklady úvěru, zatímco řádně platící dlužník při stejné výši úvěru a stejné sjednané době úvěru by zaplatil vše, a doplatil tak na svou poctivost. Institut ztráty výhody splátek bude tímto ustanovením postrádat smysl. Věřiteli se vůbec nevyplatí úvěr zesplatnit, neboť v takovém případě by půjčené peníze vlastně nebyly úročeny a smluvní pokuty by nemusely ztrátu nahradit, neboť i u těch stanoví návrh zákona limity. Věřitel by byl tedy tímto donucen nechat doběhnout splatnost všech splátek úvěru, aby se nepřipravil o navýšení ve formě úroků, což by ve svém důsledku vedlo k dalšímu zatížení soudní soustavy, neboť u úvěrů sjednaných na dobu delší než 3 roky by hrozilo promlčení jednotlivých splátek, a tak by věřitel byl nucen žalovat splátky postupně, aby zamezil promlčení své pohledávky.	VYSVĚTLENO. Při zesplatnění i budoucích nákladů úvěru dochází k bezdůvodnému obohacení věřitele, který tak získá odměnu za půjčení peněz i za dobu, po kterou dlužník peníze k dispozici neměl. Zesplatnění nemění nic na právu věřitele na smlouvené úroky za dobu, po kterou má dlužník peníze k dispozici (tj. do doby jejich vrácení). Požadavek, aby při zesplatnění 20leté hypotéky v 2. roce jejího splácení měl věřitel právo na úroky za budoucích 18 let, je naprosto v rozporu s dobrými mravy.
349.	Asociace úvěrových institucí	K § 150 Opatření k nápravě K navrhovaným odstavcům: nejasné pojmosloví – v předchozích navrhovaných ustanoveních se hovoří o poskytovateli, nyní o osobě oprávněné. Není zřejmé, jaké podmínky má oprávněná osoba splňovat.	VYSVĚTLENO. V případě ukládání povinností se vztahují povinnosti i na osoby, které vykonávají činnost bez povolení. Opatření k nápravě jsou však ukládána osobám, které oprávnění (licenci, registraci) již mají. Osobám neoprávněným nelze ukládat opatření k nápravě.
350.	Asociace úvěrových institucí	K § 166 Výběr splátek dluhu a vyplacení spotřebitelského úvěru Toto ustanovení je neurčité a nesrozumitelné. Není zřejmé, co je myšleno termínem „splátky dluhu“, zda se jedná o řádné splátky úvěru nebo až ve fázi vymáhání pohledávky o splátky dluhu po splatnosti. Zcela omezující pro věřitele je stanovení povinnosti výběru splátek dluhu pouze v hotovosti, a to pouze vázaným zástupcem poskytovatele nebo zprostředkovatelem vázaného úvěru.	VYSVĚTLENO. Jde o systém, kdy někteří věřitelé splátky dluhu vybírají osobně, svými zaměstnanci či vázanými zástupci. V případě bezhotovostní platby není důvod, aby k docházení k převodu peněz na účet zprostředkovatele, spotřebitel by měl bezhotovostně platit vždy přímo poskytovateli. Taktéž v případě samostatného zprostředkovatele není důvod, aby měl toto oprávnění, které přísluší osobám v postavení obdobném zaměstnanci, tj. vázanému zástupci nebo zprostředkovateli vázaného SÚ.
351.	Asociace úvěrových institucí	K § 173 Prodlení spotřebitele 1) Zjevné obcházení zákona - PRAVÁ RETROAKTIVITA. 2) Retroaktivita v právu splývá s teorií tzv. nabytých práv (iura quaesita), která říká, že není přípustné, aby práva někým podle zákona nabytá mu byla dodatečně a se zpětnou účinností pozdějším zákonem odňata. Retroaktivita má za důsledek vysokou entropii (právní nejistotu) a je v rozporu s principem ochrany důvěry občana v právo.	VYSVĚTLENO. Nejde o pravou, ale nepravou retroaktivitu, která je přípustná. I NOZ obsahuje mnoho případů nepravé retroaktivity. O pravou retroaktivitu by šlo, pokud by byl zákon aplikován do minulosti, nikoli od doby nabytí účinnosti.
352.	Asociace úvěrových institucí	K § 174 Oprávnění poskytovatele Důsledkem získání tohoto navrhovaného oprávnění bude i požadavek na další nové výdaje státního rozpočtu	VYSVĚTLENO. Získání oprávnění bude hrazeno osobou, která o oprávnění žádá. Viz doprovodný novelizační zákon.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
353.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 2 odst. 3, které definuje vázaný spotřebitelský úvěr:</p> <p>Navrhujeme z definice v tomto ustanovení vypustit znak popsáný v písmeně c), který definuje vyvratitelnou právní domněnku, kdy také jde o vázaný spotřebitelský úvěr.</p> <p>Zdůvodnění: Podle našeho názoru je dostatečnou definicí vázaného úvěru definice uvedená v první větě ustanovení. Konstrukce vyvratitelné domněnky je podle našeho názoru nadbytečná. Domněnka je odůvodnitelná v případě popsaném v písm. a) a snad v písm. b). Pokud však jde o písm. c), tam může přinášet jen zbytečné komplikace a výkladové nejasnosti. Na trhu je běžné, že úvěry jsou účelově určeny, z tohoto důvodu se pak také uvádí do smlouvy na co je možné úvěr čerpat. Považujeme za nevhodné, aby s přesně vymezeným účelem úvěru bylo spojeno to, že se úvěr bude považovat za vázaný. Podotýkáme, že úvěry ze stavebního spoření musí být podle zákona účelové, tedy je běžnou praxí, že stavební spořitelny účel do smluv uvádějí. Jsme si vědomi toho, že to má zřejmě řešit slovo „konkrétní“, jeho výklad však může být široký (např. u věcí určených podle druhu) a vzhledem k tomu, že toto rozšíření právní domněnky podle našeho názoru není nutné, navrhujeme vypuštění písm. c).</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Jde o transpoziční ustanovení. Význam slova konkrétní je zřejmý, určení podle druhu zde není aplikovatelné. Ustanovení nemá dopadat na účelově určené úvěry, ale úvěry, které jsou vázány na konkrétní zboží či službu. Např. úvěr poskytnutý na výrobu kuchyňské linky vs. úvěr poskytnutý na koupi konkrétní, v obchodě vystavené, kuchyňské linky.
354.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 2, který definuje jednotlivé druhy spotřebitelských úvěrů definovaných návrhem zákona a k části dvanácté (§ 165 a násl.) Společná ustanovení:</p> <p>Navrhujeme do Společných ustanovení vložit nový paragraf následujícího znění: <i>„Pokud je ve smlouvě o spotřebitelském úvěru sjednáno více účelů použití úvěru, použije se pro posouzení toho, o jaký jde spotřebitelský úvěr ve smyslu § 2 převažující účel, a pokud ho nejde určit, považuje se takový úvěr za spotřebitelský úvěr na bydlení.“</i></p> <p>Zdůvodnění: Souběh účelů ve smlouvě bude pravidelným znakem poskytování úvěrů ze stavebního spoření vzhledem k tomu, jakou definici spotřebitelského úvěru na bydlení Ministerstvo financí zvolilo. Vzhledem k tomu, že naši dřívější připomínky k této problematice nebylo vyhověno, považujeme za nezbytné, aby se alespoň stanovila rozumná pravidla jak posuzovat úvěry, kde k takovému souběhu nezbytně dojde (např. koupě bytu a jeho následná oprava). Nároky ze smluv o stavebním spoření podle § 5 zákona č. 96/1993 Sb. ve znění pozdějších totiž ani nelze roztrhovat do více smluv (účastník stavebního spoření má nárok na jeden úvěr, nikoliv více úvěrů).</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Úvěry ze stavebního spoření budou vždy úvěry na bydlení, ustanovení o převažujícím účelu bude vloženo s tím, že pokud účel nelze určit, půjde o úvěr jiný než na bydlení.
355.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 3 odst. 2. písm. b), části deváté (§ 135 a násl.) a příloze č. 1, které definují a upravují postup výpočtu roční procentní sazby nákladů (RPSN):</p> <p>Navrhujeme:</p> <p>Změnit definici v § 3 odst. 2. písm. b) takto: <i>„Roční procentní sazbou nákladů procentní vyjádření nákladů spotřebitele na spotřebitelský úvěr na ročním základě.“</i></p> <p>Změnit znění ustanovení § 94 odst. 2 takto: <i>„Výši odměny podle odstavce 1 písm. g) je zprostředkovatel povinen sdělit také poskytovateli.“</i></p> <p>Změnit znění § 135 takto: <i>„Roční procentní sazba nákladů se vypočítává postupem uvedeným v příloze č. 1 k tomuto zákonu.“</i></p> <p>Vypustit celé ustanovení § 136.</p> <p>Zdůvodnění: Popis v textu samotného zákona (§ 3 odst. 2 písm. b), který určuje jak se má RPSN vypočítávat je v rozporu s tím, jak je definován výpočet v příloze č. 1 zákona. Jinak řečeno, pokud by se postupovalo při výpočtu podle pokynů, které dávají paragrafy v zákoně samotném, byl by výsledek výpočtu RPSN odlišný od toho, kdyby výpočet byl proveden podle přílohy. Takový stav vyvolává značnou právní nejistotu, a to především s ohledem na zcela mimořádné sankce, které jsou spojeny s tím, když je ve sml. uvedeno nepřesné vyjádření RPSN. Jsme si vědomi toho, že ohledně přílohy příslušné směrnice není povoleno odchýlení, za této situace považujeme za nezbytné, aby se přizpůsobil text zákona a pouze odkazoval na přílohu.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Definice RPSN bude upravena, ale jinak, než je požadováno. Paušální povinnost zprostředkovatele sdělit výši své odměny poskytovateli bez ohledu na vazbu na výpočet RPSN upravena nebude.
356.	Asociace českých stavebních	<p>K ustanovení § 3 odst. 2 písm. l), které definuje spotřebitelský úvěr v cizí měně:</p> <p>Navrhujeme změnit první větu následovně: <i>„spotřebitelským úvěrem v cizí měně spotřebitelský úvěr na bydlení, který je v okamžiku</i></p>	AKCEPTOVÁNO.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	spořitelna	uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru vyjádřen v jiné měně, než ...“. Zdůvodnění: Považujeme za zcela zásadní, aby charakter vztahu byl určen na počátku, jen tak lze nastavit a kalkulovat příslušná opatření k omezení kurzového rizika, smyslu úpravy podle příslušné směrnice to podle našeho názoru neodporuje.	
357.	Asociace českých stavebních spořitelna	K ustanovení § 3 odst. 2, které upravuje definice: Navrhujeme doplnit do § 3 odst. 2 nové písmeno „m“ následujícího znění: „ <i>překlenovacím úvěrem spotřebitelský úvěr, který buď nemá pevně stanovenou dobu trvání, nebo má být splacen během dvanácti měsíců, a který spotřebitel používá jako dočasné finanční řešení při přechodu k jinému mechanismu financování; za překlenovací úvěr ve smyslu tohoto zákona se nepovažuje spotřebitelský úvěr poskytovaný stavební spořitelnou v případě, kdy účastník stavebního spoření nemá ještě nárok na poskytnutí úvěru ze stavebního spoření podle zákona upravujícího stavební spoření.</i> “ Zdůvodnění: Tato definice je významná z hlediska některých ustanovení v příloze č. 1. Pokud by totiž z hlediska posuzování v rámci této přílohy nebyly překlenovací úvěry ze stavebního spoření vyjmuty z kategorie „překlenovací úvěr“ ve smyslu zákona o úvěru pro spotřebitele, vedlo by to k závěru, že je potřeba počítat RPSN dvakrát, jednou pro překlenovací úvěr a jednou pro řádný úvěr. To by však bylo nežádoucí, protože by se tak snížila vypovídající a srovnávací hodnota RPSN.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. S ohledem na dodatečné předpoklady výpočtu RPSN bude definice překlenovacího úvěru doplněna, část věty za středníkem nikoli, jelikož v případě překlenovacího úvěru jde o separátní úvěr s vlastní RPSN, je tedy nutno jej počítat odděleně od řádného úvěru.
358.	Asociace českých stavebních spořitelna	K ustanovení § 5 odst. 4, které upravuje omezené použití ustanovení pro dohodu, kterou se odvrací řízení o nárocích věřitele: Navrhujeme z ustanovení § 5 odst. 4 vypustit odkaz na § 85 a § 87 až § 92. Zdůvodnění: Provádět posouzení úvěruschopnosti v situaci, kdy dlužník již má problémy se splácením, nedává smysl. Pokud je s tím navíc spojena sankce neplatnosti smlouvy, mělo by to za následek, že by takovou dohodu žádný věřitel neuzavřel.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Odkazy na posuzování úvěruschopnosti budou nahrazeny formulací vedoucí k takové splátce, kterou je spotřebitel schopen splácet. Cílem je zabránit situaci, kdy dohoda o splácení dluhu v prodlžení vede k ještě horšímu postavení spotřebitele.
359.	Asociace českých stavebních spořitelna	K ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) bod 2., které upravuje pravidla odměňování v kontrolním systému: Navrhujeme nové znění § 15 odst. 2 písm. a) bod 2.: „ <i>pravidla odměňování svých zaměstnanců a zprostředkovatelů, u vázaného zástupce a zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru i pravidla odměňování jeho zaměstnanců; tato pravidla nesmí bránit plnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti řízení rizik a pravidel jednání. Výše odměny za uzavření jednotlivé smlouvy o spotřebitelském úvěru nesmí být závislá na splnění prodejního cíle a odměňování osob přímo se podílejících na posuzování úvěruschopnosti nesmí být závislé na počtu nebo podílu přijatých žádostí o spotřebitelský úvěr, ledaže jde o úvěry, před jejichž poskytnutím spotřebitel radu odmítl způsobem podle § 86 odst. 3 písm. b</i> “. Zdůvodnění: Jde o implementaci článku 7 odst. 4 prováděné směrnice – totiž pokud zákon v ust. § 86 odst. 3 písm. b) výslovně připouští, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení může spotřebitel výslovně odmítnout poskytnutí poradenství, nemusí se na tyto případy vztahovat zákaz odměňování v závislosti na prodejních cílech.	AKCEPTOVÁNO. Zvolen koncept „nezávislé rady“, u níž je regulováno odměňování. Viz výše.
360.	Asociace českých stavebních spořitelna	K ustanovení § 22 odst. 4, které upravuje pravidla odměňování: Navrhujeme nové znění § 22 odst. 4: „ <i>Pravidla odměňování zaměstnanců, vázaných zástupců, samostatného zprostředkovatele a jejich zaměstnanců nesmí bránit plnění povinností podle tohoto zákona, zejména v oblasti pravidel jednání. Pravidla odměňování zaměstnanců, vázaných zástupců samostatného zprostředkovatele a jejich zaměstnanců nesmí být u osob, které se přímo podílejí na zprostředkování spotřebitelského úvěru, závislá na prodejních cílech, ledaže jde o úvěry, před jejichž poskytnutím spotřebitel radu odmítl způsobem podle § 86 odst. 3 písm. b</i> “. Zdůvodnění: Jde o implementaci článku 7 odst. 4 prováděné směrnice – totiž pokud zákon v ust. § 86 odst. 3 písm. b) výslovně připouští, že před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení může spotřebitel výslovně odmítnout poskytnutí poradenství, nemusí se na tyto případy vztahovat zákaz odměňování v závislosti na prodejních cílech.	AKCEPTOVÁNO, viz výše. Dikce bude sjednocena.
361.	Asociace českých	K ustanovení § 61 odst. 2, které upravuje prokázání všeobecných znalostí:	AKCEPTOVÁNO JINAK. Praxe bude požadována 5letá.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
	stavebních spořitelén	Navrhujeme nové znění § 61 odst. 2: „ <i>Všeobecné znalosti se prokazují vysvědčením o maturitní zkoušce nebo dokladem o dosažení vyššího vzdělání nebo tříletou praxí v oboru.</i> “ Zdůvodnění: Stávající zprostředkovatelé s dlouhodobou praxí v oboru jsou schopni bez problémů zvládnout veškeré povinnosti stanovené zákonem i bez požadovaného vzdělání.	
362.	Asociace českých stavebních spořitelén	K ustanovení § 62 a násl., které upravují akreditovanou osobu oprávněnou provádět přezkoušení odborné způsobilosti, a dále k návrhu změnového zákona: Navrhujeme, aby změnový zákon doplnil do § 2 odst. 1 zákona č. 96/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nakonec textu další větu, která bude znít: „ <i>Stavební spořitelna může rovněž vykonávat činnost akreditované osoby podle zákona upravujícího poskytování úvěrů spotřebitelům.</i> “ Dále navrhujeme doplnit do § 9 odst. 1 výše citovaného předpisu nové písm. l), které bude znít: „ <i>vykonávat vzdělávací činnost v oblasti finančního trhu.</i> “ Zdůvodnění: Dlouhodobě poukazujeme na to, že produkty stavebního spoření a úvěrů ze stavebního spoření mají významná specifika, nejde přitom v žádném případě o triviální produkty. Školit a zkoušet prodejce těchto úvěrů proto nejlépe může sama stavební spořitelna. Považujeme proto za potřebné, aby se tato činnost mezi povolené činnosti stavební spořitelny zařadila.	AKCEPTOVÁNO.
363.	Asociace českých stavebních spořitelén	K ustanovení § 79, který upravuje uchovávání dokumentů a záznamů: Navrhujeme vypuštění ustanovení § 79. Zdůvodnění: Podle našeho názoru by mělo být odpovědností každého poskytovatele/zprostředkovatele zvážit v jakém rozsahu formě bude požívat důkazní dokumentaci, tak aby unesl důkazní břemeno v případném sporu, či aby mohl doložit rozhodné skutečnosti ve správním řízení. Stanovování široké povinnosti dokumentovat písemně nám přijde v tomto kontextu už zcela nadbytečné, a to mimo jiné i proto, že aktuálně projednávaná novela zákona o ochraně spotřebitele stejně přenáší důkazní břemeno na poskytovatele/zprostředkovatele. Archivní lhůty jsou pak už dostatečně upraveny v právním řádu jinými předpisy.	VYSVĚTLENO. Jde o požadavek ČNB sloužící výkonu dohledu.
364.	Asociace českých stavebních spořitelén	K ustanovení § 80, který upravuje zákaz pobídek: Navrhujeme vypustit v § 80 druhou větu Zdůvodnění: Podle našeho názoru druhá věta činí definici zakázané pobídky spíše méně jasnou, z části totiž jen duplikuje zákazy z první věty.	NEAKCEPTOVÁNO.
365.	Asociace českých stavebních spořitelén	K ustanovení § 85 odst. 1, který upravuje informace poskytované spotřebitelem: Navrhujeme v odst. 1 v první větě nahradit slovo „zveřejní“ slovy „písemně nebo na jiném trvalém nosiči poskytně“. Příslušná část ustanovení by pak zněla: „...podle § 87 <i>písemně sdělí nebo na jiném trvalém nosiči poskytně informaci</i> , jaké informace a doklady pro jejich ověření musí spotřebitel poskytovateli nebo zprostředkovateli poskytnout...“. Zdůvodnění: Považujeme za vhodné, aby tyto informace byly sdělovány individuálně, vždy záleží od produktu a mohou se i v rámci jednoho produktu výrazně odlišovat v závislosti na vstupních informacích poskytnutých spotřebitelem při jednání o úvěru.	AKCEPTOVÁNO JINAK, dle připomínek ČBA. Zveřejní nebo sdělí. Platí pak pravidlo, že informace požadované tímto zákonem jsou poskytovány zdarma, písemně nebo na jiném trvalém nosiči.
366.	Asociace českých stavebních spořitelén	K ustanovení § 86 odst. 1 písm. b) bod 1, které upravuje pravidla pro poskytování rady: Navrhujeme z textu § 86 odst. 1 písm. b) bod 1 vypustit slova: „ <i>nebo zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru.</i> “ Zdůvodnění: Celé ustanovení má upravovat spotřebitelské úvěry na bydlení, ty by se jako vázané neměly poskytovat.	VYSVĚTLENO. I spotřebitelský úvěr na bydlení může být vázaným (americká hypotéka na konkrétní auto, jachtu etc.).

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
367.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 86 odst. 3, kterou se upravuje výjimka z povinnosti poskytovat poradenství.</p> <p>Navrhujeme vypustit podmínku upravenou v písm. a) a ponechat v odst. 3 pouze podmínku uvedenou nyní v písm. b)</p> <p>Zdůvodnění: Zkoumání kde byl podnět k zahájení jednání a zda byl jediný, může být v praxi velmi obtížné, doporučujeme ponechat pouze jednu podmínku nyní formulovanou v písm. b), tu považujeme za dostatečnou, neboť vůle spotřebitele bude muset být jednoznačná a o právu na radu bude informován.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Zvolen koncept „nezávislé rady“, kdy tuto radu poskytuje ten, kdo se označuje jako nezávislý, případně svou radu/činnost označuje jako nezávislou.
368.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 88 odst. 1, kterým se stanoví důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost:</p> <p>Navrhujeme jinak formulovat první větu v odst. 1, ta by měla znít následovně: „Poskytne-li poskytovatel spotřebiteli spotřebitelský úvěr v rozporu s § 87 odst. 1, může se <i>spotřebitel dovolat neplatnosti smlouvy o spotřebitelském úvěru, neučiní-li tak, hledí se na smlouvu jako na platnou; neplatnosti se může spotřebitele dovolat nejdéle do 2 let ode dne uzavření smlouvy.</i>“.</p> <p>Zdůvodnění: Konstrukci absolutní neplatnosti považujeme v tomto případě za velmi nevhodnou, takový postup nemusí být ani v zájmu spotřebitele, který v takovém případě bude nucen úvěr rychleji splatit. Považujeme za vhodnější, a to i pro spotřebitele, aby bylo na jeho vůli, zda se neplatnosti dovolá či nikoliv. To ostatně odpovídá i principům rekonstrukce českého soukromého práva, jak byly zakotveny v občanském zákoníku z roku 2012, ten také preferuje principy relativní neplatnosti. Lhůtu, po kterou se spotřebitel může dovolat neplatnosti, považujeme za klíčovou, je nežádoucí, aby smluvní strany dlouhodobě setrvaly v právní nejistotě.</p>	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ. Neplatnost bude relativní, avšak prekluze námitky neplatnosti bude výrazně delší.
369.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 101 odst. 1, kterou se stanoví lhůta pro poskytnutí předmluvních informací:</p> <p>Navrhujeme nahradit mezi písmeny a) a b) v ustanovení stávající spojku „a“ spojkou „nebo“.</p> <p>Zdůvodnění: Kumulativní spojení, které jsme v této verzi návrhu zákona našli, považujeme za nevhodné. Pro spotřebitele je podstatné, aby měl předmluvní informace s předstihem před tím, než smlouvu uzavře. K tomu by stačovalo stanovit podmínku formulovanou v písm. b). Pro spojení podmínek nevidíme odůvodněný zájem spotřebitele, je tím jen ukládána další povinnost poskytovateli, aniž by to pro bylo rozumné odůvodnění.</p>	NEAKCEPTOVÁNO, jde o transpoziční ustanovení k CCD, platné již dnes.
370.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 104, kterým se se zavádí povinné informace k úvěrům v cizí měně:</p> <p>Navrhujeme formulovat úvod ustanovení takto: „<i>Jestliže byla uzavřena smlouva o spotřebitelském úvěru na bydlení v cizí měně, uvede se ve smlouvě jako referenční některá měna podle § 3 odst. 2 písm. l). Dojde-li následně ke změně kurzu mezi referenční měnou a měnou spotřebitelského úvěru tak, že hodnota referenční měny poklesne vůči měně spotřebitelského úvěru o více než 20 %, poskytovatel informuje spotřebitele o ...</i>“.</p> <p>Zdůvodnění: Ustanovení je v navržené podobě velmi nesrozumitelné a výpočet podle něj nepřiměřeně komplikovaný. Navržené znění je podle našeho názoru podstatně jednodušší, umožňuje jednodušší výpočet, informační hodnota pro spotřebitele je přitom dostatečná.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Byla by narušena transpozice směrnice MCD.
371.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 písm. g), které upravuje okamžik, ke kterému se vypočítává RPSN:</p> <p>Navrhujeme toto znění písm. g): „<i>roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, veškeré předpoklady použité pro výpočet této sazby a celkovou částku, kterou má spotřebitel zaplatit, vyjádřenou číselným údajem a vypočtenou k okamžiku předložení závazného návrhu smluvních podmínek, které mají být obsahem smlouvy o spotřebitelském úvěru,</i>“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní:</p> <p>Zdůvodnění: Rozdílná úprava pro spotřebitelské úvěry na bydlení a ostatní spotřebitelské úvěry není šťastná, problém se stanovením okamžiku je v obou případech stejný a fungovat může dobře pouze varianta, která v této verzi návrhu byla zvolena pro spotřebitelský úvěr na bydlení.</p>	AKCEPTOVÁNO dle připomínky ČBA.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
372.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 107 odst. 1 písm. h), které upravuje výši, počet a četnost plateb:</p> <p>Navrhujeme úpravu části věty za středníkem v § 107 odst. 1 písm. h) takto: „<i>pokud není možné k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru určit výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, uvede poskytovatel podmínky, na nichž výše, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, závisí.</i>“.</p> <p>Navrhujeme dále, aby se upravená část věty za středníkem z § 107 odst. 1 písm. h) odpovídajícím způsobem promítla i do dalších ustanovení zákona a jeho příloh, které upravují stejnou povinnost.</p> <p>Zdůvodnění: Úprava provedená v § 107 odst. 1 písm. h), vhodným způsobem reaguje na reálný stav, kdy některé hodnoty v okamžiku uzavření smlouvy reálně nejsou známy, nevidíme však důvod, proč by se úprava neměla použít i na ostatní spotřebitelské úvěry, v případě úvěrů ze stavebního spoření jde o stejný produkt, který podle definice v § 2 spadá buď do jedné, nebo druhé kategorie.</p>	AKCEPTOVÁNO dle připomínky ČBA.
373.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 111, kterým se stanoví důsledky porušení informační povinnosti (soukromoprávní sankce):</p> <p>Navrhujeme ustanovení § 111 bez náhrady vypustit.</p> <p>Zdůvodnění: Veřejnoprávní sankce jsou v návrhu stanoveny velmi vysoké, považujeme je za zcela dostatečné. Konstruovat soukromoprávní sankci proto z našeho pohledu již není nutné, či spíše dokonce jde o nepřiměřené dvojí sankcionování. Za zásadní vadu konstrukce navržené soukromoprávní sankce také považujeme to, že není ani stanovena žádná lhůta, po níž může být uplatněna. To vytváří velkou nejistotu na straně poskytovatelů. Sankce je nevyvážen i z toho pohledu, že by poskytovatel nemohl vyžadovat ani sankce (např. úroky z prodlení), kdyby spotřebitel porušovat svou povinnost splatit spotřebitelský úvěr.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK dle vypořádání připomínky ČBA. Soukromoprávní sankce zde existuje od roku 2002 a přispěla k výrazné kultivaci trhu, mnohem více nežli sebevětší správní pokuta. Působnost soukromoprávní sankce bude omezena na nákladové položky úvěru.
374.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 115 odst. 1, které upravuje nepřiměřenost zajištění:</p> <p>Navrhujeme jiné znění poslední věty v odst. 1: „<i>To neplatí v případě spotřebitelského úvěru na bydlení.</i>“</p> <p>Zdůvodnění: Zvolené řešení by nedůvodně omezilo případy, kdy např. zajištění koupě bytu pro děti poskytují rodiče apod. Považujeme za dostatečné, když se omezení bude vztahovat na spotřebitelské úvěry jiné než na bydlení.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Vzhledem k tomu, že spotřebitelským úvěrem na bydlení je i americká hypotéka, a vzhledem k dosavadní praxi na nebankovním trhu, týkající se právě spotřebitelských úvěrů zajištěných zcela nesmyslně nemovitostí (které nově budou úvěry na bydlení) bez ohledu na marginální hodnotu úvěru, ustanovení považujeme za nutné.
375.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 119, kterým se stanoví podmínky pro předčasné splacení spotřebitelského úvěru:</p> <p>Navrhujeme následující znění odst. 2 v § 119:</p> <p>„(2) <i>Pro případ předčasného splacení spotřebitelského úvěru má věřitel právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s předčasným splacením a které zahrnují i náklady, které poskytovatel ještě bude muset vynaložit v souvislosti s obstaráním peněz na spotřebitelský úvěr.</i>“.</p> <p>A dále nové znění písm. e) a f) v odst. 3:</p> <p><i>e) u spotřebitelského úvěru na bydlení v důsledku úmrtí spotřebitele v postavení dlužníka ze smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, nebo jeho manžela nebo partnera, nebo</i></p> <p><i>f) u spotřebitelského úvěru na bydlení v důsledku dlouhodobé nemoci nebo invalidity spotřebitele v postavení dlužníka ze smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení, která po uzavření smlouvy způsobila úplnou ztrátu schopnosti výdělku spotřebitele.</i>“</p> <p>Zdůvodnění: Je pro nás klíčové, zda bude možné do nákladů zahrnout i cenu peněz. Bez zahrnutí ceny peněz nemůže předčasné splacení rozumně fungovat. Některé důvody, pro které nebylo možno žádat úhradu nákladů, byly stanoveny velmi široce a mohly by být zneužívány. Je také nutno posunout hranici události, které má být důvodem pro osvobození z náhrady nákladů, až za hranici</p>	VYSVĚTLENO. Účelně vynaložené náklady jsou obecně používaný pojem, na který sice mohou v některých případech existovat vyhlášky, avšak který není definován. Cena peněz by měla být v účelně vynaložených nákladech obsažena, je však třeba hledat koncepční řešení. Slovo „vznikly“ změním na „vznikají“, bude doplněna a rozšířena DZ.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		uzavření smlouvy.	
376.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 119, odst. 6 písm. a) kterým se stanoví povinnost poskytnout tabulku umoření:</p> <p>Navrhujeme následující znění odst. 6 písm. a) v § 119:</p> <p><i>„a) vyčíslení dlužné částky, kterou bude muset spotřebitel v případě předčasného splacení zaplatit s rozdělením na jistinu, úrok a další náklady spojené s předčasným splacením.“</i></p> <p>Zdůvodnění: V případě povinnosti vytvořit tabulku umoření by tato tabulka stejně obsahovala již provedené platby, které spotřebitel zná, a nově by získal informace v rozsahu navrhovaných údajů. Vyčíslení dluhu v tomto případě považujeme za mnohem přehlednější jak pro spotřebitele, tak pro případnou refinancující instituci.</p>	AKCEPTOVÁNO dle připomínky ČBA.
377.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 126, který se stanoví změna splatnosti úvěru v důsledku prodlení:</p> <p>Navrhujeme zcela vypustit první větu v ustanovení § 126 a odpovídajícím způsobem upravit druhou větu: <i>„Věřitel spotřebitele před tím, než se úvěr stane v důsledku prodlení spotřebitele splatným, vyzve k uhrazení dlužné částky a poskytne mu k tomu lhůtu alespoň 30 dnů.“</i></p> <p>Zdůvodnění: Navržené ustanovení by znemožnilo věřiteli uplatňovat rozumným způsobem své pohledávky u soudu a následně v exekučním řízení. Podávání dílčích žalob na postupně přirůstající příslušenství (dosud nekapitalizované úroky) by v konečném důsledku nepřiměřeně zatížilo i spotřebitele. V tomto systému by vůbec nemohlo fungovat anuitní splácení.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Úpravu zesplatnění považujeme za důležitou. Zesplatnění úvěru nemá vliv na právo věřitele požadovat smluvené úroky, navýšeno o úroky z prodlení, za celou dobu, po kterou má spotřebitel k dispozici půjčené peníze (tedy do doby splacení). Naopak, v případě, kdy by byly zesplatněny budoucí úroky, na které ještě nevznikl nárok, došlo by ke zcela nemravnému bezdůvodnému obohacení věřitele na úrok spotřebitele.
378.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 127, kterým se stanoví forma smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru:</p> <p>Navrhujeme následující znění ustanovení § 127: <i>„Pokud smlouva o zprostředkování spotřebitelského úvěru uzavřená se spotřebitelem stanoví, že odměnu za zprostředkování platí zprostředkovateli spotřebitel, pak smlouva vyžaduje písemnou formu, a musí obsahovat informace stanovené v § 129 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem.“</i></p> <p>Zdůvodnění: Tato smlouva má podle našeho názoru své odůvodnění pouze v případech, kde zprostředkovatel pobírá odměnu přímo od spotřebitele.</p>	AKCEPTOVÁNO JINAK. Nové znění: § 125 Forma smlouvy Vyplývá-li ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru pro spotřebitele určitá povinnost, vyžaduje taková smlouva písemnou formu, a musí obsahovat informace stanovené v § 127 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem, jinak je neplatná.
379.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovení § 163 odst. 2, kterým se stanoví principy správního trestání podle tohoto návrhu zákona:</p> <p>Navrhujeme jiné znění poslední věty v odst. 2: <i>„Nezahájí-li Česká národní banka řízení o správním deliktu, odloží věc usnesením, které poznamená do spisu, o čemž vyrozumí osobu, která byla podezřelá ze spáchání správního deliktu.“</i></p> <p>Zdůvodnění: Informovanost účastníků správního řízení přispívá k tomu, aby dohlížené subjekty mohly předvídat postup správního orgánu, znepřístupnění informací pro adresáty veřejné správy je v rozporu s principy dobré správy a předvídatelnosti správního řízení. Je proto nežádoucí, aby Česká národní banka usnesení pouze zakládala do spisu a již neoznamovala.</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Ustanovení o oportunitě bylo dlouze a složitě diskutováno mezi MV, ČNB a LRV, výsledek je kompromisní znění. Bude předmětem diskuse s ČNB.
380.	Asociace českých stavebních spořitelén	<p>K ustanovením § 170 až § 173, která upravují retroaktivní použití předpisu:</p> <p>Navrhujeme ustanovení § 170 až § 173 bez náhrady vypustit.</p> <p>Zdůvodnění: Prováděná směrnice stanoví, že se jí mají podříditi smlouvy, které budou uzavřeny od 21. března 2016. Rozšíření použití</p>	NEAKCEPTOVÁNO. Nepravá retroaktivita je přípustná. Text § 173 bude upraven dle vypořádání připomínky ČBA.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
		některých ustanovení i na starší smlouvy překračuje požadavky, jež ze směrnice vyplývají. Proto navrhuje, aby princip plynoucí ze směrnice byl zachován a rozšíření regulace na dnes platné a uzavírané smluvní vztahy nebylo aplikováno.	
381.	Asociace českých stavebních spořitelén	K příloze č. 2, k závěrečnému vysvětlení, které mimo jiné stanoví povinnost vypouštět nerelevantní řádky: Navrhujeme vypustit slova: „nebo celý řádek vymazat, jestliže se informace daného druhu spotřebitelského úvěru netýká“. Zdůvodnění: Tento způsob práce s tabulkou nemusí být vždy nejvhodnější pro spotřebitele z hlediska porovnatelnosti jednotlivých produktů. Mělo by zůstat na rozhodnutí poskytovatele, zda např. nepoužije jiné řešení, např. do příslušných řádků uvede „záměrně vynecháno“, „není relevantní“ apod.	NEAKCEPTOVÁNO. Povinnost vyplývá ze směrnice CCD. Avšak na stavební spořitelny se bude vztahovat příloha č. 4 (úvěry na bydlení)
382.	dTest	Obecně Na úvod si dovoluujeme pozastavit se nad koncepcí a vymezením úvěrů na bydlení, vymezení se zdá být poněkud široce pojato. Proč obsahuje i úvěry za účelem získání členství v PO spojeného s právem využívat bytovou jednotku, dále úvěry za účelem změny stavby (rekonstrukce) a jejího připojení k veřejným sítím, které směrnice MCD za úvěry na bydlení vůbec nepovažuje? Naopak, pakliže nejsou zajištěny zástavním právem k nemovitosti, měly by být považovány za běžné spotřebitelské úvěry a měly by spadat pod právní úpravu dle CCD včetně práva na odstoupení od smlouvy a práva předčasně úvěr splatit. Takto jsou v rozporu s CCD spotřebitelé těchto práv zbaveni.	VYSVĚTLENO. Úvěry za účelem získání členství v PO spojeného s právem využívat bytovou jednotku jsou např. úvěry na družstevní bydlení, nebo tam, kde je byt ve vlastnictví s.r.o., úvěry na získání podílu v této s.r.o. Jde o legitimní nástroj zohledňující vlastnictví bytových jednotek. Úvěry za účelem změny stavby a jejího připojení k veřejným sítím jsou odlišeny od běžných rekonstrukcí, které nejsou změnou stavby. Připojení stavby k veřejným sítím není rekonstrukcí (ač ta není ani v jedné směrnici definována), změnu stavby je teoreticky možno považovat za rekonstrukci, avšak vzhledem k tomu, že jde o změnu stavby, tedy výstavbu, proces náročnější než běžná rekonstrukce, její podřazení pod režim úvěrů na bydlení je logický.
383.	dTest	K § 2 odst. 2 Není příliš logické, aby se úvěr refinancující několik bezúčelných úvěrů a jeden úvěr na bydlení, který bude mít i výrazně nižší hodnotu než součet ostatních úvěrů, řídil právní úpravou úvěru na bydlení, když pak bude spotřebitel zbaven práva na předčasné splacení či práva na odstoupení od smlouvy.	VYSVĚTLENO. Pokud je takový úvěr zajištěn nemovitostí, má tento režim již ze směrnice MCD. Právo na odstoupení od smlouvy je vyváženo lhůtou na rozmyšlenou. V případě distančního uzavření smlouvy, nebo uzavření smlouvy mimo obchodní prostory, právo na odstoupení od smlouvy je zachováno dle NOZu. Bude doplněno ustanovení zohledňující převažující účel u nezajištěných úvěrů.
384.	dTest	K § 3 odst. 1 písm. a) a b) Chybí „pomoc“ dle směrnice. Viz recitál 27.	VYSVĚTLENO. Recitál 27 nemá nejmenší vliv na definici poskytování nebo zprostředkování.
385.	dTest	K § 32 odst. 1 písm. d) V odkaze by místo § 26 odst. 2 měl být uveden § 27 odst. 2.	VYSVĚTLENO. Odkaz na závazek je správný, jen bude přesunut ve větě na jiné místo.
386.	dTest	K § 73 Ustanovení se jeví jako velmi přísné, vyplývá z něho mimo jiné, že na callcentru nebude moci pracovat např. osoba, která se dopustila například výtržnictví, a to se značným časovým odstupem.	VYSVĚTLENO. Pokud osoba na call centru sjednává úvěry, nebude moci pracovat, pokud úvěry nesjednává, nezprostředkuje, pouze poskytuje vysvětlení a technickou podporu, nemá na ni ustanovení vliv.

Č.	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
387.	dTest	K § 94 Dle čl. 15 směrnice mají být informace uvedené v § 94 sdělovány „před výkonem kterékoli z činností při zprostředkování úvěru“ vyjmenovaných v čl. 4 bodě 5“. V § 94 odst. 1 je uvedeno, že výše stanovené informace mají být uvedeny dříve, než je uzavřena smlouva o zprostředkování se spotřebitelem. Avšak v případě, že zprostředkovatel jedná jménem věřitele a na jeho účet uzavírá smlouvu o úvěru na bydlení, rozhodně neuzavírá se spotřebitelem žádnou smlouvu o zprostředkování. Tu uzavírá se spotřebitelem pouze tehdy, pokud jedná v jeho prospěch jako SZ. V drtivé většině případů spotřebitel smlouvu žádnou neuzavírá a informace dle směrnice tak nikdy neobdrží. Promítnutí čl. 15 odst. 2 hypoteční směrnice pak chybí zcela, jedná se tak o poměrně zásadní rozpor se směrnicí.	AKCEPTOVÁNO. Ustanovení bude upraveno.
388.	dTest	K § 97 Nadpis by měl znít například „informace poskytované při sjednávání smlouvy o spotřebitelském úvěru formou hlasové telefonní komunikace“. V nadpise nelze užít slovo „uzavřením“, neboť smlouvu nelze uzavřít prostřednictvím hlasové telefonní komunikace, když musí být uzavřena písemně. V každém případě by měl být použit nedokonavý vid, tak aby bylo zřejmé, že se jedná o proces vyjednávání.	AKCEPTOVÁNO.
389.	dTest	K § 109 odst. 2 Překročení je dle návrhu zákona „ve smlouvě umožněno ...“, ve smlouvě o platebních službách však překročení naopak bývá zakázáno a jsou stanoveny sankce, pokud k němu dojde. Ve smlouvě bývá tedy např. „předvídáno“, nikoliv „umožněno“.	VYSVĚTLENO. Slovo „umožněno“ neobsahuje v sobě povolení, jen faktickou implikaci, že stav může nastat.
390.	dTest	K § 120 odst. 4 Je vhodné doplnit, že poskytovatel nemá nárok na žádnou další platbu a všechny dříve přijaté platby je povinen věřitel vrátit, neboť spousta věřitelů si stávající zákon vykládá tak, že již uhrazené platby od spotřebitele (například platby za sjednání úvěru) nemusí věřitel spotřebiteli vrátit a tyto platby (často v nezanedbatelné výši) si ponechává.	AKCEPTOVÁNO JINAK. Doplníme do DZ.

V Praze dne 15. září 2015

Vypracoval: Mgr. Josef Litoš

Podpis: