

## Informace k předkládání ročních výkazů podle § 5 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona

Vzhledem k blížícímu se termínu 25. února 2019 pro první předkládání ročních výkazů podle § 5 odst. 1 a § 6 odst. 1 zákona a množícím se dotazům ze strany adresátů na toto téma Ministerstvo financí (MF) upřesňuje a sděluje následující informaci.

Veřejné (vládní) instituce, kterým zákon v uvedených ustanoveních stanovuje povinnost předkládat roční údaje o poskytnutých garancích nebo o projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru, předkládají tyto výkazy **vždy**, a to takto:

1. Pokud **je** veřejná (vládní) instituce jako dotčená osoba **vybranou účetní jednotkou** ve smyslu účetní legislativy, bude posílat předmětné výkazy jako „kvazisoučásti“ přílohy účetní závěrky podle účetní vyhlášky č. 410/2009 Sb. (doposud to byly části K a L), technicky tedy **jako součásti výkazu CV4** (blíže viz *Poznámka k výkazu CV4 Příloha účetní závěrky* na <https://www.statnipokladna.cz/cs/csuis/technicke-informace>). Toto řešení zvolilo MF na základě žádosti v zásadě těch krajů, které zasílají účetní závěrku i za obce, které se nacházejí na jeho území. Aby tyto kraje nemusely zbytečně do systému zasílat separátně ať už prázdný nebo vyplněný výkaz x-krát, pošlou jednoduše přílohu účetní závěrky, v rámci které zároveň předávají i předmětné výkazy k poskytnutým garancím nebo k projektům partnerství veřejného a soukromého sektoru. Protože v některých jiných částech CV4 se zaručeně vždy vyplňují nenulové údaje, má takto MF jistotu, resp. může předpokládat, že se daná dotčená osoba věnovala předmětným výkazům i v případě, že je nevyplnila, protože nemá co vykázat; jednoduše je proto ignorovala.

Lze konstatovat, že pokud by takto činily všechny kraje, býval by byl zaveden zcela jednoduchý systém, ve kterém by tyto dva výkazy zasílal jednou ročně pouze kraj, a to za sebe i všechny obce na jeho území, přičemž jednotlivé obce by vůči němu uskutečňovaly pouhou hlášku (mailem, telefonicky, apod.), že případně nic nevykazují.

Předmětné dva výkazy dotčená osoba jako vybraná účetní jednotka předkládá

- a) buď s nenulovými hodnotami v případě, že v příslušném roce poskytla garanci ve smyslu § 5 odst. 3 zákona nebo uskutečnila veřejnou zakázku splňující zákonnou definici podle § 6 odst. 3 zákona, nebo
- b) jako zcela prázdný výkaz, popř. s nulovými hodnotami (lze si vybrat) pro případ, kdy neplatí možnost a).

Důvod pro případ b) je prostý: **jen tímto způsobem se bude MF moci včas domnívat, že daná dotčená osoba nic nevykazuje, a zároveň se neopomněla předmětným výkazem zabývat** (samozřejmě lze tuto domněnku v budoucnu vyvrátit, pokud se prokáže opak).

MF si je samozřejmě vědomo, že v cca 99 % případů pošlou dotčené osoby prázdný (nulový) výkaz, bohužel elegantnější řešení se nepodařilo nalézt. Pokud by existovala

100% jistota, zákon by pak nemusel takovou povinnost ani stanovovat, jako např. příspěvkovým organizacím v případě předkládání výkazu k poskytnutým garancím (zákon jim tuto povinnost neukládá, protože český právní řád jim neumožňuje stát se ručitelem<sup>1</sup>). Na druhou stranu došlo v tomto případě k **pouhé legislativní změně** včetně mírné modifikace výkazu k poskytnutým garancím, **technicky se** však pro předávání předmětných dvou výkazů pro vybrané účetní jednotky **prakticky nic nezměnilo**.

2. Pokud **není** veřejná (vládní) instituce jako dotčená osoba **vybranou účetní jednotkou** ve smyslu účetní legislativy, tj. neúčtuje podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., bude předmětné výkazy posílat jako zcela nové a **samostatné výkazy CV8 nebo CV9**. Opět zde nastávají možnosti a) nebo b) výše a opět zde platí, že jen v případě zaslání byť jen prázdného či nulového výkazu **se bude MF moci včas domnívat, že daná dotčená osoba nic nevykazuje, přičemž předmětným výkazem se před tím zabývala**. Do této skupiny dotčených osob spadají
  - a) pro případ výkazu k poskytnutým garancím veřejné nemocnice s jinou právní formou než příspěvková organizace (tj. v současné době a. s., s. r. o. a o. p. s.)<sup>2</sup> a
  - b) pro případ výkazu k projektům partnerství veřejného a soukromého sektoru veřejné vysoké školy, veřejné výzkumné instituce a výše zmíněné veřejné nemocnice s jinou právní formou než příspěvková organizace.

V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozšířené poznámky pod tabulkou na str. 26 a 30 aktualizovaného metodického pokynu k naplnění výkazů, jejichž závazné vzory jsou uvedeny v přílohách č. 1 až 3 vyhlášky č. 272/2017 Sb., který je jako verze 2.0 platný od roku 2019 (viz <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2017/metodiky-pokyn-k-naplneni-vykazu-jejich-29648>).

---

<sup>1</sup> Pro případ místních příspěvkových organizací se jedná o ustanovení § 34 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; u státních příspěvkových organizací lze k podobnému závěru dospět systematickým výkladem ustanovení § 62 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2</sup> Ručit zakazuje veřejným vysokým školám ustanovení § 20 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů. Veřejným výzkumným institucím totéž činí ustanovení § 28 odst. 9 zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů.