

Metodický pokyn CHJ č. 4



Centrální harmonizační jednotka
Ministerstvo financí ČR

Metodika předávání podnětů

na orgány Finanční správy České republiky

Verze 1.0

Právní stav k 13. 12. 2017

Obsah

1	Cíle metodiky	2
2	Legislativní rámec.....	2
3	Proč záleží na kvalitě podnětu	3
4	Náležitosti podnětu	5
4.1	Obecné náležitosti.....	5
4.2	Náležitosti oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně.....	6
4.3	Informování o dalších opatřeních.....	7
4.4	Důkazní prostředky.....	13
5	Porušení rozpočtové kázně do 1000 Kč.....	14
6	Způsob předání podnětu	15
7	Kontrola odeslání údajů o poskytnuté dotaci do centrálního registru dotací CEDR III	16
8	Zpětná vazba o stavu vyřízení podnětu	16
9	Přílohy.....	17
9.1	Vzorový podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně	17
9.2	Checklist náležitostí podnětu k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně ..	19
9.3	Checklist náležitostí informací o dalších opatřeních k § 14e a 14f rozpočtových pravidel	22

1 Cíle metodiky

Orgány Finanční správy České republiky (dále jen „orgány finanční správy“) při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně dle rozpočtových pravidel¹ postupují podle daňového řádu². V mnoha případech vedou řízení na základě podnětu, který jim zasílají poskytovatelé veřejné finanční podpory nebo jiné kontrolní orgány. Podstatou podnětu je podání oznámení podezření na porušení rozpočtové kázně.

Cílem metodiky je stanovit formu a náležitosti tohoto podnětu a nároky na další podklady dokládající zjištění poskytovatelů nebo jiných kontrolních orgánů, které by měly být součástí podnětu. Podnět k zahájení kontrolní činnosti je pro orgány finanční správy zásadní informací a impulzem k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, přičemž od jeho kvality (ve smyslu obsahu a příloh jakožto důkazních prostředků) se v mnoha případech odvíjí, jestli orgány finanční správy zahájí daňovou kontrolu, anebo díky dostatečnému množství důkazních prostředků rovnou zahájí vyměřovací řízení bez předchozího provedení daňové kontroly.

Tato metodika je určena primárně poskytovatelům veřejné finanční podpory, kteří identifikují podezření na porušení rozpočtové kázně například v rámci své kontrolní činnosti vůči příjemcům této podpory. Svoje využití si najde i u jiných kontrolních orgánů, které mohou v rámci své kontrolní činnosti zjistit podezření na porušení rozpočtové kázně. Jedná se například o Nejvyšší kontrolní úřad, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nebo Ministerstvo financí.

Pojmout metodikou všechny konkrétní varianty zjištění a typy důkazních prostředků, které se týkají porušení rozpočtové kázně, není možné. Posouzení v konkrétních situacích proto zůstává na kontrolním orgánu. Při zasílání podnětu orgánům finanční správy by měl mít kontrolní orgán vždy na paměti, že zjištění je výsledkem kontroly, kterou vykonal. **Strohé konstatování podezření na porušení rozpočtové kázně bez jakýchkoliv důkazních prostředků a odůvodnění vede k pochybnostem o důkladném provedení kontroly.** Kontrolní orgán by proto měl zvážit, zda dospěl k přesvědčení, že k porušení rozpočtové kázně došlo, a v podnětu své zjištění dostatečně doložit.

2 Legislativní rámec

Právní úprava porušení rozpočtové kázně vychází z rozpočtových pravidel, která stanoví, kdy dochází k porušení rozpočtové kázně. Správou odvodů za porušení rozpočtové kázně a příslušného penále jsou pověřeny orgány finanční správy.³ Proces daňové kontroly při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně je upraven v daňovém řádu.

Povinnost kontrolních orgánů předávat zjištění orgánům finanční správy, tj. orgánům příslušným ke správě odvodů za porušení rozpočtové kázně, vyplývá z § 25 odst. 4 kontrolního řádu⁴. Toto ustanovení se týká případů, kdy do působnosti kontrolního orgánu nespadá vedle samotného provádění kontroly současně i pravomoc činit opatření k nápravě. Tato povinnost se uplatňuje přímo ze zákona, není tedy potřebné, aby orgány finanční správy o zasílání zjištění žádaly. Kontrolní řád nestanovuje formu

¹ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“).

² Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

³ § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel. Věcná působnost orgánů finanční správy je upravena zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁴ Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“).

a náležitosti zasílaných zjištění. Obdobnou úpravu obsahuje i zákon o finanční kontrole⁵ v § 18. Podle tohoto ustanovení předávají kontrolní orgány svá zjištění orgánům veřejné správy, které jsou oprávněny uložit kontrolovaným osobám opatření k nápravě.

Povinnost kontrolních orgánů předávat příslušným správcům daně údaje uvedené v kontrolních protokolech vyplývá také z § 59 daňového řádu, a to ve lhůtě do 30 dnů od provedení kontrolního zjištění.

Možnost orgánů finanční správy využívat podklady jiných kontrolních orgánů jako důkazní prostředky při jimi vedených řízeních vyplývá z § 93 odst. 2 daňového řádu.

3 Proč záleží na kvalitě podnětu

Cílem kontroly je porovnávat skutečnosti se žádoucím a zákonem předepsaným stavem, aby bylo možné za případné pochybení vyvodit odpovědnost, zajistit nápravu ve formě opatření k nápravě (včetně případné sankce) a prevenci proti nedostatkům zjištěných kontrolou. Kontrola je nezbytnou součástí systému řízení veřejných financí a není samoúčelná. Ukončením kontroly, auditu nebo sepsáním protokolu o kontrole, případně jiného kontrolního záznamu, není cíl kontroly vždy naplněn. V případě podezření na porušení rozpočtové kázně následuje řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, případně vyměření penále. Podnět od poskytovatelů veřejné finanční podpory nebo jiných kontrolních orgánů je pro orgány finanční správy impulzem pro zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Za správnost vyměření odvodu jsou zodpovědné orgány finanční správy, které postupují podle daňového řádu a jejich rozhodnutí musí být natolik průkazné, aby obstálo při případném soudním řízení. Dostatečná kvalita podnětů dopomůže odstranit duplicitní kontroly a naplnit princip jednotného auditu.

Duplicita kontroly

Nedostatečná kvalita podnětu a především nedoložení důkazních prostředků k zjištěním uvedeným v podnětu je jednou z hlavních příčin zahájení duplicitní daňové kontroly ze strany orgánů finanční správy.

Orgány finanční správy vykonávají správu odvodů za porušení rozpočtové kázně na základě podnětů, které jim zasílají jiné kontrolní orgány, nebo z moci úřední. Zjistí-li poskytovatel veřejné finanční podpory nebo jiný kontrolní orgán v rámci své kontrolní činnosti podezření na porušení rozpočtové kázně, zašle svoje zjištění orgánům finanční správy k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně a příslušného penále. Orgány finanční správy mohou na základě podnětu od jiných kontrolních orgánů a jimi shromážděných důkazů zahájit řízení bez nutnosti provedení daňové kontroly, rozhodnout o porušení rozpočtové kázně a vyměřit odvod za toto porušení.

Pokud však předložené podklady nemají dostatečnou důkazní hodnotu nebo příjemce veřejné finanční podpory předloží orgánu finanční správy nové důkazní prostředky, které jsou v rozporu s předloženými podklady od jiného kontrolního orgánu, orgán finanční správy daňovou kontrolu zahájí. Předmět daňové kontroly přitom může být shodný jako u původní kontroly, kterou vykonal jiný kontrolní orgán. V případě, že je to s ohledem na okolnosti případu účelné a efektivní, může orgán finanční správy přistoupit k vymezení předmětu daňové kontroly v širším rozsahu, než v jakém vykonal původní kontrolu jiný kontrolní orgán. Na základě zjištění z takto provedené daňové kontroly vydá orgán finanční správy platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně a příslušné penále a následně pokračuje ve vymáhání veřejných prostředků.

⁵ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů.

V řadě případů tak v praxi může docházet za prvé k zatěžování kontrolovaného příjemce veřejné finanční podpory tím, že dva různé orgány veřejné správy provádějí dvě různé kontroly se stejným předmětem kontroly, a za druhé v těchto případech dochází k umělému a neodůvodněnému prodlužování doby od zjištění porušení rozpočtové kázně po odvod veřejných prostředků zpět do veřejného rozpočtu. Tím se oddaluje možnost opětovného použití veřejných prostředků. Zamezení duplicitních kontrol je také klíčovým prvkem pro naplnění efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti při vymáhání veřejných finančních prostředků dotčených podezřením na porušení rozpočtové kázně.

Generální finanční ředitelství uvedlo do praxe postup řešení podnětů od poskytovatelů a jiných kontrolních orgánů bez nutnosti zahájení duplicitní kontroly. Tento postup je ale závislý na kvalitě předkládaných podnětů a spočívá v přejímání kontrolních závěrů a důkazních prostředků od poskytovatelů a jiných kontrolních orgánů. Orgány finanční správy jsou povinny využívat vyměření bez kontroly v maximální možné míře a šetřit tak příjemce veřejné finanční podpory od další kontrolní zátěže. Zároveň tento postup přináší i úspory veřejných prostředků vynakládaných na oblast vymáhání.

Princip jednotného auditu

Princip jednotného auditu spočívá v možnosti spolehnout se na výsledky předchozích kontrol a sdílet informace. Aplikace principu jednotného auditu vyplývá z doporučení Evropské komise.⁶ Cílem je omezovat duplicitní kontroly a administrativní zátěž jak kontrolovaného, tak kontrolujícího. Základním předpokladem naplňování principu jednotného auditu je využívání výsledků kontrol jednoho kontrolního orgánu druhým. Pokud má kontrolní orgán k dispozici výsledek předchozí kontroly a jsou nastaveny určité mechanismy pro řízení kvality výstupů kontrolní činnosti, může se na výsledek této kontroly spolehnout a svou kontrolu zaměřit jiným směrem nebo ji vůbec nerealizovat. Sdílení výsledků kontrol je klíčem pro správné a účinné zacílení dalších kontrol. Předpoklady pro naplňování principu jednotného auditu v praxi jsou:

- kontrolní orgán má k dispozici ucelenou informaci nejen o výsledku předchozí kontroly, ale i jejím průběhu,
- informace o průběhu a výsledku kontroly je poskytována ve standardizovaném formátu a automatizovaně, a
- je zavedeno řízení kvality kontrolních výstupů napříč veřejnou správou.

Kontrolní orgány mají sice povinnost spolupracovat (srov. § 25 kontrolního řádu a § 8 odst. 2 správního řádu⁷), nicméně v České republice neexistuje automatizované sdílení výsledků kontrol, které by umožnilo efektivní naplňování principu jednotného auditu. I když stanovení povinných náležitostí protokolu o kontrole kontrolním řádem lze považovat za určitou míru standardizace výstupů kontrolní činnosti, není tím zaručena jednotnost obsahové náplně protokolu. Jde zejména o definování požadavků na popis průběhu kontroly, popis zjištění kontrolního orgánu a způsob označování důkazů, kterými je kontrolní zjištění podepřeno. Kvalita není proto posuzována ani vyhodnocována komplexně a úroveň kontrolních výstupů se značně liší.

Definování náležitostí podnětu a nároků na důkazní prostředky je krokem k naplňování principu jednotného auditu a napomůže zefektivnění kontrolního systému.

⁶ Zásada jednotného auditu je uvedena v článku 73 nařízení rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

⁷ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

4 Náležitosti podnětu

Podnět je procesní úkon určený orgánům finanční správy. Mělo by z něj být patrné, kdo ho činí, čeho se týká a co se v něm navrhuje. Tato kapitola je určena primárně poskytovatelům veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie – řídicím orgánům/zprostředkujícím subjektům, platí však i pro poskytovatele veřejné finanční podpory ze státního rozpočtu, z EHP a Norských fondů. Některé dále jmenované náležitosti se uvádí jen v případě čerpání veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie. Těmito náležitostmi jsou číslo nesrovnalosti a informace o nevyplacení veřejné finanční podpory dle § 14e rozpočtových pravidel, s dopadem dle § 44a odst. 5 b) rozpočtových pravidel před jejich novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb.

4.1 Obecné náležitosti

Obecné náležitosti podnětu musí zahrnovat přesné identifikační údaje o podání, o příjemci veřejné finanční podpory a o projektu. Minimální požadavky na obecné náležitosti jsou uvedeny v následující tabulce.

Údaje o podání	Údaje o příjemci veřejné finanční podpory	Údaje o projektu
Číslo jednací	Jméno a příjmení/název	Číslo projektu/akce ⁸
Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá, a jeho organizačního útvaru	Rodné číslo/IČO	Název projektu/akce
Kontaktní osoba	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	Název operačního (dotačního) programu
E-mail na kontaktní osobu		Identifikace poskytovatele veřejné finanční podpory

► Příklad špatné praxe

- ✘ V podnětu není uvedena kontaktní osoba. Orgán finanční správy se musí na osobu, která věc vyřizuje, v případě potřeby dotazovat.
- ✘ V podnětu není uveden organizační útvar kontrolního orgánu. V případě, že kontaktní osoba není dostupná, orgány finanční správy musí v organizační struktuře kontrolního orgánu dohledat správný organizační útvar.
- ✘ Projekt je v podnětu identifikován jen číslem a názvem projektu. Další údaje o projektu musí orgán finanční správy dohledat nebo o ně požádat kontrolující orgán, který podnět zaslal.

⁸ V případě čerpání veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+.

4.2 Náležitosti oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně

Oznámení podezření na porušení rozpočtové kázně je podstatou podávaného podnětu. Podnět by se neměl nikdy omezit jen na vágní oznámení o podezření bez podrobnějšího vysvětlení, jak poskytovatel nebo jiný kontrolní orgán k podezření dospěl a o jaké důkazní materiály své podezření opírá. **Pro další postup orgánů finanční správy je proto klíčová identifikace pochybení považovaných za porušení rozpočtové kázně podložená konkrétními důkazními prostředky.**

Jednoznačná identifikace podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho odůvodnění

Příjemce veřejné finanční podpory se může dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel neoprávněným použitím⁹, nebo zadržením poskytnutých prostředků¹⁰ nebo porušením rozpočtové kázně definovaným v ustanovení § 44 odst. 1 písm. j) rozpočtových pravidel.

Poskytovatel nebo jiný kontrolní orgán musí v podnětu popsat pochybení příjemce veřejné finanční podpory, která naplňují znaky porušení rozpočtové kázně, s odkazem na konkrétní podmínky stanovené v rozhodnutí nebo jiném právním aktu o poskytnutí veřejné finanční podpory nebo ustanovení právního předpisu, která byla porušena.

► Příklad špatné praxe

✘ **Příklad č. 1:** Poskytovatel dotace zaslal orgánu finanční správy podnět s podezřením na porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel v něm uvádí, že „se domnívá, že byla porušena rozpočtová kázeň“. Dále nijak pochybení kontrolovaného neupřesňuje ani neuvádí konkrétní podmínky nebo právní předpisy, které měly být porušeny. Orgán finanční správy musí o další informace a důkazní prostředky poskytovatele požádat a v případě nedoložení informací s dostatečnou důkazní hodnotou zahájit daňovou kontrolu. Tím se prodlužuje doba od zjištění porušení rozpočtové kázně po odvod veřejných prostředků zpět do veřejného rozpočtu.

✘ **Příklad č. 2:** Příjemce veřejné finanční podpory se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že poskytovateli nezaslal závěrečné vyhodnocení projektu v termínu stanoveném v podmínkách čerpání veřejné finanční podpory. Poskytovatel zaslal orgánu finanční správy informaci s konkrétním popisem pochybení příjemce, které naplňuje znaky porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel konstatuje porušení rozpočtové kázně, zároveň však z důvodu naplnění ostatních podmínek a účelu veřejné finanční podpory nepožaduje uložení a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně.

O zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně rozhoduje orgán finanční správy, ne poskytovatel. Povinností poskytovatele v případě, že bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně, je zaslat orgánu finanční správy podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, a to v dostatečné kvalitě a se všemi důkazními prostředky, které by mohly dopomoci k rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně a vyměření odvodu bez nutnosti provést daňovou kontrolu.

Číslo nesrovnalosti

Nesrovnalostí se dle čl. 2 odst. 36 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 a čl. 1 odst. 2 nařízení Rady (ES, Euroatom) č. 2988/1995 rozumí „*jakékoli porušení ustanovení unijního nebo vnitrostátního právního předpisu týkajícího se jeho uplatňování, které vyplývá z jednání nebo opomenutí*“.

⁹ § 3 písm. e) rozpočtových pravidel.

¹⁰ § 3 písm. f) rozpočtových pravidel.

hospodářského subjektu zapojeného do provádění fondů ESI, a v důsledku jehož je nebo by mohl být poškozen rozpočet Unie tím, že by byl z rozpočtu Unie uhrazen neoprávněný výdaj.“

Porušení rozpočtové kázně může být zároveň nesrovnalostí v rámci čerpání veřejné finanční podpory spolufinancované z fondů Evropské unie. Tento údaj je tedy vyplňován jen poskytovatelem finančních prostředků z fondů Evropské unie v případech, kdy je porušení rozpočtové kázně zároveň nesrovnalostí, a když je toto číslo podateli podnětu známo.

Číslo nesrovnalosti je identifikační údaj, kterým je označena nesrovnalost v informačním systému MS 2014+. Tato informace slouží ke koordinaci postupu orgánů finanční správy a poskytovatelů finančních prostředků z fondů Evropské unie. Evidencí čísla nesrovnalosti nejenom v rámci informačního systému poskytovatele finanční podpory, ale zároveň i v rámci informačního systému orgánů finanční správy, dochází k jednoznačné identifikaci nesrovnalosti a jejímu propojení na konkrétní zkontrolovaný projekt/akci financovaný z prostředků Evropské unie. Užitím tohoto identifikátoru v rámci zpětné vazby o výsledcích kontrol a výši uloženého odvodu za porušení rozpočtové kázně orgány finanční správy dojde k časové úspoře při dohledávání výsledků kontrol ze strany poskytovatele finanční podpory a k zefektivnění komunikace s orgány finanční správy.

Částka dotčená pochybením

Částka dotčená pochybením by měla být poskytovatelem stanovena v souladu s právním aktem (rozhodnutím, smlouvou, dohodou nebo podmínkami realizace projektu) o poskytnutí prostředků. Existují-li podmínky pro stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. 6 rozpočtových pravidel, částka dotčená pochybením musí být stanovena v rámci částek vypočítaných podle § 14 odst. 6. V rámci poskytování veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie se používá termín *výše nezpůsobilých výdajů*.

Vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně včetně penále za prodlení s tímto odvodem je v kompetenci orgánů finanční správy. Tyto nejsou vázány částkou předpokládaného porušení rozpočtové kázně stanovenou poskytovatelem nebo jiným kontrolním orgánem. Mohou tak vznikat rozdíly ve výši částky uvedené v podnětu poskytovatele nebo jiného kontrolního orgánu a částky odvodu vyměřeného orgány finanční správy. **Z praxe ale vyplývá, že ve většině případů dospívají orgány finanční správy ke shodným závěrům jako poskytovatelé veřejné finanční podpory a jiné kontrolní orgány, v některých případech zjišťují další porušení rozpočtové kázně nad rámec podnětu a výjimečně se s podezřením na porušení rozpočtové kázně vůbec neztotožňují.**

Informace o stavu financování projektu

Informace musí obsahovat přehled o čerpání a použití poskytnutých prostředků v čase zaslání podnětu. Dále by mělo být upřesněno, zda projekt/akce stále probíhá a v případě, že už ne, i termín ukončení. Pokud to bude vhodné, měla by informace obsahovat i přehled všech zdrojů financování projektu a stav čerpání těchto zdrojů.

Datum finančního vypořádání

Finančním vypořádáním je předání přehledu o čerpání a použití poskytnutých peněžních prostředků včetně komentáře a vrácení nepoužitých prostředků v průběhu rozpočtového roku nebo nejpozději ve stanovených lhůtách. Zásady a lhůty pro finanční vypořádání upravuje aktuálně vyhláška č. 367/2015 Sb. ze dne 16. prosince 2015, o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem. Tento údaj je povinný jen v případě, že se pochybení týká finančního vypořádání.

4.3 Informování o dalších opatřeních

Poskytovatel veřejné finanční podpory **ze státního rozpočtu nebo prostředků EU** disponuje možností řešit pochybení na straně příjemce veřejné finanční podpory bez ingerence orgánů finanční správy. Role

poskytovatele byla výrazně posílena novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb. Tato novela dala poskytovatelům širší možnost řešení bez účasti orgánů finanční správy, a to formou nápravných opatření nebo výzev k vrácení veřejné finanční podpory dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel. Zároveň rozšířila kompetenci poskytovatele nevyplatit v souladu s ustanovením § 14e rozpočtových pravidel veřejnou finanční podporu nebo její část v případech, kdy se poskytovatel domnívá, že příjemce porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel veřejné finanční podpory nebo podmínky, za kterých byla veřejná finanční podpora poskytnuta.

Pro poskytovatele veřejné finanční podpory je zákonem stanovena povinnost o aplikaci opatření podle § 14e či § 14f odst. 1 a 3 informovat finanční úřad.

Opatření poskytovatele dle § 14e před novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb.¹¹

Před novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., která je účinná od 20. února 2015, měl poskytovatel možnost nevyplatit veřejnou finanční podporu nebo její část podle dnes již aktualizovaného § 14e rozpočtových pravidel. Tuto pravomoc měl poskytovatel jen v případě porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z fondů Evropské unie. Orgán finanční správy následně mohl dle § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel započítat částky, které poskytovatel dosud nevyplatil, domníval-li se, že byla porušena rozpočtová kázeň. O provedení opatření dle § 14e rozpočtových pravidel před novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., včetně rozsahu a odůvodnění, byl poskytovatel povinen informovat příslušný finanční úřad.¹² Do informace o nevyplacení (často označovanému jako „krácení“), uvede poskytovatel tyto informace:

- číslo jednací,
- odůvodnění nevyplacení s odkazem na pochybení (nesrovnalost), za kterou bylo kráceno,
- k jakým prostředkům (vyplaceným či dosud nevyplaceným)¹³ bylo nevyplacení provedeno,
- výše nevyplacení k danému pochybení (nesrovnalosti),
- datum nevyplacení¹⁴,
- datum rozhodnutí o nevyplacení.

Informace poskytovatele o aplikaci opatření dle § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., není považována za podnět k zahájení dalšího řízení orgánu finanční správy, **bylo-li nevyplacení aplikováno za pochybení ve vztahu k dosud nevyplaceným prostředkům (k dosud nevyplacené veřejné finanční podpoře).**

Bylo-li nevyplacení dle § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., aplikováno za pochybení, jež se týká již vyplacených (použitých) prostředků, je tato informace od poskytovatele pro orgán finanční správy nezbytnou a nedílnou součástí podnětu a slouží k zahájení dalšího řízení, které je již plně v rukou orgánu finanční správy. V rámci metodického nastavení orgány finanční správy ve vztahu k ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., plně respektují závěry

¹¹ Týká se projektů, kterým bylo rozhodnutí o poskytnutí dotace vydáno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tyto se posuzují podle zákona č. 218/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

¹² § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou č. 25/2015 Sb.

¹³ Usnesení Nejvyššího správního soudu (rozšířený senát), č.j. 6 Afs 270/2015 ze dne 17. dubna 2017. Dostupné z: <http://www.nssoud.cz>.

¹⁴ § 44a odst. 8 rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 – Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny nebo nevyplaceny postupem podle odstavce 5 písm. b).

uvedené v usnesení Nejvyššího správního soudu (rozšířený senát) č.j. 6 Afs 270/2015 ze dne 17. dubna 2017.

Opatření poskytovatele dle § 14e po novele rozpočtových pravidel provedené zákonem č. 25/2015 Sb.

Novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb. byla rozšířena kompetence poskytovatele nevyplatit veřejnou finanční podporu nebo její část v souladu s § 14e rozpočtových pravidel na všechny případy, kdy se poskytovatel důvodně domnívá, že její příjemce **ve vztahu k dosud nevyplaceným prostředkům (k dosud nevyplacené veřejné finanční podpoře)** porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel veřejné finanční podpory nebo podmínky, za kterých byla veřejná finanční podpora poskytnuta. Poskytovatel má povinnost o takovémto opatření informovat bez zbytečného odkladu příslušný orgán finanční správy a stejně tak ho bez zbytečného odkladu informovat o rozhodnutí o námitkách (§ 14e odst. 5 rozpočtových pravidel). Informace poskytovatele k § 14e rozpočtových pravidel ve znění novely provedené zákonem č. 25/2015 Sb. je poskytovatelem zasílána samostatným sdělením, které není považováno za podnět k zahájení dalšího řízení, orgánu finanční správy, bylo-li nevyplacení aplikované za pochybení ve vztahu k dosud nevyplaceným prostředkům.

Bylo-li nevyplacení dle § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném po novele provedené zákonem č. 25/2015 Sb., aplikováno za pochybení, jež se týká již vyplacených (použitých) prostředků, je tato informace od poskytovatele pro orgán finanční správy nezbytnou a nedílnou součástí podnětu a slouží k zahájení dalšího řízení, které je již plně v rukou orgánu finanční správy. V rámci metodického nastavení orgány finanční správy ve vztahu k ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném po novele provedené zákonem č. 25/2015 Sb., zcela respektují závěry uvedené v usnesení Nejvyššího správního soudu (rozšířený senát) č.j. 6 Afs 270/2015 ze dne 17. dubna 2017¹³, byť byla tímto usnesením řešena problematika § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném před novelou č. 25/2015 Sb. Závěry uvedené v usnesení Nejvyššího správního soudu (rozšířený senát) č.j. 6 Afs 270/2015 ze dne 17. dubna 2017 jsou plně použitelné i ve vztahu k ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, ve znění účinném po novele provedené zákonem č. 25/2015 Sb.

Do informace o nevyplacení uvede poskytovatel tyto informace:

- číslo jednací,
- odůvodnění nevyplacení, tj. popis zjištěného pochybení dle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel,
- k jakým prostředkům (vyplaceným či dosud nevyplaceným) bylo nevyplacení provedeno,
- výše nevyplacení k danému pochybení (nesrovnalosti),
- datum rozhodnutí o nevyplacení,
- uplatnění námitek příjemce prostředků, byly-li uplatněny,
- rozhodnutí o námitkách s informací, zda nevyplacení bylo plně oprávněné, částečně oprávněné nebo nebylo oprávněné a stanovenou částkou určenou k nevyplacení,
- odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

Opatření poskytovatele dle § 14f rozpočtových pravidel

Novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb. byla role poskytovatele výrazně posílena v oblasti vymáhání již poskytnutých prostředků. Novela dala poskytovatelům možnost řešit porušení rozpočtové kázně formou nápravných opatření a výzev k vrácení poskytnutých prostředků v souladu s ustanovením § 14f odst. 1 a odst. 3 rozpočtových pravidel. Ustanovení § 14f bylo do rozpočtových pravidel vloženo pro případy, kdy poskytovatel dojde k závěru, že lze zjištěné nedostatky (porušení rozpočtové kázně) vyřešit nápravou či vrácením veřejné finanční podpory nebo její části bez účasti orgánu finanční správy. V rozsahu, v jakém příjemce provede na základě výzvy v termínu

stanoveném poskytovatelem nápravné opatření nebo vrátí veřejnou finanční podporu, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně (§ 14f odst. 2 rozpočtových pravidel) a orgány finanční správy již v dané věci nekonají. Výzvu dle § 14f odst. 1 a 3 nelze vydat, pokud již byl finančním úřadem ve vztahu k zjištěnému pochybení vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně, tedy pokud již bylo konstatováno porušení rozpočtové kázně.

Poskytovatel je povinen informovat příslušný orgán finanční správy nejenom o vydání výzvy, ale rovněž o skutečnosti, jak bylo na výzvu reagováno (§ 14f odst. 7 rozpočtových pravidel). V případě, že výzvě poskytovatele učiněné podle § 14f bylo v termínu vyhověno, slouží informace k tomu, že se orgán finanční správy dozví, že určité pochybení příjemce bylo vyřešeno, aniž došlo k porušení rozpočtové kázně. V takovém případě zasílá poskytovatel informaci orgánu finanční správy samostatným sdělením, které není považováno za podnět. V případě, že nebylo výzvě vyhověno nebo bylo plněno jen částečně či po termínu ve výzvě stanoveném, je tato informace od poskytovatele pro orgán finanční správy nezbytnou a nedílnou součástí podnětu a slouží k zahájení dalšího řízení, které je již plně v rukou orgánu finanční správy.

Náležitosti samostatné informace zasílané poskytovatelem na orgán finanční správy v případě výzvy k nápravnému opatření (§ 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), kdy bylo příjemcem provedeno opatření k nápravě v plném rozsahu výzvy a ve stanoveném termínu, jsou:

- číslo jednací,
- odůvodnění nápravného opatření, tj. popis zjištěného pochybení dle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel,
- dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit,
- reakce příjemce prostředků,
- datum, do kdy mělo být nápravné opatření provedeno,
- datum skutečného provedení opatření příjemcem.

Náležitosti samostatné informace zasílané poskytovatelem na orgán finanční správy v případě výzvy k vrácení veřejné finanční podpory (§ 14f odst. 3 rozpočtových pravidel), kdy příjemce vrátil veřejnou finanční podporu v rozsahu výzvy a ve stanoveném termínu, jsou:

- číslo jednací,
- odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení dle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel,
- výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost),
- reakce příjemce prostředků,
- datum, do kdy měly být prostředky nebo jejich část vráceny,
- datum skutečného vrácení prostředků a částka, kterou příjemce skutečně vrátil.

Náležitosti podnětu zasílaného poskytovatelem na orgán finanční správy v případě výzvy k nápravnému opatření (§ 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), kdy bylo příjemcem provedeno opatření k nápravě pouze částečně, nebylo provedeno vůbec nebo bylo provedeno až po stanoveném termínu, jsou:

- číslo jednací,
- odůvodnění nápravného opatření dle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel,
- dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit,
- reakce příjemce prostředků,
- datum, do kdy mělo být nápravné opatření provedeno,

- informace o tom, že opatření bylo provedeno pouze částečně, nebylo provedeno vůbec nebo bylo provedeno až po termínu, datum provedení.

Náležitosti podnětu zasláného poskytovatelem na orgán finanční správy v případě výzvy k vrácení veřejné finanční podpory (§ 14f odst. 3 rozpočtových pravidel), kdy příjemce vrátil veřejnou finanční podporu pouze částečně, nebo nebylo na výzvu reagováno vůbec nebo bylo reagováno až po stanoveném termínu, jsou:

- číslo jednací,
- odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení dle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel,
- výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost),
- reakce příjemce prostředků,
- datum, do kdy měly být prostředky nebo jejich část vráceny,
- informace o tom, že na výzvu byla příjemcem vrácena pouze část, nebo nebylo na výzvu reagováno vůbec nebo bylo reagováno až po stanoveném termínu,
- výše částečně vrácené částky nebo výše částky vrácené po termínu, datum vrácení.

► Příklad špatné praxe

- ✘ **Příklad č. 1:** Poskytovatel zaslal orgánu finanční správy podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Podle poskytovatele příjemce dotace porušil podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Poskytovatel stanovil výši nezpůsobilých výdajů na 200 000 Kč.

O měsíc později zaslal poskytovatel orgánu finanční správy informaci o nevyplacení části dotace ve výši 200 000 Kč podle § 14e rozpočtových pravidel. Nevyplacení části dotace odůvodnil poskytovatel pochybením příjemce, které odpovídalo pochybení uvedenému v předtím zasláném podnětu. Poskytovatel nevyplacením části dotace popírá předchozí zasláný podnět a není tak jednoznačně dáno, že má být zahájeno řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně.

- ✘ **Příklad č. 2:** Na základě podnětu poskytovatele zahájil orgán finanční správy řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Příjemce dotace neoprávněně použil poskytnuté prostředky. Podklady předložené poskytovatelem neměly dostatečnou důkazní hodnotu a orgán finanční správy proto zahájil u příjemce daňovou kontrolu. Daňová kontrola prokázala porušení rozpočtové kázně, za které by orgán finanční správy vyměřil odvod a penále.

Před ukončením kontroly zaslal poskytovatel orgánu finanční správy informaci o tom, že na základě § 14f rozpočtových pravidel vyzval příjemce dotace k vrácení prostředků, které neoprávněně použil. Příjemce dotace výzvě vyhověl a prostředky vrátil na účet poskytovatele dotace. Dle § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel v rozsahu, v jakém příjemce dotaci vrátil, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Orgán finanční správy daňovou kontrolu ukončil a k vyměření odvodu ani penále nedošlo.

Poskytovatel si měl v obou příkladech předem stanovit, zda jsou důvody k podání podnětu k zahájení řízení o porušení rozpočtové kázně k orgánu finanční správy nebo jsou splněny důvody pro využití některého z opatření, která mu poskytují rozpočtová pravidla v § 14e a 14f.

Opatření podle § 14e rozpočtových pravidel poskytovatel aplikuje ve vztahu k pochybením, jež se týkají dosud nevyplacených prostředků. V tomto případě pak nezasílá podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, ale samostatnou informaci o aplikaci tohoto opatření.

Opatření podle § 14f rozpočtových pravidel poskytovatel aplikuje ve vztahu k pochybením,

jež se týkají již vyplacených (použitých) prostředků. Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně pak při aplikaci § 14f rozpočtových pravidel poskytovatel podává pouze v případě, že opatření dle § 14f rozpočtových pravidel nebylo splněno nebo nebylo splněno včas nebo bylo splněno pouze částečně. V případě splnění opatření dle § 14f rozpočtových pravidel ve stanoveném termínu poskytovatel zasílá pouze samostatnou informaci o splnění tohoto opatření příjemcem veřejné finanční podpory.

Kombinace podání podnětu k zahájení řízení o porušení rozpočtové kázně a využití opatření podle § 14e a 14f rozpočtových pravidel u stejného pochybení vyvolává nejasnosti a administrativní zátěž na straně kontrolované osoby i orgánu finanční správy.

Opatření k nápravě v rámci zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury¹⁵

Státní fond dopravní infrastruktury je v souladu s § 3 odst. 5 zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury oprávněn žádat při zjištění pochybení v souvislosti s užitím finančních prostředků jejich vrácení, pozastavit čerpání nebo činit další nezbytná opatření. Opatření § 14e a 14f rozpočtových pravidel se na něj nevztahují. V rozsahu, v jakém došlo k vrácení finančních prostředků, pozastavení jejich čerpání nebo k uskutečnění dalších nezbytných opatření, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

Státní fond dopravní infrastruktury informuje příslušný orgán finanční správy o tom, zda došlo z jeho strany k pozastavení čerpání, výzvě k vrácení prostředků nebo jinému nápravnému opatření. V případě pozastavení čerpání prostředků, vrácení prostředků na základě výzvy nebo provedení jiného nápravného opatření příjemcem v stanoveném rozsahu a termínu, zasílá státní fond příslušnému orgánu finanční správy informaci, která by kromě obecných náležitostí měla obsahovat tyto údaje:

- číslo jednací,
- odůvodnění pozastavení čerpání prostředků, výzvy k vrácení prostředků nebo uložení jiného nápravného opatření, popis zjištěného pochybení,
- dotčená částka k danému pochybení, lze-li ji vyčíslit,
- nevyplacená částka v případě pozastavení čerpání prostředků,
- výše požadované částky v případě výzvy k vrácení prostředků,
- reakce příjemce prostředků,
- datum vrácení požadované částky nebo provedení nápravného opatření, v případě výzvy k vrácení prostředků nebo provedení jiného nápravného opatření.

Nebylo-li nápravné opatření provedeno v stanoveném rozsahu a termínu, je tato informace nezbytnou a nedílnou součástí podnětu a slouží k zahájení dalšího řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Náležitosti podnětu k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně v případě neprovedení nápravných opatření dle § 3 odst. 5 zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury jsou:

- číslo jednací,
- odůvodnění výzvy k vrácení prostředků nebo uložení jiného nápravného opatření, popis zjištěného pochybení,
- dotčená částka k danému pochybení, lze-li ji vyčíslit,
- výše požadované částky v případě výzvy k vrácení prostředků,
- reakce příjemce prostředků,

¹⁵ Zákon č. 104/2000 Sb. o Státním fondu dopravní infrastruktury ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury“).

- datum, do kdy měly být prostředky vráceny nebo nápravné opatření provedeno,
- informace o tom, že prostředky byly vráceny pouze částečně, nebyly vráceny vůbec nebo po termínu, jiné nápravné opatření bylo provedeno pouze částečně, nebylo provedeno vůbec nebo bylo provedeno až po termínu, termín vrácení nebo provedení.

4.4 Důkazní prostředky

Obecně lze konstatovat, že v řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně lze jako důkazní prostředek použít jakýkoliv **podklad získaný v souladu s právními předpisy**, který doloží zjištění nebo umožní ověření skutečností rozhodných pro konstatování porušení rozpočtové kázně a stanovení výše odvodu (případně informace prokazující, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo)¹⁶. **Řádně doložené důkazní prostředky získané při kontrole poskytovatelem nebo jinými kontrolními orgány jsou předpokladem pro vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně bez provedení další kontroly ze strany orgánů finanční správy.**

Zahrnout všechny případy, kdy může při čerpání veřejné finanční podpory dojít k porušení rozpočtové kázně, není vzhledem k širokému vymezení porušení rozpočtové kázně možné. Proto bude následující kapitola zaměřena jen na nejčastější důkazní prostředky.

Hlavními podklady jsou vždy:

- protokol o kontrole, včetně případných dodatků,
- rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí veřejné finanční podpory, všechny přílohy a dodatky (přílohou mohou být např. příručky pro žadatele a příjemce),
- auditní zpráva Auditního orgánu MF.

Důkazními prostředky dokládajícími porušení rozpočtové kázně jsou obecně podklady prokazující zjištění uvedená kontrolním orgánem v protokolu o kontrole či auditním orgánem MF v auditní zprávě, konkrétně pak například:

- objednávky, smlouvy a faktury,
- dokumenty zadávacího řízení,
- mzdové listy,
- výpisy z banky.

Důkazními prostředky týkajícími se opatření poskytovatele v souladu s rozpočtovými pravidly jsou:

- oznámení o nevyplacení prostředků dle § 14e,
- námitky příjemce,
- rozhodnutí o námitkách,
- výzva k provedení opatření podle § 14f odst. 1,
- reakce příjemce na výzvu k provedení opatření podle § 14f odst. 1,
- výzva k vrácení prostředků podle § 14f odst. 3,
- reakce příjemce na výzvu k vrácení prostředků podle § 14f odst. 3.

¹⁶ § 93 odst. 1 daňového řádu.

Protokol o kontrole

Povinné náležitosti protokolu o kontrole upravuje kontrolní řád v § 12. Obecně lze shrnout, že protokol o kontrole by měl obsahovat skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole, především kontrolní zjištění, ke kterým kontrolní orgán dospěl. Kontrolním zjištěním jsou konkrétní nedostatky včetně označení právních předpisů, které byly porušeny. Porušeny nemusí být jen právní předpisy, protože kontrolní orgán zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z právních předpisů, ale i povinnosti, které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Rovněž posuzuje soulad s vydaným právním aktem o poskytnutí veřejných finančních prostředků. Součástí kontrolního zjištění je i označení podkladů, na základě kterých dospěl kontrolní orgán ke svým zjištěním.

Dalšími povinnými náležitostmi protokolu o kontrole jsou:

- označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,
- označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,
- označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,
- označení kontrolované osoby,
- označení předmětu kontroly,
- kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky, s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,
- datum vyhotovení,
- podpis kontrolujícího.

► Příklad špatné praxe

- ✘ Poskytovatel dotace zaslal orgánu finanční správy podnět s podezřením na porušení rozpočtové kázně. V podnětu poskytovatel specifikoval, že porušení rozpočtové kázně spatřuje v porušení podmínek poskytnutí dotace, které jsou přílohou rozhodnutí o poskytnutí dotace. Poskytovatel uvedl, že tyto podmínky jsou dostupné u příjemce dotace.

Orgán finanční správy musí požádat poskytovatele o doložení důkazních prostředků a v případě jejich nedostatečné důkazní hodnoty je nucen zahájit daňovou kontrolu. Doba od zjištění podezření na porušení rozpočtové kázně po odvod veřejných prostředků zpět do veřejného rozpočtu se neodůvodněně prodloužila.

5 Porušení rozpočtové kázně do 1000 Kč

Vzhledem k tomu, že v souladu s § 44a odst. 6 rozpočtových pravidel se odvod za porušení rozpočtové kázně neuloží, jestliže jeho výše nepřesahuje 1000 Kč, nemusí poskytovatelé a jiné kontrolní orgány zasílat orgánům finanční správy podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně ani jinou informaci. Poskytovatelé jsou nicméně povinni vést evidenci těchto podezření na porušení rozpočtové kázně. V případě, že ve vztahu k jedné poskytnuté veřejné finanční podpoře nebo celkovým použitým prostředkům bylo zjištěno více porušení, výše odvodů se sečte a přesáhne-li 1000 Kč, jsou poskytovatelé a jiné kontrolní orgány povinny zaslat příslušnému orgánu finanční správy podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně.

6 Způsob předání podnětu

Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně se orgánům finanční správy předává primárně datovou zprávou nebo písemně.¹⁷ Podrobnosti k předání prostřednictvím datové zprávy obsahuje zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.¹⁸

Jako orgány finanční správy jsou zřízeny Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady, které jsou správními úřady a organizačními složkami státu. Finanční úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu. Specializovaný finanční úřad vykonává působnost na celém území České republiky, přičemž je příslušným pro vybrané subjekty.¹⁹

Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je předáván výhradně místně příslušnému finančnímu úřadu dle sídla nebo bydliště příjemce veřejné finanční podpory. Finančními úřady jsou:

- Finanční úřad pro hlavní město Prahu
- Finanční úřad pro Středočeský kraj
- Finanční úřad pro Jihočeský kraj
- Finanční úřad pro Plzeňský kraj
- Finanční úřad pro Karlovarský kraj
- Finanční úřad pro Ústecký kraj
- Finanční úřad pro Liberecký kraj
- Finanční úřad pro Královéhradecký kraj
- Finanční úřad pro Pardubický kraj
- Finanční úřad pro Kraj Vysočina
- Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
- Finanční úřad pro Olomoucký kraj
- Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj
- Finanční úřad pro Zlínský kraj
- Specializovaný finanční úřad.

¹⁷ § 71 daňového řádu.

¹⁸ Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁹ § 11 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky.

7 Kontrola odeslání údajů o poskytnuté dotaci do centrálního registru dotací CEDR III

Poskytovatel dotace ještě před odesláním podnětu k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně orgánu finanční správy vždy ověří, že informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci byla zaznamenána do centrálního registru dotací CEDR III. K ověření této skutečnosti lze využít webovou aplikaci na adrese <http://cedr.mfcr.cz>.

Povinnost ověřování existence informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci v centrálním registru dotací CEDR III pro poskytovatele neplatí v případech, kdy je orgánu finanční správy odeslán podnět na dotaci poskytnutou v kalendářním čtvrtletí předcházejícím tomuto odeslání a existuje tak předpoklad, že vzhledem k časovým prodlevám při naplňování centrálního registru bude informace do registru zadána až následně. Povinnost ověřování neplatí rovněž u prostředků veřejné finanční podpory, které svým charakterem nesplňují podmínky pro evidenci v centrální evidenci dotací CEDR III, viz § 75b rozpočtových pravidel.

V případě, že poskytovatel v rámci ověření zjistí, že informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci v centrálním registru dotací CEDR III chybí, bezodkladně kontaktuje příslušnou osobu svého úřadu pověřenou zajišťováním naplnění registru a učiní veškeré možné kroky k tomu, aby informace byla do centrálního registru dotací CEDR III odeslána.

8 Zpětná vazba o stavu vyřízení podnětu

Orgán finanční správy poskytuje na vyžádání informace získané při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí (§ 44a odst. 11 rozpočtových pravidel).

Příslušný správní orgán může požádat dopisem Generální finanční ředitelství o přístup k výsledkům kontrol, které provedly orgány finanční správy. O aktivaci přístupu do webové služby VYKONT mohou v souladu s ustanovením § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel požádat pouze správní orgány, které rozhodují o poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a dále správní orgány, které jsou oprávněny ke kontrole použití těchto prostředků. Přílohou dopisu musí být vyplněný formulář „Žádost o přístup do VK“ podepsaný osobou, pro kterou je přístup požadován. Dále je nutné vyplnit „Přílohu č. 1 k žádosti o přístup do VK“, včetně poskytovatelů a finančních zdrojů, za které mají být informace zpřístupněny.

Uživatelé systému VYKONT v rámci žádosti o přístup berou na vědomí, že poskytnutím získaných údajů dalším osobám se mohou dopustit porušení právních předpisů, zejména ustanovení § 52 daňového řádu. Více informací včetně příslušných formulářů lze najít na adrese <http://cedr.mfcr.cz/vykont/>.

9 Přílohy

9.1 Vzorový podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně



Finanční úřad pro hlavní město Prahu
Petrohradská 6, 101 00
Praha 10

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Odbor kontroly OP
Karmelitská 7,
118 12, Praha 1

Vyřizuje: Ing. Jonáš Novotný
Telefon: +420 123 456 789
E-mail: jonas.novotný@msmt.cz
V Praze dne 30. 01. 2017
Č. j.: 2017/1234 -567

Věc: Předání podkladů k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 4321/65/9.8.7./2016 ze dne 18. ledna 2016 byla Základní škola Praha, IČO 33322211, se sídlem Pražská 85, 180 00 Praha 8 – Bohnice (dále jen „příjemce dotace“), poskytnuta dotace na realizaci projektu *Čtenářské dílny jako prostředek ke zkvalitnění čtenářství a čtenářské gramotnosti* č. CZ 1.23./3.2.10/2015 v rámci operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Poskytovatelem dotace bylo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Na základě vykonané veřejnosprávní kontroly u příjemce dotace bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (dále jen „rozpočtová pravidla“), které spočívá v nedodržení podmínky vyhlášení výběrového řízení a uskutečnění nezpůsobilých výdajů.

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace byla příjemci dotace poskytnuta záloha ve výši 230 000 Kč. Z této zálohy byly použity finanční prostředky v celkové výši 218 000 Kč, a to na uhrazení dodavatelské faktury č. 05/04/2016 pro dodavatele Interaktivní svět s. r. o. ve výši 218 000 Kč (ze státního rozpočtu hrazeno 32 700 Kč; z Evropského sociálního fondu hrazeno 185 300 Kč). K finančnímu vypořádání dotace došlo dne 7. ledna 2017.

V rámci projektu nebylo vyhlášeno výběrové řízení a nebyly doloženy žádné písemnosti (průzkum trhu, smlouvy, objednávky), které by prokazovaly zadání veřejné zakázky. Příjemce dotace uzavřel s dodavatelem pouze ústní dohodu, o které nejsou vedené žádné záznamy. Výše uvedeným jednáním tak došlo k porušení rozhodnutí poskytovatele dotace v části VI bodu 3a, dále byla porušena Příručka pro základní školy – žadatele a příjemce 1.2 – Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost verze 2 v bodu 1.2.3., podle které je příjemce dotace při zadávání zakázek malého rozsahu od 200 000 Kč povinen písemně/elektronicky vyzvat k podání nabídky alespoň tři dodavatele a současně uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele dotace. K pochybení došlo

ke dni 20. dubna 2016, tedy ke dni úhrady dodavatelské faktury č. 05/04/2016. Příjemce dotace nedodržel postup při zadávání zakázek malého rozsahu, přičemž proplacením dodavatelských faktur za dodané zboží, na které nebylo vyhlášeno výběrové řízení, uskutečnil nezpůsobilý výdaj ve výši 218 000 Kč pod číslem nesrovnalosti CZ 1.23./3.2.10/21.3/2015.

Z tohoto důvodu byla dne 1. listopadu 2016 příjemci dotace zaslána výzva dle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k vrácení částky ve výši 218 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne převzetí této výzvy. Tato výzva byla doručena dne 3. listopadu 2016 do datové schránky příjemce dotace. Na výzvu reagoval příjemce dotace dopisem ze dne 18. listopadu, ve kterém vyjádřil svůj nesouhlas s požadovaným vrácením dotace. K dnešnímu dni 1. lednu 2017 nebyla částka 218 000 Kč vrácena.

Předáváme Vám tímto věc k dalšímu postupu.

Seznam příloh:

- Rozhodnutí o poskytnutí dotace (včetně příloh)
- Příručka pro základní školy – žadatele a příjemce 1.2 – Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost verze 2
- Protokol z veřejnosprávní kontroly
- Faktura č. 05/04/2016
- Výzva k vrácení dotace
- Odpověď příjemce dotace na výzvu k vrácení dotace

9.2 Checklist náležitostí podnětu k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně

	Náležitosti podnětu	Příklady důkazních prostředků
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá, a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci veřejné finanční podpory	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu	Číslo projektu/akce ²⁰	Rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí veřejné finanční podpory, všechny přílohy a dodatky
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele veřejné finanční podpory	
Náležitosti oznámení o porušení rozpočtové kázně	Jednoznačná identifikace podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho odůvodnění	Protokol o kontrole Auditní zpráva Auditního orgánu Dokumenty zadávacího řízení Objednávky, smlouvy a faktury Mzdové listy Výpisy z banky
	Číslo nesrovnalosti (jen u PRK u prostředků z fondů EU)	
	Částka dotčená pochybením	
	Informace o stavu financování projektu	
	Datum finančního vypořádání	

²⁰ V případě čerpání veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+.

<p>Další údaje v případě nevyplacení části veřejné finanční podpory dle § 14e rozpočtových pravidel před novelou provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., bylo-li nevyplacení provedeno ve vztahu k již vyplaceným (použitým) prostředkům</p>	<p>Výše nevyplacení k danému pochybení (nesrovnalosti)</p> <p>Informace k jakým prostředkům (vyplaceným či dosud nevyplaceným) bylo nevyplacení provedeno</p>	<p>Oznámení o nevyplacení veřejné finanční podpory</p>
	<p>Datum rozhodnutí o nevyplacení</p>	
	<p>Odůvodnění nevyplacení s odkazem na pochybení (nesrovnalost), za které bylo kráceno</p>	
<p>Další údaje v případě nevyplacení části veřejné finanční podpory dle §14e rozpočtových pravidel po novele provedené zákonem č. 25/2015 Sb., bylo-li nevyplacení provedeno ve vztahu k již vyplaceným (použitým) prostředkům</p>	<p>Výše nevyplacení k danému pochybení (nesrovnalosti)</p>	<p>Oznámení o nevyplacení dle § 14e</p> <p>Námítky příjemce</p> <p>Rozhodnutí o námítkách</p>
	<p>Informace k jakým prostředkům (vyplaceným) bylo nevyplacení provedeno</p>	
	<p>Datum rozhodnutí o nevyplacení</p>	
	<p>Odůvodnění nevyplacení, tj. popis zjištěného pochybení dle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel</p>	
	<p>Uplatnění námitek příjemce prostředků, byly-li uplatněny</p>	
	<p>Rozhodnutí o námítkách, stanovená částka určená k nevyplacení</p>	
	<p>Odůvodnění rozhodnutí o námítkách</p>	
<p>Další údaje v případě neprovedení opatření k nápravě dle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel v plném rozsahu ve stanoveném termínu</p>	<p>Číslo jednacích informace o výzvě k nápravnému opatření, v případě, že byla zaslána</p>	<p>Výzva k provedení opatření k nápravě podle § 14f odst. 1</p>
	<p>Dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit</p>	
	<p>Odůvodnění nápravného opatření, tj. popis zjištěného pochybení</p>	
	<p>Reakce příjemce prostředků</p>	<p>Odpověď příjemce na výzvu</p>
	<p>Datum, kdy mělo být nápravné opatření provedeno</p>	
	<p>Informace o tom, zda opatření bylo provedeno částečně nebo nebylo vůbec provedeno, případně bylo provedeno až po termínu</p>	

<p>Další údaje v případě, že na výzvu k vrácení veřejné finanční podpory dle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel byla příjemcem vrácena pouze její část, nebo nebylo na výzvu reagováno vůbec, nebo bylo reagováno až po stanoveném termínu</p>	Číslo jednací informace o výzvě k vrácení veřejné finanční podpory, v případě, že byla zaslána	Výzva k vrácení veřejné finanční podpory nebo její části podle § 14f
	Výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost)	
	Odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení	
	Reakce příjemce prostředků	Odpověď příjemce na výzvu
	Datum, do kdy měly být prostředky nebo jejich část vráceny	
	Informace o tom, že na výzvu nebylo reagováno, bylo reagováno jen částečně nebo po stanoveném termínu	
	Výše částky vrácené v termínu, výše částky vrácené po termínu	Výpis z účtu

9.3 Checklist náležitostí informací o dalších opatřeních k § 14e a 14f rozpočtových pravidel

	Náležitosti informace	Důkazní prostředky
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zaslá a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci veřejné finanční podpory	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu	Číslo projektu/akce ²¹	Rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí veřejné finanční podpory, všechny přílohy a dodatky ²²
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele veřejné finanční podpory	
Informace o nevyplacení části veřejné finanční podpory podle § 14e rozpočtových pravidel (před i po novele provedené zákonem č. 25/2015 Sb.), bylo-li nevyplacení aplikované za pochybení ve vztahu k dosud nevyplaceným prostředkům	Číslo jednací	Oznámení o nevyplacení dle § 14e
	Nevyplacená částka	
	Odůvodnění nevyplacení, tj. popis zjištěného pochybení	
	Uplatnění námitek příjemce prostředků, byly-li uplatněny	Písemné námítky příjemce
	Rozhodnutí o námitkách, stanovená částka určená k nevyplacení	Rozhodnutí o námitkách
	Odůvodnění rozhodnutí o námitkách	

²¹ V případě čerpání veřejné finanční podpory z fondů Evropské unie se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+.

²² Rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí veřejné finanční podpory, všechny přílohy a dodatky není nutno zasílat v případě splnění nápravného opatření podle § 14f odst. 1 nebo vrácení veřejné finanční podpory podle § 14f odst. 3.

Informace o splnění nápravního opatření dle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	Číslo jednací	Výzva k provedení opatření k nápravě podle § 14f odst. 1
	Dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit	
	Odůvodnění nápravného opatření, tj. popis zjištěného stavu	
	Reakce příjemce prostředků	Odpověď příjemce na výzvu
	Datum, do kdy mělo být nápravné opatření provedeno	
	Datum skutečného provedení opatření	
Informace ke splnění výzvy k vrácení veřejné finanční podpory podle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	Číslo jednací	Výzva k vrácení veřejné finanční podpory nebo její části podle § 14f
	Výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost)	
	Odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení	
	Reakce příjemce prostředků	Odpověď příjemce na výzvu
	Datum, do kdy měly být prostředky vráceny	
	Datum skutečného vrácení prostředků a částka, kterou příjemce skutečně vrátil	