
	Ministerstvo financí Auditní orgán	
---	---	---

Č. j.: MF-13928/2014/52

PID: MFCR4XLMRZ

Výtisk č.: 1

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: ROPSM/2014/O/021

Název auditu: Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce

Typ auditu: plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond/(y):	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Regionální operační program Střední Morava
CCI:	2007CZ161PO002
Auditované období ¹ (monitorovací období):	9. 10. 2012 – 30. 1. 2013
Auditovaný subjekt:	Jezdecký areál Olomouc s. r.o. Lazecká 576/81 779 00 Olomouc
Termín začátku a konce práce na místě:	18. 8. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.12/3.3.00/18.01153
Název projektu:	Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	ÚRR D-2012/0057/OKP ze dne 9. 10. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Výdaje projektu certifikovány
Číslo žádosti o platbu:	01/01153 (KP01021217590) 02/01153 (KP01021220628) 03/01153 (KP01021310550)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Lenka Hojgrová
Člen/(ové) auditorského týmu:	Ing. Zbyněk Škuta
	Ing. Gabriela Nováková
Přizvan(á)/(é) osob(a)/(y):	---

Ostatní informace

Datum vypracování:	10. 10. 2014
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO (el. verze)
Počet stran:	27
Počet příloh:	1

¹ a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRnutí	4
1. CÍL AUDITU	4
2. SHRnutí HlAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	5
PODROBNÁ ZPRÁVA	6
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU.....	6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	6
3. PROVEDENÁ PRÁCE	8
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	10
5. DOKONČENÍ AUDITU	17
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU	17
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	18
PŘÍLOHA č. 1 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU.....	19

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 1 zjištění s vysokou mírou závažnosti.

Identifikované zjištění je uvedeno v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	41 902 050,00	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 60,00 %</i> a) Příspěvek z fondů EU: 51,00% b) Finanční prostředky z rozpočtu RR-SR 9,00% c) Soukromé financování 40,00%	25 141 230,00 21 370 045,50 3 771 184,50 16 760 820,00	
3.	Certifikované výdaje ²	40 870 388,24	1 621 965,35
4	Auditované výdaje³	40 870 388,24	1 621 965,35
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	0,00	0,00
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.)	40 870 388,24	1 621 965,35

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout, s výjimkou zjištění uvedeného dále,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, s výjimkou zjištění uvedeného dále,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 40 870 388,24 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 0,00 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 40 870 388,24 Kč.

² Certifikovaná výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

³ Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s(e):

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“),
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 30. 6. 2014. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 18. 8. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,
- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,

- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu: Olomouc - Lazce

Popis projektu: Předmětem projektu je vybudování moderního jezdeckého areálu, který slouží jak k závodní činnosti, tak také k dalším aktivitám turistů a návštěvníků města Olomouc. Je vybudováno kvalitní venkovní závodní kolbiště, dále pak opracoviště, krytá jízdárna se sklady steliva a krmiva, zázemí návštěvníků i zaměstnanců, trvalé i závodní boxy pro ustájení koní. Součástí areálu je také dvoupodlažní restaurace s přímým výhledem do jízdárny i na kolbiště. U areálu je vybudováno parkoviště a jsou vytvořeny potřebné přístupové komunikace, chodníky a doplněna zeleň. Nový areál slouží pro jezdecký sport, výcvik koní v úrovni rekreační i výkonnostní a související funkce. Díky široké nabídce jezdeckých činností se tak areál stal významnou atraktivitou pro turistické návštěvníky Olomouce. V provozní fázi projektu bylo vytvořeno 6 pracovních míst.

Veřejná podpora: Projekt zakládá veřejnou podporu.

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit, IS MSC2007, <http://www.rr-strednimorava.cz/>, <http://www.escolomouc.cz/>) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k zakázce, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- manuály a příručky pro žadatele/ příjemce,
- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zprávy,
- žádost o platbu č. 01, 02, 03/01153 vč. soupisky faktur,
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu),

- interní směrnice,
- podklady k zakázce,
- protokoly o předání a převzetí díla,
- stavební deník a zápisy z kontrolních dnů,
- podklady prokazující dosažené hodnoty monitorovacích indikátorů.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů (srovnání kritérií ROP SM a projektové žádosti a projektové dokumentace),
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
 - odsouhlasení,
 - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
 - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Bc. Veronika Michálková, jednatelka společnosti,
- Ing. Dušan Röder, GHC regio s.r.o. - externista,
- Bc. Tomáš Nezmeškal, STRATUS LYNX s. r. o. – externista
- Ing. David Sedlář – externista,
- Mgr. Ondřej Stehlík – externista,
- Ing. Šárka Goldmannová – APC CONSULTING s.r.o.,
- Jaroslav Turek – správce objektu.

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky.	Zjištění č. 1
Způsobnost výdajů	Identifikovány nedostatky.	Zjištění č. 1
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Nerelevantní.	
Skutečné vynaložení vykázaných	Bez zjištění.	

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
výdajů		
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění.	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky.	Zjištění č. 1
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění.	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění.	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
01/01153	KP01021217590	9.10.2012-16.10.2012	0,00 Kč	18 563 323,00 Kč
02/01153	KP01021220628	17.10.2012–31.12.2012	0,00 Kč	17 500 121,40 Kč
03/01153	KP01021310550	11.11.2012-30.1.2013	0,00 Kč	4 806 943,84 Kč

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ⁴ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁶ bez DPH
1.	Neveřejný zadavatel	Zakázka V. Kategorie; (vyhlášení výzvy 11. 1. 2012)	„Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc - Penzion Lazce" a " Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc - Jízdárna Lazce“	4 / 1 (30. 1. 2012 do 10:00 h.)	CARMAN, a.s. (67 006 412,27 Kč) Zlínstav a.s. (70 954 524,00 Kč), STRABAG a.s. (88 979 073,00 Kč) KKS s.r.o. (83 076 370,00 Kč)	30. 3. 2012 67 006 412,27 Kč/ 70 574 601,38 Kč

⁴ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁵ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

⁶ Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méněpráce).

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění: 1. Pochybení ve veřejné zakázce

Popis zjištění: 1.1 Nedostatečné posouzení kvalifikace vítězného uchazeče

Na základě prověření procesu výběrového řízení na zhotovení stavby „Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc - Penzion Lazce“ a „Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce“ byly zjištěny následující skutečnosti:

Zadavatel ve výzvě a zadávací dokumentaci k výběrovému řízení požadoval splnění finančních a ekonomických kvalifikačních předpokladů předložením „výše obratu za stavební práce za poslední 3 uzavřená účetní období min. 80 mil. Kč bez DPH za každé z těchto období (2008, 2009, 2010) – dodavatel doloží formou účetní závěrky v prosté kopii nebo čestným prohlášením“ a technických kvalifikačních předpokladů předložením „seznamu významných stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let, obdobných jako je předmět zakázky a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich. Za stavbu obdobného charakteru se považuje stavba pozemního stavitelství, která byla provedena přímo pro konkrétního zadavatele a nikoliv ve formě subdodávek pro jiného dodavatele. Osvědčení o řádném plnění musí obsahovat:

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byla stavba poskytována veřejnému zadavateli, nebo,
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byla stavba poskytována jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- čestné prohlášení dodavatele, pokud byla stavba poskytována jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle předchozího bodu od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu musí dodavatel předložit minimálně:

a) 1 stavbu v hodnotě min. 30 mil Kč bez DPH,

b) 2 stavby v hodnotě min. 20 mil Kč bez DPH každé z nich; ...“

Firma CARMAN, a.s., U pily 918, 783 91 Uničov, IČ: 26138891 (dále jen „vítězný uchazeč“) podala dne 30. 1. 2012 nabídku, jejíž součástí byl Seznam významných stavebních prací a tři osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich. Dále doložila Čestné prohlášení o celkovém obratu uchazeče ze dne 25. 1. 2012. Prověřením výše uvedených údajů z dostupných zdrojů bylo zjištěno, že se jedná o nepravdivé skutečnosti uvedené v čestném prohlášení o celkovém obratu uchazeče ze dne 25. 1. 2012 (dále jen „čestné prohlášení“), kde

prohlašuje, že v uvedených letech dosáhla celkový obrat ve stavebních pracích, který v r. 2008 činil 99 mil. Kč, v r. 2009 činil 83 mil. Kč a v r. 2010 činil 100 mil. Kč. Auditóři při prověření pravdivosti údajů porovnali výši obrátů uvedených v čestném prohlášení s údaji zveřejněnými na www.justice.cz, kde jsou k dispozici účetní závěrky vč. příloh za jednotlivé roky a zjistili, že firma CARMAN, a.s. v letech 2008 - 2010 uvedla ve výsledovce celkovou výši obratu, avšak obrat r. 2009 uvedený v čestném prohlášení neodpovídá obratu zveřejněnému ve výkazech k účetní závěrce za r. 2009 na www.justice.cz, kde je uveden celkový obrat ve výši pouze 70,026 mil. Kč. Ze zveřejněných Příloh k účetní závěrce CARMAN, a.s. za rok 2008, 2009, 2010 dále vyplynulo, že firma CARMAN, a.s. neprováděla v těchto obdobích pouze stavební práce a výnosy z běžné činnosti – Stavební – truhlářská výroba činily v r. 2010 48,365 mil. Kč, v r. 2009 29,435 mil. Kč a v r. 2008 činily 23,340 mil. Kč. Obrat uvedený v čestném prohlášení tedy neodpovídá celkovému obratu ve stavebních pracích dle podmínek pro splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů.

Souhlasíme s tvrzením auditovaného subjektu, že hodnotící komise nemá povinnost dále zkoumat obsah referencí mimo stanovený způsob jejich prokázání, v tomto případě čestným prohlášením.

V případě předložené reference „Výstavba montovaných hal v areálu Zdounky a dokončení komunikací“ nebyla, na základě ověření, v areálu patřícímu firmě MORAVO trading s.r.o. (zadavatel, později přejmenován na Jezdecký areál Olomouc s.r.o.) ve Zdoukách stavba realizována. Jedná se o jinou situaci než u čestného prohlášení o obratu, neboť v tomto případě si musela hodnotící komise, minimálně jeden její člen, být vědoma, že se jedná o nepravdivou referenci, protože zástupce firmy MORAVO trading s.r.o., který vydal osvědčení o této referenční zakázce, byl také zároveň členem této hodnotící komise.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem měl být uchazeč CARMAN, a.s., hodnotící komisí vyloučen z důvodů nesplnění požadavků zadavatele na kvalifikaci.

Nevyloučením uchazeče, který nesplnil požadavky zadavatele, porušil zadavatel článek 19 MP Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013 (V 12 MP ZZ 7.5), přičemž toto porušení mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel tím rovněž porušil podmínky čl. 7 odst. 4 a čl. 8 odst. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace č. ÚRR D-2012/0057/OKP ze dne 9. 10. 2012.

V souladu s bodem č. 16 („Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení“) Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav a zároveň v souladu s bodem č. 15 dokumentu Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava verze 1.3, přílohy č. 1 odpovídá výše uvedenému zjištění míra závažnosti vyjádřená nezpůsobilými výdaji ve výši 25% z hodnoty způsobilých výdajů dané

zakázky, které byly proplaceny v rámci žádostí o platbu z dotace ROP, čemuž odpovídá částka finanční opravy 10 217 597,06 Kč.

1.2 Podezření na nelegální jednání v procesu výběrového řízení na zhotovení stavby

Jak je uvedeno v bodě 1.1 zadavatel podal vítězně firmě nepravdivé osvědčení o řádném plnění stavebních prací na stavbě „Výstavba montovaných hal v areálu Zdounky a dokončení komunikací“. Ze strany zadavatele - auditovaného subjektu - se tak jednalo o záměrné, nelegální jednání vydáním potvrzením, v němž nejsou uvedeny skutečné údaje, čímž umožnil získat zakázku vítěznému uchazeči CARMAN, a.s.

Zjištěné pochybení uvedené v bodě 1.2 naplňuje znaky uvedené v kap. 1, podkap. 1.3 Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav (*„Finanční opravu ve výši 100% je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy nesrovnalost zvýhodňuje určité uchazeče/zájemce nebo kdy se nesrovnalost týká podvodu, jak určí příslušný soudní nebo správní orgán“*), čemuž odpovídá míra závažnosti vyjádřená nezpůsobilými výdaji ve výši 100% z hodnoty způsobilých výdajů dané zakázky, které byly proplaceny v rámci žádostí o platbu z dotace ROP.

Dle uvedeného Rozhodnutí se aplikuje finanční oprava pouze jedna a to ta nejvyšší.

V žádosti o platbu č. 01, 02, 03/01153 byly proplaceny způsobilé výdaje vztahující se k výše uvedené zakázce ve výši 40 870 388,24 Kč, z toho finančnímu dopadu (chybovosti) ve výši 100 % odpovídá částka 40 870 388,24 Kč.

**Peněžní
vyjádření
nezpůsobilých
výdajů:**

40 870 388,24 Kč

**Míra
závažnosti
zjištění:**

Vysoká

Nesrovnalost:

ANO

Doporučení:

NR

**Stanovisko
auditovaného
subjektu:**

Auditovaná osoba ke zjištění č. 1 zaujala Stanovisko (Vyjádření) – viz příloha č. 1 Zprávy o auditu operace.

**Reakce AO/
Závěr:**

Auditovaný subjekt zaujal k Návrhu Zprávy stanovisko, ve kterém uvádí, že se se závěry auditu neztotožňuje a uvádí k tomu určité důvody, které Auditní orgán posoudil s následujícím vyjádřením:

Auditní orgán přezkoumal zjištění ve všech vzájemných souvislostech uváděných ve Stanovisku auditovaného subjektu a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů, Stanoviska příjemce dotace k Návrhu Zprávy o auditu operace a na základě vlastního ověření konstatuje, že příjemce dotace (zadavatel) nedodržel pravidla stanovená metodickým pokynem Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013 V 12 MP ZZ 7.5 (dále jen „MP ZZ“).

Předně upozorňujeme, že čl. 1 odst. 1. MP ZZ uvádí: „Všichni příjemci dotace, včetně těch, kteří nejsou zadavateli ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou při uzavírání úplatných smluv, jejichž předmětem je realizace zakázek, které spadají do působnosti Smlouvy o ES, povinni dodržovat pravidla a zásady Smlouvy o ES. Tyto zásady zahrnují volný pohyb zboží, právo usazování, volný pohyb služeb, nediskriminaci, rovné zacházení, transparentnost, proporcionalitu a vzájemné uznávání.“ Je v odpovědnosti zadavatele, auditované osoby, aby při realizaci výběrového řízení, zajistil dodržení uvedených zásad.

Auditovaný subjekt v úvodu Stanoviska rozebírá ustanovení čl. 11 MP ZZ a poukazuje na to, že společnost CARMAN a.s. je dostatečně kvalifikovaným dodavatelem, který je schopen zakázku řádně plnit. K uvedenému uvádíme, že Auditní orgán ve zjištění uvedeném v Návrhu Zprávy o auditu nezpochybňuje jakým způsobem a formou zadavatel vyhlásil zakázku, jaké podmínky si zvolil, ani nezpochybňuje, které uchazeče zadavatel vyzval k předložení nabídky. Auditní orgán ve zjištění poukazuje na skutečnost, že uchazeč CARMAN a.s. nesplnil zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci týkající se technických kvalifikačních předpokladů, které měl na základě osvědčení splnit. Zadavatel v zadávacích podmínkách pro řádné splnění kvalifikace požadoval:

„...- seznam významných stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let, obdobných jako je předmět zakázky a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z nich.

Za stavbu obdobného charakteru se považuje stavba pozemního stavitelství, která byla provedena přímo pro konkrétního zadavatele a nikoliv ve formě subdodávek pro jiného dodavatele. Osvědčení o řádném plnění musí obsahovat:

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byla stavba poskytována veřejnému zadavateli, nebo,*
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byla stavba poskytována jiné*

osobě než veřejnému zadavateli, nebo

- *čestné prohlášení dodavatele, pokud byla stavba poskytována jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle předchozího bodu od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.*

Ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu musí dodavatel předložit minimálně:

a) 1 stavbu v hodnotě min. 30 mil Kč bez DPH,

b) 2 stavby v hodnotě min. 20 mil Kč bez DPH každé z nich; ...“

Smyslem stanovení zadávacích podmínek uvedených v zadávací dokumentaci bylo, aby se dalších fází zadávacího řízení zúčastnili pouze ti dodavatelé, kteří byli schopni doložit svoji kvalifikaci, a tím zadavateli prokázali pro případ, že by jejich nabídka byla vybrána, že budou skutečně schopni předmět veřejné zakázky plnit. Prokázání splnění kvalifikace bylo podmínkou, aby mohla být nabídka předmětem posuzování v dalších částí zadávacího řízení.

Vzhledem k tomu, že uchazeč CARMAN a.s. neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, jak požadoval zadavatel ve výzvě, resp. v zadávacích podmínkách, měl zadavatel nabídku vybraného uchazeče na základě nesplnění kvalifikačních předpokladů vyloučit. Vliv na výběr nejvhodnější nabídky je zřejmý ze skutečnosti, že v daném případě nebyla splněna podmínka, která byla předpokladem pro další účast v zadávacím řízení a hodnocení nabídky, přičemž nabídka, jež tyto předpoklady nesplnila, byla vybrána za nejvhodnější, přestože neměla být vůbec předmětem hodnocení.

Dále pak auditovaná osoba poukazuje na skutečnost, že z MP ZZ nevyplývá, že pokud dodavatel neprokáže požadavky stanovené ve Výzvě, konkrétně technické kvalifikační požadavky na prokázání kvalifikace, že je povinností zadavatele uchazeče vyloučit. K uvedenému uvádíme, že čl. 19 MP ZZ navazuje na předchozí články MP ZZ a čl. 17, odst. 6 jasně stanovuje povinnost uchazeče při nesplnění požadované kvalifikace vyloučit. V daném odstavci je uvedeno: „*Uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem, je zadavatel **povinen vyloučit***“. Odst. 9 čl. 19 MP ZZ řeší případ, kdy hodnotící komise zjistí nedostatky v nabídce uchazeče týkající se plnění kvalifikace, kdy uchazeč splnění kvalifikace neprokázal vůbec nebo prokázal částečně či nejasně. V takovém případě má zadavatel dle MP ZZ **možnost** uchazeče buď přímo vyloučit, nebo jej vyzvat k doplnění kvalifikace. V každém případě, pokud se potvrdí nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, platí pro zadavatele jednoznačná povinnost

uchazeče v návaznosti na čl. 17 vyloučit. Také v podmínkách zadávací dokumentace k uvedené zakázce je jasně stanoveno v bodě 4.3., že pokud uchazeč neprokáže požadovanou kvalifikaci, bude vyloučen. Povinnost vyloučení uchazeče je uvedena jak v MP ZZ, tak i v zadávacích podmínkách zcela jednoznačně.

V dalším bodě auditovaný subjekt zpochybňuje odpovědnost člena hodnotící komise a uvádí, že hodnotící komise je koncipována jako kolektivní orgán, který rozhoduje ve sboru, a že věcnou a obsahovou správnost posuzoval administrátor výběrového řízení APC Consulting s.r.o.

Tvrzení auditovaného subjektu, že se jednotliví členové hodnotící komise podrobně neseznamovali s jednotlivými nabídkami, je riziko zadavatele, že přenesl kontrolu předložených nabídek na administrátora výběrového řízení APC Consulting s.r.o., ale nezbavuje ho to odpovědnosti za řádné plnění povinností hodnotící komise. MP ZZ jasně stanovuje v čl. 19, jaké úkony má provádět hodnotící komise. Jedná se o to, že provede kontrolu nabídek, posoudí kvalifikaci, provede hodnocení nabídek a podá zadavateli zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Zda členka komise, která musela vědět, že osvědčení, které komise posuzovala při kontrole kvalifikace je falešné, upozornila na tuto skutečnost, aby mohla komise uchazeče buď vyzvat k vysvětlení, nebo jej přímo vyloučit v Protokolu z 1. zasedání hodnotící komise ze dne 7. 2. 2012, kdy komise kontrolovala úplnost nabídek a splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů ani jinde v dokumentaci, není uvedeno.

Důsledkem jednání členky hodnotící komise Olgy Medňanské (dříve Bláhové) je to, že zadavatel nevyločil uchazeče CARMAN a.s. a umožnil mu na základě falešného osvědčení o referenčních stavbách zvítězit ve výběrovém řízení. Tím také došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.

Obdobný případ posuzování prokazování kvalifikace posuzoval ÚOHS v rozhodnutích R100/2010, S151/2010 a následně na základě žaloby zadavatele také Krajský soud v Brně v Rozsudku 62Af 14/2011-74 z 19. 7. 2012 u zakázky realizované dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Krajský soud v uvedeném Rozsudku ve věci prokazování kvalifikace v procesu jejího hodnocení došel k závěru:

„Pokud pak žalobce (zadavatel – pozn. auditorů) namítá, že se žalovaný měl zabývat tím, že hodnotící komise a komise pro otevírání obálek neshledaly nedostatky v prokázané kvalifikaci, a proč tomu tak bylo,

nemůže s ním soud souhlasit. V daném případě bylo předmětem přezkumu to, zda uchazeč STAVOFIN, s. r. o., prokázal splnění kvalifikace podle § 54 písm. a) ZVZ či nikoli. Právě k této otázce přitom mělo směřovat (a také směřovalo) dokazování žalovaného. Tuto otázku lze přitom jednoznačně zodpovědět na základě nabídky tohoto uchazeče a zadávací dokumentace. Z těchto podkladů lze zjistit, jaký výpis, resp. výpis z jakého data, uchazeč předložil a výpis z jakého data předložit měl. Okolnost, že hodnotící komise ani komise pro otevírání obálek neshledaly nedostatky v prokázané kvalifikaci, přitom nemohla jakkoli ovlivnit zjištění, že uchazeč STAVOFIN, s. r. o., neprokázal splnění profesní kvalifikace podle § 54 písm. a) ZVZ způsobem, jak stanoví § 57 odst. 2 ZVZ, neboť předložil výpis z obchodního rejstříku výrazně starší než požaduje naposled citované ustanovení ZVZ (tuto skutečnost ostatně žalobce nezpochybňuje). Stejně tak je pro posouzení otázky zákonnosti postupu zadavatele (hodnotící komise), kterou žalovaný řešil, zcela nepodstatné, zda členové neprokázání kvalifikace toliko přehlédli nebo zda se jednalo o úmysl (takové zjišťování by pak mohlo spíše patřit orgánům činným v trestním řízení). Bylo by tak zcela nadbytečné, aby žalovaný důvody postupu hodnotící komise či komise pro otevírání obálek zjišťoval a jakkoli se s nimi ve svém rozhodnutí vypořádával.“

Okolnost, že komise pro otevírání obálek a kontrolu kvalifikace neshledala nedostatky v prokázané kvalifikaci, nemůže ovlivnit zjištění, že uchazeč CARMAN a.s. neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť předložil osvědčení obsahující nepravdivé údaje o realizaci referenční stavby.

Prohlášení paní Olgy Medňanské (dříve Bláhové), že její podpis na Osvědčení je falešný nic z pohledu významnosti zjištění nemění, neboť i kdyby se prokázalo, že podpis falešný je, potvrdí to jen tu skutečnost, že vítězný uchazeč získal zakázku na základě falešných dokumentů a případně podvodného jednání, což by významnost zjištění potvrdilo, že se jedná o nejzávažnější pochybení navíc spojené s trestnou odpovědností.

Auditní orgán posoudil zasláné stanovisko v celém rozsahu a neshledal důvody, které by vedly ke změně zjištění uvedené ve Zprávě o auditu operace.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 17. 9. 2014 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace, respektive lhůta k zaujetí stanoviska, byla stanovena na 10 kalendářních dnů ode dne přihlášení zástupce auditovaného subjektu do datové schránky, tj. do 2. 10. 2014.

Auditovaný subjekt zaslal dne 2. 10. 2014 Vyjádření, které je přílohou č. 1 této Zprávy.


Na základě vyhodnocení zaslání Vyjádření nedošlo k úpravě věcného obsahu zjištění uvedeného v Návrhu Zprávy o auditu operace.



Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému ŘO k informaci.


Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Lenka Hojgrová	

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Zbyněk Škuta	
Ing. Gabriela Nováková	

Vedoucí oddělení 5218 za supervizi	Podpis
Ing. Vít Pelikán	

V Olomouci dne 10. 10. 2014

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
NR	Nerelevantní
OP	Operační program
ROP SM	Regionální operační program Střední Morava
ŘO	Řídící orgán
SR	Státní rozpočet
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚRR	Úřad regionální rady
VZ	Veřejná zakázka

PŘÍLOHA č. 1 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU

Adresát:

Ministerstvo financí

Auditní orgán – odbor 52/oddělení 5218

k rukám: Ing. Lenky Hojgrové

Letenská 15

118 00 Praha 1

Odesláno datovou schránkou a současně na e-mailovou adresu lenka.hojgrova@mgcr.cz

V Olomouci dne 02. 10. 2014

Vážení,

obchodní korporace Jezdecký areál Olomouc s.r.o., sídlem Lazecká 576/81, Lazce, 779 00 Olomouc, IČ: 26823233 (dále je „auditovaný subjekt“) obdržel dne 22. 9. 2014 návrh zprávy o auditu operace (č. auditu ROPSM/2014/O/020) ve vztahu k projektu č. CZ.1.12/3.3.00/18.01142 a současně návrh zprávy o auditu operace (č. auditu ROPSM/2014/O/021) ve vztahu k projektu č. CZ.1.12/3.3.00/18.01153 (dále společně „návrh zprávy o auditu operace“); oba projekty jsou realizovány v rámci Regionálního operačního programu Střední Morava.

Součástí návrhu zprávy o auditu operace bylo poučení o možnosti zaujmout k návrhu této zprávy písemné stanovisko ve lhůtě 10 kalendářních dnů. Auditovaný subjekt svého oprávnění využívá a s odkazem na ust. § 13a odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů ve stanovené lhůtě poskytuje své písemné stanovisko k návrhu zprávy o auditu.

Z návrhu zprávy o auditu vyplývá, že auditní orgán v rámci auditu operace provedl v souvislosti s posuzováním splnění kvalifikace vybraného uchazeče zjištění, u kterého má podezření na porušení rozpočtové kázně a podezření na nelegální jednání v procesu výběrového řízení, a v důsledku toho navrhuje finanční korekci ve výši 100 % způsobilých výdajů.

Auditovaný subjekt jako zadavatel¹ veřejné zakázky s názvem „Jezdecký areál s bytovacím zařízením Olomouc – Penzion Lazce“ a „Jezdecký areál s bytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce“ se shora uvedeným závěrem auditního orgánu a jeho dopady neztotožňuje a v dané věci dále uvádí následující skutečnosti a vysvětlení.

Auditovaný subjekt poukazuje na čl. 11 aplikovatelné verze Metodického pokynu s názvem „Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007-2013“ (dále jen „MP“), který při absenci použitelné obecné závazné právní úpravy (tj. zákona o veřejných zakázkách) pro auditovaný subjekt představuje východisko pro postup ve výběrovém řízení. Čl. 11 odst. 3 MP konkrétně stanoví, že „Výzvu k podání nabídek v písemné formě je zadavatel povinen zaslat takovým dodavatelům, u kterých lze důvodně předpokládat, že jsou s ohledem na své schopnosti, odbornost a zkušenosti schopni předmětnou zakázku realizovat řádně a včas. Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi. Uvedené ustanovení tedy auditovanému subjektu uložilo povinnost oslovit výzvou k podání nabídek jen takové dodavatele, kteří mají náležitou technickou způsobilost řádně realizovat předmět zakázky, tedy disponují příslušnou profesní a technickou kvalifikací. Toto ustanovení tedy neumožňuje zadavateli oslovit takové subjekty, které nemají náležité schopnosti, odbornost a zkušenosti, tedy nezbytnou kvalifikaci ke splnění zakázky (na rozdíl od zadavatelů veřejných zakázek podléhajících režimu zákona o veřejných zakázkách MP zakotvuje ve vztahu ke kvalifikaci uchazečů specifické pravidlo, které zčásti přesouvá problematiku zajištění způsobilosti (kvalifikace) dodavatele již k okamžiku zahájení výběrového řízení, neboť zadavatel musí vyzvat k podání nabídky jen takové dodavatele, u kterých existuje předpoklad jejich náležité odbornosti a způsobilosti zakázku realizovat řádně a včas. Auditovaný subjekt jako zadavatel se tímto kvalifikačním pokynem řídil, když při výzvě k podání nabídky posléze vybranému uchazeči CARMAN, a.s. měl za zjevné, že se jedná o schopného, odborného a zkušeného uchazeče, který bude schopen předmětnou zakázku realizovat řádně a včas; pokud by uchazeč takovou kvalifikaci neměl, zadavatel (auditovaný subjekt) by ho výzvou k podání nabídky nemohl oslovit.

Skutečnost, že uchazeč CARMAN, a.s. je dostatečně kvalifikovaným dodavatelem, posléze vyplynula i z vlastního průběhu realizace stavby, která byla provedena řádně, odborně, ve vysoké kvalitě a včas v souladu se smlouvou o dílo.

Pokud bylo v návrhu zprávy o auditu dospěno k závěru, že uchazeč CARMAN, a.s. měl být zadavatelem vyloučen z další účasti ve výběrovém řízení (byť se jednalo o ekonomicky nejvýhodnější nabídku), a to z důvodů neprokázání splnění kvalifikačních

¹ Auditovaný subjekt nepodléhá působnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění předpisů účinných v době zahájení předmětného výběrového řízení (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), a tudíž není zadavatelem ve smyslu uvedeného zákona.

předpokladů a auditorský tým toliko v obecné rovině odkázal na porušení čl. 19 MP, není tento závěr z pohledu auditovaného subjektu zcela určitý. Jestliže auditovaný subjekt v souladu s čl. 4 odst. 3 MP měl povinnost při zadávání zakázky postupovat výlučně podle MP, není auditovanému subjektu zřejmé, jaká konkrétní povinnost uložená v některém konkrétním odstavci v čl. 19 MP neměla být dodržena, a to v takovém rozsahu, že postup zadavatele vyžaduje 100% finanční korekci. Dle názoru auditovaného subjektu se postupu při posouzení kvalifikace uchazečů týká především odst. 9 čl. 19 MP, avšak v tomto odstavci není uložena zadavateli či hodnotící komisi povinnost (tj. obligatorní postup) vyloučení uchazeče.² Obdobně ani v žádném dalším odstavci čl. 19 MP není – dle názoru auditovaného subjektu - uvedena povinnost vyloučení uchazeče z důvodu potenciálně nedostatečného prokázání kvalifikace, proto auditovaný subjekt nepovažuje závěry návrhu zprávy o auditu za určité a právně přezkoumatelné výroky. S takto formulovanými výroky by proto z důvodu nezbytnosti zachování principu právní jistoty auditovaného subjektu neměla být spojována finanční korekce.

Auditovaný subjekt rovněž poukazuje na skutečnost, že kvalifikaci v daném případě posuzovala pětičlenná hodnotící komise, nikoliv jediná osoba (hodnotitel). Hodnotící komise je přitom koncipována jako kolektivní orgán, který rozhoduje ve sboru. Jestliže auditorský tým tvrdí, že jeden člen hodnotící komise (paní Olga Bláhová) si měl být vědom, že v nabídce vybraného uchazeče měla být předložena nepravdivá reference, nic dalšího toto nevyovídá o nezbytnosti obdobného vědomí všech dalších členů hodnotící komise, kteří společnou vůlí vytváří rozhodnutí. Pro dokreslení průběhu jednání hodnotící komise auditovaný subjekt poukazuje na vyjádření administrátora výběrového řízení, společnosti APC Consulting s.r.o. (viz příloha č. 1 tohoto stanoviska), a dále na vyjádření bývalé jednatelky auditovaného subjektu, paní Olgy Medřanské (dříve Bláhové), která byla členkou hodnotící komise (viz příloha č. 2 tohoto stanoviska), z jejíhož vyjádření zcela zjevně vyplývá, že na její straně nedošlo k pochybení či dokonce k jakékoliv manipulaci, což bude v době do 30 dnů doloženo i příslušným znaleckým posudkem. Z uvedených dokumentů vyplývá konkrétně to, že příprava podkladů pro posouzení kvalifikace byla svěřena administrátorovi výběrového řízení, společnosti APC Consulting s.r.o., přičemž výsledky posouzení kvalifikace v podobě připraveného konceptu protokolu pro jednání hodnotící komise byly přichystány zástupcem jmenovaného administrátora, Ing. Šárkou Goldmannovou jako členkou hodnotící komise. Jednotliví členové hodnotící komise se tedy podrobně neseznamovali s jednotlivými nabídkami, resp. nekontrolovali věcnou a obsahovou správnost dokumentů v nabídkách, když příslušná kontrola doložených dokumentů byla provedena jako součást přípravy na jednání komise. Takový postup, kdy jsou využívány odborné kapacity administrátora výběrového řízení, považuje auditovaný subjekt v praxi za zcela běžný, když současně ani MP tento postup nezakazuje (tudíž jej

² Dle uvedeného odstavce totiž zadavatel může vyloučit uchazeče, který splnění kvalifikace neprokázal vůbec nebo prokázal částečně či nejasně. Předpoklady pro uvedenou možnost vyloučení (tj. kvalifikace nebyla prokázána vůbec nebo částečně či nejasně) nenastaly.

přípouští). Zástupkyně administrátora, jako zadavatelem jmenovaný člen hodnotící komise, po provedení kontroly prokázání splnění kvalifikačních předpokladů seznámila ostatní členy hodnotící komise s výsledkem zjištění. Pokud tak ze strany administrátora nevznikl důvod pochybovat o věcné správnosti jím primárně zkontrolovaných dokladů k prokázání splnění kvalifikace, tak hodnotící komise další kontrolu neprováděla a mohla se zaměřit toliko na posouzení aspektů, které byly identifikovány jako problematické (tzn. na rozsah kvalifikačních dokladů v případě uchazeče KKS, spol. s r.o. a důsledek nedostatečně doložených dokladů).

Ze shora uvedeného vyplývá, že k žádné cílené manipulaci ze strany zadavatele či členů hodnotící komise nedocházelo a dojít v podstatě nemohlo. Pouze byl zvolen standardně využívaný formát kontroly nabídek s využitím odborných kapacit administrátora výběrového řízení, který se na posuzování účastnil prostřednictvím svého zástupce v hodnotící komisi. Naopak hodnotící komise jako celek postupovala v dobré víře ve validitu všech kvalifikačních předpokladů a získaných vstupů pro jednání komise (dle názoru auditovaného subjektu rovněž nelze *a priori* k nabídkám přistupovat vždy tak, že by zadavatel a jeho hodnotící komise měl presumovat závadný přístup uchazečů ve výběrových řízeních a v situaci, kdy nepanují pochybnosti o obsahu nabídky kontradiktorně prověřovat veškeré údaje v nabídkách jednotlivých uchazečů).

Za dané situace, kdy zadavatel (auditovaný subjekt) nebyl sám hodnotitelem, byl oprávněn spolehnout se na svůj poradní orgán (hodnotící komisi) ustanovený pro účely posouzení kvalifikace a nabídek, pokud v písemných výstupech z činnosti hodnotící komise nebyla avizována určitá nejasnost (takový postup je v drtivé většině výběrových řízení obvyklý, naopak pochybnosti by vzbuzoval postup zadavatele, pokud koná v rozporu se závěry hodnotící komise). V tomto případě zadavatel postupoval dle čl. 19 odst. 13 MP a rozhodl o výběru nejhodnější nabídky. Na základě shora podaného vysvětlení se jeví jako zcela nepřiměřené, aby za daných okolností byl zadavateli (auditovanému subjektu) přičítán k tíži jakýkoli manipulativní postup a navržena nepřiměřeně vysoká finanční oprava ve výši 100 %, která je pro zadavatele zcela zásadní a likvidační.

Dále si dovoluji uvést, že předmětný areál se nadále se rozvíjí (po ukončení projektu došlo nad jeho rámec k výstavbě tribuny pro veřejnost, kolotoče pro koně, atd.). Areál je tak plně funkční a vykonává beze zbytku účel za nímž byl budován, když za dobu své existence uspořádal přibližně 25 jezdeckých závodů, včetně závodů mezinárodních a navštívilo jej přes 35.000 návštěvníků z řad veřejnosti.

Auditovaný subjekt si dovoluje shrnout, že požadoval prokázání splnění kvalifikačních předpokladů příslušnými doklady a tyto byly ve výběrovém řízení předloženy. Jelikož auditovanému subjektu nebyl zavdán relevantní důvod k pochybnostem ohledně obsahu (správnosti či pravdivosti) dokladů prokazujících kvalifikaci, mohl jednat s důvěrou v úkony hodnotící komise. Auditovaný subjekt nad rámec svých povinností

plynoucích z MP tedy neměl žádný důvod dále podrobně analyzovat předložené nabídky a zjišťovat, zda případně v dosavadním průběhu výběrového řízení nedošlo k pochybení.

Závěrečné stanovisko auditovaného subjektu:

S ohledem na veškerou shora uvedenou argumentaci, jakož i důkazy připojené k tomuto stanovisku v přílohách, auditovaný subjekt je toho názoru, že závěry zprávy o auditu jsou nepřesné a nepřiměřeně tvrdé, pokud se jedná o podezření z nelegálního (či manipulativního) jednání auditovaného subjektu (nebo jeho hodnotící komise), a v důsledku uvedeného považuje navrženou korekci ve výši 100 % jako neoprávněnou a zcela zjevně nepřiměřenou okolnostem případu, když dle jeho názoru nedošlo v žádném případě ke zneužití veřejných prostředků.

Auditovaný subjekt proto žádá, aby ve zprávě o auditu identifikovaná zjištění byla zcela eliminována, jelikož tato neodpovídala v daném čase zcela standardnímu průběhu výběrového řízení, kdy se zadavatel či členové komise nedopustili jakékoliv manipulace s výběrovým řízením, což vyplývá z příloh k tomuto vyjádření, jakož i bude následně doloženo příslušným znaleckým posudkem.

V úctě,



Bc. Veronika Michálková, jednatel
Jezdecký areál Olomouc s.r.o.

Přílohy:

Příloha č. 1 - Prohlášení APC Consulting s.r.o.

Příloha č. 2 – Vyjádření paní Olgy Medňanské (dřívě Bláhové) + objednávka znaleckého posudku

JUDr. Jaroslava Samková
Na Spořilově 373
330 12 Horní Bříza
(Plzeň – sever)
IČ: 483 39 091

Doručovací adresa:
Rokycanská 1064/28
312 00 Plzeň

Objednávka znaleckého posudku – posouzení pravosti podpisu

Objednatel:

Olga Medňanská (dříve Bláhová)
nar. 17. 11. 1982
Varšavské náměstí 2
779 00 Olomouc
Tel: 725 499 111
Email: O.blahova@email.cz

V souladu s přechozí telefonickou dohodou si dovoluji touto cestou u Vás objednat znalecký posudek na posouzení pravosti mého údajného podpisu na listině: **Osvědčení o řádném plnění prací na stavbě: Výstavba montovaných hal v areálu Zdounky a dokončení komunikací“ ze dne 16. ledna 2012**, kterou zasílám v originále jako přílohu této objednávky.

K provedení znaleckého posudku zasílám v originále následující dokumenty s mým pravým podpisem:

- 1) Protokol o přerušení prací ze dne 9. prosince 2011
- 2) Smlouva o půjčce ze dne 20. února 2012
- 3) Smlouva o půjčce ze dne 22. března 2012
- 4) Smlouva o dílo na dodávku projektových prací ze dne 27. dubna 2012
- 5) Smlouva o půjčce ze dne 17. května 2012
- 6) Smlouva o půjčce ze dne 17. října 2012
- 7) Uznání závazku ze dne 22. května 2013
- 8) Dohoda o narovnání ze dne 22. května 2013

Termín vyhotovení znaleckého posudku: do 14-ti dnů od obdržení výše uvedených materiálů
Předpokládaná cena znaleckého posudku: 8.000,- Kč

Po vyhotovení znaleckého posudku prosím o jeho zaslání včetně poskytnutých podkladů doporučenou cestou na mou adresu uvedenou v záhlaví této objednávky.

Předem velmi děkuji a v případě potřeby mě neváhejte kontaktovat.

V Olomouci, 1. října 2014

S pozdravem


Olga Medňanská (dříve Bláhová)

Jezdecký areál Olomouc s.r.o.
Bc. Veronika Michálková
IČ 268 23 233
Lazecká 576/81
779 00 Olomouc, Lazce

Vážená paní jednatelko,

v reakci na Vaši žádost o vyjádření ze dne 25. 09. 2014 Vám sděluji, že s předmětnou referencí na akci „Výstavba montovaných hal v areálu Zdounky a dokončení komunikací“ ze dne 16. ledna 2012, která tvořila přílohu Vaší žádosti, nejsem nikterak seznámena, když jsem ji jako jednatelka společnosti MORAVO trading spol. s.r.o., IČ 268 23 233 dle mého vědomí nikdy nevystavila a ani připojený podpis na předmětné referenci není můj, v současné době jsem v jednání se znalecem v oboru grafologie, který tuto skutečně nepochybně musí potvrdit, jelikož nikdy jsem žádnou referenční listinu společnosti CARMAN, a.s. nepodepsala. Výstup ze znaleckého posouzení předpokládám dle možností znalce doložit do 30 dnů, případně jsem připravena učinit i další vyžádaná posouzení mého podpisu, aby bylo jednoznačně prokázáno, že z mé strany k žádné manipulaci/podpisu reference nedošlo. Objednávku znaleckého posudku přikládám jako přílohu tohoto vyjádření.

O užití předmětné reference společností CARMAN, a.s. v rámci výběrového řízení na dodavatele stavby „Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Penzion Lazce“ a „Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce“, nemám rovněž žádnou vědomost, když nabídka této společnosti nebyla přímo kontrolována mou osobou, ale administrátorem výběrového řízení, společností APC Consulting s.r.o., IČ 268 72 056, se sídlem Přerov I – Město, Přiční 861/4, který po formální kontrole shledal nabídku dle jeho podkladu bezvadnou a nebyl tedy k dalšímu přezkumu z mé strany žádný důvod zabývat se jednotlivými částmi nabídky zcela podrobně. V opačném případě bych se uvedenou referencí v rámci hodnotící komise, které jsem byla členem, jistě podrobně zabývala.

Jsem si pouze vědoma skutečnosti, že společnost CARMAN a.s., IČ 261 38 891 prováděla v minulosti, před mým jmenováním do funkce jednatelky, v areálu Zdounky určité stavební práce, o jejichž přesném rozsahu však nemám podrobné informace.

Příloha: Objednávka znaleckého posudku JUDr. Jaroslava Samková ze dne 1. října 2014

Olomouc, 1. října 2014

S úctou


Olga Medňanská (dříve Bláhová)

Věc

Prohlášení APC Consulting s.r.o.

Výběrové řízení:

„Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Penzion Lazce“

a

„Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce“

Na základě mandátní smlouvy uzavřené dne 1. 12. 2011 se společnost APC Consulting s.r.o., sídlem: Přerov I - Město, Příční 861/4, PSČ 750 02, IČ: 26872056 jako mandatář zavázala zajistit přípravu a průběh výběrového řízení Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Penzion Lazce“ a „Jezdecký areál s ubytovacím zařízením Olomouc – Jízdárna Lazce“ pro společnost MORAVO trading CZ spol. s r.o. jako mandanta a zadavatele shora uvedené zakázky.

Součástí závazku mandatáře plynoucího z čl. 1.2. mandátní smlouvy bylo mj. organizační zajištění zasedání hodnotící komise, kontrola nabídek uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních kritérií a sepsání protokolů o jednání hodnotící komise.

V souladu se shora uvedenými smluvními povinnostmi APC Consulting s.r.o. organizačně zajistila otevírání obálek s nabídkami uchazečů a přípravu protokolu pro zasedání komise v souvislosti s otevíráním obálek s nabídkami, které se konalo dne 7. 2. 2012. V návaznosti na uvedené v souladu se svými smluvními povinnostmi APC Consulting s.r.o. následně posoudila splnění kvalifikačních předpokladů v nabídkách uchazečů a připravila nezbytné podklady pro první jednání hodnotící komise konané dne 24. 2. 2012. Za účelem možnosti zajištění organizačního zajištění zasedání hodnotící komise byla zadavatelem jmenována do hodnotící komise zástupkyně APC Consulting s.r.o., Ing. Šárka Goldmannová. Ing. Goldmannová na jednání dne 24. 2. 2012 seznámila další členy hodnotící komise a předsedu komise se závěry zjištěnými při kontrole nabídek uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních kritérií. Mandatářem provedená kontrola prokázání splnění kvalifikace zahrnovala mj. kontrolu doložení dokladů k prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů doložených v nabídkách jednotlivých uchazečů. Zástupce mandatáře současně připravil koncept protokolu, který zachycuje výsledek provedené kontroly. Hodnotící komise byla Ing. Goldmannovou seznámena se závěry, že v nabídkách všech uchazečů (s výjimkou uchazeče KKS, spol. s r.o.) byly doloženy veškeré nezbytné doklady k prokázání základních kvalifikačních předpokladů, profesních kvalifikačních předpokladů, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů. S ohledem na uvedenou skutečnost (tj. že v ostatních nabídkách nebyly identifikovány nejasnosti či nedostatky týkající se prokázání splnění kvalifikace), se hodnotící komise v rámci dalšího průběhu svého jednání zaměřila na řešení způsobilosti uchazeče KKS, spol. s r.o. s ohledem na identifikovanou absenci příslušného pojistného dokladu. Na základě této skutečnosti byl uchazeč KKS, spol. s r.o. vyloučen z další účasti ve výběrovém řízení z důvodu neprokázání splnění kvalifikace. V případě ostatních uchazečů byly doloženy náležité doklady prokazující kvalifikaci uchazečů a s ohledem na to, že ani vlastní průběh jednání nepřinesl žádné pochybnosti členů komise, bylo možné

APC Consulting s.r.o., Přerov I, Město, Příční 861/4, PSČ 750 02, IČ: 268 72 056
společnost zapsaná v OR vedeném KS v Ostravě, oddíl C, vložka 50906

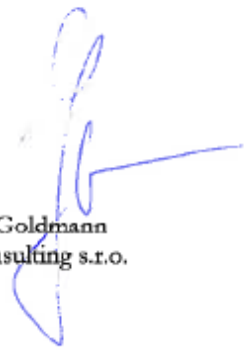
konstatovat prokázání splnění kvalifikace ostatními uchazeči v kontextu připravených podkladů pro jednání hodnotící komise.

Příloha: Mandátní smlouva ze dne 1. 12. 2011

V Přerově dne 30. 9. 2014
Zpracovala Ing. Šárka Goldmannová



Ing. Horst Goldmann
za APC Consulting s.r.o.



APC Consulting s.r.o., Přerov I, Město, Příční 861/4, PSČ 750 02, IČ: 268 72 056
společnost zapsaná v OR vedeném KS v Ostravě, oddíl C, vložka 50906