

# MINISTERSTVO FINANCÍ

## Odbor 17 – Kontrola

Vinařský fond  
Mgr. Jaroslav Machovec  
ředitel  
Žerotínovo náměstí 3,  
601 82 Brno  
Datová schránka: 6tnj224

PID: MFCRBXHVZA  
Č. j.: MF-2331/2021/1707-14  
Počet stran: 10

Praha 14.06.2021

### Vyřízení námitek

z pozice ředitele odboru 17 – Kontrola, osoby pověřené vedoucím kontrolního orgánu, podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a z pozice osoby nadřízené kontrolujícímu, na základě námitek doručených ve stanovené lhůtě dne 31.05.2021 proti kontrolním zjištěním v Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly, č. j. MF-2331/2021/1707-10 ze dne 17.05.2021, (dále jen „Protokol“), podaných kontrolovanou osobou Vinařský fond, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, IČO 71233717 jsem přezkoumal skutečnosti uvedené v námitkách ve vazbě na průkaznost původních zjištění kontrolní skupiny. V návaznosti na posouzení konkrétních informací ke zjištěním uvedeným jak v Protokolu, tak v souvisejících podkladových materiálech, a dále v návaznosti na vyhodnocení mně dodatečně poskytnutých informací a podkladů k prokázání vyjádření ze strany kontrolované osoby i kontrolní skupiny, jsem k vyřízení námitek přistoupil následujícím způsobem.

### Znění námítka podané proti zjištění č. 1 uvedenému v Protokolu

*K údajnému nesprávnému zobrazení příjmů v části účetní závěrky (kontrolní zjištění č. 1)*

*V bodu 2 na straně 9 a násl. Protokolu je identifikováno kontrolní zjištění týkající se údajného „nesprávného zobrazení příjmů v části účetní závěrky“.*

*K tomuto kontrolnímu zjištění je nutno zdůraznit, že Vinařský fond je velmi specifickou účetní jednotkou, proto bylo od počátku velmi složité v praxi implementovat některá nejasná ustanovení zákona, který je součástí zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, a to konkrétně v pouhých pěti (!) paragrafech v rámci hlavy VI. tohoto zákona.*

*Nastavení účetních metod bylo proto s přihlédnutím i k nejednoznačnému vymezení fondů ve vyhlášce č. 504/2002 Sb. nastaveno, jak s účtováním vybraných operací do výnosů, tak i do fondů. Tak byly i zpracovány vnitřní předpisy a schváleny Radou Vinařského fondu.*

*Dle již dříve v rámci kontroly prezentovaného názoru kontrolované osoby nelze vyvozovat z ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb., že by Vinařský fond měl tvořit hospodářský výsledek.*

*Z tohoto předpokladu kontrolovaná osoba vycházela, a proto byl prostřednictvím „zúčtováním fondů“ vyrovnán hospodářský výsledek na nulu. Konkrétní důvody pak*

byly kontrolovanou osobou rozvedeny při osobním projednání předběžného Protokolu dne 22. 4. 2021, na které tímto kontrolovaná osoba odkazuje.

Nelze proto činit závěr, že uvedeným způsobem účtování bylo „manipulováno s výnosy“. Kontrolovaná osoba řádně doložila, že v případě přesahu nákladů/výnosů v rámci účetního období bylo prováděno důsledně časové rozlišení. Rovněž tak i formulace v tabulce č. 8: příčina a následek:

.....„Vinařský fond pro účtování částí svých příjmů použil účetní metodu takovým způsobem, který zastíral skutečný stav finanční situace daného roku a v podstatě umožnil modelovat hospodářský výsledek účetní jednotky. Takto využitá účetní metoda nesprávně zobrazovala skutečný stav hospodaření v daném roce..“

Z použití jiné účetní metody, včetně podrobného vysvětlení jednotlivých příjmů/výnosů, výdajů/nákladů v příloze k účetní závěrce, která je rovněž součástí Výroční zprávy, nevyplývá „zastírání skutečného stavu finanční situace“, neboť struktura významných finančních aktiv/pasív, peněžních prostředků krátkodobých/dlouhodobých pohledávek a zůstatků fondů byla popsána v příloze k účetní závěrce v souladu s § 29 vyhlášky č. 504/2002 Sb. v plném rozsahu.

K tomu je nutno zdůraznit, že jak účetní závěrka, tak i příloha byla zpracována v tzv. plném rozsahu, ačkoliv Vinařský fond jako účetní jednotka mohla využít zjednodušeného rozsahu účetnictví. Pokud by byla např. příloha zpracována ve zjednodušené verzi, dtto účetní výkazy, tak by nebylo možné z této účetní závěrky vyčíst téměř nic. Proto dovozujeme, že kontrolovaná osoba splnila nad rámec zákonné povinnosti skutečnosti, které mají zásadní vliv na to, aby údaje účetní závěrky byly pro posuzování externího uživatele srozumitelné, pochopitelné a jednoduše vyhodnotitelné.

K použití účetní metody lze ještě uvést následující názor kontrolní skupiny: „Kontrolní skupina rovněž nedovozuje, že použitá účetní metoda byla nesprávná“ (viz citace v prvním odstavci na str. 11 Protokolu).

S ohledem na účel ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb. nelze souhlasit se závěrem, že „účetní závěrka nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, protože nebyly účetní metody zvoleny způsobem, který vede k dosažení věrnosti.“

Za aktuálního velmi vágního znění zákona č. 321/2004 Sb., je nutno vycházet z toho, že není namístě dovozovat podmínky pro uplatnění navrhované účetní metody. Proto není ani právně relevantní a z hlediska účelu provedené veřejnosprávní kontroly korektní formulace závěru uvedenou v Protokolu, podle kterého kontrolovaná osoba „použil účetní metodu takovým způsobem, že zastíral skutečný stav finanční situace daného roku a v podstatě umožnil modelovat hospodářský výsledek účetní jednotky“. Tato formulace je nesprávná a zavádějící a k přihlednutím k dlouhodobému fungování Vinařského fondu je i nespravedlivá – dosud žádná externí kontrola, ani dozorcí rada Vinařského fondu neuplatnila žádnou námitku k použitým účetním metodám a k vypovídací schopnosti účetních závěrek od samotného vzniku Vinařského fondu. Tato formulace přitom může být i poškozující pro Vinařský fond a může být zneužita při šíření zavádějících informací z obsahu tohoto Protokolu v rámci odborné veřejnosti.

### **Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 1 Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění č. 1 a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Kontrolní orgán si je vědom, že Vinařský fond je velmi specifická účetní jednotka, její vymezení není zcela jednoduché a v zákoně č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství velmi úzce zaměřené. Specifika Vinařského fondu sice nejsou v daném zákoně uvedena jednoznačně, ale není možné vykládat jednotlivé právní normy izolovaně a je nutné dovozovat jejich výklad z obecných právních předpisů.

Vinařský fond v námitce uvádí, že z ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství není zřejmé, že by Vinařský fond měl tvořit hospodářský výsledek. Dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví je Vinařský fond povinen účtovat podvojnými zápisy o veškerých skutečnostech souvisejících se stavem a pohybem majetku a jiných aktiv, závazků včetně dluhů a jiných pasiv a také o veškerých nákladech a výnosech, ze kterých vzniká výsledek hospodaření. Zmiňované ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství upravuje pouze nakládání Vinařského fondu se zůstatkem, tj. kladným hospodářským výsledkem. Důležité je také podotknout, že takto vykázaný a převedený zůstatek se v rámci převodu do účetního fondu stává účelově určeným, neboť dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství jej lze použít pouze k zabezpečení činnosti Vinařského fondu podle § 31 odst. 4. Není tedy možné použít jej k pokrytí provozních nákladů Vinařského fondu. Převedením zůstatku (výsledku hospodaření) do účelového fondu budou jednoznačně odděleny prostředky určené k hlavní činnosti Vinařského fondu.

V daném případě kontrolní skupina konstatovala, že každoroční výsledek hospodaření ve výši 0 Kč nezobrazuje správně účetní situaci organizace. Příčinou tohoto stavu byla účetní metoda, kterou, jak popsala kontrolní skupina, je možné použít, ale právě v daném případě je nutné aplikovat i ustanovení vyplývající z právního předpisu vyšší právní síly, tj. zákona o účetnictví, a užít ji jen v případě, že její použití nezkrsluje situaci účetní jednotky. Je nutné si uvědomit, že účetní závěrka Vinařského fondu je prezentovaná veřejnosti a její nesprávné zobrazení tak čtenáři podává nesprávnou informaci o ekonomické situaci Vinařského fondu. Výsledek hospodaření je z důvodu nesprávně použité účetní metody zkreslen a jeho prezentace je pro čtenáře klamavá.

Kontrolovaná osoba také namítá, že jak účetní závěrka, tak i příloha byla zpracována v tzv. plném rozsahu, ačkoliv Vinařský fond jako účetní jednotka mohl využít zjednodušeného rozsahu účetnictví. Tuto skutečnost kontrolní skupina nevyvracela, ale je nutno upozornit, že i v zjednodušeném rozsahu vedení účetnictví je nutné účtovat jak o tvorbě a čerpání fondu účetní jednotky, tak o všech výnosech a dané informace by byly uvedeny stejným způsobem jako v rámci účetnictví vedeném v plném rozsahu.

Kontrolní orgán se nedomnívá, že uvedená sdělení kontrolní skupiny v Protokolu jsou zavádějící či nespravedlivá. Je nutné posuzovat vždy patřičné souvislosti a příčiny, které jsou identifikovány, a v celkovém kontextu vypovídají o dopadech a důsledcích pro kontrolovanou osobu. Finanční situace účetní jednotky má být zobrazena tak, aby na jejím základě mohla osoba, která tyto informace využívá, činit ekonomická rozhodnutí. Veškeré formulace se zakládají na doložených skutečnostech, byly konzultovány v rámci MF s příslušným odborem vytvářejícím účetní předpisy pro nepodnikatelské subjekty a odráží závažnost daného zjištění v prezentaci údajů v účetní závěrce Vinařského fondu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 1 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námitky podané proti zjištění č. 2 uvedenému v Protokolu**

*K údajnému nesprávnému účtování o pořízení webových stránek (kontrolní zjištění č. 2)*

*V bodu 2.2 na straně 11 a násl. Protokolu je identifikováno kontrolní zjištění týkající se údajného „nesprávného účtování o nehmotném majetku“, a to v souvislosti s účtováním nákladů na pořízení webové prezentace zpracované na základě rámcové smlouvy ze dne 15. 1. 2020 uzavřené se společností SYMBIO Digital, s.r.o. K tomuto je nutno uvést, že v účtování nákladů na pořízení webové prezentace a nákladů na související provoz této prezentace kontrolovaná osoba postupovala dle specifikace dodavatele SYMBIO Digital, s.r.o. Vzhledem k tomu, že majetek byl zařazen do užívání v prosinci 2021, nebylo zahájeno v roce 2021 jeho odepisování. Případné úpravy v hodnotě majetku, dle zjištění kontrolní skupiny, budou upraveny k 1. 1. 2021, kdy bude zahájeno odepisování tohoto majetku. Uvedené kontrolní zjištění proto nemůže obstát.*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 2 Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění č. 2 a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Předmětné kontrolní zjištění se týká správnosti účtování pořízení nových webových stránek. Kontrolovaná osoba namítá, že postupovala dle specifikace dodavatele SYMBIO Digital, s.r.o. K tomu kontrolní orgán uvádí, že za určení povahy nákladů a způsob jejich účtování je plně odpovědná účetní jednotka. Nadto dodavatel, jak bylo prezentováno kontrolní skupině, pouze identifikoval, zda se provedené práce vztahují k původní uzavřené smlouvě, nebo k dalším dodatkům, které byly následně uzavřeny, ale stále se vztahovaly k pořizování předmětného majetku. Dále kontrolní orgán upozorňuje, že dle § 7 odst. 10 vyhlášky č. 504/2002 Sb., k provedení zákona o účetnictví pro nepodnikatelské subjekty, se dlouhodobým nehmotným majetkem stává pořizovaný majetek uvedený do stavu způsobilého k užívání, kterým se rozumí dokončení pořizovaného majetku a splnění stanovených funkcí a povinností stanovených právními předpisy pro jeho užívání. Do té doby je nutné všechny související náklady účtovat jako náklady na pořízení dlouhodobého nehmotného majetku, pokud nespádají pod náklady vyjmenované v § 32 odst. 2 uvedené vyhlášky. Tím, že k zařazení majetku došlo až k 01.12.2020 a odepisování začíná měsíc následující, je možné v roce 2021 hodnotu majetku opravit a odepisovat ze správné výše. Nic se však nemění na tom, že k 31.12.2020 v daném výkazu rozvahy je na účtu 013 – Software hodnota zkreslena o 489 203 Kč.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 2 a související textové úpravě v Protokolu.

## **Znění námítky podané proti zjištění č. 3 uvedenému v Protokolu**

*K neplnění povinností vyplývajících ze zákona o finanční kontrole (kontrolní zjištění č. 3)*

*V bodu 3.1 na straně 14 a násl. Protokolu je identifikováno zjištění, podle kterého kontrolovaná osoba nezavedla „systém finanční kontroly ve smyslu ustanovení § 3 ZFK“. Přitom se v citované části Protokolu uvádí, že „VF poskytl informaci o tom, že si nebyl vědom působnosti zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, současně však deklaroval, že při vynakládání veřejných prostředků se chová zodpovědně a hospodárně, dané operace vykonává s péčí řádného hospodáře a systém sice nemá nastaven v souladu se všemi požadavky zákona, ale hlavní cíle vycházející z tohoto zákona plní.“*

*Při bližším seznámení se s postupy, které s sebou nese zavedení systému finanční kontroly dle zákona o finanční kontrole, přitom lze konstatovat, že nakládání s prostředky je ze strany kontrolované osoby prováděno v souladu s těmito postupy. Tomu ostatně nasvědčuje i následující závěr kontrolní skupiny uvedený v Protokolu: „Kontrolní skupina v průběhu kontroly na vzorku dokladů neidentifikovala významné skutečnost, že by VF při nakládání s veřejnými prostředky postupoval neefektivně, neúčelně a nehospodárně.“*

*Současně je nutno uvést, že podle § 31 odst. 2 zákona č. 321/2004 Sb. má Vinařský fond postavení orgánu veřejné moci toliko při rozhodování o povinnosti zaplatit odvod a podporu státu podle uvedeného zákona o žádostech o poskytnutí podpor z prostředků Vinařského fondu nebo při rozhodování o povinnosti vrátit návratnou část poskytnuté podpory na výsadbu vinice a obnovu vinic. Veřejnou správu v této úzce vymezené oblasti pak dle § 31 odst. 6 zákona č. 321/2004 Sb. vykonává jen Rada, její předseda a ředitel.*

*V rozsahu ostatních činností vykonávaných Vinařským fondem, v nichž Vinařský fond nevystupuje v pozici nositele veřejné moci, je naopak nutno akcentovat, že Vinařský fond je samostatnou právnickou osobou prakticky „profesního“ charakteru, která hospodář s vlastním majetkem (§ 31 odst. 2 zákona č. 321/2004 Sb.). Je proto problematické dovozovat, že Vinařský fond má za všech okolností postavení „veřejné instituce v sektoru vládních institucí“, resp. orgánu veřejné správy, na který by měly dopadat povinnosti dle zákona o finanční kontrole.*

*Proto ani toto kontrolní zjištění nemá oporu v právní úpravě, a to obzvláště za situace, kdy povinnosti kontrolované osoby vyplývající ze zákona o finanční kontrole jsou kontrolovanou osobou fakticky plněny.*

*Kontrolovaná osoba v kontextu zjištění uvedených v Protokolu nesdílí názor, že by se svými postupy dopustila pochybení z hlediska zákona o finanční kontrole. Formální zavedení kontrolních mechanismů předvídaných zákonem o finanční kontrole je však kontrolovaná osoba – v případě zamítnutí této připomínky - připravena zajistit.*

## **Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 3 Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění č. 3 a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Kontrolní skupina popsala všechny skutečnosti, které měly vliv na předmětné zjištění, a informace o tom, že si VF nebyl vědom působnosti zákona č. 320/2001 Sb. je jednou z důležitých součástí kontextu podaných informací ke zjištění. Stejně tak byla

i uvedena informace, že v rámci vybraného vzorku dokladů nebyly identifikovány žádné významné skutečnosti mající vliv na hospodárnost, účelnost a efektivnost. Byť kontrolní orgán v dostupných mezích zohlední složitost situace i události hodné zřetele ovlivňující konkrétní kontrolované období, případně dané porušení, nemůže v případech identifikovaného porušení zákona konstatovat, že k porušení zákona nedošlo, protože organizace porušující zákon byla v situaci, kdy o působnosti zákona nevěděla, a naplnění zákona by bylo pouze formální stvrzení daných skutečností.

Kontrolní skupina v rámci výkonu veřejnosprávní kontroly a za účelem naplnění jejího účelu zjišťovala skutečný stav věci a následně provedla jeho porovnání se stavem žádoucím ve smyslu posouzení, zda jsou kontrolovanou osobou plněny povinnosti vyplývající z právních i interních předpisů, přičemž tyto skutečnosti popsala. Pochybení, že kontrolovaná osoba nezavedla postupy vyplývající ze zákona o finanční kontrole a nenastavila systém odpovídajícím způsobem, je porušením zákona a nelze jej vykládat tak, že se jedná pouze o formální zavedení kontrolních mechanismů.

Zákon o finanční kontrole nerozlišuje, zda je orgán v pozici nositele veřejné moci pro část svých činností, nebo pro všechny své činnosti. Působnost zákona o finanční kontrole obecně spadá na všechny organizace, které jsou zřízeny k plnění úkolů veřejné správy. Jakmile je organizace, byť pouze částečně, zřízena k zajišťování úkolů veřejné správy, podléhá zákonu o finanční kontrole.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 3 a související textové úpravě v Protokolu.

#### **Znění námítka podané proti bodu č. 4 uvedenému v Protokolu**

*K nezaplacení pojištění odpovědnosti zaměstnavatele (kontrolní zjištění č. 4)*

*V bodu 3.2 na straně 15 a násl. Protokolu je identifikováno kontrolní zjištění, podle kterého „od druhého pololetí roku 2019 není zaplaceno pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání“.*

*K tomuto je nutno uvést, že veškeré okolnosti týkající se pojištění odpovědnosti zaměstnavatele dle shora uvedeného byly ještě před posledním kontrolním úkonem s příslušnou pojišťovnou vyřešeny, jak bylo kontrolní skupině také sděleno. Veškeré závazky kontrolované osoby jsou uhrazeny.*

#### **Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 4 Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění č. 4 a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Kontrolovaná osoba nenamítá obsahové vyjádření, pouze upozorňuje na to, že před ukončením kontroly byly veškeré nezaplacené závazky uhrazeny. Kontrolní skupina však tuto informaci vzala v potaz a v Protokolu na straně 16 v posledním odstavci před tabulkou uvedla: „Kontrolní skupina v závěru kontroly obdržela informaci, že VF s pojišťovnou řeší nastalou situaci a k 14.04.2021 srovnala veškeré své závazky bez uplatnění sankce ze strany pojišťovny.“

Tato informace je dle kontrolního orgánu dostačující k uvedení správnosti situace, ale zároveň kontrolní orgán sděluje, že kontrolované období zahrnovalo roky 2019 a 2020 a v daných letech bylo pochybení správně identifikováno a popsáno.

### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 4 a související textové úpravě v Protokolu.

### **Znění námitky podané proti bodu č. 4.2 uvedenému v Protokolu**

*K zjištěním týkajícím se poskytování finanční podpory žadatelům na činnosti dle § 31 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství*

*V bodu 4.2 na straně 22 a násl. Protokolu je identifikováno zjištění podle kterého „rozdělování a přiznávání podpor tak nelze jednoznačně označit za transparentní, předvídatelné a efektivní. O výši podpor rozhoduje kolektivní orgán (RVF), jehož 9 členů z 11 je navrženo vinohradnickými a vinařskými sdruženími. Při takto nastaveném způsobu hodnocení, nezaznamenání a neodůvodňování krácení podpor v rámci rozhodovacího procesu RVF existuje významné riziko nežádoucího zásahu či ovlivňování/lobování při rozhodování o výši jednotlivých podpor projektům, o které mají zájem významné vinařské subjekty, jejichž členové jsou v RVF jmenováni, nebo které jsou objektem jejich zájmu.“*

*K tomuto je nutno zdůraznit, že Rada Vinařského fondu je nejvyšším orgánem Vinařského fondu a mimo jiné rozhoduje o využití finančních prostředků Fondu a o poskytování podpor z Fondu. Na každém jednání členové Rady na základě skutečností a údajů uvedených v materiálech pro jednání Rady, které jim podle čl. V. odst. 1 Jednacího řádu jsou poskytnuty, následně prohlašují, že k věcem projednávaným dle odsouhlaseného pořadu jednání je neváže žádný osobní ani jiný zájem, a v souvislosti s projednáním jednotlivých bodů pořadu jednání jim nemůže vzniknout žádná osobní výhoda či újma ve smyslu zákona o střetu zájmů. Členové Rady následně konstatují, že v případě rizika vzniku střetu zájmů, identifikovaného následně na základě podrobné rozpravy v rámci jednotlivých bodů pořadu jednání, oznámí svůj případný poměr k projednávané věci a přijmou opatření nezbytná k zamezení byť i jen potenciálního střetu zájmů.*

*Tato deklarace je součástí každého zápisu z jednání, který je po ověření a schválení Radou Vinařského fondu uveřejněn na webových stránkách Vinařského fondu.*

*Nadto je nutno zohlednit, že podpory poskytované z prostředků Vinařského fondu mají povahu tzv. nenárokových dotací, jejichž poskytnutí záleží na správním uvážení Rady Vinařského fondu, jejíž složení je určeno zákonem.*

*K tomu kontrolovaná osoba odkazuje například na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 A 18/201782 ze dne 14. 3. 2019, v němž se uvádí následující:*

*„Pokud jde o povahu poskytovaných příspěvků (podpor), ty lze označit za tzv. nenárokové dotace, jejichž poskytnutí záleží na právním uvážení Rady Vinařského fondu; z žádného ustanovení zákona o vinohradnictví a vinařství totiž nelze dovodit zákonný nárok žadatelů na přiznání podpory.*

*Předně je nutno zdůraznit, že zamítnutí žádosti bylo dáno už samotnou naddimenzovaností projektu žalobce bez ohledu na to, zda je cíl žádosti již naplněn jinými projekty. I toto hledisko je ovšem při posuzování účelnosti poskytované podpory relevantní. Podle názoru krajského soudu jde obecně o rozumné kritérium výběru projektů. Jinými slovy, pokud už byl shodný či obdobný cíl naplněn, nemá*

mysl podporovat další projekty. Finanční prostředky určené na podporu marketingu vína jsou samozřejmě limitovány rozpočtem Vinařského fondu (a tedy omezené), proto musí probíhat určitý výběr žádostí. Bylo by bezesporu proti účelu zákona o vinohradnictví a vinařství podporovat projekt naplňující cíl, který je již naplněn jiným způsobem, a tudíž zbytečný.

Posouzení účelnosti podpory a výběr žádostí, jimž bude podpora poskytnuta je pak primárně věcí správního orgánu I. stupně, soud do tohoto výběru věcně zasahovat nemůže (viz shora).“

Stejně tak je nutno poukázat i na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 104/2019-30 ze dne 28. 5. 2021, v němž se shodně ve vztahu k povaze podpor poskytovaných z prostředků Vinařského fondu uvádí následující:

„Na úvod je třeba zdůraznit, že na poskytnutí podpory z Vinařského fondu, kterého se stěžovatel v posuzované věci domáhá, není dle § 14 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v relevantním znění, právní nárok. Tato skutečnost neznámá, že by se stěžovatel nemohl dovolávat soudní ochrany proti rozhodnutí o zamítnutí jeho žádosti, rozsah soudního přezkumu zamítavého rozhodnutí je však, jak již uvedl krajský soud v napadeném rozsudku, omezený...“

Nejvyšší správní soud předně konstatuje, že při výkladu citovaného ustanovení je třeba vycházet ze skutečnosti, že podpora poskytovaná z Vinařského fondu je, jak již bylo zmíněno výše, nenárokovou dotací, jejíž poskytnutí je otázkou správního uvážení žalovaného... Výklad uvedeného ustanovení podmínek podpory zastávaný stěžovatelem je neudržitelný, neboť v podstatě popírá nenárokovost poskytování dané podpory a ignoruje skutečnost, že Vinařský fond disponuje pouze omezenými zdroji; z logiky věci tedy nemůže být zavázán k poskytnutí podpory na základě každé formálně bezvadné žádosti.“

V daném případě je tak nutno vycházet z toho, že rozhodování o každé jedné žádosti o poskytnutí podpory z prostředků Vinařského fondu probíhá v intencích formalizovaného řízení. Rozhodnutí Rady Vinařského fondu o žádosti o poskytnutí podpory lze napadnout řádným opravným prostředkem, jímž je ve smyslu § 31 odst. 6 Zákona č. 321/2004 Sb. ve spojení s § 152 správního řádu rozklad. Proti rozhodnutí předsedy Rady Vinařského fondu o podaném rozkladu je pak možné podat správní žalobu dle § 65 a násl. soudního řádu správního. Tímto se tedy žadatelé o poskytnutí podpory mohou v souvislosti s rozhodováním o jejich žádosti domáhat změny či zrušení takového rozhodnutí, pokud by například dospěli k závěru, že se kdokoliv na straně Vinařského fondu v souvislosti s rozhodováním o podané žádosti měl dopustit „ovlivňování/lobování při rozhodování o výši jednotlivých podpor projektům“.

Samotná skutečnost, že v souladu s § 32 odst. 2 zákona č. 321/2004 Sb. členy Rady jmenuje a odvolává ministr zemědělství tak, že jednoho člena Rady jmenuje z řad zaměstnanců ministerstva, jednoho člena Rady z řad zastupitelstva Jihomoravského kraje a 9 členů Rady na návrh vinohradnických a vinařských sdružení, nemůže vést k závěru, že rozhodování o žádostech o poskytnutí podpory jakkoliv vybočuje z mezi zákona a zákonných mantinelů správního uvážení. Naopak, tento postup je zákonem takto výslovně nastaven.

Není proto namístě zpochybňovat postup, kdy řádně jmenovaná Rada Vinařského fondu rozhoduje o žádostech o poskytnutí podpory, a to v intencích předem schválených Pravidel pro žadatele o poskytnutí podpory i na základě svého uvážení, je-li toto následně přezkoumatelným způsobem prezentováno v rozhodnutí o žádosti o poskytnutí podpory.



*Závěr uvedený v Protokolu, jímž je shora citovaným způsobem zpochybňována možnost Rady Vinařského fondu rozhodovat o (ne)poskytnutí podpory při použití správného uvážení tak nemá oporu v obecně závazných právních předpisech, ani v rozhodovací praxi správních soudů, a proto je tento závěr kontrolovanou osobou namítán.*

#### **Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti bodu č. 4.2 uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedenou textaci k bodu 4.2 Protokolu a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

*Kontrolovaná osoba v námitkách mj. uvedla „V bodu 4.2 na straně 22 a násled. Protokolu je identifikováno zjištění podle kterého rozdělování a přiznávání podpor tak nelze jednoznačně označit za transparentní, předvídatelné a efektivní. O výši podpor rozhoduje kolektivní orgán (RVF), jehož 9 členů z 11 je navrženo vinohradnickými a vinařskými sdruženími. Při takto nastaveném způsobu hodnocení, nezaznamenání a neodůvodňování krácení podpor v rámci rozhodovacího procesu RVF existuje významné riziko nežádoucího zásahu či ovlivňování/lobování při rozhodování o výši jednotlivých podpor projektům, o které mají zájem významné vinařské subjekty, jejichž členové jsou v RVF jmenováni, nebo které jsou objektem jejich zájmu.“*

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedený text a v kontextu podaných námitek předně sděluje, že k němu není vázáno přímé kontrolní zjištění ve smyslu prokázaného porušení povinností, ale zjištění ve smyslu rizika, které by mělo být sledováno a vyhodnocováno.

Kontrolní skupina v Protokolu v odstavci s nadpisem Krácení požadované podpory konstatovala, že na kontrolním vzorku zjistila u 5 projektů z celkových 18 schválení RVF podpory v plné požadované výši a že naopak u 5 projektů byla podpora přiznána ve významně nižší hodnotě (16 až 33 %), než žadatel v žádosti požadoval. Z finančního plánu na rok 2019 a výročních zpráv VF je zřejmé, že každoročně požadavky žadatelů převyšují celkové finanční prostředky, které RVF rozděluje mezi žadatele, a požadavky musí být kráceny.

V Pravidlech pro žadatele o poskytnutí podpory podle § 31 zákona č. 321/2004 Sb. pro žádosti o poskytnutí podpory podávané v období od 01.07.2019 do 15.08.2019 se např. v bodu 6.4. mj. uvádí: „*Rada Vinařského fondu posoudí kvalitu a cíl projektu, který je předmětem žádosti, a to zejména z hlediska míry naplnění účelu poskytování podpor z prostředků Vinařského fondu ve vztahu k jednotlivým okruhům podporovaných činností (přínosnost z hlediska důrazu na kvalitu vína, uchovávání a rozvoj oblasti vinohradnictví a vinařství, dopad na rozvoj turistiky v oblasti vinohradnictví a vinařství, úměrná a odpovědná konzumace vína atd.)*.“ Kontrolní skupina zjišťovala, zda pro rozdělování podpor mezi žadatele má VF zpracovaný transparentní hodnotící systém pro posouzení kvality a cíle projektu, např. pomocí bodů, na základě kterého jsou jednotlivé projekty vyhodnocovány. Z vysvětlení v této věci, které bylo sděleno v průběhu kontroly, je zřejmé, že Rada obdrží k projednávání o poskytnutí podpory od pracovníků VF k dispozici úplnou kopii žádosti včetně všech dokladů, částku, kterou RVF schválila na stejný nebo obdobný projekt v předchozím období, a limity nastavené v Pravidlech pro žadatele. Dále bylo VF sděleno, že každý projekt je na jednání projednáván zvlášť, a to zejména u okruhů b) až e), a že

členové Rady zvažují přínos projektu a snaží se, aby projektům obdobného typu byla přiznána obdobná výše podpory. Výši podpory navrhuje vždy někdo z členů Rady a o každém návrhu je hlasováno. Výsledek hlasování je uveden v zápise z jednání RVF. Jiný záznam o jednání není veden.

Na základě této skutečnosti KS v Protokolu VF upozornila, že Pravidla neobsahují žádná relevantní kritéria, podle kterých by bylo možné transparentně a objektivně posoudit význam a přínos projektu. Pro vyhodnocení a případný důvod přiznání plné výše, nebo naopak zkrácení podpory, neexistuje žádné odůvodnění a prokazatelný záznam pro případné vysvětlení, proč RVF rozhodla o konkrétní výši podpory konkrétního projektu, zejména při významném zkrácení požadovaných prostředků. Žadatelé nedokáží predikovat, zda splní uspořádáním akce představu členů RVF o přínosu této akce, a zejména není jim známo, jakým způsobem projekt připravit, aby dosáhli na max. hodnocení a max. možnou podporu.

K námitce, kde VF zdůraznil pravomoc RVF a opatření, která jsou v procesu rozhodování o využití prostředků dotace přijata k zamezení střetu zájmů, kontrolní orgán uvádí, že kontrolní skupina v Protokolu nezpochybnila pravomoc ani zodpovědnost RVF při rozdělování finančních podpor na jednotlivé projekty. Kontrolní skupina v Protokolu nezpochybnila ani nenárokovost dotací, jak se snaží v námitkách kontrolovat osoba vyvrátit rozsudky krajského a Nejvyššího správního soudu v dané věci, ani možnost podání rozkladu jako formu opravného prostředku, případně pak další soudní přezkoumání proti VF.

Ale i v případě Vinařského fondu, který je svým postavením velmi specifický, je nutno brát v úvahu poslání vyplývající z ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, že při rozhodování o žádostech o poskytnutí podpor z prostředků Vinařského fondu má Fond postavení orgánu veřejné moci. To dokládá i vymezení jednotlivých orgánů Vinařského fondu v ustanovení §31 odst. 6 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho kontrolní orgán dovozuje nutnost zohlednění dopadu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který je nutno subsidiárně použít nad rámec zákona o vinohradnictví a vinařství a který právě řeší mj. procesní otázky k podání, řízení a rozhodování u právnických osob vykonávající působnost v oblasti veřejné správy, např. v ustanovení § 2 odst. 4, ve kterém se uvádí: „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“ Tento požadavek právního předpisu je právě vhodné zohlednit v parametrech hodnocení, které je předvídatelné a stanovené na základě jednoznačných kritérií.

#### **Závěr:**

**Nejedná se o námitku ve smyslu § 13 kontrolního řádu**, protože se nejedná o námitku proti kontrolnímu zjištění, ale pouze proti popsanému upozornění. Kontrolní orgán trvá na možném riziku vyplývajícím ze závěrů kontrolní skupiny.

.....  
Ing. Juraj Brigant  
ředitel odboru 17 – Kontrola