

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 17 – Kontrola

PID: MFCRBXFHND

Č. j.: MF-4998/2021/1704-51

Počet stran: 141

Počet příloh: 3

Praha 19. 4. 2021

Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly

Veřejnosprávní kontrola (dále jen „kontrola“) byla provedena dle ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a na základě Pověření ředitele odboru 17 – Kontrola Ministerstva financí č. 15/2021.

Kontrolní orgán: MF odbor 17 – Kontrola

Kontrolovaná osoba: Národní sportovní agentura se sídlem
nábřeží Edvarda Beneše 128/4,
118 00 Praha – Malá Strana,
IČO: 07460121

Kontrolující: Ing. Pavla Kašpárková, BBA, číslo služebního průkazu
198670754, vedoucí kontrolní skupiny,
Mgr. Radek Závodský, číslo služebního průkazu
155308922, člen kontrolní skupiny,
Ing. Petra Tarabová, číslo služebního průkazu 132547340,
člen kontrolní skupiny,
Ing. Zdeněk Urbánek, číslo služebního průkazu
148675750, člen kontrolní skupiny,
Tomáš Roháček, číslo služebního průkazu 197792924,
člen kontrolní skupiny,
Ing. Aleš Petrák, číslo služebního průkazu 187529044,
člen kontrolní skupiny,
Mgr. Michal Hájek, číslo služebního průkazu 178869498,
člen kontrolní skupiny.

Místo kontroly: MF – Voctářova 11, 180 00 Praha 8 – Libeň
NSA – Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9

Předmět kontroly: hospodaření s veřejnými prostředky v letech
2019 – 2021

Použité zkratky v Protokolu:

CEDR	Centrální evidence dotací z rozpočtu
CNT	Controlling
CZ	Czech Republic
ČR	Česká republika
CHSM	Charakteristika služebního místa
DDHM	Drobný dlouhodobý hmotný majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DPČ	Dohoda o pracovní činnosti
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPP	Dohoda o provedení práce
DRMS	Document record management system (počítačový systém určený pro evidenci a správu dokumentů a záznamů)
DUZP	Datum uskutečnění zdanitelného plnění
EDS	Evidenční dotační systém
eSIM	embedded Subscriber Identity Module (vestavěná účastnická identifikační karta)
eSSL	Elektronický systém spisové služby
EU	Evropská unie
FÚ	Finanční úřad
FV	Faktura vydaná
GB	Gigabit (označení jednotky množství informace používané v informatice)
IČO	Identifikační číslo
ID	IDentification (identifikace)
iPad	řada tabletů společnosti Apple
IIS	Integrovaný informační systém
IS	Informační systém
ISDS	Informační systém datových schránek
IT	Informační technologie
JDP	Jednotný dotační program
KČ	Korun českých
KO	Kontrolovaná osoba
LCD	Liquid Crystal Display (display z kapalných krystalů)
LP	Limitovaný příslib
MF	Ministerstvo financí
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MT	Mobilní telefon
MÚ	Manažerské účetnictví
NEN	Národní elektronický nástroj
NSA	Národní sportovní agentura
NTB	NoteBook (přenosná výpočetní technika)
OSS	Organizační složka státu
PC	Personal Computer (osobní počítač)
PDF	Přenosný formát dokumentů
PID	Identifikátor procesu
PM	Projektový manažer
PRK	Porušení rozpočtové kázně
ŘK	Řídící kontrola

SFŽP	Státní fond životního prostředí
SK	Sportovní klub
SMVS	Správa majetku ve vlastnictví státu
SP CHSM	Služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst
SÚIP	Státní úřad inspekce práce
SZ	Státní zaměstnanec
TJ	Tělovýchovná jednota
UV	Usnesení vlády
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚZSVM	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
VFK	Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.
VFP	Veřejná finanční podpora
VMV	Výnos ministerstva vnitra
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
XML	Extensible markup language (rozšiřitelný značkovací jazyk)
ZFK	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)
ZMS	Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích
ZP	Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
ZPS	Zdravotně postižení sportovci
ZRP	Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)
ZSS	Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě
ZÚ	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Právní rámec (právní předpisy ve znění pozdějších předpisů, u kterých je to relevantní):

- Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, (dále také „zákon č. 115/2001 Sb.“),
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), (dále také „zákon č. 320/2001 Sb.“ nebo „ZFK“ nebo „zákon o finanční kontrole“),
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., (dále také „vyhláška č. 416/2004 Sb.“ nebo „VFK“),
- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále také „kontrolní řád“),
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále také „správní řád“),
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), (dále také „zákon č. 218/2000 Sb.“ nebo „ZRP“),
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě,
- Zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020,
- Zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021,

- Vyhláška č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku,
- Vyhláška č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání), (dále také „vyhláška č. 367/2015 Sb.“),
- Vyhláška č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací,
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, (dále také „ZMS“ nebo „zákon č. 219/2000 Sb.“),
- Vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu,
- Usnesení vlády č. 624/2001 ze dne 20. 6. 2001 o Pravidlech, zásadách a způsobu zabezpečování kontroly užívání počítačových programů,
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, (dále také „ZÚ“ nebo „zákon č. 563/1991 Sb.“),
- Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro některé vybrané účetní jednotky,
- České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 – 710,
- Vyhláška č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek,
- Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků,
- Vyhláška č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a o jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech),
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu),
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, (dále také „ZP“ nebo „zákoník práce“),
- Zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce,
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, (dále také „zákon č. 499/2004“ nebo „zákon o archivnictví a spisové službě“),
- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále také „ZZVZ“),
- Usnesení vlády ČR č. 467 ze dne 21. 6. 2017, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek, ve znění UV ČR č. 408 ze dne 19. 6. 2018, o změně usnesení vlády ze dne 21. června 2017 č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek,
- Vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody (dále také „vyhláška č. 260/2016 Sb.“),
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, (dále také „zákon č. 235/2004 Sb.“)
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, (dále také „občanský zákoník“),
- Zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, (dále také „ZSS“ nebo „zákon o státní službě“),
- Služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst (dále také „SP CHSM“),
- Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), (dále také

- „zákon o registru smluv“ nebo „zákon č. 340/2015 Sb.“),
- Zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci,
 - Národní Standard pro elektronické systémy spisové služby, VMV čá. 57/2017 (část II), účinný v plném znění od 1. 5. 2018,
 - Směrnice kontrolované osoby.

I. VŠEOBECNÉ ÚDAJE O KONTROLOVANÉ OSOBĚ

1. Vznik a právní postavení

Národní sportovní agentura (dále také „NSA“) je organizační složkou státu, která byla zřízena dne 1. 8. 2019 dle zákona č. 115/2001 Sb., ve znění zákona č. 178/2019 Sb. Jedinou podřízenou příspěvkovou organizací NSA je Antidopingový výbor ČR.

NSA je právnickou osobou a účetní jednotkou, která se při vedení účetnictví řídí zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

NSA má sídlo na adrese Praha – Malá Strana, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, fakticky však vykonává svou činnost v jiném místě než v místě sídla a to na adrese Českomoravská 2420/15a, Praha 9.

2. Účel a předmět hlavní činnosti

Působnost NSA je vymezena zákonem č. 115/2001 Sb.:

- a) vypracovává návrh plánu státní politiky ve sportu, který obsahuje zejména definici cílových skupin sportovců, na které je podpora zaměřena, včetně alokace finančních prostředků pro jednotlivé cílové skupiny, a předkládá jej vládě ke schválení,
- b) koordinuje uskutečňování vládou schváleného plánu,
- c) poskytuje finanční podporu sportu ze státního rozpočtu prostřednictvím jí vyhlášených programů na rozvoj a podporu sportu, turistiky a sportovní reprezentace,
- d) kontroluje použití podpory sportu ze státního rozpočtu u příjemců podpory a u osob, kterým příjemce tuto podporu v souladu s podmínkami pro použití podpory dále poskytl,
- e) vytváří podmínky pro sport dětí a mládeže a jejich trenéry, pro sport dospělých, pro rozvoj sportu pro všechny, pro sport zdravotně postižených občanů a pro sportovní reprezentanty České republiky, zahrnující účast reprezentantů na sportovních akcích v České republice a zahraničí,
- f) zřizuje příspěvkovou organizaci za účelem plnění závazků plynoucích z Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu; Agentura může rozhodnout také o změnách příspěvkové organizace, jejímž je zřizovatelem, na základě tohoto zákona. Opatření, jímž Agentura rozhodne o změně příspěvkové organizace, musí obsahovat dodatek ke zřizovací listině, popřípadě zřizovací listinu nově vznikající příspěvkové organizace,
- g) prostřednictvím příspěvkové organizace uvedené v písmenu f) zajišťuje realizaci antidopingového programu,
- h) organizuje a kontroluje uskutečňování antidopingového programu,
- i) vydává program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží,
- j) koordinuje činnost resortních sportovních center Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra,
- k) vede v elektronické podobě rejstřík sportovních organizací a dalších osob žádajících o poskytnutí podpory podle § 6b, sportovců, trenérů a sportovních zařízení, na jejichž činnost se žádá o poskytnutí podpory,
- l) zajišťuje propagaci sportu,

m) spolupracuje se sportovními organizacemi v mezinárodní oblasti sportu a sportovní reprezentace.

3. Jiná činnost

NSA nevykonává jinou činnost.

4. Statutární orgán

V čele NSA stojí předseda, který je jmenován a odvoláván vládou na návrh předsedy vlády. Funkční období předsedy je 6 let, předseda NSA může být jmenován opětovně. Usnesením vlády ze dne 26. srpna 2019 č. 623 byl předsedou NSA jmenován Milan Hnilička.

Předseda NSA jmenuje dva místopředsedy. Poradním orgánem NSA je Národní rada pro sport, kdy předseda NSA je z titulu funkce i předsedou Národní rady pro sport.

5. Rozpočet

Tabulka č. 1: Rozpočet kontrolované osoby **v Kč**

	Výdaje k 31. 12. 2019	Výdaje k 31. 12. 2020	Výdaje k 28. 2. 2021
Schválený rozpočet	0,00	85 923 875,00	6 981 874 656,00
Rozpočet po změnách	48 000 000,00	3 627 923 275,00	6 981 874 656,00
Konečný rozpočet	48 000 000,00	3 664 916 616,00	10 433 719 107,00
Skutečnost	8 069 761,00	216 009 063,00	84 198 178,00

Zdroj: MONITOR státní pokladna, vlastní zpracování

Příjmy ze státního rozpočtu za roky 2019 – 2021 jsou rozpočtovány v nulové výši. Nevyčerpané rozpočtové prostředky z roku 2020 byly převedeny ke spotřebě do roku 2021, proto konečný stavu rozpočtu k 28. 2. 2021 je navýšen oproti schválenému rozpočtu dle zákona č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu na rok 2021.

6. Finanční prostředky na podporu sportu

Tabulka č. 2: Přehled plánovaných prostředků do oblasti podpory sportu **v Kč**

Oblast	2020 – plán	2020 – skutečnost	2021 – plán
Dotace do oblasti sportu	0,00	136 839 923,16	8 610 087 316,00
Rozvoj a podpora sportu – běžné výdaje	0,00	118 252 782,16	4 846 972 399,00
Rozvoj a podpora sportu – investiční výdaje	0,00	0,00	1 811 844 020,00
Sportovní reprezentace	0,00	0,00	1 741 270 897,00
Podpora významných sportovních akcí	0,00	18 587 141,00	210 000 000,00

Zdroj: zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2021, zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2020, vlastní zpracování

V zákoně č. 355/2019 Sb. o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 nejsou rozpočtovány prostředky veřejné finanční podpory do oblasti sportu pro kapitolu 362

– NSA. V průběhu roku 2020 došlo k rozpočtovým opatřením s následkem navýšení rozpočtu kapitoly 362 – NSA za účelem vyplácení veřejné finanční podpory do oblasti sportu zasažené epidemickou situací v souvislosti s onemocněním COVID-19.

7. Hospodaření s veřejnými prostředky

Přehled základních ukazatelů za roky 2019 a 2020 v Kč

Tabulka č. 3: Stav aktiv a pasiv

v Kč

Položka	K 31. 12. 2019	K 31. 12. 2020
Aktiva brutto	5 408 214,38	151 757 888,43
Aktiva netto	3 652 221,00	145 151 329,91
A. Stálá aktiva	4 466 208,38	11 648 007,95
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	159 102,00	3 771 204,00
II. Dlouhodobý hmotný majetek	4 307 106,38	7 876 803,95
B. Oběžná aktiva	942 006,00	140 109 880,48
Pasiva celkem	3 652 221,00	145 151 329,91
C. Vlastní kapitál	2 734 016,00	5 069 127,76
D. Cizí zdroje	918 205,00	140 082 202,15

Zdroj: Rozvaha z 15. 2. 2021 k 31. 12. 2019, Rozvaha ze 17. 2. 2021 k 31. 12. 2020 od NSA

Tabulka č. 4: Stav nákladů a výnosů

v Kč

Položka	Hlavní činnost k 31. 12. 2019	Hospodářská činnost k 31. 12. 2019	Hlavní činnost k 31. 12. 2020
A. Náklady celkem	5 355 989,11	3 558,70	215 794 383,73
– z toho osobní náklady	3 097 750,00	0,00	35 604 728,44
I. Náklady z činnosti	5 355 989,11	3 558,70	60 541 552,13
II. Finanční náklady	0,00	0,00	0,00
III. Náklady na transfery	0,00	0,00	155 252 831,60
B. Výnosy celkem	0,00	0,00	10 000,00
I. Výnosy z činnosti	0,00	0,00	10 000,00
II. Finanční výnosy	0,00	0,00	0,00
IV. Výnosy z transferů	0,00	0,00	0,00
C. Výsledek hospodaření	-5 355 989,11	-3 558,70	-215 784 383,73

Zdroj: Výkaz zisku a ztráty z 15. 2. 2021 k 31. 12. 2019, Výkaz zisku a ztráty ze 17. 2. 2021 k 31. 12. 2020 od NSA

8. Přehledy k veřejným zakázkám

V období roku 2019 a 2020 realizovala NSA 2 veřejné zakázky v režimu zadávacího řízení dle ZZVZ a 58 veřejných zakázek mimo režim zadávacího řízení (VZMR) v celkové hodnotě 36 379 828,89 Kč bez DPH.

Tabulka č. 5: Přehled veřejných zakázek **v Kč**

Druh zadání podle hodnoty VZ	2019		2020	
	Počet	Vysoutěžená hodnota bez DPH	počet	Vysoutěžená hodnota bez DPH
VZ nadlimitní	0	0,00	1	4 750 000,00
VZ podlimitní rámcová dohoda	0	0,00	1	2 692 490,00
z toho dílčí plnění na základě rámcové dohody	0	0,00	3	1 028 476,00
JŘBU	0	0,00	0	0,00
VZMR	4	4 854 314,67	54	24 083 024,22
Celkem	4	4 854 314,67	56	31 525 514,22

Zdroj: doplněno z podkladů od NSA, vlastní zpracování

II. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j.: MF-4998/2021/1704-4 dne 11. 2. 2021.

Při zahájení kontroly byla kontrolovaná osoba poučena o povinnosti vytvořit kontrolujícím základní podmínky k provedení kontroly a zároveň poskytnout při provádění kontroly odpovídající součinnost v souladu s ustanoveními § 8 a § 10 odst. 2, 3 kontrolního řádu a byla seznámena se svými právy vyplývajícími z ustanovení § 10 odst. 1 kontrolního řádu. Vzhledem k současné epidemické situaci a souvisejícím ochranným opatřením, byla kontrola provedena v maximální možné míře dálkovým způsobem.

Vyžádané podklady:

V souladu s předmětem kontroly byla kontaktní osoba, Dr. Soňa Bergmannová, místopředsedkyně pro správu a řízení úřadu Národní sportovní agentury, pověřená za kontrolovanou osobu požádána o předkládání podkladů. Předloženy byly podklady uvedené v příloze č. 1.

Zaměření kontroly:

Cílem kontroly bylo ověření účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky a ověření správnosti souvisejících finančních a majetkových operací v souladu se zásadami spolehlivého řízení dle ustanovení § 25 odst. 1 ZFK.

Účelem provedené kontroly v případě identifikování porušení právního předpisu není samotné konstatování pochybení a definování konkrétního finančního postihu kontrolované osoby. **S ohledem na pravidla stanovená kontrolním řádem zároveň není protokol o kontrole rozhodnutím nebo usnesením ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým by byla kontrolovaným osobám ukládána povinnost nebo sankce.** Identifikovaná a konstatovaná zjištění, tedy veškeré dílčí nedostatky, představují potenciál pro zlepšení vnitřního kontrolního systému kontrolované osoby ve smyslu zvýšení úrovně naplňování podmínek legality, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými prostředky. Z pohledu následné veřejnosprávní kontroly z pozice MF je rozhodující přijetí preventivních opatření v působnosti kontrolované osoby. Identifikovaná zjištění však zároveň mohou být, v důsledku splnění oznamovací povinnosti Ministerstva financí, podnětem pro další správní orgány k posouzení, zda zahájit samostatné navazující řízení v jejich působnosti. Jedná se zejména o příslušný finanční úřad nebo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Tento protokol obsahuje zjištění vycházející z posouzení dokumentů a informací, které byly kontrolní skupině poskytnuty kontrolovanou osobou v průběhu kontroly. **Podstata i formulace jednotlivých zjištění vychází z předpokladu, že tyto informace a dokumenty poskytnuté kontrolní skupině k jednotlivým prověřovaným skutečnostem byly kompletní, správné a pravé.**

III. PROVĚŘOVANÉ OBLASTI

Kontrolní skupina se při kontrole hospodaření u NSA zaměřila na:

- A) oblast zajištění hospodárného, efektivního a účelného vynakládání veřejných prostředků u poskytované veřejné finanční podpory sportu,
- B) a na oblast zajištění hospodárného, efektivního a účelného provozu včetně způsobu nakládání se svěřeným majetkem NSA.

Hospodaření se svěřenými finančními prostředky ze státního rozpočtu kapitoly NSA bylo prověřováno především z hlediska systémového nastavení řídicí kontroly, fungování vnitřního kontrolního systému NSA a dosahování cílů finanční kontroly definovaných v § 4 ZFK.

A. Hodnocení systému finanční kontroly u prostředků poskytovaných žadatelům o veřejnou finanční podporu

Financování podpory sportu, jak je definováno v zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, v platném znění, je vícezdrojovým financováním. K financování sportovní oblasti dochází prostřednictvím veřejných rozpočtů z úrovně obcí, krajů a státu, jenž je pro tento účel zastoupen primárně sportovní agenturou, která by měla vytvářet návrh a koordinovat uskutečňování vládou schváleného plánu státní politiky ve sportu.

Na aktuální období je platný plán „Koncepce podpory sportu 2016 – 2025“¹, který dle platného nastavení v minulosti vytvořilo ještě MŠMT. Tento plán obsahuje 8 strategických oblastí, z nichž se každá oblast rozpadá do 2 až 8 konkrétních cílů podpory. Na koncepci navazují akční plány, z nichž je v současné době platný II. akční plán na období 2020 – 2021 vytvořený již NSA.

Tento akční plán² obsahuje opatření k plnění strategických cílů a je rozdělen na 7 vzájemně provázaných oblastí. Právě na tyto strategické oblasti, cíle a opatření dané akčními plány by v daných letech měly směřovat jednotlivé vyhlášené programy a výzvy NSA.

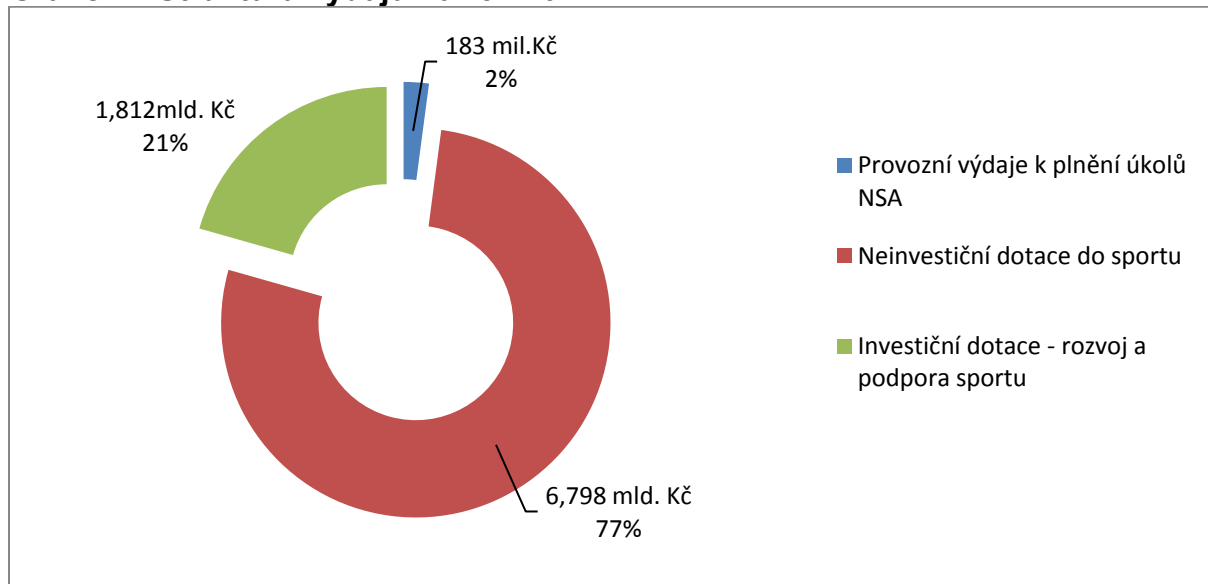
Pro rok 2021 byly zákonem o státním rozpočtu č. 600/2020 Sb. odsouhlaseny celkové běžné výdaje kapitoly 362 – Národní sportovní agentura ve výši 6 981 mil. Kč a výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS ve výši 1 812 mil. Kč.

Pro kapitolu NSA byly také stanoveny závazné ukazatele, z nichž je patrné, že 183 mil. Kč se uplatní na provoz agentury a zbylá část prostředků bude uplatněna na neinvestiční a investiční dotace v oblasti sportu.

¹ https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2021/02/Koncepce_podpory_sportu_verze-pro-tisk.docx

² https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2021/02/ma_KORNB8B6MCN.docx

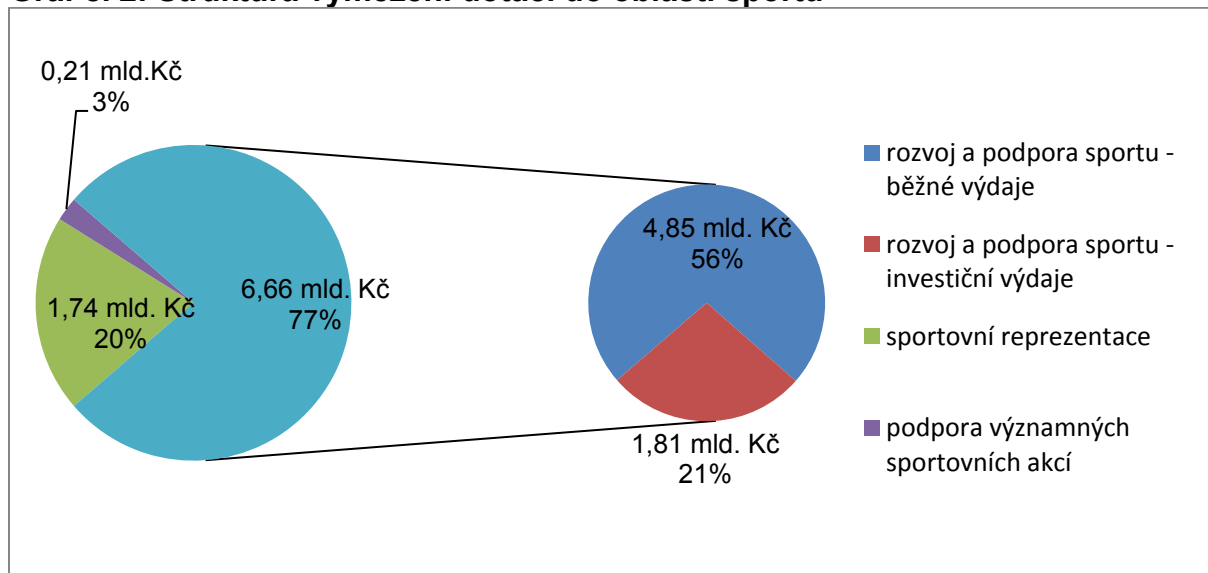
Graf č. 1: Struktura výdajů na rok 2021



Zdroj: vlastní zpracování na základě dat od NSA

Na následujícím grafu je zobrazen rozpad finančních prostředků určených k poskytování veřejné finanční podpory v oblasti sportů do jednotlivých tematických oblastí pro rok 2021.

Graf č. 2: Struktura vymezení dotací do oblasti sportu



Zdroj: vlastní zpracování na základě dat od NSA

Přístup kontrolní skupiny k zhodnocení systému poskytování dotací

Celkový proces poskytování finanční podpory je složen z dílčích subprocesů, které na sebe navazují. Kontrolní skupina tyto subprocesy analyzovala a vyhodnotila nejprve samostatně, a následně zhodnotila systém poskytování dotací jako celek. V následujících částech Protokolu jsou postupně vyhodnoceny tyto dílčí oblasti:

1. Podání a evidence žádostí o poskytnutí veřejné finanční podpory
2. Administrativní kontrola a schvalovací proces žádostí
3. Příprava a vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace
4. Vyplácení veřejné finanční podpory a evidence informací v systémech státu
5. Vyúčtování a vypořádání dotací dle vyhlášky č. 367/2015 Sb.
6. Průběžná a následná veřejnosprávní kontrola realizovaná z úrovně NSA vůči žadatelům a příjemcům veřejné finanční podpory.

1. Podání a evidence žádostí o poskytnutí veřejné finanční podpory

NSA v rámci dotačních programů vyhlásila celkem 18 dotačních výzev (+1 ve spolupráci s MPO), které mají za cíl podporovat určité oblasti sportu. Z pohledu vymezení působnosti NSA měla být první výzva vypsána až na přelomu měsíců září/října 2020 a mělo se jednat o výzvu k financování klubů v roce 2021. Pandemie COVID-19 však zapříčinila, že bylo nutné vyhlásit první výzvu dříve. Jednalo se o výzvu č. 1/2020 COVID Sport I. vyhlášenou dne 15. 6. 2020. Další výzvy následovaly až od září 2020. Do konce roku 2020 bylo vyhlášeno ještě 16 dalších výzev. V roce 2020 byly však vyplaceny finanční prostředky pouze ve výzvách č. 1/2020 COVID Sport I. a č. 3/2020 Významné sportovní akce 2020.

Tabulka č. 6: Přehled výzev

VÝZVY	Inform. systém	Datum vyhlášení Výzvy	Datum zahájení příjmu žádostí	Datum ukončení příjmu žádostí	Alokace (v mil. Kč)	Vyplaceno (v mil. Kč)
1/2020 COVID Sport I.	IS CEASAR	15.6.2020	15.6.2020	30.9.2020	1 000	118,25
2/2020 Můj Klub 2021	JDP	18.9.2020	22.10.2020	27.11.2020	1 500	1 156,14*
3/2020 Významné sportovní akce 2020	IS CEASAR	2.10.2020	5.10.2020	2.11.2020	30	18,58
4/2020 Významné sportovní akce 2021	IS CEASAR	16.10.2020	20.10.2020	23.11.2020	200	138,39*
5/2020 Významné sportovní akce 2021 ZPS	IS CEASAR	19.10.2020	20.10.2020	30.11.2020	10	dosud nevyplaceno
6/2020 Univerzitní sport 2021	Listinná podoba	30.10.2020	4.11.2020	30.11.2020	65	**dosud nevyplaceno
7/2020 Pohyb a zdraví 2021	Listinná podoba	30.10.2020	4.11.2020	11.1.2020	85	**dosud nevyplaceno
1/2020 COVID Sport II. (s MPO)	MPO	6.11.2020	12.11.2020	7.12.2020	500	-
VÝZVA 9/2020 Podpora sportovních soutěží	IS CEASAR	6.11.2020	12.11.2020	7.12.2020	46	57,04
VÝZVA 8/2020 Provoz a údržba 2021	JDP	9.11.2020	30.11.2020	23.12.2020	400	dosud nevyplaceno
VÝZVA 10/2020 Zastřešující sportovní organizace 2021	Listinná podoba	27.11.2020	7.12.2020	11.1.2020	88	**dosud nevyplaceno

VÝZVY	Inform. systém	Datum vyhlášení Výzvy	Datum zahájení příjmu žádostí	Datum ukončení příjmu žádostí	Alokace (v mil. Kč)	Vyplaceno (v mil. Kč)
VÝZVA 11/2020 Podpora SK/TJ ZPS 2021	JDP	4.12.2020	15.12.2020	1.2.2021	49	dosud nevyplaceno
VÝZVA 12/2020 Sportovní infrastruktura – Investice do 10 mil. Kč	JDP	7.12.2020	21.12.2020	30.6.2022	600	dosud nevyplaceno
VÝZVA 13/2020 Sportovní infrastruktura – Investice nad 10 mil. Kč	JDP	7.12.2020	21.12.2020	30.6.2022	600	dosud nevyplaceno
VÝZVA 14/2020 Standardizovaná infrastruktura	JDP	7.12.2020	21.12.2020	30.6.2022	1 200	dosud nevyplaceno
VÝZVA 16/2020 Podpora sportovních svazů 2021	IS CEASAR	14.12.2020	23.12.2020	22.1.2021	2 885	1 404,14*
VÝZVA 15/2020 Olympijské a Paralympijské hnutí 2021	Listinná podoba	31.12.2020	15.1.2021	30.9.2021	168	**dosud nevyplaceno
VÝZVA 17/2020 Podpora svazů ZPS 2021	Listinná podoba	31.12.2020	14.1.2021	8.2.2021	18	**dosud nevyplaceno
VÝZVA 18/2020 Podpora reprezentace ZPS 2021	Listinná podoba	31.12.2020	14.1.2021	8.2.2021	35	**dosud nevyplaceno

Zdroj: doplněno z podkladů od NSA, vlastní zpracování

* stav k 15. 4. 2021

** informace od NSA k datu 9. 3. 2021

Za účelem posouzení nastavení systému pro rozdělování veřejných prostředků, měla kontrolní skupina zřízena 2 přístupy do informačního systému CEASAR a 2 přístupy do informačního systému JDP.

Kontrolní skupina ve vztahu k vyhlášeným výzvám nejprve provedla rozbor způsobu hodnocení podaných žádostí v závislosti na alokaci finančních prostředků výzev a počtu žádostí³. Způsob hodnocení žádostí pomocí věcného hodnocení byl aplikován při 12 výzvách, v celkové alokaci 5 864 mil. Kč a při celkovém počtu 651 žádostí. Zbýlých 6 výzev v celkové alokaci 3 030 mil. Kč, bylo poskytnuto bez věcného hodnocení (tj. hodnocení prostřednictvím hodnotící komise, nebo hodnocení na základě přepočtu kvalitativních, či kvantitativních parametrů akcí). Jedná se především o výzvy, které jsou v dosahu velkého množství žadatelů (celkem 11 986 žádostí), kde jsou veřejné finanční prostředky poskytovány podle předem stanoveného podílu NSA na krytí způsobilých nákladů uplatněných žadateli o dotaci. Příjem žádostí o dotace je správní akt, který má svá definovaná pravidla a náležitosti. Žadatel o VFP vyplní výzvou požadované informace a učiní podání žádosti. Pro každou výzvu je stanoveno rozhraní, prostřednictvím kterého jsou žádosti podávány a administrovány:

- 6 výzev bylo administrováno v IS CEASAR, který byl zapůjčen ze SFŽP (na míru byl upraven pro potřeby NSA) – 1571 žádostí.
- 6 výzev bylo administrováno přes rejstřík sportů v IS JDP, který je nadstavbou Evidenčního dotačního systému využívaného MF – 10 968 žádostí.
- 6 výzev bylo administrováno v listinné podobě – dokumenty byly podávány osobně, poštou nebo datovou zprávou – celkem se jednalo o 98 žádostí.

³ Stav k 10. 3. 2021

Žádosti o dotaci doručené v listinné podobě byly označeny razítkem přijetí a ručně dopsaným datem přijetí. Na přijatých dokumentech však není uveden odkaz na spis či jiný evidenční znak např. PID, který standardně ve veřejné správě přiděluje automaticky podatelna úřadu z důvodu, aby byla zajištěna průkazná evidence dokumentu v elektronické spisové službě úřadu. Kontrolní skupina předpokládá, že důvodem neuvedení evidenčního znaku spisové služby na dokumentech obdržených v listinné podobě je do určité doby úplná absence systému spisové služby.

Upozornění na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí

Kontrolní skupina je obeznámena s obsahem dokumentu SA.57614 (2020/N), kterým Evropská komise (dále „EK“) prohlásila program NSA COVID Sport I. za slučitelný s vnitřním trhem EU. Dané rozhodnutí EK obsahuje popis skutečností, které byly posuzovány a východiska, která brala při svém rozhodování v potaz. Je zde mimo jiné uvedeno, že nouzový stav byl v České republice vyhlášen v termínu od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020. Také uvádí, že v souvislosti s nouzovým stavem byla zavřena sportoviště a omezené či zakázané sportování od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020. Tyto termíny tj. 14. 3. 2020 – 24. 5. 2020 byly také uvedeny jako rozhodné při posuzování oblasti A a C výzvy COVID Sport I., protože právě poskytnuté dotace v těchto oblastech měly pokrývat 50 % nákladů na provoz sportovních zařízení.

NSA však dodatkem změnila určité parametry zmíněné výzvy a to mimo jiné i hodnotu období, v rámci kterého je na související náklady veřejná podpora poskytována. V posledním znění výzvy je rozhodná doba období podpory vymezena měsíci březen, duben, květen 2020 (část A a C oblasti podpor), tedy na celé měsíce a nikoliv na rámec posuzovaný z úrovně EK.

Podobnou záležitost řešila NSA i v oblasti B výzvy, kde se v rozhodnutí EK píše, že období podpory je vymezeno měsíci březen až červenec 2020. NSA chtěla následně změnit období podpory na březen až prosinec 2020 a požádala si o expertní posouzení JUDr. Michaela Kincla, specialistu v oblasti veřejné podpory. Závěr daného stanoviska zněl: **„Vzhledem k uvedeným skutečnostem jsem dospěl k závěru, že NSA navrhované změny nejsou pouze formálního či administrativního charakteru, neboť se týkají okolností, které byly rozhodné pro posouzení slučitelnosti Programu s vnitřním trhem EU. Navržené změny tak podle mého názoru zakládají novou veřejnou podporu, která by měla být notifikována Evropské komisi. Proto doporučuji vejít v kontakt s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže“.**

S ohledem na toto stanovisko a změněné skutečnosti v oblasti podpory A a C výzvy č. 1 COVID Sport I., které také nejsou pouze formálního či administrativního charakteru, neboť se týkají okolností, které byly rozhodné pro posouzení slučitelnosti Programu s vnitřním trhem EU, existuje riziko, že v této části vyplácené podpory nebyl reflektován původní schválený časový rámec, tedy že podpora vyplácená v oblasti A a C výzvy ke krytí nákladů příjemců dotací vzniklých v období před 12. 3. 2020 a po 24. 5. 2020, proběhla mimo rámec notifikace schválené EK.

1a) Proces identifikace žadatele

Kontrolou vybraného vzorku elektronicky podaných žádostí bylo zjištěno, že při jejich podání nejsou opatřeny podpisem žadatele tak, jak požaduje § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále „správní řád“). Na dotaz kontrolní skupiny k absentujícímu podpisu žadatele v žádosti o dotaci byla z úrovně NSA předložena právní analýza věnující se vybraným aspektům procesu elektronizace, především úkonům vztahující se k elektronické podobě formuláře. Ze závěrů této analýzy vychází, že ačkoliv jazykový výklad relevantních právních předpisů vede k tomu, že žadatel má opatřit žádost podpisem již v okamžiku jejího podání, zhotovitel právní analýzy má za to, že při použití dalších výkladových metod je doplnění podpisu v pozdější fázi řízení možné.

Dle nastavených procesů při zpracování žádostí je absence podpisu žadatele v žádosti o dotaci nahrazena procesem tzv. ztotožnění (viz následující kapitola). Z hlediska efektivnosti nastavených interních procesů souvisejících s administrací dotace, i z hlediska povinností stanovených správním řádem, je problematická skutečnost, že „ztotožnění“ žadatele probíhá de facto až na konci celého administrativního procesu. Žadatel je ztotožněn až po zpracování žádosti a určení výše podpory žadateli s vygenerovaným konceptem rozhodnutí. Namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že existují žádosti např. COS1-A-00523 nebo COS1-A-00327, které projdou administrativním a kontrolním procesem, a nakonec nemohou být schváleny z toho důvodu, že nedojde ke ztotožnění žadatele. K vytižení pracovních kapacit k administraci žádostí, které se na konci procesu nepodaří ztotožnit, tak v těchto případech dochází zcela zbytečně.

Úkony vedoucí ke ztotožnění žadatele jsou hrazeny externímu dodavateli, a to pouze z důvodu, že při vstupu žádosti do systému nebylo prověřeno splnění základního zákonného požadavku. Vzhledem k tomu, že daná smlouva na externí zpracování a administrování dotací není postavena na finančních nákladech za jednotlivé úkony v rámci žádosti, nelze vyčíslit celkovou výši vynaložených prostředků na tímto způsobem prováděnou činnost.

Dotační vztahy jsou vztahy veřejnoprávní a rozhodnutí o poskytnutí dotace je výkonem působnosti v oblasti veřejné správy ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 správního řádu. Procesní úprava dotačního řízení je v současnosti vyřešena prostřednictvím obecné úpravy ve správním řádu a specifické úpravy v rozpočtových pravidlech. Vztah těchto předpisů je vymezen v ustanovení § 14q rozpočtových pravidel, které vylučuje použití některých ustanovení správního řádu a možnost odvolání a rozkladu proti rozhodnutí poskytovatele. Nepřipouští se také obnova řízení a přezkumné řízení s výjimkou možnosti uspokojit žalobce ve správním soudnictví změnou nebo zrušením rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Z výše uvedeného vyplývá, že na žádost o dotaci se použije ustanovení § 45 v kombinaci s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu: „*Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*“

Kontrolní skupina konstatuje, že NSA v rámci procesu podání a evidence žádostí o poskytnutí dotace nenaplnuje požadavky správního řádu. V důsledku pozdního ztotožnění žadatele o poskytnutí dotací vznikly neúčelné náklady, jejichž vzniku mohlo být zamezeno respektováním smyslu ustanovení správního řádu vyžadujícího včasné ztotožnění žadatele o dotaci. NSA by splnění povinností a předpokladů vyplývajících pro správní řízení ze správního řádu měla věnovat zvýšenou pozornost a eliminovat riziko, že by v budoucnu vznikaly další neúčelné výdaje, nebo jiné komplikace, v důsledku pozdního ztotožnění žadatele o dotaci.

Tabulka č. 7: Kontrolní zjištění k části A. bodu 1a)

Název zjištění č. 1	Neúčelné náklady vznikající v důsledku pozdního ztotožnění žadatelů o poskytnutí dotace
Kritérium	§ 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád § 4 ZFK
Důkaz	Žádosti o dotace, Informace o úkonech v IS CEASAR a IS JDP, Žádosti č. COS1-A-00523, COS1-A-00327.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	NSA zahajuje úkony dotačního řízení na základě žádostí o dotaci, u kterých není vyžadována povinná náležitost vyplývající z ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu: „Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.“ Z odstavce 4 stejného § vyplývá: „Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.“ Dle komentáře k správnímu řádu: „Náležitostí podání nebo rozhodnutí je vždy podpis, a to bez ohledu na to, zda je vyhotoveno v listinné či elektronické podobě. Konkrétní typ elektronického podpisu, který je nutné pro podepsání žádosti použít, je stanoven v § 6 odst. 1 (podání) nebo § 5 (rozhodnutí) zák. č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.“ (Hrabák, Nahodil, Správní řád, 2014). Dle rozsudku NSS ze dne 23. 9. 2009, č. j. 9 As 90/2008-70, č. 2041/2010 Sb. NSS: „Podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě - internetu - bez zaručeného elektronického podpisu podle § 37 odst. 4 správního řádu z roku 2004 je úkonem způsobilým vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného doplnění (do 5 dnů) některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky

	<i>se zaručeným elektronickým podpisem, aniž by přitom bylo nutné k takovému doplnění podatele vyzývat.“</i> NSA ve snaze o zhojení tohoto stavu vyzývá žadatele (podatele podání) v průběhu řízení o poskytnutí dotace o „ztotožnění“ žadatele. Ztotožnění sice může za určitých okolností a s využitím adekvátních prostředků zajistit doplnění podání o zákonem vyžadované atributy, mělo by k němu však docházet vhodnou formou a především včasné. To znamená, že ze strany NSA by mělo být zajištěno, že NSA nebudou vznikat zbytečné dodatečné náklady, a to jak na úkony ve vztahu k žadateli, tak z důvodu, že k ztotožnění žadatele vůbec nedojde a již zrealizované úkony NSA budou zrealizovány zbytečně (viz žádost COS1-A-00523 nebo COS1-A-00327).
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků.

1b) Algoritmus výpočtu limitů na způsobilé náklady

Šetření kontrolní skupiny bylo zahájeno na výzvě – Výzva COVID Sport I. Výzva COVID Sport I. obsahuje informaci, že způsobilým nákladem jsou: „*marketingové náklady související s konáním akce a náklady na propagaci akce, souhrnně však nejvýše do 25 % z celkových způsobilých nákladů uplatněných v žádosti v rámci oblasti podpory B*“. Dále je uvedeno, že nezpůsobilým nákladem jsou „*marketingové náklady a náklady na propagaci nad rámec souhrnného limitu 25 %*“.

Do základu způsobilých výdajů v IS CEASAR jsou, i dle textace výzvy, započítávány rovněž marketingové výdaje samotné, a to v plné výši, které vykáže žadatel do rozpočtu bez jakékoliv limitace. Tudiž výdaj/náklad, jemuž má být určen limit na základě aplikace míry procenta vůči vypočtenému základu, je do tohoto základu sám započítáván. Tímto dochází k cyklení ve vzorci matematického algoritmu, jenž byl v informačním systému aplikován, a který kvůli této chybě vykazuje nesprávné výsledky.

Jestliže účelem limitování určitého typu nákladů má být to, že je z úrovně poskytovatele zachována určitá proporce v míře podpory vůči ostatním druhům nákladů, je logické, že na vybrané druhy nákladů je stanoven zvolený procentuální limit. Tento limit však musí být počítán ze základny nákladů neobsahující náklady, které mají být limitovány. Pokud se samotné limitované náklady započítávají do celkového základu, z něhož se limit počítá, vzniká tím cyklení ve vzorci, které znehodnotí celý výpočet. **Situace v NSA je o to komplikovanější, že na vstupu po příjmu žádosti, neprobíhá z úrovně pracovníků NSA žádná věcná kontrola žadatelem uvedeného rozpočtu. Žadatel prostřednictvím webového rozhraní poskytne údaje k rozpočtu, přičemž poskytovatel veškeré vykázané náklady automaticky vyhodnotí jako způsobilé a tyto způsobilé náklady vstupují v plné míře do výpočtu výše dotace. Program však v této fázi nehlídá strukturu rozpočtu a neupozorní tak žadatele na případné porušení výzvou stanovených limitů.**

K dotazu kontrolní skupiny z jakého důvodu není na vstupu pracováno s rozpočtem, tedy nejsou hlídány výzvou stanovené limity, bylo z úrovně metodických pracovníků NSA sděleno, že rozpočty jsou pouze indikativní a že není prováděna jejich kontrola. V rozpočtu žadatelem uvedené údaje tedy vstupují rovnou do kalkulace výše podpory. Kontrola problémových skutečností je poskytovatelem zamýšlena až na konci procesu. Tedy dle NSA bude po obdržení vyúčtování a vypořádání dotací ze strany příjemců vybrán kontrolní vzorek k provedení následné veřejnosprávní kontroly z úrovně poskytovatele. S ohledem na tuto informaci, kontrolní skupina vnímá, že takovým postupem je riziko porušení limitů ve struktuře nákladů stanovených výzvou, přenášeno primárně na příjemce dotace. **Kontrolující zároveň konstatuje, že rezignace na provádění včasných a řádných kontrolních úkonů při předběžné a průběžné kontrole, které by prověřily správnost nárokových rozpočtů, hodnotí jako postup v rozporu s ustanoveními ZFK a VFK. Jelikož na předběžnou kontrolu věcné správnosti rozpočtových informací NSA v zásadě rezignoval, a následnou veřejnosprávní kontrolu bude, vzhledem k dostupným kontrolním kapacitám, možné důsledně realizovat pouze u malého zlomku z celkového objemu dotací, vzniká riziko, že podstatná část finančních prostředků bude vyplacena bez náležité kontroly (ve smyslu principů vyplývajících ze ZFK).**

Nesprávný algoritmus výpočtu byl odhalen hned v první kontrolní skupinou prověřované výzvě (rovněž první výzva NSA – COVID Sport I.). **Na vzorku konkrétních operací pak bylo zjištěno, že se sice nejedná o významné částky, nicméně nastavení algoritmu ve využívaném informačním systému má jednoznačně systémový charakter.** Pro upřesnění kontrolující uvádí, že k celkovému objemu 118,2 mil. Kč vyplacených prostředků se vztahovalo cca 2 653 000 Kč marketingových výdajů. Nízká finanční významnost celkového dopadu v rámci této konkrétní výzvy je výsledkem skutečnosti, že samotní žadatelé povětšinou nepožadovali dotaci na marketingové náklady. Tato skutečnost je tak do jisté míry dílem náhody, jelikož v případě že by žadatelé požadovali podporu ve velké míře na marketingové výdaje a nad rámec stanovených limitů, program by je dle nastaveného algoritmu pustil do navazujícího procesu a neoprávněná podpora by byla vyplacena.

V návaznosti na popsané zjištění kontrolní skupina rozšířila kontrolní vzorek na další výzvy. V rámci doplňkového šetření pak KS zjistila, že mechanismus kdy způsobilý náklad je poskytnutý jen do určité procentuální výše, je uveden i v jiných výzvách. Jedná se např. o výzvu COVID Sport II., která je však administrována na MPO, nebo o výzvu Podpora sportovních svazů 2021 s alokovanou částkou 2,885 mld. Kč. V této výzvě jsou ve všech třech částech oblastí podpory určité způsobilé náklady zastropovány procenty z celkové poskytnuté částky dotace. **Kontrolní skupina ověřila mechanismus výpočtu na vzorku žádostí dalších výzev a zjistila, že v rámci věcného hodnocení provedeného ve formuláři formátu MS Excel žádným způsobem daný limit není hlídán a je tedy možné zadat a do celkového objemu podpor následně započítat vyšší částku, než je povolena.** Lze uvést příklad na žádosti PSS21-00013, která obsahuje soubor MS Excel s rozpočtem. V listu „2.1.A. požadovaná dotace 2021“ je na řádce 16 položka „náklady na odměny za sportovní výsledky související s plněním účelu dle bodu 2.1. písm. A., s limitem do 10 % poskytnuté dotace v dané oblasti podpory“ v daném případě požadované uznatelné náklady 200 000 Kč. Požadovaná výše dotace za oblast podpory 2.1.A.

– Celkem byla 1 447 000 Kč. **Lze tak konstatovat, že v této žádosti převyšují uznatelné náklady uvedené položky 10 % a přesto byla celková požadovaná výše vyplacena dne 16. 3. 2021 v plné výši.** Kontrolní skupina konstatuje, že NSA nemá nastaven žádný mechanismus, který by chyby žadatelů ve výše popsaném smyslu odhalil. Existuje tak významné riziko, že dílčí objemy prostředků poskytovaných jednotlivým žadatelům pro vybrané skupiny výdajů (například marketingové výdaje, nebo odměny za sportovní výsledky) jsou vydávány v rozporu s výzvou.

Vzhledem k tomu, že se principiálně jedná o chybu v nastaveném výpočetním algoritmu, který může NSA působit v reálném čase závažný problém, KS již v průběhu kontroly upozornila NSA na související systémové riziko. Ze strany kontrolované osoby bylo na uvedené systémové riziko navrženo opatření k nápravě spočívající v:

- „úpravě výzvy, která musí být jasně formulována, včetně výkladů a myšlenek poskytovatele,
- rozhodnutí musí být vyprecizováno a bez odvolávky na výzvu (a to včetně způsobilých a nezpůsobilých výdajů a jejich limitů) – již probíhá.“ K tomuto ještě kontrolovaná osoba uvedla, že: „i Rozhodnutí evokuje nějaké limity, nicméně se váží k žádosti a nákladům uvedeným v žádosti o dotaci, nikoliv k samotnému čerpání dotace jako takové. Jelikož není v Rozhodnutí uvedena ani vypočtená výše marketingových nákladů (pouze celková částka), je velmi složitá kontrola a ještě složitější případné prokazování nedodržení pravidel. Jsem přesvědčena, že příjemci čerpali a vykázali takové výdaje, které měli uvedené v žádosti, ale nejsem si jistá, že věděli, jakou částku mohou vykázat v marketingových nákladech“.
- *Provádění kontrolních výpočtů při určení výše dotace.“*

Přiměřenost a účinnost navržených a přijatých opatření může být vyhodnocena v budoucnu v rámci navazující kontroly.

Tabulka č. 8: Kontrolní zjištění k části A. bodu 1b)

Název zjištění č. 2	Nesprávně nastavený výpočet výše dotace u výzvy COVID Sport I. a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021
Kritérium	§ 4, § 25 ZFK
Důkaz	Výzva COVID Sport I., Výzva Podpora sportovních svazů 2021, COS1-B-00290, COS1-B-00242, COS1-B-00300, COS1-B-00760.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Kontrolní skupina identifikovala, že NSA pro výpočet výše dotace u výzev COVID Sport I. a Podpora sportovních svazů 2021 používá vstupní údaje o nárokováných nákladech v nesprávných výších. Při výpočtu využívá dílčí položky z rozpočtu v celé jejich výši, i když tyto dílčí položky mají do výpočtu vstupovat pouze určitou částí vymezenou dle výzvy. U výzvy COVID Sport I. mají být marketingové náklady započítány jen do výše 25 % z celkových způsobilých nákladů,

	avšak nesprávným výpočtem je tato hranice překračována. U výzvy Podpora sportovních svazů 2021 mají být náklady na odměny za sportovní výsledky započítány jen do výše 10 % z celkové poskytnuté dotace v dané oblasti podpory, avšak nesprávným výpočtem je tato hranice překračována. Kontrolní mechanismus NSA nesprávně nastavený výpočet výše dotace neodhalil, nepodával včasné a spolehlivé informace k zamezení nebo minimalizaci rizika vyplácení dotací v nesprávných výších, NSA tak nepostupovala v souladu s § 25 ZFK, kdy má vedoucí orgánu povinnost zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, čímž dle § 4 ZFK nedochází k řádnému zajištění ochrany veřejných prostředků ze státního rozpočtu.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření správnosti připravovaných a realizovaných operací.

1c) Validace dat uváděných žadateli do žádostí o dotaci

V případě podání žádosti prostřednictvím elektronického formuláře do využívaných informačních systémů by mělo být zabezpečeno validování údajů vůči dostupným zdrojům (veřejným rejstříkům). Automatická validace dat prostřednictvím informačního systému, nikoliv ruční validace dat prostřednictvím kontrolních listů, je jedním z kontrolních mechanismů, který by významně urychlil průběh administrace a rovněž zčásti eliminoval potřebu najímání externí pracovní síly. Kontrolní mechanismy získané na vstupu žádosti do systému zabezpečí, že v rámci formálního hodnocení není nutné provádět tolik ověřovaných postupů. Toto nastavení kontrolních mechanismů je důležité především u výzev, ve kterých lze očekávat velké množství žádostí. Tyto kontrolní mechanismy lze využívat i v následné části administrace, ale na vstupu u žádosti je nutné připravit data od žadatele takovým způsobem, aby byly datově zpracovatelné, např. je vhodné umožnit vyplnění elektronických formulářů místo prostého přiložení skenovaných podkladů apod., a tato data k následné validaci vytěžit automatizovaným způsobem.

V případě výzvy č. 02/2020 Můj Klub 2021, kterou podávalo 7 593 žadatelů, by bylo možné správným kontrolním mechanismem na vstupu automatizovaně kontrolovat níže uvedené náležitosti, které jsou sice následně ověřeny v rámci administrace (v kontrolním listu PM1), ale u každé žádosti samostatně:

- 1) Právní forma žadatele – vůči veřejnému rejstříku
- 2) Soulad identifikačních údajů (název, IČO, sídlo) – vůči veřejnému rejstříku
- 3) Soulad osob jednající za žadatele (jméno, funkce) – vůči veřejnému rejstříku
- 4) Datová schránka žadatele (pokud je k dispozici) – vůči seznamu datových schránek a následně komunikovat pouze datovou schránkou s daným žadatelem

- 5) Zda je žadatel plátce DPH, u plátců DPH pak soulad účtu – vůči registru plátců DPH.

Součástí formuláře pro žadatele byl i dotazník k otázkám sportu, který obsahoval cca 15 otázek k činnosti organizace a financování sportu v působnosti kraje a obce. Tento dotazník nemá nastaveny žádné kontrolní mechanismy. Je tedy například možné zadat informaci, že podpora od obce je 2,6 mil. Kč a celkové roční náklady organizace jsou jen cca 1,7 mil. Kč (žadatel IČ 07752326). Takové podklady nejsou správné a relevantní pro statistické zpracování a vyhodnocování dat, byť na základě nich není stanovena výše podpory (ta vychází pouze z požadavku žadatele).

V případě výzvy č. 01/2020 COVID Sport I. a 03/2020 Významné sportovní akce 2020 byly žádosti podávány prostřednictvím elektronického formuláře do IS CEASAR, který sice obsahuje jiné rozhraní, ale obsahová náplň jednotlivých položek je podobná. Ani zde nebyly zavedeny žádné automatické kontrolní mechanismy, které by podpořily a zjednodušily další činnosti administrace žádosti. Kontrolní skupina pak identifikovala případy, kdy např. dílčí náklady na jednu položku (**viz výše – náklady na marketing**) **přesahovaly stanovený limit pro způsobilý výdaj (např. žádosti č. COS1-B-00290, COS1-B-00242, COS1-B-00300, COS1-B-00760). Viz zjištění č. 2 k části A. bodu 1b).**

1d) Podklady a informace k vyhodnocení oprávněnosti požadované výše částky veřejné finanční podpory

Problematika byla zkoumána na vzorku výzvy č. 01/2020 COVID Sport I. V rámci této výzvy oblasti podpory A jsou poskytovány prostředky pokrývající náklady na vybrané činnosti související s provozem sportovního zařízení v měsících březnu, dubnu a květnu roku 2020. Příjem žádostí ve výzvě byl stanoven na 30. 9. 2020. **Přílohou žádostí pro část A byly pouze podklady dokládající právní titul k provozu sportovního zařízení a dále čestná prohlášení, plné moci a obdobné dokumenty vztahující se vždy ke všem typům podpor, ne však k výši finančních nákladů.** V dané situaci byla dotace poskytnuta na úhradu již vynaložených nákladů nebo jejich dohadů (pokud nebylo vyúčtováno). **V této souvislosti je třeba konstatovat, že podklady pro správné rozhodování měly obsahovat více informací, aby bylo možné porovnat, zda požadované finanční podpory na jednotlivé položky odpovídají skutečnosti.** V situaci, kdy náklady již vznikly (měsíce březen, duben, květen) a žadatel měl být schopen poskytnout poskytovateli konkrétní účetní doklad prokazující/dohadující reálnou výši nákladů, NSA nerealizovala kroky, aby relevantní podklady zajistila a rozhodovala o výši dotace na základě skutečností, a ne pouze na základě požadavků žadatelů zobrazených v rozpočtu, jenž je dle sdělení NSA indikativní a není nijak kontrolován.

Kontrolní skupina shrnuje, že NSA pro vyhodnocení podkladů k přidělení dotace nevyužívá všechny podklady, které by mohla mít k dispozici pro rozhodování s vyšší mírou jistoty. Tato skutečnost nabývá na významu za situace, kdy zároveň není prováděna věcná předběžná ani průběžná kontrola žadatelů/příjemců dotace a je vykonávána pouze následná kontrola, a to v plánovaném rozsahu přibližně 5 % celkového objemu poskytnutých prostředků. **Kontrolující uzavírá toto konstatování upozorněním NSA na riziko, že nastavení požadavků tak, jak je tomu například u výzvy COVID Sport I. v části A, kdy k prokázání oprávněnosti výdajů nejsou**

pro doložení žádostí požadovány prokazatelně vzniklé účetní doklady, nelze považovat za odpovídající pro dosahování plnění hlavních cílů finanční kontroly uvedených v § 4 zákona ZFK. Jelikož značná část prostředků poskytnutých formou vyplacených dotací nemusí procházet detailní následnou kontrolou, nemělo by tedy být spoléháno primárně na tuto následnou kontrolu, ale měla by se zvýšit míra ujištění předběžných a průběžných kontrolních úkonů.

2. Administrativní kontrola a schvalovací proces žádostí

Po odeslání žádosti žadatelem je systémem zaslána žadateli notifikační zpráva o jejím přijetí, následně dochází k přidělení čísla žádosti ze strany NSA a k její administraci. V rámci toho jsou prováděny následující úkony:

- 1) Výběr projektového manažera č. 1 (dále jen „PM1“), který provádí formální hodnocení dané žádosti. V systému JDP je PM1 losován, v ostatních systémech je PM1 přidělen ručně dle zásobníků žádostí, aby měli jednotliví PM1 rozdělen rovnoměrný počet žádostí a jejich zpracování bylo plynulé. PM1 je zpravidla zaměstnancem externí společnosti.
- 2) Formální hodnocení – každá žádost prochází formálním hodnocením ze strany PM1. Formální hodnocení např. u výzvy č. 02 Můj klub 2021 se skládá z prověření těchto oblastí:
 - Kontrola souladu údajů v žádosti s veřejně dostupnými daty.
 - Stažení informací z veřejného rejstříku a doložení k žádosti.
 - Kontrola shody předmět činnosti ve veřejném rejstříku a požadavkům výzvy v období min 2 let.
 - Kontrola, zda jsou přiloženy a vyplněny přílohy žádosti.
 - Kontrola bankovního účtu vyplněné v žádosti s doloženou přílohou.
 - Kontrola plné moci, pokud byl žadatel zastupován.
 - Validita dat s rejstříkem sportu.

Vše je zaznamenáváno do kontrolních listů, které jsou součástí auditní stopy každé podané žádosti o dotaci.

- 3) Komunikace s žadatelem – v rámci formálního hodnocení existuje možnost vyzvat žadatele k nápravě nedostatků, pokud dané vady lze odstranit. V případě, že nedostatky nelze odstranit (např. nezpůsobilý žadatel), nebo žadatel na vyzvání ve stanovené lhůtě nedostatky neodstraní, je žádost zamítnuta a je vydáno usnesení o zastavení řízení.
- 4) Kontrola čtyř očí – provádí odlišný pracovník než PM1. Kontrola spočívá v otevření kontrolního listu PM, zkontrolování vyplnění všech informací PM1 a kontrole, zda žádost obsahuje veškeré přílohy.
- 5) Věcné hodnocení – v případě, že výzva obsahuje tento způsob hodnocení, je prováděno v této fázi kontroly. Je provedeno buď na základě nastavených kritérií (např. výzvy vztahující se k podpoře sportovních akcí) nebo je hodnocení prováděno komisí, která rozhoduje.
- 6) Koncept rozhodnutí – PM1 vygeneruje koncept daného rozhodnutí a zašle žadateli. V tuto chvíli je žádost doporučena k financování a čeká se na doručení podepsaného konceptu rozhodnutí žadatelem, které se vykoná z důvodu ztotožnění žadatele. Zasílání konceptu rozhodnutí provádí pracovník externí společnosti jménem NSA, tj. s žadatelem je komunikováno prostřednictvím emailové adresy NSA, kterou tento pracovník využívá.

- 7) Ztotožnění žadatele – u podepsaného konceptu rozhodnutí žadatelem PM1 ověří, zda jsou v souladu s typem doručení naplněny podmínky uznatelnosti podpisu (např. úředně ověřené podpisy – při doručení na podatelnu či poštou, platný elektronický podpis při doručení mailem apod.) a ověří podpis vůči informacím z veřejného rejstříku, případně doložení jiných dokumentů (např. plné moci k zastupování). V případě odstranitelných pochybení komunikuje s žadatelem, v případě neodstranitelných vad je žádost zamítnuta a je vydáno usnesení o zastavení řízení.

V danou chvíli jsou kontrolní činnosti na žádosti splněny a řízení k žádosti o dotaci je připraveno na vydání rozhodnutí.

Na kontrole žádostí, jakožto na dílčím úkonu přípravy nebo realizace dotační politiky, která je jednou ze zásadních působností NSA, se nepodíleli jen pracovníci NSA ve služebním poměru nebo pracovním poměru. NSA na práce v souvislosti s administrací žádostí uzavírala i dohody mimo pracovní poměr.

Zajištění výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr

NSA uzavřelo ke dni 15. 6. 2020 dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr ve smyslu DPP dle § 75 ZP se 34 pracovníky, a to pro účely zajištění administrativních činností spojených se zpracováním podaných žádostí v Programu podpory sportovních organizací postižených celosvětovou pandemií COVID-19 s názvem „COVID SPORT“.

Ustanovení § 5 odst. 1 ZSS definuje činnosti státní služby, které dle § 6 ZSS vykonává státní zaměstnanec, tj. fyzická osoba, která byla přijata do služebního poměru a zařazena na služební místo nebo jmenována na služební místo představeného k výkonu právě některých z činností státní služby. Mezi tyto činnosti je řazena také příprava nebo realizace dotační politiky (§ 5 odst. 1 písm. l) ZSS), která nepochybně zahrnuje i administrativní činnosti v oblasti dotací.

Nad uvedené ZSS v § 178 umožňuje za vymezených okolností služebnímu úřadu (tj. správnímu úřadu) obsadit služební místo osobou v pracovním poměru, např. pokud je vážně ohrožen řádný výkon působnosti služebního úřadu. ZSS nicméně nestanovuje možnost zajistit výkon činností státní služby prostřednictvím uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Tabulka č. 9: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2.

Název zjištění č. 3	Neoprávněné zajištění výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr
Kritérium	§ 5 odst. 1. a § 178 ZSS § 3 písm. e) a 44 odst. 1 písm. a) ZRP
Důkaz	Předložené dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, Předložené materiály s počty zaměstnanců k 1. 6. 2020.

Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA uzavřela dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr se 34 pracovníky, a to pro účely administrace dotačních žádostí v programu podpory sportovních organizací postižených celosvětovou pandemií COVID-19 s názvem „COVID SPORT“. NSA tak učinila, přestože byla primárně zřízena pro účely poskytování dotací v oblasti sportu, a má tak disponovat příslušnými služebními místy k výkonu předmětných činností státní služby. Z předložených podkladů týkajících se počtu zaměstnanců ke dni 1. 6. 2020 vyplývá, že NSA měla v rozhodnou dobu k dispozici větší množství neobsazených služebních míst. V případě, že nedostatkem státních zaměstnanců NSA byl ohrožen řádný výkon její působnosti, mohla NSA volná služební místa v souladu s § 178 odst. 4 ZSS obsadit pracovníky v pracovním poměru na dobu určitou, a to s trváním do doby, než bude toto místo obsazeno státním zaměstnancem (nejdéle 6 měsíců). NSA namísto toho však zvolila postup mimo režim ZSS a zajistila k výkonu činností státní služby pracovníky prostřednictvím uvedených dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. S ohledem na skutečnost, že orgán veřejné správy, tedy i NSA, nemůže volně činit to, co mu právní předpisy výslovně nestanovují (tzv. zásada zákonnosti), lze postup NSA mimo režim zákona shledat postupem odporujícím právním předpisům, konkrétně ZSS. Jelikož NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, nelze výdaje související s uzavřenými dohodami hodnotit jako oprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu dle § 3 písm. e) ZRP. Neoprávněným použitím peněžních prostředků vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) ZRP, a to ve výši 564 500 Kč (výše vyplacených odměn z uzavřených dohod).
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti ověřování oprávněnosti operací a jejich archivace a dále zajištění stanovení pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky.

	2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
--	---

Kontrolní skupina analyzovala kontrolní procesy uvnitř NSA s přihlédnutím k jednotlivým výzvám a jejich specifickým požadavkům. Byly zjištěny tyto skutečnosti:

2a) Ztotožnění žadatele

Ztotožnění žadatele je alternativní proces, který je nutné vykonat z důvodu, že při podání žádosti není vyžadován pro zajištění identifikace žadatele o dotaci a naplnění náležitosti podání podpis žadatele (viz nedostatek č. 1a). V rámci administrativního procesu tento přístup nepřináší snížení administrativní zátěže žadatele, jelikož ověřený podpis je nakonec stejně požadován v poslední fázi procesu administrace žádosti, tj. ve fázi ztotožnění konceptu rozhodnutí.

K podání žádosti by mělo docházet ze strany osoby oprávněné jednat za konkrétní organizaci vystupující v roli žadatele. Není žádoucí, aby kdokoliv, kdo si vytvoří účet v rejstříku sportu, mohl podávat žádosti o dotace. V současné době je v rejstříku sportu nastaveno, že při registraci je nutné ověření ze strany NSA, ale potvrzovací registrační mail je možné kromě jiného doplnit jménem/jména osob jednajících za danou organizaci, podepsat vlastnoručním podpisem a odeslat v listinné podobě na adresu NSA, tudíž nelze vyloučit, že by registrací mohla projít osoba bez náležitého oprávnění jednat za konkrétní organizaci. Tento postup tedy nenahrazuje identifikaci žadatele dle správního řádu, který mimo jiné náležitosti vyžaduje podepisovat každé podání, tj. každou žádost o VFP.

KS upozorňuje NSA, že záměr zrychlení dotačního procesu je zcela legitimní a opodstatněný cíl, cestou k jeho naplňování by nemělo být opomíjení zákonem požadovaných náležitostí a vyžadovaných kontrolních procedur, protože cílem řízení o dotaci je zajistit přiměřenou jistotu, že s veřejnými finančními prostředky bude nakládáno správně a řádně.

Kontrolní skupina zjistila, že v rejstříku sportu v části sportovní organizace je zaregistrováno celkem 13 510 organizací a 3 697⁴ z nich má datovou schránku. U těchto organizací lze zvážit možnosti ztotožnění již ve fázi podávání žádosti datovou schránkou uživatele, nebo s využitím zaručeného elektronického podpisu, případně lze za tímto účelem zvážit úpravu požadavků na žadatele – v každém případě však kontrolující akcentuje potřebu zajistit zákonem vyžadované náležitosti správního řízení.

⁴ Stav k 10. 3. 2021

2b) Přenesení kontrolních a rozhodovacích úkonů na externího dodavatele

Celý kontrolní proces uvnitř NSA, jak je popsán v úvodu části A. bodu 2 Protokolu, je prováděn od 30. 11. 2020 u některých výzev společností Moore Czech Republic s.r.o. Kontrolní skupina se dotazovala na počet žádostí zpracovaných společností Moore Czech Republic s.r.o. (z pozice PM1 a PM2), a počet žádostí zpracovaných v kombinaci NSA/externí společnost v rámci vybrané výzvy č. 02/2020 Můj Klub 2021. Z uvedených odpovědí je zřejmé, že k datu 8. 3. 2021 (datum vytvořené sestavy) bylo z celkového počtu 6 419 dosud hodnocených žádostí 5 506 žádostí zpracovaných výhradně společností Moore Czech Republic s. r. o., 905 žádostí NSA a 8 žádostí v kombinaci.

Kontrolní skupina posoudila provádění administrace žádostí externími osobami s následujícím výsledkem:

- a) Proces kontroly uvnitř NSA zahrnuje fakticky úkony, které jsou nezbytné pro správné vyhodnocení předběžné veřejnosprávní kontroly dle § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole. Z pohledu tohoto zákona nemůže být externí společnost součástí těchto vnitřních kontrolních mechanismů.
- b) V prováděcí vyhlášce č. 416/2004 Sb. k zákonu o finanční kontrole se v ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) konstatuje, že výkon veřejnosprávní kontroly zajišťují vedoucí zaměstnanci a ostatní zaměstnanci kontrolního orgánu pověřeni k tomu vedoucím tohoto orgánu. Zaměstnancem je fyzická osoba, která je jedním z účastníků pracovněprávního vztahu (druhým účastníkem je zaměstnavatel).
- c) Veřejnosprávní kontrola je dle § 3 zákona č. 320/2001 Sb. jedna ze součástí systému finanční kontroly. I pro tu platí (dle § 5 odst. 1 b), že vedoucí orgánu veřejné správy dbá na to, aby finanční kontrolu vykonávali zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní a u nichž nehrozí střet zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Z uvedených ustanovení je patrné, že výkon předběžné veřejnosprávní kontroly, která probíhá před vydáním rozhodnutí, mají provádět zaměstnanci. Z výše uvedených ustanovení také vyplývá, že předběžná veřejnosprávní kontrola (§ 8 vyhlášky č. 416/2004 Sb.) a předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku (§ 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.) nejsou stejné pojmy a nelze je v procesu provádění kontrol vynechat. Každá z těchto definic obsahuje určité postupy toho, co prověřit. Tyto postupy lze sloučit do jednoho procesu v rámci organizace, avšak stále zajišťované zaměstnanci NSA.

Uzavření smlouvy o poskytování administrativní podpory

NSA, s odkazem na ustanovení § 1746 odst. 2 občanského zákoníku, uzavřela v návaznosti na realizované otevřené zadávací řízení smlouvu se společností Moore Czech Republic s.r.o. (IČO: 272 44 784), jejímž předmětem je poskytování služeb v oblasti administrace dotačních žádostí o celkovém počtu maximálně deset tisíc žádostí (minimální počet není stanoven), a to zejména zajištěním kapacity lidských zdrojů, přičemž konkrétní služby jsou specifikovány v příloze uzavřené smlouvy.

Těmito službami konkrétně jsou:

V první části administrace dotačních žádostí (tj. před vydáním rozhodnutí)

1. kontrola žádosti o dotaci a příloh, zejména zda:

- žádost podal oprávněný žadatel (zda uvedený žadatel odpovídá § 6b zákona o podpoře sportu a podmínkám výzvy),
- byla žádost podána/podepsána oprávněnými osobami a byla žádost podána v termínu stanoveném výzvou,
- je žádost o dotaci kompletní (je žádost řádně vyplněna; byly doručeny všechny povinné přílohy dle vyhlášené výzvy a programové dokumentace),
- jsou výzvou vyžadovaná čestná prohlášení podepsána (např. Čestné prohlášení o DPH, Čestné prohlášení k vlastnické struktuře – v souladu s výzvou),
- naplňují náklady/výdaje uvedené v rozpočtu žádosti podmínky způsobilosti dle výzvy,
- má žadatel právní titul k předmětu podpory, posouzení vlastnických vztahů a udržitelnosti projektu,
- je žadatel zapsán ve veřejném rejstříku, a zda se tyto údaje shodují s údaji v žádosti,
- je žadatel a předmět podpory zapsán v Rejstříku sportu, a zda se tyto údaje shodují s údaji v žádosti,
- žadatel provedl správně identifikaci veřejné podpory (u některých výzev),
- splňuje žádost podmínky poskytnutí dotace vyhlášené výzvou, např. počet aktivních sportovců v klubu, počet závodů apod.,
- žádost odpovídá cíli a účelu vyhlášené výzvy,

2. v případě odstranitelných vad žádosti je žadatel vyzván k nápravě,

3. provedení kontroly „čtyř očí“ na výstupu formální kontroly,

4. výstup formální kontroly a kontroly „čtyř očí“ v podobě záznamu v kontrolním listu je předán Objednateli k další administraci vedoucí k vyplacení dotace či zamítnutí žádosti,

5. věcná kritéria hodnocení jsou dána podmínkami výzvy (u většiny výzev nebude věcné hodnocení prováděno), předmětem věcného hodnocení mohou být např. tato kritéria:

- dopad na sportovní prostředí,
- ekonomické dopady (hospodárnost),
- dopady na zdraví a zdatnost (např. počet tréninků, programy – pro rodiny, seniory apod.),
- odborné zajištění (kvalifikovanost trenérů),
- počet členských sportovních organizací a pobočných spolků,
- poskytovaný servis členským sportovním organizacím (četnost, přístup či druh podpory apod.),
- unikátnost projektu (významnost pro ČR),
- zda se jedná o pokračování projektu z loňského roku,
- umístění sportovců na soutěžích.

V druhé části administrace dotačních žádostí (tj. po vydání rozhodnutí)

I. datum doručení vyúčtování a vypořádání,

II. kontrola předložených kopií faktur a kopií výpisů z účtu:

- soulad s přehledovou tabulkou,
- zda se jedná o způsobilé výdaje,

- zda předložené výdaje a jejich výše odpovídá rozpočtu v žádosti o dotaci,
- III. zda vyúčtování obsahuje tabulku 3B dle vyhlášky č. 367/2015 Sb.,
- IV. zda byla předložena závěrečná zpráva, která shrne průběh projektu:
 - počet sportujících členů,
 - počet absolvovaných závodů apod.,
 - zda parametry v závěrečné zprávě souhlasí s parametry uvedenými v žádosti,
 - informace o případné vratce (zdůvodnění vratky, avízo, výpis z účtu o provedení vratky),
- V. komunikace se žadatelem v rámci doplňování vyúčtování.

Součástí administrace dotačních žádostí jsou dle uzavřené smlouvy také práce a činnosti ve smlouvě výslovně nespecifikované, které však jsou k řádnému poskytnutí administrativní podpory nezbytné, a o kterých poskytovatel vzhledem ke své odbornosti a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Výkon těchto prací poté nemá vliv na smlouvenou cenu za plnění.

Smlouva je uzavřena na dobu určitou, do dne 31. 5. 2022, přičemž NSA je oprávněna uzavřenou smlouvu písemně vypovědět bez udání důvodů, a to s výpovědní dobou 30 kalendářních dnů ode dne doručení písemné výpovědi poskytovateli služeb.

2b.1 Výkon finanční kontroly při provádění administrace dotačních žádostí prostřednictvím právnické osoby (outsourcing)

Ustanovení § 14g ZRP, které upravuje postup při vedení řízení o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu, stanovuje, že takové řízení vede poskytovatel příslušné dotace. Poskytovatel je poté dle tohoto ustanovení oprávněn některé činnosti přenést na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Nelze však přenášet vyhlášení výzvy a vydání rozhodnutí v dané věci. Zákon č. 320/2001 Sb. poté upravuje institut finanční kontroly, jenž je nedílnou součástí systému finančního řízení zabezpečujícího řádné hospodaření s veřejnými prostředky. Finanční kontrola je tvořena tzv. veřejnosprávní kontrolou, řídicí kontrolou a rovněž interním auditem. Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají dle § 5 ZFK vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své řídicí pravomoci. Tito jsou při tom povinni, dle § 5 odst. 1 písm. b) stejného zákona, mimo jiné dbát na to, aby finanční kontrolu vykonávali pouze zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní a u nichž nehrozí střet zájmů podle zvláštních právních předpisů. Dle uvedeného je výkon finanční kontroly přípustný pouze z úrovně zaměstnanců předmětného orgánu veřejné správy, tedy jej rovněž nelze v rámci přenosu činností dotačního řízení delegovat na externí subjekt (obdobně jako vyhlášení výzvy či vydání rozhodnutí). Zachování exekutivní kontroly nad hospodařením se svěřenými veřejnými finančními prostředky v rukou předmětného orgánu veřejné správy, respektive jeho zaměstnanců, lze z hlediska finančního řízení označit za základní požadavek.

Tabulka č. 10: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.1

Název zjištění č. 4	Neoprávněný výkon dílčích úkonů finanční kontroly externím dodavatelem
Kritérium	§ 5 odst. 1 písm. b) ZFK, § 44 odst. 1 písm. a) ZRP
Důkaz	Uzavřená smlouva o poskytování administrativní podpory se společností Moore Czech Republic s.r.o. na plnění ve výši 5 747 500 Kč vč. DPH.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA umožnila, že poskytovatel služeb vykonává na základě uzavřené smlouvy kontrolní činnosti, které jsou úzce a neoddělitelně spjaté s realizací výdaje veřejných finančních prostředků svěřených kontrolované osobě, respektive že poskytovatel služeb se výkonem dílčích činností fakticky podílí, a má vliv, na vydávání rozhodnutí v dané věci či schválení vyúčtování poskytované dotace. Jedná se zejména o tyto činnosti: - kontrola žádostí a jejich příloh, - provádění kontroly „4 očí“ na výstupu formální kontroly, - tvorba záznamu z provedené kontroly, jako podkladu k další administraci vedoucí k vyplacení dotace či zamítnutí žádosti, - hodnocení věcných kritérií žádostí, - generování konceptu rozhodnutí o poskytnutí dotace obsahující určenou částku výše dotace a s následnou komunikací jménem NSA vůči žadateli, - kontrola způsobilosti doložených výdajů. NSA delegací části kontrolních činností na externího dodavatele ztratila plnou a požadovanou kontrolu nad procesy, které mají zajišťovat využívání veřejných finančních prostředků v souladu s právními předpisy a principy 3E. Výkon některých smluvních činností pak v daném případě naplňuje znaky finanční kontroly, kterou ovšem mohou dle § 5 odst. 1 písm. b) ZFK provádět pouze zaměstnanci NSA. V popisovaném případě tak vedoucí orgánu veřejné správy, NSA, nenaplnil veškeré požadavky na organizační zajištění finanční kontroly vyplývající z § 5 odst. 1 ZFK, když zejména nezajistil, aby výkon finanční kontroly realizovali výhradně zaměstnanci NSA. Současně jelikož NSA přenesla na externího dodavatele částečný výkon finanční kontroly, přestože ZFK takový postup vylučuje, vzniká podezření, že výdaje související s úkony překrývajícími se s finanční kontrolou byly vynaloženy v rozporu s povinností stanovenou právním předpisem, tedy neoprávněně. V takovém případě rovněž

	vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. a) ZRP. NSA v průběhu kontroly sice nepředložila kontrolní skupině žádné uhrazené faktury na základě předmětné smlouvy, nicméně existenci takových faktur nelze vyloučit.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti ověřování oprávněnosti operací a jejich archivace a dále zajištění stanovení pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

2b.2 Zajištění poskytování administrace dotačních žádostí prostřednictvím právnické osoby (outsourcing)

Jak je již uvedeno v části A. bodu 2b.1 protokolu, poskytovatel dotace ze státního rozpočtu je dle § 14g ZRP oprávněn některé činnosti dotačního řízení přenést na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu (s výjimkou činností, u kterých to právní předpisy nedovolují), a to výhradně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Problematika veřejnoprávních smluv je poté upravena v části páté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přičemž výše uvedené ustanovení ZRP odkazuje v dané věci konkrétně na obdobné využití § 160 správního řádu. Veřejnoprávní smlouvou se dle platné právní úpravy rozumí dvoustranný či vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Pro veřejnoprávní smlouvy je správním řádem dále upraven proces uzavírání těchto smluv, přezkoumávání jejich souladu s právními předpisy, jejich změna, výpověď či zrušení, a rovněž řešení sporů vzniklých z těchto smluv. Pro veřejnoprávní smlouvy dále neplatí zásada smluvní volnosti, tak jak je tomu v případě smluv občanskoprávních.

NSA, jakožto poskytovatel dotací ze státního rozpočtu, je tedy dle uvedeného ustanovení ZRP oprávněna přenést určitou část činností dotačního řízení na soukromou podnikající právnickou osobu, je však současně vázána povinností takový přenos realizovat výhradně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy.

Kontrolovanou osobou předložená smlouva se společností Moore Czech Republic s.r.o. svým obsahem nicméně neodpovídá veřejnoprávní smlouvě ve smyslu ustanovení § 14g ZRP a § 160 správního řádu. Pracovníci společnosti Moore Czech Republic s.r.o. sice na základě uzavřené smlouvy o poskytování služeb, ve smyslu administrace dotačních žádostí, fakticky vykonávají pro NSA určité úkony spojené se správní činností, nicméně tyto úkony probíhají výhradně pod hlavičkou poskytovatele, a dodavatel jako subjekt navenek nevystupuje s žádnými právy ani povinnostmi (např. vůči žadatelům). Současně platí, že kontrolovaná osoba uzavřením smlouvy nepřenesla svou kompetenci v rozsahu smluvených činností na dodavatele v plné míře, nýbrž v míře omezené maximálním počtem administrovaných žádostí. NSA zároveň smluvené činnosti částečně sama paralelně vykonává. V případě uzavření veřejnoprávní smlouvy by však došlo k založení určitých práv a povinností v oblasti veřejné správy společnosti Moore Czech Republic s.r.o., tedy tato by v rámci dotačního řízení navenek vystupovala svým jménem, což se v daném případě neděje. Omezení maximálního objemu vykonávaných činností z úrovně příslušné smluvní strany je rovněž institutem běžně užívaným spíše v rámci občanskoprávního smluvního závazku (smlouvy o poskytování služeb).

Z obsahu předložených dokumentů (uzavřená smlouva, zadávací dokumentace, záměr veřejné zakázky) rovněž vyplývá záměr NSA v daném případě realizovat standardní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je zajištění požadovaných služeb, nikoli záměr uzavírat veřejnoprávní smlouvu, tedy zakládat jinému subjektu určitá práva a povinnosti v oblasti veřejného práva (podstata veřejnoprávních smluv).

Skutečnost, že v daném případě nedošlo z úrovně NSA k delegaci určitých činností dotačního řízení na základě veřejnoprávní smlouvy, nýbrž smlouvy občanskoprávní, dokládá i ustanovení uzavřené smlouvy upravující řešení sporů, které stanovuje, že „*práva a povinnosti vzniklé na základě této Smlouvy nebo v souvislosti s ní se řídí občanským zákoníkem a souvisejícími platnými a účinnými právními předpisy*“, a dále že „*Smluvní strany se zavazují vynaložit maximální úsilí k odstranění vzájemných rozporů, které vzniknou na základě této Smlouvy nebo v souvislosti s touto Smlouvou včetně sporů o její výklad či platnost a usilovat o jejich vyřešení. Tím není dotčeno právo smluvních stran obrátit se ve věci na příslušný obecný soud České republiky*“. V případě veřejnoprávních smluv je totiž nutno primárně brát v potaz úpravu správního řádu (případně speciálního právního předpisu), a až nevylučuje-li to povaha a účel předmětné veřejnoprávní smlouvy, lze v souladu s § 170 správního řádu přiměřeně (nikoli plně) použít také ustanovení občanského zákoníku. Současně vzhledem k veřejnoprávnímu charakteru těchto smluv platí úprava správního řádu, dle které řešení sporů z veřejnoprávních smluv přísluší primárně správním orgánům.

Tabulka č. 11: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.2

Název zjištění č. 5	Přenos některých činností dotačního řízení na právnickou osobu v rozporu se zákonem předepsanou formou
Kritérium	§ 14g ZRP, § 44 odst. 1 písm. a) ZRP
Důkaz	Uzavřená smlouva o poskytování administrativní podpory se společností Moore Czech Republic s.r.o. na plnění ve výši

	5 747 500 Kč vč. DPH, příslušná zadávací dokumentace, záměr veřejné zakázky.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Postupem NSA vzniká podezření, že kontrolovaná osoba při přenosu některých činností dotačního řízení na společnost Moore Czech Republic s.r.o. nezohledňovala pro ni závazné ustanovení § 14g ZRP, nepoužila pro takové převedení zákonem stanovený nástroj ve formě veřejnoprávní smlouvy (uzavřela občanskoprávní smlouvu), a tedy že NSA nepostupovala v souladu se ZRP. Použitím veřejných finančních prostředků na základě nesprávného právního titulu, tj. v rozporu s povinností stanovenou ZRP, vzniká rovněž podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) ZRP. NSA v průběhu kontroly sice nepředložila kontrolní skupině žádné uhrazené faktury na základě předmětné smlouvy, nicméně existenci takových faktur nelze vyloučit.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti ověřování oprávněnosti operací a jejich archivace a dále zajištění stanovení pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

2b.3 Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému

NSA převedla některé činnosti dotačního řízení na externího dodavatele, přestože poskytování dotací do oblasti sportu je jejím primárním úkolem, pro který byla explicitně zřízena, tedy by měla disponovat dostatečným aparátem pro plnění tohoto úkolu. Převedení těchto činností dotačního řízení realizovala smlouvou, která svým charakterem neodpovídá požadované veřejnoprávní smlouvě dle § 14g ZRP, tedy v daném případě došlo k porušení tohoto zákona. Současně v rámci převáděných činností dotačního řízení NSA převedla na externího dodavatele některé činnosti

naplňující znaky finanční kontroly, které dle § 5 ZFK jsou oprávněny vykonávat výhradně zaměstnanci NSA.

Ustanovení § 25 odst. 1 ZFK stanovuje, že vedoucí orgánu veřejné správy, je povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který:

- vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy,
- je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy,
- zahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.

Výše uvedené lze označit za tzv. zásady spolehlivého řízení, přičemž fungování vnitřního kontrolního systému jsou dle § 25 odst. 4 ZFK povinni zajistit všichni vedoucí zaměstnanci příslušného orgánu veřejné správy v rámci jejich vymezených pravomocí, povinností a odpovědností. Nedílnou součástí procesů řádně fungujícího vnitřního řídicího a kontrolního systému orgánu veřejné správy by, pro účely ochrany veřejných finančních prostředků, mělo být mimo jiné také ověřování, zda určitý závazek, který je plánováno uzavřít, neodporuje platným právním předpisům.

Tabulka č. 12: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.3

Název zjištění č. 6	Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému
Kritérium	§ 25 ZFK
Důkaz	Uzavřená smlouva o poskytování administrativní podpory se společností Moore Czech Republic s.r.o., Částečný výkon finanční kontroly externím subjektem, Přenesení činností dotačního řízení v rozporu se zákonem předepsanou formou.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	V rámci nastavených procesů vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA zjevně nebyly v případě posuzování předmětné smlouvy na administraci dotací shledány výše popisované nedostatky, a tedy nebylo zabráněno uzavření smlouvy odporující právním předpisům. S ohledem na výše uvedené, vyvstává podezření, že vnitřní řídicí a kontrolní systém není v NSA nastaven a udržován v souladu s požadavky § 25 ZFK, tedy tak, aby vytvářel vhodné prostředí pro dosahování cílů finanční kontroly, zejména poté ochrany veřejných finančních prostředků.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků.

3. Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po ztotožnění žadatele je vygenerováno PM1, případně jinou pověřenou osobou samotné rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je vloženo do spisu žadatele k dalšímu zpracování. Následně je provedeno vygenerování platebního poukazu jako podkladu pro zaúčtování a proběhne předběžná řídicí kontrola po vzniku závazku dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Tento proces je zaznamenán na platebním poukazu k provedení samotné platby poskytnuté výše dotace v rozhodnutí. Po úspěšně dokončeném procesu je pak samotné rozhodnutí podepsané oprávněnou osobou z NSA. Následně PM1 odešle rozhodnutí o poskytnutí dotace žadateli, nyní už příjemci dotace. Informace o doručení příjemci dotace je předaná na ekonomický odbor k zajištění vyplacení dotace.

Samotné rozhodnutí je generované z dat v žádosti a jsou do něj vkládány podmínky z výzvy. Je také s danou výzvou provázané tzn., že v určitých částech odkazuje na podmínky ve výzvě. Blíže jsou vymezeny podmínky pro vrácení dotace nebo její části v průběhu kalendářního roku nebo po skončení daného roku. V části k vyúčtování dotace odkazuje na pokyny poskytovatele ale s odkazem, že pokyny k vyúčtování dotace budou zveřejněny na webu NSA.

Kontrolní skupina se soustředila na prověření časové souvislosti mezi termínem vydání platebního poukazu a generovaným rozhodnutím o poskytnutí dotace. V IS Ceasar jsou vloženy platební poukazy obsahující určité náležitosti k identifikaci žádosti a rozhodnutí o poskytnutí dotace, rovněž obsahují přípravu pro vložení podpisů osob zodpovědných za řídicí kontrolu (příkazce operace, správce rozpočtu, hlavní účetní). Z obsahových náležitostí však v platebním poukazu zcela absentují jakékoliv časové údaje a data vytvoření. Tento doklad sice není účetním dokladem (ten vzniká na jeho podkladě až v GINIS), nicméně jedná se o podklad na základě kterého je fakticky odeslána platba veřejných finančních prostředků na účet příjemce dotace – jedná se tedy o podklad, který by měl být zohledňován v rámci řídicí kontroly. Pokud z dokladu nevyplývá datum jeho vytvoření, nelze zkoumat včasnost schválení úhrady.

V systému JDP platební poukaz a provedená řídicí kontrola zaznamenány vůbec nejsou. Tento systém končí administraci žádosti informací o vygenerování rozhodnutí o potvrzení dotace, avšak již neobsahuje záznamy o provedení řídicí kontroly (viz povinnosti vyplývající z § 25, odst. 2, písm. c). **Kontrolující uzavírá úvodní část zjištěním, že NSA by měla soustředit pozornost na průkazné provádění řídicí kontroly, včetně vytváření náležité auditní stopy dle požadavků vyplývajících ze ZFK.**

3a) Provádění řídicí kontroly

Kontrolní skupině u vzorku operací k výzvě č. 1/2020 COVID Sport I., byly předloženy limitované přísliby (LP) ve výši 93 mil. Kč a následně dodatkem vytvořen další LP na 7 mil. Kč. Kontrolní skupina si vyžádala informace k dalším prověřovaným výzvám a zjistila, že i u těchto výzev je v době ukončení příjmu žádostí vytvořen limitovaný příslib na hodnotu alokace výzvy a to kvůli rezervaci peněžních prostředků ve státní pokladně. Tento limitovaný příslib činěný za účelem rezervace prostředků ve státní pokladně je odkazován na vyhlášku č. 416/2004 Sb.,

avšak sám o sobě nemůže být záznamem o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku (dle § 13 odst. 8 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je totiž použití limitovaného příslibu přípustné pouze, je-li to účelné k zajištění provozních potřeb vyplývajících z běžné, pravidelné činnosti orgánu veřejné správy, které je nutné zabezpečovat operativně), a z úrovně NSA je proto doplněn navazujícím procesem při vydání platebního poukazu.

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku tj. před vydáním rozhodnutí, dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., je zaznamenána na platebním poukazu generovaným z IS s rozhodnutím. Protože před uskutečněním platby žádné jiné schvalování z pohledu řídicí kontroly již neprobíhá, dospěla kontrolní skupina k závěru, že NSA neplnila povinnost vykonávat předběžnou řídicí kontrolu po vzniku závazku dle § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., jak je vysvětleno v dalším textu.

Platební poukaz je svou povahou dokladem, kterým se dává příkaz k úhradě a odpovídá svými náležitostmi spíše provádění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku, tj. před uskutečněním platby. NSA však na tento doklad zaznamenává provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku dle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Kontrolní skupina si je vědoma, že daný doklad obsahuje podpis příkazce operace, správce rozpočtu i hlavní účetní tedy všech rolí zúčastněných v obou fázích řídicí kontroly (před vznikem i po vzniku závazku). Je nutné si však uvědomit, že oba dva popsání schvalovací procesy dle § 13 a § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., nelze provádět v jeden okamžik, byť daný záznam by formálně na jednom dokladu mohl být proveden. Každý schvalovací proces totiž obsahuje prvky, které mají prověřovány, a protože na sebe navazují, musejí být vykonány v době, která je k tomuto prověřování rozhodná. Provedení platby předchází odeslání rozhodnutí a zajištění doručky, je tedy nutné tuto kontrolu provést až po úspěšném vykonání těchto úkonů. Logicky není správné v jeden okamžik jedním podpisem potvrdit u stejného dokladu provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku i po vzniku závazku. Z toho vyplývá, že platba částky uvedené v Rozhodnutí o poskytnutí dotace tj. úhrada poskytovatele příjemci není schválena ŘK po vzniku závazku, tj. takovým záznamem, u kterého by bylo možné ze strany NSA prokázat, že byly splněny postupy příkazce operace dle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb. a hlavní účetní dle § 14 odst. 4 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

I v případě schvalování platebních poukazů byly identifikovány nedostatky, např. elektronický podpis byl v platebním poukazu vložen v podobě obrázku (k žádosti MK21-04638), role správce rozpočtu a hlavní účetní byly v časové nesuslednosti (k žádosti COV2-00030), nebo podpis nebyl platný (k žádosti č. SA20-00002). Pro úplnost kontrolní skupina uvádí, že použití platného podpisu bez časového razítka (vyskytuje se v mnoha rozhodnutích), není dostatečně průkazný a uznatelný způsob elektronického podepisování, protože v rámci daného podepisování, je čas okamžiku podpisu provázán se systémovým časem počítače, který je možné nastavit zásahem administrátora klientské stanice. Existuje tak možnost podepisovat zpětně. Také není povoleno dlouhodobé ověřování a dokument je tak platný pouze dva roky od data vzniku podpisu. Vzhledem k charakteru prováděných činností je vhodné klást důraz na průkaznost a transparentnost všech operací.

Tabulka č. 13: Kontrolní zjištění k části A. bodu 3a)

Název zjištění č. 7	Neprovádění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku
Kritérium	§ 13, § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.
Důkaz	Limitovaný příslib č. j. NSA-0394/2020/01 včetně dodatků, Platební poukazy ke vzorku žádostí.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Provedení úkonu předběžné kontroly před vznikem závazku podle § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., je kontrolovanou osobou zaznamenáno při schvalování platebních poukazů. Jak je však zdůvodněno v popisné části textu výše, z úrovně NSA je opomíjeno provádění řídicí kontroly po vzniku závazku dle § 14 uvedené vyhlášky. Jedná se o proces zahrnující úkony řídicí kontroly, jenž je možné provést pouze chronologicky a nikoliv ve stejný časový okamžik, tj. kontrolu po vzniku závazku není možné slučovat s okamžikem provedení řídicí kontroly před vznikem závazku, jelikož mezi těmito úkony musí být provedeny kroky vedoucí nejprve k potvrzení jeho vzniku.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků.

3b) Údaje k časové chronologii dokumentů v IS CEASAR

Kontrolní skupina v IS CEASAR dohledávala informace a rekonstruovala časovou posloupnost postupu poskytovatele. Uvedeným postupem bylo zjištěno, že např. dokument Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. NSA-0001/2020/COV2/02 s datem vložení 10. 12. 2020 (informace generovaná ze systému při okamžiku vložení) byl vytvořen až 8. 1. 2021 (informace o vytvoření dokumentu z jeho vlastností). V tento moment je narušena bezpečnost celého systému IS CEASAR pro administraci dotací, jelikož umožňuje (pravděpodobně administrátorským zásahem) vložení dokumentu s datem z minulosti. Uživatel systému se tak na první pohled z okamžiků vložení jednotlivých příloh domnívá, že dokument byl vložen v daný okamžik, ale ve skutečnosti je datum vložení opraveno zásahem do systému. Jedná se o bezpečnostní incident mající vliv na všechny fáze procesu a spolu s informací, že v systému nejsou ukládána podepsaná Rozhodnutí o poskytnutí dotace, ani platební poukazy, není zajištěna průkazná auditní stopa, že s danými dokumenty nebylo následně manipulováno.

Kontrolní skupina upozorňuje, že zpětné zasahování do informačního systému k vedení dotací je nepřipustné. Vedení dokumentace a průkazné auditní stopy v okamžiku vzniku dokumentu je jeden z prvků správně nastaveného funkčního vnitřního kontrolního systému NSA a k zajištění transparentního řízení procesu poskytování dotací je nutné jej ze strany NSA dodržovat.

4. Vyplácení veřejné finanční podpory a evidence informací v systémech státu

Vyplácení dotace je provedeno po obdržení informace, že žadateli bylo doručeno Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu České republiky. Platba dle

platebního poukazu je odeslána na účet žadatele a poukaz je založen do příslušné dokumentace. Odesláním platby také končí proces předběžné veřejnosprávní kontroly.

Po odeslání platby by mělo dojít k evidenci poskytnutí dotace do informačních systémů o poskytování dotace, tj. CEDR III a DOTINFO.

4a) Uveřejňování dat v evidenčních systémech

Kontrolní skupina prověřovala proces předávání informací o poskytovaných podporách do systému CEDR III a DOTINFO a zjistila, že ani v jednom z uvedených systémů není žádný záznam poskytovatele dotace⁵, přestože NSA už vyplatila veřejnou finanční podporu v rámci výzev č. 01/2020, 03/2020 a 09/2020 v celkové výši 369 944 808,80 Kč. V důsledku toho lze konstatovat, že NSA nepostupuje souladně s těmito právními předpisy:

- a) Ustanovení § 75b zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, ve kterém se uvádí, že poskytovatel dotací je povinen do centrální evidence dotací zaznamenávat údaje o dotacích a o jejich příjemcích, popřípadě tyto údaje do ní přenášet z jiných evidencí, pokud obsahují stanovené údaje. Dle vyhlášky § 4 vyhlášky č. 286/2007 Sb. o centrální evidenci dotací je nutné zaslat údaje o poskytnutých dotacích ve lhůtě do 30 dnů od skončení prvního, druhého a třetího kalendářního čtvrtletí, ve kterém byly účelově poskytnuté prostředky poskytnuty.
- b) Ustanovení § 18a odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, kde je uvedeno, že poskytovatel předává Ministerstvu financí veškeré dokumenty a údaje, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které jsou rozhodné pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a kterými se při rozhodování o nich řídí, a to bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci. Dokumenty a údaje podle odstavce 1 předá Ministerstvu poskytovatel bez zbytečného odkladu poté, kdy vznikly nebo kdy je obdržel. Ministerstvo je zveřejní bez zbytečného odkladu po jejich obdržení.

Tabulka č. 14: Kontrolní zjištění k části A. bodu 4a)

Název zjištění č. 8	Neuveřejňování informací o poskytnutých dotacích
Kritérium	§ 18a odst. 1, § 75b ZRP
Důkaz	Obsah evidenčních systémů CEDR III, DOTINFO.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	NSA neplní uveřejňovací povinnost vycházející z výše uvedených zákonných kritérií. Nezveřejňování informací o poskytnutých dotacích však nemá pouze formální důsledky spočívající v porušení platné legislativy. Tok informací, zveřejnění informací o žadatelích, dokumenty o rozhodnutích a podmínkách poskytnuté podpory, jsou důležitým prvkem transparentnosti a průkaznosti celého systému financování sportu. Podpora sportu, jak je výše zmíněno, je podporou vícezdrojovou,

⁵ Stav k 10. 3. 2021

	tj. organizace ji získávají nejen z úrovně státu, ale i z úrovně krajů a obcí. Právě správná, úplná a včasná informace o poskytované finanční podpoře má za cíl umožnit různým poskytovatelům, ale i široké veřejnosti, získání informací o výši poskytnuté podpory, jejím účelu apod., mj. mají být tyto informace využívány různými poskytovateli pro kontrolu rizika případného duplicitního financování u jednoho příjemce.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků.

5. Vyúčtování a vypořádání dotace dle vyhlášky č. 367/2015 Sb.

Vyúčtování a vypořádání dotace je proces, který probíhá dle pravidel daných vyhláškou č. 367/2015 Sb. v době od odevzdání vyúčtování dotace příjemcem do vypořádání poskytovaných finančních prostředků se státním rozpočtem ze strany NSA. V letošním roce probíhalo vyúčtování dotací u dvou výzev vyplácených v roce 2020. Ostatní výzvy byly vypláceny až v roce 2021 a podléhají vypořádání se státním rozpočtem až následující rok.

NSA k vyúčtování poskytnuté dotace vydává pokyny pro předložení vyúčtování a finanční vypořádání se státním rozpočtem. Tyto pokyny popisují náležitosti vyúčtování a vysvětlují jednotlivé formuláře. Obsahují také odkazy na povinné přílohy. Vyplněné vyúčtování s přílohami je žadatelem vkládáno do IS, ve kterém podával žádost. Příjemci veřejné finanční podpory měli u všech tří výzev nejzazší termín předání podkladů do 15. 2. 2021.

Kontrolní skupina kontrolovala plnění termínu odevzdávání vyúčtování dotace u příjemců finanční podpory ve výzvě č. 1/2020 COVID Sport I. a zjistila, že nebyl dodržen u 18 subjektů, které k datu 17. 3. 2021 nepředložily vyúčtování (v systému není žádný dokument k vyúčtování od žadatele a stav žádosti je ve stavu vyplaceno). Kontrolní skupina také prověřovala jednotlivé pokyny pro předložení vyúčtování a finanční vypořádání se státním rozpočtem pro příjemce veřejné finanční podpory v rámci jednotlivých výzev. NSA požaduje po jednotlivých příjemcích následující podklady:

- 1) Vyúčtování dotace včetně finančního vypořádání dotace se státním rozpočtem ve formátu XLSX – jedná se o formulář k doplnění, který obsahuje čtyři listy – k dispozici vzor
 - a. Úvodní strana – obsahuje identifikaci příjemce, kontaktní osoby a základní údaje o žádosti a rozhodnutí, ke kterým se vyúčtování váže.
 - b. Vyúčtování dotace – soupis oblastí nákladů, na které byla dotace čerpána (nejedná se však o identický soupis způsobilých nákladů daných výzvou) – zde se liší listy dle typu výzvy.
 - c. Soupis osobních nákladů – obsahující identifikaci osoby, počty hodin a vyplacené mzdy.
 - d. Finanční vypořádání – tabulka z přílohy č. 3 vyhlášky 367/2015 Sb.

- 2) Čestné prohlášení o vyloučení duplicitní úhrady nákladů hrazených z dotace z dalších veřejných zdrojů, popř. o vyloučení dalších Výzvou definovaných skutečností ve formátu PDF – dle vzoru.
- 3) Osobou oprávněnou / Osobami oprávněnými podepsaný list úvodní strany ve formátu PDF – dle vzoru.
- 4) Osobou oprávněnou / Osobami oprávněnými podepsaný list finančního vypořádání ve formátu PDF – dle vzoru.
- 5) Účetní sestavu jednotlivých dokladů uhrazených z dotace. Ze sestavy musí být zřejmá výše a popis prokazující způsobilost jednotlivých nákladů, na jejichž úhradu byla dotace čerpána.
- 6) Avízo a prokazatelný doklad o vrácení finančních prostředků, je-li relevantní – dle vzoru.

NSA dále po příjemcích dotace, kteří jsou povinni vést podvojný účetnictví v plném rozsahu dle zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví, požaduje, aby z předložené účetní sestavy vyplýval datum vzniku nákladů, identifikace čísla a názvu příslušného analytického účtu, identifikace dokladu a popis položek, které byly v rámci dotace uhrazeny. Příjemce dotace při vyúčtování nepředkládá tzv. prvotní účetní doklady či jejich kopie (faktury, pokladní doklady apod.). Poskytovatel dotace pouze požaduje, aby byly způsobilé náklady průkazně uvedeny v předložené účetní sestavě, avšak již žádným způsobem neupřesňuje, jakým způsobem má být průkaznost zajištěna, případně jaká míra detailu informací je dostatečná pro splnění tohoto požadavku.

5a) Kontrola vyúčtování

V případě žádostí, u kterých není prováděno na vstupu jejich věcné hodnocení, není ani návazně v žádné další fázi nastavena kontrola poskytovaných/spotřebovaných finančních prostředků žadatele/příjemce. **Kontrolní skupina zjistila, že mezi termíny pro doložení vyúčtování ze strany příjemce tj. zpravidla 15. 2. daného roku a termínem konečného vypořádání, tj. do 31. 3. daného roku, probíhá pouze formální kontrola úplnosti a správnosti vyplnění všech položek vypořádání a vyúčtování.** Prakticky je tedy kontrola omezena na úkony ověřující, zda jsou daná pole vypsaná a součet odpovídá poskytnuté výši dotace. NSA v této fázi rezignuje na jakoukoliv snahu doložená vyúčtování k čerpání dotace kontrolovat z věcného hlediska (dle ústního sdělení odpovědných pracovníků NSA je v této fázi 0% kontrolní záchyt, není prováděna ani průběžná veřejnosprávní kontrola příjemců před doložením vyúčtování). Dle ústního sdělení odpovědných pracovníků dále k tomuto účelu nemá agentura příslušné podklady, a potenciální nesrovnalosti ve vyúčtování jsou indikací k provedení následné veřejnosprávní kontroly v rámci kontrolních mechanismů aplikovaných v čase po vypořádání dotací. Dle plánu kontrolní činnosti na rok 2021 jde celkem o 5,41 % konečných příjemců v celkovém objemu 12,58 % vyplacených finančních prostředků ze všech vyplacených finančních prostředků u uzavřených a vyplacených výzev.

Kontrolní skupina k tomuto uvádí, že je primární úlohou poskytovatele nastavit pro příjemce adekvátní pravidla pro vykazování informací zajišťujících poskytovateli možnost provedení plnohodnotné kontroly v době před doložením konečného vypořádání (ideálně však před samotným schválením dotace, pokud se jedná typově o výdaje, které lze dokládat účetními doklady již ve fázi žádosti). Poskytovatel dotace nastavením kontrolního systému u dotačních řízení zbavuje příjemce možnosti

opravy věcných chyb ve vyúčtování a posléze ve vypořádání dotace, které by poskytovatel mohl identifikovat dříve a vyzvat příjemce k preventivní akci, tj. odstranění chyb ještě před uzavřením procesu.

Kontrolní skupina upozorňuje, že zvolený kontrolní postup, tj. zaměření se na detailní kontrolu a identifikaci věcných chyb výlučně zpětně po uzavření vypořádání, může mít pro příjemce pouze negativní finanční dopad, zároveň po celou dobu může docházet k vyplácení prostředků, které vyplaceny být neměly.

Dle vyhlášky č. 367/2015 Sb. je uveden poslední možný termín pro podání vypořádání příjemcem datum 15. 2. příslušného kalendářního roku. Pro poskytovatele v téže vyhlášce je uveden poslední možný termín pro vypořádání jím vyplacených prostředků ze státního rozpočtu datum 31. 3. příslušného kalendářního roku. Kontrolní skupina upozorňuje, že datum pro podání vypořádání může být stanoveno i dříve, čímž by si NSA mohla rozšířit období, ve kterém bude provádět kontrolu vypořádání a vyúčtování dotací a tedy vypomoci příjemcům při odstraňování opravitelných nedostatků ještě před uzavřením procesu.

5b) Povinnosti kladené na příjemce

Kontrolní skupina prověřovala vyúčtování výzvy č. 01/2020 COVID Sport I. a výzvy č. 03/2020 Významné sportovní akce 2020, které se velmi liší co do obsahu a účelu využití prostředků. V rámci vyúčtování jsou z úrovně poskytovatele požadovány stejné dokumenty s velmi podobným obsahem, pouze u výzvy č. 03/2020 byla přílohou vyúčtování požadována i závěrečná zpráva. O povinnosti vytvoření této zprávy se žadatel v pokynech k vyúčtování nedočetl a stejně tato povinnost není patrná ani v Rozhodnutí o poskytnutí dotace v části s názvem Vyúčtování a vypořádání dotace. Naopak tato část obsahuje dle názoru kontrolní skupiny tuto v uvedeném kontextu zavádějící informaci „Příjemce je povinen provést vyúčtování dotace v souladu s tímto Rozhodnutím, a to podle pokynů Poskytovatele“. Rozhodnutí o poskytnutí dotace je správním aktem, jenž zároveň stanovuje povinnosti příjemce dotace, které musí být naplněny, aby nedošlo k porušení dotačních podmínek. Zmíněná povinnost příjemce je však stanovena pouze ve výzvě a nikoliv v rozhodnutí, což z pohledu poskytovatele dotace vytváří nekonzistentnost z hlediska povinností kladených na příjemce dotace.

5c) Vymezení okruhu předávaných informací

V pokynech k vyúčtování dotací je uvedena informace, že pokud je příjemce dotace povinen vést podvojný účetnictví v plném rozsahu, dle zákona č. 563/1991 Sb. musí z předložené účetní sestavy vyplývat datum vzniku nákladů, identifikace čísla a názvu příslušného analytického účtu, identifikace dokladu a popis položky.

Počet příjemců, kteří vedou podvojný účetnictví v plném rozsahu, je z pohledu oprávněných žadatelů, kterými jsou zejména spolky, pobočné spolky, ústavy, případně obecně prospěšné společnosti, velmi malý. Tito příjemci mají dle ustanovení § 9 odst. 4 ZÚ možnost vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu. Rozdíl mezi vedením účetnictví v plném a zjednodušeném rozsahu však nemění nic

na tom, že datum vzniku nákladů, identifikace čísla a názvu příslušného analytického účtu, identifikace dokladu a popis položky musí obsahovat účetní zápisy v obou evidencích. Z pohledu kontrolní skupiny tak dochází k nerovnému přístupu poskytovatele vůči 2 skupinám příjemců, od jedné skupiny jsou data požadována, od druhé skupiny požadována nejsou, ačkoliv i tato skupina poskytovatelem požadovanými daty disponuje. V daném případě je tak žádoucí vytvořit pro všechny příjemce využívající podvojný účetnictví rovné podmínky.

Identifikace výše uvedených náležitostí totiž není evidována pouze při vedení jednoduchého účetnictví, u kterého se neúčtuje o nákladech a výnosech, ale pouze o finančních tocích tj. výdajích a příjmech. Účetním jednotkám, kterým je umožněno vedení jednoduchého účetnictví pak dává výše podaná informace smysl. Na základě uvedených skutečností se kontrolní skupina domnívá, že poskytovatel v pokynech k vyúčtování nesprávně zaměňuje povinnosti účetních jednotek vyplývajících z § 13a ZÚ (Zjednodušený rozsah účetnictví) s povinnostmi účetních jednotek vyplývajících z § 13b ZÚ (Jednoduché účetnictví, čili příjmy/výdaje) a díky této záměně následně nerovně přistupuje k účetním jednotkám, které vedou podvojný účetnictví, třebaže v jiném jeho rozsahu.

Kontrolní skupina upozorňuje, že účetní jednotky, které vedou podvojný účetnictví, byť ve zjednodušeném rozsahu, taktéž mohou poskytovat informace o nákladech, stejně jako účetní jednotky, které vedou podvojný účetnictví v plném rozsahu, což nezakládá důvod pro rozdílný přístup k předkládání sestav z účetní evidence od této skupiny příjemců.

6. Průběžná a následná veřejnosprávní kontrola u příjemců dotací

Z dostupných záznamů a informací poskytnutých ze strany NSA vyplývá, že průběžná kontrola ve smyslu ZFK u NSA fakticky neprobíhá. U žádného příjemce VFP v době od vyplacení finančních prostředků do předložení vyúčtování a vypořádání nebyl kontrolní skupinou zaznamenán žádný konkrétní případ, u kterého by byl uplatněn postup, který by naplňoval usnesení §11 odst. 3 ZFK. Tato skutečnost byla potvrzena ústním vyjádřením zástupců NSA, kterými bylo kontrolní skupině sděleno, že průběžná kontrola není vykonávána a tedy z tohoto důvodu je nulový záchyt nedostatků v rámci tohoto neaplikovaného kontrolního mechanismu. Následná veřejnosprávní kontrola je z pohledu NSA chápána jako kontrola prováděná po vyúčtování a vypořádání dotace na vzorku dotací. Provádění následné veřejnosprávní kontroly nebylo kontrolní skupinou MF hodnoceno, neboť se jedná o proces, který z úrovně NSA teprve bude zahájen, a to v návaznosti na vypořádání dotací ke dni 31. 3. 2021.

Závěr k části A Protokolu

Systém pro administrování a kontrolu žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory vykazuje dílčí nedostatky, které prokazatelně způsobily a bez řádné nápravy mohou i nadále způsobovat vznik neúčelných a nevhodných výdajů prostředků ze státního rozpočtu. Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají vedoucí orgány veřejné správy v rámci své řídicí pravomoci. Dle § 5 zákona č. 320/2001 Sb. mají vedoucí orgány veřejné správy povinnost:

- a) organizovat finanční kontrolu tak, aby byla **zajištěna přiměřená jistota**, že tato kontrola **podává včasné a spolehlivé informace** o hospodaření, které jsou podkladem pro zajištění účinného řízení výkonu veřejné správy při plnění schválených záměrů a cílů,
- b) dbát, aby finanční kontrolu **vykonávali zaměstnanci** s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní a u nichž nehrozí střet zájmů podle zvláštních právních předpisů,
- d) určit konkrétní cíle finanční kontroly podle charakteru zajišťovaných úkolů veřejné správy a **v souladu s jejími hlavními cíli podle § 4 zákona č. 320/2001 Sb.**,
- e) sledovat a vyhodnocovat výsledky finanční kontroly a při zjištění nedostatků neprodleně přijímat konkrétní opatření k nápravě, jakož i **systémová opatření, která mají za cíl předcházet a včas odhalovat nesprávné operace** a jejich příčiny.

Z důvodů, že:

- **předběžná finanční kontrola byla realizována z velké části formálním způsobem bez vyžadování všech dostupných podkladů a bez detailní kontroly nárokových rozpočtů,**
- **průběžná kontrola fakticky není nastavena a neprobíhá,**
- **kontrolní úkony podřaditelné pod výkon finanční kontroly byly zajišťovány externími pracovníky,**
- **docházelo k výpočtu nesprávných částek dotací,**
- **docházelo k vynakládání zbytečných výdajů na administraci dotací neoprávněných žadatelů, u kterých došlo k jejich „ztotožnění“ v rozporu s požadavky správního řádu až po zahájení správního řízení,**
- **nedocházelo k uveřejňování povinných informací,**
- **kontrolující vyhodnotil řadu procesních rizik souvisejících s neprůkazným plněním povinností vyplývajících ze správního řádu a zákona o archivnictví a spisové službě,**

nelze systém poskytování dotací u NSA považovat za plně způsobilý zajišťovat dosahování cílů finanční kontroly, zejména ve smyslu průkazného zajištění:

- **dodržování právních předpisů,**
- **ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky.**
- **včasného a spolehlivého informování vedoucích orgánů veřejné správy o nakládání s veřejnými prostředky,**
- **hospodárného, efektivního a účelného výkonu veřejné správy.**

NSA by měla nastavení řídicích a kontrolních mechanismů věnovat zvýšenou pozornost. Cílů NSA by nemělo být dosahováno s důrazem pouze na rychlost přiznání a vyplacení veřejné finanční podpory, ale se stejným důrazem na kvalitu výzev, zákonnost řídicích a kontrolních procesů a účelnost, efektivnost a hospodárnost vynaložených prostředků.

B. Nastavení finanční kontroly u prostředků na zajištění provozních potřeb

1. Elektronický systém spisové služby

Ze zákona č. 499/2004 Sb., ustanovení § 3, vyplývá organizačním složkám státu, tedy i NSA, povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií.

Zákon o archivnictví a spisové službě řadí organizační složky státu mezi veřejnoprávní původce, kterým je dále uložena povinnost dle ustanovení § 63 vykonávat spisovou službu a dle ustanovení § 63 odst. 3 jsou povinni veřejnoprávní původci vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby (dále také „eSSL“).

Na základě stejného ustanovení, § 63 odst. 3, je blíže stanovena povinnost vykonávat spisovou službu odpovídající požadavkům podle odstavce 4 téhož zákona.

Dle ustanovení § 63 odst. 4 zákona o archivnictví a spisové službě musí elektronický systém spisové služby splňovat požadavky stanovené národním standardem pro elektronické systémy spisové služby (dále také „národní standard“).

K vydání Národního Standardu pro elektronické systémy spisové služby je zmocněno Ministerstvo vnitra a dle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě *„Národní standard, který ministerstvo zveřejní ve Věstníku ministerstva a způsobem umožňujícím dálkový přístup, stanoví požadavky na elektronické systémy spisové služby a to:*

- a) příjem dokumentů,*
- b) označování a evidenci dokumentů,*
- c) vyhledávání, odesílání a zobrazování dokumentů,*
- d) ukládání dokumentů,*
- e) vyřazování dokumentů a výběr archiválií,*
- f) dokumentace životního cyklu elektronického systému spisové služby,*
- g) spisový a skartační plán,*
- h) transakční protokol,*
- i) správcovské funkce,*
- j) metadata.“*

Ministerstvo vnitra zpřístupnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup Národní standard, VMV č. 57/2017 (část II), účinný v plném znění od 1. 5. 2018.

NSA byla zřízena dne 1. 8. 2019, tedy již od tohoto data se na NSA vztahovala povinnost vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby.

Dne 8. 1. 2020 uzavřela NSA smlouvu o zřízení služeb – pronájmu GINIS se společností GORDIC spol. s r.o. Předmětem smlouvy je vymezeno, že poskytovatel (společnost GORDIC spol. s r.o.) se zavazuje implementovat systém, zajistit školení osob určených objednatelem (NSA), zajistit v termínech dohodnutých smluvními stranami asistenci svých pracovníků a poskytnout pronájem licence k GINIS, to vše v rozsahu uvedeném v Příloze č. 1 – Specifikace a harmonogram

plnění. Z Přílohy č. 1 – Specifikace a harmonogram plnění vyplývá, že „*hlavním cílem projektu je dodávka integrovaného informačního systému včetně funkcí spisové služby (dále jen „IIS“) formou cloudového řešení pro Národní sportovní agenturu (dále jen „NSA“), který umožní výkon její působnosti do doby, než si pořídí komplexní integrovaný informační systém.*“ Smlouvou byla ujednána dodávka a implementace GINIS Ultimate, které se skládá z jádra systému GINIS a jednotlivých submodulů:

- ekonomický subsystém,
- DRMS – oblast pro řízení toku dokumentů s vazbou na workflow systému,
- MÚ a CNT – manažerské účetnictví a controllingové agendy pro podporu strategického, taktického i operativního řízení organizace,
- Personalistika a mzdy.

Funkcionality DRMS/spisové služby byly specifikovány v příloze č. 1 smlouvy následovně:

- Příjem dokumentů (podatelna),
- Odeslání dokumentů,
- Elektronické podání,
- Komunikace s ISDS,
- Spisové plány,
- Spisové znaky,
- Podací deníky,
- Definice vlastních typů dokumentů,
- Definice rozšiřujících polí dokumentů,
- Oběh dokumentů,
- Podpora automatického skenování,
- Úložiště elektronických dokumentů,
- Neomezený počet příloh k dokumentu,
- Vedení spisů,
- Typové spisy,

V přehledu funkcionalit DRMS/spisové služby IIS GINIS Ultimate nejsou uvedeny následující požadavky vymezené Národním standardem:

- Správa e-mailů, konverze dokumentů, elektronický podpis, šifrování, evidence dokumentů, jednoznačné identifikátory, křížové odkazy, vyhledání a výběr, transakční protokol (dohledání, identifikování, autentizační prvky transakčního protokolu), znázornění metadat (exportovatelnost transakčního protokolu), popřípadě rekonstruování činnosti eSSL a jednotlivých uživatelů v systému a stav dokumentů v minulosti, správcovské funkce (všeobecná správa, hlášení o stavu eSSL, změny a smazání dokumentů a rozpracovaných dokumentů), dokumentace životního cyklu eSSL, schémata XML.

DRMS je dále přílohou č. 1 specifikován jako spisová služba, „*široce modifikovatelný nástroj pro správu a řízení všech typů dokumentů v organizaci. Jedná se o DRMS systém vytvořený a udržovaný v naprostém souladu se související legislativou i Národním standardem pro elektronické systémy spisové služby.*“ Mohou tak nastávat situace, kdy v průběhu implementace může docházet k zavádění a doplňování i takových funkcionalit, které sice smluvně nejsou specifikovány, ale jsou vyžadovány Národním standardem, což může vést k časovým průtahům při implementaci GINIS.

Pro předání plnění bylo smluvně vymezeno, že musí být provedeno nejpozději do 30. 9. 2020.

NSA poskytla k datu 20. 3. 2021 vyjádření: „K převzetí díla dle smlouvy k tomuto dni ještě nedošlo, stále probíhá implementační fáze a akceptační řízení spisové služby. Akceptační řízení probíhá, tedy protokol ještě není vyhotoven.“

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v čl. 9 Smluvní sankce, v bodu 1. je uvedeno: „*dojde-li k prodlení Poskytovatele s předáním předmětu Plnění nebo jeho části, má Objednatel nárok uplatnit smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každý den prodlení.*“ Dále v bodu 9. je uvedeno: „*Smluvní pokuta bude hrazena na základě faktury vystavené příslušnou smluvní stranou. Splatnost této faktury je 30 dnů ode dne jejího doručení příslušné smluvní straně.*“

V poskytnutém vyjádření NSA k datu 20. 3. 2021 bylo uvedeno: „*Doposud nebylo přistoupeno k uplatnění sankcí, neboť dodavatel doposud neprovedl dílo. K uplatnění sankcí dojde až v okamžiku, kdy bude po jakou dobu byl dodavatel v prodlení.*“

Od data 1. 11. 2019 je sekretariátem NSA veden přehled s názvem „příruční spisovna – kniha odeslané pošty“ v tabulce ve formátu .xlsx. Přehled obsahuje 4 sloupce: Číslo jednacích NSA, Adresát, Věc, Poznámka. Číslo jednacích je přidělováno sekretariátem bez bližších pravidel pro udělování. Ve sloupci „Adresát“ je vyplněn údaj jen v jednom případě z celého výčtu 574 uvedených položek. Ve sloupci „Věc“ je u většiny položek uváděn text, ale bez vazby na popis dokumentu. Ve sloupci „Poznámka“ je vyplněn údaj jen jedenkrát z celého výčtu 574 uvedených položek. Přehledová tabulka neobsahuje žádné další údaje pro identifikaci doby, původce dokumentu, úložiště dokumentu, formátu dokumentu a cesty dokumentu. Na předložený dokument nelze nahlížet jako na adekvátní náhradu spisové služby v elektronické podobě.

Z uvedeného vyplývá, že kompletní plnění ze Smlouvy dosud nenastalo a zároveň, že NSA dosud nedisponuje produktem umožňujícím výkon spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, tedy nedisponuje důvěryhodnými informacemi o úkonech v souvislosti s nakládáním s dokumenty doručenými, odeslanými nebo vytvořenými přímo veřejným původcem z příslušné doby v minulosti. NSA nebyla schopna dosud naplnit zákonem stanovenou povinnost, v jejímž důsledku má v současnosti limitované možnosti prokázat rozhodnými informacemi umožňujícími identifikaci, rekonstrukci a kontrolu některých hospodářských skutečností a dílčích úkonů řídicí kontroly.

Vybrané skutečnosti ztěžující provedení kontroly v přímé souvislosti s neevidováním písemností ve spisové službě:

Rok 2019

A. NSA předložila dopis předsedy Národní sportovní agentury, č. j.: NSA-0017/2019/01 ze dne 8. 11. 2019 adresovaný Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako jeden z dokumentů odůvodňujících nezbytnost uzavření smlouvy na nájem prostor, které nejsou ve vlastnictví státu.

NSA poskytla vyjádření: „*Průzkumem trhu aktuálně nedisponujeme. Dopisem NSA č. j. NSA0017/2019/01 byl osloven ÚZSVM ve věci specifikace možných kancelářských prostor pro NSA v evidenci ÚZSVM. Reakcí ÚZSVM momentálně nedisponujeme, tento dokument však existuje a NSA si jej vyžádala dne 5. 3. 2021 a 15. 3. 2021 od odboru Strategických investic ÚZSVM.*“

Z poskytnutého vyjádření ÚZSVM, odboru Strategických investic ze dne 15. 3. 2021: „*Náhledem do evidence interních spisových systémů ÚZSVM nebyla bohužel dohledána Vámi uváděná žádost č. j. NSA-0017/2019/01 ze dne 8. listopadu 2019, ani reakce ÚZSVM.*“

- B. NSA předložila dopis předsedy NSA ze dne 30. 9. 2019 ve věci realizace předběžné tržní konzultace adresovaný společnosti AGROTEC, a.s. jako jeden z dokumentů prokazující provedení průzkumu trhu.

Společnost AGROTEC, a.s. poskytla dne 4. 3. 2021 vyjádření: „*Po důkladném šetření u kolegů, kteří se veřejnými zakázkami zabývají, včetně jejich nadřízených, a současně v evidenci došlé pošty jsme žádný dopis, o kterém se zmiňujete, od subjektu NSA neobdrželi, a tím pádem jsme žádné podklady ve vztahu k NSA nezpracovávali.*“

Rok 2020

NSA předložila charakteristiky služebních míst zaměstnanců oddělení práva a legislativy, podepsané vedoucím oddělení práva a legislativy a předsedou NSA pro tato ID služebních míst:

- 30091560 ze dne 1. 7. 2020
- 30091562 ze dne 1. 12. 2020
- 30091581 ze dne 15. 6. 2020

NSA dále předložila charakteristiku služebního místa pro vedoucího oddělení práva a legislativy, podepsané předsedou NSA, ID služebního místa 30091559 ze dne 4. 5. 2020.

V Závěrečné zprávě pracovní skupiny pro koordinaci příprav a validaci připravenosti Národní sportovní agentury ke spuštění všech agend v plném profilu k 1. 1. 2021, zpracované dne 28. 12. 2020 je uvedeno v posuzované části Rozdělení rolí: „*Odd. práva a legislativy – Neexistují charakteristiky služebních a pracovních míst.*“

Dle poskytnutého vyjádření NSA: „*Charakteristiky služebních míst má pouze právní oddělení, které je fyzicky odevzdali na personální oddělení v týdnu 8. – 12. 2. 2021.*“

Rok 2021

- A. NSA předložila záznam o provedení průzkumu trhu ze dne 22. 12. 2020, který obsahoval několik specifických textací shodných či nápadně podobných s textacemi z obdržené nabídky od společností Moore Advisory CZ s.r.o. ze dne 7. 1. 2021, konkrétně:

1a. Textace v nabídce: ...„Audit způsobu financování národních dotačních titulů, který jsme realizovali pro Ministerstvo práce a sociálních věcí, jehož účelem byla

analýza interního metodického prostředí a procesů v oblasti poskytování a čerpání jednotlivých národních dotačních titulů, a to s ohledem na navržené příslušných optimalizujících úprav“.

1b. Textace v záznamu: „Audit způsobu financování národních dotačních titulů realizovaného pro Ministerstvo práce a sociálních věcí, jehož účelem byla analýza interního metodického prostředí a procesů v oblasti poskytování a čerpání jednotlivých národních dotačních titulů, a to s ohledem na navržené příslušných optimalizujících úprav“.

➔ V uvedeném případě se, s výjimkou formální změny textace „který jsme realizovali“ na „realizovaného“, jedná o 100% shodnou užitou textaci.

2a. Textace v nabídce: „Současně se systematicky a dlouhodobě věnujeme oblasti sportu a podpoře jeho koncepčního rozvoje. Na úrovni krajů, měst, obcí i konkrétních organizací věnujících se sportovní činnosti nebo správě sportovní infrastruktury jsme realizovali nebo stále realizujeme několik desítek projektů. Dovolujeme si tedy tvrdit, že sportovní prostředí dobře známe a jsme si vědomi jeho specifik“.

2b. Textace v záznamu: „Dodavatel Moore Advisory CZ s.r.o. se také dlouhodobě věnuje oblasti sportu a podpoře jeho koncepčního rozvoje, a to na úrovni krajů, měst, obcí i jednotlivých organizací věnujících se sportovní činnosti nebo správě sportovní infrastruktury (např. pro Hl. město Prahu), tudíž sportovní dobře zná a umí zohlednit jeho specifika“

➔ V tomto případě se jedná o textace obdobného charakteru s větším podílem úplné shody užitých formulací. V záznamu tzv. vypadlo slovo „prostředí“ ve větě: ... „tudíž sportovní dobře zná a umí zohlednit jeho specifika“.

3a. Textace v nabídce: „S ohledem na krátký časový úsek realizace plnění si dovoluji avizovat, že náš tým je již nyní plně připraven a v případě Vašeho zájmu může neprodleně zahájit práce.“

3b. Textace v záznamu: „s ohledem na krátký časový úsek realizace plnění, navrhuje se vyzvat k podání nabídky jednoho dodavatele Moore Advisory CZ s.r.o.“

➔ V tomto případě je shodná formulace použita v obsahově odlišných případech, nicméně se jedná o velmi specifickou formulaci, respektive slovní spojení, které nepatří k běžně užívaným.

Shrnutí: Uvedené výňatky z doložených materiálů, které měly vznikat separátně a v odlišném čase, a jejichž zpracovatelé měly být odlišné subjekty (zadavatel a dodavatel), snižují důvěryhodnost postupu kontrolované osoby při realizaci veřejné zakázky, jelikož se jeví, že materiály vycházely jeden z druhého, případně že je vytvářela jedna osoba. Vzhledem k datům zhotovení jednotlivých materiálů se rovněž jeví nestandardním, že záznam z provedeného průzkumu trhu užívá podobné textace jako nabídka, kterou NSA měla obdržet až s delším časovým odstupem.

- B. NSA předložila platební poukaz, k evidenčnímu číslu žádosti: NSA-MK21-04638/2020/MK21/1 vyhotovený dne 2. 3. 2021. Na poukazu jsou znázorněny graficky 2 elektronické podpisy. V záložce ověřování podpisů přidaných do tohoto dokumentu je uveden jako platný podpis jen podpis příkazce operace. Druhý podpis za správce rozpočtu byl do dokumentu vložen formou obrázku, tedy neplatný podpis.
- C. NSA předložila platební poukaz k evidenčnímu číslu žádosti: NSA-MK21-00133/2020/MK21/1 podepsaný dne 18. 2. 2021 příkazcem operace a hlavní účetní, dne 19. 2. 2021 správcem rozpočtu. Žádný z podpisů nemá časové razítko, čas podepsání platebního poukazu pochází z hodin na počítači. Účtem administrátora operačního systému v daném počítači je možné změnit čas na počítači a uvedené podpisy tak antidatovat. Všechny podpisy také nemají povoleno dlouhodobé ověřování a vyprší po skončení platnosti daného podpisu.

Přestože NSA nedisponuje zkompletovaným produktem umožňujícím výkon spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, je povinna vykonávat spisovou službu jako takovou. Výkonem spisové služby dle § 2 písm. l) zákona č. 499/2004 Sb. se rozumí *„zajištění odborné správy dokumentů vzniklých z činnosti původce, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, zahrnující jejich řádný příjem, evidenci, rozdělování, oběh, vyřizování, vyhotovování, podepisování, odesílání, ukládání a vyřazování ve skartačním řízení a to včetně kontroly těchto činností.“* Dle § 2 písm. e) téhož zákona se dokumentem považuje *„každá písemnost, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena.“*

Dle § 66 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb. je stanovena veřejnoprávnímu původci povinnost: *„Určení původci označují dokumenty spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami podle spisového a skartačního plánu.“*

V čl. 9 Technická úprava dokumentů odst. (3) Spisového a skartačního řádu NSA (předpis č. 7/2020 platný od 25. 5. 2020, dále také „Spisový a skartační řád NSA“) je uvedeno: *„Není-li v tomto řádu stanoveno jinak, dokumenty se za účelem vyřizování vkládají do referátníku.“* V čl. 9 odst. (4) téhož předpisu je uvedeno: *„Náležitosti přední strany referátníku jsou: ... g) spisový znak a skartační lhůta“.*

Přílohou č. 1 Spisového a skartačního řádu NSA je Skartační plán (dále také „Skartační plán NSA“), který uvádí přehled spisových znaků pro příslušné věcné skupiny dokumentů, k nim přiřazuje skartační režim.

V těch případech, kdy byl k dokumentům vyhotoven referátník, bylo kontrolní skupinou na namátkovém vzorku referátníků prověřeno, zda NSA označuje dokumenty dle spisového a skartačního plánu spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami:

- č. j. NSA-0508/2020/01, č. j. NSA-0475/2020-01, č. j. NSA-0012/2020/P/1, č. j. NSA-0017/2021/A/1, č. j. NSA-0193/2020/01, č. j. NSA-0001/2021/P, č. j. NSA-0058/2020/A/17, č. j. NSA-0380/2020/01, č. j. NSA-0383/2020/01, č. j. NSA-0384/2020/01, č. j. NSA-0385/2020/01, č. j. NSA-0382/2020/01.
- Z prověření těchto vybraných referátníků bylo zjištěno, že u spisových**

znaků a skartačních znaků/lhůt bylo vyplněno „nezadáno“, nebo spisové znaky a skartační znaky/lhůty nebyly vyplněny vůbec.

- č. j. NSA-0003/2020/K, č. j. NSA-0004/2020/K, č. j. NSA-0005/2020/K, č. j. NSA-0006/2020/K, č. j. NSA-0007/2020/K, č. j. NSA-0008/2020/K, č. j. NSA-0028/2020/K, č. j. NSA-0222/2020/A, č. j. NSA-0223/2020/A, č. j. NSA-0225/2020/A, č. j. NSA-0226/2020/A, č. j. NSA-0227/2020/A, č. j. NSA-0229/2020/A, č. j. NSA-0230/2020/A, č. j. NSA-0045/2021/A.

Z prověření těchto vybraných referátníků bylo zjištěno, že referátníky obsahovaly označení spisovými znaky a skartačními znaky/lhůtami, které odpovídaly Skartačnímu plánu NSA.

Pro veřejnoprávní původce dále platí povinnost, dle § 68 odst. 1 zákona č. 499/2004 „všechny vyřízené spisy a jiné dokumenty určeného původce jsou po dobu trvání skartační lhůty uloženy ve spisovně. Dokumenty mohou být uloženy též ve správním archivu, pokud jej určený původce zřídil. Dokumenty se ukládají podle spisového a skartačního plánu, a to zpravidla ihned po jejich vyřízení, pokud povaha věci nevyžaduje, aby zpracovatel měl vyřízený dokument déle; tato skutečnost se poznamená v evidenční pomůcce...“

Spisovnou se dle § 2 písm. m) zákona č. 499/2004 Sb. rozumí „místo určené k uložení, vyhledávání a předkládání dokumentů pro potřebu původce a k prověření skartačního řízení“. Dle § 68 odst. 4 téhož zákona jsou vymezeny podmínky pro umístění spisovny: „prostory pro ukládání dokumentů musí být vybaveny regály pro ukládání dokumentů“ a dále „prostory pro ukládání dokumentů musí být zajištěny proti vstupu nepovolané osoby“.

V čl. 1 Úvodní ustanovení odst. (4) Spisového a skartačního řádu NSA je uvedeno: „U dokumentů došlých Agentuře v analogové podobě je neprodleně po přijetí podatelnou provedena digitalizace a autorizovaná konverze, a dále se s nimi pracuje výlučně v digitální podobě. Analogové originály jsou ukládány na spisovně odděleně a po uplynutí skartační lhůty jsou skartovány. Skartační lhůta originálů po jejich digitalizaci může být kratší než skartační lhůta dokumentu zavedeného do ESSL.“

V čl. 16 Ukládání dokumentů/spisů evidovaných v GINIS ESSL odst. (14) Spisového a skartačního řádu NSA je uvedeno: „Zaměstnanec pověřený vedením spisovny a archivu odpovídá...“

Při kontrole na místě dne 9. 3. 2021 kontrolní skupina prověřila, že NSA nevymezila prostory spisovny a dále dle sdělení pracovníků NSA správní archiv také nebyl zřizován. Pro nevymezení prostor spisovny uvedli pracovníci NSA odůvodnění, že všechny spisy a dokumenty doručené, odeslané nebo vytvořené určeným původcem od data zřízení NSA, tedy od data 1. 8. 2019 do současnosti, jsou stále „živé“, a proto jsou dokumenty v držení u příslušných zpracovatelů.

Z doložených charakteristik služebních míst (charakteristiky ke 4 služebním místům) a z popisů pracovních míst (popisy ke 2 pracovním pozicím), blíže viz zjištění č. 10 k části B. bodu 2. protokolu, a dále ze sdělení pracovníků NSA vyplynulo, že **žádný z pracovníků/státních zaměstnanců NSA není zaměstnancem pověřeným vedením spisovny nebo archivu.**

Jestliže NSA dosud nevykonává spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech, neoznačuje všechny doručené dokumenty, i dokumenty vytvořené určeným původcem spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami podle spisového a skartačního plánu, dosud nevymezila prostory spisovny pro uložení vyřízených dokumentů a spisů, pak takové jednání může zakládat podezření na nezajištění řádné a odborné správy jak doručených dokumentů, tak i dokumentů vytvořených NSA, které ve svém důsledku může vytvářet prostor pro libovolnou manipulaci s dokumenty NSA a dodatečné zkreslování rozhodných skutečností souvisejících s nakládáním s veřejnými prostředky státního rozpočtu.

Tabulka č. 15: Kontrolní zjištění k části B. bodu 1.

Název zjištění č. 9	Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech
Kritérium	§ 63, § 66 odst. 3, § 74 odst. 9 písm. a) zákona č. 499/2004 Sb., Národní Standard pro elektronické systémy spisové služby
Důkaz	Smlouva o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8. 1. 2020 včetně přílohových částí, Předpis č. 7/2020 – Spisový a skartační řád NSA, Referátníky vyhotovené v letech 2020 a 2021.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA, organizační složka státu jakožto veřejnoprávní původce, nevykonává od data svého zřízení, od 1. 8. 2019, dosud, spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, což je v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 63 zákona č. 499/2004 Sb. NSA neoznačuje všechny doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem podle skartačního řádu a spisového a skartačního plánu spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami, což je v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 66 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. V důsledku neplnění zákonných povinností vzniká dle ustanovení § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě podezření na přestupek.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na přestupek, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany Národního archivu, za který lze uložit pokutu až do výše 200 000 Kč. Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

2. Charakteristiky služebních míst

NSA, respektive vedoucí služebního úřadu dle § 10 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě vystupuje jako služební orgán vůči ostatním zaměstnancům NSA. V souvislosti s výkonem této pravomoci je služební orgán dle článku 3 služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017, o charakteristice služebních míst, povinen zpracovávat charakteristiky služebních míst v písemné podobě a následně seznámit každého zaměstnance s charakteristikou jeho služebního místa (stvrzeno jeho podpisem), nebo povinností seznámit zaměstnance s charakteristikami pověřit jiného státního zaměstnance. Podepsaná charakteristika služebního místa se následně ukládá do osobního spisu daného zaměstnance. Závaznost služebního předpisu pak vyplývá každému státnímu zaměstnanci z ustanovení § 11 odst. 3 zákona o státní službě.

V souladu s výše popsanou povinností tvorby charakteristik služebních míst požádala kontrolní skupina NSA o poskytnutí charakteristik ke všem služebním místům, kterými NSA disponuje. Dle Systemizace služebních a pracovních míst s účinností od 1. ledna 2021 bylo kontrolní skupinou zjištěno, že NSA v současnosti disponuje celkem 63 služebními místy.

Dne 23. 2. 2021 byly NSA poskytnuty pouze 4 charakteristiky služebních míst:

- 30091559 – Vrchní rada ze dne 4. 5. 2020,
- 30091581 – Odborný rada ze dne 15. 6. 2020,
- 30091560 – Vrchní rada ze dne 1. 7. 2020,
- 30091562 – Vrchní rada ze dne 1. 12. 2020,

spolu s písemným vyjádřením NSA, ve kterém se uvádí, že dalšími charakteristikami služebních míst NSA nedisponuje, konkrétně: „*Charakteristiky služebních a pracovních míst bohužel do této chvíle v Národní sportovní agentuře nemáme.*“

Na základě výše popsané skutečnosti kontrolní skupina uvádí, že NSA, respektive vedoucí tohoto služebního úřadu, neplní svou povinnost plynoucí ze služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017, o charakteristice služebních míst.

Tabulka č. 16: Kontrolní zjištění k části B. bodu 2.

Název zjištění č. 10	Nenaplňování povinností plynoucích ze služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst
Kritérium	Služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst
Důkaz	Charakteristiky 4 služebních míst (30091559, 30091581, 30091560, 30091562), Písemná vyjádření od NSA.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Povinnost tvorby písemné formy charakteristik služebních míst vychází ze služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst a to konkrétně z článku 3, odstavce 1.

	NSA neplní svou zákonnou povinnost plynoucí z čl. 3 SP CHSM, neboť od svého vzniku až do měsíce května roku 2020 nedisponovala charakteristikou ani k jednomu z obsazených služebních míst. K datu 18. 3. 2021 disponuje NSA charakteristikou služebních míst pouze pro 4 z 63 služebních míst. Nevytváření charakteristik služebních míst, respektive neseznámení zaměstnanců s jejich činnostmi zakládá riziko dopadu na řádný výkon činnosti NSA, neboť zaměstnancům tak nejsou známy jejich oblasti služebních činností a z nich plynoucí povinnosti a kompetence. V těchto případech je pak ze strany NSA omezena možnost vymáhat porušení těchto povinností. Výše popsaný nedostatek lze spatřit například v souvislosti s provedením mimořádné inventury v roce 2020. Touto kontrolou bylo zjištěno manko ve výši 96 935,52 Kč, které bylo následně dne 25. 1. 2021 připsáno k tíži organizace, neboť nebylo možno určit odpovědnou osobu, blíže viz zjištění č. 12 k části B. bodu 4.1 protokolu. Dalším rizikem spojeným s neseznamováním zaměstnanců s jejich pracovními povinnostmi může být důsledkem neplnění těchto povinností a tím nenaplňování cílů organizace. Nenaplňování cílů organizace vlastními zaměstnanci může zakládat potřebu zajištění těchto povinností prostřednictvím externích dodavatelů (outsourcing činností). Tím, že služební orgán nevytvářel charakteristiky služebních míst a tedy nemůže seznámit zaměstnance s charakteristikou jejich služebních míst, nenaplnuje svou povinnost plynoucí ze služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst. Neplnění těchto povinností zakládá dále podezření, že služební úřad dostatečně nezajistil systémové rozdělení kompetencí a odpovědností za provádění služebních činností a tedy nedostatečně zajistil výkon svých činností.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. 2. Zjištění zároveň zakládá podnět k dalšímu šetření, zejména pro zahájení následného řízení ze strany nadřízeného služebního orgánu, tj. Ministerstva vnitra. Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

3. Inventarizace majetku a závazků

Za účelem ověření průkaznosti účetnictví a kontroly stavu majetku dle zákona č. 563/1991 Sb. vnesla kontrolní skupina požadavek na doložení dokumentace k provedeným inventarizacím majetku a závazků kontrolované osoby za roky 2019 a 2020.

Povinnost inventarizovat majetek a závazky ukládá ZÚ v § 6 (ověření věcné správnosti účetnictví) a v § 8 téhož zákona, který uvádí, že účetnictví je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy tohoto účetnictví jsou průkazné a účetní jednotka provedla inventarizaci. Na povinnosti plynoucí z těchto paragrafů navazuje část pátá ZÚ, kdy § 29 a § 30 popisují postup provedení inventarizace. Povinnost provádět inventarizaci však vyplývá také ze zákona č. 219/2000 Sb., konkrétně na základě § 14 odst. 2: „*Příslušná organizační složka vede majetek v účetnictví a provádí jeho inventarizace podle zvláštních právních předpisů, pokud tento zákon anebo jiný zvláštní právní předpis nestanoví jinak*“, kdy právě zde je odkazováno na provádění inventarizace dle ZÚ. Pro komplexnost je třeba uvést, že samotná průkaznost účetnictví nezajišťuje jeho řádné vedení v souladu se ZÚ. K takové situaci dochází pouze v případě, že jsou naplněny všechny kumulativní požadavky na vedení účetnictví dle § 8 ZÚ.

Z doložených podkladů vyplynulo, že NSA neprovedla inventarizaci za rok 2019, k rozvahovému dni 31. 12. 2019, a nebyly ani předloženy inventurní soupisy se záznamy o zjištěném stavu majetku a závazků fyzickou a dokladovou inventurou. Tato informace byla potvrzena ve vyjádření kontrolované osoby dne 23. 3. 2021, ve kterém uvádí informaci, že nebyl nalezen záznam o provedené fyzické a dokladové inventarizaci v roce 2019.

Z doložených podkladů dále vyplynulo, že v roce 2020 byla v NSA provedena fyzická inventura a to prostřednictvím mimořádné inventury majetku a závazků ke dni 27. 5. 2020, která byla iniciována dne 19. 5. 2020 z úrovně předsedy NSA. Řádná inventarizace majetku a závazků k rozvahovému dni 31. 12. 2020 nebyla kontrolovanou osobou provedena, nebyl vyhotoven Protokol nebo Zpráva o inventarizaci, ani nebyly vyhotoveny inventurní soupisy se záznamy o zjištěném stavu majetku a závazků fyzickou a dokladovou inventurou k rozvahovému dni 31. 12. 2020. Výsledky z fyzické inventury majetku ze dne 27. 5. 2020 nelze dle ZÚ užít jako podklad ke tvorbě inventarizace k 31. 12. 2020, neboť dle § 30 odst. 6 písm. a) mohou účetní jednotky zahájit inventuru nejdříve 4 měsíce před rozvahovým dnem. Provedením mimořádné inventury dne 27. 5. 2020 nedošlo ani ke vzniku institutu tzv. Rozhodného dne dle § 30 odst. 4 ZÚ, neboť se nejednalo o mimořádnou inventarizaci dle § 29 ZÚ, důsledkem této inventury nebylo sestavení účetní závěrky a NSA informaci o ustanovení Rozhodného dne neuvedla v Inventurním soupisu evidovaného majetku ke dni 27. 5. 2020.

K neprovedení inventarizace za rok 2020, k rozvahovému dni 31. 12. 2020, bylo kontrolovanou osobou poskytnuto vyjádření, že v průběhu února roku 2021 byly zahájeny kroky k provedení inventarizace majetku a závazků k datu 31. 12. 2020, poskytnuté vyjádření dále obsahovalo informaci, že ještě ke dni 8. 3. 2021 nebyla ustanovena inventarizační komise.

Dle ZÚ v ustanovení § 30 odst. 6 písm. b) je uvedeno, že účetní jednotky při periodické inventarizaci ukončí inventuru nejpozději dva měsíce po rozvahovém dni.

Tabulka č. 17: Kontrolní zjištění k části B. bodu 3.

Název zjištění č. 11	Neplnění zákonné povinnosti provádění inventarizace majetku a závazků
Kritérium	§ 6, § 8, § 29, § 30 a § 37 ZÚ
Důkaz	Příkaz k provedení mimořádné inventury majetku a závazků ze dne 19. 5. 2020, Inventurní soupis evidovaného majetku ke dni 27. 5. 2020, Písemná vyjádření od NSA.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA neprovedla v souladu s § 29 a § 30 ZÚ k rozvahovému dni 31. 12. 2019 a 31. 12. 2020 periodickou inventarizaci, tedy nepostupovala v souladu se ZÚ, kdy nezjistila skutečný stav veškerého majetku a závazků a neověřila, zda skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví (nevyhotovila Protokoly nebo Zprávy o inventarizaci, ani nevyhotovila inventurní soupisy) a neukončila inventuru za rok 2020 nejpozději dva měsíce po rozvahovém dni. Tím, že NSA neprováděla inventarizace, pak nevedla účetnictví v souladu se zásadou průkaznosti dle § 8 odst. 4 ZÚ (účetnictví účetní jednotky je průkazné, jestliže všechny účetní záznamy tohoto účetnictví jsou průkazné a účetní jednotka provedla inventarizaci), a tedy nevedla účetnictví v souladu se zásadou správnosti dle § 8 odst. 2 ZÚ (účetnictví účetní jednotky je správné, jestliže účetní jednotka vede účetnictví tak, že to neodporuje ZÚ a ostatním právním předpisům ani neobchází jejich účel). Uvedeným postupem se účetní jednotka mohla dopustit přestupku vymezeného v § 37 odst. 1 písm. f) ZÚ.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na přestupek, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ), za který lze uložit pokutu až do výše 3 % hodnoty aktiv celkem. Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

4. Hospodaření s majetkem organizace

Pod pojem hospodárného nakládání s majetkem organizace lze mimo samotného pořízení hmotného či nehmotného majetku, zahrnout také účelné a efektivní užívání veškerého majetku⁶, který má příslušná organizace k dispozici pro zajištění svého fungování a dosahování stanovených cílů. Povinnosti vztahující se k hospodaření s majetkem organizace (státu) vychází primárně ze zákona č. 219/2000 Sb., nicméně další kritéria aplikovatelná na správu majetku v souladu s péčí řádného hospodáře definují i další právní předpisy, kterými jsou například zákon č. 320/2001 Sb., dále zákon č. 218/2000 Sb., nebo zákon č. 563/1991 Sb.

Nedílnou součástí kontroly prováděné dle ZFK je dle § 4 prověřovat hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy včetně dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto předpisů při hospodaření s veřejnými prostředky k zajištění stanovených úkolů těmito orgány.

Hospodárností se rozumí takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů organizace s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů.

Efektivností se rozumí takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění.

Účelností se rozumí takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů. Pro dodržení principu účelnosti jsou klíčové přípravné fáze před pořízením majetku či služby, kdy je třeba řádně vydefinovat danou potřebu a také řešení, prostřednictvím kterého má být potřeba zajištěna. Požadavkem pro naplnění kritéria účelnosti pořízení nebo využití majetku či služby musí být důvodná potřeba pro zajištění úkolů, cílů a činností organizace stanovených zákony a zřizovací listinou.

Pro účelnost tedy platí, že:

- je vázána na to, jak užitečné (přínosné) je dané řešení potřeby ve vztahu k dosažení požadovaných výsledků, tedy naplnění cílů organizace,
- musí být jasně identifikovatelná potřeba, kterou chce organizace veřejným nakupováním, respektive využitím majetku zajistit,
- musí být posouzeny možné varianty řešení dané potřeby a vybrána ta nejvýhodnější z dostupných variant (viz § 45 ZRP).

Organizační složka státu má dle ZMS několik povinností při ochraně a péči o majetek, tyto povinnosti plynou především z § 14 ZMS. Ochrana majetku je pak uvedena primárně v odstavcích 1), 3) a 4):

- 1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním

⁶ Majetek v širším slova smyslu zahrnuje veškeré prostředky, včetně prostředků finančních, kterých správu má ve své kompetenci příslušná organizace

majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.

- 2) Příslušná organizační složka vede majetek v účetnictví a provádí jeho inventarizace podle zvláštních právních předpisů, pokud tento zákon (§ 15) anebo jiný zvláštní právní předpis nestanoví jinak.
- 3) Příslušná organizační složka pečuje o zachování majetku a jeho údržbu, a pokud to připouští jeho povaha, i o jeho zlepšení nebo rozmnožení. Chrání jej před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím.
- 4) Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje zejména právo na náhradu škody, právo na vydání bezdůvodného obohacení a výhradu soupisu pozůstalosti, je-li stát povolán za dědice. Zvláštní právní předpis může stanovit, ve kterých případech a za jakých podmínek v řízení před soudy a jinými orgány ve věcech týkajících se majetku vystupuje za stát jiná než příslušná organizační složka.

Kontrolní skupina v rámci prověření plnění popsaných povinností z úrovně NSA dospěla k následujícím zjištěním:

4.1 Nakládání s pořízeným majetkem

Při kontrole průkaznosti účetnictví a kontroly stavu majetku dle ZÚ, vznesla dne 9. 3. 2021 (v návaznosti na fyzickou obhlídku skladu IT vybavení dne 3. 3. 2021) kontrolní skupina požadavek na doložení dokumentace k provedeným inventarizacím majetku a závazků kontrolované osoby za roky 2019 a 2020.

Z podkladů dodaných z úrovně NSA vyplynulo, že inventura byla provedena pouze v roce 2020 a to prostřednictvím mimořádné inventury majetku a závazků ke dni 27. 5. 2020, která byla iniciována dne 19. 5. 2020 z úrovně předsedy NSA. Součástí poskytnutých podkladů od kontrolované osoby byly také zápisy z jednání škodní komise z 19. 6. 2020 a 25. 1. 2021. Bližší informace viz zjištění č. 11 k části B. bodu 3. protokolu.

Na základě obdrženého zápisu z mimořádné fyzické inventury majetku ze dne 27. 5. 2020 se kontrolní skupina zaměřila na informaci o zjištěném manku v pořízeném majetku ve výši 96 935,52 Kč vč. DPH. Dle poskytnutého zápisu se jednalo konkrétně o tento nedohledaný majetek:

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1) Monitor Lenovo ThinkVision 27" | PC: 8 211,06 Kč vč. DPH |
| 2) Apple magic Mouse2 | PC: 1 798,06 Kč vč. DPH |
| 3) iPhone 11 pro 256GB | PC: 33 848,54 Kč vč. DPH |
| 4) iPhone Xs 64GB | PC: 26 538,93 Kč vč. DPH |
| 5) iPhone Xs 64GB | PC: 26 538,93 Kč vč. DPH |

Všechny výše uvedené položky byly pořízeny v rámci jedné objednávky IT a mobilního zařízení dodané dne 16. 12. 2019 (fa č. FV1920204438)

od společnosti C SYSTEM CZ a. s. (dále také „C SYSTEM“). Nedohledaný majetek pak byl prvním bodem jednání Škodní komise.

Ze Zázpisu škodní komise ze dne 19. 6. 2020 vyplývá, že cílem prošetření bodu 1 mělo být určení odpovědné osoby za vzniklé manko. Výsledkem však bylo zjištění, že NSA není schopna spolehlivě zdokumentovat přebírání IT a telefonní techniky, neboť nebylo možno dohledat podpisem stvrzený protokol ze strany NSA o doručení zásilky a také nebylo možné definovat pověření zaměstnance k přebírání, skladování a vydávání IT a telefonní techniky (chybějící charakteristika služebního místa). Závěrem tak bylo rozhodnuto o oslovení společnosti C SYSTEM a zaměstnance, který měl být v době doručení objednávky NSA (dne 16. 12. 2019) pověřen přebíráním a správou IT vybavení organizace (v době zjištění manka byl již tento zaměstnanec ve výpovědi) za účelem získání dalších informací. Dne 25. 1. 2021 se konalo další jednání Škodní komise NSA, na kterém bylo z úrovně vedoucího oddělení Práva a legislativy NSA sděleno, že daný zaměstnanec od srpna roku 2020 s NSA nekomunikuje (poslední urgence měla být zaslána v prvním týdnu ledna roku 2021). Dále NSA k této věci vydalo rozhodnutí ve znění: „Dodavatel prokázal, že dodal zásilku, která měla předmětný majetek obsahovat. Vzhledem k tomu, že nelze jednoznačně určit, jak, případně kdo konkrétně s majetkem nakládal po/při jeho převzetí v NSA, nelze určit, kdo konkrétně odpovídá za vzniklou škodu. Škodní komise se, na základě výše uvedeného šetření, jednomyslně usnesla, že celková výše způsobené škody bude přiznána k tíži Národní sportovní agentury, do účetní položky „manka a škody.“

Dne 22. 2. 2021 bylo ředitelem pro podporu úřadu NSA k tomuto závěru vydáno neutrální stanovisko a věc byla předána do plného uvážení statutárního orgánu, zejména místopředsedkyně pro podporu úřadu. Informace o dalším postupu v této věci nebyla ze strany NSA kontrolní skupině poskytnuta.

Dne 22. 3. 2021 k této problematice položila kontrolní skupina dotaz, zda byly objasněny veškeré pochybnosti uvedené již v rámci prvního jednání Škodní komise, konkrétně: „V současné době není zcela zřejmé, jak probíhalo přebírání techniky, zda existovala tzv. skladovací smlouva mezi NSA a společností C-System, jaké měl [redacted] pověření od vedení NSA k přebírání, skladování a vydávání IT a telefonní techniky zaměstnancům/státním zaměstnancům.“ K tomuto dotazu NSA vydalo následné vyjádření: „Na základě výstupu z jednání škodní komise ze dne 19/6/2020 proběhlo dne 3. 7. 2020 jednání se zástupcem dodavatele f. C-System a. s., p. [redacted]. Na základě dotazu, jak může jako dodavatel doložit doručení objednaného zboží, případně zda může doložit podepsanou fa č. FV 1920204438, jmenovaný prohlásil, že má záznam od přepravní společnosti, což dokládal konverzací ze svého NTB a textovou zprávou ze svého MT, Zároveň přislíbil, že dohledá záznam o doručení a zašle k využití NSA. Od data 10. 8. 2020 už na opětovné výzvy NSA nereagoval a s agenturou následně nekomunikoval.“ Ve vyjádření NSA bylo dále uvedeno, že popsání jednání s dodavatelem, respektive jeho vyjádření je pro NSA dostatečně průkazným k deklarování doručení kompletní objednávky do NSA. Dále bylo uvedeno: „Agentura nedisponuje zápisem o jednoznačném úkolu pro [redacted], který by specifikoval, že má přijmout předmětné zboží, jak a kam ho má uložit, případně jak a komu ho má následně distribuovat. Zároveň Agentura nedokázala doložit CHSM, která by definovala charakteristiku

služebního místa [REDAKCE]. V případě určení odpovědnosti za škodu se tak Agentura mohla opírat jen o obecné povinnosti SZ dle ZSS. Komise zvážila důkazní postavení NSA a shledala, že opora v ZZS je nedostatečná s ohledem na určení odpovědnosti za škodu v tomto konkrétním případě. V tomto ohledu pak ŠK NSA přijala své závěry v této věci viz. č.j.: NSA -0002/2021/K/1“

Z prověření obdržených podkladů a zaslanych vyjádření kontrolované osoby v souvislosti se stavem popsaným v závěru Škodní komise ze dne 25. 1. 2021 vyplývá, že v NSA nebyla řádně nastavena řídicí kontrola ve smyslu § 11 ZFK a § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kdy především nebyl dodržen schvalovací postup příkazce operace dle odstavce 2 písm. a), neboť došlo k proplacení faktury od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438 bez řádného ověření oprávněnosti výdaje, tedy ověření kompletnosti dodávky objednaného zboží. Dále ze zápisů Škodní komise a vyjádření NSA vyplývá, že nebyla naplněna povinnost uvedená v § 25 odst. 2 písm. a) ZFK stanovením odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jimi plněným úkolům. Takový způsob zajištění finanční kontroly dle § 25 ZFK nelze považovat za splnění povinností vyplývajících z § 4 ZFK, dle kterého je jedním z cílů finanční kontroly prověřovat zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, ne hospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností.

Tabulka č. 18: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.1

Název zjištění č. 12	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nedostatečné zajištění a péče o již pořízený majetek
Kritérium	§ 14 odst. 1) a odst. 3) ZMS § 44 odst. 1 písm. f), § 45 odst. 2 ZRP § 4, § 11 a § 25 ZFK, § 14 VFK
Důkaz	Zápis z inventury majetku k 27. 5. 2020, Faktura od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438 (sloužící též jako dodací list), Zápisy z jednání škodní komise ze dne 19. 6. 2020 a 25. 1. 2021, Stanovisko ředitele podpory úřadu NSA ze dne 22. 2. 2021.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Na základě obdržených podkladů a vyjádření NSA vyplývá, že v organizaci nebyla řádně nastavena řídicí kontrola dle § 11 ZFK a § 14 VFK, kdy především nebyl dodržen schvalovací postup příkazce operace dle § 14 odstavce 2 písm. a), neboť došlo k proplacení faktury od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438 bez řádného ověření oprávněnosti takového výdaje ověřením kompletnosti dodávky objednaného zboží. Takovým jednáním nebyla naplněna povinnost provést schvalovací proces předběžné řídicí kontroly u výdajových a příjmových operací plynoucích z § 26 ZFK. § 14 odst. 1) ZMS uvádí, že organizační složka si má

počínat tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku. Z tohoto paragrafu v odstavci 3) pak organizační složce vyplývá povinnost pečovat o zachování majetku a jeho údržbu, a pokud to připouští jeho povaha, i o jeho zlepšení nebo rozmnožení. Dále také organizační složce vyplývá povinnost chránit majetek před jeho poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím.

Na tuto povinnost navazuje potřeba naplnění povinnosti dle § 4 odst. 1 písm. b) ZFK, tedy naplnění jednoho z hlavních cílů finanční kontroly, jenž v tomto znění má zajistit ochranu veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. Tato povinnost má být zajištěna mimo jiné prostřednictvím § 25 odst. 2 písm. a) na základě kterého je vedoucí daného orgánu povinen stanovit rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jim plněným úkolům.

Tím, že služební orgán nesepsal se zaměstnancem hmotnou odpovědnost za svěřený majetek a k tomuto místu nevytvořil ani jeho charakteristiku, ve které by výše popsané povinnosti, respektive odpovědnost za svěřený majetek ošetřil, dostatečně nezajistil zákonnou povinnost plynoucí z § 14 ZMS a § 4 ZFK, čímž neochránil majetek organizace před jeho ztrátou a nezajistil tak jeho účelné, efektivní a hospodárné využití.

Následkem tohoto jednání byla ztráta na majetku organizace v celkové výši 96 935,52 Kč vč. DPH, která byla škodní komisí uznána za škodu přičtenou k tíži NSA bez určení odpovědné osoby. Z prověřených skutečností vyplývá, že produkty prémiové kategorie byly z úrovně NSA uhrazeny, nicméně z pořízení tohoto majetku ve výsledku neprofitovala NSA, ale některý z článků zapojených do dodávky a převzetí techniky. Pořízení a úhradu techniky, která následně není k dispozici pro krytí původní potřeby organizace, nelze považovat za naplnění § 45 odst. 2 ZRP, tedy plnění úkolu organizační složky státu nejhospodárnějším způsobem. **Vzhledem k popsáným skutečnostem se jedná prokazatelně o zaviněné nedostatky, kdy způsob nastavení systému správy majetku NSA v rozporu s požadavky ZMS a ZFK způsobil zcela jednoznačnou a prokázanou nehospodárnost při nakládání s veřejnými finančními prostředky. Popsaný**

	nedostatek představuje podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP a to v celkové výši nedohledaného majetku organizace.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti ověřování oprávněnosti operací a jejich archivace a dále zajištění stanovení pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

4.2 Hmotné odpovědnosti zaměstnanců za svěřený majetek

Kontrolní skupina se dále zaměřila na základě obdrženého Záznamu z jednání škodní komise ze dne 25. 1. 2021 na bod 3, který se věnuje škodní události nastalé dne 18. 11. 2020 na majetku svěřeném [REDAKCE]. Konkrétně mělo dojít k poškození mobilního telefonu Apple iPhone 11 Pro 256GB (pořízen dne 16. 12. 2019 v ceně 33 848,54 Kč vč. DPH, fa č. FV1920204438 od společnosti C SYSTEM) pádem do kaluže při výkonu pracovní činnosti ([REDAKCE]).

Následující den měl být mobilní telefon [REDAKCE] odnesen do servisu, neboť telefon přestal reagovat. Vyjádření servisu OFFSIDE 76 s.r.o. (IČO: 275 38 290) ze dne 19. 11. 2020 znělo: „Oprava možná pouze kompletní výměnou základní desky vč. LCD. Cena opravy přesahuje hodnotu přístroje. Dle našeho servisu je zcela nerentabilní“.

Věc byla projednána na jednání Škodní komise NSA dne 25. 1. 2021, jejímž výsledkem bylo rozhodnutí o neprovedení opravy mobilního zařízení a jeho odepsání z majetku organizace. NSA v protokolu také uvedla, že dané mobilní zařízení mělo ke dni škody účetní zůstatkovou hodnotu 0 Kč a to přesto, že tento majetek vede jako dlouhodobý drobný hmotný majetek, tedy, že při jeho pořízení předpokládala dobu jeho užívání nejméně 1 rok. Poškozením daného mobilního zařízení však tato doba užívání nebyla naplněna a tedy nebyl zcela naplněn účel nákupu tohoto mobilního zařízení a tím byla ponížena efektivnost jeho pořízení.

Kontrolovaná osoba nemá se zaměstnanci sepsané dohody o odpovědnosti za svěřený majetek, a to přestože v rámci předávacích protokolů ke svěřenému majetku sepsaných se zaměstnanci/státními zaměstnanci v části II. – Předání věci v bodě 6 je uváděno: „Zaměstnanec/státní zaměstnanec odpovídá za ztrátu, zničení či poškození předaných věcí ve smyslu dohody o odpovědnosti.“

Kontrolovanou osobou bylo k této věci dne 31. 3. 2021 vydáno následující vyjádření: „zaměstnanci mají podepsány pouze Dohody o odpovědnosti za ztrátu na svěřených předmětech“. Z obdrženého vyjádření vyplývá, že se zaměstnanci/státními zaměstnanci nejsou sepsány dohody o odpovědnosti za poškození či zničení svěřených předmětů. Povinnost péče zaměstnanců o svěřený majetek není dostatečně ošetřena ani v rámci vnitřních směrnic organizace.

NSA v rámci ochrany majetku organizace svěřeného zaměstnancům za účelem plnění jim svěřených úkolů dostatečně nenastavila svůj vnitřní kontrolní systém dle § 25 odst. 1 ZFK, neboť na základě výše uvedeného vyjádření NSA ze dne 31. 3. 2021 nenaplnila povinnost plynoucí z odst. 2 písm. a) téhož paragrafu, tedy nestanovila rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jimi plněným úkolům. Takový způsob zajištění finanční kontroly dle § 25 ZFK nelze považovat za splnění povinností vyplývajících z § 4 ZFK, dle kterého je jedním z cílů finanční kontroly prověřovat zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, ne hospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností.

Tabulka č. 19: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.2

Název zjištění č. 13	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nesepsání hmotných odpovědností zaměstnanců za svěřený majetek
Kritérium	§ 14 odst. 3) a 4) ZMS, § 44 odst. 1 písm. f), § 45 odst. 2 ZRP, § 4 a § 25 ZFK
Důkaz	Faktura od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438, Servisní protokol č. 129020 ze dne 19. 11. 2020, Zápis z jednání škodní komise ze dne 25. 1. 2021, Stanovisko ředitele podpory úřadu NSA ze dne 22. 2. 2021, Vyjádření NSA ze dne 31. 3. 2021 formou emailu.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	ZMS v § 14 odstavci 3 výslovně uvádí: „Příslušná organizační složka pečuje o zachování majetku a jeho údržbu, a pokud to připouští jeho povaha, i o jeho zlepšení nebo rozmnožení. Chrání jej před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím“, tato povinnost nebyla kontrolovanou osobou splněna. Na výše uvedené navazuje jako jeden z hlavních cílů finanční kontroly § 4 odst. 1 písm. b) ZFK, na základě kterého má být zajištěna ochrana veřejných prostředků proti

rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, ne hospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. Tato povinnost ochrany veřejných prostředků má být zajištěna také prostřednictvím § 25 odst. 2 písm. a) ZFK, který ukládá povinnost vedoucímu orgánu stanovit rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jimi plněným úkolům.

Kontrolovaná osoba výše popsané povinnosti dle ZMS a ZFK nenaplňuje, neboť nemá se zaměstnanci, kterým byl svěřen do užívání majetek organizace, uzavřené dohody o odpovědnosti za svěřený majetek. NSA takovým jednáním neochránila dostatečně svůj majetek před jeho poškozením, či v tomto případě zničením z úrovně zaměstnance, ani nezajistila vydefinováním odpovědnosti daného zaměstnance za svěřený majetek jeho adekvátní náhradu, nebo alespoň spoluúčast na náhradě škody vzniklé na majetku organizace. Každý zaměstnanec/státní zaměstnanec by ale měl správně za poškození či zničení jemu svěřeného majetku nést přiměřenou míru odpovědnosti.

Organizační složka státu v důsledku rozhodnutí o odepsání majetku bez náhrady škody dále nenaplnila povinnost uplatnit právo na náhradu škody plynoucí z § 14 odstavce 4 ZMS, konkrétně: *„Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje zejména právo na náhradu škody“.*

V důsledku výše popsaného jednání NSA představujícího porušení povinností vyplývajících ze ZMS a ZFK vznikla škoda na majetku organizace ve výši 33 848,54 Kč vč. DPH. Vznik škody a nezajištění jejího krytí v intencích ZMS a ZFK představuje rozpor s povinností definovanou § 45 odst. 2 ZRP, tedy plnit určené úkoly organizační složky státu nejhospodárnějším způsobem, což zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP.

Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zajištění stanovení pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců NSA při nakládání s veřejnými prostředky takovým způsobem, aby vnitřní řídicí a kontrolní systém NSA byl schopný v dostatečné míře ochránit majetek NSA vůči jeho znehodnocení. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
---------------------	--

4.3 Pořizování mobilních zařízení

Kontrolní skupina požádala při zahájení kontroly o poskytnutí sestavy registru majetku. Kontrolovaná osoba poskytla tuto evidenci majetku dne 24. 2. 2021 se stavem k tomuto dni. Na základě obdržené evidence majetku ověřovala kontrolní skupina procesy pořizování majetku a zaměřila se na položky s největší hodnotou vynaložených nákladů, tj. pořízení vozidel, IT techniky a mobilních zařízení. Toto zjištění se pak věnuje oblasti pořizování mobilních telefonů pro zaměstnance NSA. Z předaného seznamu majetku vyplývá, že NSA k 24. 2. 2021 eviduje celkem 84 mobilních telefonů v celkové hodnotě 884 891 Kč (průměrná hodnota 1 MT tedy vychází cca na 10 500 Kč). Kontrolní skupina si dne 3. 3. 2021 vyžádala zaslání o kompletní dokumentaci k jednotlivým nákupům MT.

Dominantní část dodávek MT v roce 2019 tvořily dodávky od dodavatele C SYSTEM CZ a.s., dále v letech 2020 až 2021 dodávky od dodavatelů HP Tronic Zlín a Mopos Communication, a.s., a rovněž dodávky pořízené prostřednictvím nákupu v internetovém obchodě, např. Alza.cz a.s., a CZC.cz.

NSA má dle § 12 odst. 3 ZMS povinnost nabývat za úplatu pouze takový majetek, který splňuje předpoklady stanovené v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) a b) ZMS a příslušné organizační složce bude sloužit pro zabezpečení výkonu její působnosti anebo její činnosti. Odkazovaný § 8 ZMS v odstavci 1 pak uvádí, že majetek státu má stát využívat zejména k plnění svých funkcí anebo v souvislosti s plněním těchto funkcí a k zajišťování veřejně prospěšných činností anebo pro účely podnikání. Důvodem nastavení těchto předpokladů a podmínek pro úplatné nabytí věci, jenž se má stát budoucím majetkem státu, je snaha o efektivní hospodaření se stávajícím majetkem a zabránění zbytečnému bujení státního majetku na úkor státního rozpočtu. Dle § 14 odst. 1 ZMS musí být majetek státu využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že NSA ve všech případech pořídila mobilní telefony zadáním konkrétního typu (modelu) od konkrétního výrobce v jednotlivých objednávkách či přímých nákupech. Nákupy se v podstatě zúžily na modely mobilních telefonů od tří výrobců, a to Samsung, Apple, a One Plus.

Na základě ověření evidence majetku NSA a jednotlivých objednávek bylo zjištěno, že NSA pořizuje mobilní telefony nepodloženou preferencí konkrétního typu a značky zařízení a nikoliv na základě stanovení odůvodněných parametrů zařízení potřebných pro zajištění konkrétní potřeby. Na základě takto prováděných nákupů bylo pořízeno 17 prémiových mobilních telefonů objednáním konkrétního modelu od konkrétního výrobce v celkové hodnotě 491 664 Kč, což představuje více než 50 % celkových vynaložených nákladů na pořízení všech MT. (průměrná hodnota 1 takového prémiového MT vychází na 28 900 Kč).

Konkrétně se jednalo o:

- 1x iPhone 11 PRO Max 256GB,
- 8x iPhone 11 PRO 256GB,
- 4x iPhone Xs 64GB,
- 2x iPhone 11 128 GB černý,
- 1x iPhone 12 mini 64 GB,
- 1x One Plus 8 Pro 8 GB / 128 GB.

V případě ostatních referentských mobilních telefonů značky Samsung se ceny pohybují v rozmezí cca 5 až 7 tis. Kč vč. DPH. Na základě těchto informací se kontrolní skupina zaměřila právě na pořízení prémiových MT, jejichž průměrná pořizovací hodnota výrazně překračuje průměrnou hodnotu 1 pořízeného MT v organizaci.

Dne 4. 3. 2021 se kontrolní skupina dotázala kontrolované osoby na odůvodnění potřeby pořízení prémiových MT, tedy na účelnost těchto nákupů. Jako důvod bylo ze strany kontrolované osoby uvedeno dne 9. 3. 2021: *„Důvodem pro pořízení většiny níže uvedených přístrojů byla jejich podpora služby eSIM“*, nezbytnost potřeby této funkcionality u daných zařízení ze strany NSA odůvodněna nebyla. Technické parametry, které nemají prokazatelnou oporu v řádně definované potřebě vyplývající z úkolů organizace, ve svém důsledku vedou k neodůvodněným výdajům finančních prostředků NSA získaných pro její činnost ze státního rozpočtu.

Prémiové MT byly kromě vedení NSA předány také k užívání zaměstnancům na referentských pozicích, bez vysvětlení a náležitého odůvodnění potřeby přidělit zařízení s nadprůměrnými technickými parametry a prémiové třídy pro jednotlivé pozice.

NSA se v rámci plánování způsobu zajištění potřeb a realizace nákupů prémiových produktů vůbec nezabývala účelností, efektivností a hospodárností připravované operace. Ze záznamů NSA nevyplývá, že byla provedena řádná řídicí kontrola ve smyslu § 11 ZFK a § 13 VFK, ani že by byly vytvořeny náležité záznamy o takovéto řídicí kontrole dle § 25 odst. 2 písm. c) ZFK. Způsob zajištění nákupů prémiové techniky je prováděn čistě na základě preferencí NSA, popřípadě konkrétních zaměstnanců. Způsob zajištění finanční kontroly nelze považovat za splnění povinností vyplývajících z § 4 ZFK, dle kterého je jedním z cílů finanční kontroly prověřovat hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.

Potřeba pořízení konkrétních MT by měla být obhajitelná z pohledu nezbytnosti ve vazbě na plněné úkoly organizace a konkrétní způsob využití daných MT. NSA nedoložila vysvětlení, natož průkazné podklady, ze kterých by kontrolující mohl potvrdit účelnost, efektivnost a hospodárnost výběru požadovaného plnění. Dle § 25 odst. 1 písm. c) ZFK „Vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který zahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.“ Současně dle odst. 2 písm. d) a e) stejného paragrafu je vedoucí orgánu veřejné správy ke splnění povinností podle odstavce 1 povinen přijmout veškerá nezbytná opatření k ochraně veřejných prostředků a zajistit hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami spolehlivého řízení uvedenými v odstavci 1.

NSA se nezabývala adekvátním plánováním potřeby a posouzením variant jejího splnění. Nestanovila odůvodněné technické parametry vybavenosti MT, ale pořizovala konkrétní výrobky, bez dalšího řádného odůvodnění potřeby pořízení právě takového zařízení. Z prověřených skutečností vyplývá, že NSA při pořízení prémiové techniky bez náležitého prokázání potřeby a nezbytnosti technických požadavků porušila povinnost plynoucí z § 45 odst. 2 ZRP. NSA v rámci pořízení prémiové techniky neplnila své úkoly nejhospodárnějším způsobem.

Tabulka č. 20: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.3

Název zjištění č. 14	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořizování mobilních zařízení
Kritérium	§ 4 ZFK, § 11 ZFK, § 13 VFK, § 25 ZFK § 44 odst. 1 písm. f), § 45 odst. 2) ZRP
Důkaz	Evidence majetku organizace ke dni 24. 2. 2021 poskytnutá od NSA ve formě excelovské tabulky, objednávka č. NSA-01/2019-004 ze dne 21. 11. 2019 u společnosti C SYSTEM, Faktura od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438, Vyjádření NSA ze dne 9. 3. 2021 formou emailu, objednávky č. NSA-08/2020-012, NSA-01/2021-014, NSA-01/2021-029.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Dle § 13 VFK v rámci předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy zajistí příkazce operace, mimo jiné, prověření, nezbytnosti připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů, správnost operace zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a souvisejících opatření, kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek, a v neposlední řadě prověří doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady.

NSA se při stanovení potřeby pořízení konkrétních MT s dostatečně neodůvodněnými prvky technické specifikace a prémiovou výbavou dostatečně nezabývala posouzením účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravované a posléze realizované výdajové operace.

Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků technické výbavy MT, byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí na jednotlivá mobilní zařízení prostřednictvím zadání přímé objednávky.

Způsob, kterým NSA postupovala při stanovení podmínek pro nákup prémiových MT, nenaplnuje požadavky vyplývající z § 25 ZFK a § 45 odst. 2) ZRP, tj. s povinností postupovat s péčí řádného hospodáře. Dokumentace dokládající postup zadavatele ve výběrovém řízení nenaplnuje požadavek na přiměřenost a věcnou správnost pro realizaci úkonů dle § 13 VFK.

Požadavky na nákup konkrétních prémiových MT, respektive stanovený technický požadavek ve formě eSIM, postrádají náležité odůvodnění, a vytvářejí potřebu vynaložení vyššího finančního objemu veřejných prostředků pro zajištění obecně definované potřeby – zajištění mobilních zařízení za účelem pokrytí komunikačních potřeb zaměstnanců NSA za účelem plnění jim svěřených úkolů.

Náklady vynaložené pro získání plnění, jehož účelnost a hospodárnost nebyla zkoumána a vyhodnocena v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze ZFK, nelze v celém jejich rozsahu označit za nezbytné a v souladu se zákonem, tj. nelze je pak označit ani za účelné a hospodárné. Rozdílem mezi pořizovací cenou 17 prémiových MT (491 664 Kč) a cenou za 17 MT s průměrnými technickými parametry (119 000 Kč) vzniká podezření na nevhodné vynaložení prostředků státního rozpočtu ve výši až 372 664 Kč.

Je zcela zřejmé, že pokud by NSA pečlivě zvážila rozsah oprávněné potřeby a definovala svoje požadavky prokazatelně ve vazbě na tuto oprávněnou potřebu, mohla realizovat výběr konkrétního řešení a dodavatele v mnohem širším okruhu produktů i dodavatelů, a tím i s potenciálem nižší potřeby finančních prostředků, které pro nákup MT s neodůvodněnými parametry nakonec vynaložila.

Výše popsaným jednáním nedošlo k naplnění § 45

	odst. 2 ZRP, tedy plnění určeného úkolu organizační složky státu nejhospodárnějším způsobem, čímž vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve výši až 372 664 Kč, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

4.4 Pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků)

Kontrolní skupina při ověřování účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti pořizování majetku organizace (státu) zaměřila svou pozornost na nákup výpočetní techniky pro zaměstnance NSA. V organizaci je preferován nákup přenosné výpočetní techniky (notebooky). Do současnosti pořídila kontrolovaná osoba celkem 70 NTB v celkové hodnotě 2 209 060 Kč (průměrná hodnota 1 NTB tak vychází na 31 558 Kč a 6 kusů zařízení Apple iPad vč. Příslušenství v celkové hodnotě 269 742 Kč.

Kontrolní skupina se zaměřila především na nákupy NTB realizované od vzniku organizace do vysoutěžení a uzavření rámcové dohody dne 14. 7. 2020. Nákupy provedené před uzavřením rámcové dohody byly prováděny převážně na základě objednávek na konkrétní produkt, namísto zadání obecných technických parametrů a následného výběru nejvhodnější nabídky.

Dodávky NTB byly za dané období zajišťovány převážně prostřednictvím dodavatele C SYSTEM CZ a.s., Xanadu a.s. a dále pak u internetového obchodu CZC.cz. Část dodávky zařízení od společnosti C SYSTEM, respektive ceny daných NTB převyšují průměrnou hodnotu 1 NTB. Na základě tohoto zjištění si dne 3. 3. 2021 kontrolní skupina vyžádala zaslání kompletní dokumentace k jednotlivým nákupům NTB a dalšího IT vybavení u společnosti C SYSTEM.

NSA má dle § 12 odst. 3 ZMS povinnost nabývat za úplaty pouze takový majetek, který splňuje předpoklady stanovené v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) a b) a příslušné organizační složce bude sloužit pro zabezpečení výkonu její působnosti anebo její činnosti. Odkazovaný § 8 ZMS v odstavci 1 pak uvádí, že majetek státu

má stát využívat zejména k plnění svých funkcí anebo v souvislosti s plněním těchto funkcí a k zajišťování veřejně prospěšných činností anebo pro účely podnikání. Důvodem nastavení těchto předpokladů a podmínek pro úplatné nabytí věci, jenž se má stát budoucím majetkem státu, je snaha o efektivní hospodaření se stávajícím majetkem a zabránění zbytečnému bujení státního majetku na úkor státního rozpočtu. Dle § 14 odst. 1 ZMS musí být majetek státu využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností.

V obdržené dokumentaci, konkrétně v Žádosti o nákup zboží ze dne 26. 11. 2019, NSA uvádí: „Bylo poptáno 5 společností. Každá zaslala nabídku. Objednávka je zaslána nabídce s nejlepší cenou, společností c-system“. Tato poptávka byla rozdělena do 4 kategorií dle pozic v NSA (grafik, manažer, vedoucí a referent). Každá z těchto kategorií měla vydefinovaný výčet konkrétní produktů, který byl k dané pozici poptáván namísto stanovení požadavků na výrobek formou obecného technického popisu. NSA nabídku obdržela od pěti různých dodavatelů, z nichž měla vybrat nejvýhodnější nabídku. NSA objednávkou nákupu NTB a iPadů pořídila tento majetek přímým zadáním konkrétního typu (modelu) od konkrétního výrobce.

Na základě ověření evidence majetku NSA a jednotlivých objednávek bylo potvrzeno pořízení několika NTB s výrazně vyšší pořizovací cenou, než za NTB v průměrné hodnotě 31 558 Kč. Konkrétně se jednalo o:

- 1x Apple MacBook Pro 15“ TouchBar s poř. cenou 72 431 Kč,
- 8x Lenovo TP X1 Carbon 7, i7 s poř. cenou 58 842 Kč/kus,
- 3x Lenovo TP X1 Carbon 7, i5 s poř. cenou 47 698 Kč/kus.

Celková hodnota těchto NTB činí 686 261 Kč vč. DPH, což představuje téměř třetinu všech vynaložených nákladů na pořízení IT vybavení, respektive NTB. Několik z výše uvedených zařízení (celkem 3) není v současnosti přiděleno k užívání žádnému zaměstnanci.

V rámci stejné objednávky od dodavatele C SYSTEM bylo pořízeno 6 kusů zařízení Apple iPad Pro 12,9“ v hodnotě 36 131 Kč/kus, včetně pouzdra s klávesnicí v hodnotě 5 564 Kč/kus a dotykového pera v hodnotě 3 262 Kč/kus. Celková hodnota jednoho zařízení vč. vybavení činí 44 957 Kč, což převyšuje průměrnou hodnotu jednoho pořízeného NTB. V současnosti polovina iPad zařízení není přidělena žádnému zaměstnanci organizace k plnění jemu svěřených úkolů. V případě ostatních pořízených NTB různých značek se ceny pohybují v rozmezí od 16 do 33 tis. Kč vč. DPH.

NSA se v rámci plánování způsobu zajištění potřeb a realizace nákupů konkrétních produktů vůbec nezabývala účelností, efektivností a hospodárností připravované operace formou poptávky konkrétních výrobků IT techniky namísto pouhého stanovení požadovaných technických parametrů zařízení nezbytných k řádnému plnění úkolů organizace. Ze záznamů NSA nevyplývá, že byla provedena řádná řídicí kontrola ve smyslu § 11 ZFK a § 13 VFK, tedy že schvalovacím postupem příkazce operace má být prověřena správnost operace ve vztahu k dodržení kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy. Tímto jednáním nebyla naplněna povinnost dle § 25 odst. 2 písm. d) a e) ZFK, tedy že vedoucí orgánu veřejné správy je ke splnění povinností podle § 25 odstavce 1 ZFK povinen přijmout veškerá nezbytná opatření k ochraně veřejných prostředků

a dále zajistit hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami spolehlivého řízení uvedenými v odstavci 1. Způsob zajištění nákupů prémiové techniky je prováděn čistě na základě preferencí NSA, popřípadě konkrétních zaměstnanců. Způsob zajištění finanční kontroly nelze považovat za splnění povinností vyplývajících z § 4 ZFK, dle kterého je jedním z cílů finanční kontroly prověřovat hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.

Potřeba pořízení konkrétních NTB by měla být obhajitelná z pohledu nezbytnosti ve vazbě na plněné úkoly organizace a konkrétní způsob využití daného IT vybavení. NSA nedoložila vysvětlení, natož průkazné podklady, ze kterých by kontrolující mohl potvrdit účelnost, efektivnost a hospodárnost výběru konkrétního požadovaného plnění. Dle § 25 odst. 1 písm. a) ZFK „*Vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.*

NSA se nezabývala adekvátním plánováním potřeby a posouzením variant jejího splnění. Nestanovila odůvodněné technické parametry vybavenosti IT vybavení, ale pořizovala konkrétní výrobky, bez dalšího řádného odůvodnění potřeby pořízení právě takového zařízení. Z prověřených skutečností vyplývá, že NSA při pořízení IT techniky bez náležitého prokázání potřeby a nezbytnosti technických požadavků a nepřidělení pořízeného majetku k užívání porušila povinnost plynoucí z § 45 odst. 2 ZRP. NSA v rámci pořízení IT vybavení neplnila své úkoly nejhospodárnějším způsobem.

Tabulka č. 21: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.4

Název zjištění č. 15	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků)
Kritérium	§ 4 ZFK, § 11 ZFK, § 13 VFK, § 25 ZFK § 44 odst. 1 písm. f), § 45 odst. 2) ZRP
Důkaz	Evidence majetku organizace se stavem ke dni 24. 2. 2021 poskytnutá od kontrolované osoby ve formě excelovské tabulky, Nabídky od pěti dodavatelů předložené v návaznosti na poptávku zadavatele ze dne 24. 10. 2019, Žádost o nákup zboží a služeb – objednávka č. NSA-01/2019-004 ze dne 21. 11. 2019 u společnosti C SYSTEM, objednávka č. NSA-01/2019-005 ze dne 26. 11. 2019 u společnosti C SYSTEM, Faktura od společnosti C SYSTEM č. FV1920204438.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Dle § 13 VFK v rámci předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy zajišťují příkazce operace, mimo jiné, prověření, nezbytnosti připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů, správnost operace zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a souvisejících opatření, kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, postupu a podmínek

stanovených pro zadávání veřejných zakázek, a v neposlední řadě prověří doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady.

NSA se při stanovení potřeby pořízení konkrétních NTB, namísto stanovení technických parametrů potřebných k plnění úkolů organizace, dostatečně nezabývala posouzením účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravované a posléze realizované výdajové operace.

Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků technické výbavy IT vybavení, byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí na jednotlivá zařízení prostřednictvím zadání přímé objednávky.

Způsob, kterým NSA postupovala při stanovení podmínek pro nákup IT vybavení, nenaplňuje požadavky vyplývající z § 25 ZFK a § 45 odst. 2) ZRP, tj. s povinností postupovat s péčí řádného hospodáře. Dokumentace dokládající postup zadavatele ve výběrovém řízení nenaplňuje požadavek na přiměřenost a věcnou správnost pro realizaci úkonů dle § 13 VFK.

Požadavky na nákup konkrétních NTB, či zařízení iPad, postrádají náležité odůvodnění, a vytvářejí potřebu vynaložení vyššího finančního objemu veřejných prostředků pro zajištění obecně definované potřeby – zajištění IT vybavení zaměstnancům NSA za účelem plnění jim svěřených úkolů.

Náklady vynaložené pro získání plnění, jehož účelnost a hospodárnost nebyla zkoumána a vyhodnocena v souladu s povinnostmi vyplývajícími ze ZFK, nelze v celém jejich rozsahu označit za nezbytné a v souladu se zákonem, tj. nelze je pak označit ani za účelné a hospodárné. Rozdílem mezi pořizovací cenou 12 prémiových NTB a 6 iPadů (956 003 Kč) a cenou za 18 NTB s průměrnými technickými parametry a průměrnou hodnotou 31 558 Kč (568 044 Kč) vzniká podezření na nehospodárné vynaložení prostředků státního rozpočtu ve výši až 387 959 Kč.

Je zcela zřejmé, že pokud by NSA pečlivě zvážila rozsah oprávněné potřeby a definovala svoje požadavky prokazatelně ve vazbě na tuto oprávněnou potřebu, mohla realizovat výběr konkrétního řešení a dodavatele v mnohem širším okruhu produktů i dodavatelů, a tím i s potenciálem nižší potřeby finančních prostředků,

	kteřé pro nákup IT vybavení s nestanovenými parametry nakonec vynalořila. Řádným ověřením svých potřeb by také provedením předběžné řídící kontroly nepořídila takový majetek, který následně nepřídělila zaměstnancům k užívání. Výše popsáním jednáním nedošlo k naplnění § 45 odst. 2 ZRP, tedy plnění určeného úkolu organizační složky státu nejhospodárnějším způsobem, čímž vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve výši až 387 959 Kč, ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídící kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací. Za účelem budoucího nákupu IT vybavení doporučujeme využití definovaných technických standardů pro nákup osobních počítačů, notebooků a monitorů dostupných na webových stránkách Ministerstva financí⁷. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídícího a kontrolního systému NSA.

4.5 Ověření způsobu stanovení typu zadávacího, respektive výběrového řízení v případě pořízení vozidel

NSA v kontrolovaném období realizovala nákup 3 kusů ojetých osobních automobilů značky ŠKODA, modelu Superb III, v provedení sedan, s motorizací 2,0 TDi/140 kW, výbavou L&K, DSG, a pohonem 4 x 4. Nákup byl realizován v roce 2019 přímým zadáním vybranému dodavateli Přerost a Švorc – auto, s.r.o. do hodnoty limitu pro VZMR na dodávky, tedy do 2 mil. Kč bez DPH.

K pořízení vozidel došlo formou přímého zadání, které navazovalo na předběžný průzkum trhu, které NSA označovalo za tzv. „předběžnou tržní konzultaci“, byť se nejednalo o tržní konzultace ve smyslu ZZVZ.

⁷ Pro stanovení technických parametrů ICT vybavení lze využít závazné technické standardy ICT komodit – osobních počítačů, notebooků a monitorů, aktuální vyhlášené k 25. 3. 2021, dostupné na webových stránkách Ministerstva financí, v části O ministerstvu / Hospodaření resortu / Veřejné zakázky / Společný nákup / Závazné technické standardy

Kupní smlouva NSA-SML/2019/002 byla s dodavatelem, společností Přerost a Švorc - auto, s.r.o., uzavřena dne 22. 11. 2019 v ceně 1 965 000 Kč bez DPH za všechna 3 vozidla vyrobená v roce 2018. Faktura – daňový doklad č. 1601900715 pro vůz RZ 7AB 7698, č. 1601900716 pro vůz RZ 7AX 2473, č. 1601900717 pro vůz RZ 7AX 5052. DPH nebylo vzhledem k povaze nákupu použitého zboží uplatněno (zvláštní režim dle § 90 zákona č. 235/2004 Sb.). K předání vozidel došlo 25. 11. 2019.

Dne 25. 11. 2019 NSA, v návaznosti na objednávku datovanou 20. 11. 2019 (bez průkazného okamžiku odeslání a doručení dodavateli), nakoupila ke každému z pořízených vozidel zimní pneumatiky s disky rozměru 18“. Součástí faktury je kromě ceny za kompletní zimní kola, poplatek za demontáž/montáž kol a vydaný materiál, rovněž poplatek za půlroční uskladnění letních pneumatik (kompletního kola), se kterými byla vozidla pořízena. Cena za sadu kol a pneumatik pro 1 vozidlo činí 41 782,52 Kč bez DPH, resp. 50 556,85 Kč včetně DPH. Celkem 151 670,55 Kč včetně DPH za sady pro 3 vozidla. Faktura – daňový doklad č. 1201906737 pro vůz RZ 7AX 5052, č. 1201906737 pro vůz RZ 7AB 7698, č. 1201906738 pro vůz RZ 7AX 2473.

Zimní pneumatiky, spolu s disky kol, zadavatel nepoptával v rámci předběžné tržní konzultace, pořídil je až následným samostatným nákupem ke stejnému dni, jako pořídil samotná vozidla. Takový požadavek musel být u prodejce aktivován v dostatečném časovém předstihu (viz objednávka výše) přede dnem předání vozidla, jelikož letní pneumatiky s disky zůstávaly pro každé vozidlo uskladněny za příslušný poplatek 1 000 Kč bez DPH v prostorách prodejce, a montáži nových zimních pneumatik na vozidlo předcházela jejich kompletace s pořízenými disky včetně souvisejícího drobného materiálu v ceně 39,4 tis Kč bez DPH za jeden automobil. Úhrada plnění proběhla ke dni 18. 12. 2019.

Je nepochybné, že v případě pořízených zimních pneumatik na discích z lehké slitiny se tak nemohlo jednat o dodatečnou výbavu, **ale o nezbytnou součást vozidla v době, kdy vozidlo opouštělo prostory prodejce a bylo dodáváno objednateli do stanoveného místa plnění.** NSA si musela být vědoma skutečnosti, že s účinností od 1. listopadu platila zákonná povinnost mít na automobilu namontované zimní pneumatiky, a z tohoto důvodu plnění pořídila. Uvedená povinnost je obsažena v § 40a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který tak definuje provoz vozidel v zimním období.

Kontrolující shledává plnění, tj. pořízená vozidla a sady zimních kol nezbytné pro využití vozidel v termínu jejich převzetí od dodavatele, za plnění které spolu časově, věcně i funkčně souvisejí. Časová souvislost je dána stejným termínem dodávky vozidel i sad zimních kol, věcná a funkční souvislost je pak dána tím, že plnění bylo pořízeno od stejného dodavatele, a dále tím, že sady zimních kol byly přímo instalovány na vozidlo, protože v daném období by bez zimních kol nebylo možné pořízená vozidla (bez rizika možného porušení zákona o provozu na pozemních komunikacích) plnohodnotně využívat pro účel, pro který byla pořizována.

Podle § 26 odst. 1 ZZVZ se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 ZZVZ a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 ZZVZ.

Zadavatel v rozporu s § 16 odst. 2 ZZVZ nesprávně stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, když nesečetl obě spolu související plnění do jedné souhrnné výsledné hodnoty, přičemž šlo o plnění, které je jedinou veřejnou zakázkou, a díky tomu určil nesprávný režim veřejné zakázky.

Snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit a nezadání veřejné zakázky v režimu ZZVZ, je nutné považovat za situaci, která je svým charakterem závažným pochybením, neboť se zadavatel dopustil jednání, kterým vyloučil soutěž o cenu předmětného plnění podle zákona, neboť se o veřejné zakázce nemusí dozvědět celá řada potenciálních dodavatelů, kteří by mohli podat pro zadavatele výhodnější nabídky.

K tomu kontrolující uvádí například rozhodnutí orgánu dohledu čj. ÚOHS-S0020,0021/2019/VZ-09011/2019/542/MCi ze dne 28. března 2019.

Postupem zadavatele došlo k porušení pravidla pro zadávání veřejných zakázek stanoveného v § 2 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel ve výsledku popsaného postupu zadal podlimitní veřejnou zakázku ve dvou zakázkách malého rozsahu, respektive přímým zadáním mimo zadávací řízení, čímž omezil hospodářskou soutěž a výběr dodavatele.

Tabulka č. 22: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.5

Název zjištění č. 16	Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky
Kritérium	§ 2 odst. 3, § 6, § 16 odst. 2, § 26 odst. 1, § 27, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ, § 4 ZFK, § 25 ZFK
Důkaz	Poptávka v rámci předběžné tržní konzultace datovaná dne 30. 9. 2019, Cenová nabídka včetně specifikace nabízených vozidel od dodavatele Přerost a Švorc – auto, s.r.o. ze dne 9. 10. 2019, Kupní smlouva č. NSA-SML/2019/002 ze dne 22. 11. 2019, Faktura – daňový doklad č. 1601900715, č. 1601900716, č. 1601900717, Potvrzení úhrady fakturované částky – výpis z BÚ ze dne 29. 11. 2019, Objednávka zimních pneumatik datovaná 20. 11. 2019, Faktura – daňový doklad č. 1201906737, č. 1201906737, č. 1201906738, Potvrzení úhrady fakturované částky – výpis z BÚ ze dne 18. 12. 2019, Poskytnutá vyjádření KO.
Příčina a důsledek	Zadavatel nesečetl předpokládané hodnoty jednotlivých

(popis zjištění)	VZMR, ačkoli k tomu byly splněny podmínky věcné, časové a místní souvislosti (viz popis výše). Postupem zadavatele došlo k neoprávněnému rozdělení předmětu veřejné zakázky, která měla být zadána jako jeden celek. Jednání zadavatele je porušením § 16 odst. 2 ZZVZ. Uvedeným postupem zadavatele došlo k omezení efektivní hospodářské soutěže mezi více možnými dodavateli. Postup zadavatele v rozporu s platnou zákonnou úpravou zajišťující transparentní hospodářskou soutěž, zároveň indikuje nedostatky v plánování a zajišťování potřeb NSA. Úlohou příkazce operace v rámci předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku je, mimo jiné, posoudit nezbytnost, legálnost, účelnost i hospodárnost připravované operace. Řídicí kontrola je přitom nástrojem přímo určeným k podpoře zajišťování cílů finanční kontroly dle § 4 ZFK. Nedostatky v definování rozsahu potřeby a vymezení požadovaného plnění, kterým má být tato potřeba pokryta, jsou dílčími nedostatky v nastavení a udržování vnitřního kontrolního systému ve smyslu § 25 ZFK, který má vytvářet podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, a má být způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy. Nedodržením pravidel stanovených ZZVZ pro zadání veřejné zakázky, kontrolující současně identifikuje podezření na spáchání přestupku ve smyslu § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ, přičemž tím mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na přestupek, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně příslušného orgánu veřejné správy (ÚOHS). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

4.6 Hospodárnost, účelnost a efektivnost plnění v případě pořízení vozidel

Kontrolovaná osoba pořídila na základě kupní smlouvy uzavřené se společností Přerost a Švorc – auto, s.r.o. (IČO: 63083188) dne 22. 11. 2019, 3 ks osobních vozidel Škoda Superb, v parametrech DSG 4x4, 2.0 TDI/140 kW ve výbavě L&K za souhrnnou cenu 1 965 000 Kč bez DPH, tj. 655 000 Kč bez DPH/ks. K pořízení vozidel došlo přímým oslovením prodejce vozidel Přerost a Švorc – auto, s.r.o.

K pořízení vozidel došlo formou přímého zadání, které navazovalo na předběžný průzkum trhu, které NSA označovalo za tzv. „předběžnou tržní konzultaci“, byť se nejednalo o tržní konzultace ve smyslu zákona. Obsahem dopisů na potenciální dodavatele je kromě výzvy k podání nezávazné nabídky rovněž informace, že tímto způsobem dochází k realizaci předběžných tržních konzultací za účelem stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 16 odst. 6 ZZVZ.

Výzva obsahovala tyto požadavky na poptávaná vozidla:

Kategorie vozidla:	M1 – osobní automobil
Homologace vozidla:	AA sedan
Typ motoru:	vznětový
Palivo:	motorová nafta (B7)
Objem motoru:	min. 1800 cm ³
Výkon motoru:	min. 130 kW
Exhalační norma:	Euro 6
Převodovka:	automatická, min. 6 stupňů vpřed
Pohon:	4x4 trvalý nebo automaticky připojitelný
Délka vozidla:	max. 5000 mm ⁸
Rozvor náprav:	min. 2800 mm ⁹
Šířka vozidla:	max. 2200 mm (včetně vnějších zpětných zrcátek) ¹⁰
Šířka interiéru v loktech vpředu/vzadu:	min. 1500 mm ¹¹
Barva:	černá metalická nebo s perletí
Počet dveří:	4 (sedan) nebo 5 (liftback)
Počet míst k sezení:	min. 4
Objem zavazadlového prostoru:	min. 500 l ¹²

Průzkum trhu byl údajně realizován formou dopisů obsahujících výzvu k podání nezávazné nabídky, která měla být adresována společností:

prodejce / dodavatel	prodáváný sortiment vozů
1. Agrotec a.s.	Škoda, Kia, Jeep
2. Auto Štěpánek, a.s.	Škoda
3. K.E.I. Group, spol. s r.o.	Škoda, Volkswagen, Seat
4. Porsche Inter Auto CZ, s.r.o.	Škoda, Volkswagen, Audi, Seat
5. Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	Škoda

⁸ Srovnání: pořízení manažerských vozidel MF v roce 2019, parametr min. 4700 mm

⁹ Srovnání: pořízení manažerských vozidel MF v roce 2019, parametr min. 2700 mm

¹⁰ Srovnání: pořízení manažerských vozidel MF v roce 2019, parametr nepožadován

¹¹ Srovnání: pořízení manažerských vozidel MF v roce 2019, parametr nepožadován

¹² Srovnání: pořízení manažerských vozidel MF v roce 2019, parametr min. 450 dm³ (tj. ekvivalent 450 l)

Společným jmenovatelem všech výše uvedených prodejců je skutečnost, že se jedná o prodejce vozidel značky Škoda, případně vozidel koncernu Volkswagen, a v jednom případě také vozidel Kia a Jeep.

Konkrétní dopisy doložené kontrolní skupině jsou datovány ke dni 30. 9. 2019, nejsou však vedeny ve spisové službě, kterou má NSA povinnost ze zákona řádným způsobem vést.

Ke způsobu oslovení dodavatelů se NSA vyjádřila následovně:

„Oslovení dodavatelů v rámci předběžné tržní konzultace bylo odesláno elektronicky. Potvrzení o odeslání oslovení dohledáváme. Jedná se o úplný začátek činnosti NSA a prověřujeme jednotlivé e-mailové adresy.“

Kontrolující konstatuje, že k datu ukončení kontrolních úkonů a vyhotovení Protokolu nebyla ze strany NSA dodána průkazná informace, která by potvrzovala, že by NSA skutečně všechny výše uvedené dodavatele oslovila se zájmem o dodání nabídky vozidel.

Autenticitu dopisů, včetně skutečnosti, že NSA tyto dopisy v uvedeném termínu expedovala na potenciální dodavatele, tak nemohl kontrolující prověřit a potvrdit v plném rozsahu, a to z důvodů vztahujících se k nevyhovujícímu vedení spisové služby u NSA (ve vztahu ke zjištění č. 9 k části B. bodu 1. protokolu).

Pro vyhodnocení způsobu zajištění průzkumu trhu a přiměřené hospodářské soutěže kontrolující vycházel výhradně z těch dopisů, u kterých dotčení dodavatelé v reakci na písemnou žádost kontrolní skupiny potvrdili, že dopis a výzvu od NSA skutečně obdrželi (dodavatelé č. 2 a č. 5, dodavatel č. 2 – nabídka na nová vozidla, a 5 – nabídka ojetých vozidel). Dodavatelé č. 1, 3 a 4 v reakci na žádost kontrolní skupiny sdělili, že poptávku NSA neobdrželi.

Zadavatel v návaznosti na ocenění vozidel v obdržených nezávazných nabídkách dodavatelů stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na nákup **ojetých** vozidel ve výši 1 965 000 Kč bez DPH dle obdržené nabídky dodavatele č. 5.

Z posouzení způsobu, jakým NSA přistoupila k zajištění nákupu vozidel, vyplývají následující konstatování:

Instrument předběžných tržních konzultací je upraven § 33 ZZVZ, v části druhé zákona „základní ustanovení o zadávacích řízeních“. Znění § 33 ZZVZ je následující: „Zadavatel je oprávněn vést tržní konzultace s odborníky či dodavateli s cílem připravit zadávací podmínky a informovat dodavatele o svých záměrech a požadavcích, pokud to nenarušuje hospodářskou soutěž, ustanovení § 211 odst. 1 se použije obdobně.“. Kontrolní skupina k tomuto uvádí, že nákup vozidel nebyl realizován prostřednictvím zadávacího řízení dle ZZVZ a v návaznosti na „předběžnou tržní konzultaci“ nebyly formulovány žádné zadávací podmínky. Naopak, zmíněné dopisy vyzývající dodavatele k podání nezávazné nabídky již obsahují stanovenou konkrétní specifikaci předmětu plnění. V tomto smyslu tedy dochází k popření smyslu instrumentu předběžných tržních konzultací, viz dále citovaná důvodová zpráva k § 33: „Při přípravě zadávacích podmínek veřejné zakázky může zadavatel za účelem definování předmětu veřejné zakázky a zadávacích podmínek, vyhledat nebo přijmout poradenství od externích

nezávislých odborníků, orgánů nebo dodavatelů tak, aby nejlépe odpovídal potřebám zadavatele. Toto poradenství může zadavatel využít zejména v případech, kdy nedisponuje dostatečnými, veřejně dostupnými informacemi o předmětu veřejné zakázky, případně má obavu, aby nedefinoval předmět veřejné zakázky diskriminačním způsobem s ohledem na svou omezenou znalost způsobů řešení požadovaných potřeb. Zadavatel může disponovat pouze omezenou znalostí předmětu veřejné zakázky, případně omezenou znalostí způsobů řešení požadovaných potřeb, které řeší zadáváním veřejné zakázky, právě za účelem zvýšení své informovanosti o předmětu veřejné zakázky a případných alternativních způsobech řešení svých potřeb může vést tyto předběžné tržní konzultace. Účelem předběžných tržních konzultací je rozšíření informovanosti zadavatele o předmětu veřejné zakázky a případných jiných způsobech řešení jeho potřeb, tak aby byl schopen definovat předmět veřejné zakázky nejotevřenějším způsobem, nikoli diskriminační stanovení zadávacích podmínek ve spolupráci s možným dodavatelem.“

4.6.1 Stanovení předmětu plnění

V případě postupu kontrolované osoby nebylo využito předběžných tržních konzultací k definování předmětu veřejné zakázky, nebo jeho specifikace. Předmět veřejné zakázky byl v podobě konkrétní požadované specifikace předmětu plnění již pevně definovanou součástí zmíněných dopisů. Tímto způsobem došlo k popření účelu instrumentu předběžných tržních konzultací dle ZZVZ, postup kontrolované osoby by se dal připodobnit spíše k průzkumu trhu.

V rámci průzkumu trhu byli z úrovně kontrolované osoby údajně osloveni tito prodejci: Přerost a Švorc (autorizovaný prodejce výlučně značky Škoda, K.E.I. Group (prodejce Škoda), Auto Štěpánek (prodejce Škoda), Porsche Inter Auto (prodejce Škoda a koncernové značky), Agrotec (prodejce Škoda a KIA).

V návaznosti na skutečnost, že pro účely podání nezávazné nabídky měli být osloveni převážně výluční prodejci značky Škoda, provedla kontrolní skupina vlastní průzkum trhu zaměřený na kontrolu skryté diskriminace, tj. diskriminace přes parametry předmětu plnění.

Diskriminační kombinace parametrů produktu v požadované specifikaci plnění je patrná zejména ze stanoveného minimálního objemu zavazadlového prostoru (min. 500 l) pro manažerské vozidlo typu sedan – vyloučení Opel Insignia (490 l), vyloučení Peugeot 508 (487 l); šířky interiéru (min. 1500 mm) – vyloučení Renault Talisman (1470 mm); minimálního rozvoru 2800 mm – vyloučení Hyundai i40 (2770 mm), vyloučení VW Passat (2786mm).

Kontrolou bylo zjištěno, že uvedená kombinace parametrů uvedených v obecné specifikaci vozidla, vylučuje většinu možných alternativ k vozidlu Škoda Superb s potenciálem nižší ceny. Jedinou alternativou, která není kombinací technických parametrů eliminována, je Ford Mondeo, nicméně žádný potenciální dodavatel značky Ford ze strany NSA osloven nebyl.

Byť se v terminologii ZZVZ jednalo o zakázku malého rozsahu (pomineme-li pro účely posouzení podstatných aspektů tohoto zjištění skutečnosti popsané v předcházejícím zjištění č. 16 k části B. bodu 4.5 protokolu), zadavatel má i v těchto případech povinnost postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek upravenými ustanovením § 6 ZZVZ, zejména se zásadami transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

NSA omezila hospodářskou soutěž nedodržením zásady zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ tím, že vymezila předmět plnění způsobem, který umožňoval zapojení dodavatelů do výběrového řízení výhradně s nabídkou konkrétního produktu. Technické parametry vytvářející ve své vzájemné kombinaci tuto diskriminaci přitom NSA žádným relevantním způsobem neodůvodnila. V důsledku diskriminačního vymezení předmětu plnění nelze vyloučit, že mohlo dojít k omezení okruhu možných dodavatelů, kteří by potenciálně mohli nabídnout výhodnější porovnatelné plnění. V takovém případě není z úrovně kontrolované osoby dostatečně řízeno riziko realizace ne hospodárného a neúčelného výdaje veřejných finančních prostředků v rozporu se ZFK.

Tabulka č. 23: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.6.1

Název zjištění č. 17	Diskriminační vymezení předmětu plnění
Kritérium	§ 6 ZZVZ § 25 ZFK § 45 odst. 2 ZRP
Důkaz	Stanovená specifikace poptávaných vozidel.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Tím, že zadavatel požadoval předmět plnění ve specifikaci vylučující téměř veškeré alternativy vůči tovární značce Škoda typu vozidla Superb, a tomuto účelu taktéž již v prvotní fázi v podstatě uzpůsobil omezený průzkum trhu, v podstatě neumožnil vstup výrobku jiné obchodní značky, typu či modelu, do výběrového řízení, pak nenaplnil povinnosti vztahující se k dodržení zásady zákazu diskriminace vyplývající i pro VZMR z § 6 ZZVZ. Technické parametry vytvářející ve své vzájemné kombinaci tuto diskriminaci přitom NSA žádným relevantním způsobem neodůvodnila. V důsledku diskriminačního vymezení předmětu plnění nelze vyloučit, že mohlo dojít k omezení okruhu možných dodavatelů, kteří by potenciálně mohli nabídnout výhodnější porovnatelné plnění. V takovém případě není z úrovně kontrolované osoby dostatečně řízeno riziko realizace ne hospodárného a neúčelného výdaje veřejných finančních prostředků, které by mělo za následek porušení § 45 odst. 2 ZRP a tím porušení rozpočtové kázně.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem

	takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.
--	---

4.6.2 Prověření účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti pořizovaného plnění

Výzva k podání nabídky obsahovala mimo technickou specifikaci poptávaných vozidel také doplňující požadavky:

*„Manažerské reprezentativní **vozidlo nejvyššího výbavového stupně**, např. hlavní světlomety s bi-xenonovou, full LED nebo laserovou technologií, světelný senzor pro automatické přepínání denního jízdního osvětlení a potkávacích světel při změně světelných podmínek vně vozidla, adaptivní tempomat, bezpečnostní asistenční systémy, **kožené potahy, min. 18“ kola z lehkých slitin, elektricky polohovatelná a vyhřívaná sedadla apod.**“*

Kontrolující se NSA dotázal na odůvodnění požadované technické specifikace a požadavků na výbavu poptávaných vozidel.

V případě požadavku na „nejvyšší výbavový stupeň“ vozidel, tedy nadstandardní výbavu poptávaných manažerských, reprezentativních vozidel, NSA žádné relevantní odůvodnění potřeby nepředložila. Sdělila pouze:

„Výčet výbavy je příkladný, přičemž není závazný a slouží pouze jako vodítko“.
Vyjádření nelze přijmout v tom smyslu, že uvedený výčet výbavy nemůže být považován jako nezávazný, či vodítko. Požadavek na „nejvyšší výbavový stupeň“ je formulován jako podmínka, pouze dílčí součásti této podmínky jsou upřesněny příkladem, respektive indikativním výčtem:

„...například hlavní světlomety s bi-xenonovou, full LED nebo laserovou technologií, ... kožené potahy, min 18“ kola s lehkých slitin, elektricky polohovatelná a vyhřívaná sedadla, apod.“

Předaná spisová dokumentace obsahuje cenové nabídky od dvou potenciálních dodavatelů, a to od společnosti:

- 1) Přerost a Švorc - auto, s.r.o., nabízející ojetá vozidla, v celkové nabídkové ceně 1 965 000 Kč bez DPH, za 3 vozidla, nabídka ze dne 9. 10. 2019.
- 2) Auto Štěpánek, a.s., nabízející vozidla nová, v nabídkové ceně 745 389 Kč bez DPH, za 1 vozidlo, tj. 2 236 167 Kč bez DPH celkem, nabídka ze dne 7. 10. 2019.

V obou případech bylo předmětem nabídky dodavatelů vozidlo ŠKODA Superb III, v provedení sedan, v požadované technické specifikaci a současně v nejvyšší výbavové verzi Laurin & Klement (vzhledem k vymezení předmětu plnění a osloveným dodavatelům k nabídce jiného vozu dojít nemohlo – viz zjištění č. 17 k části B. bodu 4.6.1 protokolu).

NSA vybrala dodavatele Přerost a Švorc - auto, s.r.o. Odůvodnění NSA k výběru právě tohoto dodavatele není součástí spisové dokumentace. Z pohledu srovnání celkových nabídkových cen však kontrolující konstatuje, že byla vybrána nabídka s nižší nabídkovou cenou, byť za vozidla ojetá.

Pořízeny tak byly nejvyšší modely značky Škoda, tedy modely Superb v provedení sedan a současně v nejvyšší verzi výbavy Laurin & Klement, které v souvislosti s požadavkem na „nejvyšší výbavový stupeň“ disponují s širokým výčtem položek výbavy, kterou je možné definovat jako luxusní. Kontrolující k tomuto uvádí, že rozhodně nevnímá jako problém, pokud získané plnění disponuje kvalitní výbavou, popřípadě prvky zvyšujícími komfort uživatelů, nicméně v kontextu rozhodování o nakládání s veřejnými prostředky je nezbytné věnovat náležitou pozornost určení, které z těchto prvků mají být klíčovým požadavkem, který ovlivní i výši výdaje veřejných prostředků, a který nikoliv. Z rozsahu dokumentace NSA k nákupu vozidel vyplývá, že tato úvaha nebyla realizována v adekvátním rozsahu.

Technické parametry a prvky výbavy, které nemají prokazatelnou oporu v řádně definované potřebě vyplývající z úkolů organizace, ve svém důsledku vedou k neodůvodněným výdajům finančních prostředků NSA získaných pro její činnost ze státního rozpočtu. Vzhledem k dobré praxi při nákupu vozidel ve státní správě a vzhledem k již definovaným standardům vozidel¹³, lze za problematické považovat rovněž tyto skutečnosti:

- Požadavek na dieselový agregát – nevysvětleno, nepodloženo hospodárností provozu s odkazem na odhadovaný roční nájezd kilometrů, přitom pořizovací ceny vozidel s dieselovým agregátem jsou zpravidla vyšší, než ceny stejných vozidel s benzínovým motorem. **Kontrolující nepropaguje žádné konkrétní řešení, nicméně upozorňuje na skutečnost, že každý požadavek, který zakládá předpoklad zúžení okruhu vhodného plnění a potenciálních dodavatelů, a přitom zároveň zvyšuje požadavek na cenu, by měl mít náležitou oporu v odůvodnění.** U požadavku na dieselový agregát by takovéto odůvodnění mohlo stát například na hospodárnějším provozu vozidla při vysokém ročním nájezdu kilometrů. **Takovýto předpoklad, zdůvodnění, ani podklady, však kontrolovaná osoba nevyslovila ani nedodala.** Z dalších ověřených skutečností kontrolujícím zároveň vyplývá, že nájezd služebních vozidel je spíše nižší. Tuto skutečnost však kontrolující nepřičítá k tíži kontrolované osoby, jelikož minimálně posledních 12 kalendářních měsíců je zcela legitimním důvodem pro snížený objem služebních a pracovních cest přetrvávající epidemická situace.
- **Požadavek na „reprezentativní vozidlo nejvyššího výbavového stupně“ – takto definovaný požadavek nelze v rámci uplatnění zásad účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti nikterak akceptovat.** Není zřejmé, jak by nabídky různých značek vůbec mohly být vzájemně srovnávány. Zároveň není vůbec zřejmé, co konkrétně z požadavků na „reprezentativnost“ musí vozidlo obsahovat a jakou má takovýto požadavek oporu v oprávněné potřebě organizace. Výčet konkrétních požadavků na výbavu obsahuje některé prvky, které by skutečně mohly být relevantní například z pohledu bezpečnosti, nicméně není zřejmé, jakou vazbu na účelnost, efektivnost a hospodárnost pořizovaných vozidel má konkrétní požadavek na typ světel a velikost kol z lehkých slitin, popřípadě konkrétní typ čalounění sedadel.
- **Samostatnou kapitolou je pak požadavek na typ vozidla sedan/liftback při současném požadavku na objem zavazadlového prostoru 500 cm³.** Tato kombinace je potenciálně diskriminačním kritériem značně omezujícím potenciální

¹³ Pro stanovení technických parametrů a výbavy vozidel lze využít závazné technické standardy osobních vozidel, aktuální vyhlášené k 26. 8. 2019, dostupné na webových stránkách Ministerstva financí, v části O ministerstvu / Hospodaření resortu / Veřejné zakázky / Společný nákup / Závazné technické standardy

hospodářskou soutěž. Více je tato skutečnost již rozebrána v části B. bodu 4.6.1 protokolu. Na tomto místě je však definované kritérium rozebíráno z důvodu neúčelnosti požadavku, jelikož jeho přiměřenost a odůvodněnost nebyla ze strany NSA nijak vysvětlena, ani zdokumentována.

Požadovaná výbava, stejně jako technické parametry poptávaných vozidel, by měla být správně obhajitelná z pohledu nezbytnosti ve vazbě na plnění úkoly a konkrétní způsob využití pořizovaných vozidel. NSA nedoložila vysvětlení, natož průkazné podklady, ze kterých by kontrolující mohl potvrdit účelnost, efektivnost a hospodárnost výběru požadovaného plnění. Dle § 25 odst. 1 písm. c) ZFK „Vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který zahrnuje postupy pro včasné podávání informací příslušným úrovním řízení o výskytu závažných nedostatků a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.“ Současně dle odst. 2 písm. d) a e) stejného paragrafu je „Vedoucí orgánu veřejné správy ke splnění povinností podle odstavce 1“ povinen přijmout „veškerá nezbytná opatření k ochraně veřejných prostředků“, a zajistit „hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami spolehlivého řízení uvedenými v odstavci 1.“

Kontrolující na základě vyhodnocení všech získaných informací konstatuje, že definování potřeby a konkrétních požadavků na plnění, prostřednictvím kterého by tato potřeba měla být splněna, nevyplývá, že by se NSA posouzením účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti náležitě zabývala.

Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí za současné podmínky nákupu vozidel nejrychlejší a nejjednodušší formou zadání, tj. přímým zadáním v limitní částce pro zakázky malého rozsahu.

Způsob, kterým NSA postupovala při stanovení podmínek pro nákup vozidel, nenaplnuje požadavky vyplývající z § 25 ZFK a § 45 odst. 2) ZRP, tj. s povinností postupovat s péčí řádného hospodáře. Podmínění nákupu vozidel výbavou nadstandardního až luxusního charakteru, která postrádá náležité odůvodnění, stejně jako neodůvodněné požadavky na technickou specifikaci vozidel, může vytvářet neoprávněné výdaje, jelikož tyto mohou být ve svém důsledku vynaložené v rozporu se zásadou účelnosti a hospodárnosti.

Tabulka č. 24: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.6.2

Název zjištění č. 18	Stanovení neodůvodněných požadavků na prvky nadstandardní výbavy a technických vlastností vozidel
Kritérium	§ 45 odst. 2 ZRP, § 11, § 25 – 27 ZFK, § 13 VFK
Důkaz	Poptávkový dokument pro ocenění nabídky, označený jako předběžná tržní konzultace, datovaný 30. 9. 2019, se stanovenou technickou specifikací parametrů vozidla a požadavky na nadstandardní výbavu poptávaných vozidel, označenou jako nejvyšší výbavový stupeň vozidla,

	Nabídka dodavatele Přerost a Švorc - auto, s.r.o., Nabídka dodavatele Auto Štěpánek, a.s., Kupní smlouva č. NSA-SML/2019/002 ze dne 22. 11. 2019, Zápis o stavu motorového vozidla k jednotlivým vozům ze dne 25. 11. 2019 – 3x, naplňující podobu předávacího protokolu ve smyslu kupní smlouvy, Poskytnutá vyjádření KO.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Dle § 13 VFK v rámci předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy zajistí příkazce operace, mimo jiné, prověření, nezbytnosti připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů, správnost operace zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a souvisejících opatření, kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek, a v neposlední řadě prověří doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady. KO se při stanovení potřeby a volbě způsobu jejího zajištění prostřednictvím poptávaných vozidel s neodůvodněnými prvky technické specifikace a prvky nadstandardní výbavy dostatečně nezabývala posouzením účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravované a posléze realizované výdajové operace. Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků, byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí za současné podmínky nákupu vozidel nejrychlejší a nejjednodušší formou zadání, tj. přímým zadáním v limitní částce pro zakázky malého rozsahu. Způsob, kterým NSA postupovala při stanovení podmínek pro nákup vozidel, nenaplnuje požadavky vyplývající z § 25 ZFK a § 45 odst. 2) ZRP, tj. s povinností postupovat s péčí řádného hospodáře. Dokumentace dokládající postup zadavatele ve výběrovém řízení nenaplnuje požadavek na přiměřenost a věcnou správnost pro realizaci úkonů dle § 13 VFK. Požadavky na prvky výbavy nadstandardního až luxusního charakteru, stejně jako některé požadavky na technickou specifikaci vozidel, které NSA uplatnila ve své výzvě, postrádají náležité odůvodnění, a ve své vzájemné kombinaci mohou vytvářet potřebu vynaložení vyššího finančního objemu veřejných prostředků pro zajištění obecně definované potřeby – zajištění vozidel pro přepravu

	vedoucích zaměstnanců NSA. Neodůvodněné požadavky neoprávněně zužují okruh potenciálních dodavatelů schopných dodat vhodné plnění. Pohledem zákona o zadávání veřejných zakázek a interpretace základních zásad pro postup zadavatele při realizaci veřejných nákupů, lze neodůvodněné požadavky na vlastnosti požadovaného plnění označit za požadavky diskriminační. Je zcela zřejmé, že pokud by NSA pečlivě zvážila rozsah oprávněné potřeby a definovala svoje požadavky prokazatelně ve vazbě na tuto oprávněnou potřebu, mohla realizovat výběr konkrétního řešení a dodavatele v mnohem širším okruhu produktů i dodavatelů, a tím i s potenciálem nižší potřeby finančních prostředků, které pro nákup vozidel s neodůvodněnými parametry nakonec vynaložila. V důsledku popisovaného postupu kontrolované osoby, při nedodržení povinností vyplývajících ze ZFK a VFK, nebylo z úrovně kontrolované osoby zajištěno dostatečné řízení a eliminace rizika spočívajícího v realizaci nevhodného a neúčelného výdaje veřejných finančních prostředků, které by mělo za následek porušení § 45 odst. 2 ZRP a tím porušení rozpočtové kázně.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.

4.7 Pořízení dalšího manažerského vozidla

Kontrolující si na základě vyhodnocení předložených dokladů a dokumentace zároveň vyžádal odůvodnění účelnosti potřeby pořízení dalšího vozidla, pořízeného po cca roce užívání jednoho ze zakoupených ojetých vozidel, které bylo užíváno předsedou NSA.

vozidlo RZ 8AK 0777

Uživatel: předseda NSA
Kategorie vozidla: jedná se o služební vozidlo s přiděleným řidičem i bez něho
Doba užívání vozidla: od 10. 12. 2020 nadále

Kromě původního nákupu vozidel v závěru roku 2019 NSA dále k 10. 12. 2020 pořídila formou uzavření rámcové smlouvy o operativním leasingu další manažerské

vozidlo, a to opět ŠKODA Superb v provedení sedan, výbava Laurin & Klement, motorizace 2.0 TDi, 140 kW, pohon 4x4, DSG, s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 30 436,34 Kč po dobu 24 měsíců, v celkové ceně 730 472 Kč včetně DPH, deklarovaný stav km při pořízení byl 6 543 km. Jedná se rovněž o ojeté vozidlo od stejného dodavatele jako u předchozího nákupu 3 vozidel, tedy společnosti Přerost a Švorc - auto, s.r.o. Vozidlo je shodné značky, typu, a rovněž opět i nejvyššího výbavového stupně Laurin & Klement, stejně jako tomu bylo u předchozích pořízených vozidel.

Kniha jízd nebyla uživatelem, ani přiděleným řidičem služebního vozidla předložena, přestože byla kontrolujícím vyžádána. Při používání služebního vozidla s přiděleným řidičem není řidič této povinnosti dle Směrnice zproštěn. **Kontrolující konstatuje, že účely jednotlivých cest tak nejsou známy a není prokazatelné, jakým účelům vozidlo sloužilo.**

Dle postoupené informace NSA o užitelnosti vozidel se jedná o dodatečné služební vozidlo pro přepravu předsedy NSA, tedy vozidlo s přiděleným řidičem. K tomu NSA uvedla „*Vozidlo bylo pronajato pro potřeby pana předsedy. Původní vozidlo za dobu užívání najelo 45 tis. km. V roce 2021 se předpokládá navázání na výjezdy do regionů ROADSHOW.*“ (jedná se o označení užití NSA).

Kromě údaje o počtu najetých kilometrů v roce 2020, resp. cca za rok jeho užívání (45 tis. km), dostatečně nezdurovnila nezbytnost potřeby pořízení dalšího vozidla. Ze strany NSA nebylo nikterak vysvětleno a doloženo, proč by vozidlo RZ 7AX 2473 s celkovým počtem najetých cca 51 tis. km (dle rozdílu stavu km v zápisu o stavu motorového vozidla v okamžiku převzetí vozidla a dle počátečního stavu knihy jízd u tiskového mluvčího), a stářím cca 2 roky (uvedení do provozu 2018) by tak i s plánovaným využíváním v roce 2021, obdobným roku 2020, nemohlo sloužit k naplňování potřeb přepravy několik dalších let, a proč muselo být nezbytně obměněno. Kontrolující v odpovědi neshledal relevantní důvody pro vznik potřeby pořízení dalšího manažerského vozidla. Důvody nezbytnosti obměny tak zůstávají ze strany NSA nezodpovězeny.

K tomuto kontrolující dále sděluje, že se o obměnu ve smyslu zákona v podstatě nejedná, protože původní vozidlo zůstává i nadále majetkem NSA, pouze se mění jeho využití na vozidlo referentské.

V tomto ohledu spočívá aspekt ne hospodárnosti postupu NSA. Místo zajištění pořízení referentského vozidla pro pozici tiskového mluvčího, pokud to jeho pozice nezbytně vyžaduje, bylo pro pozici tiskového mluvčího vyčleněno manažerské vozidlo v nejvyšším stupni výbavy, a zároveň byl realizován vyšší než nezbytně nutný výdaj pro pořízení nového vozidla určeného k využívání předsedou NSA.

Ze strany NSA bylo kontrolujícímu ke skutečnosti převedení vozu na tiskového mluvčího předloženo vyjádření o převedení tohoto původně „manažerského vozidla“ předsedy NSA na „referentské služební vozidlo“, uvádějící „*Původní vozidlo tak bylo přeřazeno na „referentské služební vozidlo“. NSA doposud žádným takovým vozidlem nedisponovala.*“ NSA k tomu dále poskytla informaci „*Vozidlo registrační značky 7AX 2473 je užíváno i dalšími zaměstnanci NSA.*“ V této souvislosti navazoval požadavek kontrolujícího, na předložení dokladů dle článku 4 „*Poskytnutí*

služebního vozidla bez přiděleného řidiče na jednotlivé přepravy“, ke všem případům, kdy bylo předmětné vozidlo užíváno dalšími zaměstnanci NSA, a současně předložení veškerých relevantních dokumentů, prokazujících, že řidiči užívající předmětné vozidlo v požadovaném časovém období splňovali podmínky článku 1 odstavce (4) Směrnice (jedná se o doklady, dokumenty a povinnosti pro řádný výkon řidiče služebního vozidla).

K tomu NSA uvedla „*Takové doklady neexistují, neboť vozidlo doposud nebylo z provozních důvodů a rovněž z důvodů kontrolnímu orgánu známých (doporučení k omezení kontaktů a pohybu) jinými osobami používáno.*“

K informaci o k přeřazení manažerského vozidla na úroveň referentského služebního vozidla kontrolující uvádí následující argumentaci.

Z jakého důvodu NSA nepořídila pro naplnění potřeby „referentského služebního vozidla“ jiné vozidlo nižší cenové kategorie a nižšího výbavového stupně, nebylo ze strany NSA vysvětleno ani doloženo.

Přeřazení manažerského vozidla s nejvyšším stupněm výbavy na úroveň „referentského služebního vozidla“, svěřeného k užívání jedné osobě – tiskového mluvčího, nepovažuje kontrolující za naplňování potřeb organizace nejehospodárnějším možným způsobem.

Tabulka č. 25: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.7

Název zjištění č. 19	Neúčelnost a neehospodárnost výdajů souvisejících s pořízením dodatečného manažerského vozidla
Kritérium	§ 45 odst. 2 ZRP, § 25, § 27 ZFK
Důkaz	Doklady a dokumentace k pronájmu manažerského osobního vozidla RZ 8AK 0777 pořízeného formou operativního leasingu: - Nabídky operativního leasingu od společností CAR-BM GROUP, s.r.o., LeasePlan Česká republika, s.r.o., Přerost a Švorc - auto, s.r.o., - Individuální příslib pro rok 2020 ze dne 9. 12. 2020, - Individuální příslib pro rok 2021 ze dne 4. 1. 2021, - Rámcová smlouva o operativním leasingu mezi Přerost a Švorc - auto, s.r.o a NSA ze dne 10.12.2020, včetně příloh 1 až 4 (Cenová kalkulace - operativní leasing, Obchodní podmínky smlouvy o dlouhodobém pronájmu, Ceník služeb, Katalog akceptovatelných a neakceptovatelných opotřebení vozidel), - Splátkový kalendář ze dne 10. 12. 2020, - Předávací protokol automobilu, - Dokumentace pro řidiče – manuál, - Oprávnění k používání vozidla ze dne 10. 12. 2020, Směrnice č. 33/2020 o provozu dopravních prostředků Agentury. Poskytnutá vyjádření KO.

Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA pořídila formou pronájmu vozidlo značky Škoda Superb v nejvyšším výbavovém stupni, byť potřeba, která tento nákup odůvodňovala, byla v čase sjednání leasingu pokryta obdobným vozidlem ve vlastnictví NSA. Obdobné vozidlo ve vlastnictví NSA v čase pořízení nového vozu na leasing splňovalo všechny požadavky, které byly ze strany NSA původně požadovány při jeho pořízení. Původní vozidlo bylo následně přeřazeno do užívání jako vozidlo referentské, přičemž z dostupných podkladů vyplývá, že bylo následně využíváno zaměstnancem na pozici tiskového mluvčího. Pomine-li kontrolující původní odůvodnění nákupu „reprezentativních, manažerských vozidel v nejvyšším výbavovém stupni“, protože se mělo jednat o vozidla pro předsedu a místopředsedy NSA, není odůvodněno, proč v případě výskytu potřeby na pořízení nového referentského vozidla volila NSA cestu pořízení nového vozidla vyšší kategorie pro předsedu NSA, aby pak následně z původně manažerského a reprezentativního vozidla vytvořila vozidlo referentské. Postup NSA postrádá prvek racionalizace a finančního plánování. Proces řídicí kontroly před vznikem závazku, kterým bylo zajištěno další manažerské vozidlo v nejvyšším výbavovém stupni, je neprůkazný. Pokrytí potřeby NSA ve smyslu zajištění adekvátní mobility pro předsedu a místopředsedy NSA, včetně zajištění adekvátní mobility pro další zaměstnance (zajištěním referentského vozidla), nebylo realizováno nejhospodárnějším způsobem, tj. v souladu s povinností vyplývající z § 45 odst. 2 ZRP. V návaznosti na uvedené vzniká rovněž podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. f) ZRP.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující

4.8 Provoz vozidel

Kontrolující se v případě vozidel zaměřil rovněž na posouzení účelnosti jejich provozu.

K pořízeným vozidlům si kontrolující vyžádal předložení knih jízd s dílčími výkazy o provedených jízdách. V případě používání služebního vozidla s přiděleným řidičem vyplývá povinnost vést Záznam o provozu vozidla osobní dopravy z článku 7 odst. (1) písm. g) Směrnice. Dále je pak tato povinnost spojena s odpovědnou osobou ve funkci hospodářská správa/řidič dle článku 1 odst. (2) Směrnice, za kterou byl v NSA označen řidič vozu předsedy NSA, a to v rámci evidence autoprovozu ve smyslu článku 12 odst. (3) písm. e) Směrnice. Povinnost vést Záznam o provozu vozidla osobní dopravy, v případě používání služebních vozidel bez přiděleného řidiče, není na úroveň řidiče, kterému bylo vozidlo svěřeno do užívání, výslovně deklarována. Detailně stanovené povinnosti tak, jak jsou nastaveny článkem 7 v případě používání služebního vozidla s přiděleným řidičem, nejsou v případě používání služebního vozidla bez řidiče výslovně nastaveny v rámci podobného článku s obsahově obdobnými povinnostmi. I přesto byly dosud předané knihy jízd předloženy osobami, které mají, či měly předmětná vozidla svěřena do užívání. NSA v této souvislosti užívá pro záznam pojem či přímo označení dokladu nebo dokumentu „kniha jízd“, a to nejen u formy záznamů o jízdách v podobě předtištěných brožur, ale rovněž i u formy elektronického záznamu, a dále i u názvu poskytnutých naskenovaných dokumentů v elektronické podobě.

V souladu s článkem 6 a 11 Směrnice č. 33/2020, o provozu dopravních prostředků Agentury, účinné od 19. 10. 2020 (dále také „Směrnice“), má odpovědná osoba NSA ve funkci vedoucího autoprovozu Agentury (uveden řidič vozu předsedy NSA), mimo jiné, stanovenou povinnost provádět průběžnou (alespoň jednou měsíčně) kontrolu spotřeby pohonných hmot dle výkazů Záznamu o provozu vozidla osobní dopravy (knihy jízd), a dle článku 12 Evidence autoprovozu vést samostatně pro každé služební vozidlo Vozový sešit, který má obsahovat veškeré záznamy vztahující se k provozu vozidla (prohlídkám, inventáři, pneumatikám, výměně či doplnění náplní, nehodám, pojištění, škodám atp.). Kontrolující si k tomu vyžádal jak předložení pravidelně prováděné kontroly spotřeby pohonných hmot, tak dokumentu se záznamy z provozu dle věty předchozí ke každému z pořízených 3 vozidel. **Vyžádané dokumenty NSA nepředložila (viz popis níže u jednotlivých vozidel).**

Popis doložených dokladových a údajových náležitostí podle jednotlivých vozidel:

vozidlo registrační značky (dále také „RZ“) 7AB 7698

Uživatel: 2. místopředseda NSA

Kategorie vozidla: jedná se o služební vozidlo bez přiděleného řidiče

Doba užívání: od 25. 11. 2019 do 28. 1. 2021

Doložená kniha jízd byla dodána v určité elektronické podobě, formou jednotlivých měsíčních výkazových dokumentů za období 11/2019 až 01/2021. Poslední dostupný vyplněný záznam, resp. torzo dokumentu, je za měsíc 10/2020 bez konkrétních dnů provozu s nájezdem 126 km a uvádí poslední stav 39 442 km, další měsíce jsou

dodány nevyplněné bez vykázání jízd a najetých km. Účel cesty není u žádné z položek ani u jednoho z výkazů uveden. **Uvedená kniha jízd je předložena nekompletní, a neúplně vyplněné údaje nelze považovat za dostatečně průkazné a autentické.**

Výsledek průběžné kontroly spotřeby pohonných hmot, ani Vozový sešit nebyl předložen. Ze záznamu o provozu vozidla osobní dopravy, v podobě, která byla předložena kontrolujícímu, je zjevné, že takovou povinnost nelze v důsledku neúplnosti záznamu za několik posledních měsíců ze strany NSA splnit. Vzhledem k předložené neprůkazné evidenci nelze ze strany NSA ověřovat, zda nedochází k překračování předepsané normy spotřeby pohonných hmot dle technického průkazu. V důsledku uvedeného tak nedochází ke kontrole účelně vynaložených nákladů na provoz vozidla. Z pohledu doplňování ostatních provozních náplní, případně i jiných nákladů spojených s provozem vozidla je, bez doložení Vozového sešitu s patřičnými záznamy, situace obdobná. Tím, že NSA nepředložila výsledek kontroly spotřeby pohonných hmot ani Vozový sešit, neprokázala, že je schopna dostát stanoveným povinností, vyplývajícím z výše identifikovaného interního předpisu, a ověřovat prokazatelnost účelně vynaložených nákladů na provoz vozidla.

vozidlo RZ 7AX 5052

Uživatel: 1. místopředseda NSA
Kategorie vozidla: jedná se o služební vozidlo bez přiděleného řidiče
Doba užívání: od 25. 11. 2019 do 28. 1. 2021
Záznam o provozu vozidla osobní dopravy byl předložen formou skenu písemné listinné verze dokumentační brožury označené Kniha jízd, která je dostatečně průkazná. Účely jednotlivých cest nejsou v záznamech uvedeny, použitá brožura knihy jízd navíc takovou položku ani neobsahuje.

NSA nepředložila průběžné výsledky kontroly spotřeby pohonných hmot, ani Vozový sešit. Tím neprokázala, že je schopna dostát stanovené povinnosti vyplývající z výše identifikovaného interního předpisu a ověřovat prokazatelnost účelně vynaložených nákladů na provoz vozidla.

vozidlo RZ 7AX 2473

Původní uživatel: předseda NSA
Kategorie vozidla: jedná se o služební vozidlo s přiděleným řidičem i bez něho, a k osobní dispozici
Doba užívání vozidla: od 25. 11. 2019 do 10. 12. 2020

Kniha jízd nebyla původním uživatelem, ani přiděleným řidičem služebního vozidla předložena, přestože při používání služebního vozidla s přiděleným řidičem není řidič této povinnosti dle Směrnice zproštěn. Účely jednotlivých cest tak nejsou známy.

Vzhledem k nepředložení průkazné dokumentace kontrolující dovozuje, že povinnost provádět kontrolu spotřeby pohonných hmot nelze díky nedostupnosti či neexistenci záznamu splnit. Tím, že NSA nepředložila výsledek kontroly spotřeby pohonných hmot, ani Vozový sešit, neprokázala, že je schopna dostát stanoveným povinností, vyplývajícím z výše

identifikovaného interního předpisu, a ověřovat prokazatelnost účelně vynaložených nákladů na provoz vozidla.

Předmětné vozidlo užívané původně předsedou NSA (i zde přidělený řidič), tedy RZ 7AX 2473, bylo následně k datu 10. 12. 2020 předáno do užívání tiskovému mluvčímu NSA.

Současný uživatel: tiskový mluvčí NSA
Kategorie vozidla: jedná se o služební vozidlo bez přiděleného řidiče
Doba užívání vozidla: od 10. 12. 2020 nadále

Záznam o provozu vozidla osobní dopravy byl novým uživatelem vozidla předložen formou skenu písemné listinné verze dokumentační brožury „Kniha jízd“, která je dostatečně průkazná a autentická. Od data převzetí vozidla do data předání fotokopie knihy jízd, tj. do 25. 2. 2021, vozidlo dle vytvořených záznamů nevyužívala jiná osoba v pozici řidiče, než výhradně tiskový mluvčí. Účely jednotlivých cest nejsou v záznamech uvedeny, použitá brožura knihy jízd navíc takovou položku neobsahuje. NSA nepředložila průkaznou dokumentaci o prováděné kontrole spotřeby pohonných hmot a Vozový sešit, čímž neprokázala kontrolu naplňování účelnosti vynaložených nákladů na provoz vozidla.

Tím, že NSA nepředložila výsledek kontroly spotřeby pohonných hmot ani Vozový sešit, neprokázala, že je schopna dostát stanoveným povinnostem, vyplývajícím z výše identifikovaného interního předpisu, a ověřovat prokazatelnost účelně vynaložených nákladů na provoz vozidla.

Tabulka č. 26: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.8

Název zjištění č. 20	Neprůkaznost účelného a hospodárného využívání vozidel
Kritérium	§ 14 odst. 1 ZMS, § 45 odst. 2 ZRP, Směrnice č. 33/2020 NSA
Důkaz	Knihy jízd, poskytnutá vyjádření KO.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	K záznamům o provozu vozidel lze shrnout, že NSA využívá u 3 služebních vozidel 3 různé způsoby vykazování jízd. Ve dvou případech je použita předtištěná brožura s názvem „Kniha jízd“, i když každá z nich je z pohledu formuláře vykazovaných údajů obsahově odlišná. K uvedenému se pak přímo nabízí otázka obsahové vhodnosti užívaných brožur knih jízd. V jednom případě je pak užitá určitá nekonzistentní elektronická forma záznamu. Z hlediska uvádění účelu cesty použité brožury knihy jízd navíc takovou položku vůbec neobsahují, v případě elektronické formy záznamu sice formulář pole účel cesty obsahuje, přesto není ze strany řidiče za celou dobu využívání svěřeného vozidla vyplněn. V ostatních 2 případech vozidla předsedy NSA navíc nebyly předloženy výkazy jízd žádné.

	Z ustanovení § 14 odst. 1 ZMS, který uvádí základní povinnosti při hospodaření s majetkem státu, vyplývá, že majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností. Z důvodu absence průkazné dokumentace, kterou má NSA povinnost vytvářet, kontrolující konstatuje, že povinnost provádět kontrolu řádného využívání majetku státu, v tomto případě vozidel, pro legitimní služební a pracovní účely NSA, a rovněž související kontrolu spotřeby pohonných hmot, NSA nerealizuje, respektive nerealizuje v adekvátním rozsahu. Směrnicí nastavené mechanismy nejsou řádně aplikovány, vyžadovány a kontrolovány. Z uvedeného tak vyplývá, že NSA dostatečně neřídí a nekontroluje účelnost nákladů na provoz jednotlivých vozidel.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.

5. Využívání certifikačních služeb

Zákonem č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci (dále také „zákon č. 250/2017 Sb.“) je dle § 2 vymezeno, že vyžaduje-li právní předpis nebo výkon působnosti prokázání totožnosti, lze umožnit prokázání totožnosti s využitím elektronické identifikace pouze prostřednictvím kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Dle tohoto zákona Ministerstvo vnitra rozhoduje o udělení akreditace pro správu kvalifikovaného systému, vede evidenci udělených akreditací a jejich změn a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách.

Na internetových stránkách Ministerstva vnitra je k datu 6. 8. 2019 uveden tento seznam kvalifikovaných poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru a poskytovaných kvalifikovaných služeb vytvářejících důvěru v elektronickou identifikaci:

- První certifikační autorita, a.s.
- Česká pošta, s.p.
- elidentity a.s.
- Software602 a.s.
- Správa základních registrů
- SEFIRA spol. s r.o.

Kontrolovaná osoba předložila Smlouvu o poskytování certifikačních služeb č. 991014-200114 uzavřenou dne 30. 9. 2019 mezi poskytovatelem Česká pošta, s.p.

(zastoupenou společností Eternity Consulting s.r.o.) a NSA (zastoupenou předsedou NSA). Ve všeobecných obchodních podmínkách certifikačních služeb, v čl. 2 Zřízení a ukončení poskytování Služeb, podmínky Služeb, v bodě 1. je uvedeno: „*Smlouvu je možné uzavřít v písemné – listinné formě na kterémkoli obchodním místě Certifikační autority, popř. Externí registrační autority (ERA) (pro některé Služby).*“

Předmět smlouvy je v části 3. Rozsah poskytovaných služeb vymezen:

- Vydávání kvalifikovaných a komerčních certifikátů PostSignum včetně doplňkových služeb souvisejících s ověřením stavu certifikátu,
- Poskytování klientské registrační autority PostSignum,
- Poskytování kvalifikovaných časových razítek PostSignum.

V části 6. Společná a závěrečná ustanovení, bodu 6.3. je uvedeno: „*Cena za poskytované služby je uvedena v Ceníku služeb, jehož aktuální verze je umístěna na internetových stránkách www.postsignum.cz.*“

Ke smlouvě č. 991014-200114 byl doložen dodatek č. 1 ze dne 21. 12. 2020, kterým se měnily údaje poskytovatele (změnilo se zastoupení poskytovatele, poskytovatel již nebyl zastupován společností Eternity Consulting s.r.o., ale společností Elektronický podpis s.r.o.) a dále se změnil seznam pověřených osob zákazníka (rozšířil se seznam pověřených osob o 1 další osobu z NSA).

Ke smlouvě č. 991014-200114 byl doložen dodatek č. 2 ze dne 15. 3. 2021, kterým se změnil seznam pověřených osob zákazníka (rozšířil se seznam pověřených osob o 2 osoby z NSA a pověření 1 osoby bylo vyřazeno).

Z předložených smluv vyplývá, že NSA uzavřela smlouvu o poskytování certifikačních služeb s jednou ze společností, která patří mezi kvalifikované poskytovatele, avšak nezastoupenou pracovníkem České pošty, s.p., ale právnickou osobou, externí registrační autoritou, u které lze předpokládat, že za poskytování zastupitelských služeb za Českou poštu, s.p. bude vůči zákazníkovi, NSA, vyžadovat finanční plnění nad rámec cen uvedeným v Ceníku služeb České pošty, s.p.

Kontrolovaná osoba předložila Smlouvu o poskytování služeb ze dne 1. 1. 2020 mezi společností Eternity Consulting s.r.o. (IČO: 067 13 963) a NSA.

Předmětem smlouvy je dle bodu 1.1: „*Poskytovatel se zavazuje Objednateli za úplatu stanovenou v Příloze č. 1 této Smlouvy poskytovat po dobu trvání této Smlouvy: servisní služby související s institutem elektronického podpisu zahrnující činnosti specifikované v Příloze č. 1 této Smlouvy, a to na základě předchozích ústních či písemných zadání Objednatele.*“

Dle přílohy č. 1 – Specifikace Služeb (uveden výběr některých zpoplatněných služeb):

- Zneplatnění certifikátu (odcházející zaměstnanec) – **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát.**
- Vystavení a instalace kvalifikovaného certifikátu pro nového zaměstnance
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 3 400 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření kvalifikovaného certifikátu na dobu 1 roku činí 327,27 Kč bez DPH,
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření komerčního certifikátu na dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.

- Obnova certifikátu před jeho expirací (s online podporou)
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za prodloužení kvalifikovaného certifikátu o dobu 1 roku činí 327,27 Kč,
 - o poplatek České pošty, s.p. za prodloužení komerčního certifikátu o dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.
- Obnova certifikátu před jeho expirací (s osobní návštěvou)
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 1 900 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za prodloužení kvalifikovaného certifikátu o dobu 1 roku činí 327,27 Kč,
 - o poplatek České pošty, s.p. za prodloužení komerčního certifikátu o dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.

Kontrolovaná osoba nepředložila žádnou smlouvu na poskytování služeb za úplaty mezi NSA a společností Eternity Consulting s.r.o. na rok 2019 (od data 30. 9. 2019 do 31. 12. 2019), přesto dle knihy došlých faktur v období od 30. 9. 2019 do 10. 12. 2019 přijala a proplatila faktury od společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši 32 579,99 Kč vč. DPH.

Z doložených faktur od společnosti Eternity Consulting s.r.o. je z faktury č. 101419090012, č. 101419100006, č. 101419120004, č. 101420010009 patrné, kterým zaměstnancům z NSA byl vystavován certifikát a zda se jednalo o certifikát kvalifikovaný nebo komerční. Z faktury č. 190163, č. 190150, č. 190206 nelze zjistit, kterým osobám byl vystavován certifikát a zda se jednalo o certifikát kvalifikovaný nebo komerční, tedy za jaké služby bylo fakturováno. Fakturace v těchto případech byla realizována „dle objednávky“. Objednávka nebyla součástí fakturace, a kontrolovaná osoba tyto objednávky ani na požadavek kontrolní skupiny nedoložila.

V registru smluv byla dohledána Smlouva o poskytování služeb mezi kontrolovanou osobou a společností Elektronický podpis s.r.o. (IČO: 072 69 943). Smlouva obsahovala zanonymizované údaje, zejména datum uzavření smlouvy a podpisy smluvních stran. Z údajů v registru smluv je zjistitelné, že smlouva byla uzavřena dne 10. 2. 2020. Kontrolovaná osoba smlouvu bez anonymizovaných částí v průběhu kontroly i přes její vyžádání kontrolujícím, neposkytla.

Předmětem smlouvy je dle bodu 1.1: *„Poskytovatel se zavazuje Objednateli za úplatu stanovenou v Příloze č. 1 této Smlouvy poskytovat po dobu trvání této Smlouvy: servisní služby související s institutem elektronického podpisu zahrnující činnosti specifikované v Příloze č. 1 této Smlouvy, a to na základě předchozích ústních či písemných zadání Objednatele.“*

Dle přílohy č. 1 – Specifikace Služeb (uveden výběr některých zpoplatněných služeb):

- Zneplatnění certifikátu (odcházející zaměstnanec) – **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát.**
- Vystavení a instalace kvalifikovaného certifikátu pro nového zaměstnance
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 3 400 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření kvalifikovaného certifikátu na dobu 1 roku činí 327,27 Kč bez DPH,

- poplatek České pošty, s.p. za vytvoření komerčního certifikátu na dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.
- Obnova certifikátu před jeho expirací (s online podporou)
 - **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - poplatek České pošty, s.p. za prodloužení kvalifikovaného certifikátu o dobu 1 roku činí 327,27 Kč,
 - poplatek České pošty, s.p. za prodloužení komerčního certifikátu o dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.
- Obnova certifikátu před jeho expirací (s osobní návštěvou)
 - **jednotková cena za tuto službu činí 1 900 Kč bez DPH / 1 certifikát**
 - poplatek České pošty, s.p. za prodloužení kvalifikovaného certifikátu o dobu 1 roku činí 327,27 Kč,
 - poplatek České pošty, s.p. za prodloužení komerčního certifikátu o dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.

Kontrolovaná osoba měla pro rok 2020 uzavřenou Smlouvu o poskytování identických služeb se dvěma společnostmi:

- Eternity Consulting s.r.o.
- Elektronický podpis s.r.o.

Tabulka č. 27: Přehled ceníkových cen za služby v Kč bez DPH

Druh služby	Ceny za služby Česká pošta, s.p.	Ceny za služby Eternity Consulting s.r.o.	Ceny za služby Elektronický podpis s.r.o.
Vystavení kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis (na 1 rok)	327,27	3 400,00 (+ 327,27)	3 400,00 (+ 327,27)
Vystavení komerčního osobního certifikátu (na 1 rok)	287,60	3 400,00 (+ 287,60)	3 400,00 (+ 287,60)
Obnova kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis (na 1 rok) online	327,27	900,00 (+ 327,27)	900,00 (+ 327,27)
Obnova komerčního osobního certifikátu (na 1 rok) online	287,60	900,00 (+ 287,60)	900,00 (+ 287,60)
Obnova kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis (na 1 rok) s osobní návštěvou technika	327,27 (osobní návštěvu technika neposkytuje)	1 900,00 (+ 327,27)	1 900,00 (+ 327,27)
Obnova komerčního osobního certifikátu (na 1 rok) s osobní návštěvou technika	287,60 (osobní návštěvu technika neposkytuje)	1 900,00 (+ 287,60)	1 900,00 (+ 287,60)
Zneplatnění	nezpлатně	900,00	900,00

Zdroj: podklady od NSA, Ceník za vydávané služby PostSignum platný od 21. 11. 2019, vlastní zpracování

Dle knihy došlých faktur v období od 15. 1. 2020 do 24. 1. 2020 kontrolovaná osoba přijala a proplatila faktury od společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši 1 196 Kč vč. DPH.

Dle Smlouvy o poskytování certifikačních služeb č. 991014-200114 byla Česká pošta, s.p. vůči zákazníkovi NSA zastupována společností Eternity Consulting s.r.o. a to ode dne 30. 9. 2019 až do data předcházejícího dni 21. 12. 2020, kdy byl sepsán dodatek č. 1 k předmětné smlouvě a došlo ke dni 21. 12. 2020 k nahrazení

zastupující společnosti Eternity Consulting s.r.o. za společnost Elektronický podpis s.r.o.

Přestože společnost Eternity Consulting. s.r.o. byla zastupující společností České pošty, s.p. vůči NSA od data 30. 9. 2019 až od data 20. 12. 2020, dle knihy došlých faktur v období od 20. 1. 2020 do 27. 11. 2020 kontrolovaná osoba přijala a proplatila faktury od společnosti Elektronický podpis s.r.o. v celkové výši 191 059 Kč vč. DPH.

Kontrolovaná osoba předložila Smlouvu o poskytování služeb ze dne 13. 1. 2021 mezi společnostmi Elektronický podpis s.r.o. (IČO: 072 69 943) a NSA.

Předmětem smlouvy je dle bodu 1.1: „*Poskytovatel se zavazuje Objednateli za úplatu stanovenou v Příloze č. 1 této Smlouvy poskytovat po dobu trvání této Smlouvy: servisní služby související s institutem elektronického podpisu zahrnující činnosti specifikované v Příloze č. 1 této Smlouvy, a to na základě předchozích ústních či písemných zadání Objednatele.*“

Dle přílohy č. 1 – Specifikace Služeb (uveden výběr některých zpoplatněných služeb):

- Zneplatnění certifikátu (odcházející zaměstnanec) – **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát.**
- Vystavení a instalace kvalifikovaného certifikátu pro nového zaměstnance
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 3 400 Kč bez DPH / 1 certifikát.**
Při instalaci 2 nebo 3 nebo 4 certifikátů činí jednotková cena za tuto službu 3 400 Kč bez DPH za první certifikát plus 2 500 Kč bez DPH za druhý certifikát, dále případně plus 2 500 Kč bez DPH za třetí certifikát a dále případně plus 2 500 Kč bez DPH za čtvrtý certifikát, při instalaci 5 a více certifikátů činí jednotková cena za tuto službu 3 400 Kč bez DPH za první certifikát plus 2 000 Kč bez DPH za každý další certifikát.
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření kvalifikovaného certifikátu na dobu 1 roku činí 327,27 Kč bez DPH,
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření komerčního certifikátu na dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.
- Obnova certifikátu před jeho expirací (s online podporou)
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 900 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření kvalifikovaného certifikátu na dobu 1 roku činí 327,27 Kč bez DPH,
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření komerčního certifikátu na dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.
- Obnova certifikátu před jeho expirací (s osobní návštěvou)
 - o **jednotková cena za tuto službu činí 1 900 Kč bez DPH / 1 certifikát,**
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření kvalifikovaného certifikátu na dobu 1 roku činí 327,27 Kč bez DPH,
 - o poplatek České pošty, s.p. za vytvoření komerčního certifikátu na dobu 1 roku činí 287,60 Kč bez DPH.

Dle knihy došlých faktur v období od 12. 1. 2021 do 5. 2. 2021 kontrolovaná osoba přijala a proplatila faktury od společnosti Elektronický podpis s.r.o. v celkové výši 57 606 Kč vč. DPH.

Z doložených faktur od společnosti Elektronický podpis s.r.o. je z faktury č. 202003, č. 102720030002, č. 2020181, č. 2020186, č. 2020326, č. 20200342, č. 20210023, č. 20210070 patrné, kterým zaměstnancům z NSA byl vystavován nebo obnovován certifikát a zda se jednalo o certifikát kvalifikovaný nebo komerční, případně zda se jednalo o zneplatnění certifikátu. Ze zbývajících faktur nelze zjistit, kterým osobám byl vystavován, obnovován nebo zneplatňován certifikát, tedy za jaké služby bylo fakturováno. Fakturace v těchto případech byla realizována „dle objednávky“. Objednávka nebyla součástí fakturace, a kontrolovaná osoba tyto objednávky ani na požadavek kontrolní skupiny nedoložila.

S ohledem na zmatečnost smluvních vztahů mezi kontrolovanou osobou a společnostmi Eternity Consulting s.r.o. a Elektronický podpis s.r.o., vyplývající z doložených dokumentů, a nekompletností podkladů k fakturaci a nejasnostmi v předmětu samotné fakturace, přistoupila kontrolní skupina k ověření bankovních výpisů NSA, za účelem prověření plateb těmito dvěma společnostmi, které mají totožného jednatele.

Z prověření bankovních výpisů NSA vyplynulo, že nad rámec faktur uvedených v knize došlých faktur za rok 2020 a 2021, prováděla NSA na účet společnosti Elektronický podpis s.r.o. další platby.

Tabulka č. 28: Přehled plateb nad rámec faktur v knize došlých faktur v Kč

Variabilní symbol dodavatele	Název dodavatele	Datum	Částka
20040028	Elektronický podpis s.r.o.	12. 5. 2020	2 375,98
20070010	Elektronický podpis s.r.o.	16. 7. 2020	1 979,98
20070017	Elektronický podpis s.r.o.	23. 7. 2020	1 883,98
20090007	Elektronický podpis s.r.o.	24. 9. 2020	396,00
20080019	Elektronický podpis s.r.o.	25. 9. 2020	4 955,95
20080027	Elektronický podpis s.r.o.	1. 10. 2020	4 559,96
20100001	Elektronický podpis s.r.o.	12. 10. 2020	5 303,95
20110034	Elektronický podpis s.r.o.	2. 12. 2020	3 199,98
20120006	Elektronický podpis s.r.o.	19. 1. 2021	1 883,98
21010016	Elektronický podpis s.r.o.	19. 1. 2021	5 207,95
21020001	Elektronický podpis s.r.o.	2. 3. 2021	3 217,97
		Celkem	34 965,68

Zdroj: Kniha došlých faktur za rok 2020 a 2021, vlastní zpracování

Všechny výše uvedené částky byly v knize došlých faktur za rok 2020 a 2021 vedeny pod dodavatelem Česká pošta, s.p.

Tabulka č. 29: Přehled plateb společnosti Elektronický podpis evidovaných pod fakturami od společnosti Česká pošta, s.p. v Kč

Číslo faktury dodavatele	Název dodavatele	Datum doručení	Částka
20040028	Česká pošta, s.p.	30. 4. 2020	2 375,98
20070010	Česká pošta, s.p.	14. 7. 2020	1 979,98
20070017	Česká pošta, s.p.	22. 7. 2020	1 883,98
20090007	Česká pošta, s.p.	21. 9. 2020	396,00

Číslo faktury dodavatele	Název dodavatele	Datum doručení	Částka
20080019	Česká pošta, s.p.	24. 9. 2020	4 955,95
20080027	Česká pošta, s.p.	24. 9. 2020	4 559,96
102720100001	Česká pošta, s.p.	8. 10. 2020	5 303,95
102720110034	Česká pošta, s.p.	27. 11. 2020	3 199,98
20120006	Česká pošta, s.p.	12. 1. 2021	1 883,98
21010016	Česká pošta, s.p.	15. 1. 2021	5 207,95
21020001	Česká pošta, s.p.	5. 2. 2021	3 217,97
		Celkem	34 965,68

Zdroj: Kniha došlých faktur za rok 2020 a 2021, vlastní zpracování

Kontrolní skupina si od NSA vyžádala fakturace od společnosti Česká pošta, s.p. kontrolovaná osoba žádné nedoložila.

Z prověření bankovních výpisů NSA dále vyplynulo, že kontrolovaná osoba prováděla platby v období od 22. 10. 2020 do 2. 3. 2021 za služby certifikační autority Post Signum přímo na účet společnosti Česká pošta, s.p., v celkové výši 2 636 Kč vč. DPH. NSA prováděla další platby v období od 11. 9. 2020 do 19. 2. 2021 za služby certifikační autority Post Signum na jiný účet společnosti Česká pošta, s.p., v celkové výši 5 650,72 Kč.

Z předložených podkladů týkajících se počtu zaměstnanců ke dni 31. 12. 2019, 31. 12. 2020 a 28. 2. 2021 vyplývá, že NSA měla od listopadu 2019 do února 2021 k dispozici pracovníka na pozici Referent ICT a od března 2020. K zajištění činností souvisejících s instalací, obnovou a zneplatněním certifikátu Post Signum mohla využívat vlastní interní pracovní zdroje.

Z výše uvedeného vyplývá, že k zajištění činností v souvislosti s instalací, obnovou a zneplatněním služeb certifikační autority Post Signum od společnosti Česká pošta, s.p. NSA nepotřebovala využívat zprostředkovatelských služeb od společnosti Eternity Consulting s.r.o., ani od společnosti Elektronický podpis s.r.o., jelikož tyto služby certifikační autority Post Signum si odebírala napřímo od kvalifikovaného poskytovatele, Česká pošta, s.p. a zároveň disponovala vlastními interními pracovními zdroji k zajištění potřebných služeb.

Tabulka č. 30: Kontrolní zjištění k části B. bodu 5.

Název zjištění č. 21	Neúčelné a ne hospodárné výdaje za zprostředkování služeb elektronického podpisu
Kritérium	§ 45 odst. 2 ZRP, § 44 odst. 1 písm. f) ZRP § 10 písm. a), § 13 odst. 2 písm. a) a d), § 13 odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 416/2004 Sb.
Důkaz	Smlouva o poskytování certifikačních služeb č. 991014-200114 včetně dodatku a přílohových částí, Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Eternity Consulting s.r.o. ze dne 1. 1. 2020, Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. uzavřená dne 10. 2. 2020,

	Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. ze dne 13. 1. 2021, Faktury od společnosti Eternity Consulting a Elektronický podpis s.r.o., Kniha došlých faktur za rok 2019, 2020, 2021, Účetní deník za rok 2019, 2020, 2021, Bankovní výpisy za rok 2019, 2020, 2021.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA pro rok 2019 neměla sjednanou smlouvu o poskytování služeb za úplatu od společnosti Eternity Consulting s.r.o., přesto v období od 30. 9. 2019 do 10. 12. 2019 přijala a proplatila faktury od společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši 32 579,99 Kč vč. DPH. Příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní nepostupovali v souladu s ustanovením § 10 písm. a) vyhlášky č. 416/2004 Sb., pochybili při výkonu řídicí kontroly, když nerozpoznali, že NSA neučinila právní úkon, kterým by vznikl NSA závazek k výdeji ze státního rozpočtu. Jelikož NSA nevznikl závazek k výdeji ze státního rozpočtu, pak NSA neměla předložené fakturace od společnosti Eternity Consulting s.r.o. proplatit. Výdej ze státního rozpočtu bez právního nároku je v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP, tedy takový výdej nelze považovat za nejehospodárnější způsob nakládání s peněžními prostředky ze státního rozpočtu k zajištění plnění jí určených úkolů. Kontrolovaná osoba v roce 2020 využívala zprostředkovatelských služeb k zajištění certifikační autority Post Signum od dvou společností, od společnosti Eternity Consulting s.r.o. od data 1. 1. 2020 a od společnosti Elektronické podpisy s.r.o. od data 10. 2. 2020. Kontrolovaná osoba však od data 30. 4. 2020 odebírala služby certifikační autority Post Signum napřímo od kvalifikovaného poskytovatele, Česká pošta, s.p. a disponovala interními pracovními zdroji k zajištění instalace, obnovy a zneplatnění certifikátu. Kontrolovaná osoba přesto uhradila za nepotřebné zprostředkovatelské služby, od data 30. 4. 2020 do 5. 2. 2021, částku ve výši 211 497,98 Kč vč. DPH. Příkazce operace a správce rozpočtu pochybili při výkonu předběžné řídicí kontroly, když neověřili před vznikem závazku správnost operace a doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady dle § 13 odst. 2 písm. a) a d) a dle § 13 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., na základě kterých měli identifikovat, že se nejedná o nezbytnou operaci k zajištění stanovených úkolů orgánu veřejné správy. Platbu za nepotřebné a neúčelné zprostředkovatelské služby nelze považovat dle § 45 odst. 2 ZRP za nejehospodárnější

	způsob nakládání s peněžními prostředky ze státního rozpočtu k zajištění plnění jí určených úkolů. V důsledku toho vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP ve výši 244 077,97 Kč vč. DPH (32 579,99 Kč vč. DPH za rok 2019, 153 891,04 Kč vč. DPH za rok 2020, 57 606,94 Kč vč. DPH za rok 2021).
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

6. Platební podmínky za plnění ze Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v čl. 7 Cena a platební podmínky, v bodu 1. je uvedeno: „*Celková cena za Plnění je stanovena dohodou smluvních stran podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 023 875 Kč bez DPH, 1 238 888,75 Kč vč. DPH, přičemž její podrobná specifikace je uvedena v příloze č. 4 této Smlouvy.*“ V bodu č. 2 téhož článku Smlouvy je uvedeno: „*Uvedené ceny jsou nejvýše přípustné a jsou v nich zahrnuty i veškeré náklady Poskytovatele související se zhotovením a předáním Plnění Objednateli, vyjma ceny za servisní práce dle přílohy č. 4 Smlouvy.*“

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v příloze č. 4 – Kalkulace ceny je uvedena celková cena za rok, pro 20 uživatelů, ve výši 1 108 451 Kč včetně DPH (916 075 Kč bez DPH). A další položky:

- Licence GINIS při ukončení smlouvy ve výši 95 590 Kč vč. DPH (79 000 Kč bez DPH),
- Služby spojené s aktivací záložní licence ve výši 34 848 Kč vč. DPH (28 800 Kč bez DPH).

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v čl. 7, v bodu 4 je uvedeno: „*Poskytovatel se zavazuje vystavit příslušnou fakturu vždy za příslušné uskutečněné plnění a to vždy bezodkladně po datu uskutečnění zdanitelného plnění a prokazatelně doručit daňový doklad (fakturu) na adresu sídla Objednatele do 5 (slovy: pěti) pracovních dnů ode dne vystavení. Datem uskutečnění zdanitelného plnění je:*

- a) v případě platby za implementaci Systému je tímto dnem datum Akceptace Plnění Objednatel,
- b) v případě platby za pronájem licence GINIS a služby a podpory po dobu trvání Smlouvy je tímto datem vždy poslední den kalendářního čtvrtletí; tato cena bude fakturována tedy poměrně k počtu měsíců poskytování plnění, přičemž za toto plnění začne být fakturováno počínaje koncem prvního čtvrtletí poté, co dojde k Akceptaci plnění.“

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v čl. 7 bodu 5. je uvedeno: „Nedílnou součástí faktury je protokol o akceptaci služeb podepsaný oprávněnými osobami, s výjimkou pravidelně se opakujících plateb dle článku 7 odst. 1 písm. b) Smlouvy.“ (poznámka kontrolora, ve smlouvě je zjevně tisková nesprávnost, kdy měl být místo odst. 1 uveden odstavec 4.).

NSA poskytla k datu 20. 3. 2021 vyjádření: „K převzetí díla dle smlouvy k tomuto dni ještě nedošlo, stále probíhá implementační fáze a akceptační řízení spisové služby. Akceptační řízení probíhá, tedy protokol ještě není vyhotoven.“

Dle vyjádření kontrolované osoby ke Smlouvě o zřízení služeb není k dispozici dodatek, ve kterém by byl upraven předmět plnění smlouvy, termín a místo plnění, ani upravena výše ceny nebo platební podmínky. Pro sestavení kontrolního zjištění vycházela kontrolní skupina ze smluvního ujednání platného ve znění Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8. 1. 2020.

V souvislosti se zřízením IS GINIS byla dne 14. 7. 2020 společností Gordic spol. s r.o. vystavena faktura č. 2020584065 znějící na částku 528 089,98 Kč vč. DPH, obsahující 2 položky:

- rozúčtování prodeje Ultimate ve výši 187 079,98 Kč vč. DPH (dle vyjádření NSA se jedná o platbu za pronájem licence IS GINIS za období leden až červen 2020).
- Služby komplexní podpory ve výši 340 010,00 Kč vč. DPH (dle vyjádření NSA se jedná o platbu za poměrnou část na implementační služby).

Přílohou fakturace byl dodací list vystavený dne 10. 7. 2020.

Přílohou fakturace nebyl protokol o předání, ani protokol o akceptaci, jakožto rozhodný dokument opravňující společnost GORDIC spol. s r.o. pro fakturaci.

Ve Smlouvě o zřízení služeb, v čl. 7, v bodu 7 je uvedeno: „Objednatel je oprávněn vrátit Poskytovateli fakturu, pokud neobsahuje požadované náležitosti, není vystavena v souladu se Smlouvou, nebo která obsahuje jiné cenové údaje než dohodnuté ve Smlouvě, k opravě nebo doplnění, aniž tím bude v prodlení se zaplacením.“

Tabulka č. 31: Kontrolní zjištění k části B. bodu 6.

Název zjištění č. 22	Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby
Kritérium	§ 45 odst. 2, § 44 odst. 1 písm. f) ZRP § 14 odst. 2 písm. a) VFK

Důkaz	Smlouva o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8. 1. 2020 včetně přílohových částí, Faktura č. 2020584065, Bankovní výpis ze dne 23. 7. 2020.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	K datu 20. 3. 2021 stále probíhá akceptační řízení a nebyl vyhotoven protokol o akceptaci, nedošlo tak k plnění předmětu Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS uzavřené dne 8. 1. 2020, čímž nenastal právní důvod pro vystavení faktury. Den uskutečnění plnění dosud nenastal, přesto společnost GORDIC spol. s r.o. vystavila dne 14. 7. 2020 fakturu č. 2020584065 znějící na částku 528 089,98 Kč vč. DPH na poměrnou část implementačních služeb a pronájem licence GINIS, navazující na akceptaci plnění, tedy za dosud neprovedené plnění dle Smlouvy o zřízení služeb. NSA jakožto objednatel měl využít smluvního ujednání v čl. 7, v bodu 7 a vystavenou fakturu v rozporu se Smlouvou vrátit Poskytovateli. Příkazce operace pochybil při výkonu předběžné řídicí kontroly, když neověřil po vzniku závazku správnost určení věřitele a výše vzniklého závazku dle § 14 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 416/2004 Sb., schválil fakturu bez doložení protokolu o akceptaci a poté předal fakturu k proplacení. Faktura byla proplacena dne 23. 7. 2020. Platbu za dosud neuskutečněné kompletní plnění nelze považovat dle § 45 odst. 2 ZRP za v souladu s věcným plněním, tedy za nejehospodárnější způsob nakládání s peněžními prostředky ze státního rozpočtu k zajištění jí určených úkolů. V důsledku toho vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP ve výši 528 089,98 Kč vč. DPH.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSuvedenou

	v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
--	--

7. Činnosti související s implementací spisové služby

NSA uzavřela dne 25. 8. 2020 Dohodu o pracovní činnosti se zaměstnancem osobní číslo [REDAKCE] na práce „*Implementace spisové služby v Národní sportovní agentuře*“. Dohoda o pracovní činnosti byla uzavřena na období od 25. 8. 2020 do 31. 12. 2020.

Za řádně provedenou práci odpovídající sjednaným podmínkám byla účastníky dohody sjednána odměna ve výši [REDAKCE] Kč/hod.

Dohodou bylo dále sjednáno, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).

Zaměstnancem byl sestavován výkaz práce za měsíce srpen až prosinec 2020. Dle výkazu práce si zaměstnanec nárokoval za jednotlivé měsíce:

- za měsíc srpen 2020 si zaměstnanec nárokoval [REDAKCE] Kč
- za měsíc září 2020 si zaměstnanec nárokoval [REDAKCE] Kč
- za měsíc říjen 2020 si zaměstnanec nárokoval [REDAKCE] Kč
- za měsíc listopad 2020 si zaměstnanec nárokoval [REDAKCE] Kč
- za měsíc prosinec 2020 si zaměstnanec nárokoval [REDAKCE] Kč

Výkazy práce za jednotlivé měsíce byly zaměstnanci potvrzeny odpovědným pracovníkem NSA, místopředsdou pro správu a řízení úřadu NSA.

Ze mzdových listů za měsíce srpen 2020 až prosinec 2020 je prokazatelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o pracovní činnosti ve výši [REDAKCE] Kč.

Od tohoto stejného zaměstnance byly ze strany NSA objednávány formou dodavatelského plnění služby „*Posouzení Implementace administrativního oživení spisové služby NSA*“ v období od 10. 11. 2020 do 11. 12. 2020. Předmět objednávané služby se shoduje s náplní práce, kterou vykonával zaměstnanec pro NSA na základě dohody o pracovní činnosti uzavřené na období od 25. 8. 2020 do 31. 12. 2020. Z objednávek není patrné, jaký rozsah poskytovaných služeb má být dodán, ani způsob a forma plnění, ani termín nebo období, za které mají být služby dodány:

1. Na základě objednávky č. NSA-11/2020-012 ze dne 10. 11. 2020 si NSA objednala službu „*Posouzení implementace administrativního oživení spisové služby NSA*“ od fyzické osoby IČO: 007 26 974, Petr Kuklík, ve výši 33 000 Kč.
 - Objednávka č. NSA-11/2020-012 nebyla podepsána ani osobou odpovědnou, ani osobou schvalující. Referátník k objednávce byl podepsán místopředsdou pro správu a řízení úřadu NSA, který potvrzoval stejné osobě výkaz práce za shodné činnosti za stejné období na základě dohody o pracovní činnosti.

- Na základě objednávky ze dne 10. 11. 2020 byla dne 1. 11. 2020 vystavena faktura č. 2020-0009 (faktura byla vystavena dříve než byla vystavena objednávka).
 - Platba za služby ve výši 33 000 Kč byla provedena dne 20. 11. 2020.
2. Na základě objednávky č. NSA-11/2020-028 ze dne 30. 11. 2020 si NSA objednala službu „*Posouzení implementace administrativního oživení spisové služby NSA – konzultace*“ od fyzické osoby IČO: 007 26 974, Petr Kuklík, ve výši 33 000 Kč.
- Objednávka č. NSA-11/2020-028 byla podepsána místopředsedou pro správu a řízení úřadu NSA, který zároveň objednával stejné služby od stejného dodavatele, za shodné dodavatelské plnění, za stejné období na základě objednávky č. NSA-11/2020-012 ze dne 10. 11. 2020 a který zároveň potvrdil výkaz práce za shodné činnosti na základě dohody o pracovní činnosti.
 - Na základě objednávky ze dne 30. 11. 2020 byla dne 1. 12. 2020 vystavena faktura č. 2020-0011.
 - Platba za služby ve výši 33 000 Kč byla provedena dne 11. 12. 2020.
3. Na základě objednávky č. NSA-12/2020-012 ze dne 1. 12. 2020 si NSA objednala službu „*Posouzení implementace administrativního oživení spisové služby NSA – konzultace prosinec 2020*“ od fyzické osoby IČO: 007 26 974, Petr Kuklík, ve výši 21 700 Kč.
- Objednávka č. NSA-12/2020-012 byla podepsána místopředsedou pro správu a řízení úřadu NSA, který zároveň objednával stejné služby od stejného dodavatele, za shodné dodavatelské plnění, za stejné období na základě objednávky č. NSA-11/2020-012 ze dne 10. 11. 2020, zároveň objednával stejné služby od stejného dodavatele, za shodné dodavatelské plnění, za stejné období na základě objednávky č. NSA-11/2020-028 ze dne 30. 11. 2020 od stejné osoby poskytovatele dodavatelských služeb, a který potvrdil výkaz práce za shodné činnosti na základě dohody o pracovní činnosti.
 - Na základě objednávky ze dne 1. 12. 2020 byla dne 10. 12. 2020 faktura č. 2020-0012.
 - Platba za služby ve výši 21 700 Kč byla provedena dne 11. 12. 2020.

Ve vydávání peněžních prostředků ze státního rozpočtu, 3 x za shodnou službu od stejného dodavatele, v období od 10. 11. 2020 od 11. 12. 2020 bez prokazatelného dodavatelského plnění, a za několikanásobně vyšší cenu než za kterou je ta samá činnost poskytována na základě dohody o pracovní činnosti, shledává kontrolní skupina zásadní rozpor s principy účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými prostředky.

Tabulka č. 32: Kontrolní zjištění k části B. bodu 7.

Název zjištění č. 23	Nehospodárný nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby
Kritérium	§ 45 odst. 2, § 44 odst. 1 písm. f) ZRP § 13 odst. 2 písm. a) a b) VFK
Důkaz	Dohoda o pracovní činnosti ze dne 25. 8. 2020, Výkazy práce za období srpen – prosinec 2020,

	Mzdové listy za období srpen – prosinec 2020, Objednávka č. NSA-11/2020-012, č. NSA-11/2020-028, č. NSA-12/2020-012, Faktura č. 2020-0009, č. 2020-0011, č. 2020-0012, Bankovní výpisy ze dne 20. 11. 2020, 10. 12. 2020.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Příkazce operace a správce rozpočtu pochybili při výkonu předběžné řídicí kontroly, když neověřili před vznikem závazku nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených úkolů orgánu veřejné správy a správnosti operace ve vztahu k dodržení kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy dle § 13 odst. 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 416/2004 Sb., a schválili objednávky na dodavatelské plnění, které bylo již zajišťováno stejným dodavatelem prostřednictvím Dohody o pracovní činnosti, za stejné období a za nižší částky. Samotným schválením objednávky ještě podezření na nevhodné nakládání s veřejnými prostředky nevzniká. Neopodstatněný nákup vzniká až schválením výdaje (faktury) v rámci předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku bez prokazatelného dodavatelského plnění. NSA objednala a zaplatila za dodavatelské plnění implementace spisové služby v období od 10. 11. 2020 do 11. 12. 2020 částku ve výši 87 700 Kč. Dodavatelské plnění bylo poskytováno dodavatelem Petr Kuklík, IČO: 007 26 974, i když tato stejná osoba v období od 25. 8. 2020 do 31. 12. 2020 vykonávala pro NSA práce implementace spisové služby na základě dohody o pracovní činnosti a za měsíc listopad 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši [REDAKCE] Kč a za měsíc prosinec 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši [REDAKCE] Kč, které jí byly i řádně proplaceny. Na platby za nákup dodavatelského plnění stejných činností, ve stejném období, od stejné osoby, je nahlíženo jako na duplicitní činnost, za kterou bylo zaplacené několikanásobně více. Takové jednání NSA nelze považovat dle § 45 odst. 2 ZRP za nejvhodnější způsob nakládání s peněžními prostředky ze státního rozpočtu k zajištění plnění jí určených úkolů. V důsledku toho vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. f) ZRP ve výši 87 700 Kč.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.

	2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
--	---

8. Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr

Dle § 77 zákona č. 262/2001 Sb., zákoníku práce (dále také „zákoník práce“) dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti musí být uzavřena písemně, jedno vyhotovení této dohody zaměstnavatel vydá zaměstnanci. Dle § 138 zákoníku práce výše odměny z dohody a podmínky pro její poskytování se sjednávají v dohodě o provedení práce nebo v dohodě o pracovní činnosti. Jedná se tedy o smluvní odměnu za vykonanou práci a za podmínek, které nelze stanovit jednostranně. Zároveň svým postupem zaměstnavatel nemůže obcházet prostřednictvím sjednávání dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti primární povinnost vyplývající z ustanovení § 74 zákoníku práce a to, že zaměstnavatel má zajišťovat plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru a k sjednávání prací na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr má být přistupováno výjimečně. Současně dle § 34b odst. 2 zákoníku práce zaměstnanec v dalším základním pracovněprávním vztahu u téhož zaměstnavatele, v téže organizační složce státu, nesmí vykonávat práce, které jsou stejně druhově vymezeny.

NSA předložila kopie dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti, výkazy práce a mzdové listy. Z prověření předložených podkladů vyplynulo:

Tabulka č. 33: Přehled pracovních/služebních úvazků a DPP/DPČ

Rok	Počet pracovních / služebních úvazků	Výše platových prostředků vyplacených zaměstnancům / státním zaměstnancům v Kč	Počet DPP / DPČ	Výše vyplacených odměn z DPP nebo DPČ v Kč
2019	11	1 849 936,00	17	469 950,00
2020	55	22 564 490,00	67	3 516 180,00
Celkem		24 414 426,00		3 986 130,00

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA

Rok 2019

- Ze mzdového listu za měsíc prosinec 2019 je prokazatelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla navíc k platu, vyplaceného na základě sjednaného pracovního poměru se stejným zaměstnavatelem na činnost [REDAKCE] [REDAKCE] vyplacena i odměna z dohody ve výši **10 000 Kč**. K výplatě této odměny dle sdělení NSA nebyla sepsána žádná dohoda, ani nebyl sestavován výkaz práce. Na dohodu (nelze blíže specifikovat, zda se jedná o dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti) neuzavřenou písemně nelze nahlížet jako na dohodu, na základě které je možné vyplácet odměnu.
- Dohoda o provedení práce ze dne 2. 12. 2019 na práci „*stěhování kancelářského nábytku a vybavení*“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE],

na období od 1. 12. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit tuto odměnu příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc prosinec 2019 je zjistitelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla navíc k platu, vyplacenému na základě sjednaného pracovního poměru se stejným zaměstnavatelem na činnosti druhově stejně vymezené – [REDAKCE] vyplacena i odměna z dohody o provedení práce ve výši **10 000 Kč**.

- c. Dohoda o pracovní činnosti ze dne 1. 10. 2019 na práci „konzultace v oblasti IT“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] na období od 1. 10. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o pracovní činnosti, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o pracovní činnosti příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc říjen 2019 je zjistitelné, že zaměstnanci byla vyplacena odměna z dohody o pracovní činnosti ve výši 40 000 Kč. Ze mzdového listu za měsíc listopad 2019 vyplývá, že zaměstnanci byla navíc k platu, vyplacenému na základě sjednaného služebního poměru se stejným zaměstnavatelem na činnosti druhově stejně vymezené – [REDAKCE] vyplacena i odměna z dohody ve výši 22 000 Kč, **celkem 62 000 Kč**.

- d. Dohoda o provedení práce ze dne 6. 11. 2019 na práci „administrace veřejných zakázek Národní sportovní agentury a související činnosti“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc listopad 2019 je zjistitelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o provedení práce ve výši **7 750 Kč**.

- e. Dohoda o provedení práce (v dohodě není uveden datum, ke kterému je dohoda uzavírána) na práci „*administrace veřejných zakázek Národní sportovní agentury a související činnosti*“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE], na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc listopad 2019 je prokazatelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o provedení práce ve výši **23 500 Kč**.

- f. Dohoda o provedení práce (v dohodě není uveden datum, ke kterému je dohoda uzavírána) na práci „*administrace veřejných zakázek Národní sportovní agentury a související činnosti*“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE], na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc listopad 2019 je zjistitelné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o provedení práce ve výši **11 750 Kč**.

- g. Dohoda o provedení práce (v dohodě není uveden datum, ke kterému je dohoda uzavírána) na práci „*administrace veřejných zakázek Národní sportovní agentury a související činnosti*“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE], na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani sestavován. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku

stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc listopad 2019 je zjištělné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o provedení práce ve výši **21 750 Kč**.

- h. Dohoda o provedení práce ze dne 12. 12. 2019 na práci „*práce související s přípravou vnitřních předpisů zaměstnavatele a související dokumentace, příprava smluvní dokumentace včetně dokumentace týkající se ochrany osobních údajů a dále zpracování rozborů a stanovisek*“ uzavřená se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE], na období od 18. 12. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce nebyl ze strany NSA doložen a dle vyjádření NSA výkaz práce nebyl ani vytvářen. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem, je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu za měsíc prosinec 2019 je zjištělné, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna z dohody o provedení práce ve výši **30 000 Kč**.

- i. Dohoda o provedení práce ze dne 1. 11. 2019 na práci „*Expertní poradenská a konzultační činnost v oblasti působnosti Národní sportovní agentury, zejména se zaměřením na procesy a postupy poskytování státní podpory sportu.*“ uzavřená se zaměstnancem osobní číslo [REDAKCE], na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce za měsíc prosinec 2019 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu je zjištělné, že za měsíc prosinec 2019 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] odměna z dohody ve výši **9 600 Kč**.

- j. Dohoda o provedení práce ze dne 1. 11. 2019 na práci „*Expertní poradenská a konzultační činnost v oblasti působnosti Národní sportovní agentury, zejména se zaměřením na procesy a postupy poskytování státní podpory sportu.*“ uzavřená se zaměstnancem osobní číslo [REDAKCE], na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce

bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce za měsíc prosinec 2019 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu je zjistitelné, že za měsíc prosinec 2019 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDACTED] odměna z dohody ve výši **10 000 Kč**.

- k. Dohoda o provedení práce ze dne 1. 11. 2019 na práce „*Expertní poradenská a konzultační činnost v oblasti působnosti Národní sportovní agentury, zejména se zaměřením na procesy a postupy poskytování státní podpory sportu.*“ uzavřená se zaměstnancem osobní číslo [REDACTED] na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce za měsíc prosinec 2019 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu je zjistitelné, že za měsíc prosinec 2019 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDACTED] odměna z dohody ve výši **10 000 Kč**.

- l. Dohoda o provedení práce ze dne 1. 11. 2019 na práce „*Expertní poradenská a konzultační činnost v oblasti působnosti Národní sportovní agentury, zejména se zaměřením na procesy a postupy poskytování státní podpory sportu.*“ uzavřená se zaměstnancem osobní číslo [REDACTED] na období od 1. 11. 2019 do 31. 12. 2019. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). Výkaz práce za měsíc prosinec 2019 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu je zjistitelné, že za měsíc prosinec 2019 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDACTED] odměna z dohody ve výši **10 000 Kč**.

Rok 2020

- a. Dohoda o pracovní činnosti datovaná ke dni 2. 1. 2020 na práci „*Poradenská a konzultační a poradenská činnost v oblasti práva*“ v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE], nebyla podepsána ani jedním z účastníků dohody, ani předsedou NSA, ani zaměstnancem. Na dohodu o pracovní činnosti neuzavřenou písemně nelze nahlížet jako na dohodu, na základě které je možné vyplácet odměnu. Ze mzdových listů je zjištělé, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla vyplacena odměna za měsíce leden a únor 2020 v celkové výši **10 000 Kč**.
- b. Dohoda o pracovní činnosti datovaná ke dni 2. 1. 2020 na práci „*Konzultační a poradenská činnost v oblasti ICT a digitalizace*“ v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE], nebyla podepsána ani jedním z účastníků dohody, ani předsedou NSA, ani zaměstnancem. K dohodě o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2020, se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] byl předložen dodatek č. 1 ze dne 17. 2. 2020, kdy zaměstnanec se zaměstnavatelem mezi sebou ujednali, že sjednané práce bude zaměstnanec vykonávat jak na adrese Vinohradská 1896/46, Praha 2, tak i na adrese svého pobytu. Dodatek č. 1 byl podepsán jak zaměstnancem, tak i zaměstnavatelem, předsedou NSA. Uzavřením dodatku však nebylo zhojeno neuzavření dohody o pracovní činnosti. Na dohodu o pracovní činnosti neuzavřenou písemně nelze nahlížet jako na dohodu, na základě které je možné vyplácet odměnu. Ze mzdových listů je zjištělé, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] bylo za měsíce únor, březen a květen 2020 vyplaceno v celkové výši **108 000 Kč**.
- c. V dohodě o provedení práce na práci „*odborná konzultační a poradenská činnost při zadávání veřejných zakázek v oblasti ICT*“ na období od 1. 3. 2020 do 31. 12. 2020, se zaměstnancem osobní číslo [REDAKCE] nebyl uveden datum, ke kterému se práce konané mimo pracovní poměr sjednávají, ani nebyl uveden podpis zaměstnance. Na dohodě byl uveden podpisový záznam zaměstnavatele, avšak uzavření dohody o provedení práce nastává až podpisem obou stran. Na dohodu o provedení práce neuzavřenou písemně nelze nahlížet jako na dohodu, na základě které je možné vyplácet odměnu. Ze mzdových listů je zjištělé, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] bylo za měsíc březen 2020 vyplaceno **5 000 Kč**.
- d. Dohoda o provedení práce ze dne 2. 1. 2020 na práci „*Expertní poradenská a konzultační činnost v oblasti působnosti Národní sportovní agentury, zejména se zaměřením na procesy a postupy poskytování státní podpory sportu*.“ uzavřená se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE], na období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). K dohodě o provedení práce byl sepsán dne 17. 2. 2020 dodatek č. 1, ve kterém je uvedeno, že zaměstnanec je povinen odevzdat zaměstnavateli výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Výkaz práce za měsíc leden 2020 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Na výkaz práce, který je podepsán zaměstnancem, a stvrzen zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o provedení práce, na základě které až lze vyplatit odměnu

z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu z dohody o provedení práce příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdového listu je zjistitelné, že za měsíc leden 2020 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] odměna ve výši **6 000 Kč**.

- e. Dohoda o pracovní činnosti ze dne 2. 1. 2020 na práci „odborné konzultace a poradenství v oblasti sportu“ uzavřená se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE], na období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. V dohodě je sjednána povinnost, že rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu a dále, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny). K dohodě o pracovní činnosti byl sepsán dne 17. 2. 2020 dodatek č. 1, ve kterém je uvedeno, že zaměstnanec je povinen odevzdat zaměstnavateli výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Výkaz práce za měsíc leden 2020 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, dále ve výkazu práce nebylo ani uvedeno datum, ke kterému je výkaz práce vystaven. Výkaz práce za měsíc květen 2020 byl vystaven dne 2. 5. 2020, avšak výkaz práce nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem. Výkaz práce za měsíc červen 2020 byl vystaven dne 3. 7. 2020, a dále výkaz práce za měsíc červen 2020 nebyl podepsán ani zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem. Na výkazy práce, které jsou podepsány zaměstnancem, a stvrzeny zaměstnavatelem je nahlíženo jako na nezbytnou podmínku stanovenou dohodou o pracovní činnosti, na základě které až lze vyplatit odměnu z dohody. Tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměn z dohody, neměla NSA vyplatit odměny z dohody o pracovní činnosti příslušnému pracovníkovi.

Ze mzdových listů je zjistitelné, že za měsíce leden, květen a červen 2020 byla vyplacena zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] odměna ve výši **114 500 Kč**.

Tabulka č. 34: Kontrolní zjištění k části B. bodu 8.

Název zjištění č. 24	Neoprávněné vyplacení odměn z dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti
Kritérium	§ 34b odst. 2, § 74, § 77 a § 138 zákoníku práce § 3 písm. e), § 44 odst. 1 písm. a) ZRP § 25 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce
Důkaz	Dohoda o pracovní činnosti se zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za roky 2019 a 2020. Dohoda o provedení práce se zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] za roky 2019 a 2020. Výkazy práce příslušných zaměstnanců za období 2019 a 2020. Mzdové listy příslušných zaměstnanců za období 2019 a 2020.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA jakožto zaměstnavatel neuzavřel písemně dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti a dále NSA jakožto zaměstnavatel nedodržel nezbytné podmínky pro poskytování odměn sjednané v dohodách. Zároveň NSA nezajistil plnění svěřených úkolů především zaměstnanci

	v základním pracovněprávním vztahu. Dále NSA jakožto zaměstnavatel nezajistil, aby zaměstnanci v základním pracovněprávním vztahu, v téže organizační složce státu, nevykonávali práce, které jsou druhově stejně vymezené, a nevyplácel jim za tyto druhově stejně vymezené práce odměny z dohod. Takovýto postup není v souladu se zákoníkem práce a výdaje související s uskutečněním úkonů v rozporu se zákoníkem práce nelze hodnotit dle § 3 písm. e) ZRP jako oprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu. NSA postupovala ne hospodárně, když vyplácela v roce 2019 a 2020 odměny na základě neuzavřených dohod 4 zaměstnancům, a dále když vyplatila odměny z dohod 10 zaměstnancům na základě nepotvrzeného rozsahu práce a bez příkazu zaměstnavatele k výplatě odměn. Neoprávněným použitím peněžních prostředků vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) ZRP, a to ve výši 459 850 Kč (za rok 2019 ve výši 216 350 Kč, za rok 2020 ve výši 243 500 Kč). Zároveň tím, že NSA jakožto zaměstnavatel, neuzavřela písemně dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti, vzniká dle ustanovení § 25 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, podezření na správní delikt na úseku dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací. 2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA. 3. Zjištění zároveň zakládá podezření na správní delikt, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany Státního úřadu inspekce práce, respektive oblastních inspektorátů, za který lze uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Skutečnost, jestli navazující řízení bude,

	či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
--	--

9. Dohoda o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla

V rámci realizovaných kontrolních úkonů byl kontrolní skupinou vyžádán doklad č. 700167 zaúčtovaný dne 9. 4. 2020, s názvem „cestovné 3/2020 [REDAKCE] na základě uzavřené dohody“, v částce 18 471 Kč. Součástí naskenovaných dokumentů k dokladu byla rovněž „Dohoda o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla“ (dále v tomto odstavci jako „Dohoda“). Dohoda byla uzavřena s odkazem na § 4 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZP“), ve spojení s § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále také „občanský zákoník“). Předmětem dohody je ujednání o přiznání náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla zaměstnance při cestě z jeho bydliště na pracoviště zaměstnavatele a zpět. V Dohodě je dále uvedeno, že náhrady přiznává zaměstnavatel zaměstnanci na dobu určitou ode dne 13. 3. 2020 do dne, který zaměstnavatel určí svým jednostranným rozhodnutím k vývoji krizového stavu, resp. bezpečnostní situace. Sazba základní náhrady za 1 km jízdy činí 4,20 Kč, což přesně odpovídá sazbě uvedené v § 157 odst. 4 písm. b) zákoníku práce, ve zněních platném od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020.

V § 4 ZP je uvedeno: „*pracovněprávní vztahy se řídí tímto zákonem; nelze-li použít tento zákon, řídí se občanským zákoníkem, a to vždy v souladu se základními zásadami pracovněprávních vztahů.*“

V § 152 ZP je uvedeno: „*Cestovními výdaji, za které poskytuje zaměstnavatel zaměstnanci cestovní náhrady, se rozumí výdaje, které vzniknou zaměstnanci při:*

- a) *pracovní cestě (§ 42),*
- b) *cestě mimo pravidelné pracoviště,*
- c) *mimořádné cestě v souvislosti s výkonem práce mimo rozvrh směn v místě výkonu práce nebo pravidelného pracoviště,*
- d) *přeložení (§ 43),*
- e) *dočasném přidělení (§ 43a),*
- f) *přijetí do zaměstnání v pracovním poměru,*
- g) *výkonu práce v zahraničí.*“

Pracovní cesta je v § 42 ZP definována jako časově omezené vyslání zaměstnance zaměstnavatelem k výkonu práce mimo sjednané místo výkonu práce. Předmět Dohody tak neodpovídá možnostem danými ZP tak, aby byla naplněna definice „pracovní cesty“ dle ZP a tak Dohoda obsahuje dále uvedený text: „*zaměstnanec a zaměstnavatel pro vyloučení jakýchkoli pochybností ve vzájemné shodě uvádějí, že bez rozhodnutí zaměstnavatele o přiznání náhrad ve smyslu této dohody by zaměstnanci na poskytnutí těchto náhrad dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nebo jiného právního předpisu, nevznikl*“. Dohoda tedy byla uzavřena zároveň podle § 1747 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, který uvádí, že „*Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena*“.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti požádala kontrolní skupina dne 22. 3. 2021 kontrolovanou osobu o doložení kopií všech takových smluv se všemi osobami, včetně vyčíslení náhrad, které byly na základě těchto dohod proplaceny. Dne 23. 3. 2021 byla e-mailovou cestou obdržena odpověď od personalistky NSA: „Dohoda pana ... o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního vozidla není zavedena v jeho osobním spise a nikdy jsem tuto dohodu neviděla, tudíž jsem ji ani nepřipravovala“. Kontrolní skupina k této informaci dodává, že Dohoda není označena ani žádným jednacím číslem, a tedy není ani evidována ve spisovém systému organizace. Organizace dle písemného vyjádření nedisponuje interním registrem/přehledem smluv, a tak ani tímto způsobem nemohou být získány další informace o existenci takových dohod.

Dále bylo NSA doplněno, že dne 24. 3. 2021 proběhl telefonický kontakt s panem ■■■, který sdělil, že tuto Dohodu má zřejmě podepsanou jen on z důvodů, které jsou uvedeny v Dohodě v čl. 1 čtvrtý odstavec. V odkazovaném odstavci je uvedeno: „S ohledem na pracovní zařazení zaměstnance jej zaměstnavatel považuje za osobu důležitou pro řádné fungování zaměstnavatele. Vzhledem k riziku závažného ohrožení lidského zdraví a zavlčení infekce koronaviru na pracoviště zaměstnavatele, jakož i s ohledem na krizová opatření...rozhodl zaměstnavatel o přiznání náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla zaměstnance při cestě z jeho bydliště na pracoviště zaměstnavatele a zpět (ve formě Závazného pokynu předsedy Národní sportovní agentury)“. V dohodě je dále uvedeno oprávnění zaměstnance používat ve smyslu této dohody svůj osobní automobil VW Arteon s identifikací RZ.

V návaznosti na výše uvedené sdělení požádala kontrolní skupina o předložení předmětného Závazného pokynu předsedy Národní sportovní agentury, jímž bylo rozhodnuto o přiznání náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla zaměstnance při cestě z jeho bydliště na pracoviště zaměstnavatele a zpět. NSA však v písemném vyjádření sdělila, že „závazný pokyn neexistuje“.

Kontrolní skupina rovněž požádala NSA o vyčíslení náhrad ve smyslu uvedené dohody, či dohod. NSA doložila Výdajový poukaz č. POU2000029 (03/2020 cestovné) na částku 18 471 Kč s přiloženým cestovním příkazem (nepodepsán žádnou stranou, neoznačen a nedatován) a vyúčtováním pracovní cesty, dále Výdajový poukaz č. POU2000039 (04/2020 cestovné) na částku 28 537 Kč s přiloženým cestovním příkazem a vyúčtováním, dále Výdajový poukaz č. POU200042 (05/2020) na částku 11 674 Kč s přiloženým cestovním příkazem a vyúčtováním. Na základě uzavřené dohody bylo celkem vyplaceno 58 682 Kč.

Tabulka č. 35: Kontrolní zjištění k části B. bodu 9.

Název zjištění č. 25	Výdej veřejných prostředků ke krytí soukromých cestovních nákladů v rozporu s právními předpisy
Kritérium	§ 45 odst. 2 ZRP
Důkaz	Výdajový poukaz č. POU2000029, POU2000039, POU200042 s přílohami, písemná vyjádření NSA (citováno výše).

Příčina a důsledek (popis zjištění)	Ustanovení § 4 ZP vymezuje vztah zákoníku práce a občanského zákoníku na principu subsidiarity. Pokud tedy zákoník práce jako speciální právní norma pro danou oblast využít nelze, lze naopak za určitých předpokladů a v určitém rozsahu využít ustanovení občanského zákoníku. V návaznosti na tuto skutečnost uzavřela NSA inominační smlouvu podle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku. Předmětem smlouvy je úhrada nákladů za používání soukromého vozidla zaměstnance na cestě z bydliště do místa pracoviště a nazpět. Cestu z místa bydliště do místa pracoviště nelze považovat za pracovní ani služební cestu, jedná se o soukromou cestu, kterou zaměstnanec musí určitým způsobem absolvovat, aby byl schopen zajistit výkon své činnosti v místě svého pracoviště. Výdaje spojené s cestou z místa bydliště na pracoviště a zpět nenaplňují znaky cestovních výdajů, za které dle § 152 ZP poskytuje zaměstnavatel náhrady. Uzavření inominační smlouvy podle občanského zákoníku na daný smluvní předmět mezi zaměstnancem a předsedou NSA představuje projev dobré vůle tyto soukromé cesty zaměstnanci hradit ve výši sazby odpovídající úhradám pro pracovní cesty dle ZP. V této věci je však nutno brát v potaz, že orgán veřejné správy je ve svých jednáních omezen právními předpisy a nemůže svévolně činit nic, co by mu zákon výslovně nepovoloval. Výdej veřejných finančních prostředků tedy musí mít oporu v právních předpisech, a nelze tyto prostředky vydávat mimo režim zákona, na základě své dobré vůle. Závazný je pro organizační složku státu v této věci § 45 odst. 2 ZRP, který mimo povinnosti plnit svěřené úkoly nejehospodárnějším způsobem, stanovuje také povinnost používat prostředky, kterými organizační složka státu disponuje, pouze na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech. V popisovaném případě však nelze v dobrovolné úhradě soukromých cestovních nákladů zaměstnanci spatřovat nezbytnou potřebu NSA, ani se nejedná o opatření zakládající se na právních předpisech, jelikož ZP takovou formu náhrady cestovních nákladů nevymezuje. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že Dohoda byla uzavřena s ohledem na vyhlášení nouzového stavu a související krizová opatření proti šíření nákazy koronavirem SARS COV2. Vzhledem ke skutečnosti, že výše označená Dohoda umožňuje fakticky úhradu soukromých cest zaměstnance z veřejných finančních prostředků, aniž by taková možnost byla připuštěna právními předpisy, vzniká v daném případě podezření na porušení § 45 odst. 2 ZRP. V této návaznosti
---	--

	poté vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. f), ve výši uhrazených náhrad z uzavřené Dohody, tj. ve výši 58 682 Kč.
Dopad pro KO	Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

10. Užití provozních prostředků na úhradu investic

Kontrolní skupina posuzovala nákupní procesy NSA, způsob jejího schvalování a následného účtování a vedení majetkové evidence. Porovnáním evidencí majetku, faktur a objednávek k jednotlivým případům bylo zjištěno, že ve dvou případech byl pořízen jednotlivý majetek ve vyšší hodnotě než 40 000 Kč a tudíž měl být pořizován z investičních prostředků, účtován na majetkové účty a následně odepisován.

a) Nákup kávovaru

NSA odeslala dne 11. 3. 2020 objednávku č. OBJ2000035 a OBJ2000036 na nákup kávovaru. V rámci jedné papírové objednávky použila dvě čísla objednávek a objednala Kávovar Bravilor Sego 12 – přístroj v hodnotě 39 930 Kč (první řádek objednávky) a zároveň s tím objednala instalaci, servis, zaškolení ke kávovaru Bravilor Sego 12 v hodnotě 30 250 Kč (druhý řádek objednávky). Součástí podkladů k dané objednávce byla nabídka společnosti Dallmayr Vending & Office, k.s. ze které vyplývá, že uvedený přístroj nabízí v hodnotě 48 000 Kč bez DPH, tj. pro NSA neplátce DPH cena 58 080 Kč s DPH. Stejná cena jako na objednávkách byla na faktuře č. FP2000086 a FP2000087. Dne 7. 4. 2020 byla cena uhrazena. Dodaný kávovar byl dne 3. 4. 2020 zaveden do DDHM v hodnotě 39 930 Kč. Celá operace v celkové hodnotě 70 180 Kč byla účtována na nákladové účty 558 (přístroj 39 930 Kč) a 518 (servis, instalace zaškolení – 30 250 Kč).

b) Nákup NTB MacBook

NSA dne 19. 2. 2020 vystavila formálně tři objednávky OBJ2000016; OBJ2000017; OBJ2000018, které však byly na jednom papíře a byly rozlišeny řádky položek objednávky. Jednalo se o pořízení:

- 1) Drobného DHM – Apple MacBook Air 2019, dokovací stanice a příslušenství – 55 000 Kč s DPH,
- 2) Software – 8 000 Kč s DPH,
- 3) IT práce – instalace, nastavení – 10 000 Kč s DPH.

Dané zboží a práce byly dle tří dílčích dodacích listů provedeny dne 9. 3. 2020. Následně byly fakturovány a zaúčtovány následujícím způsobem:

- i. FP2000060 ze dne 9. 3. 2020, v hodnotě 39 990,50 Kč s DPH za CTO Apple MacBook Air (2019) na vrub nákladového účtu 558 – Drobný dlouhodobý hmotný majetek

- ii. FP2000061 ze dne 9. 3. 2020, v hodnotě 10 000 Kč s DPH za instalaci a migraci dat, konfiguraci a zaškolení na vrub nákladového účtu 518 – Ostatní služby
- iii. FP2000068 ze dne 9. 3. 2020, v hodnotě 18 399 Kč s DPH za příslušenství a software na vrub účtu 501 – spotřeba materiálu (5 500 Kč), 518 – ostatní služby (8 200 Kč) a 558 – Drobný dlouhodobý hmotný majetek (4 699 Kč). Součástí faktury rozpis sedmi dodaných položek, z nichž jedna je MS Win Pro 10 64-bit Czech 1pk OEM DVD v hodnotě 4 100 Kč.

Úhrada byla rozdělena na části 11. 3. 2020 byla uhrazena FP2000060 a FP2000061 Dne 24. 3. 2020 byla uhrazena faktura FP2000068.

Tabulka č. 36: Kontrolní zjištění k části B. bodu 10.

Název zjištění č. 26	Nesprávné použití finančních prostředků k úhradě pořízení DHM
Kritérium	§ 4 odst. 8, § 7 odst. 1, 2, § 8 odst. 1, 2, § 24 odst. 1 ZÚ § 14 odst. 6 vyhlášky č. 410/2009 Sb. Přílohu část B k vyhlášce č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě § 44 odst. 1, písm. f), § 45 odst. 2, § 50 odst. 1 ZRP
Důkaz	Objednávky číslo: OBJ2000016; OBJ2000017; OBJ2000018; OBJ2000035; OBJ2000036, Faktury č. FP2000060; FP2000061; FP2000068, Bankovní výpisy ze dne 11. 3. 2020, 24. 3. 2020, 7. 4. 2020, Seznam majetku 2020, Účetní deník 2020.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	a) Nákup kávovaru Z přiložené nabídky k objednávkám č. OBJ2000035 a OBJ2000036 jednoznačně vyplývá skutečně nabízená cena za daný kávovar. Kontrolní skupina prověřila ceny za daný přístroj a hodnota daného přístroje odpovídá hodnotě uvedené v nabídce jako cena přístroje tj. 58 080 Kč s DPH. NSA v daném případě jednala účelově, neboť s dodavatelem domluvila rozdělení plnění tím způsobem, že ponížila cenu přístroje a navýšila cenu za servis, instalaci a zaškolení. Celá operace byla vytvořena z důvodu hodnoty přístroje. Majetek v hodnotě převyšující 40 000 Kč je majetek dlouhodobý hmotný, který se účtuje v době zařazení do majetku na vrub účtu 022 – Samostatné movité věci a soubory hmotných movitých věcí. Tento majetek NSA začne od prvního dne měsíce následujícího po zařazení odepisovat dle odpisového plánu. Teprve nyní vstupuje část pořizovací hodnoty do nákladů, a to v poměrné výši dle doby jeho odepisování. Kontrolní skupina konstatuje, že výši finančních prostředků spadající do podezření na porušení rozpočtové kázně, nelze

z uvedených dokladů zjistit a byla tak vypočtena z nabídky, která je součástí objednávek č. OBJ2000035 a OBJ2000036 a ve které je hodnota přístroje Bravilor Sego 12 stanovena na částku 58 080 Kč. V takové výši byly nesprávně použity provozní prostředky na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Z hlediska zkreslení v účetní závěrce nebude hodnota zkreslení účtové třídy 5 – Náklady vyčíslovaná, protože se výše zkreslení rovná hodnotě ceny přístroje snížené o hodnotu součtu poměrné části odpisů odepisované v daném účetním roce.

b) Nákup NTB MacBook Air 2019

Kontrolní skupina zjistila, že součástí položek faktury č. FP2000068 je dodávka MS Win Pro 10 64-bit Czech 1pk OEM DVD v hodnotě 4 100 Kč. OEM licence se váže pouze ke konkrétnímu počítači neboť je vázaná na jeho hardware. Proto vždy sdílí osud tohoto hardwaru a nelze použít v jiném hardwarovém zařízení. Z tohoto důvodu je potřeba o něm účtovat jako součást pořizovací ceny daného hardware. V daném případě tedy hodnota 4 100 Kč měla vstupovat do pořizovací ceny NTB MacBook Air 2019. Hodnota pořizovací ceny NTB k zařazení do majetku měla být ve výši 44 090,50 Kč. Tato hodnota převyšuje částku 40 000 Kč a majetek už nespadá do kategorie DDHM ale DHM. Z toho důvodu se také nemělo účtovat o majetku na vrub účtové třídy 5 – Náklady, ale na vrub účtu 022 – Samostatné movité věci a soubory hmotných movitých věcí. Tento majetek NSA začne od prvního dne měsíce následujícího po zařazení odepisovat dle odpisového plánu. Teprve nyní vstupuje část pořizovací hodnoty do nákladů, a to v poměrné výši dle doby jeho odepisování.

Kontrolní skupina konstatuje, že vynaložení finančních prostředků v hodnotě 44 090,50 Kč spadá do podezření na porušení rozpočtové kázně. V takové výši byly nesprávně použity provozní prostředky na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Z hlediska zkreslení v účetní závěrce nebude hodnota zkreslení účtové třídy 5 – Náklady vyčíslovaná, protože se výše zkreslení rovná hodnotě ceny NTB a OEM SW MS Win PRO snížené o hodnotu součtu poměrné části odpisů odepisované v daném účetním roce.

Důsledek

V obou případech došlo k nesprávnému účtování o nákladech souvisejících s pořízením dlouhodobého hmotného majetku. Náklady v celkové výši 102 170,50 Kč byly účtovány na vrub účtové třídy 5 – Náklady a byly tak financovány z rozpočtu běžných výdajů. Tímto nesprávným účtováním NSA porušila:

- i. ustanovení § 4 odst. 8, § 7 odst. 1, 2 a § 8 odst. 1, 2 ZÚ, které stanoví účetním jednotkám povinnost

	dodržovat při vedení účetnictví směrné účtové osnovy a účetní metody a vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem, ii. ustanovení § 24 odst. 1 ZÚ, které stanoví účetním jednotkám povinnost oceňovat majetek způsoby podle ustanovení tohoto zákona, iii. ustanovení § 14 odst. 6 vyhlášky č. 410/2009 Sb., které mimo jiné stanoví, že drobný dlouhodobý hmotný majetek obsahuje movité věci, popřípadě soubory majetku, které jsou charakterizovány samostatným technicko-ekonomickým určením, u kterých je doba použitelnosti delší než jeden rok a ocenění jedné položky je v částce 3 000 Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 40 000 Kč, iv. přílohu k vyhlášce MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, část B Druhové třídění rozpočtové skladby, která stanoví, obsahové vymezení položek a jejich členění na běžné a kapitálové výdaje. Žádná z položek třídy 5 neobsahuje výdaje na dodavatelské pořízení předmětů, jejichž pořizovací cena je vyšší než 40 tisíc Kč. v. ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., ve kterém je uvedeno, že organizační složka státu financuje programy ze svého rozpočtu v rámci závazných ukazatelů stanovených zákonem o státním rozpočtu. Dle ustanovení § 12 odst. 1 se programem rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek konkrétních akcí na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku, s výjimkou drobného hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Z hlediska hospodaření s rozpočtovými prostředky je postup NSA v rozporu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP, ve kterém je mj. uvedeno, že OSS může prostředky, kterými disponuje používat na krytí nezbytných potřeb a na opatření zakládající se na právních předpisech. Tím vzniká dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP podezření na porušení rozpočtové kázně ve výši uvedených výpočtů 102 170,50 Kč.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení

	v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.
	2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

11. Pronájem kancelářských prostor

NSA, jako organizační složka státu se sídlem v Praze, má uzavřenou nájemní smlouvu č. 0770201001 ze dne 12. 2. 2020, ve znění následných dodatků, jejímž předmětem je mimo jiné pronájem kancelářských prostor v administrativní budově Českomoravská 2420/15, Praha 9, ve vlastnictví soukromé obchodní společnosti C & R Developments s.r.o. Předmětná nájemní smlouva je uzavřena na dobu určitou do 14. 2. 2027 a výše nájemného dle posledního dodatku smlouvy účinného ke dni 1. 1. 2021 činí měsíčně celkem 329 392,49 Kč.

Dle § 12a odst. 1 ZMS může kontrolovaná osoba sjednat užívání nebo požívání majetku, který není ve vlastnictví státu, pouze v případě, je-li toto užívání nebo požívání nezbytné pro zabezpečení výkonu jejich působnosti anebo činnosti, popřípadě pro řádné hospodaření s majetkem, s nímž jsou příslušné hospodařit, a bude-li trvat jen po dobu nezbytně nutnou. Ustanovení odst. 2 stejného paragrafu poté stanovuje, že sjednává-li se uvedené užívání majetku za úplatu, nesmí tato úplata překročit výši, která je v daném místě a čase obvyklá. Smyslem přímého zákonného zakotvení těchto podmínek, které jsou nutným předpokladem pro sjednání užívacího či požívacího vztahu k nestátnímu majetku, je primárně snížení rizika uzavírání nevhodných smluvních vztahů zavazujících jednotlivé organizační složky státu či státní organizace.

Paralelně k výše popisovanému platí povinnost kontrolované osoby na zavedení a udržování vnitřního kontrolního systému, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy (dle § 25 ZFK). Nedílnou premisou pro správné fungování nastaveného vnitřního kontrolního systému, je poté mimo jiné zajištění řádného výkonu předběžné řídicí kontroly před uzavřením závazku ve smyslu § 26 ZFK a § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí ZFK. Pro zaměření předběžné řídicí kontroly se dle § 26 odst. 4 použije obdobně ustanovení § 11 odst. 1 ZFK, tedy platí, že při předběžné řídicí kontrole, která předchází rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků, jsou prověřovány podklady pro připravované operace před jejich uskutečněním. Tato kontrola se soustřeďuje především do období před přijetím rozhodnutí nebo uzavřením smlouvy, která zavazuje orgány veřejné správy k veřejným výdajům nebo jiným plněním majetkové povahy, a je zaměřena zejména na prověřování skutečností, které jsou rozhodné pro vynakládání těchto výdajů nebo pro jiná plnění. Cílem předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku tak je především ošetřit rizika, která jsou s uzavřením závazku spojena, posoudit naplnění principů účelnosti, hospodárnosti a efektivity a ověřit, zda je připravovaná operace doložena věcně správnými a úplnými podklady.

Kontrolní skupina pro účely ověření správnosti a hospodárnosti postupu kontrolované osoby, který vedl k uzavření uvedené nájemní smlouvy, požádala kontrolovanou osobu o doložení relevantní dokumentace k této smlouvě, včetně doložení podkladů k realizované řídicí kontrole před vznikem předmětného závazku. Explicitně si poté kontrolovaná osoba vyžádala zejména doložení:

- způsobu a odůvodnění výběru pronajímatele (průzkum trhu),
- podkladů zasílaných na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále také „ÚZSVM“), včetně jeho vyjádření,
- podkladů zaslaných Vládní dislokační komisi k předmětnému nájmu v komerčních prostorách.

NSA k předmětné nájemní smlouvě doložila rozhodnutí Vládní dislokační komise č. 27/2019 ze dne 10. 12. 2019, jímž tato vyjádřila souhlas se změnou dislokace kontrolované osoby ve výše uvedené administrativní budově, a to formou nabytí kancelářské plochy v nestátní administrativní budově. Kontrolovaná osoba k tomuto doložila také podkladový materiál pro Vládní dislokační komisi (předkládací zprávu), v rámci kterého kontrolovaná osoba argumentovala potřebou zabezpečit zázemí pro její provoz a plnění svěřených úkolů. Budova ve vlastnictví státu, ve které byla do té doby kontrolovaná osoba dislokována, totiž již pro rok 2020 údajně nenabízela dostatečné prostory pro plánované navýšení počtu pracovníků kontrolované osoby. Kontrolovaná osoba v tomto materiálu mimo jiné dále uvedla, že: *„Národní sportovní agentura hledá intenzivně ve spolupráci s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových vhodné prostory pro stále umístění. V současné době nejsou v nabídce prostory v majetku státu, které by byly kapacitně vhodné pro umístění Národní sportovní agentury...Prostory pro stále umístění musí nabízet možnost expanze pro rok 2021, kdy dojde k navýšení počtu zaměstnanců na počet 60 a na následné navýšení celkového počtu zaměstnanců 80, tak jak je uvedeno v důvodové zprávě k zákonu č. 178/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ke dni 1. 8. 2019.“*

Dále je v předkládací zprávě pro Vládní dislokační komisi uvedeno konstatování kontrolované osoby, že *„z důvodu hospodárnosti se neuvažuje s okamžitým pronájmem celkové potřebné plochy pro variantu 2022 a agentura hledala možnosti s nejúspornějším řešením, kdy případný pronajímatel garantuje možnost navýšení plochy v návaznosti na schválené systemizace“*. Jako nejvýhodnější řešení tak kontrolovaná osoba v předkládací zprávě navrhla řešení, ve smyslu pronájmu části kancelářských prostor v administrativní budově Českomoravská 2420/15, Praha 9, o výměře 500 m², které tehdy mělo v pronájmu Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně ke dni 17. 12. 2019 mělo tyto prostory na základě svého rozhodnutí o zúžení předmětu nájmu opustit. Součástí předkládací zprávy jsou také odhadované ekonomické dopady navrhovaného řešení, nicméně určení ceny v místě a čase obvyklé či porovnání s případnými alternativami se materiál nevěnuje.

Nad uvedené kontrolovaná osoba předložila také navazující rozhodnutí Vládní dislokační komise č. 26/2020 ze dne 21. 9. 2020 a č. 34/2020 ze dne 16. 12. 2020 ve věci vyslovení souhlasu se změnou rozsahu užívané kancelářské plochy (v kontextu uvedeného postupného nárůstu pracovníků).

Jako podklad dokládající výše uvedené vyjádření v předkládací zprávě pro Vládní dislokační komisi, že kontrolovaná osoba ve spolupráci s ÚZSVM hledala vhodné prostory pro stálé umístění, doložila kontrolovaná osoba kontrolní skupině dopis svého předsedy ze dne 8. 11. 2019 (č. j. NSA-0017/2019/01), který byl adresován generální ředitelce ÚZSVM. Obsahem předloženého dopisu je dotaz předsedy NSA, zda platí že ÚZSVM nedisponuje vhodným objektem či kancelářskými prostory pro stálé potřeby kontrolované osoby či je naopak možné vhodnou volnou budovu přidělit. Odpověď ÚZSVM v dané věci kontrolovaná osoba nepředložila, a to ani po součinnosti přímo od ÚZSVM, které dle doložené emailové komunikace v dané věci kontrolované osobě sdělilo, že „*Náhledem do evidence interních spisových systémů ÚZSVM nebyla bohužel dohledána Vámi uváděná žádost č. j. NSA-0017/2019/01 ze dne 8. listopadu 2019, ani reakce ÚZSVM.*“

K požadavku kontrolní skupiny na doložení výběru vhodného pronajímatele nebyl kontrolovanou osobou předložen žádný podkladový materiál. K průzkumu trhu bylo zaměstnancem kontrolované osoby písemně sděleno, že jím kontrolovaná osoba aktuálně nedisponuje.

K předmětné nájemní smlouvě předložila kontrolovaná osoba také záznamy o schvalovacích postupech k řídicí kontrole před vznikem závazku (před uzavřením nájemní smlouvy a jejích následujících dodatků). Tyto poté obsahují identifikaci smlouvy, identifikaci dodavatele, předpokládanou cenu, zdůvodnění příkazce připravovaného výdaje a potvrzení příkazce operace a správce rozpočtu, že operaci prověřil v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí ZFK. Zdůvodnění příkazce připravovaného výdaje je svým obsahem spíše identifikací příslušného závazku, jelikož např. v případě předmětné nájemní smlouvy je v této části uvedeno: „*nájemní smlouva na nebytové prostory v 8. NP v Galerii Harfa, 4 parkovací místa; nájemné činí 197 347, 28 Kč měsíčně (částka před uzavřením dodatků smlouvy), smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 14. 2. 2027*“. Potvrzení o prověření operace dle uvedeného § 13 vyhlášky k ZFK je poté charakteru formálního konstatování, z něhož není dále prokazatelné, zda a jaké podklady byly v rámci schvalovacího postupu ověřovány.

Tabulka č. 37: Kontrolní zjištění k části B. bodu 11.

Název zjištění č. 27	Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na pronájem kancelářských prostor
Kritérium	§ 25 ZFK, § 26 ZFK, § 13 VFK, § 12a ZMS
Důkaz	Nájemní smlouva č. 0770201001 ze dne 12. 2. 2020, ve znění následných dodatků, Dopis předsedy ze dne 8. 11. 2019 (č. j. NSA-0017/2019/01), Rozhodnutí Vládní dislokační komise č. 27/2019 ze dne 10. 12. 2019, č. 26/2020 ze dne 21. 9. 2020 a č. 34/2020 ze dne 16. 12. 2020, Vyjádření NSA.
Příčina a důsledek	Kontrolovaná osoba zdůvodnila nezbytnost uzavření

(popis zjištění)	smlouvy na pronájem nestátních prostor vyjádřením, že stát prostřednictvím ÚZSVM nedisponuje v dané chvíli volnými kancelářskými prostory, které by byly pro potřeby kontrolované osoby vyhovující. Tuto informaci však již kontrolovaná osoba nedoložila kontrolní skupině na průkazných dokumentech, např. ve formě příslušného vyjádření ÚZSVM. Současně kontrolovaná osoba nepředložila kontrolní skupině žádné podklady týkající se způsobu výběru vhodného pronajímatele, ani materiály dokládající, že sjednaná výše úhrady odpovídala ceně v místě a čase obvyklé. Kontrolovaná osoba dle písemného vyjádření nedisponuje v dané věci žádným průzkumem trhu, tedy není schopná prokázat, že v daném případě neexistovaly jiné vhodné a hospodárnější alternativy volných prostor k pronájmu. Z doložených podkladů kontrolovanou osobou s ohledem na výše uvedené nelze prokazatelně ověřit, zda byly v daném případě naplněny požadavky stanovené §12a ZMS. Splnění všech zákonných požadavků, včetně výše uvedeného, nicméně již mělo být předmětem posouzení při realizaci předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku ve smyslu § 26 ZFK a § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí ZFK. Ke splnění povinností týkajících se zavedení a udržování vnitřního kontrolního systému měla kontrolovaná osoba dle § 25 odst. 2 písm. c) ZFK o předmětné operaci současně vést záznamy a veškerou příslušnou dokumentaci dokládající její postup v dané věci. S ohledem na skutečnost, že kontrolovaná osoba nedisponuje příslušným průzkumem trhu, že kontrolní skupině nepředložila příslušné vyjádření ÚZSVM, a současně že předložený dokument k řídicí kontrole neobsahuje žádné informace o realizovaném procesu, vzniká podezření, že kontrolovaná osoba fakticky neprovedla předběžnou řídicí kontrolu před uzavřením závazku, tedy že neověřovala všechny skutečnosti, které byly rozhodné pro uzavření příslušného závazku. Kontrolovaná osoba v takovém případě postupovala v rozporu s povinnostmi stanovenými § 26 ZFK a § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí ZFK.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.

12. Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR

Na základě obdrženého účetního deníku si kontrolní skupina dne 1. 3. 2021 vyžádala v rámci vzorku účetních případů předložení kompletní dokumentace k vybraným účetním případům, mezi nimiž je také účetní případ č. 500438 – Analýza Sportovní haly v ČR. Jedná se o materiál s označením Presentace – Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR.

NSA v souvislosti s přípravou uzavření Memoranda o spolupráci NSA, České komory architektů, České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě a Českého vysokého učení technického v Praze zadala prostřednictvím svého předsedy dne 2. 4. 2020 objednávku č. NSA-04/2020-003 na zpracování prezentačního materiálu s názvem Sportovní haly v České republice – prezentační podpůrný analyticko-syntetický materiál odůvodňující potřebnost nových sportovních/multifunkčních hal v ČR. Objednávka byla napřímo zadána dodavateli Economic Impact v.o.s. v celkové výši 49 500 Kč. Požadavkem bylo zajištění prezentačního materiálu v rozsahu 4 stran, součástí objednávky byl také detailní popis požadovaných informací uvedených na jednotlivých stranách.

Plněním k dané objednávce je slidová prezentace vytvořená v programu Power Point v rozsahu 6 slidů (včetně úvodní strany a poslední strany obsahující pouze kontakt na zpracovatele, tedy firmu Economic Impact). Informace k dané problematice jsou tedy uváděny v rozsahu stanoveném objednávkou (4 slidy), průměrná finanční hodnota jednoho informačního slidu tak vychází na 12 375 Kč.

Memorandum bylo uzavřeno dne 20. 7. 2020 a jeho signatáři se zavázali k podílení se na přípravě technokraticky objektivních materiálů, které budou sloužit jako podklad pro rozvoj sportovní infrastruktury v České republice včetně pilotních projektů typových sportovních staveb a víceúčelového využití sportovních staveb a jejich kapacit v čase.

NSA se v rámci plánování způsobu zajištění potřeb a realizace uvedené analýzy prostřednictvím externího dodavatele vůbec nezabývala účelností, efektivností a hospodárností připravované operace, respektive neodůvodnila, proč danou analýzu nemohla vytvořit za pomoci vlastních odborných zaměstnanců, když obsahově vychází z podkladů, kterými NSA disponuje a dle podmínek uvedených v objednávce grafická stránka zpracování měla být realizována vlastními silami objednatele.

Z předložených podkladů NSA nevyplývá, že byla provedena řádná řídicí kontrola ve smyslu § 11 ZFK a § 13 VFK, ani že by byly vytvořeny náležité záznamy o takovéto řídicí kontrole dle § 25 odst. 2 písmeno c) ZFK. Zadáním tvorby Analýzy konkrétnímu dodavateli bez zvážení možnosti jejího vytvoření prostřednictvím zaměstnanců NSA nebyla naplněna především účelnost takového jednání.

Tabulka č. 38: Kontrolní zjištění k části B. bodu 12.

Název zjištění č. 28	Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na vytvoření prezentace – Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR
---------------------------------	--

Kritérium	§ 11 ZFK, § 25 ZFK, § 26 ZFK § 13 VFK
Důkaz	Účetní deník organizace za r. 2020, Objednávka č.NSA-04/2020-003, Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR, Memorandum o spolupráci NSA, České komory architektů, České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě a Českého vysokého učení technického v Praze.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	Dle § 13 VFK v rámci předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy zajistí příkazce operace, mimo jiné, prověření, nezbytnosti připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů, správnost operace zejména ve vztahu k dodržení právních předpisů a souvisejících opatření, kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek, a v neposlední řadě prověří doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady. KO se při stanovení potřeby pořízení Analýzy dostatečně nezabývala především posouzením účelnosti připravované a posléze realizované výdajové operace v porovnání s možností realizovat Analýzu prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Namísto toho NSA zadala tvorbu Analýzy konkrétnímu dodavateli prostřednictvím přímé objednávky. Tímto postupem nebyl naplněn znak účelnosti vynaložení prostředků organizace. Ke splnění povinností týkajících se zavedení a udržování vnitřního kontrolního systému měla kontrolovaná osoba dle § 25 odst. 2 písm. c) o předmětné operaci současně vést záznamy a veškerou příslušnou dokumentaci dokládající její postup v dané věci. Jelikož NSA nedoložila kontrolní skupině podklady odůvodňující proces rozhodnutí o vytvoření Analýzy zadáním zakázky externímu dodavateli namísto vytvoření této Analýzy pracovníky organizace, pak vzniká podezření, že kontrolovaná osoba fakticky neprovedla předběžnou řídicí kontrolu před uzavřením závazku, tedy že neověřila veškeré skutečnosti, které byly rozhodné pro uzavření příslušného závazku. Kontrolovaná osoba v takovém případě postupovala v rozporu s povinnostmi stanovenými § 26 ZFK a § 13 VFK.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení

	opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.
--	---

13. Nákup letenek

V rámci realizovaných kontrolních úkonů byl kontrolní skupinou vyžádán doklad č. 500028 zaúčtovaný dne 3. 2. 2020. Jelikož se jednalo o fakturu přijatou č. FP2000013 od dodavatele AIR Marine Travel & Incentive s.r.o. (IČO: 24289825) za nákup letenek Praha – Londýn v hodnotě 19 440 Kč s DUZP dne 29. 1. 2020, byla pro kontrolu účetního případu rovněž vyžádána kompletní dokumentace, tj. cestovní příkaz s vyúčtováním služební cesty.

NSA nedoložila cestovní příkaz s vyúčtováním služební cesty a na žádost o dokumenty odpověděla: „Dnes zaslán emailem od ... dobropis od společnosti AIR MARINE Travel ve výši -18.243,- Kč za neuskutečňenou cestu na zápas České reprezentace při Mistrovství Evropy 2020. Celková výše faktury FP2000013 za nákup letenek byla 19.440,- Kč“. V návaznosti na zjištěnou informaci se kontrolní skupina dále dotázala, zda existují i další případy, kdy byla dodavateli uhrazena částka za dopravu, která se neuskutečnila, přičemž s dodavatelem nebylo následně jednáno o vrácení uhrazené částky. NSA odpověděla, že dle e-mailové korespondence ze dne 23. 3. 2021 se společností AIR Marine Travel & Incentive s.r.o. očekává v nejbližší době vystavení dobropisu také na cestu Praha – Zurich (později opraveno na cestu Praha – Ženeva), která se také neuskutečnila, v ceně 27 246 Kč, účtováno dne 8. 2. 2020. Ke dni 13. 4. 2021 kontrolovaná osoba dle písemného vyjádření tímto dobropisem stále nedisponovala, přičemž sdělila, že společnost AIR Marine Travel & Incentive s.r.o. jej bude zasílat v průběhu následujících 14 dnů.

Tabulka č. 39: Kontrolní zjištění k části B. bodu 13.

Název zjištění č. 29	Nezajištění vrácení veřejných finančních prostředků vydaných na služby, které nebyly realizovány
Kritérium	§ 45 odst. 2 ZRP
Důkaz	FP2000013, doklad o účtování 5000028, písemná vyjádření NSA.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA počátkem roku 2020 uhradila společnosti AIR Marine Travel & Incentive s.r.o. cenu za nákup letenek na služební cesty pro více osob, které se následně nezrealizovaly. V reakci na žádost kontrolní skupiny o doložení cestovních příkazů s vyúčtováním, v časové prodlevě zhruba 1 rok po uhrazení částky za neuskutečněné služby, vstoupila NSA do komunikace s dodavatelem, jejímž výsledkem bylo obdržení dobropisu na letenky Praha – Londýn ve výši vratky 18 243 Kč (sníženo o servisní poplatek), DUZP

	dobropisu 21. 3. 2021. Dále dle vyjádření kontrolované osoby přislíbila předmětná společnost také vystavení dobropisu na neuskutečněnou služební cestu Praha – Ženeva. V dané věci kontrolní skupina upozorňuje, že s ohledem na ustanovení § 45 odst. 2 ZRP, které stanovuje organizačním složkám státu povinnost plnit určené úkoly nejehospodárnějším způsobem, měla NSA za účelem ochrany veřejných finančních prostředků sama již dříve vstoupit do komunikace s dodavatelem, a žádat o navrácení prostředků vynaložených na nerealizovanou službu. NSA v daném případě však opomenula proces vedoucí k zpětnému vrácení vyplacených prostředků a tento stav napravila až v důsledku prováděné externí kontroly. Nutno podotknout, že po dobu, kdy kontrolovaná osoba nepožadovala navrácení objemu vyplacených prostředků za nerealizovanou službu, představoval tento objem finanční prostředky vyplacené v rozporu s rozpočtovou kázní ve smyslu porušení § 45 odst. 2 ZRP.
Dopad pro KO	Přijetí preventivních opatření, které zamezí stavu, kdy platby za služby, které nebude možné využít, budou neodůvodněným a nehospodárným vydáním prostředků státního rozpočtu.

14. Neplnění povinnosti zveřejnění objednávek a smluv v registru smluv

Kontrolní skupina posuzovala jakým způsobem NSA plní povinnosti vyplývající ze zákona č. 340/2015 Sb.

Porovnáním dat publikovaných v registru smluv s poskytnutými daty od kontrolované osoby, bylo zjištěno vícero nedostatků spočívajících v nedodržování nebo obcházení zákona o registru smluv.

- a) V rámci analýzy dodavatelských plnění bylo zjištěno, že NSA uzavřela závazky a uhradila plnění, aniž by příslušná objednávka nebo smlouva byla zveřejněna v registru smluv. V níže uvedené tabulce jsou konkrétní případy, ve kterých finanční objem plnění a jeho úhrada přesáhla zákonem stanovenou hranici 50 tis. Kč bez DPH, ale závazek pro dané plnění není publikován v registru smluv. **Povinnost uveřejnění objednávky nebyla ze strany NSA do data kontroly splněna.**

Tabulka č. 40: Nepublikované plnění do registru smluv

v Kč

Dodavatel	Číslo faktury poukazu	Datum evidence faktury poukazu	Částka	Uhrazeno dne	Uhrazená částka
Edenred CZ s.r.o.	FP2000142	15. 5. 2020	107 514,35 Kč	12. 5. 2020	107 514,35
	FP2000479	10. 12. 2020	78 669,40 Kč	7. 12. 2020	78 669,40
	FP2000413	10. 11. 2020	78 668,97 Kč	9. 11. 2020	78 668,97

Dodavatel	Číslo faktury poukazu	Datum evidence faktury poukazu	Částka	Uhrazeno dne	Uhrazená částka
	FP2000378	16. 10. 2020	65 156,27 Kč	14. 10. 2020	65 156,27
	FP2000217	14. 07. 2020	62 018,58 Kč	10. 7. 2020	62 018,58
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář	FP2000462	9. 12. 2020	151 250,00 Kč	11. 12. 2020	151 250,00
H Q H SYSTEM spol. s r.o.	FP2000459	7. 12. 2020	187 550,00 Kč	10. 12. 2020	187 550,00
OFFICE-CENTRUM s.r.o.	FP2000357	8. 10. 2020	148 951,00 Kč	12. 10. 2020	148 951,00
ELTES,s.r.o.	FP2000456	7. 12. 2020	120 979,43 Kč	10. 12. 2020	120 979,43
CZC.cz s.r.o.	FP2000137	14. 5. 2020	64 159,00 Kč	11. 5. 2020	64 159,00
Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	POU2000089	10. 12. 2020	30 436,34 Kč	16. 12. 2020	30 436,34
	POU2100002	10. 1. 2021	30 436,34 Kč	19. 1. 2021	30 436,34
	POU2100005	10. 2. 2021	30 436,34 Kč	12. 2. 2021	30 436,34

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA

- b) Objednávka č. OBJ2000004 ze dne 22. 1. 2020 vůči dodavateli Pressterminal s.r.o. předpokládaná cena 115 637,00 Kč, je vyúčtována čtyřmi dílčími fakturami (FP2000022; FP2000023; FP2000024; FP2000025 zaevidovanými vždy dne 17. 2. 2020) v různých částkách vždy pod 50 tis Kč bez DPH v celkovém součtu 105 469,65 Kč s DPH. Přestože fakturace na jednotlivých dokladech je nižší než 50 tis. Kč bez DPH, k publikaci je důležitá hodnota závazku (OBJ2000004) a ta přesahuje hodnotu 50 tis. Kč bez DPH. **Povinnost uveřejnění objednávky nebyla ze strany NSA do data kontroly splněna.**
- c) V případě faktur přijatých FP1900022; FP1900023; FP1900024 bylo zjištěno, že došlo k plnění bez relevantní objednávky či smlouvy. Hodnota uvedených faktur činila 125 347,56 Kč bez DPH. Protože zákon o registru smluv nepřipouští ústní závazky a smlouva, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, musí být uzavřena písemně, je i v tomto případě zjevné, že daný závazek k plnění měl být publikován v registru smluv, **nicméně tato povinnost nebyla ze strany NSA do data kontroly splněna.**
- d) Analýzou objednávek a faktur bylo dále zjištěno, že existují objednávky, které spolu věcně i časově souvisí, protože se vztahují ke stejnému dodavateli, váží se na související plnění a byly zadány ve stejný den. NSA tyto závazky přesto eviduje odděleně, čímž vzniká podezření na účelové dělení závazků, aby nebyla dosažena hranice 50 tis. Kč bez DPH. Překročení této hranice je spojeno s dodatečnými povinnostmi, které ze strany NSA v důsledku dělení závazků nebyly plněny. Dělení závazků (objednávek) věcně a časově prokazatelně souvisejícího plnění je dokumentováno v níže uvedené tabulce.

Tabulka č. 41: Přehled účelově dělených závazků**v Kč**

Dodavatel	Číslo objednávky	Datum uzavření objednávky	Částka	Uhrazeno dne	Uhrazená částka
Dallmayr Vending & Office, k.s.	OBJ2000035	11. 3. 2020	39 930,00	7. 4. 2020	39 930,00
	OBJ2000036	11. 3. 2020	30 250,00	7. 4. 2020	30 250,00
GM Pro, s.r.o.	OBJ2000232	30. 9. 2020	37 549,00	12. 10. 2020	37 549,00
	OBJ2000233	30. 9. 2020	45 760,00	12. 10. 2020	45 760,00
	OBJ2000234	30. 9. 2020	23 716,00	8. 10. 2020	23 716,00
	OBJ2000235	30. 9. 2020	34 955,00	12. 10. 2020	34 955,00
	OBJ2000236	30. 9. 2020	35 526,00	8. 10. 2020	35 526,00
	OBJ2000237	30. 9. 2020	22 592,00	8. 10. 2020	22 592,00
	OBJ2000238	30. 9. 2020	20 449,00	8. 10. 2020	20 449,00
	OBJ2000239	30. 9. 2020	21 856,00	8. 10. 2020	21 856,00
	OBJ2000240	30. 9. 2020	13 915,00	8. 10. 2020	13 915,00
	OBJ2000241	30. 9. 2020	23 905,00	8. 10. 2020	23 905,00
	OBJ2000246	30. 9. 2020	46 000,00	19. 10. 2020	44 311,00
	OBJ2000247	30. 9. 2020	41 000,00	19. 10. 2020	39 144,00
Celkem			433 858,00		433 858,00

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA

V případě objednávek vůči dodavateli Dallmayr Vending & Office, k.s. bylo nad výše uvedené zjištěno, že se ve skutečnosti jedná pouze o jednu listinnou objednávku, v které je však tabulka s dvěma řádky položek, kdy každý řádek má své vlastní číslo objednávky. Listinná objednávka obsahuje společnou výslednou hodnotu za obě položky. V případě objednávek vůči dodavateli GM Pro, s.r.o. jsou objednávky sice vystaveny samostatně, avšak v tentýž den a současně na plnění, které prokazatelně už proběhlo. Jedná se vždy o organizační zajištění (nájem, catering) roadshow v několika krajích a součástí příloh k objednávkám je i časový harmonogram akcí v jednotlivých krajích. Kontrolní skupina termíny konání ověřila i z jiných zdrojů. Součástí některých objednávek jsou i prezenční listiny účastníků.

Tabulka č. 42: Kontrolní zjištění k části B. bodu 14.

Název zjištění č. 30	Nezveřejnění smluv a objednávek nad 50 tis Kč v registru smluv
Kritérium	§ 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb. § 44 odst. 1 písm. a) ZRP
Důkaz	Úhrada plnění závazku vyplývající z těchto dokladů identifikovaná v bankovních výpisech z těchto dnů: 18.12.2019; 18.2.2020; 7.4.2020; 11.5.2020; 12.5.2020; 10.7.2020; 8.10.2020; 12.10.2020; 14.10.2020; 19.10.2020; 9.11.2020; 7.12.2020; 10.12.2020; 11.12.2020; 16.12.2020; 19.1.2021; 12.2.2021, Objednávky č. OBJ2000035; OBJ2000036; OBJ2000232; OBJ2000233; OBJ2000234; OBJ2000235; OBJ2000236; OBJ2000237; OBJ2000238; OBJ2000239; OBJ2000240;

	OBJ2000241; OBJ2000246; OBJ2000247, Faktura přijatá FP1900022; FP1900023; FP1900024, Seznam objednávek 2020, Účetní deník 2019, 2020, 2021.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb. platí, že nebyla-li smlouva, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, pak je tato smlouva zrušena od počátku. Z části a) a b) popisu je zřejmé, že NSA uhradila plnění vyplývající ze závazků, které nejsou publikovány v registru smluv, hodnota těchto uhrazených plnění činí 1 261 695,67 Kč. U plnění v části c) popisu není k dispozici písemná objednávka či smlouva, ale z faktur jednoznačně vyplývá účelové rozdělení závazku do dílčích faktur za služby, které spolu věcně a časově souvisí. Hodnota těchto uhrazených plnění činila 125 347,56 Kč. Dále NSA účelově rozdělila několik plnění, tak aby nepřesáhla hodnotu závazku 50 tis. Kč bez DPH, přestože ze sjednaných závazků či dokladů prokazujících plnění daného zboží jednoznačně vyplývá, že existuje věcná a časová souvislost. Z tabulky č. 41 je zřejmé, že hodnota těchto uhrazených plnění činila 433 858,00 Kč. Kontrolní skupina na základě provedených šetření konstatuje, že ve všech uvedených smlouvách došlo k porušení, nebo bylo účelově obcházeno ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb. a z tohoto důvodu jsou tyto smlouvy zrušeny od počátku. Celkově se jedná o výdej finančních prostředků v hodnotě 1 820 901,23 Kč na plnění závazků, které nebyly publikovány v registru smluv. Výdej finančních prostředků k úhradě těchto plnění závazků nemohl být realizován v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 písm. a) ZRP. Neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu, je mimo jiné výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem. U těchto smluv je velmi pravděpodobné riziko porušení rozpočtové kázně. Tyto informace budou předány na věcně a místně příslušný orgán finanční správy k následnému šetření.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.

	2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.
--	---

15. Využívání NEN při zadávání veřejných zakázek

Usnesení vlády ČR č. 467 ze dne 21. 6. 2017, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek, ve znění UV ČR č. 408 ze dne 19. 6. 2018, o změně usnesení vlády ze dne 21. června 2017 č. 467, o uložení povinnosti využívat Národní elektronický nástroj při zadávání veřejných zakázek, ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů a jim podřízeným orgánům a organizacím, kteří jsou veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. a) a c) ZZV zajistit, aby byl od 1. července 2018 v jimi řízených orgánech používán Národní elektronický nástroj k zadávání veřejných zakázek.

S účinností od svého vzniku tak měla Národní sportovní agentura jako ústřední správní úřad, ve smyslu § 3 zákona č. 115/2001 Sb., ve znění zákona č. 178/2019 Sb., a rovněž jako veřejný zadavatel, uloženu povinnost používat Národní elektronický nástroj k zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH.

Z obsahu uveřejněných a realizovaných veřejných zakázek v NEN, z přehledu zadáných veřejných zakázek malého rozsahu, z přehledu veřejných zakázek zadáných podle ZZVZ, předaných NSA, a rovněž z přehledu uveřejněných smluv, dostupných v informačním systému Registr smluv, je zřejmé, že NSA nepostupovala v souladu s uloženou povinností, vyplývající z UV ČR č. 467/2017, ve znění pozdějších předpisů, když veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH prokazatelně nezadávala prostřednictvím elektronického nástroje NEN.

Přehled veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH, které nebyly zadány prostřednictvím NEN, je uveden v příloze 3. tohoto Protokolu.

Tabulka č. 43: Přehled neuveřejněných VZ v NEN v Kč bez DPH

Rok	Celková předpokládaná hodnota VZ nezadaných prostřednictvím NEN v Kč bez DPH
2019	3 830 439,67
2020	10 114 008,19
2021	1 959 648,00
Celkem	15 904 095,86

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA

Předpokládaná hodnota takto nezadaných veřejných zakázek za kontrolované období ve smyslu uložené povinnosti představuje částku 15 904 096 Kč bez DPH.

Účelem předmětného usnesení ukládajícího používání elektronického nástroje je, že tento nástroj má sloužit k podpoře efektivní hospodářské soutěže u VZMR

v rozmezí 500 tis. Kč až 2 mil. Kč bez DPH. Zároveň má zajišťovat naplnění zásady transparentnosti, jelikož o veřejných zakázkách zadáných prostřednictvím NEN existuje průkazná elektronická dokumentace. Hospodářská soutěž je pak nástrojem k zajištění výhodných podmínek, tj. hospodárného a efektivního řešení (splnění požadavků zadavatele za nejvýhodnějších podmínek).

Když tedy kontrolující odhlédne od skutečnosti, že NSA neplní stanovenou povinnost, kterou by docházelo k zajištění hospodářské soutěže, musí se zcela oprávněně ptát, jestli interní procesy NSA zajišťují transparentní hospodářskou soutěž jiným, náhradním způsobem. Po prověření způsobu realizace zakázek malého rozsahu – např. Pořízení 3 osobních automobilů, Dodávka PC vybavení a mobilních telefonů – vybavení 12 pracovních míst včetně příslušenství, Nákup počítačového vybavení včetně příslušenství, Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS, však kontrolní skupina konstatuje, že nikoliv. Způsob výběru dodavatelů v prověřených zakázkách malého rozsahu byl shledán jako neprůkazný a postup NSA jako zadavatele opakovaně jako netransparentní a diskriminační (blíže viz zjištění č. 17 k části B. bodu 4.6.1 protokolu).

Tabulka č. 44: Kontrolní zjištění k části B. bodu 15.

Název zjištění č. 31	Nedodržování uložené povinnosti využívat NEN při zadávání VZ s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH
Kritérium	UV ČR č. 467 ze dne 21. 6. 2017, ve znění UV ČR č. 408 ze dne 19. 6. 2018 § 4, § 25 ZFK
Důkaz	Seznam zadávacích postupů a záznamy k jednotlivým veřejným zakázkám v Národním elektronickém nástroji ve vztahu k NSA, Přehled zadáných zakázek malého rozsahu, poskytnutý NSA, Přehled zadáných zakázek podle ZZVZ, poskytnutý NSA, Registr smluv.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA nepostupovala v souladu s uloženou povinností vyplývající z UV ČR č. 467 ze dne 21. 6. 2017, ve znění UV ČR č. 408 ze dne 19. 6. 2018, když veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH, nezadávala prostřednictvím Národního elektronického nástroje. Zároveň tímto postupem NSA nenaplnila povinnosti vyplývající z ustanovení § 25 ZFK, kdy vedoucí orgánu veřejné správy je povinen v jím řízené organizaci zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém. Neplněním zákonných povinností ze strany NSA vnitřní kontrolní systém vykázal znaky nepřiměřenosti při zavádění a udržování spolehlivého systému řízení dle § 25 ZFK a tím tak nenaplnoval hlavní cíle finanční kontroly dané ustanovením § 4 ZFK.
Dopad pro KO	Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení

	opakovaného výskytu obdobných nedostatků. Cílem takovýchto opatření by mělo být zlepšení procesů řídicí kontroly prováděné za účelem prověření nezbytnosti, zákonnosti, účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti připravovaných a realizovaných operací, včetně zlepšení v oblasti dokumentace a archivace těchto operací.
--	---

16. Provádění úkonů v NEN

V průběhu kontroly bylo ze strany kontrolujícího rovněž ověřováno, zda NSA jako veřejný zadavatel při procesu zadávání veřejných zakázek prostřednictvím Národního elektronického nástroje dodržuje postupy stanovené v prováděcích právních předpisech k ZZVZ.

Kontrolující se přitom zaměřil na postupy upravené vyhláškou č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, v platném znění, ze dne 21. 7. 2016, účinné od 1. 10. 2016 (dále také „Vyhláška č. 260/2016“) a vydané podle § 213 odst. 3 ZZVZ.

Ustanovení § 6 odst. 2 Vyhlášky 260/2016 ukládá následující povinnosti:

„Zadavatel zajistí, aby odšifrování i otevření nabídek s využitím soukromého klíče zadavatele prováděly oprávněné osoby tak, aby

- a) odšifrování a otevření bylo provedeno vždy za účasti dvou nebo více oprávněných osob,*
- b) nebylo možné použít soukromý klíč zadavatele k odšifrování nabídek jiným způsobem, než za účasti oprávněných osob.“*

Současně k výše uvedenému platí povinnost zadavatele, stanovená § 6 ZZVZ, dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, kterými jsou zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

K ověření kontrolující zvolil zadávací postup k veřejné zakázce systémové číslo:

„N006/20/V00024856 Administrativní podpora v oblasti administrace dotačních žádostí“

K datu uveřejnění Oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, tj. ke dni 25. 9. 2020, zadavatel nastavil v NEN parametry pro odšifrování a otevírání nabídek v souladu s Vyhláškou 260/2016, tedy na 2 osoby jmenované zadavatelem.

V rozmezí od 7. 10. 2020 do 8. 10. 2020 zadavatel následně provedl podstatnou změnu v tomto nastavení, přičemž původní počet 2 jmenovaných osob snížil pouze na 1 osobu bez nutnosti jmenování zadavatelem.

Kontrolující z obsahu výpisu zaznamenaných elektronických úkonů provedených v předmětném zadávacím řízení ověřil, že odšifrování a otevírání nabídek bylo provedeno pouze jednou osobou, a to dle identifikace přihlášené odpovědné osoby za zadavatele, označené přihlašovacím jménem „JANWEINARO1“.

Z Dohody o pracovní činnosti uzavřené dne 6. 1. 2020 mezi NSA a osobou Mgr. J. W., platné pro období 1. 1. 2020 až 31. 12. 2020, na prováděnou činnost „administrace veřejných zakázek NSA“, kontrolující zjistil, že se jedná o osobu v zaměstnaneckém poměru k zadavateli, jinak rovněž zaměstnance Ministerstva pro místní rozvoj, vystupující v systému NEN za NSA v pozici oprávněné osoby.

V rámci vyžádané dokumentace k předmětné VZ kontrolující obdržel rovněž Protokol o otevírání nabídek ze dne 8. 10. 2020 (dále také „Protokol“). Tento dokument, shrnující údaje o 7 elektronicky podaných nabídkách v systému NEN, neobsahuje číslo jednací ani jednoznačný identifikátor z elektronického systému spisové služby kontrolované osoby. Dokument dále neobsahuje žádnou informaci o osobách, fyzicky přítomných při odšifrování a otevírání nabídek, ani jejich podpisy. Současně neobsahuje ani identifikaci a podpis osoby, která jej vytvořila.

Z popisu skutečností uvedených výše vyplývá, že NSA nebyla schopna ani z výpisu zaznamenaných elektronických úkonů v NEN, a rovněž ani z obsahu Protokolu prokázat, že při odšifrování a otevírání nabídek dodržela výše uvedenou, prováděcím předpisem stanovenou povinnost.

Z dostupné dokumentace tak vyplývá, že kontrolovaná osoba porušila stanovenou povinnost vyplývající z § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016, tedy že kontrolovaná osoba neprovedla odšifrování a otevření nabídek za účasti dvou nebo více oprávněných osob.

Tabulka č. 45: Kontrolní zjištění k části B. bodu 16.

Název zjištění č. 32	Neotevírání nabídek za účasti dvou nebo více oprávněných osob
Kritérium	§ 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb. § 6 odst. 1 ZZVZ
Důkaz	Výpis elektronických úkonů provedených v zadávacím postupu systémové číslo N006/20/V00024856 ze systému NEN – dokument „Elektronické úkony – Verejna_zakazka: 964678825“, Dokument „Parametrizace otevírání podání – Verejna_zakazka: 964678825“ ze dne 7. 10. 2020 a 8. 10. 2020 v systému NEN, Protokol o otevírání nabídek ze dne 8. 10. 2020.
Příčina a důsledek (popis zjištění)	NSA ani z výpisu zaznamenaných elektronických úkonů v NEN, a rovněž ani z obsahu Protokolu o otevírání nabídek neprokázala, že při odšifrování a otevírání nabídek dodržela stanovenou povinnost, vyplývající z § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb., v platném znění, a tedy že kontrolovaná osoba provedla odšifrování a otevření nabídek za účasti dvou nebo více oprávněných osob. Kontrolující v dané souvislosti identifikuje podezření na porušení právního předpisu upravujícího postupy a úkony zadavatelů v NEN.

	Současně v návaznosti na neexistenci průkazné dokumentace v dané věci kontrolující identifikuje podezření na porušení zásady transparentnosti stanovené § 6 odst. 1 ZZVZ, jejímž účelem je zajistit, aby zadavatel pořizoval o všech významných úkonech písemnou dokumentaci v dostatečném rozsahu, jenž případně umožní úkony zadavatele nezávisle a komplexně přezkoumat.
Dopad pro KO	1. Identifikované zjištění zakládá povinnost NSA přijmout nápravné, respektive preventivní opatření k zamezení opakovaného výskytu obdobných nedostatků. 2. Na základě zjištění může dojít k zahájení následného řízení ze strany ÚOHS. Skutečnost, jestli navazující řízení bude či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.

IV. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Kontrolou bylo zjištěno podezření na porušení následujících právních předpisů:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- Vyhláška č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody,
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě,
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole),
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,
- Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv),
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů,
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- Služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu č. 4/2017 o charakteristice služebních míst.

Kontrolou bylo identifikováno u kontrolované osoby vykázání znaků nepřiměřenosti a neúčinnosti nastavených kontrolních mechanismů vnitřního kontrolního systému ve smyslu ustanovení § 11 odst. 5 a nenaplnění hlavních cílů finanční kontroly dle ustanovení § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Tabulka č. 46: Souhrn kontrolních zjištění

Zjištění č.	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Dopad pro KO
1.	Neúčelné náklady vznikající v důsledku pozdního ztotožnění žadatelů o poskytnutí dotace	Nevyžadování zákonných náležitostí dle § 37 odst. 2 správního řádu na žádostech (podání). Z nesprávně nastaveného procesu podání dle správního řádu pak dochází k vynakládání neúčelných nákladů a nezajištění řádné ochrany veřejných prostředků ze státního rozpočtu dle § 4 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
2.	Nesprávně nastavený výpočet výše dotace u výzvy COVID Sport I. a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021	Nezajištění ochrany veřejných prostředků ze státního rozpočtu dle § 4 ZFK a nezavedení vnitřního kontrolního systému dle § 25 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
3.	Neoprávněné zajištění	Podezření na neoprávněné	K postoupení podnětu na FÚ

Zjištění č.	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Dopad pro KO
	výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr	použití prostředků postupem mimo ZSS dle § 3 písm. e) ZRP.	pro podezření na PRK ve výši 564 500 Kč.
4.	Neoprávněný výkon dílčích úkonů finanční kontroly externím dodavatelem	V rozporu s § 5 ZFK přenos výkonu finanční kontroly na externího dodavatele.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši smluvní částky 5 747 500 Kč vč. DPH.
5.	Přenos některých činností dotačního řízení na právnickou osobu v rozporu se zákonem předepsanou formou	Podezření na použití veřejných finančních prostředků na základě nesprávného právního titulu v rozporu s § 14g ZRP.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši smluvní částky 5 747 500 Kč vč. DPH.
6.	Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému	Podezření na nenastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému, porušení § 25 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
7.	Neprovádění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku	Nepostupování dle § 13 a § 14 VFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
8.	Neuverejňování informací o poskytnutých dotacích	Neplnění zákonných povinností dle § 18a odst. 1, § 75b ZRP.	Opatření k odstranění nedostatků.
9.	Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech	V důsledku neplnění zákonných povinností (§ 63 a § 66 odst. 3) vzniká dle ustanovení § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě podezření na přestupek.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na Národní archiv pro podezření na správní delikt, za který lze uložit pokutu až do výše 200 000 Kč.
10.	Nesestavení charakteristik služebních míst	Podezření na neplnění povinností plynoucích z čl. 3 SP CHSM.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na nadřízený služební orgán, Ministerstvo vnitra.
11.	Neplnění zákonné povinnosti provádění inventarizace majetku a závazků	Podezření na nevedení účetnictví v souladu se zásadou správnosti dle § 8 odst. 2 ZÚ. Uvedeným postupem se účetní jednotka mohla dopustit přestupku vymezeného v § 37 odst. 1 písm. f) ZÚ.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na přestupek, za který lze uložit pokutu až do výše 3 % hodnoty aktiv.
12.	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nedostatečné zajištění a péče o již pořízený majetek	Podezření na nezajištění zákonné povinnosti plynoucí z § 14 ZMS, § 45 odst. 2 ZRP a § 4 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 96 935,52 Kč vč. DPH.
13.	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nesepsání hmotných odpovědností zaměstnanců za svěřený majetek	Podezření na nenaplnění povinností uplatnit právo na náhradu škody plynoucí z § 14 odst. 3) a 4) ZMS a porušení ZFK (§ 4 a § 25).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 33 848,54 Kč

Zjištění č.	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Dopad pro KO
			vč. DPH.
14.	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořízování mobilních zařízení	Podezření na neplnění určeného úkolu organizační složky státu nejehospodárnějším způsobem dle § 45 odst. 2 ZRP a porušení ZFK (§ 4, § 11 a § 25).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 372 664 Kč.
15.	Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořízování přenosné výpočetní techniky (notebooků)	Podezření na neplnění určeného úkolu organizační složky státu nejehospodárnějším způsobem dle § 45 odst. 2 ZRP a porušení ZFK (§ 4, § 11 a § 25).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 387 959 Kč.
16.	Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky	Podezření na ovlivnění výběru dodavatele a porušení § 16 odst. 2 ZZVZ a porušení ZFK (§ 4 a § 25).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na ÚOHS pro podezření na spáchání přestupku.
17.	Diskriminační vymezení předmětu plnění	Podezření na omezení okruhu možných dodavatelů, kteří by potenciálně mohli nabídnout výhodnější porovnatelné plnění (§ 6 ZZVZ) a porušení § 25 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
18.	Stanovení neodůvodněných požadavků na prvky nadstandardní výbavy a technických vlastností vozidel	Neodůvodněné požadavky na prvky výbavy nadstandardního až luxusního charakteru a porušení ZFK (§ 11, § 25 – § 27).	Opatření k odstranění nedostatků.
19.	Neúčelnost a nehospodárnost výdajů souvisejících s pořízením dodatečného manažerského vozidla	Pokrytí potřeby nebylo realizováno nejehospodárnějším způsobem dle § 45 odst. 2 ZRP a porušení ZFK (§ 25 a § 27).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK.
20.	Neprůkaznost účelného a hospodárného využívání vozidel	Podezření na nedostatečné řízení a kontrolu účelnosti nákladů na provoz jednotlivých vozidel dle § 14 ZMS.	Opatření k odstranění nedostatků.
21.	Neúčelné a nehospodárné výdaje za zprostředkování služeb elektronického podpisu	Platba za nepotřebné a neúčelné zprostředkovatelské služby v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 211 497,98 Kč.
22.	Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby	Podezření na nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky na platbu za dosud neuskutečněné kompletní plnění, postup v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP a porušení VFK (§ 14 odst. 2).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 528 089,98 Kč.
23.	Nehospodárný nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby	Podezření na nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky na platbu za nákup dodavatelského plnění	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK

Zjištění č.	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Dopad pro KO
		stejných činností, ve stejném období, od stejné osoby, postup v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP a porušení VFK (§13 odst. 2).	ve výši 87 700 Kč.
24.	Neoprávněné vyplacení odměn z dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti	Podezření na vyplacení odměny na základě neuzavřených dohod a vyplacení odměny z dohod na základě nepotvrzeného rozsahu práce, bez příkazu zaměstnavatele k výplatě odměn, postup v rozporu s § 34b odst. 2, § 74, § 77 a § 138 ZÚ.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na SÚIP pro podezření na správní delikt, za který lze uložit pokutu ve výši 10 000 000 Kč. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 459 850 Kč.
25.	Výdej veřejných prostředků ke krytí soukromých cestovních nákladů v rozporu s právními předpisy	Úhrada soukromých cest zaměstnance z veřejných finančních prostředků, aniž by taková možnost byla připuštěna právními předpisy, podezření na postup v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP.	K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 58 682 Kč.
26.	Nesprávné použití finančních prostředků k úhradě pořízení DHM	Podezření na nesprávné účtování o nákladech souvisejících s pořízením DHM, postup v rozporu se ZÚ (§ 4 odst. 8, § 7 odst. 1, 2, § 8 odst. 1, 2, § 24 odst. 1) a § 45 odst. 2 ZRP (dále § 50).	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 102 170,50 Kč.
27.	Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na pronájem kancelářských prostor	Postup v rozporu s § 26 ZFK a § 13 VFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
28.	Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na vytvoření prezentace – Analýza potřeby vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR	Postup v rozporu s § 13 VFK, § 26 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.
29.	Nezajištění vrácení veřejných finančních prostředků vydaných na služby, které nebyly realizovány	Nepožadování vrácení finančních prostředků vynaložených na nerealizovanou službu, podezření na postup v rozporu s § 45 odst. 2 ZRP.	Opatření k odstranění nedostatků.
30.	Nezveřejnění smluv a objednávek nad 50 tis Kč v registru smluv	Podezření na plnění ze smluv neuveřejněných v registru smluv a účelové dělení fakturací, postup v rozporu s § 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 1 820 901,23 Kč.
31.	Nedodržování uložené povinnosti využívat NEN při zadávání VZ s předpokládanou hodnotou	Postup v rozporu s UV č. 467/2017. Postup v rozporu s § 4 a § 25 ZFK.	Opatření k odstranění nedostatků.

Zjištění č.	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Dopad pro KO
	přesahující částku 500 000 Kč bez DPH		
32.	Neotevírání nabídek za účasti dvou nebo více oprávněných osob	Podezření na postup v rozporu s § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb.	Opatření k odstranění nedostatků. K postoupení podnětu na ÚOHS.

Výsledek kontroly, v případě identifikovaných podezření na porušení zákonů, je podle ustanovení § 18 odst. 2 ZFK a § 25 odst. 4 kontrolního řádu, podkladem pro:

- **místně příslušný Finanční úřad pro hlavní město Prahu** jako podnět k dalšímu opatření, zejména pro zahájení řízení ve věci podezření na porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 44 ZRP,
- **místně příslušný Finanční úřad pro hlavní město Prahu** jako podnět k dalšímu šetření, zejména pro zahájení řízení ve věci podezření na spáchání přestupku dle § 37 odst. 1 písm. f) ZÚ,
- **Národní archiv** jako podnět k dalšímu šetření, zejména pro zahájení řízení ve věci podezření na spáchání přestupku dle § 74 odst. 9 písm. a) zákona o archivnictví a spisové službě,
- následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy, **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**,
- **Státní úřad inspekce práce** jako podnět k dalšímu šetření, zejména pro zahájení řízení ve věci podezření na spáchání přestupku dle § 25 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce,
- **Ministerstvo vnitra** jako podnět k dalšímu šetření, zejména pro zahájení řízení ze strany nadřízeného služebního orgánu.

Kontrolovaná osoba je ve smyslu § 18 odst. 1 ZFK, ve znění pozdějších předpisů, povinna bez zbytečného odkladu přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole. Předmětem zvýšené pozornosti kontrolované osoby by měly být rovněž skutečnosti zaznamenané formou upozornění, kterých včasné řešení má potenciál ve smyslu eliminace rizik negativního ovlivnění hospodaření, respektive potenciál zvýšení míry dosahované účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti výkonu veřejné správy.

Kontrolní orgán žádá, dle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu kontrolovanou osobu o písemné informování o přijetí opatření k odstranění nedostatků, případně o přijetí preventivních opatření za účelem zamezení opakování výskytu zjištěných nedostatků ve lhůtě do 30 dnů od jejich přijetí.

V. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení dodatečně zaslaných podkladů, které bylo provedeno dne 16. 4. 2021 na pracovišti Voctářova 11, Praha 8.

VI. POUČENÍ

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto Protokolu může kontrolovaná osoba podle ustanovení § 13 odst. 1 a 2 kontrolního řádu podat kontrolnímu orgánu písemně námitky, z nichž musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují

a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení Protokolu. Námitky zašlete na adresu Ministerstvo financí, Odbor 17 – Kontrola, Letenská 15, 118 10 Praha 1. Vyřízení námitek se řídí ustanovením § 14 kontrolního řádu. V souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu se může kontrolovaná osoba vzdát práva podat námitky.

Protokol o kontrole obsahuje 141 stran.

Příloha č. 1 obsahuje 8 stran.

Příloha č. 2 obsahuje 2 stran.

Příloha č. 3 obsahuje 1 stran.

Protokol o kontrole byl vyhotoven v 2 stejnopisech.

Vedoucí kontrolní skupiny	Podpis
Ing. Pavla Kašpárková	Ing. Pavla Kašpárková BBA Digitální podpis Ing. Pavla Kašpárková BBA DN: cn=Ing. Pavla Kašpárková BBA, sn=Kašpárková, givenName=Pavla, c=CZ, ou=15441, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, o=Česká republika - Ministerstvo financí, title=Vedoucí oddělení, serialNumber=ICA - 10472394 Datum: 2021.04.19 15:43:27 +02'00'

Členové kontrolní skupiny	Podpis
Mgr. Radek Závodský	Mgr. Radek Závodský Digitální podpis Mgr. Radek Závodský DN: cn=Mgr. Radek Závodský, sn=Závodský, givenName=Radek, c=CZ, ou=15745, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, o=Česká republika - Ministerstvo financí, serialNumber=ICA - 10477856 Datum: 2021.04.19 15:48:58 +02'00'
Ing. Zdeněk Urbánek	Ing. Zdeněk Urbánek Digitálně podepsal Ing. Zdeněk Urbánek Datum: 2021.04.19 15:52:16 +02'00'
Tomáš Roháček	Tomáš Roháček Digitálně podepsal Tomáš Roháček DN: cn=Tomáš Roháček, sn=Roháček, givenName=Tomáš, c=CZ, ou=12695, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, o=Česká republika - Ministerstvo financí, serialNumber=ICA - 10477877 Datum: 2021.04.19 15:58:35 +02'00'
Ing. Aleš Petrák	Ing. Aleš Petrák Digitálně podepsal Ing. Aleš Petrák Datum: 2021.04.19 16:04:29 +02'00'
Mgr. Michal Hájek	Mgr. Michal Hájek Digitálně podepsal Mgr. Michal Hájek DN: cn=Mgr. Michal Hájek, sn=Hájek, givenName=Michal, c=CZ, ou=15723, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí - Ministerstvo financí, serialNumber=ICA - 10477230 Datum: 2021.04.19 16:11:13 +02'00'
Ing. Petra Tarabová	Ing. Petra Tarabová Digitálně podepsal Ing. Petra Tarabová DN: cn=Ing. Petra Tarabová, sn=Tarabová, givenName=Petra, c=CZ, ou=15090, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, o=Česká republika - Ministerstvo financí, title=Vedoucí oddělení, serialNumber=ICA - 10474013 Datum: 2021.04.19 16:14:39 +02'00'

Přílohy:

Příloha č. 1 Seznam předložených podkladů

Příloha č. 2 Seznam tabulek a grafů

Příloha č. 3 Přehled VZ s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH, které nebyly zadány prostřednictvím NEN

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x kontrolní orgán

Příloha č. 1

Seznam předložených podkladů

- 1) Seznam interních předpisů NSA
- 2) Směrnice, Referátníky, vnitřní předpisy:
 - a. Předpis č. 18/2020 Zásady pro tvorbu a používání fondu kulturních a sociálních potřeb na r. 2020,
 - b. předpis č. 19/2020 Statut, kterým se stanoví podmínky při prošetřování oznámení ze spáchání protiprávního jednání v Národní sportovní agentuře,
 - c. Předpis č. 20/2020 Statut interního auditu NSA a předpis č. 21/2020 Etický kodex interního auditora NSA, Vnitřní předpis – Směrnice, která upravuje pravidla zadávání veřejných zakázek v Národní sportovní agentuře,
 - d. Směrnice č. 35/2020 – O hospodaření s rozpočtovými prostředky a o oběhu dokladů NSA,
 - e. Směrnice č. 37/2020 – Vnitřní kontrolní systém NSA – oblast finanční kontroly, Směrnice č. 27/2020 – o hospodaření a evidenci majetku,
 - f. Směrnice č. 1/2021 – Organizační řád Národní sportovní agentury,
 - g. Směrnice – Jednací řád rozkladové komise NSA,
 - h. Směrnice č. 22/2020 o uveřejňování smluv a objednávek v registru smluv,
 - i. Směrnice č. 24/2020 o nakládání s odpady,
 - j. Směrnice č. 25/2020 o publikaci a katalogizaci otevřených dat Národní sportovní agentury,
 - k. Směrnice č. 26/2020 Bezpečnostní politika Národní sportovní agentury,
 - l. Směrnice č. 27/2020 o hospodaření a evidenci majetku,
 - m. Směrnice č. 31/2020 Statut kárné komise,
 - n. Směrnice č. 32/2020 O pravidlech a postupu při podávání a vyřizování stížností,
 - o. Směrnice č. 33/2020 O provozu dopravních prostředků agentury,
 - p. Směrnice č. 34/2020 o postupu hodnocení státních zaměstnanců,
 - q. Směrnice č. 36/2020 Podpisový řád NSA,
 - r. Vnitřní předpis č. 28/2020 Statut krizového štábu NSA,
 - s. Vnitřní předpis č. 29/2020 o disponování a účtování platebních karet,
 - t. Vnitřní předpis č. 30/2020 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
 - u. Předpis č. 7/2020 - Spisový a skartační řád,
 - v. Organizační řád k 1. 4. 2020 a k 1. 1. 2021.
- 3) Jmenovací dekrety, odvolání a pověření (hlavní účetní, příkazci operací, správce rozpočtu
- 4) Delimitační protokol o převodu finančních prostředků státního rozpočtu z kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy do kapitoly 362 Národní sportovní agentura a o přechodu příslušnosti k hospodaření s movitým majetkem z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na Národní sportovní agenturu (č. j.: MSMT-27880/2019-2)
- 5) Etický kodex a statut interního auditu
- 6) Přehled externích kontrol a auditů (v roce 2020 1 kontrola Ministerstva spravedlnosti, v roce 2021 1 kontrola Ministerstva financí)
- 7) Dokumenty k internímu protikorupčnímu programu
 - a. Analýza rizik a plán opatření na jejich snížení pro rok 2021,
 - b. manuál pro vedoucí zaměstnance a představené k hodnocení a řízení rizik,

- c. statut, kterým se stanoví podmínky při prošetřování oznámení na podezření ze spáchání protiprávního jednání v Národní sportovní agentuře
- 8) Dokumenty k rozpočtu:
- a. Podklady pro návrh rozpočtu,
 - b. přehled rozpočtových opatření,
 - c. přehled nároků z nespotřebovaných výdajů, střednědobý výhled na rok 2021 až 2023,
 - d. výdaje kapitoly 362 za rok 2020,
 - e. závazné ukazatele,
 - f. komentář k finančnímu vypořádání vztahů se státním rozpočtem za rok 2020.
- 9) Seznam bankovních účtů, účtový rozvrh, číselník dokladových řad, obrátová předvaha, účetní deník, kniha přijatých faktur, kniha vystavených faktur, kniha objednávek, účetní závěrka, výpisy z bankovních účtů (2019 – část měsíce listopad – část měsíce prosinec, 2020 leden – prosinec, 2021 leden – únor)
- 10) Dokumenty k veřejným zakázkám:
- a. Plán veřejných zakázek,
 - b. informace o profilu zadavatele,
 - c. evidence smluv,
 - d. přehled veřejných zakázek malého rozsahu,
 - e. přehled zakázek podle zákona o zadávání veřejných zakázek,
 - f. přístupové údaje k NEN.
- 11) Dokumentace k uskutečněným veřejným zakázkám:
- a. Rámcová dohoda o dodávce výpočetní techniky – počítačů, notebooků a monitorů,
 - b. Administrativní podpora v oblasti administrace dotačních žádostí, fakturace,
 - c. Dodávka a instalace interiérového vybavení kanceláří společnosti NSA, OC Galerie Harfa Praha,
 - d. Nákup automobilů,
 - e. Rámcová smlouva o operativním leasingu.
- 12) Nájemní smlouvy:
- a. NSA – prostory v OC Galerie Harfa, vč. dodatků 1, 2, 3
 - b. MŠMT – prostory v OC Galerie Harfa, vč. dodatků 1, 2, 3, 4
- 13) Cenová nabídka:
- a. Přerost a Švorc – auto s.r.o.
 - b. Auto Štěpánek, a.s.
- 14) Předběžné tržní konzultace:
- a. Agrotec a.s.
 - b. Auto Štěpánek, a.s.
 - c. K.E.I. Group, spol. s r.o.
 - d. Porsche Inter Auto CZ, s.r.o.
 - e. Přerost a Švorc, auto, s.r.o.
- 15) Dokumenty k majetku:
- a. Seznam svěřené výpočetní techniky,
 - b. Seznam majetku, vybrané evidenční karty majetku,
 - c. Dohody o odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů, předávací protokoly,
 - d. Referátník – Provedení mimořádné inventury majetku, přehled majetku, seznam vyřazeného majetku,
 - e. Jednací řád škodní komise,
 - f. Zápis z jednání škodní komise ze dne 25. 1. 2021,

- g. referátník: Stanovisko ředitele odboru Podpora úřadu k projednání zápisu škodní komise ze dne 25. 1. 2021.
- 16) Kniha jízd vozidla 7AB7698 (1/2019 až 9/2020 kompletní, 10/2020 až 01/2021 nekompletní), kniha jízd vozidla 7AX5052 (12/2019 až 01/2021), knihy jízd vozidla 7AX2473 (bez identifikace roku), seznam vozidel
- 17) Personální oblast:
 - a. Tabulky s počtem zaměstnanců, tabulky s informací o obsazenosti volných míst, tabulky se seznamem zaměstnanců na DPP/DPČ,
 - b. Organizační struktura,
 - c. Charakteristiky služebních míst (ID 30091559, 30091581, 30091562, 30091560) specifikace pracovních míst (ID 30091567, 30091568),
 - d. Výkazy práce k DPP a DPČ, dohody o ukončení DPP a DPČ rozhodnutí o přijetí do služebního poměru, rozhodnutí o jmenování na služební místa, pracovní smlouvy,
 - e. Dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti,
 - f. Mzdové rekapitulace,
 - g. Rozhodnutí vládní dislokační komise č. 15/2019 ze dne 17. 9. 2019.
- 18) Oblast dotací:
 - a. Přehled výzev na dotační programy
 - b. Limitované přísliby k výzvam:
 - i. Výzva 2/2020 Můj klub 2021 – Program rozvoj a podpora sportu,
 - ii. Výzva 3/2020 Významné sportovní akce 2020,
 - iii. Výzva 9/2020 Podpora sportovních soutěží,
 - iv. referátník: Předběžná finanční kontrola finančního krytí LIMITOVANÝ PŘÍSLIB Výzva 01/2020 Program podpory sportovních organizací postižených pandemií COVID-19 „COVID-SPORT“, č. j.: NSA-0276/2020/01.
 - c. Platební poukazy:
 - v. Výzva 2/2020 - PROGRAM ROZVOJ A PODPORA SPORTU 2021 – 2025 "MŮJ KLUB 2021", č. j.: NSA-0058/2020/A/2, evidenční číslo žádosti: NSA-MK21-00133/2020/MK21/1,
 - vi. Výzva 2/2020 – PROGRAM ROZVOJ A PODPORA SPORTU 2021 – 2025 "MŮJ KLUB 2021", č. j.: NSA-0058/2020/A/2, evidenční číslo žádosti: NSA-MK21-03728/2020/MK21/1,
 - vii. Výzva 2/2020 – PROGRAM ROZVOJ A PODPORA SPORTU 2021 – 2025 "MŮJ KLUB 2021", č. j.: NSA-0058/2020/A/2, evidenční číslo žádosti: NSA-MK21-04638/2020/MK21/1.
 - d. Přehled žádostí o dotace
 - e. Dokumentace k vybraným poskytnutým dotacím
 - f. Rozhodnutí o poskytnutí dotací na základě Výzvy 9/2020 Podpora sportovních soutěží a na základě Výzvy 16/2020 Podpora sportovních svazů 2021
 - g. Schéma workflow, závazný pokyn, kterým se upravuje obecný postup administrace žádostí o dotaci
- 19) Účetní doklady za rok 2019:
 - a. výdajové pokladní doklady,
 - b. příjmové pokladní doklady,
 - c. pokladní kniha 11/19, 12/19,
 - d. Přijaté faktury: FP1900022, F/P 2000137, FP2000142, FP2000217, FP2000328, FP2000330, FP2000331, FP2000332, FP2000333, FP2000334, FP2000335, FP2000338, FP2000351, FP2000353, FP2000357, FP2000376,

FP2000377, FP2000378, FP2000413, FO2000456, FP200049, FP2000462, FP2000479

- e. Objednávky: OBJ2000035, OBJ2000036, OBJ2000232, OBJ2000233, OBJ2000234, OBJ2000235, OBJ2000236, OBJ2000237, OBJ2000238, OBJ2000239, OBJ2000240, OBJ2000241, OBJ2000246, OBJ200247,
- f. Vybrané účetní případy: 109045, 109071, 400002, 400014, 500011, 500014, 500021, 500028, 500048, 500050, 500051, 500058, 500065, 500072, 500076, 500083, 500103, 500117, 500170, 500176, 500224, 500272, 500274, 500329, 500330, 500356, 500377, 500378, 500379, 500392, 500394, 500399, 500402, 500406, 500411, 500438, 500439, 500440, 500442, 500502, 500531, 50538, 500540, 500567, 500600, 700003, 700026, 700030, 700031, 700032, 700046, 700082, 700095, 700102, 700122, 700123, 700167, 700253, 700257, 700271, 700302, 700319, 700401

20)Ekoprint s.r.o.:

- a. Referátník – objednávka na nákup zboží a služeb – č. obj.: NSA-07/2020-036
Objednávka propagačních předmětů na reprezentaci NSA (USB flash disk, podložka pod myš, box na náplasti, sportovní láhev, batůžek se stahovací šňůrkou),
- b. faktury,
- c. limitovaný příslib.

21)Equica:

- a. Smlouva o dílo,
- b. poptávky, nabídky,
- c. individuální příslib.

22)GM Pro s.r.o.:

- a. Faktury, objednávky,
- b. individuální příslib.

23)HAVEL & PARTNERS s.r.o.:

- a. Referátník- Objednávka NSA-11/2020-025 – Zpracování stanoviska AK ve věci elektronické komunikace s žadateli o podporu,
- b. faktury,
- c. individuální příslib,
- d. záznam o provedení výběru dodavatele,
- e. stanovisko.

24)HQH SYSTÉM spol s.r.o.:

- a. limitovaný příslib

25)Krokem s.r.o.:

- a. Referátník: Smlouva o poskytování služeb,
 - i. faktura,
 - ii. poptávka na konzultační služby, nabídky,
 - iii. stanovení předpokládané hodnoty.

26)Merlot d'OR:

- a. Faktury,
- b. individuální příslib.

27)Moore Advisory CZ s.r.o.:

- a. Referátník: Smlouva o dílo,
- b. záznam o provedeném průzkumu trhu,
- c. cenová nabídka,
- d. soupis provedených prací,
- e. faktura,

- f. informace o rozdělení společnosti.
- 28) Moore Czech Republic s.r.o.:
 - a. Dokumentace k VZ: Administrativní podpora v oblasti administrace dotačních žádostí,
 - b. Nabídky.
- 29) Peritas s.r.o.:
 - a. Referátník: Objednávka – BOZP a PO,
 - b. faktury,
 - c. individuální příslib.
- 30) Ultina s.r.o.:
 - a. Referátník: Smlouva o spolupráci mezi NSA a Ultina s.r.o.,
 - b. Faktury.
- 31) WeBetter:
 - a. Referátník: Výběr agentury pro marketingovou komunikaci na sociálních médiích a online v trvání 12 měsíců,
 - b. Individuální příslib,
 - c. Faktury.
- 32) Xanadu a.s.:
 - a. Referátník: Smlouva na podporu koncových uživatelů systémové administrace – XANADU s.r.o.,
 - b. Referátník: Dodatek č. 1 ke Smlouvě o outsourcingu podpory koncových uživatelů a systémové administrace, záznam o provedeném průzkumu trhu,
 - c. individuální příslib,
 - d. faktury.
- 33) Zbyněk Švehla:
 - a. Referátník: Smlouva o poskytování služeb – Zbyněk Švehla,
 - b. záznam o výběru dodavatele,
 - c. záznam o provedeném průzkumu trhu,
 - d. individuální příslib,
 - e. faktury.
- 34) C SYSTEM a. s.:
 - a. Referátník: Objednávka na nákup NSA-09/2020-050 – Microsoft Azure – září 2020,
 - b. limitované a individuální přísliby,
 - c. faktury,
 - d. kupní smlouvy,
 - e. objednávky,
 - f. rámcová dohoda o dodávce výpočetní techniky – počítačů, notebooků a monitorů.
- 35) NEWTON Media, a.s.:
 - a. Smlouva o poskytování a využívání informací,
 - b. nabídka,
 - c. individuální příslib,
 - d. faktury,
 - e. Referátník: Objednávka na nákup zboží a služeb – č. obj.: NSA-12/2020-010 – Kvantitativní monitoring médií,
 - f. Referátník: Objednávka na nákup zboží a služeb – č. obj.: NSA-06/2020-017 – Report monitoringu médií (přehled výstupů), objednávka NSA-07/2020-005.
- 36) Jaroslav Salač:
 - a. faktury, objednávky,

- b. individuální příslib,
 - c. referátník: Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 3. 2. 2020 na provedení a dodávku grafických služeb.
- 37) Městská část Praha 1:
- a. Referátník: objednávka parkovacího oprávnění pro služební vozidlo v městské části Praha 1,
 - b. limitovaný příslib,
 - c. faktury.
- 38) MOPOS Communication:
- a. záznam o provedeném průzkumu trhu,
 - b. individuální příslib,
 - c. Rámcová smlouva „Dodávka mobilních služeb a mobilního HW pro společnost Národní sportovní agentura“ SD 219 511,
 - d. faktury,
 - e. objednávky.
- 39) SYSOM SOFTWARE spol. s r. o.:
- a. Referátník: Smlouva o zhotovení a zajištění provozu software,
 - b. faktury,
 - c. referátník: NSA x SYSCOM SOFTWARE spol. s r. o. – Dodatek č. 1 ke smlouvě o zhotovení a zajištění provozu software.
- 40) ML Promotion s.r.o.:
- a. Referátník: Smlouva o dílo – vytvoření webových stránek www.agenturasport.cz,
 - b. faktury,
 - c. objednávky,
 - d. individuální příslib,
 - e. referátník: žádost o nákup zboží a služeb číslo obj.: NSA-1/2020-023 – Správa webu za období 18. 1. 2020 – 18. 11. 2020.
- 41) Monitor CZ, s.r.o.:
- a. Referátník: Objednávka na nákup zboží a služeb – č. obj.: NSA-05/2020-027 – Roční předplatné magazínu Neovlivní.cz,
 - b. faktury,
 - c. individuální příslib,
 - d. limitované přísliby.
- 42) CPI Hotels, a.s.:
- a. individuální přísliby,
 - b. faktury.
- 43) C & R Developments s.r.o.:
- a. materiál pro vládní dislokační komisi,
 - b. komunikace s ÚZSVM.
- 44) Sports Consulting Group a.s.:
- a. Referátník: studie proveditelnosti – COVID-19 Sport 2020,
 - b. faktura,
 - c. individuální příslib.
- 45) lifeREPORT production s.r.o.:
- a. zápis z porady vedení NSA č.30/2020, referátník: Smlouva o dílo na zajištění výroby 10 dílů audiovizuálního pořadu na téma „zdravé cvičení vhodné pro děti od 3 do 5 let“,
 - b. individuální příslib,
 - c. faktury.

- 46)AUSTIN CLUB, spol. s r. o.:
- a. Referátník: smlouva o poskytování služeb NSA, AUSTIN CLUB, spol. s r.o.,
 - b. individuální příslib,
 - c. faktura.
- 47)BPA sport marketing a.s.:
- a. referátník: smlouva o poskytnutí příspěvku na pořádání akce „Sportovec roku“,
 - b. individuální příslib,
 - c. faktura,
 - d. dokumentace k plnění smlouvy.
- 48)MAKATO s.r.o.:
- a. referátník: Návrh a provedení analýzy a průzkumu pro NSA,
 - b. individuální příslib.
- 49)European Nationals Panels, s.r.o.:
- a. Referátník: objednávka na nákup – Výzkum Atraktivita sportů 2020,
 - b. individuální příslib,
 - c. faktura,
 - d. výstup.
- 50)Alza cz a.s.:
- a. Referátník: objednávka na nákup zboží a služeb – č. obj.: NSA-01/2021-014 – Nákup mobilního telefonu pro tiskového mluvčího – Iphone 12 Mini 64 GB bílá
- 51)CZC cz, s.r.o.:
- a. faktura přijatá ze dne 7. 5. 2020
- 52)AZ Reklama CZ, s.r.o.:
- a. faktura přijatá ze dne 7. 5. 2020 (k objednávce NSA-05/2020-001)
- 53)GM, spol. s.r.o.:
- a. faktura přijatá ze dne 2. 3. 2020
- 54)Elektronický podpis s.r.o.:
- a. faktury,
 - b. individuální přísliby,
 - c. referátník: smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o.,
 - d. plná moc,
 - e. smlouva s Českou poštou, s.p. o poskytování certifikačních služeb, vč. dodatků č. 1 a 2.
- 55)ETERNITY CONSULTING s.r.o.:
- a. smlouva o poskytování služeb
- 56)Gordic, spol. s r.o.:
- a. komunikace se společností k informačnímu systému GINIS,
 - b. faktury,
 - c. připomínky a poznatky NSA k informačnímu systému GINIS.
- 57)AIR MARINE Travel & Incentive s .r.o.:
- a. dobropis k faktuře č. 9200725
- 58)JUDr. Alexander Karolyi:
- a. referátník: objednávka – právní služby, faktury
- 59)JUDr. Michael Kincl:
- a. referátník: objednávka – NSA-09/2020-011 – Vypracování externího stanoviska k otázce veřejné podpory – COVID SPORT + významné sportovní akce,
 - b. faktury,

- c. externí posouzení.
- 60) JUDr. Petr Koblovský:
 - a. referátník: zpracování změny financování sportu
– ekonomická studie na PPP,
 - b. faktury.
- 61) Přerost a Švorc – předávací protokoly k automobilům RZ 7AB7698, RZ 7AX2473, RZ 7AX5052
- 62) Cestovní příkazy:
 - a. cestovní příkazy vybraných pracovníků ze dnů 12. 12. 2019, 20. 1. 2020, 19. 2. 2020, 26 – 28. 2. 2020, 16. – 17. 1. 2020, 24. 6. 2020, 17. 7. 2020, 20. 7. 2020, 28. 7. 2020, 31. 7. 2020, 6. 8. 2020, 17. – 18. 8. 2020, 24. 8. 2020, 25. 8. 2020, 7. 9. 2020, 8. 9. 2020, 10. 9. 2020, 14. 9. 2020, 26. – 27. 8. 2020, 26. – 28. 2. 2020, 21. 7. 2020, 28. 7. 2020, 31. 7. 2020, 12. 8. 2020, 14. 8. 2020, 18. 8. 2020, 26. 8. 2020, 27. 8. 2020, 7. – 8. 9. 2020, 8. – 9. 10. 2020, 25. 9. 2020, 3. – 28. 2. 2020, 5. – 30. 1. 2020, 2. – 23. 3. 2020, 2. – 27. 4. 2020, 4. – 28. 5. 2020, 1. – 29. 6. 2020, 17. – 18. 8. 2020, 7. – 8. 9. 2020
- 63) další dokumentace (referátníky, účetní doklady, dohoda o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla)
- 64) MEZINÁRODNÍ ÚMLUVA PROTI DOPINGU VE SPORTU, komunikace se Světovou antidopingovou agenturou
- 65) State Aid SA.57614 (2020/N) ze dne 22. 7. 2020
- 66) State Aid SA.59340 (2020/N) ze dne 22. 12. 2020
- 67) Písemná komunikace se zástupci kontrolované osoby

Příloha č. 2

Seznam tabulek a grafů

I. Všeobecné údaje o kontrolované osobě

- Tabulka č. 1: Rozpočet kontrolované osoby
- Tabulka č. 2: Přehled plánovaných prostředků do oblasti podpory sportu
- Tabulka č. 3: Stav aktiv a pasiv
- Tabulka č. 4: Stav nákladů a výnosů
- Tabulka č. 5: Přehled veřejných zakázek

III. Prověřované oblasti

- Graf č. 1: Struktura výdajů na rok 2021
- Graf č. 2: Struktura vymezení dotací do oblasti sportu
- Tabulka č. 6: Přehled výzev
- Tabulka č. 7: Kontrolní zjištění k části A. bodu 1a)
- Tabulka č. 8: Kontrolní zjištění k části A. bodu 1b)
- Tabulka č. 9: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2.
- Tabulka č. 10: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.1
- Tabulka č. 11: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.2
- Tabulka č. 12: Kontrolní zjištění k části A. bodu 2b.3
- Tabulka č. 13: Kontrolní zjištění k části A. bodu 3a)
- Tabulka č. 14: Kontrolní zjištění k části A. bodu 4a)
- Tabulka č. 15: Kontrolní zjištění k části B. bodu 1.
- Tabulka č. 16: Kontrolní zjištění k části B. bodu 2.
- Tabulka č. 17: Kontrolní zjištění k části B. bodu 3.
- Tabulka č. 18: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.1
- Tabulka č. 19: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.2
- Tabulka č. 20: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.3
- Tabulka č. 21: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.4
- Tabulka č. 22: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.5
- Tabulka č. 23: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.6.1
- Tabulka č. 24: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.6.2
- Tabulka č. 25: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.7
- Tabulka č. 26: Kontrolní zjištění k části B. bodu 4.8
- Tabulka č. 27: Přehled ceníkových cen za služby
- Tabulka č. 28: Přehled plateb nad rámec faktur v knize došlých faktur
- Tabulka č. 29: Přehled plateb společnosti Elektronický podpis evidovaných pod fakturami od společnosti Česká pošta, s.p.
- Tabulka č. 30: Kontrolní zjištění k části B. bodu 5.
- Tabulka č. 31: Kontrolní zjištění k části B. bodu 6.
- Tabulka č. 32: Kontrolní zjištění k části B. bodu 7.
- Tabulka č. 33: Přehled pracovních/služebních úvazků a DPP/DPČ
- Tabulka č. 34: Kontrolní zjištění k části B. bodu 8.
- Tabulka č. 35: Kontrolní zjištění k části B. bodu 9.
- Tabulka č. 36: Kontrolní zjištění k části B. bodu 10.
- Tabulka č. 37: Kontrolní zjištění k části B. bodu 11.
- Tabulka č. 38: Kontrolní zjištění k části B. bodu 12.
- Tabulka č. 39: Kontrolní zjištění k části B. bodu 13.
- Tabulka č. 40: Nepublikované plnění do registru smluv
- Tabulka č. 41: Přehled účelově dělených závazků

Tabulka č. 42: Kontrolní zjištění k části B. bodu 14.

Tabulka č. 43: Přehled neuveřejněných VZ v NEN

Tabulka č. 44: Kontrolní zjištění k části B. bodu 15.

Tabulka č. 45: Kontrolní zjištění k části B. bodu 16.

IV. Kontrolní závěry

Tabulka č. 46: Souhrn kontrolních zjištění

2019

Veřejná zakázka - dodávky, služby	Datum uzavření smlouvy / objednávka ze dne	Dodavatel	IČO	Cena v Kč bez DPH
Dodávka PC vybavení a mobilních telefonů - vybavení 12 pracovních míst včetně příslušenství	21.11.2019	C SYSTEM CZ, a.s.	27675645	1 249 561,98
Nákup počítačového vybavení včetně příslušenství	26.11.2019	C SYSTEM CZ, a.s.	27675645	615 877,69
Pořízení 3 osobních automobilů	22.11.2019	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	63073188	1 965 000,00

2020

Veřejná zakázka - dodávky, služby	Datum uzavření smlouvy / objednávka ze dne	Dodavatel	IČO	Cena v Kč bez DPH
Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS	8.1.2020	GORDIC spol. s r.o.	47903783	1 514 750,21
Smlouva o dílo - provedení a dodávka grafických služeb	3.2.2020	Jaroslav Salač	03548104	900 000,00
Smlouva o zhotovení a zajištění provozu softwaru	14.5.2020	SYSCOM SOFTWARE spol. s r.o.	61498084	1 991 561,98
Servisní smlouva č.4052007 na Kancelářskou techniku - Konika Minolta	1.10.2020	OFFICE-CENTRUM s.r.o.	27143562	686 400,00
Smlouva o dílo na zajištění výroby 10 dílů audiovizuálního pořadu na téma "zdravé cvičení vhodné pro děti od 3 do 5 let"	13.10.2020	lifeREPORT production s r.o.	41188144	1 990 000,00
Smlouva o spolupráci - Správa sociálních sítí NSA (NSA-11/2020-017)	1.12.2020	WeBetter s.r.o.	06215271	872 400,00
Smlouva na pronájem vozidla - SPZ: 8AK 0777	10.12.2020	Přerost a Švorc - auto, s.r.o.	63073188	603 696,00
Kupní smlouva na softwarové licence	14.12.2020	XANADU a.s.	14498138	682 800,00
NSA-11/2020-017- Smlouva o správě sociálních sítí	23.11.2020	WeBetter s.r.o.	06215271	872 400,00

2021

Veřejná zakázka - dodávky, služby	Datum uzavření smlouvy / objednávka ze dne	Dodavatel	IČO	Cena v Kč bez DPH
Smlouva o poskytování poradenství v oblasti marketingových služeb	4.1.2021	MAKATO s.r.o.	45802467	960 000,00
Smlouva o dílo - Dodávka a instalace interiérového vybavení kanceláří NSA	25.1.2020	LACHMAN STYL s.r.o.	25301888	999 648,00

Celkem15 904 095,86