

MINISTERSTVO FINANCÍ

44 Náhradové agendy

JUDr. Monika Vlácilová, ředitelka odboru

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

V Praze dne 8. 2. 2018

PID: MFCR8XJNPJ

Č. j.: MF-27212/2017/2903-16

Počet listů: 2

Věc: Žádost o mimosoudní odškodnění za nesprávný úřední postup při nakládání s akciemi IBP
K Vašemu č. j.: **Vaše podání ze dne 16. 8. 2017**
Zpracovatel: Drdová Alena, JUDr., l. 2415

Ministerstvo financí k Vaší žádosti o mimosoudní odškodnění za nesprávný úřední postup podle zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o náhradě škody“), po posouzení všemi věcně příslušnými útvary ministerstva z hlediska jejich zákonné příslušnosti sděluje následující.

Z Vašeho podání včetně následných doplnění předně vyplývá, že tvrdíte vznik škody jako důsledek nesprávného úředního postupu státu spočívajícího ve špatném „výkonu vlastnických práv“. Výkonem vlastnických práv přitom rozumíte veškerá jednání státu jako akcionáře, jeho postup při privatizaci IPB až k následnému prodeji podniku. Zejména pak poukazujete na to, že za vzniklou škodu nebyli žadatelé (drobní akcionáři) odškodněni ve stejné výši oproti jinému akcionáři IPB, jehož odškodnil stát a jehož postavení považujete za identické s žadateli.

Ministerstvo financí musí především zdůraznit, že veškerá jednání státu jako vlastníka při hospodaření včetně nakládání s majetkem (věcmi, majetkovými právy a jinými majetkovými hodnotami) nelze považovat a nejsou výkonem veřejné moci. Obdobné platí i pro rozhodování státu jako vlastníka při privatizaci státního majetku. Při hospodaření a nakládání s majetkem státu v případě vzniku škody tak nevzniká a nemůže vzniknout odpovědnost státu podle zákona o náhradě škody a není možné žádnou náhradu škody podle tohoto zákona poskytnout. Je na místě zdůraznit, že v tomto směru je již četná, jednoznačná a konstantní judikatura Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu ČR (k tomu lze odkázat kupř. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 4039/2010, sp. zn. 25 Cdo 1971/2003, sp. zn. 25 Cdo 425/2010, usnesení Ústavního soudu apod. zn. I. ÚS 4287/2012 nebo sp. zn. I. ÚS 3281/2016, aj.). Z uvedeného vyplývá, že ani „mimosoudní“ odškodnění podle

zákonu o náhradě škody nepřipadá v úvahu, a Vaši žádost nelze ve smyslu a podle § 14 zákona o náhradě škody ani předběžně projednat, protože zákonné podmínky pro poskytnutí jakékoli náhrady podle tohoto zákona nemohou být splněny.

Pokud by vznikla ze strany státu při výkonu jeho vlastnického práva třetím osobám škoda, pak náhrada škody se posuzuje a uplatňuje podle obecné právní úpravy škody (újmy), tj. občanského zákoníku. Ministerstvo financí by však nebylo a není ani podle obecné úpravy občanského zákoníku příslušnou organizační složkou státu k tomu, aby jménem České republiky sjednávalo jakékoli odškodnění za „znehodnocené“ akcie IPB drobných akcionářů, a to po hmotné ani procesní stránce. Pokud odkazujete na „diskriminaci“ ve vztahu k zahraničnímu akcionáři, Ministerstvo financí nemůže než opětně odkázat na předchozí sdělení ze dne 24. dubna 2015, č. j. MF – 20164/2015/64. Tedy, že nárok Saluky/Nomury uplatněný v rozhodčím řízení a následné narovnání s touto společností vycházelo z dvoustranné mezistátní dohody o podpoře a ochraně investic uzavřené mezi Českou republikou a Holandskem. Situace, která byla předmětem mezinárodního sporu, není aplikovatelná na další akcionáře, kteří nejsou zahraničními investory, na něž by se taková dohoda mohla vztahovat.

Nadto, pokud se týče údajných nesprávných „úkonů“ státu ve vztahu k IPB, lze poznamenat, že nejenže nebyly shledány protiprávními pravomocnými rozhodnutími soudů v České republice, ale i rozhodčí tribunál v arbitrážním řízení konstatoval, že přijatá opatření České republiky byla ve sféře přípustných regulačních pravomocí České republiky.

Po posouzení Vaší žádosti z hlediska platné zákonné úpravy Ministerstvo financí dospělo k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro vznik odpovědnosti České republiky a poskytnutí náhrady podle zákona o náhradě škody ze strany Ministerstva financí. Ze všech výše uvedených důvodů nezbyvá, než Vaši žádost jako nedůvodnou odmítnout.

Pokud jde o Vámi tvrzenou absenci řádného bankovního dohledu, jež poprvé konkrétně zmiňujete až v doplnění Vaší žádosti ze dne 22. 1. 2018, lze poznamenat, že rozhodčí tribunál neshledal pochybení ani v postupu České národní banky, nicméně žádost jí v tomto směru současně postupujeme k posouzení a vyjádření z hlediska její věcné působnosti.

JUDr. Monika
Vláčilová

Digitálně podepsal JUDr. Monika Vláčilová
DN: c=CZ, cn=JUDr. Monika Vláčilová,
o=Česká republika - Ministerstvo financí,
ou=13133, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA
1, ou=Ministerstvo financí, title=vrchní
ministrský rada - ředitel odboru,
givenName=Monika, sn=Vláčilová,
serialNumber=ICA - 10347197
Datum: 2018.02.08 14:03:17 +01'00'

JUDr. Monika Vláčilová
ředitelka odboru