



Č.j.: MFISAO-157/2017/5207-11

PID: MFCRISAO1700157011

## ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

**Číslo auditu:** OPPIK/2017/O/024  
**Název auditu:** Inovace ve společnosti KUMMER s.r.o.  
**Typ auditu:** plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU****Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
CCI:	2014CZ16RFOP001
Auditované období <sup>1</sup> :	16. 6. 2015 - 29. 12. 2016
Auditovaný subjekt:	KUMMER s.r.o. Dělnická 1048, 688 01 Uherský Brod IČO: 282 97 971
Zahájení auditu:	18. 9. 2017
Termín začátku a konce práce na místě:	25. 9. 2017 - 26. 10. 2017
Číslo projektu:	CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0000519
Název projektu:	Inovace ve společnosti KUMMER s.r.o.
Právní akt o poskytnutí dotace:	RoPD č.j. MPO 1701/17/61600/73 ze dne 19. 1. 2017
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt finančně ukončen ze strany ŘO
Číslo žádosti o platbu:	CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0000519/2017/00 1/POST KP0103170523

**Informace o auditorském týmu**

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Renáta Milčická
Členové auditorského týmu:	Ing. Karel Khir Ing. Lenka Hojgrová

**Ostatní informace**

Rozdělovník:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO
Počet stran:	46
Počet příloh:	2

<sup>1</sup> Monitorovací období věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

**OBSAH**

<b>SHRNUTÍ.....</b>	<b>4</b>
1. CÍL AUDITU .....	4
2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ .....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR .....	5
<b>PODROBNÁ ZPRÁVA .....</b>	<b>7</b>
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU .....	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	7
3. AUDITNÍ PRÁCE .....	8
3.1 Metody a postupy auditní práce.....	8
3.2 Metodika výběru vzorku v rámci auditu operace .....	9
3.3 Provedená auditní práce.....	10
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	11
5. DOKONČENÍ AUDITU.....	20
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	21
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	22
<b>PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH ZAKÁZEK.....</b>	<b>23</b>
<b>PŘÍLOHA Č. 2 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU .....</b>	<b>24</b>



## SHRNUTÍ

### 1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace bylo v souladu s čl. 27 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
  - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,
  - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,
2. příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

### 2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno 1 zjištění (zjištění č. 1) s vysokou mírou závažnosti.

Zjištění je popsáno níže v kap. 4 Podrobné zprávy.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovným 300 000 Kč, podezření na podvod.
Střední	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení a/nebo porušení bez identifikace finančního dopadu.



Finanční rámec auditovaného projektu		Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	30 000 000,00	
2.	Z toho:		
	<i>Veřejné finanční prostředky: 45%</i>	13 500 000,00	
	a) Příspěvek z fondů EU: 45%	13 500 000,00	
	<i>Soukromé financování: 55%</i>	16 500 000,00	
3.	Certifikované výdaje <sup>2</sup>	29 430 633,70	1 089 136,03
	Z toho:		
	a) způsobilé výdaje	29 430 633,70	1 089 136,03
	b) vratky a korekce	0,00	0,00
4.	<b>Auditované výdaje<sup>3</sup></b>	29 430 633,70	1 089 136,03
4a.	<b>Způsobilé certifikované výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace</b>	22 072 975,28	816 852,02
4b.	<b>Nezpůsobilé certifikované výdaje identifikované během tohoto auditu operace</b>	7 357 658,42	272 284,01

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace představují nesrovnalost.

### 3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

1. na vhodném vzorku byla ověřena legalita a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:

a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy, s výjimkou zjištění č. 1,

b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,

2. příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

<sup>2</sup> Certifikované výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

<sup>3</sup> Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny auditované výdaje ve výši 29 430 633,70 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 22 072 975,28 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 7 357 658,42 Kč.



## PODROBNÁ ZPRÁVA

### 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- Rozhodnutím Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014 (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2013) 9527“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

### 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 18. 9. 2017. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny ve dnech 25. 9. 2017 a 26. 10. 2017.



Cílem auditu bylo přezkoumat, zda:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:

a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,

b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,

2. příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

### Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace operace: Hradčovice, areál ZOD Poolšaví

Popis operace: Hlavním cílem projektu bylo zavedení výroby nového produktu - stavitelného hledí, které bylo předmětem vlastní výzkumné a vývojové činnosti (produkt byl evidován na Úřadu průmyslového vlastnictví pod číslem PV 36408). K zavedení výroby inovativního výrobku byla pořízena výrobní linka, skládající se ze 4 ks 3-osých vertikálních obráběcích center, 2 ks 5-osých vertikálních obráběcích center, otočného přídatného stolu pro 4. a 5. osu, leštičky, 4 ks manipulačních robotů a 8 ks přesných obslužných stolů. Jedná se o nové technologie s prvky robotizace, které mají vyšší přidanou hodnotu než stávající vybavení a zajišťují vysokou kvalitu produkce.

Veřejná podpora: Veřejná podpora pro Výzvu I. programu podpory INOVACE – Inovační projekt č. SA.42315, 2015/X je poskytnuta dle článku 14 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem a může být proto slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 Smlouvy o fungování EU a je vyňata z oznamovací povinnosti dle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU.

## 3. AUDITNÍ PRÁCE

### 3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (zejm. MS2014+, IS VZ US, [www.mpo](http://www.mpo), ARACHNE, ARES, [www.justice.cz](http://www.justice.cz), profil zadavatele, profil zadavatele referenční zakázky) včetně dokumentace poskytnuté ŘO a ZS.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k zakázce, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- manuály a příručky pro žadatele/příjemce, zejm. Výzva I. programu podpory INOVACE – Inovační projekt, vyhlášená dne 29. 5. 2015, Pravidla pro výběr dodavatelů OP PIK č. j. MPO 33321/15/61100, platnost od 1. 6. 2016 (dále jen „PpVD“), Pravidla pro žadatele a příjemce dotace z operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost – obecná část (č.j. 25075/15/61100), platnost od 1. 6. 2015, Pravidla způsobilosti a publicity – obecná část č. j. MPO 25075/15/61100, platnost od 1. 6. 2015,
- žádost o finanční podporu předběžná ze dne 16. 6. 2015 a plná ze dne 8. 4. 2016, vše ve znění aktualizací a doplnění,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. MPO 1701/17/61600/73 ze dne 19. 1. 2017,
- zpráva o realizaci ze dne 27. 2. 2017 vč. doplnění,
- žádost o platbu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15\_014/0000519/2017/001/POST, vč. soupisky faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- podklady k zakázce.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů,
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Jaroslav Rezek (jednatel společnosti),
- XXXXXXXXXX
- Zdeněk Brokl (projektový manažer, AXINFO s.r.o.).

### 3.2 Metodika výběru vzorku v rámci auditu operace

Pro audit operace nebylo využito vzorkování. Všechny výdaje související s ŽoP č. 1 projektu byly auditovány ve výši 100%.



### 3.3 Provedená auditní práce

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Výběr projektů	Bez zjištění	-
Jiná způsobilost výdajů	Bez zjištění	-
Projekty generující příjmy	Není relevantní	-
Veřejná podpora	Bez zjištění	-
Zjednodušené vykazování nákladů	Není relevantní	-
Veřejné zakázky	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1
Audit trail	Bez zjištění	-
Publicita a informování	Bez zjištění	-
Plnění indikátorů	Bez zjištění	-
Finanční nástroje	Není relevantní	-
Environmentální pravidla	Bez zjištění	-
Rovné příležitosti	Bez zjištění	-

Detail auditovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014 /0000519/2017/001/POST	KP0103170523	16. 6. 2015 – 29. 12. 2016	22 072 975,28	7 357 658,42

Přezkoumání monitorovacích indikátorů projektu uvádí následující tabulka:

Celkové cílové hodnoty (počet)	Vykázaná míra naplnění	Míra naplnění dle auditu
22501 Počet zavedených inovací	2	2 (100 %)



## 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění:	1	Pochybení zadavatele ve výběrovém řízení – nedostatečné posouzení kvalifikace a nevykloučení vítězného uchazeče
<p><b>Popis zjištění:</b></p>	<p><b>A Nedostatečné posouzení kvalifikace vítězného uchazeče s vlivem na výsledek výběrového řízení</b></p> <p>Analýzou dokumentace výběrového řízení na dodávku (zakázka s názvem „Výběrové řízení na dodávku automatické výrobní linky pro obrábění drobných dílů pro společnost KUMMER s.r.o.“, evidenční číslo zakázky ve VVZ 643088, dokumentace výběrového řízení zveřejněna na Profilu zadavatele KUMMER s.r.o. <a href="https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/kummer-s-r-o_4239/">https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/kummer-s-r-o_4239/</a>, Kupní smlouva uzavřena s prodávajícím ALPHA Finance, s.r.o. dne 23. 9. 2016, ve výši 1 087 000 EUR bez DPH) bylo auditorským týmem zjištěno, že hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče ALPHA Finance, s.r.o., přitom vítězný uchazeč měl být komisí vyřazen z posouzení a hodnocení a následně zadavatelem vyloučen, když nesplnil technické kvalifikační předpoklady (dále jen „TKP“), stanovené zadavatelem v bodu 6.5 Zadávací dokumentace ze dne 26. 7. 2016 (dále jen „ZD“).</p> <p>Zadavatel stanovil v bodu 2 ZD, že předmětem plnění je dodávka 4 ks 3-osých vertikálních obráběcích center, 2 ks 5-osých obráběcích center, 1 ks otočného přídatného stolu (4. a 5. osa), 4 ks manipulačních robotů vč. příslušenství, 1 ks leštícího stroje a 8 ks přesných obslužných stolů, přičemž minimální/maximální požadované technické specifikace byly uvedeny v příloze č. 4 ZD.</p> <p>Zadavatel dále stanovil v bodu 6.5 ZD následující požadavky na TKP (citace): „Zadavatel požaduje prokázat splnění TKP předložením seznamu obdobných dodávek v oblasti automatizace výroby, provedených řádně dodavatelem za poslední 3 roky s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Zadavatel požaduje, aby alespoň 3 dodávky byly obdobné technologické specifikace a dosahovaly u finančního rozsahu od 10 mil. Kč bez DPH...“.</p> <p>Uchazeč ALPHA Finance, s.r.o. k prokázání splnění TKP předložil jako součást nabídky dokument Seznam obdobných dodávek v oblasti automatizace výroby (dále jen „Seznam dodávek“).</p> <p>Ač z doloženého Seznamu dodávek nelze určit, zda reference splňují požadavky na TKP, stanovené zadavatelem (zejm. zda ceny uvedené u jednotlivých předmětů plnění jsou bez DPH nebo vč. DPH a dále, zda tři zde vyjmenované předměty plnění byly dodány v rámci tří samostatných dodávek nebo - s ohledem na shodnou dobu plnění u 2. a 3. stroje - byly některé či všechny předměty plnění dodány v rámci jediné dodávky), komise pro posouzení a hodnocení nabídek nevyzvala uchazeče k doplnění či objasnění nabídky a konstatovala, že nabídka uchazeče odpovídá zadání, postoupila ji k dalšímu hodnocení.</p> <p>Auditorský tým si k ověření splnění TKP vyžádal dne 2. 10. 2017 prostřednictvím auditovaného subjektu od vítězného uchazeče doplňující dokumenty, které však ani přes opakované telefonické urgency nebyly</p>	



auditorskému týmu doloženy, přitom dle čl. V bod 5 Kupní smlouvy se ALPHA Finance, s.r.o. zavázal k součinnosti.

Auditorský tým proto následně z veřejně dostupných zdrojů na Profilu zadavatele firmy INDUSTRY LOGISTICS & MANAGEMENT, s. r. o. (uveden na Seznamu dodávek jako objednatel pro všechny předměty plnění) zajistil dokumentaci výběrového řízení (dále jen referenční VŘ), na základě kterého společnost ALPHA Finance, s.r.o. dodala společnosti INDUSTRY LOGISTICS & MANAGEMENT, s. r. o. stroje, z nichž některé byly uvedeny na Seznamu dodávek.

Ověřením relevantních dokumentů referenčního VŘ, zejména zadávací dokumentace a kupní smlouvy, auditorský tým zjistil, že uchazeč ALPHA Finance, s. r. o. nesplnil TKP, stanovené v bodu 6.5 ZD, a to v následujících skutečnostech:

1) všechny stroje, uvedené v Seznamu dodávek, byly dodány společností ALPHA Finance, s.r.o. v rámci jediné zakázky s názvem Nákup strojního zařízení a na základě jediné kupní smlouvy ze dne 21. 5. 2015. Nebyl tak splněn požadavek zadavatele na alespoň 3 dodávky;

2) v Seznamu dodávek byly jako obdobné dodávky uvedeny:

- laserový řezací stroj vybavený automatizovanou manipulační sestavou pro manipulaci s materiálem,
- automatické ořezávací zařízení na okrajový ořez pásu s dělením odpadu, vybavené automatizovanou polohovatelnou manipulační sestavou pro technologii kontinuálního přesného ořezu,
- zařízení na přerovnávání závitkového materiálu s úpravou výstupu na automatické příčné dělení materiálu;

Předmětem auditované zakázky však byla:

- jednak dodávka vertikálních víceosých obráběcích center, která dle ZD auditované zakázky byla určena k obrábění drobných kovových dílů inovativního výrobku (stavitelného hledí pro střelné zbraně), a pro něž byly v příloze č. 4 ZD stanoveny technické parametry, zejm. pojezdy v osách X, Y, Z, kinematika 5. osy, otáčky vřetena, rozměry nástrojů pro obrábění či kapacita zásobníku nástrojů. Oproti tomu stroje, uvedené v Seznamu dodávek, byly určeny pro řezání, dělení a přerovnávání tabulového materiálu (plechů) a byly pro ně stanoveny odlišné technické parametry, které nezahrnovaly ani jeden z výše uvedených technických parametrů auditované zakázky, ale zahrnovaly zejm. požadavky na výkon laseru, rozměry ořezávaného/páleného materiálu, tloušťku plechů nebo rozměry odpadu;
- a jednak dodávka automatizovaných manipulačních sestav (robotické ruky), které dle ZD auditované zakázky byly určeny pro automatickou obsluhu obráběcích center (pro podávání, manipulaci a odebrání obráběných dílů), a byly pro ně v příloze č. 4 ZD stanoveny technické parametry, zejm. 6 stupňů volnosti a minimální parametry na zatížení a akční dosah robotické ruky či akční rádius kloubů. Oproti tomu automatizace, uvedená v Seznamu dodávek a ověřená auditory v ZD a kupní smlouvě referenční zakázky, nezahrnuje žádný z výše uvedených technických parametrů pro



robotické manipulátory, požadovaných v auditované zakázce. Stroje uvedené v Seznamu dodávek tedy ani samy o sobě ani v části týkající se automatizace nesplňují požadavek zadavatele na obdobnou technologickou specifikaci.

AS ve svém Vyjádření k předběžnému seznámení se zjištěními, zaslaném auditorskému týmu e-mailem dne 2. 11. 2017 (dále jen „Vyjádření“), uvedl k výše uvedenému zjištění, že s ním nesouhlasí, neboť postupoval přesně podle PpVD a nebyla naplněna skutková podstata, uvedená ve zjištění. Pro svůj nesouhlas uvedl AS následující zdůvodnění:

I. Uchazečem doložený a podepsaný Seznam dodávek obsahuje všechny požadované informace pro posouzení TKP.

S tímto tvrzením auditorský tým nemůže souhlasit, když (jak již uvedl výše) podle jeho zjištění Seznam dodávek neprokazoval jednoznačně splnění některých požadavků zadavatele na TKP, konkrétně:

- u ceny jednotlivých předmětů plnění chybí informace, zda je cena bez DPH nebo vč. DPH; pokud by totiž uvedená cena byla míněna vč. DPH, pak cena posledního z vyjmenovaných strojů by nesplňovala požadavek zadavatele na finanční rozsah min. 10 mil. Kč bez DPH,
- z dokumentu Seznam dodávek není zřejmé, zda tři zde vyjmenované předměty plnění byly dodány v rámci tří samostatných dodávek, jak stanovil zadavatel, nebo (s ohledem na shodnou dobu plnění u 2. a 3. stroje) byly některé či všechny předměty plnění dodány v rámci jediné dodávky.

II. AS dále uvedl, že na internetu ověřil existenci společnosti INDUSTRY LOGISTICS & MANAGEMENT, s. r. o., poskytující reference; jmenovitě ověřil, že společnost existuje a že je u ní realizován projekt v rámci dotací z EU, přičemž tyto informace byly pro hodnotící komisi dostatečné k odsouhlasení TKP uchazeče.

K tomu auditorský tým uvádí, že takový postup hodnotící komise nebyl dostatečný pro ověření splnění TKP, když na webových stránkách společnosti INDUSTRY LOGISTICS & MANAGEMENT, s. r. o. ([www.ilsropb.sk](http://www.ilsropb.sk)) nejsou uvedeny ani údaje o ceně strojů, ani údaje o počtu dodávek, navíc popis zde uvedených strojů, pořízených z dotace EU, neodpovídá popisu některých dodávek, uvedených na Seznamu dodávek.

III. AS dále uvedl, že v PpVD není uveden výslovný požadavek na ověřování pravosti informací uvedených v nabídkách uchazečů.

K tomu auditorský tým uvádí, že pochybení zadavatele spatřuje nikoliv v neodhalení nepravdivých informací v nabídce vítězného uchazeče, ale v nedostatečném posouzení informací k prokázání splnění TKP, uvedených v Seznamu dodávek, které vedlo k výběru uchazeče, i když bez dalšího ověření údajů o ceně a o počtu dodávek nebylo možné nabídku posoudit jako vyhovující podmínkám ZD. Přitom PpVD v bodě 13) stanovují, že ZD je závazná pro další postup ve výběrovém řízení a v bodě 26) stanovují, že nabídka, u které uchazeč neprokáže splnění



kvalifikace, je nepřijatelná a musí být vyřazena.

IV. AS dále v Poznámce uvedl, že auditoři při ověřování informací vycházeli z volně dostupných časově zastaralých informací na internetu, dále uvedl, že nepožadovali informace k ověření referenčních zakázek po vítězném uchazeči nebo po zadavateli referenční zakázky přímo, ale prostřednictvím AS, přičemž v zákoně o finanční kontrole se nehovoří o povinnosti poskytnout tyto informace dodavatelem zadavateli a dále uvedl, že nelze udělit sankci na základě domněnky.

S tímto tvrzením AS auditorský tým nesouhlasí, když kompletní dokumentaci k referenční zakázce, zejména pak zadávací dokumentaci, nabídku vítězného uchazeče ALPHA Finance, s.r.o. a uzavřenou kupní smlouvu získal na Profilu obstarávatel'a (obdoba českého Profilu zadavatele), na adrese <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-profilov/detail/15029>, kam byl zadavatel referenční zakázky INDUSTRY LOGISTICS & MANAGEMENT, s. r. o. povinen údaje o zakázce uveřejnit s ohledem na skutečnost, že jeho projekt byl financován z dotace EU. Profil zadavatele je oficiální a certifikovanou platformou pro zpřístupnění informací k veřejné zakázce uchazečům, proto zde uveřejněné informace jsou platné pro danou zakázku bez ohledu na to, kdy zde byly uveřejněny.

Auditorský tým pro úplnost uvádí, že dokumentaci k referenční zakázce vyhledal a zajistil z Profilu zadavatele sám teprve poté, co prostřednictvím AS bezvýsledně požádal dodavatele o součinnost a požadovanou dokumentaci k referenční zakázce od něj dosud neobdržel (k jinému dotazu auditorského týmu přitom dodavatel reagoval obratem). Přitom dodavatel je s odkazem na čl. V, bod 5 Kupní smlouvy zavázán k součinnosti, když je povinen poskytnout zaměstnancům kontrolního orgánu požadovanou dokumentaci. To, že tak musí učinit napřímo, nebo prostřednictvím AS, neupravuje ani PpVD, ani kupní smlouva, ani zákon o finanční kontrole. Pokud by tedy dokumentaci nechtěl poskytnout prostřednictvím AS, pak tak mohl učinit auditorskému týmu napřímo, to se však dosud nestalo. Firmu poskytující referenci auditorský tým přímo neoslovil s ohledem na to, že povinnost součinnosti má dodavatel a navíc dokument Seznam dodávek se všemi v něm uvedenými údaji byl vystaven a podepsán nikoliv zadavatelem referenční zakázky, ale samotným dodavatelem.

Nevyloučením uchazeče, který uvedl neúplné a nepravdivé informace, a který nesplnil požadavky zadavatele na kvalifikaci, porušil zadavatel ustanovení čl. 6 Zadávací dokumentace, která je dle bodu 13 PpVD závazná pro další postup ve výběrovém řízení, přičemž toto porušení mělo vliv na výsledek výběrového řízení, které mělo být po vyloučení jediného uchazeče zrušeno. Zadavatel tím rovněž porušil podmínky Hlavy II, čl. II, bod (1) Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. MPO 1701/17/61600/73.

Zjištěné pochybení naplňuje znaky, uvedené v Rozhodnutí EK C(2014)7372 ze dne 3. 10. 2014, kterým se aplikují finanční korekce na zjištění, kap. 2, podkap. 2.1, bod 13 „Změna kritérií pro výběr po otevření



nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů“ a uvedené v dokumentu Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za porušení rozpočtové kázně, verze 2.1, platná od 11. 5. 2016, bod 11 „Změna kvalifikačních požadavků po otevření obálek s nabídkami“, kterému odpovídá míra závažnosti vyjádřená nezpůsobilými výdaji ve výši 25 % z hodnoty způsobilých výdajů předmětného výběrového řízení na dodávky, jež byly proplaceny v rámci žádosti o platbu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15\_014/0000519/2017/001/POST z dotace OP PIK (29 430 633,70 Kč). Hodnota nezpůsobilých výdajů na základě výše popsaného zjištění tedy činí 7 357 658,42 Kč.

#### **B Nevyloučení vítězného uchazeče pro nesplnění podmínek zadavatele na zákaz výhrady plnění**

Analýzou dokumentace výběrového řízení na dodávku (zakázka s názvem „Výběrové řízení na dodávku automatické výrobní linky pro obrábění drobných dílů pro společnost KUMMER s.r.o.“, evidenční číslo zakázky ve VVZ 643088, Kupní smlouva uzavřena s prodávajícím ALPHA Finance, s.r.o. dne 23. 9. 2016, ve výši 1 087 000 EUR bez DPH) bylo auditorským týmem zjištěno, že hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče ALPHA Finance, s.r.o., přitom vítězný uchazeč měl být komisí vyřazen z posouzení a hodnocení a následně zadavatelem vyloučen, když nesplnil podmínku ZD, stanovenou zadavatelem tím, že ve své nabídce uvedl výhradu plnění.

Zadavatel v Preambuli ZD stanovil, že (citace): „*bude-li nabídka uchazeče obsahovat jakoukoliv výhradu uchazeče vůči zadávacím podmínkám, bude to mít za následek vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče z výběrového řízení.*“

Zadavatele dále stanovil v bodu 2 ZD – Předmět zakázky, že (citace): „*Součástí dodávky je doprava technologií na místo určení, osazení nebo montáž, jejich zapojení, včetně všech případných montážních prací nezbytných pro řádné dokončení dodávky a dále provedení všech činností souvisejících s dodávkou ...*“ a v bodu 8 ZD – Způsob zpracování nabídkové ceny dále stanovil, že (citace): „*Cena musí dále zahrnovat ... náklady na používání strojů a služeb až do předání a převzetí dodávky, ... přepravu, dodávku a instalaci zařízení ... Cena musí obsahovat jakékoliv další vedlejší výdaje potřebné pro realizaci zakázky.*“

Zadavatel v bodu 4 ZD určil jako místo plnění zakázky provozovnu společnosti KUMMER s.r.o. – ZOD Poolšaví Hradčovice.

Vítězný uchazeč ALPHA Finance, s.r.o. ve své nabídce na str. 5, část Cenová kalkulace, uvedl v bodu 2. výčet nákladů, které cena linky nezahrnuje, kdy jako poslední uvedl položku (citace): „*Zájemce poskytne patřičnou techniku na vykládku součástí linky z nákladních vozů.*“, u níž se však jedná o výhradu plnění, požadovaného zadavatelem v bodech 2 a 8 ZD.

AS ve svém Vyjádření k předběžnému seznámení se zjištěními, zaslaném auditorskému týmu e-mailem dne 2. 11. 2017 (dále jen „Vyjádření“), uvedl k výše uvedenému zjištění, že s ním nesouhlasí, neboť postupoval přesně podle PpVD a nebyla naplněna skutková podstata, uvedená ve



zjištění. Svůj nesouhlas zdůvodňuje AS následujícími skutečnostmi:

- I. Auditní orgán se účelově odkazuje pouze na část nabídky, aniž by zohlednil návrh kupní smlouvy, kde výhrada plnění uvedena není, přičemž rozhodující dle AS jsou informace uvedené v návrhu smlouvy.

K tomu auditorský tým uvádí, že v rámci výběrového řízení posuzoval jak dokument Cenová nabídka 013-2016, který obsahuje výhradu plnění, tak návrh Kupní smlouvy, který sice výhradu plnění neuvádí, ale oba dokumenty je nutné posoudit společně, neboť oba tvoří součást jednoho celku – nabídky vítězného uchazeče. Uzavřený smluvní akt pak tvoří Kupní smlouva ze dne 23. 9. 2016 (kde výhrada plnění není uvedena), jejíž nedílnou součástí je Příloha č. 1 – Cenová nabídka (kde výhrada plnění je uvedena), tj. opět je nutné posuzovat kupní smlouvu vč. přílohy jako jeden celek. A přestože v uzavřené kupní smlouvě výhrada plnění uvedena není, je výhrada plnění součástí uzavřené smlouvy právě s ohledem na přílohu č. 1 smlouvy. Auditorský tým dále doplňuje, že rozpor smlouvy s nabídkou nekonstatoval, když vyhodnotil, že jsou v souladu.

- II. AS dále v Poznámce uvedl, že se s dodavatelem dohodl na přefakturaci nákladů za vykládku strojů, kterou AS zajistil na své náklady. K této informaci doložil auditorům fakturu, vystavenou na společnost ALPHA Finance, s. r. o.

K tomu auditorský tým uvádí, že tímto opatřením nelze zahladit nesoulad nabídky vítězného uchazeče se ZD, když již v nabídce uchazeč deklaroval, že vykládku strojů nezajistí. Otázka skutečného zajištění či nezajištění vykládky a toho, kdo uhradí náklady vykládky, není ve vztahu ke zjištění auditorů relevantní.

Nevyloučením uchazeče, který nesplnil požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, porušil zadavatel ustanovení Preambule Zadávací dokumentace, která je dle bodu 13 PpVD závazná pro další postup ve výběrovém řízení, přičemž toto porušení mělo vliv na výsledek výběrového řízení, které mělo být po vyloučení jediného uchazeče zrušeno. Zadavatel tím rovněž porušil podmínky Hlavy II, čl. II, bod (1) Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. MPO 1701/17/61600/73.

Zjištěné pochybení naplňuje znaky, uvedené v Rozhodnutí EK C(2014)7372 ze dne 3. 10. 2014, kterým se aplikují finanční korekce na zjištění, kap. 2, podkap. 2.1, bod 13 „Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů“ a uvedené v dokumentu Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za porušení rozpočtové kázně, verze 2.1, platná od 11. 5. 2016, bod 24 „Jiné porušení výše neuvedené“, kterému odpovídá míra závažnosti vyjádřená nezpůsobilými výdaji ve výši 25 % z hodnoty způsobilých výdajů předmětného výběrového řízení na dodávky, jež byly proplaceny v rámci žádosti o platbu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15\_014/0000519/2017/001/POST z dotace OP PIK (29 430 633,70 Kč). Hodnota nezpůsobilých výdajů na základě výše popsání zjištění tedy činí 7 357 658,42 Kč.

Vzhledem k tomu, že pochybení uvedená pod písm. A a B v rámci zjištění



	č. 1 se týkají jedné veřejné zakázky, bude v souladu s Rozhodnutím EK C(2014)7372 ze dne 3. 10. 2014 uplatněna pouze jedna nejvyšší sazba opravy.
<b>Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:</b>	7 357 658,42 Kč
<b>Míra závažnosti zjištění:</b>	Vysoká
<b>Nesrovnalost:</b>	ANO
<b>Doporučení:</b>	-
<b>Stanovisko auditovaného subjektu:</b>	AS zaslal dne 8. 12. 2017 „Stanovisko auditovaného subjektu k návrhu zprávy o auditu operace – projekt Inovace ve společnosti KUMMER s.r.o.“ (dále jen Stanovisko), které je Přílohou č.2 Zprávy o auditu operace.
<b>Reakce AO/ Závěr:</b>	<p><b><u>Reakce AO na Stanovisko obecně:</u></b></p> <p>Auditovaný subjekt neuvedl ani nedoložil ve svém Stanovisku nové skutečnosti, které by změnily či zvrátily zjištění č. 1, uvedené v částech A a B Návrhu Zprávy. Přesto auditoři považují za vhodné se k jednotlivým částem Stanoviska vyjádřit.</p> <p>Auditovaný subjekt uvedl v úvodu části II. a dále v části V. Stanoviska, že posouzení výběrového řízení považuje za formální náležitost operace a se závěrem AO nesouhlasí a „považuje jej za formalistický, přijatý poté, co se AO nepodařilo shledat žádné věcné pochybení“ (věcný soulad účelu a použití dodaných strojů a procesu automatizace) a dále vyjádřil dojem, že „výsledek auditu v podobě zjištění pochybení byl pro auditní orgán již předem znám“.</p> <p>S tvrzením o formalistickém charakteru zjištění nemůže auditorský tým souhlasit, když posouzení souladu výběrového řízení se stanovenými postupy je, vedle posouzení věcného obsahu projektu, jednou ze zásadních součástí ověření, že operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení (tj. Rozhodnutím o poskytnutí dotace, dále jen Rozhodnutí), jak je uvedeno v cíli č. 1a) v Oznámení o auditu operace, přičemž povinnost příjemce řídit se Pravidly pro výběr dodavatelů je uvedena v Hlavě II, čl. II, bod (1) Rozhodnutí.</p> <p>Auditorský tým zásadně nesouhlasí s uvedeným dojmem AS, když v žádném případě nebylo a priori cílem auditorského týmu (natož aby byl výsledek auditu předem Auditnímu orgánu znám), najít pochybení ve výběrovém řízení poté, co neshledal pochybení ve věcném zaměření projektu. Auditorský tým ověřuje splnění veškerých oblastí uvedených v Rozhodnutí postupně a tak pouze časově nejprve ověřoval věcný soulad projektu se zaměřením programu podpory a až poté ověřoval splnění podmínek výběrového řízení. Oblasti posuzované auditem přitom z pohledu auditu nelze rozdělovat na oblasti věcné a oblasti formální, když všechny povinnosti stanovené Rozhodnutím jsou pro AS stejně závazné, pouze se jedná o povinnosti z různých oblastí (věcné zaměření projektu, výběrové řízení, způsobilost výdajů, podmínky veřejné podpory,</p>



povinná publicita a další).

V části III Stanoviska dále AS namítá procesní vadu řízení.

K tomu auditorský tým uvádí, že oproti domněnce AS, že Ministerstvo financí a Finanční úřad pro Olomoucký kraj spadají oba do systému finanční správy, skutečnost je taková, že dle zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě ČR, v platném znění, mezi orgány Finanční správy patří pouze Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady. Auditní orgán, což je odbor 52 Ministerstva financí ČR, tedy stojí zcela mimo strukturu finanční správy. Další odlišnost z hlediska procesního spočívá v režimu zákona, podle kterého byla ta která kontrola zahájena a je vedena. Zatímco řízení vedené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj bylo zahájeno a je vedeno dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, audit operace je prováděn Auditním orgánem Ministerstva financí ČR dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. To, že obě řízení probíhají souběžně, je tedy zcela legitimní a obě řízení, probíhající nezávisle na sobě, nelze z hlediska procesního (s ohledem na nezávislost obou subjektů a odlišné zákonné režimy) ani slučovat ani považovat za jediné řízení. Skutečnost, že předměty obou kontrol/auditů se v některých částech shodují a že kontroly probíhají v obdobném čase, je pouze náhodná. Každý kontrolní/auditní subjekt provádí svou činnost nezávisle a zjišťuje skutečný stav na základě jemu předložených faktů a vyhodnocení pověřených zaměstnanců.

V závěru části II. Stanoviska vyjádřil AS pochybnost o závaznosti normy Pravidla pro výběr dodavatelů.

K tomu auditorský tým uvádí, že AS byl zaslán k odsouhlasení návrh Rozhodnutí o poskytnutí dotace, což je právní akt vydaný dle zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, který AS po provedení kontroly následně svým podpisem odsouhlasil a poté došlo k podpisu ze strany poskytovatele dotace. Rozhodnutí se dnem podpisu stalo pro AS právně závazné, přičemž toto Rozhodnutí obsahuje v jednom ze svých ustanovení (Hlava II, čl. II, bod (1)), povinnost řídit se Pravidly pro výběr dodavatelů, vč. sankcí za pochybení ve výběrovém řízení. V případě porušení těchto Pravidel dochází k porušení Rozhodnutí a podezření na porušení rozpočtové kázně, kde finanční oprava vyplývá z Rozhodnutí EK C(2014)7372 ze dne 3. 10. 2014, resp. podmínek daného operačního programu.

#### **Reakce AO na Stanovisko k části zjištění č. 1 A Návrhu Zprávy:**

Auditovaný subjekt v části II. Stanoviska k části zjištění ad. A a v této části k referenci uchazeče o dodávce 3 strojů mj. uvedl, že „z pohledu AS šlo o věcně i časově oddělené dodávky“ a dále uvedl, že „to, zda bylo plněno na základě jediné formální kupní smlouvy, není a nemůže být rozhodující“.

S tímto argumentem auditorský tým nemůže souhlasit, když závazná pro uchazeče a pro posouzení a hodnocení nabídek byla právě zadávací



dokumentace a podmínky, které v ní zadavatel pro uchazeče stanovil. Argument AS i předloženou referenci by bylo možné přijmout za předpokladu, že zadavatel by požadoval prokázání „dodávky alespoň tři strojů“. Zadavatel však požadoval „alespoň 3 dodávky“. Pokud tedy AS dále ve Stanovisku uvádí, že „dodávku nelze definovat počtem kupních smluv, ale komplexností dodaného plnění“, pak měl v tomto smyslu formulovat i požadavek na referenční dodávky v zadávací dokumentaci.

Auditorský tým k této části zjištění považuje za nutné vypořádat tvrzení AS, že „auditní tým dospěl k závěru, že šlo **údajně** o dodávku jedinou“. Auditorský tým v Návrhu Zprávy uvedl přímý odkaz na profil zadavatele referenční zakázky, kde ze zveřejněných dokumentů k zakázce tvrzení auditorského týmu o jediné dodávce zcela jasně vyplývá.

Auditovaný subjekt v části II. Stanoviska k části zjištění ad. A a v této části k obdobnosti referencí uchazeče vůči předmětu plnění mj. uvedl, že posouzení obdobnosti plnění je nutné nechat na pohledu AS a nikoli na formálním pohledu auditora a dále uvedl, že pro AS jako zadavatele byla podstatná především automatizace strojů, přičemž z pohledu AS byly referenční zakázky dostatečné, které obsahovaly vedle dodání strojů i plnění spočívající v automatizačním zapojení, což dle vyjádření AS nesprávně nevzal Auditní orgán na vědomí.

S tímto stanoviskem AS nemůže auditorský tým rovněž souhlasit, když argumenty, uvedené v Návrhu Zprávy ke každému z referenčních strojů, na základě kterých auditorský tým vyhodnotil referenční stroje jako neobdobné předmětu plnění, AS nijak věcně nevyvrátil. Zejména pak věcně nevyvrátil argument, že žádný z referenčních strojů nezahrnoval (dle ověření dokumentů na profilu zadavatele referenční zakázky) žádný z technických parametrů pro robotické manipulátory. AS k tomuto zjištění auditorského týmu pouze uvedl, že uchazečem deklarované obdobné zakázky obsahovaly i plnění spočívající v automatizačním zapojení, aniž uvedl konkrétní technické specifikace referenčních strojů, které AS uvedené automatizační zapojení obsahovaly. Pojem „automatizační zapojení“ navíc není definován ani v zadávací dokumentaci, ani v podnikatelském záměru k žádosti o podporu, ani ho AS blíže nespecifikuje ve svém Stanovisku. Auditorským týmem byl posuzován požadavek na obdobnost plnění „v oblasti automatizace výroby“, tj. termín uvedený v ZD, přičemž pro toto posouzení byl relevantní popis projektu v projektové žádosti a zejména pak v její příloze – podnikatelském záměru, kde (tab. 10 na str. 16) automatizace výroby je popsána AS v rámci procesní inovace jako „nový proces automatizace výroby s manipulačními roboty“. Manipulační roboty však dle ověření auditorského týmu na profilu zadavatele referenční zakázky nebyly součástí žádného z referenčních strojů.

#### **Reakce AO na Stanovisko k části zjištění 1 B Návrhu Zprávy:**

Auditovaný subjekt uvádí k části zjištění č. 1. B II Stanoviska, že žádná výhrada plnění nebyla učiněna. Předmětná vykládka zboží zadavatelem byla jen jednou z podmínek připravenosti na straně zadavatele dle cenové nabídky, která navíc není zásadním smluvním dokumentem - na rozdíl od kupní smlouvy, která však žádnou (tuto ani jinou) výhradu plnění



	<p>neobsahuje.</p> <p>S tímto stanoviskem AS nemůže auditorský tým souhlasit, když skutečnosti, uvedené auditorským týmem v Návrhu Zprávy a prokazující konkrétními odkazy na ustanovení ZD, že se o výhradu plnění jednalo, AS nijak věcně nevyvrátil.</p> <p>Argument, že se jednalo pouze o jednu z podmínek cenové nabídky na připravenost na straně zadavatele, není možné uznat auditorským týmem za relevantní, a to s ohledem na skutečnost, že tuto podmínku stanovil zadavateli v cenové nabídce uchazeč a tato podmínka byla v rozporu s podmínkami ZD.</p> <p>Argument, že cenová nabídka nebyla součástí kupní smlouvy a není tedy právně závazná, byl již auditorským týmem vypořádán a zapracován v Návrhu Zprávy (viz bod I. předmětného zjištění), když stejný argument uvedl AS i v reakci na předběžné seznámení se zjištěními.</p> <p>Argument o nutnosti zajištění součinnosti zadavatele v rozsahu vykládky zboží, bez které by byla dodávka neproveditelná, je nerelevantní, když k proveditelnosti vykládky dodavatelem postačovala součinnost zadavatele v takovém rozsahu, že umožní otevření brány pro vjezd přepravního vozidla s dodávanými stroji a zařízení pro vykládku strojů na pozemek, na němž je umístěna jeho provozovna a dále že umožní umístění strojů do provozovny otevřením vrat do provozovny a určením místa, kde mají být stroje v provozovně instalovány a zapojeny.</p> <p><b><u>Závěr AO:</u></b></p> <p>Zjištění uvedené v Návrhu Zprávy o auditu operace (v členění na dílčí zjištění A a B) se nemění a zůstává beze změn, a to vč. výše sazby opravy, když auditorský tým neshledal důvody pro snížení sazby opravy ani při přípravě Návrhu Zprávy, ani na základě Stanoviska AS. Auditorský tým k tomu dále uvádí, že sazba opravy je stanovena za pochybení ve výběrovém řízení a věcný soulad projektu nemá na snížení sazby opravy vliv.</p>
--	--

## 5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 28. 11. 2017 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu operace zástupci auditovaného subjektu, tj. do 8. 12. 2017.

Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal a Stanovisko je uvedeno v příloze č. 2 Zprávy o auditu operace.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídicímu orgánu k informaci.



**Poděkování**

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

**6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU**

<b>Vedoucí auditorského týmu</b>	<b>Podpis</b>
Ing. Renáta Milčická	

<b>Členové auditorského týmu</b>	<b>Podpis</b>
Ing. Karel Khir	
Ing. Lenka Hojgrová	

## 7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
AS	Auditovaný subjekt
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
PCO	Platební a certifikační orgán
PpVD	Pravidla pro výběr dodavatelů, č. j. MPO 33321/15/61100, platnost od 1. 6. 2016
RoPD	Rozhodnutí o poskytnutí dotace
ŘO	Řídicí orgán
TKP	Technické kvalifikační předpoklady
VŘ	Výběrové řízení
VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
ZD	Zadávací dokumentace
ZoR	Zpráva o realizaci
ŽoP	Žádost o platbu
ZS	Zprostředkující subjekt



## PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH ZAKÁZEK

V tabulce níže je uveden seznam prověřených zakázek mimo režim zákona v průběhu realizace auditu.

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Název zakázky	Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy/ dodatků ke smlouvě	Cena v Kč bez DPH		
						smluvní	skutečně uhrazená za auditované období	celková uhrazená <sup>6</sup>
1.	Zakázka na dodávky, (Zakázka s vyšší hodnotou), ev. č. zakázky 643088 (27. 07.2016)	Výběrové řízení na dodávku automatické výrobní linky pro obrábění drobných dílů pro společnost KUMMER s.r.o.	1 / 0 (05.09.2016)	ALPHA Finance, s.r.o. 29 370 740,00 Kč  (1 087 000 EUR, kurz pro přepočítání 27,02 CZK/EUR k 5.9.2016)	23. 9. 2016	29 370 740,00 Kč  (1 087 000 EUR, kurz pro přepočítání 27,02 CZK/EUR k 5.9.2016)	29 443 025,50 Kč  (1 087 000 EUR, na Kč přepočteno v kurzech dle data úhrad)	29 443 025,50 Kč  (1 087 000 EUR, na Kč přepočteno v kurzech dle data úhrad)

<sup>4</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle ZoR).

<sup>5</sup> Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeny případné vyřazení uchazeči.

<sup>6</sup> Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méněpráce).

