
	Ministerstvo financí Auditní orgán	
-----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Č.j.: MFISAO-57/2017/5207-13

PID: MFCRISAO1700057013

ZPRÁVA O AUDITU SYSTÉMU

Číslo auditu: OPPIK/2017/S/001
Název auditu: Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
Typ auditu: plánovaný

Audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
CCI:	2014CZ16RFOP001
Auditované období:	1. 7. 2015 - 30. 6. 2017 ¹
Auditovaný subjekt:	Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 1038/32, 110 15 Praha – Staré Město, IČO: 476 09 109 Prostřednictvím ŘO byl auditován také zprostředkující subjekt: Agentura pro podnikání a inovace Žitná 18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 08 861.
Termín začátku a konce práce na místě:	10. 5. 2017 – 15. 12. 2017

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Josef Konečný
Členové auditorského týmu:	Hana Vlasáková Ing. Karol Švec Ing. Jana Kuklišová Ing. Jiří Bartoš Ing. Jitka Slezáková Ing. Renáta Milčická Ing. Marek Kučera Ing. Vít Pelikán Ing. Lenka Hojgrová Ing. Karel Khir

Ostatní informace

Rozdělovník:	Auditovaný subjekt Auditní orgán PCO, EK, NOK (el. verze)
Počet stran:	120
Počet příloh:	4

¹ a věcně, časově a finančně související období

OBSAH

SHRnutí.....	4
1. CÍL AUDITU	4
2. SHRnutí IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ	4
2.1 Přehled zjištění.....	4
2.2 Dopad na implementaci OP	8
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	9
PODROBNÁ ZPRÁVA	10
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	10
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	11
3. AUDITNÍ PRÁCE	13
3.1 Metody a postupy auditní práce.....	13
3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků.....	14
3.3 Provedená auditní práce	15
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	23
5. DOKONČENÍ AUDITU	86
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	87
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	88
PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN.....	90
PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ.....	114
PŘÍLOHA Č. 3 – BLIŽŠÍ KONKRETIZACE ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ Č. 3.....	115
PŘÍLOHA Č. 4 – DOPIS K STANOVISKU AUDITOVANÉHO SUBJEKTU.....	120

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu systému č. OPPIK/2017/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ bylo ověřit účinné fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu a prověřit soulad s požadavky použitelného právního rámce pro programové období 2014 - 2020, a ověřit nastavení integrovaných územních investic (ITI) dle designačních kritérií.

2. SHRNUTÍ IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ

2.1 Přehled zjištění

V průběhu auditu bylo, v rámci ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu, identifikováno celkem 29 zjištění, z toho:

- 2 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1, 2),
- 15 zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17),
- 12 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29).

V rámci ověření nastavení integrovaných územních investic (ITI) dle designačních kritérií byla identifikována další 3 zjištění, z toho:

- 1 zjištění se střední mírou závažností (č. 1 – oblast designace ITI),
- 2 zjištění s nízkou mírou závažností (č. 2, 3 – oblast designace ITI).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Zjištění s vysokou mírou závažnosti:

Zjištění	Související klíčový požadavek/ hodnotící kritérium	Doporučení
Zjištění č. 1 Nedostatečné posouzení a vyhodnocení statutu MSP v rámci procesu administrace projektu do fáze podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace	2/2.4 2/2.5 8/8.1	Doporučujeme, vzhledem k riziku nenaplnění podmínky statutu MSP podnikem příjemcem, provést detailní prověření projektů dle postupů uvedených v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK a v případě, že ověřením vlastnické struktury žadatele/příjemce nebude řádně prokázán status příjemce, který by byl v souladu s podmínkami výzvy, pak přijmout příslušná opatření.
Zjištění č. 2 Nesprávná aplikace čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory	2/2.4 3/3.1 4/4.1	Doporučujeme nastavit postupy a pravidla pro program Úspory Energie v programové dokumentaci OP PIK týkající čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v souladu s tímto nařízením a také zohlednit jakmile vstoupí v platnost aktualizace tohoto článku na základě Omnibusu (WK 14036-17).

Zjištění se střední mírou závažnosti:

Zjištění	Související klíčový požadavek/ hodnotící kritérium	Doporučení
Zjištění č. 3 Nedostatečné vymezení kritérií hodnocení	2/2.1 2/2.2 2/2.3 2/2.4	Doporučujeme upravit metodiku dle doporučení v podrobné zprávě níže, aby povinnost zveřejnit popis hodnocení platila i pro kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti, a to s ohledem na skutečnost, že v dokumentu D3_1_M, kap. 4 v poznámce k hodnocení kritéria jsou uvedeny informace, které jsou důležité i pro žadatele (jakým dokumentem žadatel skutečnosti dokládá, jaké informace musí dokument obsahovat). Konkrétní doporučení k jednotlivým kritériím hodnocení jsou pak uvedena v příloze č. 3 této zprávy.
Zjištění č. 4 Nedostatečný rozsah povinných příloh k žádosti o dotaci stanovený pro výzvy ve vazbě na kritéria hodnocení	2/2.2	Doporučujeme nastavit do metodiky takové postupy, které zajistí, aby v návaznosti na stanovená kritéria hodnocení byl pro danou výzvu stanoven takový rozsah povinných příloh, který by plně korespondoval s hodnotícími kritérii a zajistil úplné doložení hodnocených skutečností.
Zjištění č. 5 Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a věcného hodnocení	2/2.3 2/2.4 5/5.1	Doporučujeme, s ohledem na skutečnost, že povinnost pro hodnotitele uvádět v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení trvá i v OM OP PIK, verze 5.0 (příloha D_1_M), důsledné zajišťování stanovené povinnosti ze strany hodnotitelů a důslednou kontrolu jejího dodržování ze strany schvalovatelů hodnocení.
Zjištění č. 6 Chybné vyhodnocení kritérií formálních náležitostí projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287	2/2.3 2/2.4	Doporučujeme ŘO prověřit popsané nedostatky a případně přijmout příslušná opatření, tj. projekt vyřadit. Dále doporučujeme prověřit u všech ostatních žádostí o podporu z programů podpory Smart Grids I a II, které prošly úspěšně hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti, zda příloha Posudek přínosů je plně v souladu se vzorem posudku, zejm. s kap. 5 vč. taxativně vymezených kvalifikačních požadavků a případně přijmout příslušná opatření.
Zjištění č. 7 Nedostatečné provádění a audit trail ekonomického hodnocení	2/2.4 5/5.1	Doporučujeme nastavit v metodice postupy, které zajistí audit trail přemodelace finančního zdraví a jeho ukládání v MS2014+.
Zjištění č. 8 Nedostatečně nastavená a prováděná kontrola podmínek před podpisem rozhodnutí o poskytnutí dotace	2/2.4 2/2.5	Doporučujeme, pro zajištění dostatečné kontroly a řádného audit trailu, aktualizovat kontrolní list D7_01_KL_Kontrola Rozhodnutí o poskytnutí dotace doplněním kontrolních otázek týkajících se ověření oblasti změn projektu a kontroly vlastnické struktury žadatele včetně ověření statutu MSP.
Zjištění č. 9 Nedostatečné informování žadatelů o zamítnutí žádosti o dotaci a	2/2.5	Doporučujeme informovat žadatele vhodným způsobem o skutečných důvodech zamítnutí žádosti o podporu a zpracovat postupy

Zjištění	Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium	Doporučení
nedostatečné vypořádání námitek žadatele		<p>do řídicí metodiky.</p> <p>Doporučujeme vydávat rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace v souladu s novelou zákona č.218/2000 Sb. O rozpočtových pravidlech (§14m, §14n), s datem účinnosti od 1. 1. 2018 a v jejích intencích upravit postupy pro administraci žádosti.</p> <p>Doporučujeme zpracovat povinnost vyjádření přezkumné komise ke všem argumentům odmítnutého žadatele do OM OP PIK D-8- Dotace - Přezkumná komise pro zamítnuté subjekty a do D8_01_M Jednacího řádu a statutu přezkumné komise.</p>
Zjištění č. 10 Riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst.	3/3.2 4/4.4	Doporučujeme upravit metodiku týkající se veřejné podpory poskytované na mzdové náklady dle čl. 14 odst. 4 b) GBER tak, aby bylo jasné, že každé místo, které je v rámci projektu podporováno, musí být také nově v dané provozovně vytvořeno.
Zjištění č. 11 Nedostatečně nastavené postupy a kontrolní listy pro kontrolu projektu při administrativní kontrole žádosti o platbu	4/4.1 4/4.2 4/4.4 5/5.1	<p>Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit povinnost pro příjemce dotace dokládat při podání ŽoP, v rámci povinných příloh, také doklad o vedení odděleného účetnictví.</p> <p>Dále doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění administrativní kontroly žádosti o platbu doplnit kontrolní otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro posouzení odděleného účetnictví projektu, - pro posuzování změn projektů, - doplnit jednak povinnost uvádět v komentáři KL stručný popis o provedené kontrole dodržení souladu projektu s pravidly veřejné podpory a dále doplnit do KL kontrolní otázky pro posuzování problematiky de minimis u projektů, - pro posouzení přesunu smluvních rizik a pro posouzení účelového rozdělení zakázek, - pro posouzení zamezení dvojího financování výdajů projektu <p>a v příloze D12 OM OP PIK dát označení (číslování) KL do souladu se skutečností a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěný dostatečný audit trail kontroly administrativního ověření odděleného účetnictví projektu.</p>
Zjištění č. 12 Nedostatečně nastavené metodické postupy pro ověřování v rámci daných kontrolních listů pro kontrolu žádosti o platbu	4/4.1 4/4.4 4/4.5	Doporučujeme ŘO doplnit v řídicí dokumentaci ŘO ke kontrolním otázkám v KL pro kontrolu ŽOP popis, co by mělo být ověřeno a z jaké podkladové dokumentace.

Zjištění	Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium	Doporučení
Zjištění č. 13 Nedostatečný audit trail kontrolních listů při kontrole projektu z hlediska formálních náležitostí a dokladování provedení kontroly zodpovědnými kontrolory	4/4.1 5/5.1	Doporučujeme postupovat dle Operačního manuálu a nastavit proces tak, aby nebylo možné provést schválení ŽOP v 1. stupni bez podpisu PM.
Zjištění č. 14 Nedostatečný audit trail kontroly projektu v případě, kdy je administrace kontroly realizace projektu (včetně podpůrné dokumentace) vedena mimo MS2014+	4/4.1 4/4.5 5/5.1	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO doplnit metodické postupy pro případy nefunkčnosti modulů v MS2014+ tak, aby byl v MS2014+ vždy zajištěný dostatečný audit trail.
Zjištění č. 15 Nedostatečně nastavené postupy pro výběr vzorků pro kontrolu na místě a nedostatečný audit trail provádění výběru vzorku projektů pro kontrolu na místě	4/4.2 4/4.3 4/4.5 5/5.1	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění výběru vzorků pro kontrolu na místě doplnit metodické postupy pro případ nefunkčnosti modulu Kontrola - Kontrola na místě a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěný dostatečný audit trail o výběru vzorků pro kontrolu na místě. Dále doporučujeme prověřit, proč u projektu uvedeného ve zjištění plánovaná externí kontrola 20. 11. 2015 neproběhla, resp. uvést záznamy v MS2014+ do stavu dle skutečnosti.
Zjištění č. 16 Nedostatečný audit trail finální verze dokumentů projednaných na MV	5/5.1	Doporučujeme, pro zachování transparentnosti a audit trailu při schvalování dokumentů na jednáních MV, ukládat k usnesení o schválení Modelu hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů k jednotlivým výzvám finální schválené verze těchto dokumentů.
Zjištění č. 17 Nedostatečně nastavené postupy pro vyhodnocování zjištěných nedostatků při kontrole projektů a využití výsledků vyhodnocení pro prevenci	8/8.1	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit konkrétní postupy, které by zohledňovaly nedostatky z výše uvedených kontrol. V případě potřeby aktualizovat kontrolní postupy, případně více/podrobněji informovat žadatele o nejčastěji se opakujících nedostacích.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit systému
Vysoká	Identifikovaný nedostatek je systémového charakteru a má podstatný/významný vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP, podezření na podvod. Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Střední	Identifikovaný nedostatek má vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o procesní nedostatky středního významu (např. nedodržení stanovených postupů, neefektivní postupy, apod.). Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
Nízká	Nedostatky, které mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

Následující tabulka vymezuje 4 kategorie pro posouzení účinnosti klíčových požadavků, orgánů a celého systému:

Kategorie	Míra jistoty vyplývající z auditu systému	Korespondující úroveň spolehlivosti systému
1	Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	Vysoká
2	Funguje. Jistá zlepšení nutná.	Průměrná
3	Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.	Průměrná
4	V podstatě nefunguje.	Nízká

2.2 Dopad na implementaci OP

V rámci auditu systému byly posouzeny oblasti dle stanoveného předmětu a cíle uvedené v bodě 1 souhrnné části této Zprávy o auditu.

Identifikované nedostatky mají vliv na efektivní fungování auditovaného řídicího a kontrolního systému OP. Byla identifikována zjištění vysoké i střední závažnosti, která v případě, že nebudou napravena, mohou vést k nesrovnalostem. Konkrétní dopady těchto zjištění jsou uvedeny v části 4 Zprávy o auditu v rámci jednotlivých zjištění a doporučení.

Vyhodnocení funkčnosti řídicího a kontrolního systému (klíčových požadavků) na úrovni ŘO/ZS:

Klíčový požadavek	Vyhodnocení klíčového požadavku
1	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
2	3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.
3	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
4	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
5	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.
7	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.
8	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.

V rámci klíčových požadavků č. 1 a 7 nebyla identifikována zjištění, a proto byly uvedené klíčové požadavky vyhodnoceny v kategorii 1. V klíčovém požadavku č. 2 byla identifikována významná zjištění v rámci více hodnotících kritérií, která měla podstatný dopad na vyhodnocení těchto hodnotících kritérií, což znamenalo zařazení klíčového požadavku č. 2 do kategorie 3. V rámci klíčových požadavků č. 3 a 4 bylo identifikováno také více zjištění, která ale neměla tak významný dopad na vyhodnocení těchto klíčových požadavků jako u předchozího požadavku a byly vyhodnoceny v kategorii 2. Do klíčového požadavku č. 5 byla také, mimo jiné zjištění, zahrnuta v rámci daných hodnotících kritérií značná část zjištění, která byla sice identifikována v rámci klíčových požadavků č. 2 a č. 4, ale vzhledem ke svému charakteru bezprostředně souvisí a spadají i do klíčového požadavku č. 5, který byl na základě jejich závažnosti vyhodnocen v kategorii 2. V klíčovém požadavku č. 8 byla identifikována dvě zjištění, která měla vliv na vyhodnocení jednoho hodnotícího kritéria, ale neměla významný negativní vliv na vyhodnocení klíčového požadavku, který byl vyhodnocen v kategorii 1.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Závěr k vyhodnocení fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK:

V průběhu auditu systému byly zjištěny závažné nedostatky, které vedou a vedly k výskytu nesrovnalostí. Tyto nedostatky mají významný dopad na fungování posuzovaných klíčových požadavků řídicího a kontrolního systému Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Auditorským týmem byla formulována doporučení pro následující účetní období a pro zkvalitnění řídicího a kontrolního systému Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost.

V souladu s tím je řídicí a kontrolní systém hodnocen:

Kategorie 3 - Systém částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.

Na základě ověřených skutečností je **výrok** k řídicímu a kontrolnímu systému OP PIK **s výhradou** vzhledem k následujícím skutečnostem:

- nedostatečné postupy pro kontrolu vlastnické struktury včetně ověření statutu MSP a plnění podmínek veřejné podpory,
- nesprávná aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory,
- nedostatečné postupy a vymezení kritérií pro hodnocení,
- nedostatečný audit trail dokumentace k hodnocení žádostí o podporu včetně adekvátního popisu hodnocení,
- riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst,
- nesoulad postupů při plánování a zveřejňování harmonogramů výzev s metodikou a nedostatečná informovanost žadatelů,
- nedostatečný audit trail v MS2014+ týkající se dokumentace pro jednání MV a výběrových komisí, dokumentů k vyhlášeným výzvám,
- nedostatečně nastavené kontrolní postupy a kontrolní listy pro kontrolu realizace projektů včetně adekvátního audit trailu.

Závěr k ověření oblasti nastavení integrovaných územních investic dle designačních kritérií

Na základě ověřených skutečností **je výrok** k řídicímu a kontrolnímu systému oblasti ZS ITI, zejména dle čl. 125 nařízení o společných ustanoveních a z hlediska dodržení designačních kritérií dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních, **bez výhrad**. Auditorský tým v oblasti postupů týkajících se ZS ITI identifikoval jedno zjištění se střední a dvě zjištění s nízkou závažností, která jsou uvedena včetně postupů posouzení designačních kritérií v oblasti ITI v podrobné zprávě níže.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech,
- EGESIF_15-0008-03 Pokyny pro členské státy k vypracování prohlášení řídicího subjektu a shrnutí výsledků za daný rok,
- rozhodnutím Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 30. 10. 2014 (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2013) 9527“),
- zákonem č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,

- zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu,
- Metodickým pokynem certifikace výdajů pro programové období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem pro monitorování implementace ESI fondů v ČR v programovém období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým doporučením pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 - 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem pro publicitu a komunikaci Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím,
- Metodickým pokynem zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014 – 2020, dle platných dle platných verzí souvisejících s auditovaným obdobím.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit systému byl zahájen dne 2. 5. 2017 na základě pověření ředitele AO č. 076/17 k provedení auditu systému č. OPPIK/2017/S/001 ze dne 13. 4. 2017. Dne 10. 5. 2017 proběhlo oficiální zahájení auditu systému u auditovaného subjektu a bylo předáno pověření ředitele AO k provedení auditu a poučení o právech a povinnostech auditovaného subjektu. Auditovaný subjekt byl seznámen s orientačním harmonogramem auditu, informacemi o předávání výstupů z auditu a o procesu ukončení auditu. Následně dle dodatku č. 1 k oznámení o zahájení auditu ze dne 3. 5. 2017 došlo k rozšíření auditovaného období a na základě dodatku č. 1 k pověření k provedení auditu ze dne 16. 11. 2017 byl auditorský tým rozšířen o tři auditory. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 10. 5. 2017 do 15. 12. 2017. Dne 15. 12. 2017 byla auditovanému subjektu zaslána zjištění k předběžnému seznámení a vyjádření, ke kterým se auditovaný subjekt mohl vyjádřit v prodlouženém termínu do 5. 1. 2018. Auditovaný subjekt zaslal vyjádření k předběžnému seznámení se zjištěními v daném termínu. Auditorský tým vyjádření auditovaného subjektu detailně posoudil a adekvátně zohlednil při formulaci zjištění v Návrhu zprávy o auditu systému. Dne 8. 2. 2018 došlo k předání a projednání Návrhu zprávy o auditu systému, ke kterému dne 19. 2. 2018 auditovaný subjekt zaslal písemné stanovisko a vyplněný akční plán. Následně

auditovaný subjekt dne 21. 2. 2018 dodatečně zaslal emailem aktualizaci stanovisek ke zjištěním č. 2, 4 a 6 a příslušné části akčního plánu. Všechna stanoviska k jednotlivým zjištěním včetně jejich aktualizace auditorský tým v doslovné textaci zapracoval přímo k jednotlivým zjištěním v rámci kapitoly č. 4, detailně je posoudil a adekvátně zohlednil v rámci zpracování této Zprávy.

Audit systému byl prioritně zaměřen na posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu OP PIK prostřednictvím ověření daných klíčových požadavků v auditovaném období od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2017 a prověření souladu s požadavky použitelného právního rámce pro programové období 2014 - 2020. Cílem auditu systému bylo na základě hodnocení klíčových požadavků pro ŘO zformulovat a poskytnout odborný auditorský názor na dostatečnost, přiměřenost a účinnost nastavení systému implementace OP PIK.

Cílem auditu systému bylo rovněž ověřit a vyhodnotit, že řídicí orgán OP PIK má v rámci ITI nastaven odpovídající řídicí a kontrolní systém, zejména dle čl. 125 nařízení o společných ustanoveních, a jsou dodržována designační kritéria dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních. Ověření oblasti nastavení integrovaných územních investic v rámci OP PIK, dle designačních kritérií, nebylo totiž předmětem auditu designace č. OPPIK/2016/S/001, protože v průběhu auditu došlo k omezení rozsahu auditu u problematiky integrovaných územních investic, tzv. územní dimenze, tedy subjektů dle článku 5 a 36 nařízení o společných ustanoveních dále čl. 7 nařízení o EFRR, a to s ohledem na nenastavení této činnosti z úrovně ŘO.

Audit systému se mimo výše uvedené zaměřil také na ověření plnění nápravných opatření vyplývajících ze zjištění a doporučení definovaných EK v rámci Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018: „Audit fungování řídicích a kontrolních systémů podle nařízení (EU) č. 1303/2013 a nařízení (EU) č. 1299/2013 týkající se operačního programu 2014CZ16RFOP001 – Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“. Dále bylo v rámci ověřování v auditu systému provedeno posouzení vypořádání zjištění a doporučení ze Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 (dílčí část II).

Rozsah posouzení klíčových požadavků tímto auditem systému vycházel z auditní strategie OP PIK, předchozích auditů systému včetně auditu designace a analýzy rizik zpracované auditorským týmem v rámci předběžného posouzení řídicího a kontrolního systému OP PIK. Do klíčových požadavků, které budou pokryty auditem systému, nebyla zahrnuta oblast klíčového požadavku 6 „Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci“, který bude ověřen samostatným horizontálním auditem AO (ESIF/2017/S/002).

Audit systému OP PIK pokryl následující klíčové požadavky:

Klíčové požadavky	Pokryto auditem: ANO/NE
1. Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	ANO
2. Vhodný výběr operací	ANO
3. Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací	ANO

4. Adekvátní řídicí kontroly	ANO
5. Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchování všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy	Podpůrně dle analýzy rizik
6. Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci	NE
7. Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	Podpůrně dle analýzy rizik
8. Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	ANO

V rámci klíčových požadavků č. 5 a 7 byly prověřeny oblasti s klíčovými a závažnými riziky dle výsledku analýzy rizik.

V rámci tohoto auditu systému byly veškeré postupy prověřovány a vybraný vzorek testován vzhledem k relevantním metodikám ŘO a metodikám/pokynům EK, MF a MMR, dle kterých se mělo v dané době postupovat, ale doporučení jsou s ohledem na zajištění přidané hodnoty auditu koncipována vzhledem k nejaktuálnější verzi metodiky ŘO.

3. AUDITNÍ PRÁCE

3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací o předmětu auditu (především MS2014+, programová dokumentace OP PIK, dokumentace JMP, OM OP OIK, www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020, www.mpo.cz, www.api.cz). Zjištění uvedená v této Zprávě o auditu vychází z provedené auditní práce, která zejména zahrnovala:

- přezkoumání popisu systému, implementačního schématu, řídicí dokumentace ŘO, interních směrnic a dokumentů,
- porovnání s relevantní metodikou PCO a MMR – NOK
- analýzu dat a údajů o auditovaném předmětu v informačních systémech,
- popis systému (př. textový popis/ vývojové diagramy/ kombinace),
- identifikaci rizik včetně rizika podvodu,
- testování včetně průběhových testů v rámci klíčových požadavků,
- využití průběžných informací z auditů operací,
- prověření informací o rozpočtu a řízení,
- písemné dotazování, rozhovory se zástupci a pracovníky auditovaného subjektu.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno, zejména:

- Bc. Svatopluk Kulkus, MBA - ředitel odboru kontrol, nesrovnalostí a právní podpory - MPO,

- Ing. Tůma Jan - vedoucí oddělení kontrol na místě (MPO),
- Ing. Radka Bučilová – vedoucí odboru koordinace a strukturálních fondů (MPO),
- Mgr. Vladimír Doucek - vedoucí oddělení metodiky a ISOP (MPO),
- Mgr. Milan Kyselák – vedoucí odboru implementace strukturálních fondů (MPO),
- Ing. Ondřej Tomšej - vedoucí oddělení implementace OPPI a PO3 OP PIK (MPO),
- Mgr. Petr Filipi – vedoucí oddělení implementace PO4 OP PIK (MPO),
- Mgr. Eva Tománková - vedoucí oddělení implementace PO2 OP PIK (MPO),
- Mgr. Martin Sazima – vedoucí oddělení OP, veřejné podpory a evaluace (MPO),
- Ing. Renáta Komiková – vedoucí oddělení monitoringu a vzdělávání (MPO),
- Ing. Lucie Volfová – zástupkyně ředitele odboru podpory MSP (MPO),
- Ing. Lukáš Ulrych - referent oddělení metodiky a ISOP (MPO),
- Ing. Jaromír Konderla – vedoucí oddělení bankovních nástrojů (MPO),
- Ing. Lenka Barešová – referentka oddělení kontrol na místě (MPO),
- Bc. Petr Skalický, Dis. - referent oddělení kontroly a nesrovnalostí (MPO),
- Ing. Bohumil Šmucr, MPA - ředitel odboru podpory fondů EU (API),
- Ing. Pavel Mlynář – ředitel odboru ICT programů a podpory MSP (API),
- Ing. Petra Sojková – vedoucí oddělení zprostředkujícího subjektu (ZS ITI Ostrava),
- Mgr. Ing. Veronika Eretová - vedoucí oddělení zprostředkujícího subjektu (ZS ITI Plzeň),
- Ing. Ondřej Nečas - vedoucí odboru zprostředkujícího subjektu (ZS ITI Pardubice, Hradec Králové),
- Ing. Jiří Michna - vedoucí referátu zprostředkujícího subjektu (ZS ITI Brno),
- Ing. Zdeněk Bogoč - vedoucí oddělení zprostředkujícího subjektu (ZS ITI Olomouc),

3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků

V rámci předchozího auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 byl proveden výběr vzorku operací k ověření klíčových požadavků a testování pro auditované období od 1. 7. 2015 do 30. 8. 2016. V návaznosti na omezení rozsahu auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 dle dopisu AO ze dne 30. 1. 2017 (č. j.: MF-25658/2016/52-6) byly výstupy vyplývající z již provedeného ověření výše uvedeného vzorku posouzeny a vyhodnoceny v tomto auditu systému č. OPPIK/2017/S/001, a to vzhledem k závěrům prověření řídicího a kontrolního systému operačního programu a výsledkům testování vybraného vzorku operací pro auditované období od 1. 7. 2016 do 30. 6. 2017.

Základní soubor k výběru vzorku operací k testování procesu administrace projektů pro klíčový požadavek 2 „Vhodný výběr operací“ tvořila sestava projektů administrovaných v auditovaném období od 1. 7. 2016 - 30. 6. 2017, která obsahovala celkem 3780 projektů v různých stavech administrace. Vzhledem ke skutečnosti, že základní soubor obsahoval také projekty ve stavech, kdy u projektu ještě nebyla zahájena administrace projektu, byly ze základního souboru pro relevantní výběr vzorku vybrány dvě skupiny projektů očištěné o tyto projekty. První skupinu projektů pro výběr vzorku tvořily projekty, které jsou

v různých stavech administrace projektu a zároveň nebyly vyloučeny (celkem 2391 projektů). Vybraný vzorek z první skupiny v počtu 30 projektů představoval ve finančním vyjádření 12,1 % z celkové hodnoty projektů, které jsou v různých stavech administrace projektu a zároveň nebyly vyloučeny v daném období.

Druhou skupinu pro výběr vzorku tvořily projekty, které byly vyloučeny v procesu administrace projektu (celkem 393 projektů). Vybraný vzorek z druhé skupiny v počtu 30 projektů představoval ve finančním vyjádření 27,47 % z celkové hodnoty projektů, které byly vyloučeny v procesu administrace projektu v daném období.

Pro výběr vzorku v rámci výše uvedených skupin byla využita statistická metoda výběru vzorku MUS (výběr vzorku podle peněžních jednotek) v ISAO.

Základní soubor k výběru vzorku operací k ověření nastavení, přípravy, vyhlášení výzev v rámci klíčového požadavku 2 „Vhodný výběr operací“ a klíčového požadavku 3 „Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací“ tvořila sestava výzev vyhlášených v auditovaném období 1. 7. 2016 - 30. 6. 2017 (celkem 57 výzev). Pro výběr byla použita metoda náhodného výběru pomocí Excelu. Vybraný vzorek 12 výzev představoval 21,05% z celkového počtu výzev v auditovaném období. Ve finančním vyjádření vztaheném k finančním alokacím k jednotlivým výzvám představuje vybraný vzorek 25,59 % z celkové finanční alokace za všechny výzvy vyhlášené v auditovaném období.

Základní soubor k výběru vzorku operací k testování pro klíčový požadavek 4 „Adekvátní řídicí kontroly“ tvořila sestava žádostí o platbu administrovaných v auditovaném období od 1. 7. 2016 - 30. 6. 2017. Základní soubor nebyl stratifikován a pro výběr vzorku byla využita statistická metoda výběru vzorku MUS (výběr vzorku podle peněžních jednotek) v ISAO. Vybraný vzorek v počtu 30 žádostí o platbu z celkového počtu 731 žádostí o platbu představoval ve finančním vyjádření 69,65 % z celkové hodnoty všech žádostí o platbu v daném období. Pro audit klíčového požadavku 4 bylo dále, vzhledem k nízkému počtu, ověřeno 100 % evidovaných nesrovnalostí v rámci OP PIK a při ověřování procesů bylo také podpůrně využito výsledků průběhového testování žádostí o platbu.

Pro audit klíčového požadavku 5 „Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy“, byl v rámci ověřování podpůrně využíván stejný vzorek jako pro KP2 a KP4.

3.3 Provedená auditní práce

Auditorský tým v rámci auditu systému nejprve provedl předběžnou analýzu dokumentace týkající se auditované oblasti a zároveň si od ŘO vyžádal další dokumentaci nezbytnou k provedení auditu systému. V rámci předběžné analýzy byly zpracovány vývojové diagramy pro popis všech významných procesů řídicího a kontrolního systému OP PIK k využití pro zpracování analýzy rizik a další auditorské práce. Auditorský tým provedl analýzu rizik, přičemž identifikoval rizika v rámci jednotlivých auditovaných klíčových požadavků a provedl vyhodnocení jejich významnosti. Na základě provedené analýzy rizik byla, doplněním dalších kontrolních otázek, provedena aktualizace kontrolních listů pro provedení průběhových testů. Rovněž byl auditorským týmem realizován výběr vzorku pro provedení průběhových testů daných klíčových požadavků – podrobněji viz kapitola 3.2. V návaznosti na analýzu rizik a výběr vzorku byl zpracován program auditu, který popsal auditované cíle, orientační harmonogram auditu, výběr vzorku, auditní postupy a stanovil podrobný program auditu s odpovědnými auditory. Vlastní provedené práce auditorským týmem jsou popsány v rámci jednotlivých oblastí auditu systému níže.

3.3.1 Posouzení nastavených postupů v oblasti ITI z hlediska naplnění designačních kritérií dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních.

Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu v rámci ověření oblasti nastavení ITI dle designačních kritérií byly, vzhledem k prodlení provádění procesních kontrol ZS ITI ze strany ŘO, provedeny postupně od 28. 6. 2017 do 21. 9. 2017, kdy byla zaslána zjištění k předběžnému seznámení a vyjádření. Dne 29. 9. 2017 zaslal ŘO vyjádření k předběžnému seznámení se zjištěními. Dne 19. 10. 2017 zaslal AO vyhodnocení ověřených skutečností a posouzení dle designačních kritérií s tím, že k danému stavu by byl výrok k řídicímu a kontrolnímu systému oblasti ITI v rámci OP PIK záporný (tj. zároveň neumožňující certifikaci výdajů v oblasti ZS ITI), a to vzhledem k zjištění s významným dopadem na účinné fungování posuzovaných procesů a postupů části řídicího a kontrolního systému ŘO, týkajícího se oblasti ITI.

Nejpodstatnější důvody pro tento závěr spočívaly v identifikaci zjištění s vysokou a střední závažností, která měla vliv zejména na nesplnění designačních kritérií v rámci prostředí vnitřní kontroly (designační kritéria 1.(i), 1.(ii)), v rámci činností v oblasti řízení a kontroly (designační kritéria 3.A, 3.A(i), 3.A(vi)) a v rámci řízení rizik (designační kritérium 2.). Zjištění byla identifikována vzhledem k v té době platné verzi 4.0 Operačního manuálu OP PIK 2014 - 2020 a Kompetenčnímu pokynu k projektům ITI OP PIK (aktualizovanému dne 30. 5. 2017 a doplněnému Metodickým dopisem ze dne 30. 6. 2017), a další v té době platné řídicí dokumentaci ŘO OP PIK a postupům ZS ITI.

ŘO se v rámci reakce dle dopisu ze dne 31. 10. 2017 k předběžnému seznámení se zjištěními a vyhodnocení dle designačních kritérií vyjádřil, že zjištění a doporučení akceptuje a nedostatky budou napraveny v rámci vydání OM OP PIK verze 5.0. Dále ŘO poskytl informaci o tom, že v roce 2017 se nebudou certifikovat výdaje v oblasti administrované přes ZS ITI a že vydal pokyn ZS ITI ke zdržení dosud nezapočatého procesu hodnocení žádostí o podporu do té doby, než AO vydá kladné designační stanovisko.

Dne 29. 11. 2017 bylo ze strany ŘO zasláno sdělení k vypořádání zjištění k ZS ITI včetně nové verze OM OP PIK verze 5.0 a související dokumentace. Auditorský tým v rámci auditu systému posoudil zaslání vypořádání a konstatoval, že většina zjištění byla řádně vypořádána a zůstalo v rámci posouzení designačních kritérií jedno zjištění se střední a dvě zjištění s nízkou závažností. Na základě tohoto posouzení tedy AO dne 7. 12. 2017 zaslal ŘO informaci o tom, že v oblasti postupů týkajících se ITI již má ŘO, dle posouzení AO, nastaven odpovídající řídicí a kontrolní systém, jsou dodržována designační kritéria dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních a již nejsou důvody pro vydání záporného výroku nebo výroku s výhradou k řídicímu a kontrolnímu systému v oblasti ITI OP PIK. AO zároveň informoval ŘO, že oficiální závěr k designaci ITI OP PIK bude uveden v této zprávě.

V rámci posouzení nastavených postupů v oblasti ITI z hlediska naplnění designačních kritérií dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních byly identifikovány nedostatky týkající se:

- nedostatečně nastavených postupů ŘO pro zajištění pravidelného proškolení hodnotitelů ZS ITI v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení,
- nedostatečně zakotvené postupy kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE či obdobného nástroje pro boj s podvody a korupcí v interních postupech ZS ITI,
- neexistence kontrolních listů pro ověřování delegovaných činností ZS ITI v metodice ŘO.

3.3.2 Posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu OP PIK prostřednictvím ověření daných klíčových požadavků

Klíčový požadavek č. 1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt

V rámci KP1 byl posouzen popis a rozdělení funkcí (implementační schéma, organizační rozdělení, plán administrativních kapacit, atd.), včetně existence příslušné dokumentace, která jasně stanovila veškeré úkoly, které ŘO přenesl na zprostředkující subjekty. Bylo prověřováno, zda na jednotlivých úrovních v rámci ŘO a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti a zda je dodržována zásada oddělení funkcí, tam kde je to patřičné. Bylo zjišťováno, že jsou zavedeny adekvátní postupy, které zahrnují klíčové činnosti ŘO a ZS a také postupy, které zajistí sledování plnění úkolů svěřených zprostředkujícím subjektům. V návaznosti na systém řídicí dokumentace bylo prověřeno, zda je nastaven proces její aktualizace a postupy pro řízení rizik. V rámci KP1 nebyly prováděny průběhové testy, ale z hlediska posouzení dodržování principu oddělení funkcí bylo využito výsledků testování na vybraném vzorku v KP2 a KP4.

V rámci ověřování KP1 nebyly identifikovány významné nedostatky.

Klíčový požadavek č. 2: Vhodný výběr operací

V rámci KP2 bylo prověřeno, zda existuje adekvátní řídicí dokumentace pro procesy příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů včetně postupů pro její schvalování MV a její zveřejnění k dispozici prostřednictvím výzev všem potencionálním příjemcům. Bylo posouzeno, zda jsou nastavena nediskriminační a transparentní kritéria výběru a postupy hodnocení, které zajistí adekvátní průběh hodnocení a výběr projektů dle schválených pravidel včetně procesu oznámení schválení či zamítnutí projektu. Rovněž bylo prověřeno nastavení postupů pro výběr hodnotitelů a pro zajištění adekvátního audit trailu hodnocení a výběru projektů. V rámci KP2 byly provedeny průběhové testy na vybraných vzorcích prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů. Na vybraném vzorku byly rovněž prověřeny postupy zahrnující vyloučení projektů a proces přezkumu. Dále bylo k prověřování využito také vybraného vzorku vyhlášených výzev. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky průběhových testů v rámci KP2 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO platnou jak v době testování, tak v rámci případné formulace zjištění i s aktuální metodikou.

V rámci ověřování klíčového požadavku č. 2 a testování na vybraném vzorku byly zjištěny nedostatky, které se projeví zejména v těchto oblastech:

- nedostatečné postupy pro kontrolu vlastnické struktury včetně ověření statutu MSP a plnění podmínek veřejné podpory,
- nesprávná aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory,
- nedostatečný audit trail v MS2014+ týkající se jednání výběrových komisí, dokumentů k vyhlášeným výzvám a dokumentů k hodnocení žádostí o podporu,
- nesoulad postupů při plánování a zveřejňování harmonogramů výzev s metodikou a nedostatečná informovanost žadatelů,
- nedostatečná transparentnost (chybějící dokumentace a odůvodnění) hodnocení žádostí o podporu,
- nedostatečné vymezení kritérií hodnocení a postupů pro jejich ověření,
- nedostatečné informování žadatelů o důvodech zamítnutí žádosti o dotaci.

Klíčový požadavek č. 3: Adekvátní informace pro příjemce

V rámci KP3 bylo prověřeno adekvátní nastavení práv a povinností pro příjemce v rámci OP PIK a postupy zajišťující informování příjemců o těchto podmínkách, zejména vztahujících se k pravidlům způsobilosti, k samotné realizaci projektu, podmínkách financování, požadavcích na oddělené účetnictví, publicitu projektu a uchování dokumentace k projektu. V návaznosti na výše uvedené bylo zjišťováno, zda jsou vhodné postupy pro zajištění přístupu příjemců k těmto informacím včetně nastavení informačních toků mezi ŘO a příjemci. Také bylo posouzeno, zda má ŘO schválený komunikační plán a jakým způsobem je realizován. V rámci KP3 nebyly prováděny průběhové testy, ale z hlediska posouzení postupů pro informování a komunikace s příjemci bylo využito výsledků testování na vybraném vzorku v KP2 a KP4. Dále bylo k prověřování využito vybraného vzorku vyhlášených výzev.

V ověřování klíčového požadavku č. 3 byly zjištěny zejména nedostatky, které se projeví v oblastech vztahujících se k existenci jasných pravidel a podmínek stanovených v rámci vyhlášených výzev (a souvisejících metodik ŘO) a účinné komunikace s příjemci, a to zejména:

- nesprávná aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory,
- riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst dle čl. 14 GBER
- nejednoznačné vysvětlení pojmů den způsobilosti a datum přijatelnosti ve výzvě a jejích přílohách,
- nedostatečná informovanost žadatelů a nedostatečný audit trail dokumentů k vyhlášeným výzvám,
- nesprávné nastavení Pravidel pro výběr dodavatelů,
- nedostatečně nastavené postupy pro žadatele a příjemce v oblasti údajů v rámci rozpočtu projektu v případě nákupu zastavěných a nezastavěných pozemků.

Klíčový požadavek č. 4: Adekvátní řídicí kontroly

V rámci KP4 bylo posouzeno, zda jsou nastaveny odpovídající postupy pro administrativní ověření každé žádosti o platbu předložené příjemcem, které zajistí, že budou žádosti o platbu řádně zkontrolovány a schváleny. Dále byl posouzen nastavený proces pro kontrolu na místě včetně postupů pro výběr vzorku pro kontrolu na místě. Bylo prověřeno, zda kontrolní listy pro administrativní ověření a kontrolu na místě zahrnují potřebné kontrolní otázky pro ověření daných oblastí, zejména ve vztahu k souladu s pravidly způsobilosti výdajů, kontroly zakázek, odděleného účetnictví, monitorovacích indikátorů, příjmů projektu a dodržení pravidel pro podporu de minimis. Bylo ověřeno, zda jsou nastavena pravidla pro zajištění adekvátního audit trailu provedené kontroly. Dále bylo v rámci KP4 zjišťováno, zda jsou dostatečné kontrolní postupy ŘO pro předložení řádných podkladů pro certifikaci výdajů v souladu se stanovenými požadavky. V rámci KP4 byly provedeny průběhové testy na vybraném vzorku prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu kontroly a proplacení žádosti o platbu včetně ověření souvisejících oblastí, a to jak prostřednictvím administrativních ověření, tak i ověření na místě. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky průběhových testů v rámci KP4 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO platnou jak v době testování, tak v rámci případné formulace zjištění i s aktuální metodikou. Pro audit KP 4 bylo dále, vzhledem k nízkému počtu, ověřeno 100 % evidovaných nesrovnalostí v rámci OP PIK a při ověřování procesů bylo také podpůrně využito výsledků průběhového testování žádostí o platbu.

V rámci ověřování klíčového požadavku č. 4 a testování na vybraném vzorku byly zjištěny zejména nedostatky, které se projeví v těchto oblastech vztahujících se ke kontrole realizace a naplňování cílů projektů:

- nedostatečně nastavené kontrolní listy – v kontrolních listech pro administrativní kontrolu žádostí o platbu chybí kontrolní otázky k posouzení způsobilosti výdajů projektu a k ověření důležitých oblastí realizace projektu, jako jsou oddělené účetnictví, změny projektu, veřejná podpora a de-minimis, veřejné zakázky a zakázky, financování projektu, plnění indikátorů projektu,
- nedostatečný audit trail kontrolních listů, nedostatečná archivace dokumentů v MS2014+,
- nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro případy, kdy není zajištěna adekvátní funkčnost některých modulů v MS2014+
- nesprávná aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory,
- riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst dle čl. 14 GBER.

Klíčový požadavek č. 5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy

V rámci KP5 byla posouzena existence systému pro záznam a uchovávání účetních záznamů a podkladů týkajících se výběru a realizace projektu včetně zajištění adekvátního audit trailu a jasné identifikace příjemců a souvisejících údajů. Bylo prověřeno, zda jsou nastaveny postupy pro uchovávání a archivaci dokumentace projektu, zejména projektové žádosti vč. příloh, žádosti o platbu vč. příloh, monitorovací zprávy atd., a dokumentace k samotné administraci projektu ze strany ŘO, zejména vztahující se k procesům příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů a ověřování, proplácení a certifikaci žádostí o platbu. Dále bylo zjišťováno, zda postupy pro uchovávané podklady a účetní záznamy zajišťují, že souhrnné certifikované částky vycházejí a jsou v souladu s individuálními záznamy k jednotlivým projektům. Pro KP5 nebyl proveden výběr vzorku pro testování, k ověření příslušných relevantních oblastí týkajících se dodržování adekvátního audit trailu bylo využito kontrolních listů pro testování KP2 a KP4, kde byly doplněny relevantní otázky pro ověření z KP5, které byly následně po ukončení testování vyhodnoceny.

V rámci ověřování klíčového požadavku č. 5 byly zjištěny zejména nedostatky, které se projeví v těchto oblastech:

- nedostatečný audit trail finální verze dokumentů projednaných na MV,
- neevidování kontrolních listů týkajících se finančních nástrojů v MS2014+,
- nejasný audit trail čísla přezkoumávané komise ve vztahu k přezkoumávané žádosti o podporu.

Dále v rámci ověřování klíčového požadavku č. 5 a především na základě testování na vybraném vzorku v rámci klíčových požadavků č. 2 a 4 byly zjištěny zejména nedostatky týkající se nedostatečného audit trailu uchovávání dokumentace týkající se hodnocení, výběru, schválení a kontroly realizace projektů. Zjištění jsou zachyceny průřezově ve více zjištěních v rámci klíčového požadavku č. 2 (zjištění č. 5, 7, 20, 21 a 22) a klíčového požadavku č. 4 (zjištění č. 11, 13, 14 a 15).

Klíčový požadavek č. 7: Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům

V KP7 bylo zjišťováno, zda má ŘO nastavený dostatečný systém pro posouzení a řešení rizika podvodů v rámci systému řízení rizik včetně nastavených postupů pro zajištění

přiměřených opatření, zejména přiměřených preventivních opatření proti podvodům. Bylo prověřováno, zda existují adekvátní postupy a povinnosti pro hlášení a podávání zpráv o podezřeních na podvod, a to jak na vnitřní úrovni ŘO, tak i relevantním subjektům na vnější úrovni. Dále byly posuzovány postupy ŘO pro vymáhání finančních prostředků v návaznosti na oblast podvodů, včetně jejich evidence. V rámci ověřování KP7 nebyly identifikovány významné nedostatky.

Klíčový požadavek č. 8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol

V KP8 bylo posuzováno, zda má ŘO určeny adekvátní procesy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol dle stanovených lhůt, vzorů a pravidel. Bylo prověřeno, zda jsou pro vypracování výše uvedených dokumentů nastaveny vhodné postupy, které zajistí, že ŘO při zpracování vychází z přezkumu všech relevantních kontrol a auditů včetně přijatých opatření. V rámci KP8 nebylo relevantní provést průběhové testy.

V rámci ověřování klíčového požadavku č. 8 byl zjištěn nedostatek v oblasti realizace zjištění a doporučení obsaženého v závěrečné zprávě EK a nedostatečně nastavené postupy pro vyhodnocování nedostatků zjištěných při kontrole projektů a jejich využívání pro prevenci.

Vyhodnocení klíčových požadavků systému implementace na úrovni ŘO/ZS v rámci ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému:

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
KP jež byly detailně auditovány v souvislosti s předmětem auditu systému		
KP 1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	V rámci klíčového požadavku č. 1 nebyly identifikovány významné nedostatky.
KP 2: Vhodný výběr operací	3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.	V klíčovém požadavku č. 2 byla identifikována významná zjištění v rámci více hodnotících kritérií, která měla podstatný dopad na vyhodnocení klíčového požadavku. Byla identifikována dvě zjištění s vysokou závažností týkající se nedostatečné posouzení a vyhodnocení statutu MSP v rámci procesu administrace projektu do fáze podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace a nesprávné aplikace čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele a 7 zjištění se střední závažností týkající se zejména nedostatečného vymezení kritérií pro hodnocení, nedostatečného hodnocení včetně audit trailu, nedostatečných postupů pro ověřování vlastnické struktury včetně statutu MSP a plnění podmínek veřejné

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
		podpory a nedostatečného audit trailu jednání výběrových komisí, dokumentace k vyhlášeným výzvám. Dále bylo identifikováno 7 zjištění s nízkou závažností.
KP 3: Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci klíčového požadavků č. 3 byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení klíčového požadavku. Bylo identifikováno jedno zjištění s vysokou závažností týkající se nesprávné aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele a 1 zjištění se střední závažností týkající se rizika podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst. Dále byla identifikována 3 zjištění s nízkou závažností.
KP 4: Adekvátní řídicí kontroly	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci klíčového požadavku č. 4 byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení klíčového požadavku. Bylo identifikováno jedno zjištění s vysokou závažností týkající se nesprávné aplikace čl. 61 Nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele. V rámci klíčového požadavků č. 4 bylo dále identifikováno 1 zjištění se střední závažností v oblasti rizika podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst a 5 zjištění se střední závažností týkajících se zejména nedostatečně nastavených kontrolních postupů a kontrolních listů.
KP 8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	V rámci KP8 bylo identifikováno jedno zjištění s vysokou závažností v oblasti realizace zjištění a doporučení z auditu EK a jedno zjištění se střední závažností k nedostatečně nastaveným postupům pro vyhodnocování nedostatků zjištěných při kontrole projektů a jejich využívání pro prevenci, která měla dopad na hodnocení jednoho hodnotícího kritéria, ale neměla významný negativní vliv na vyhodnocení klíčového požadavku.
KP jež byly podpůrně auditovány dle výsledků analýzy rizik v souvislosti s předmětem auditu		
KP 5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů	2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.	V rámci klíčového požadavků č. 5 byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení klíčového požadavku. Pouze

Klíčový požadavek	Vyhodnocení KP	Poznámka
týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy		v rámci KP5 bylo identifikováno zjištění se střední závažností týkající se nedostatečného auditu trailu finální verze dokumentů projednaných na MV a dvě zjištění s nízkou závažností. Do klíčového požadavku č. 5 byla dále, mimo jiné, zahrnuta značná část zjištění s dopadem na hodnocení klíčového požadavku, která byla sice identifikována v rámci ověřování a testování u klíčových požadavků č. 2 a č. 4, ale vzhledem k svému charakteru bezprostředně souvisí a spadají i do klíčového požadavku č. 5.
KP 7: Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům	1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.	V rámci klíčového požadavku č. 7 nebyly identifikovány významné nedostatky.

3.3.3 Posouzení plnění nápravných opatření z předchozích relevantních auditů a kontrol OP PIK

Posouzení plnění nápravných opatření vyplývajících ze zjištění a doporučení definovaných EK v rámci Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018

Na základě auditní mise EK byla na ŘO OP PIK dne 3. 7. 2017 byl předán Návrh zprávy o auditu č. REGC414CZ0018: „Audit fungování řídicích a kontrolních systémů podle nařízení (EU) č. 1303/2013 a nařízení (EU) č. 1299/2013 týkající se operačního programu 2014CZ16RFOP001“ – Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“, v rámci které auditorský tým EK definoval 14 zjištění a doporučení k vypořádání. Dle dopisu ŘO ze dne 28. 7. 2017 předal ŘO na EK vyplněný akční plán s vyjádřením ke zjištěním a doporučením EK, včetně termínů vypořádání k jednotlivým zjištěním. Dle dopisu ŘO ze dne 4. 9. 2017 zaslal ŘO sdělení k vypořádání zjištění a doporučení s tím, že vše bude vypořádáno v rámci probíhající aktualizace OM OP PIK (připravované verze 5.0) a související metodiky. V návaznosti na finální Zprávu o auditu č. REGC414CZ0018 ze dne 12. 10. 2017, kdy byl ŘO požádán o zaslání informací o provedených opatřeních, ŘO následně v rámci dopisu ze dne 11. 12. 2017 zaslal vypořádání zjištění a doporučení včetně schválené nové verze OM OP PIK 5.0 a související dokumentace. Auditorský tým v rámci tohoto auditu systému č. OPPIK/2017/S/001 posoudil k aktuálnímu stavu výše uvedené vypořádání a zkonstatoval, že nebylo plně vypořádáno zjištění č. 12 a částečně zjištění č. 14 ze Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018. Nedostatky vyplývající z nedostatečného vypořádání těchto zjištění jsou podrobně uvedeny ve zjištěních č. 1 a 9 této zprávy.

Posouzení vypořádání zjištění a doporučení ze Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 (dílčí část II)

Dne 31. 5. 2017 byla vyhotovena Zpráva o auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 (dílčí část II), kde byla identifikována dvě zjištění (č. 1 a 2) v návaznosti na plnění opatření k nápravě z auditu designace č. OPPIK/2016/S/001 a jedno zjištění (č. 3) v nastavení procesů v oblasti finančních nástrojů. Dle dopisu ŘO ze dne 31. 8. 2017 byl na AO zaslán akční plán s vypořádáním těchto zjištění a navazujících doporučení. Auditorský tým v rámci tohoto auditu

systému č. OPPIK/2017/S/001 posoudil výše uvedené vypořádání a zkonstatoval, že doporučení k daným zjištěním jsou k aktuálnímu stavu vypořádána.

V rámci Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2016/S/002 (dílčí část II) byly dále konstatovány další skutečnosti a s nimi spojená rizika pro prověření v dalších auditech systému, a to oblast splnění podmínek výběru ČMZRB jako správce FN formou in-house a s tím související riziko prokázání splnění limitu činností více než 80 % dle § 11 odst. 1 písm. c) ZZVZ a oblast provádění a výkonu činností kontrolních orgánů. Auditorický tým v rámci prověřování dané oblasti v auditu systému a v rámci ověřování v auditu operace č. OPPIK/2017/O/031 získal, na základě analýzy ČMZRB ve věci zadání zakázky dle §11 ZZVZ - vertikální spolupráce (in-house), ujištění, že postup výběru dodavatele ČMZRB byl v souladu s §11 Vertikální spolupráce ZZVZ a §13 Podíl činností ZZVZ. Auditorický tým ověřil, že:

- MPO jako organizační složka státu splňuje podmínku veřejného zadavatele,
- MPO sám nebo společně s jinými veřejnými zadavateli ovládá ČMZRB obdobně jako své vnitřní organizační jednotky,
- jediným akcionářem ČMZRB je Česká republika zastoupená 3 ministerstvy (MF, MPO, MMR) a žádný jiný veřejný či soukromý subjekt podíl na základním kapitálu v ČMZRB nemá,
- více než 80 % celkové činnosti ČMZRB je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem nebo ovládajícími veřejnými zadavateli nebo jinými právníckými osobami, které ovládající veřejný zadavatel nebo veřejní zadavatelé rovněž ovládají jako své vnitřní organizační jednotky.

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Zjištění a doporučení v rámci posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK prostřednictvím ověření daných klíčových požadavků

Číslo a název zjištění:	1	Nedostatečné posouzení a vyhodnocení statutu MSP v rámci procesu administrace projektu do fáze podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace
Popis zjištění:		<p>Na základě testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) a ověřováním plnění doporučení k zjištěním z auditu EK bylo zjištěno, že je nedostatečně prováděno posouzení a vyhodnocení statutu MSP u předkládaných projektových žádostí, což může vést k identifikaci nesrovnalostí, resp. přidělení dotace příjemcům a proplácení finančních prostředků, kteří nesplňují podmínky pro přidělení dotace.</p> <p><u>Nedostatečné vypořádání zjištění č. 12 ze Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018 (Projekt CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331, příjemce PARDAM, s.r.o.) – nedostatečné ověření statutu MSP</u></p> <p>Na základě posouzení vypořádání zjištění č. 12 ze Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018 (Projekt CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331, příjemce PARDAM, s.r.o. – nedostatečné ověření statutu MSP) bylo zjištěno, že ŘO nedostatečně vypořádal a posoudil riziko související se statutem příjemce jako MSP s nedostatečným závěrem, že po provedení kontroly v dostupných rejstřících včetně Arachne, se žádná další vazba na další společnost nezobrazuje, což ale neznamená, že žádná další vazba neexistuje.</p>

Auditorským týmem bylo na základě údajů ve veřejných rejstřících a aplikaci ARACHNE zjištěno, že příjemce PARDAM, s.r.o. byl v době podání žádosti o podporu i podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace vlastněn se 70% podílem společníkem NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP (CY) LTD registrovaným na Kypru. Dále je příjemce vlastněn Danielem Možíšem s 25% podílem a Janem Bukem s 5% podílem. Daniel Možíš vlastní živnostenské oprávnění a je společníkem se 100% podílem ve společnosti Analytická a Konzultační s.r.o. Na základě výše uvedeného byl příjemce povinen označit společnost Analytická a Konzultační s.r.o. za partnerský podnik a 25 % hodnot této společnosti přičíst k hodnotám pro výpočet velikosti podniku příjemce. Poslední údaje za společnost Analytická a Konzultační s.r.o. jsou ve veřejném rejstříku vloženy za rok 2012. Provéřením společnosti NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP (CY) LTD v aplikaci ARACHNE nebylo možné zjistit žádné údaje o této společnosti, a to jak údaje o velikosti této společnosti, tak údaje o konečných vlastnících, či dalších propojených společnostech. Je zde tedy reálné riziko, že společnost je vlastněna společníky, kteří mohou mít podíly v dalších společnostech, přičemž ŘO k výše uvedenému doposud neuvedl žádné nové skutečnosti.

Nedostatečné posouzení a vyhodnocení statutu MSP žadatele u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_083/0010262 a u projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282

Na základě testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_065/0010262 „Výzkum a vývoj poloproduktů pro úpravu zpracování odprašků pocházejících z aglomeračních procesů“ (výzva APLIKACE III. Výzva – bez účinné spolupráce) zjištěno, že poskytovatel dotace důkladně neposoudil status velikosti podniku žadatele ECOCOAL, s.r.o., který neuvedl ve formuláři T2A_2_F_Prohlášení k žádosti o podporu bez de minimis všechny propojené podniky, což vedlo k nesprávnému stanovení statutu „malý podnik“.

Z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že společník se 100% podílem ve společnosti ECOCOAL, s.r.o. je Ing. Marek Dlabaja, který je dále společníkem se 100% podílem ve společnosti ECOCARBO, s.r.o. Společnost ECOCARBO, s.r.o. je společníkem se 100% podílem ve společnosti ECOCOAL Slag Handling s.r.o. Byť se jedná o propojení přes fyzickou osobu bez živnostenského oprávnění, je nutné pro výpočet statutu MSP použít hodnoty společností ECOCOAL, s.r.o., ECOCARBO, s.r.o. a ECOCOAL Slag Handling s.r.o., a to z toho důvodu, že společnosti ECOCOAL, s.r.o. a ECOCARBO, s.r.o. působí na stejném trhu, což lze ověřit z veřejně dostupných zdrojů, podnikatelského záměru a vyjádření žadatele k velikosti podniku. V případě součtu hodnot všech výše uvedených společností se jedná o střední podnik a nikoliv o malý podnik. Žadatel tak nesprávně uvedl velikost podniku „malý podnik“ v žádosti o podporu. Tento status má vliv na maximální možnou výši veřejné podpory. Dne 29. 11. 2017 byla žádost doporučena k financování, rozhodnutí o poskytnutí dotace nebylo doposud uzavřeno. Dne

	<p>15. 1. 2018 příjemce odstoupil od projektu. Dále bylo prověřením vlastnické struktury v rámci projektu u žadatele ALLIGARD s.r.o. (CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282) zjištěno, že v době od podání žádosti o podporu došlo ke změně zahraničního vlastníka s 50% podílem ve společnosti ALLIGARD s.r.o., kdy se po změně jedná o zahraničního vlastníka Albani Values GmbH & Co.KG a to celkem se 100% podílem (s 50% podílem přes společnost IMMOGARD s.r.o.) a s možností napojení na další zahraniční subjekty. Dne 20. 10. 2017 byla žádost doporučena k financování, rozhodnutí o poskytnutí dotace nebylo doposud uzavřeno.</p> <p>Vzhledem k tomu, že u jednoho projektu došlo k odstoupení a druhý projekt je stále v procesu výběru projektů a nedošlo k uzavření právního aktu, nejsou v rámci zjištění stanoveny ohrožené finanční prostředky.</p> <p><u>Nedostatečné ověřování statutu MSP v rámci hodnocení konkrétních projektů v procesu kontroly přijatelnosti z důvodu nedoložení dostatečné dokumentace pro tuto kontrolu</u></p> <p>Na základě testování vzorku projektů č. 1 bylo zjištěno, že v kontrolních listech v MS2014+ u kritéria přijatelnosti k ověření statutu MSP uvedli hodnotitelé „ANO – vyhověl“ a jako způsob hodnocení uvedli „posouzení“ bez dalších podrobností o způsobu a zdrojích ověření.</p> <p>Auditorský tým proto provedl vlastní ověření, přičemž vycházel ze žadatelem doložených příloh žádosti Prohlášení ke statutu MSP a z finančních výkazů, které porovnal s údaji ze systému ARACHNE a z veřejně přístupných rejstříků jako Obchodní rejstřík, Cribis, ARES. V několika případech přitom bylo zjištěno, že údaje o velikosti podniku uvedené v prohlášení nebyly úplné a dále že je nebylo možné ověřit, když např. údaje o počtu zaměstnanců žadatele nebyly doloženy (Příloha účetní závěrky není ŘO požadována – viz zjištění k nedostatečnému vymezení hodnotících kritérií) a ani v Obchodním rejstříku nebyly vloženy finanční výkazy jak žadatele, tak partnerských a propojených podniků (např. partnerské nebo propojené podniky ze zahraničí).</p> <p>Uvedené nedostatky byly zjištěny u následujících projektů:</p> <ul style="list-style-type: none">• CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007758 (projekt ve fyzické realizaci, ŽoP nebyla podána),• CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0008004 (žádost o podporu vyřazena ze skupiny náhradních projektů),• CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_076/0009263 (projekt ve fyzické realizaci, ŽoP byla podána, ale není proplacena),• CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008786 (žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení, následně stažena žadatelem),• CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0009611 (žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení, statut MSP hodnocen v rámci přijatelnosti),• CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_076/0009478 (projekt ve fyzické
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>realizaci, ŽoP nebyla podána),</p> <ul style="list-style-type: none"> • CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0009141 (projekt ve fyzické realizaci, ŽoP nebyla podána). <p>Ani hodnotitelé tedy nemohli provést skutečné ověření velikosti podniku.</p> <p>Auditovaný subjekt v rámci své argumentace uvedl k 3 projektům (*7870, *7758, *8004), že má za to, že ověření velikosti podniku proběhlo řádně. K tomu auditorský tým uvádí, že se zdůvodněním ŘO souhlasí pouze v případě projektu *7870, který byl ze zjištění vypuštěn. U všech ostatních projektů zjištění trvá, když ověření ŘO uvedené ve vyjádření nelze považovat za dostatečné zejména s ohledem na následující skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u projektu *7758 neuvedl ŘO datum platnosti jím použitých údajů o počtu zaměstnanců dle ověření v ARES, přitom tento zdroj neumožňuje provést ověření historických dat o počtu zaměstnanců k datu podání žádosti o podporu, a dále ŘO konstatuje jeden propojený podnik, avšak údaje o propojeném podniku neuvedl, ani nezapočítal, <p>u projektu *8004 nezahrnul ŘO do ověření podnik, ve kterém má vlastník žadatele 50% podíl, přitom vlastník žadatele je podnikající FO.</p> <p>Dále v rámci auditů operací za rok byly zjištěny nezpůsobitelné výdaje s ohledem na nenaplnění statusu MSP u projektu CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0006017, a to ve výši 48 000 000,00 Kč, což vedlo i k překročení přípustné míry chybovosti programu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že výše uvedené projekty jsou stále v procesu výběru projektů a nedošlo u k uzavření právního aktu, nejsou v rámci zjištění stanoveny ohrožené finanční prostředky, s výjimkou projekt CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331, příjemce PARDAM, s.r.o.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4 2/2.5 8/8.1
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Zjištění systémového charakteru:	NE
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	215 200 Kč (Projekt CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331, příjemce PARDAM, s.r.o.)

Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, vzhledem k riziku nenaplnění podmínky statutu MSP podniku příjemcem, provést detailní prověření projektů dle postupů uvedených v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK a v případě, že ověřením vlastnické struktury žadatele/příjemce nebude řádně prokázán status příjemce, který by byl v souladu s podmínkami výzvy, pak přijmout příslušná opatření.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61130: Postup kontroly statutu MSP byl popsán v nové příloze Manuálu interních postupů (MIP) Agentury pro podnikání a inovace (API) 06_03_I_Postupy pro kontrolu MSP, v které je uveden detailnější popis dosud prováděného postupu kontroly MSP, a je dále nově doplněn o víceúrovňový systém kontroly údajů, předkládaných žadatelem v Prohlášení k Žádosti o podporu. Tento rozšířený systém kontroly byl aplikován po schválení MIP 3.0 dne 28. 11. 2017, prostřednictvím kterého zavádíme systematické hloubkové ověřování statutu žadatele a jeho vlastnické struktury. Výběr vzorků projektů rozšířené hloubkové kontroly bude generován na základě posouzení rizika dle kritérií k identifikaci rizikových projektů a dále i s využitím aspektu nahodilého výběru s pevně nastavenými minimálními % limity projektů v rámci jednotlivých výzev OP PIK.</p> <p>Mimo uvedené uvádíme, že ve věci kontroly MSP probíhala opatření již na základě zjištění z předešlých auditů OP PIK. Proběhla školení PM API na problematiku MSP.</p> <p>Ve spolupráci s MMR byl všem PM API zřízen přístup do Arachne.</p> <p>Proběhlo odpovídající školení na základní práci s aplikací v průběhu roku 2017. Součástí daného školení bylo i seznámení s navrhovaným textem metodiky kontroly statusu MSP viz výše.</p> <p>V rámci zlepšení povědomí o problematice MSP proběhla ze strany API příprava videosemináře k dané problematice.</p> <p>Proběhly konzultace s ÚOHS, na základě kterých byl upřesněn Aplikační výklad MSP (zejména v oblasti pronájmu nemovitosti jako výkonu hospodářské činnosti). Otázka na kontrolu statusu MSP byla dále zařazena do kontrolního listu pro kontrolu projektu na místě ve fázi po vydání RoPD.</p> <p>61240: Ve spolupráci s API bude detailně prověřen statut MSP příjemcem.</p>
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt v rámci svého stanoviska popsal v současné době nastavené postupy pro kontrolu statutu MSP a další kroky provedené resp. které budou provedeny auditovaným subjektem pro zlepšení procesu kontroly statutu MSP, které auditorský tým vnímá velmi pozitivně s tím, že skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřeno v dalším auditu systému OP PIK. Auditovaný subjekt rovněž v návaznosti na definované zjištění akceptoval doporučení auditorského týmu a souhlasí s provedením detailního prověření statutu MSP u projektů uvedených ve zjištění.

	Vzhledem k tomu, že u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_065/0010262 příjemce dne 15. 1. 2018 odstoupil od projektu, dochází pouze k změně popisu stavu projektu ve zjištění. Doporučení zůstává beze změn.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Číslo a název zjištění:	2	Nesprávná aplikace čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory
Popis zjištění:	<p>V rámci auditů operace u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0000838 bylo zjištěno, že příjemce dotace dle chybně nastavené metodiky ŘO OP PIK týkající čl. 61, odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013, konkrétně Pravidel pro žadatele a příjemce OP PIK – zvláštní část, programu Úspory Energie, např. pro Výzvu I, kde je uveden pokyn, aby žadatel do příslušné kolonky uvedl, že projekt nevytváří příjmy dle čl. 61, takto: „V programu ÚSPORY ENERGIE projekty nevytváří jiné peněžní příjmy ani příjmy dle čl. 61.“ nesprávně aplikuje čl. 61 výše uvedeného nařízení.</p> <p>Zároveň je v RoPD v poznámce k míře podpory uvedeno: <i>V případě poskytnutí dotace v režimu veřejné podpory dle Nařízení Komise (EU) č 651/2014 ze dne 17. června 2014 (tzv. všeobecná bloková výjimka, GBER), přiznané žadateli nenaplnujícímu definici MSP dle Přílohy I tohoto nařízení, bude výsledná míra podpory (a tím i maximální částka přiznané dotace s nezbytným dopadem na rozpočet projektu uvedený dále v podmínkách tohoto Rozhodnutí) odvislá od stanoviska Evropské Komise o způsobu uplatnění čl. 61 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 (tzv. obecné nařízení). V tomto smyslu si Řídicí orgán OP PIK vyhrazuje právo následně upravit, resp. snížit míru a maximální částku dotace tak, aby byla v souladu s evropskou legislativou a stanoviskem Evropské komise, o čemž bude příjemce dotace neprodleně po obdržení stanoviska Evropské komise informován. Výše uvedené se ve smyslu citovaného čl. 61 obecného nařízení týká výhradně projektů nad 1 mil. EUR celkových způsobilých výdajů generujících čisté příjmy a realizovaných jinými podnikatelskými subjekty než MSP.</i></p> <p>V čl. 61, odst. 8 v bodech a) - c) nařízení (EU) č. 1303/2013 je uvedeno, u kterých operací není nutné zohledňovat čisté příjmy, včetně úspor provozních nákladů (čl. 61, odst. 1). Jsou to operace, které představují podporu de minimis, slučitelnou státní podporu malým a středním podnikům a slučitelnou státní podporu, v jejímž případě bylo provedeno individuální ověření potřeb.</p> <p>Projekty, které nenaplnují ani jeden z těchto výše uvedených bodů jsou ze strany ŘO podporovány bez zohlednění čl. 61, odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013. Nerespektování platné podmínky nařízení vede k tomu, že jsou podporovány výdaje, které nejsou způsobilé k financování z OP PIK.</p>	

	<p>Auditorský tým si je vědom, že uvedená problematika byla a je řešena s Evropskou komisí, ale z úrovně Evropské komise nezaznělo, že lze takový postup vzhledem k čl. 61 ŘO aplikovat. Auditorský tým má k dispozici dopis náměstkyně pro řízení sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů JUDr. Olgy Letáčkové z 28. 3. 2017, kde je stanoveno po konzultaci s Evropskou komisí, že Evropská komise postupy nastavené ŘO vzhledem k čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 neschvaluje, což se přirozeně týká i programu Úspor energie.</p> <p>ŘO k uvedenému zjištění namítal, že program Úspory energie nelze považovat za čistý příjem dle čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013 a uvádí pro to důvody, se kterými se auditorský tým nemůže ztotožnit, neboť čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013 jasně uvádí, že úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace se považují za čistý příjem, nejsou-li kompenzovány rovnocenným snížením provozních dotací. Kompenzovat náklady pomocí provozních dotací je možné, ale týká se to pouze subjektů, kterým je to umožněno a toto není v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP PIK uvedeno. Komerčních subjektů se tato podmínka vůbec netýká. Uvedenou výhradu ŘO k čl. 19.1 nařízení Komise 480/2014 nelze také akceptovat, neboť čl. 19 se týká postupu výpočtu finanční mezery dle čl. 61 odst. 3 sedmého pododstavce nařízení (EU) č. 1303/2013 diskontováním peněžních toků, nikde v tomto ustanovení není uvedeno, že úspory nákladů se nepovažují za čistý příjem.</p> <p>Námítky týkající se ztráty motivačního účinku při uplatnění čl. 61 odst. 3 b) nařízení (EU) č. 1303/2013 auditorský tým chápe a je si vědom toho, že uvedená problematika je řešena s EK, ale není zatím žádným relevantním dokumentem EK stanovena a auditorský tým nemá k dispozici žádný relevantní dokument z úrovně EK, který by stávající postup a nastavení nezohlednění čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 umožňoval.</p> <p>Auditorský tým zohlednil i informaci, tzv. Omnibusu (WK 14036-17), která by měla pravděpodobně vejít v platnost v r. 2018 a upravit výklad pojmu „úspory energií“ způsobem, aby projekty, které budou vykazovat úspory provozních nákladů, pak tyto úspory se pravděpodobně nebudou považovat za čisté příjmy projektů. Toto znění však k datu vydání této zprávy o auditu není platné a bude možné ho aplikovat pouze u projektů nových nebo těch, které nejsou fyzicky dokončeny.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4 3/3.1 4/4.1
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Zjištění	ANO

systemového charakteru:	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč (vyčísleno v rámci auditů operací)
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme nastavit postupy a pravidla pro program Úspory energie v programové dokumentaci OP PIK týkající čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v souladu s tímto nařízením a také zohlednit jakmile vstoupí v platnost aktualizace tohoto článku na základě Omnibusu (WK 14036-17).
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>Se zjištěním se ŘO neztotožňuje.</p> <p>ŘO nepovažuje úspory energie (např. snížení energetické náročnosti budovy) za čistý peněžní příjem pokud se odpovídající snížení provozních nákladů plně promítá do výsledné ceny pro koncového spotřebitele / zákazníka.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>„Čistý příjem“ je definován v čl. 61 odst. 1 obecného nařízení tak, že se jím rozumí přítoky peněžních prostředků přímo od uživatelů zboží nebo služeb, které jsou poskytovány v rámci operace (například poplatky hrazené přímo uživateli za využívání infrastruktury, prodej nebo pronájem pozemků či budov nebo platby za služby po odečtení veškerých provozních nákladů a reprodukčních nákladů zařízení s krátkou životností vzniklých během příslušného období, úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace, nejsou-li kompenzovány rovnocenným snížením provozních dotací (Zastáváme stanovisko, že do této kategorie nepatří projekty SC 3.2 Program Úspory energie, které generují zejména úspory palivových nákladů)).</p> <p>Současně se domníváme, že účelem ustanovení „Úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace se považují za čistý příjem, nejsou-li kompenzovány rovnocenným snížením provozních dotací“, by mělo být zamezení překompensace u projektů, které pobírají provozní dotace na svůj provoz, tedy v případech, kdy je koncová cena stanovována administrativně a plně neodráží vynaložené náklady. Příkladem může být provozní dotace nákladů na energie základní škole nebo jinému veřejně prospěšnému zařízení. V případě, že bude dotačně podpořeno zlepšení tepelně-technické vlastnosti budovy a tím pádem se sníží provozní náklady na vytápění, tak může, a v případě evropských dotací musí dojít k adekvátnímu snížení provozní podpory ze strany veřejného zřizovatele.</p> <p>V případě programu ÚSPORY ENERGIE, který je zaměřený na podnikatelské subjekty, u kterých je cena zboží a/nebo služeb tvořena tržně, logicky zde žádná provozní podpora aplikována není, a nehrozí zde tedy ani překompensace. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že v oblasti podnikatelských subjektů se ta část</p>

	<p>ustanovení čl. 61.1 ON, která odkazuje na převedení provozních úspor na čisté příjmy, neaplikuje.</p> <p>Dovolujeme si rovněž upozornit na zjevný rozpor mezi odkazovaným extenzivním výkladem této části čl. 61.1 ON a zněním čl. 19.1 Nařízení Komise 480/2014, který blíže specifikuje vyčíslení diskontovaného čistého příjmu v souladu se sedmým pododstavcem čl. 61.3 ON, a to tak že</p> <p>„Při výpočtu nákladů a příjmů se zohlední pouze peněžní toky, které mají být vyplaceny či získány danou operací.“</p> <p>a dále čl. 19.2 Nařízení Komise, který stanoví,</p> <p>„Do výpočtu se nezapočítávají nepeněžní účetní položky.“</p> <p>Provozní a tedy ani energetické úspory nelze přitom v žádném případě označit jako peněžní toky.</p> <p>Zároveň je třeba vzít v úvahu, že v souladu s čl. 61.3 b) ON je při výpočtu diskontovaného čistého příjmu z operace třeba přihlídnout také k běžně očekávané ziskovosti dané kategorie investice. Za situace podpory energeticky úsporným projektům, kdy typická míra spolufinancování z vlastních zdrojů příjemce výrazně přesahuje více než polovinu celkových vynaložených nákladů na danou operaci, by dvojí zohlednění provozních (v tomto případě energetických) úspor – a to jak započtením do snížené konečné ceny zboží / služeb a zároveň jejich zahrnutím do výpočtových čistých příjmů finanční analýzy, pro příjemce takovéto „podpory“ znamenalo jednoznačně zápornou ziskovost dané operace a to i přesto, že uchazeči bude výpočtem určitá míra podpory přiznána. Je logické, že pro uchazeče takový postup zcela postrádá jakýkoliv motivační účinek.</p> <p>Současně řídicí orgán stanovil v souladu s odst. 3 bodem b) čl. 61 ON ve výzvě, že projekty, které dosáhnou hodnoty IRR vyšší než 15 % (bez dotace), nebudou podpořeny. Tento projekt vykazuje jen 3% IRR bez dotace. Stanovení této hodnoty nechal řídicí orgán nezávisle posoudit odbornou externí studií, která danou hladinu považuje za relevantní. Celou studii přikládáme k vypořádání této zprávy.</p> <p>Z tohoto důvodu se neztotožňujeme se závěry AO, že neaplikujeme článek 61 ON. Článek je aplikován, ale s tím dopadem, že z tohoto důvodu není nutné žadatelé krátit výši dotace již tak limitovanou uplatněním pravidel veřejné podpory.</p> <p>K Vašemu vyjádření ohledně dopisu náměstkyně pro řízení sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů JUDr. Olgy Letáčkové z 28. 3. 2017, kde je stanoveno po konzultaci s Evropskou komisí, že Evropská komise postupy nastavené ŘO vzhledem k čl. 61 neschvaluje, upozorňujeme, že tento dopis neobsahuje žádnou informaci o problematice úspor provozních nákladů, potažmo nákladů na energie v případě projektů úspor energie. ŘO orgán neukončil v této oblasti diskusi s MMR NOK a EK.</p> <p>Řídicí orgán se aktivně účastnil a účastní revize a následné aplikace novelizace obecného nařízení, kdy všechny žádosti, kterých by</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>se potenciálně mohla dotýkat aplikace čl. 61, nejsou vypláceny žádosti o platbu. Současně se MPO účastní diskuse k výkladu recitálu návrhu revize nařízení, kde byla speciálně jen kvůli článku 61 Nařízení vložena formulace, která říká, že nová právní úprava se týká také běžících („ongoing“) projektů s tím, že je na členském státě, aby si definoval co to je za stav. V současné době se vede pracovní debata na úrovni MMR, MF (PCO, AO) o konkrétním stavu projektu, který bude ještě považován za běžící („ongoing“), a zároveň separátní jednání o výpočetním postupu uplatněným auditory. Výsledek těchto jednání může ovlivnit, kterých projektů se bude týkat nová právní úprava a zda může mít nějaký zásadní dopad na nastavenou míru dotace. Současně probíhá diskuse nad relevantním výpočtem finanční mezery.</p> <p>Výsledky těchto jednání budou zapracovány do pravidel pro žadatele a dotčených metodických pokynů.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>Auditovaný subjekt opírá svoji argumentaci o odlišný právní názor vzhledem k výkladu čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013. Auditorský tým považuje za vhodné se k jednotlivým argumentům auditovaného subjektu vyjádřit.</p> <p>K části, že „<i>ŘO nepovažuje úspory energie (např. snížení energetické náročnosti budovy) za čistý peněžní příjem pokud se odpovídající snížení provozních nákladů plně promítá do výsledné ceny pro konečného spotřebitele / zákazníka</i>“ uvádíme následující.</p> <p>Auditovaný subjekt nesprávně interpretuje, že program Úspory energie nelze považovat za čistý příjem dle čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013 a uvádí pro to důvody, se kterými se auditorský tým nemůže ztotožnit, neboť čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013 jasně stanovuje, že úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace se považují za čistý příjem, nejsou-li kompenzovány rovnocenným snížením provozních dotací. Kompenzovat náklady pomocí provozních dotací je možné, ale týká se to pouze subjektů, kterým je to umožněno a toto není v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP PIK uvedeno a to z důvodů, že program ÚSPORY ENERGIE je zaměřen, jak uvádí auditovaný subjekt, na podnikatelské subjekty a těch se kompenzace rovnocenným snížením provozních dotací netýká.</p> <p>Dále pak auditovaný subjekt upozorňuje na rozpor mezi odkazovaným extenzivním výkladem této části čl. 61 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013 a zněním čl. 19.1 a 19.2 Nařízení Komise 480/2014. Uvedenou výhradu auditovaného subjektu k čl. 19.1 a 19.2 nařízení Komise 480/2014 nelze také akceptovat, neboť čl. 19 se týká postupu výpočtu finanční mezery dle čl. 61 odst. 3 sedmého pododstavce nařízení (EU) č. 1303/2013 diskontováním peněžních toků, nikde v tomto ustanovení není uvedeno, že úspory nákladů se nepovažují za čistý příjem.</p> <p>Jak již je uvedeno ve zjištění, auditorský tým námitky auditovaného subjektu týkající se ztráty motivačního účinku při uplatnění čl. 61 odst. 3 b) nařízení (EU) č. 1303/2013 chápe a je si vědom toho, že uvedená problematika je řešena s EK, ale není zatím žádným</p>

	<p>relevantním dokumentem EK stanovena a auditorský tým nemá k dispozici žádný relevantní dokument z úrovně EK, který by stávající postup a nastavení nezohlednění čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 umožňoval.</p> <p>Argument auditovaného subjektu týkající se stanovení limitní hodnoty IRR ve výši 15% nemá oporu v dle čl. 61 odst. 3 b) nařízení (EU) č. 1303/2013. Tento odstavec stanovuje jaké hodnoty započítat do výpočtu diskontovaného čistého příjmu a stanovuje, že by se do výpočtu měla také promítnout očekávaná ziskovost dané kategorie investice. Čl. 61 odst. 3 b) nařízení (EU) č. 1303/2013 ale neurčuje žádné mezní hodnoty ziskovosti v souvislosti s hladinou IRR.</p> <p>K vyjádření týkajícího se dopisu náměstkyně pro řízení sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů JUDr. Olgy Letáčkové z 28. 3. 2017, auditorský tým uvádí, že uvedený dopis se týká právě kombinace pravidel čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 a pravidel nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (GBER), pod který spadá i podpora programu Úspor energie.</p> <p>Auditorský tým zohlednil i informaci, tzv. Omnibusu (WK 14036-17), která by měla pravděpodobně vstoupit v platnost v r. 2018 a upravit výklad pojmu „úspory energií“ způsobem, aby projekty, které budou vykazovat úspory provozních nákladů, se nebudou považovat za čisté příjmy projektů. Toto znění však k datu vydání této zprávy o auditu není platné a bude možné ho aplikovat pouze u projektů, jak je uvedeno ve stanovisku, běžících („ongoing“), ale ne těch, které již byly proplaceny, dokončeny a certifikovány.</p> <p>Přestože auditovaný subjekt se se zjištěním neztotožňuje, je patrné ze stanoviska, že si je závažnosti zjištění vědom a podniká patřičné kroky (jednání s EK, NOK, PCO, AO, zpracování studie „Verifikace limitů výnosnosti uplatňovaných MPO při Implementaci článku 61 nařízení Evropského parlamentu a Rady č.1303/2013 v rámci OP PIK, 2014-2020“, připomínkové řízení k tzv. Omnibusu (WK 14036-17) k čl. 61) k eliminaci možného negativního dopadu na podporované projekty s tím, že po objasnění uvedené problematiky nastaví pravidla pro žadatele a příslušnou metodickou dokumentaci OPPIK a k tomu přijal opatření v akčním plánu.</p> <p>Auditovaný subjekt vzhledem k věcnému obsahu zjištění neuvedl ve Stanovisku nové skutečnosti, které by změnily či zvrátily zjištění identifikované auditorským týmem. Zjištění a doporučení zůstávají ve znění Návrhu Zprávy.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Číslo a název zjištění:	3	Nedostatečné vymezení kritérií hodnocení
Popis zjištění:	Na základě prověřování řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že hodnocení ze strany hodnotitelů je prováděno nedostatečně	

	<p>nebo různě z důvodu, že popis kritérií hodnocení (přijatelnosti a věcné) a popis způsobu hodnocení nejsou v dokumentaci výzvy (zejm. příloha "Model a hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů", dále jen "MH a VK") nastaveny jednoznačně a dostatečně podrobně.</p> <p>Uvedené nedostatky byly zjištěny např. v rámci hodnocení následujících kritérií:</p> <p>A) „Obor podnikání podle technologické vyspělosti výrobků“, v němž žadatel podniká (např. projekty č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008646, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0010019), kdy hodnotitelé u jednoho projektu konstatovali odlišné hi-tech stupně oboru podnikání.</p> <p>B) „Žadatel řádně doložil status MSP“, např. projekty č. CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007758, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0008004, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008646, CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_076/0007829, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007639, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007870, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007935, k tomu jsou nedostatky podrobně popsány ve zjištění č. 1 týkajícího se nedostatečného ověřování statutu MSP v rámci hodnocení konkrétních projektů.</p> <p>C) „Typ novosti výsledného řešení“ (posouzení řádu inovací dle prof. Valenty), např. projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282.</p> <p>Jeden hodnotitel – 8. inovační řád (7bodů)/druhý hodnotitel 5. inovační řád (1bod)/Posudek odborníka 5. inovační řád (1bod)</p> <p>Přitom v příloze č. D3_1_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií k OM OP PIK, verze 4.0 bylo stanoveno, že všechna kritéria musí obsahovat mj. popis hodnocení a informace o způsobu hodnocení, přičemž vymezení kritéria musí být srozumitelné a musí zajistit jednoznačnou interpretaci obsahu kritéria, tj. toho, co má být hodnoceno, jakým způsobem a na základě čeho (zdroj informací) a musí zajistit minimalizaci míry obecnosti kritéria (např. prostřednictvím nastavení škál nebo vymezením postupu hodnocení). Tyto požadavky na hodnotící kritéria byly zachovány i v příloze D3_1_M (kap. 3) k OM OP PIK, verze 5.0, přičemž v kap. 4 uvedené přílohy byla nově ve větším detailu popsána kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti a nově zapracována a podrobněji nastavena kritéria ekonomického hodnocení (jako jedno z kritérií přijatelnosti) a kritéria věcného hodnocení.</p> <p>Na základě posouzení aktualizované přílohy č. D3_1_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií (dále jen „dokument D3_1_M“) k OM OP PIK, verze 5.0 se, s ohledem na podrobnost a jednoznačnost kritérií a s ohledem na stanovený postup hodnocení a zdroje ověření, <u>nové vymezení kritérií se jeví auditorům jako nedostatečné u několika kritérií hodnocení. Konkrétní nedostatky za jednotlivá kritéria, včetně doporučení, jsou uvedeny v příloze č. 3 této zprávy.</u></p>
Související	2/2.1

klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.2 2/2.3 2/2.4.
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (vKč):	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Ke zjištění obecně doporučujeme upravit metodiku tak, aby povinnost zveřejnit popis hodnocení platila i pro kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti, a to s ohledem na skutečnost, že v dokumentu D3_1_M, kap. 4 v poznámce k hodnocení kritéria jsou uvedeny informace, které jsou důležité i pro žadatele (jakým dokumentem žadatel skutečnosti dokládá, jaké informace musí dokument obsahovat).</p> <p><u>Konkrétní doporučení k jednotlivým kritériím hodnocení jsou pak uvedena v příloze č. 3 této zprávy.</u></p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61130: Na toto zjištění jsme reagovali celkovou revizí přílohy OM OP PIK 5.0 D3_01_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií v platnosti od 22. 11. 2017). V aktualizaci je obsažena kompletní revize souborů standardních hodnotících kritérií a subkritérií pro obě fáze hodnocení (formální kritéria a kritéria přijatelnosti, kritéria pro věcné hodnocení) včetně pokynů k jejich aplikaci a bonifikaci. Dále byl vytvořen Katalog specifických hodnotících kritérií pro věcné hodnocení potřebných pro věcné hodnocení projektů programů podpory jednotlivých prioritních os OP PIK.</p> <p>Další aktualizace přílohy OM OP PIK D3_01_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií je nyní prováděna v rámci přípravy verze OM OP PIK 5.1.</p>
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení, vč. dílčích zjištění a doporučení v rozsahu přílohy č. 3, zůstávají ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	4	Nedostatečný rozsah povinných příloh k žádosti o dotaci stanovený pro výzvy ve vazbě na kritéria hodnocení
--------------------------------	----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Popis zjištění:	<p>Na základě prověření řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že rozsah příloh požadovaný výzvou, a tedy i dokládány žadateli, nebyl dostatečný ve vztahu ke kritériím hodnocení přijatelnosti a věcného hodnocení, což zvyšuje riziko nedoložení potřebných příloh nezbytných k provedení hodnocení projektu a nedostatečného provedení hodnocení.</p> <p>Např. napříč výzvami nebylo možné ze strany ŘO , bez dožádání dokumentace od příjemce, ověřit údaje o počtu zaměstnanců, uvedené žadatelem v prohlášení o velikosti podniku, když ve výzvách nebylo, v rámci podané žádosti, požadováno doložení Přílohy účetní závěrky či jiný dokument prokazující údaje o počtu zaměstnanců.</p> <p>Dále např. ve výzvách Smart Grids u kritérií věcného hodnocení bylo stanoveno, že žadatel prokáže zařazení projektu v dokumentech „Desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy ČR“ a „Seznam projektů společného zájmu“; tyto přílohy ale nebyly v textu Výzvy uvedeny ve výčtu požadovaných příloh k doložení. K danému problému se auditovaný subjekt vyjádřil s tím, že postupy již byly zapracovány v rámci dílčí aktualizace OM OP PIK s platností od 1. 1. 2018, ale uvedené postupy nebyly doposud doloženy.</p>
Související klíčový požadavek/ hodnotící kritérium:	2/ 2.2
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme nastavit do metodiky takové postupy, které zajistí, aby v návaznosti na stanovená kritéria hodnocení byl pro danou výzvu stanoven takový rozsah povinných příloh, který by plně korespondoval s hodnotícími kritérii a zajistil úplné doložení hodnocených skutečností.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Obecná reakce k výše uvedenému bodu: Od 1. 1. 2018 je dílčí aktualizací OM OP PIK metodicky nastaveno, že garanti výzev mají povinnost do textace výzev uvádět všechny povinné přílohy, které má žadatel povinnost dodat spolu se žádostí o podporu. Dále doloží Lukáš

	<p>Ulrich.</p> <p>Stanovisko k výzvam Smart Grids: Formulací „žadatel prokáže“ v tomto případě myšleno, že bude obecně prokázáno. Dokumenty „Desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy ČR“ a „Seznam projektů společného zájmu“ jsou dokumenty, které jsou veřejně dohledatelné a ověřitelné. Případně jsou to oficiální dokumenty, jimiž interně disponuje i MPO. Tudiž ve výzvě nejsou jako povinné přílohy tyto dokumenty uvedeny. Textace dalších výzev bude upřesněna, aby byla jednoznačná.</p> <p>61130: V rámci vydání metodického dopisu k novelizaci rozpočtových pravidel ze dne 22. 12. 2017 byla rozšířena povinnost k uvádění výčtu příloh žádosti o podporu v rámci jednotlivých výzev: je nutné vždy uvést kompletní výčet požadovaných příloh žádostí o podporu, včetně uvedení příloh, které bude možné dokládat až na základě výzvy poskytovatele dotace v průběhu procesu hodnocení (např. záznamy ze zahraničních obchodních rejstříků); případně také uvést upozornění žadatelům, že mohou být vyzváni k doložení potřebných doplňujících podkladů včetně stanovení přiměřené lhůty k provedení tohoto požadavku“.</p> <p>Náležitosti tohoto metodického dopisu budou celkově zapracovány do aktualizace OM OP PIK 5.1.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	5	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a věcného hodnocení
Popis zjištění:		<p>Na základě prověření řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že ze strany hodnotitelů není jak ve fázi hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti, tak ve fázi věcného hodnocení, dodržována povinnost stanovená jim v příloze č. D_1_M_Prauidla pro výběr a hodnocení projektů k OM OP PIK, verze 4.0, aby hodnotitel uváděl každému kritériu v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení, čímž není zajištěna transparentnost procesu hodnocení a jeho ověřitelnost ze strany samotného ŘO i žadatelů, když:</p> <p>a) v případě hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti je v MS2014+ v detailu hodnocení vyplněn u kritérií hodnocení pouze příslušný výsledek (ANO/NE), přičemž ve sloupci "odůvodnění" buď není uveden žádný komentář nebo jen jednoslovný (např. ověření/kontrola/posouzení) bez vypovídací hodnoty. Není tak zajištěn audit trail hodnocení dle postupů uvedených v metodice.</p>

	<p>Uvedené nedostatky pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti byly zjištěny u 14 projektů z celkového počtu 30 testovaných projektů v rámci vzorku č. 1. Konkrétně se jedná o následující projekty:</p> <p>CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007758, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0008004, CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287, CZ.01.3.43/0.0/0.0/17_097/0009899, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008153, CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_076/0009263, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007639, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007870, CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007935, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008321, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0009611, CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_077/0009132, CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_076/0009478, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0009141.</p> <p>b) v případě věcného hodnocení je v MS2014+ uložen často pouze „Detail hodnocení“, což je kontrolní list, obsahující celkový počet bodů za dané kritérium, bez podrobného odůvodnění hodnocení za každé z kritérií, nebo s uvedením pouze odkazu na přílohu hodnocení (např. „posudek“), která ale není v MS2014+ uložena nebo je uložena, ale podrobné informace o počtu bodů ke každému z kritérií/subkritérií hodnocení a slovní zdůvodnění hodnocení ke každému z kritérií/subkritérií také neobsahuje. Není tak zajištěn audit trail hodnocení dle postupů uvedených v metodice.</p> <p>Uvedené nedostatky pro věcné hodnocení byly zjištěny u 9 projektů z celkového počtu 30 testovaných projektů v rámci vzorku č. 1, u kterých proběhlo věcné hodnocení. Konkrétně se jedná o následující projekty:</p> <p>CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008646, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008153, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008786, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008321, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0009611, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_083/0010262, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0009141.</p> <p>ŘO k danému uvedl, že k 6 projektům (*8646, *8786, *10262, *10282, *9141 a *9478) zmiňované nedostatky nenašel. K tomu auditorský tým uvádí, že</p> <ul style="list-style-type: none">- u projektů *8646, *8786, *10262, *10282 a *9141 není za žádného z hodnotitelů, ani arbitra u projektu *10262, ani externího odborníka u projektu *10282 v dokumentu „Detail hodnocení“ (resp. Posudek externího odborníka) u kritérií C3 – C5 uveden přidělený počet bodů za jednotlivá subkritéria a počet bodů za jednotlivá subkritéria nevyplývá ani z úvodního
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>komentáře k hodnocení (který navíc tvoří jednolitý text bez uvedení vazby jednotlivých částí textu na kritéria hodnocení),</p> <ul style="list-style-type: none"> - u projektů *10262, *10282 a *9141 chybí u každého z hodnotitelů, arbitra u projektu *10262, externího odborníka u projektu *10282 v dokumentu „Detail hodnocení“ (resp. Posudek externího odborníka) u většiny z kritérií A1 – A9 jakékoliv odůvodnění a odůvodnění nevyplývá ani z úvodního komentáře k projektu.
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	<p>2/2.3 2/2.4 5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, s ohledem na skutečnost, že povinnost pro hodnotitele uvádět v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení trvá i v OM OP PIK, verze 5.0 (příloha D_1_M), důsledné zajišťování stanovené povinnosti ze strany hodnotitelů a důslednou kontrolu jejího dodržování ze strany schvalovatelů hodnocení.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61240: Průběžná kontrola práce hodnotitelů a její zaznamenávání do KL.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	6	Chybné vyhodnocení kritérií formálních náležitostí projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287
Popis zjištění:	Na základě testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno u projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287 „V208 - obnova stožárových konstrukcí“ (výzva SMART GRIDS	

	<p>II. - PŘENOSOVÁ SÍŤ - II. VÝZVA), že žadatel ČEPS a.s. doložil k žádosti o podporu jednu z povinných příloh „Posudek přínosů projektů v přenosové soustavě“, která není v souladu se závazným vzorem, když v Posudku nejsou uvedeny a doloženy náležitosti dle kap. 5 vzoru posudku, tj. vyjádření / posudek nezávislé autority včetně vyjádření schválení/neschválení závěrů posudku; doložení kvalifikačních požadavků (výčet kvalifikačních požadavků na externí hodnotitele posudků je ve vzoru taxativně stanoven).</p> <p>S ohledem na tuto skutečnost auditorský tým konstatuje, že žádost o podporu byla v rozporu s metodikou vyhodnocena, že splnila formální náležitosti a přijatelnost, přestože ve skutečnosti kritérium formálních náležitostí č. 3 „K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy“ nespĺňuje.</p> <p>Aktuálně se projekt č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009287 nachází ve stavu „Žádost o podporu doporučena k financování s výhradou“, přitom pro nesplnění kritéria formálních náležitostí měla být žádost vyřazena z hodnocení.</p>
Související klíčový požadavek/ hodnotící kritérium:	2/2.3 2/2.4
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	NE
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme ŘO prověřit popsané nedostatky u projektu *9287 a případně přijmout příslušná opatření, tj. projekt vyřadit.</p> <p>Dále doporučujeme prověřit u všech ostatních žádostí o podporu z programů podpory Smart Grids I a II, které prošly úspěšně hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti, zda příloha Posudek přínosů je plně v souladu se vzorem posudku, zejm. s kap. 5 vč. taxativně vymezených kvalifikačních požadavků a případně přijmout příslušná opatření.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	Vzhledem k tomu, že u projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/17_097/0009899 nebylo zahájeno věcné hodnocení a současně na základě zjištění AO, byl zprostředkující subjekt požádán ŘO o doplnění tohoto dokumentu přímo do systému

	<p>MS 2014+, tak aby naplnil požadovaný vzor posudku a mohlo dojít následně k řádnému věcnému hodnocení. Tyto dokumenty byly vloženy do MS 2014+ dne 5. ledna 2018. Vložené dokumenty odpovídají požadavkům doložení kvalifikačních požadavků.</p> <p>Objasnění způsobu formy zpracování Posudku přínosů projektů v přenosové soustavě. V případě Programu Podpory Smart Grids II. je v souladu s textem operačního programu žadatelem provozovatel přenosové soustavy v ČR. Provozovatel přenosové soustavy v ČR je jen jeden subjekt – ČEPS a.s. Společnost vlastněná ze 100 % Českou republikou. Podnikání této společnosti je regulováno mimo jiné energetickým zákonem. Tento subjekt realizuje investice v souladu s postupy danými energetickým zákonem. Z nich mezi jinými vyplývá, že tento subjekt musí každoročně předkládat každoročně aktualizovaný Desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy, kde jsou uvedeny plánované investice. MPO a ERÚ se k němu vyjadřují. Tento oprávněný žadatel disponuje kompletními informacemi o rozvoji přenosové soustavy a je tedy schopen zpracovat posudek přínosů projektů v přenosové soustavě ve vlastní režii. Nicméně ŘO chtěl v rámci transparentnosti postupovat obdobným modelem jako u ostatních programů (např. Úspory energie/v SZT, Obnovitelné zdroje energie), kde zpracovává energetický posudek energetický specialista, který má však k této činnosti osvědčení. V oblasti elektroenergetiky však nejsou udělována žádná takováto analogická oprávnění. Z toho důvodu přistoupil ŘO k tomu, že jsou dokládány kvalifikační požadavky, které jsou uvedeny v osnově Posudku. Žadatel tedy může postupovat předkládání žádosti dvěma způsoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Posudek přínosů si zpracuje přímo žadatel a nechá si externě zpracovat jen Posudek nezávislé autority včetně vyjádření schválení / neschválení závěrů posudku, kdy nezávislá autorita, která provedla ověření, musí doložit kvalifikační požadavky. 2) Celý posudek zpracuje přímo nezávislá autorita (na podkladě dat získaných od žadatele), která současně musí doložit kvalifikační požadavky. <p>V návaznosti na vaše doporučení jsme požádali o prověření dotčených projektů a požádali zástupce zprostředkujícího subjektu, aby dokumenty, kterými disponují na základě formálního hodnocení projektů, které doposud měli k dispozici na datovém úložišti, vložili řádně do systému. Obdobně jsme zprostředkující subjekt požádali o prověření a nápravu u všech ostatních projektů.</p> <p>Návazně bude tento postup v rámci dalších vypsání výzev precizně popsán v dokumentaci výzvy, tak aby nemohlo dojít k nějakým pochybnostem ve výkladu aplikace zpracování Posudku. Současně bude na zprostředkující orgán kladen vysoký důraz na preciznost kontrol formálních náležitostí žádostí o podporu.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval. Současně auditovaný subjekt uvedl aplikační výklad k požadavku souvisejícímu s kap. 5 vzoru Posudku přínosů, který auditorský tým akceptoval, a to s ohledem na skutečnost, že jediným</p>

	<p>možným žadatelem v programu podpory Smart Grids je ČEPS a.s. a že akceptací aplikačního výkladu na předmětný požadavek výzvy nemůže dojít ke znevýhodnění dalších potenciálních žadatelů.</p> <p>Ke dni zaslání Stanoviska bylo ze strany auditovaného subjektu realizováno prověření a odstranění nedostatků pouze u projektu *9899. Po ověření uvedených skutečností v MS2014+ auditorský tým zjištění a doporučení, týkající se projektu *9899, ve Zprávě o auditu systému vypustil.</p> <p>Ostatní části zjištění a doporučení, týkající se projektu *9287 a ostatních žádostí o podporu z programů podpory Smart Grids I a II, které prošly úspěšně hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti, zůstávají ve Zprávě ve znění Návrhu Zprávy.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Číslo a název zjištění:	7	Nedostatečné provádění a audit trail ekonomického hodnocení
<p>Popis zjištění:</p>		<p>Na základě prověřování řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno ve vztahu k ekonomickému hodnocení (kritérium přijatelnosti č. 1), že v případě, kdy hodnotitel zjistil, že údaje vyplněné ve formuláři finančního zdraví žadatelem neodpovídají doloženým účetním výkazům a provedl vlastní přemodelaci, která byla následně hodnotitelem hodnocena, není tato přemodelace uložena v MS2014+ a není tak zajištěn audit trail podkladů (hodnotitelem přemodelovaný formulář finančního zdraví), které byly předmětem ekonomického hodnocení. Ověřením metodiky bylo zjištěno, že tato povinnost není pro hodnotitele ani stanovena.</p> <p>Uvedené nedostatky byly zjištěny u 2 projektů z celkového počtu 30 testovaných projektů v rámci vzorku č. 1. Konkrétně se jedná o následující projekty:</p> <p>CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007935 – při hodnocení byla hodnotitelem (PM) zjištěna nesprávně vyplněná hodnota tržeb – PM na to upozorňuje v KL ekonomického hodnocení s tím, že nesprávně uvedená hodnota nemá vliv na výsledek; přemodelovaný formulář finančního zdraví se správnou hodnotou však nebyl do MS2014+ uložen a závěr hodnotitele tak není doložen. Auditorský tým vlastní přemodelací ověřil, že závěr hodnotitele o dopadu změny na výsledek finančního zdraví je správný.</p> <p>CZ.01.4.04/0.0/0.0/16_077/0009132 – při hodnocení bylo hodnotitelem (PM) zjištěno, že nebyla vyplněna výše dotace – PM na to upozorňuje v KL ekonomického hodnocení s tím, že vložení údaje o výši požadované dotace nemá vliv na výsledek; přemodelovaný formulář finančního zdraví se správnou hodnotou však nebyl do MS2014+ uložen a závěr hodnotitele tak není doložen.</p> <p>Auditorský tým vlastní přemodelací ověřil, že závěr hodnotitele</p>

	o dopadu změny na výsledek finančního zdraví je správný.
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme nastavit v metodice postupy, které zajistí audit trail přemodelace finančního zdraví a jeho ukládání v MS2014+.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: V rámci vypořádání tohoto zjištění byl aktualizací MIP 3.0 API detailněji popsán proces ekonomického hodnocení včetně odpovědnosti za jeho provádění, schválení a záznamu v CSSF (MS2014+). Dále byla přehledněji popsána jeho struktura v aktualizaci OM OP PIK 5.0 a jednotlivá kritéria ekonomického hodnocení byla zařazena do přílohy D3_01_M_Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci optimalizace provádění a audit trailu ekonomického hodnocení v řídicí dokumentaci auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	8	Nedostatečně nastavená a prováděná kontrola podmínek před podpisem rozhodnutí o poskytnutí dotace
Popis zjištění:	<p>Na základě prověřování řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že nebyla prováděna dostatečná kontrola splnění podmínek OP PIK před podpisem Rozhodnutí o poskytnutí dotace s tím, že před platností OM OP PIK 5.0 nebyla tato kontrola v metodice ŘO nastavena a neexistoval k provedení kontroly příslušný kontrolní list.</p> <p>Dle aktuálně platného OM OP PIK 5.0 je již kontrola Rozhodnutí o poskytnutí dotace prováděná před podpisem poskytovatele dotace nastavena a pro provedení kontroly je nastaven kontrolní list</p>	

	<p>D7_01_KL_Kontrola Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Dle prověření nastavení uvedeného kontrolního listu a vzhledem ke skutečnosti, že mezi výběrem projektu k financování a faktickým podpisem Rozhodnutí o poskytnutí dotace může být delší časový úsek, v rámci kterého může dojít k podstatným změnám projektu, auditorský tým konstatuje, že kontrolní list je v následujících aspektech nastaven nedostatečně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v kontrolním listu není nastavena kontrola posouzení změn projektu, které mohly nastat v časovém úseku mezi výběrem projektu a podpisem Rozhodnutí o poskytnutí dotace, včetně změn s možným vlivem na již provedené hodnocení a výběr projektu, - v kontrolním listu není nastavena kontrola vlastnické struktury žadatele a ověření statutu MSP. <p>Výše uvedené nedostatky se projevili např. v rámci administrace projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282 (ALLIGARD s.r.o.) – viz zjištění č. 1.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4 2/2.5
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, pro zajištění dostatečné kontroly a řádného audit trailu, aktualizovat kontrolní list D7_01_KL_Kontrola Rozhodnutí o poskytnutí dotace doplněním kontrolních otázek týkajících se ověření oblasti změn projektu a kontroly vlastnické struktury žadatele včetně ověření statutu MSP.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Kontrolní list je nyní aktualizován v rámci přípravy OM OP PIK 5. 1. V otázce č. 1 bude uvedena povinnost kontroly údajů v RoPD vůči záznamům projektu v MS2014+ (změnová řízení). Dále bude z hlediska ověření statutu MSP doplněna otázka k ověření PR MPO, zda byla provedena dodatečná kontrola statutu MSP v případě že daný projekt je zařazen mezi rizikové. V takovém případě ukládá PM API tento záznam o provedení kontroly statutu MSP do dokumentů projektu do MS2014+ a po ověření PR toto ověření bude zaznamenáno

	i do D7_01_KL.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	9	Nedostatečné informování žadatelů o zamítnutí žádosti o dotaci a nedostatečné vypořádání námitek žadatele
Popis zjištění:		<p>Na základě prověřování řídicí dokumentace OM OP PIK 4.0 a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 2) bylo zjištěno, že žadatel byl u projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0008778 nedostatečně informován o důvodech zamítnutí žádosti. Věcná hodnocení interních hodnotitelů, která mu byla zpřístupněna na záložce hodnocení v MS2014+, doporučila žádost ke schválení a dle statutu projekt prošel úspěšně všemi kroky hodnocení. Žádost byla zamítnuta v souladu s nastavenými postupy až ve fázi hodnocení výběrovou komisí. O důvodech, proč nebyla žádost doporučena k financování výběrovou komisí a byla zamítnuta, nebyl žadatel nikde informován.</p> <p>Stejně tak u projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0009751 byl žadatel informován pouze depeší, že žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení. V záložce hodnocení v MS2014+ je ale uvedeno, že interními hodnotiteli byla žádost doporučena. O oprávněném zamítnutí žádosti výběrovou komisí nebyl žadatel informován Teprve z vyjádření přezkumné komise, ke které se odvolal, se dozvěděl důvody pro zamítnutí projektu.</p> <p>Na základě prověřování řídicí dokumentace OM OP PIK 4.0 a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 2) bylo dále zjištěno, že ŘO a API nepostupuje při administraci projektů nedoporučených k financování dle manuálu OM OP PIK, kapitoly D5 Schvalování projektů.</p> <p>V manuálu je uvedeno, že API nebo ŘO (dle odpovědnosti za danou fázi hodnocení) žadateli odešle, v případě, že žádost o podporu nebude doporučena k financování, dopis D5_01_F_Oznámení o ukončení administrace žádosti o podporu (dále jen Oznámení). Manuál také uvádí, že Oznámení spolu s dodejkou je z důvodu zachování auditní stopy autorem nutné nahrát do MS2014+. Testováním vzorku projektů a dotazováním na ŘO bylo zjištěno, že uvedený dopis Oznámení není uložen v MS2014+, protože se nevystavuje a žadatel, jehož žádost o podporu nebyla doporučena k financování, je informován o výsledku hodnocení projektu pouze depešemi v informačním systému MS2014+. Informovanost žadatele není zajištěna v plném rozsahu a ve všech fázích administrace žádosti.</p> <p>V rámci prověření vypořádání zjištění z auditu č. REGC414CZ0018 a na základě prověřování řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 5.0) bylo zjištěno, že ŘO nezpracoval dostatečně do své metodiky</p>

	<p>doporučení auditorů, aby se přezkumná komise zabývala a vyjádřila ke všem argumentům odmítnutého žadatele.</p> <p>Nedostatečné nastavení výše uvedených postupů vede k nedostatečné informovanosti příjemců a nedostatečné transparentnosti procesu přezkumu.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.5
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme informovat žadatele vhodným způsobem o skutečných důvodech zamítnutí žádosti o podporu a zpracovat postupy do řídicí metodiky.</p> <p>Doporučujeme vydávat rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace v souladu s novelou zákona č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (§14m, §14n), s datem účinnosti od 1. 1. 2018 a v jejich intencích upravit postupy pro administraci žádosti.</p> <p>Doporučujeme zpracovat povinnost vyjádření přezkumné komise ke všem argumentům odmítnutého žadatele do OM OP PIK D-8- Dotace - Přezkumná komise pro zamítnuté subjekty a do D8 01 M Jednacího řádu a statutu přezkumné komise.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61130: V rámci vydání metodického dopisu k novelizaci rozpočtových pravidel ze dne 22. 12. 2017 byly vytvořeny nové sady šablon k informování žadatelů o zamítnutí žádosti o podporu pro žádosti o podporu podané od 1. 1. 2018 včetně. Náležitosti tohoto metodického dopisu budou celkově zpracovány do aktualizace OM OP PIK 5.1.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	10	Riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Na základě auditního šetření při testování projektů vztahující se k Výzvám programu ICT a sdílené služby auditorů tým upozorňuje na riziko související s podporou mzdových nákladů dle čl. 14 odst. 4 b) GBER pro případ, kdy jsou v rámci projektu stávající zaměstnanci zařazeni na nově vzniklá pracovní místa, a jejich původní pracovní místa by zůstala neobsazena či obsazena nedostatečným počtem pracovníků (tzn., nebyla by nikdy, ani v budoucnu do tří let dle čl. 14 odst. 9 b) GBER po ukončení prací, obsazena). Z čl. 14 odst. 4 b) GBER vyplývá, že jsou způsobilé mzdové náklady pouze ty, jež jsou spojeny s pracovními místy vytvořenými počáteční investicí v rámci projektu. K identifikaci tohoto rizika auditorů tým došel na základě podmínek výzvy uvedené v bodu 9.2 písm. h), kde je stanoveno: „<i>Příjemce musí v rámci realizace projektu (mimo aktivitu budování datových center) vytvořit minimální počet nových pracovních míst podle následující tabulky a obsadit je zaměstnanci, kteří budou vykonávat odbornou činnost odpovídající podpořené aktivitě, resp. korespondující se zaměřením centra. Tato podmínka musí být splněna nejpozději do data ukončení projektu a doložena v poslední žádosti o platbu.</i>“ V případě tvorby nových IS/ICT řešení se jedná v tabulce o 2- 4 pracovní místa dle velikosti podniku.</p> <p>Podle těchto podmínek uvedených ve výzvě potom může nastat situace, kdy si příjemce dotace zvolí závazný ukazatel např. u středního podniku 3 pracovní místa, ale vyplácí a vykazuje ve „Výkazu pracovních pozic projektu“ mzdové náklady mnohem většímu počtu pracovníků většinou stávajících a převedených na projekt, aniž by byla jejich pracovní místa v rámci provozovny obsazena novými pracovníky při ukončení projektu. V takovém případě pak nemohou být mzdové náklady způsobilé. Musí být splněna podmínka, že každé místo, které je v rámci projektu podporováno, musí být přímo v projektu nebo v rámci provozovny nově vytvořeno, anebo, v případě převedení stávajících zaměstnanců na tyto nově vytvořené pracovní místa, musí být jejich původní místa obsazena novými zaměstnanci. Pokud však auditovaný subjekt uplatňoval způsobilé výdaje na více pracovních míst než, pro které se zavázal závazným ukazatelem, musí pro všechna tato nová pracovní místa splnit podmínky uvedené v ustanovení čl. 14 odst. 9 písm. a) GBER, tzn., že <i>investiční projekt musí v příslušné provozovně vést k čistému zvýšení počtu zaměstnanců oproti průměrnému stavu za předchozích dvanáct měsíců, což znamená, že od počtu zjevně vytvořených pracovních míst se odečtou pracovní místa, jež za uvedené období zanikla.</i> Znamená to tedy, že musí být vytvořen minimálně takový počet pracovních míst, na kolik příjemce dotace uplatňoval v rámci projektu způsobilé mzdové náklady.</p> <p>Např. u projektu č. CZ.01.4.04/0.0/0.0/15_005/0003762 bylo k datu podání PŽ zaměstnanců (přepočtené stavy) 27,183, v rámci 1. etapy</p>	

	<p>bylo podpořeno proplacenými mzdovými náklady 20,67 zaměstnanců, k datu ukončení 1. Etapy bylo vykázáno 30 zaměstnanců (přepočtené stavy), z toho vyplývá, že čistý nárůst zaměstnanců ke konci 1. etapy byl pouze 2,8.</p> <p>ŘO stanovil ve výzvě, že podmínka vytvoření nových pracovních míst musí být splněna nejpozději do data ukončení projektu. K tomuto termínu musí být tedy splněna podmínka, že každé místo, které je v rámci projektu podporováno, je také vytvořeno a udržováno. Může tedy nastat situace, kdy příjemce dotace podle podmínek výzvy si zvolí závazný ukazatel vytvoření např. 2 nových pracovních míst (např. v uvedeném projektu), ale ve skutečnosti v rámci projektu uplatňoval mzdové náklady na vyšší počet pracovníků, které nebude schopen prokázat v souladu s ustanovením čl. 14 odst. 9 písm. a) GBER, tímto potom proplacené výdaje na neprokázaná pracovní místa budou nezpůsobilé.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	3/3.2 4/4.4
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme upravit metodiku týkající se veřejné podpory poskytované na mzdové náklady dle čl. 14 odst. 4 b) GBER tak, aby bylo jasné, že každé místo, které je v rámci projektu podporováno, musí být také nově v dané provozovně vytvořeno.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61400: V návaznosti na zjištění Auditního orgánu, který rozporuje způsobilost mzdových nákladů, jsme v rámci předběžného opatření pozastavili administraci žádostí o platbu u dotčeného programu, resp. aktivity. V týdnu od 19. února 2018 proběhne zasedání pracovní skupiny s relevantními zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu, kde budeme vzniklou situaci řešit. Souběžně jednáme prostřednictvím UOHS s EK, kde máme stále nezodpovězené dotazy na upřesnění výkladu čl. 14 odst. 4 b) GBER. Do doby, než Řídící orgán získá právní stanovisko k této záležitosti, toto zjištění neakceptujeme
Reakce AO/ Závěr:	Auditorský tým nesouhlasí s neakceptací zjištění auditovaného subjektu, neboť pro změnu zjištění neuvedl žádnou relevantní

	<p>argumentaci, avšak uvedl kroky, které v této věci realizuje a jak dané zjištění řeší.</p> <p>Zjištění zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p> <p>Neakceptaci zjištění a doporučení vnímají auditoři jako riziko, které, v důsledku jeho neakceptace auditovaným subjektem, zůstává v zodpovědnosti auditovaného subjektu a AO riziko prověří v rámci dalšího auditu systému OP PIK.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Číslo a název zjištění:	11	Nedostatečně nastavené postupy a kontrolní listy pro kontrolu projektu při administrativní kontrole žádosti o platbu
Popis zjištění:		<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO a na základě testování vybraného vzorku projektů v MS2014+ v oblasti provádění kontroly žádosti o platbu bylo zjištěno, že v kontrolních listech pro administrativní kontrolu ŽOP chybí kontrolní otázky, týkající se těchto oblastí:</p> <p>I. <u>Posouzení a ověření vedení odděleného účetnictví projektu</u></p> <p>Problematika splnění podmínek pro kontrolu odděleného účetnictví projektu při administrativní kontrole žádosti o platbu je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitolách D16 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - úplnost a finanční kontrola, D18 - Dotace - Kontrola na místě, D19 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - věcná.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že KL neobsahují konkrétní otázky zabývající se posouzením a ověřením vedení odděleného účetnictví projektu. Pouze v kontrolním listu D18_6_KL_Kontrolní list pro kontrolu na místě v bodě 3 je uvedený kontrolní dotaz, zda příjemce dotace vede účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb. a analytickou evidenci vede dle požadavků stanovených v Podmínkách poskytnutí dotace. Pro administrativní ověření odděleného účetnictví kontrolní otázka chybí.</p> <p>Dále bylo zjištěno, že v dokumentaci ŘO (např. Pravidla pro žadatele a příjemce z OP PIK, obecná část) není nastavena povinnost pro příjemce dotace dokládat při podání žádosti o platbu, v rámci povinných příloh, také doklad o vedení odděleného účetnictví.</p> <p>II. <u>Posouzení změn projektu</u></p> <p>Problematika změn projektu je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitolách D9 - Dotace - Změny projektů před vydáním rozhodnutí (dále D9) a D10 - Dotace - Změny projektů po vydání rozhodnutí (dále D10).</p> <p>Kapitola D10 je dále detailně popsána v Metodice změnového řízení D9_1_M_Kategorizace typu změn projektu (dále D9_1_M), která se zabývá, jak je v úvodním odstavci uvedeno, pouze kategorizací změn projektu v průběhu realizace projektu (změny před vydáním rozhodnutí neřeší). Přesto se na stejnou metodiku D9_1_M (hned</p>

<p>v odstavci (1) i v textu dále) odkazuje také kapitola D9.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že uvedené KL obsahují pouze obecně zaměřené otázky, ale žádný z výše uvedených KL neobsahuje konkrétní otázku zabývající se posouzením změn v projektu.</p> <p>V kontrolním listu D 19_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly ŽOP – věcná (KL č. 0142) byla v OM verze 5.0 aktualizovaná otázka týkající se změn u VŘ formou dodatku ke smlouvě (týká se změny vysoutěžené ceny, kdy se použije samostatný kontrolní list D12_2J_KL_Kontrolní list pro kontrolu VŘ – Změna závazku – PpVD), další dotazy na změny nejsou.</p> <p>Dále bylo testováním zjištěno, že v MS2014+ není zajištěn dostatečný audit trail - u 7 testovaných projektů z 30 byly zjištěny nedostatky:</p> <p>a) projekty č.</p> <p>CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0001205, CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0001309, CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0002994, CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0005959</p> <p>v MS2014+ uvádí, že zakládá dodatek/změnu právního aktu, ale dodatek k rozhodnutí o poskytnutí dotace v MS2014+ založen není,</p> <p>b) projekt č. CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0001783 u změnových řízení v MS2014+ lze vysledovat, že všechny požadované změny projektu nebyly schváleny,</p> <p>c) projekt č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0001309 - byl uzavřený dodatek RoPD, ale žádost o změnu v MS2014+ nebyla dohledána, dále je uveden záznam o změně zakládající uzavření dodatku (vlození VZ ke kontrole), ale dodatek RoPD nedohledán.</p> <p>III. Posouzení naplnění podmínek de minimis</p> <p>Problematika veřejné podpory a splnění podmínek de minimis je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitole T2B Výzvy a programy - Veřejná podpora.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že:</p> <p>a) kontrolní otázka na ověření veřejné podpory sice existuje - viz KL č. 0106 (součástí formuláře F1) - otázka č. 15 (č. 2218): "<i>Bylo ověřeno, že podpora je poskytnuta v souladu s pravidly veřejné podpory.</i>" Standardní odpověď je "Ano", ale bez bližšího komentáře, jakým způsobem byla kontrola dodržení souladu projektu s pravidly veřejné podpory provedena, tj. bez bližšího popisu provedené práce,</p> <p>b) uvedené KL obsahují pouze obecně zaměřenou otázku na veřejnou podporu, ale neobsahují konkrétní otázky zabývající se posouzením de minimis u projektu. Dále bylo testováním zjištěno, že v současnosti není v MS2014+ zajištěno automatické předávání údajů do Registru De minimis, údaje o de minimis do MS2014+ vkládá ručně projektový manažer</p>

	<p>Agentury pro podnikání a inovace. Tímto postupem není v MS2014+ zajištěný dostatečný audit trail.</p> <p><u>IV. Posouzení, zda u dané VZ nedošlo k přesunu smluvních rizik a ověření, zda nedošlo k účelovému rozdělení zakázek pod dané finanční limity</u></p> <p>Problematika veřejných zakázek a zakázek je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitole 12 - Dotace - Kontrola VŘ. Pro kontrolu VŘ jsou využívány KL dle přílohy D12, jedná se o KL pro kontrolu dle Pravidel pro výběr dodavatelů a KL pro kontrolu dle zákona o veřejných zakázkách.</p> <p>Ověřováním při testování bylo ověřeno, že KL pro kontrolu dle zákona o veřejných zakázkách i pro kontrolu dle Pravidel pro výběr dodavatelů neobsahují kontrolní otázku, zda u dané VZ nebo zakázky nedošlo k přesunu smluvních rizik.</p> <p>Dále bylo ověřeno, že KL pro kontrolu zakázek dle Pravidel pro výběr dodavatelů neobsahují dotaz na ověření, zda nedošlo k účelovému rozdělení zakázek pod dané finanční limity.</p> <p>ŘO se v odpovědích na dotazy auditorského týmu odkazuje na KL pro kontrolu dle zákona o veřejných zakázkách s označením čísel:</p> <p>Kontrolní list č. 0397-OPPIK-KL sloučený-Otevřené řízení Kontrolní list č. 0398-OPPIK-KL sloučený-Užší řízení Kontrolní list č. 0399-OPPIK-KL sloučený-ZPŘ Kontrolní list č. 0450-OPPIK-KL JŘSU I</p> <p>Ověřováním bylo zjištěno, že výše uvedená čísla KL se v příloze D12 Operačního manuálu OP PIK nenachází, ale jsou zde KL s jinými čísly a podobnými názvy:</p> <p>361-KLsloučený otevřené řízení 362-KL sloučený užší řízení 363-KL sloučený ZPŘ 365-KL sloučený JŘSU 378-KL OŘ I. 381-KL UŘ I.</p> <p><u>V. Posouzení a ověření zamezení dvojího financování výdajů projektu</u></p> <p>Problematika splnění podmínek pro ověření dvojího financování projektu při administrativní kontrole žádosti o platbu je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitolách D16 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - úplnost a finanční kontrola, D18 - Dotace - Kontrola na místě, D19 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - věcná.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že KL neobsahují konkrétní otázky zabývající se posouzením a ověřením dvojího financování u projektu. Pouze v kontrolním listu D18_6_KL_Kontrolní list pro kontrolu na místě v bodě 12 je uvedený kontrolní dotaz "Bylo ověřeno, že příjemce dotace nečerpá jinou nepovolenou formu podpory na tytéž způsobilé výdaje." Pro administrativní ověření dvojího financování projektu kontrolní otázka chybí.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	4/4.1 4/4.2 4/4.4 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit povinnost pro příjemce dotace dokládat při podání ŽoP, v rámci povinných příloh, také doklad o vedení odděleného účetnictví.</p> <p>Dále doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění administrativní kontroly žádosti o platbu doplnit kontrolní otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro posouzení odděleného účetnictví projektu, - pro posuzování změn projektů, - doplnit jednak povinnost uvádět v komentáři KL stručný popis o provedené kontrole dodržení souladu projektu s pravidly veřejné podpory a dále doplnit do KL kontrolní otázky pro posuzování problematiky de minimis u projektů, - pro posouzení přesunu smluvních rizik a pro posouzení účelového rozdělení zakázek, - pro posouzení zamezení dvojího financování výdajů projektu <p>a v příloze D12 OM OP PIK dát označení (číslování) KL do souladu se skutečností a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěný dostatečný audit trail kontroly administrativního ověření odděleného účetnictví projektu.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61130: Zvážíme zavedení povinnost k dokládání vedení odděleného účetnictví v rámci příloh ŽoPl. Bude provedena revize povinných a doporučených kontrolních otázek v rámci kontrolních listů.</p> <p>Příloha D12 OM OP PIK bude aktualizována v rámci dílčí aktualizace OM OP PIK 5.1</p>
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	12	Nedostatečně nastavené metodické postupy pro ověřování v rámci daných kontrolních listů pro kontrolu žádosti o platbu
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO a na základě testování vybraného vzorku projektů v MS2014+ v oblasti provádění kontroly žádosti o platbu bylo zjištěno, že z kontrolních listů pro kontrolu ŽOP není vždy a zcela zřejmé z jaké podkladové dokumentace kontrolor vycházel, resp. na základě čeho byla daná otázka v KL ověřena (chybí popis provedené práce odkazem na zdroj ověření). Dále bylo zjištěno, že v metodice ŘO není nikde nastaveno, co konkrétně je smyslem dané kontrolní otázky v KL, tedy co se má v rámci dané kontrolní otázky ověřovat a z jaké podkladové dokumentace vycházet.</p> <p>KL používané pro kontrolu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D16_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly - úplnost a finanční kontrola (KL č. 0139), - D 19_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly ŽOP - věcná(KL č. 0142), - D 21_1_KL_Kontrolní list pro II. stupeň kontroly ŽOP - věcná(KL č. 0144), - Kontrolní list č. 0106-OPPIK-F1 Kontrolní list č. 0106-OPPIK-F1 (generováno v MS2014+). <p>ŘO ve vyjádření k problému argumentuje, že postupy pro kontroly jsou nastavené v Operačním manuálu OP PIK, kapitola D21 (a v příslušných kontrolních listech) a v Manuálu interních postupů pro OP PIK, kapitola 7.1 (a v příslušných přílohách). Kapitola 7.1 odkazuje na přílohu 07_01_I_Komentář ke KL autorizace plateb, kde jsou částečně uvedeny odkazy na zdroje pro odpovědi na otázky (týká se pouze otázek 1, 2 a 4). Tato příloha slouží také k zaznamenávání případných zjištěných nedostatků a může být chápána jako podklad pro dopracování pouze kontrolního listu D16_1_KL. Ostatní výše uvedené KL přílohu 07_1_I nevyužívají a žádá jiná pro jejich vyplňování není. Uvedené dokumenty ŘO a API sice popisují postupy kontroly, ale neuvádí povinnost pro kontrolní pracovníky popisovat v KL, ve sloupci pro komentáře, zaznamenat odkaz na ověřované doklady či dokumenty, resp. stručný popis provedené kontroly. Stejně tak KL u jednotlivých otázek neuvádí, co je smyslem otázky, co by mělo být ověřeno, z jaké podkladové dokumentace.</p> <p>Uvedený nedostatek má dopad v rozdílné základně pro způsob a rozsah kontroly a kontrolní pracovníci ŘO tak přistupují k provedení kontroly různě a vychází z různých podkladů.</p>	
<p>Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:</p>	<p>4/4.1 4/4.4 4/4.5</p>	
<p>Míra závažnosti</p>	<p>Střední</p>	

zjištění:	
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO doplnit v řídicí dokumentaci ŘO ke kontrolním otázkám v KL pro kontrolu ŽOP popisy, co by mělo být ověřeno a z jaké podkladové dokumentace.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: V rámci provedení revize povinných a doporučených kontrolních otázek v rámci kontrolních listů bude v co největší možné míře doplněno do poznámek i upřesnění k podkladové dokumentaci.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	13	Nedostatečný audit trail kontrolních listů při kontrole projektu z hlediska formálních náležitostí a dokladování provedení kontroly zodpovědnými kontrolory
Popis zjištění:	<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO a na základě testování vybraného vzorku projektů v MS2014+ v oblasti provádění kontroly žádosti o platbu byla ve více případech zjištěna níže uvedená formální pochybení:</p> <p>a) formulář F1 žádost o platbu ex post a KL č. 0106 administrativního ověření ex post F1 - chybí elektronické podpisy, projekty č.</p> <p>CZ.01.4.04/0.0/0.0/15_005/0001001, CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0006909, CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_018/0001246, CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0002994, CZ.01.4.04/0.0/0.0/15_005/0001655, CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0000758, CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0001205, CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0005959, CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0001783)</p> <p>a v některých případech ani není uvedeno datum podpisu, projekty č.</p> <p>CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_002/0000012 CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003779 CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_002/0004198,</p>	

	<p>nebo, kdo formuláře vypracoval, projekt č. CZ.01.4.04/0.0/0.0/15_005/0000176,</p> <p>b) KL č. 0139 pro I. stupeň kontroly finanční a KL č. 0142 - 1. stupeň - věcná kontrola (administrativní ověření) v jednom případě chybí uvedení schvalovatele (jedná se o projekt č. CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003779),</p> <p>c) KL pro kontrolu VZ není v některých případech označen názvem VZ či jiným identifikátorem, podle kterého by bylo zřejmé, ke které VZ se KL vztahuje (CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0000217 - KL č. 0487 - II. stupeň).</p> <p>Operační manuál OP PIK v kapitole D19 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - věcná, odstavec (8): PM schválí ŽOP v 1. stupni, vygeneruje formulář F1 a podepíše ho. Tímto se dostane ŽOP do stavu Schválená 1. stupeň - podepsaná a ŽOP je předána ke kontrole ve 2. stupni).</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	4/4.1 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO postupovat dle Operačního manuálu a nastavit proces tak, aby nebylo možné schválit ŽOP 1. stupeň bez podpisu PM.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Schválení ŽoP v 1. stupni bez podpisu PM bylo možné pouze díky chybovosti systému MS2014+. Po vydání Re11 v září 2017 se situace zlepšila a ŘO již neneviduje žádný podobný případ.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že již bylo přijato příslušné opatření, které eliminuje nedostatky uvedené ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost opatření bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	14	Nedostatečný audit trail kontroly projektu v případě, kdy je administrace kontroly realizace projektu (včetně podpurné
--------------------------------	----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		dokumentace) vedena mimo MS2014+
Popis zjištění:		<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO a na základě testování vybraného vzorku projektů v MS2014+ v oblasti provádění kontroly projektu bylo zjištěno, že popisy kontrolních postupů neuvádějí postupy pro ty mimořádné případy, kdy je administrace kontroly realizace projektu vedena mimo MS2014+ (např. z důvodu nefunkčnosti modulů v MS2014+ - modul výběru vzorku pro kontrolu na místě, registr de minimis).</p> <p>Dále bylo zjištěno, že v případech, kdy taková situace již nastala (případně v době auditního ověřování trvala a trvá) není dokumentace vytvořená mimo MS2014+ vložena do MS2014+ (viz povinnost vést veškerou dokumentaci v MS2014+), resp. v MS2014+ chybí odkaz, kde je tato dokumentace archivovaná a tak neexistuje odpovídající a dostatečný audit trail a tím nelze ověřit, že administrace kontroly probíhá v souladu s metodikou ŘO.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:		<p>4/4.1</p> <p>4/4.5</p> <p>5/5.1</p>
Míra závažnosti zjištění:		Střední
Zjištění systémového charakteru:		ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:		0,00 Kč
Nesrovnalost:		NE
Doporučení:		Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO doplnit metodické postupy pro případy nefunkčnosti modulů v MS2014+ tak, aby byl v MS2014+ vždy zajištěný dostatečný audit trail.
Stanovisko auditovaného subjektu:		61130: Popis prováděného postupu v případě nefunkčnosti modulu MS2014+ bude doplněn v rámci dílčí aktualizace OM OPPIK 5.1, v příloze D18_1_M.
Reakce Závěr:	AO/	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název	15	Nedostatečně nastavené postupy pro výběr vzorků
----------------------	-----------	--------------------------------------------------------

zjištění:	pro kontrolu na místě a nedostatečný audit trail provádění výběru vzorku projektů pro kontrolu na místě
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO a na základě testování vybraného vzorku projektů v MS2014+ v oblasti provádění výběru vzorků projektů pro kontrolu na místě bylo zjištěno, že ve skutečnosti proces výběru vzorků pro kontrolu na místě neprobíhá v MS2014, ale zcela mimo něj (z důvodu nefunkčnosti Modulu Kontrola - Kontrola na místě) a dále bylo zjištěno, že v MS2014+ neexistuje odpovídající a dostatečný audit trail o způsobu výběru vzorků pro kontrolu na místě a tím nelze ověřit, že výběr vzorků pro kontrolu na místě probíhá v souladu s metodikou ŘO.</p> <p>Problematika kontroly projektů na místě je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitole D18 - Dotace - Kontrola na místě a výběr vzorků pro kontrolu na místě je popsán v příloze operačního manuálu D18_1_M_Metodika kontrol na místě a výběr vzorků.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že postupy pro kontrolu na místě včetně výběru vzorků jsou v operačním manuálu nastaveny, ale pouze pro provádění výběru vzorků a kontrole na místě v prostředí MS2014+. Ve skutečnosti prováděný (náhradní) způsob výběru vzorků pro kontrolu na místě není v dokumentaci ŘO popsán. Dále bylo zjištěno, že dokumentace o způsobu výběru vzorků není v MS2014+ uložena (a to např. ani u projektů, které byly ke kontrole na místě vybrány) a v MS2014+ není vložen ani odkaz na to, kde dokumentace k výběru vzorků je archivována. A dále bylo zjištěno, že neexistuje odpovídající audit trail o tom, že tato oblast byla adekvátně posouzena v souladu s metodikou ŘO.</p> <p>Ověřováním při testování bylo dále zjištěno, že u projektu registrační číslo CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003779 měla kontrola na místě proběhnout, ale neproběhla. V záznamech v MS2014+, v Modulu Kontrola - Kontrola na místě je pouze uvedeno:</p> <p>Název kontroly - Externí kontrola 28. 11. 2015</p> <p>Stav - Kontrola plánována</p> <p>Další záznamy, např. o zahájení kontroly atd., v Modulu Kontrola - Kontrola na místě uvedeny nejsou.</p> <p>ŘO souhlasil s výše uvedeným závěrem s tím, že výběr vzorku pro kontrolu je prováděn manuálně mimo MS2014+ Odborem kontrol, nesrovnalostí a právní podpory (dále OKNPP). Popis procesu bude aktualizován v příloze operačního manuálu D18_1_M_Metodika kontrol na místě a výběr vzorků.</p> <p>Co se týká nedostatků v záznamech o průběhu kontroly na místě u projektu číslo CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003779, nemá jednoznačné vysvětlení, kdo tuto kontrolu v MS2014+ založil a zda byla založena oprávněně nebo omylem (dle ŘO nebyla založena ani pracovníkem OKNPP ani pracovníkem API, může se jednat o chybu příjemce dotace, např. v souvislosti s kontrolou FÚ, NKÚ). Dodatečným dotazem pomocí RIM požadavku (dotazu) v Service</p>

	Desku ŘO prověří, kdo tento záznam o kontrole na místě v MS2014+ založil a zda byl založen oprávněně nebo omylem.
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	4/4.2 4/4.3 4/4.5 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění výběru vzorků pro kontrolu na místě doplnit metodické postupy pro případ nefunkčnosti modulu Kontrola - Kontrola na místě a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěný dostatečný audit trail o výběru vzorků pro kontrolu na místě. Dále doporučujeme prověřit, proč u projektu uvedeného ve zjištění plánovaná externí kontrola 20. 11. 2015 neproběhla, resp. uvést záznamy v MS2014+ do stavu dle skutečnosti.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Popis prováděného postupu v případě nefunkčnosti modulu MS2014+ bude doplněn v rámci dílčí aktualizace OM OPPIK 5.1, v příloze D18_1_M.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	16	Nedostatečný audit trail finální verze dokumentů projednaných na MV
Popis zjištění:	Testováním na vybraném vzorku výzev (vzorek č. 3) a analýzou podkladové dokumentace k MV bylo zjištěno, že není dostatečný audit trail metodik pro hodnocení projektů Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů schválených na jednáních MV pro jednotlivé vyhlašované výzvy. V dokumentaci k Zápisu z jednání MV není v MS2014+ uložena schválená finální verze Modelů hodnocení po zapracování všech změn na základě zaslaných	

	<p>připomínek členů MV před zasedáním MV. Z uložené podkladové dokumentace k jednotlivým jednáním MV je sice možné identifikovat schválené změny, ale není možné identifikovat přesnou podobu finálního schváleného Modelu hodnocení k jednotlivým výzvám - např. v případě schvalování Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů pro výzvy Školící střediska – II. Výzva, Spolupráce Klastry – III. Výzva a Inovace - Výzva III na 5. jednání MV, kde nebyly v podkladové dokumentaci k MV v MS2014+ uloženy finální verze schválených Modelů hodnocení. Audit trail výše uvedené schvalované dokumentace v rámci MV není dostatečně transparentní.</p> <p>Na základě ověření výzev, ale nebyl zjištěn negativní dopad v tom smyslu, že by u předmětných výzev nebylo postupováno v souladu se schválenými změnami, přesto však výše uvedené nedostatky vedou k nedostatečné transparentnosti procesu včetně audit trailu schvalované dokumentace a zvyšují riziko nesprávného použití příslušné verze metodiky pro hodnocení a výběr projektů</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, pro zachování transparentnosti a audit trailu při schvalování dokumentů na jednáních MV, ukládat k usnesení o schválení Modelu hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů k jednotlivým výzvám finální schválené verze těchto dokumentů.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>ŘO považoval za finální tu verzi Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů tu, která byla při vyhlášení výzvy publikována na webových stránkách OP PIK (MPO).</p> <p>Od 6. jednání MV OP PIK ŘO vkládá finální verze Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů, u kterých došlo na základě vypořádání připomínek ke změnám, do MS2014+ k příslušnému jednání do skupiny dokumentů „Podklady“. Dokumenty, ve kterých ke změnám nedošlo, byly ponechány v původní (tzn. současně finální)</p>

	<p>podobě.</p> <p>V rámci procedury elektronického projednávání formou per rollam, je finální verze Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů ta, která byla vložena do MS2014+ v rámci elektronického projednávání – hlasování. Procedura el. projednávání má dva stupně – připomínkové řízení a hlasování. Pokud na základě vypořádání připomínek dojde ke změně, je Model hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů finalizován před zahájením hlasování a do hlasování vložen ve finální podobě.</p> <p>Zároveň byla nastavena kontrola Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů před vyhlášením výzvy, kdy je porovnávána verze Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů schválená MV s verzí, která tvoří přílohu výzvy.</p> <p>V následující praxi zachová ŘO již zavedený postup v souladu s doporučením AO a bude pokračovat v ukládání finální verze Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů do MS2014+ do skupiny dokumentů „Podklady“ k příslušnému jednání MV OP PIK.</p>
<p>Reakce AO/ Závěr:</p>	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	17	Nedostatečně nastavené postupy pro vyhodnocování zjištěných nedostatků při kontrole projektů a využití výsledků vyhodnocení pro prevenci
<p>Popis zjištění:</p>	<p>Při ověřování řídicí dokumentace ŘO v oblasti kontroly projektů bylo zjištěno nedostatečné nastavení postupů pro vyhodnocování nedostatků zjištěných při administrativní kontrole ŽOP, při kontrole VZ a kontrole na místě.</p> <p>Problematika kontroly projektů a kontroly veřejných zakázek je popsána v Operačním manuálu OP PIK 2014 - 2020, verze 5.0, a to v kapitolách D16 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň - úplnost a finanční kontrola, D18 - Dotace - Kontrola na místě, D19 - Dotace - Kontrola ŽOP I. stupeň – věcná a v kapitole 12 - Dotace - Kontrola VŘ.</p> <p>Ověřováním při testování bylo zjištěno, že kapitola D18 v odstavci (5) uvádí: „Plány kontrol RK generuje v informačním systému MS2014+ na základě analýzy rizik.“, kapitola S9C - Kontrolní systémy - Nesrovnalosti v odstavci (10) uvádí: „Systémovou nesrovnalost může odhalit zejména roční vyhodnocování kontrol, výběr vzorků a plánování kontrol na místě a řízení rizik.“.</p> <p>Je tedy patrné, že k částečnému vyhodnocování zjištěných nedostatků</p>	

	<p>z kontrol dochází. V řídicí dokumentaci ŘO ale nejsou nastaveny postupy pro jejich vyhodnocování včetně jejich využití pro aktualizaci již nastavených postupů (prevence, předcházení opakovatelnosti nedostatků, atd.).</p> <p>Podstatou zjištění je dostatečně v postupech ŘO popsat využívání zjištění v kontrolních hlášeních, zdůraznit důležitost využívání analýzy kontrolních zjištění dle jednotlivých typů zjištění vznikajících při realizaci projektů (tj. jaká nejčastější pochybení, nedostatky se objevují při kontrole ŽOP, případně ve vazbě na konkrétní výzvu, nebo při kontrole monitorovacích zpráv, nebo v době udržitelnosti, atd.) a tím dát vedoucím pracovníkům nástroj pro rozhodování jak zpřesnit systém zpětného využívání konkrétních zjištění z kontrol a jejich následné promítání do opatření a prevence.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	8/8.1
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit konkrétní postupy, které by zohledňovaly nedostatky z výše uvedených kontrol. V případě potřeby aktualizovat kontrolní postupy, případně více/podrobněji informovat žadatele o nejčastěji se opakujících nedostacích.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: bude doplněno v části S9B OM OP PIK 5.1 k procesu vyhodnocení analýzy rizik.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	18	Nesoulad postupů při plánování a zveřejňování harmonogramů výzev s metodikou.
--------------------------------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------

<p>Popis zjištění:</p>	<p>Ověřením souladu vyhlášených výzev v roce 2017 s harmonogramem výzev a jeho aktualizacemi a ověřením stanovených postupů v OM v. 5.0 kap. T1 – Výzvy a programy – plánování – harmonogram a SRP bylo zjištěno, že:</p> <p>1) Výzvy č. 01_17_158, 01_17_159, 01_17_160, 01_17_164, 01_17_175, 01_17_176, 01_17_220, 01_17_165, vyhlášené v roce 2017, nejsou v souladu s kap. T1 odst. (1) OM, když nejsou uvedeny v harmonogramu výzev na rok 2017 ani v žádné z jeho aktualizací poskytnuté auditorскому týmu od ŘO s tím, že byly takto i zveřejněny na webových stránkách ŘO než byly přemazány aktuálnější verzí (verze k 15.2.2017, 7.4.2017, 7.6.2017, 15.8.2017, 10.11.2017, 31.12.2017), ale jsou uvedeny v MS2014+ v harmonogramu výzev. Tento postup není v souladu s OM, kap. T1 (3), kde je uvedeno, že „...<i>Harmonogram výzev zveřejněný na webu ŘO musí být v souladu s údaji vloženými do MS2014+</i>“.</p> <p>2) V postupech v OM, kap. T1 (2) je uvedeno, že programoví referenti (dále jen „PR“) zadávají výzvy do harmonogramu výzev v MS2014+ alespoň šest měsíců před datem ukončení příjmu žádostí o podporu u kolových výzev, u průběžných výzev šest měsíců před zahájením příjmu žádostí o podporu. V OM, kap. T1 (3) je dále uvedeno, že „...<i>Harmonogram výzev zveřejněný na webu ŘO musí být v souladu s údaji vloženými do MS2014+</i>“.</p> <p>Ověřením dodržování výše uvedených lhůt ve zveřejněném harmonogramu výzev vč. aktualizací (viz bod 1) na webových stránkách ŘO bylo auditorským týmem zjištěno, že lhůty, uvedené v OM kap. T1 (2), nejsou dodržovány a potenciální žadatelé tak nemají informace o výzvách v dostatečném předstihu. Jedná se např. o výzvu č. 01_16_063, 01_16_129-133, 01_17_149-154, 01_17_157, 01_17_209-211, 01_17_216-219. V uvedených případech zároveň byly výzvy vyhlášeny dříve, než byly uvedeny ve zveřejněném harmonogramu výzev.</p> <p>3) Dle OM, kap. T1, odst. (3) „<i>Změny harmonogramu výzev PR vždy zdůvodní, a to u následujících změn: zrušení plánované výzvy, dodatečné zacílení výzvy, snížení alokace, posun data po vyhlášení výzvy na dřívější datum přesahující 1 měsíc. Všechny změny zadává PR do MS2014+. Finální verzi harmonogramu výzev RM zveřejní na www.mpo.cz. Harmonogram výzev zveřejněný na webu ŘO musí být v souladu s údaji vloženými v MS2014+.</i>“</p> <p>Ověřením zdůvodnění změn v MS2014+ bylo v případě snížení alokace nebo zrušení plánované výzvy zjištěno, že v MS2014+ je uvedeno zdůvodnění snížení alokace a zrušení plánované výzvy, které nelze považovat za dostatečné, když:</p> <p>I. U zrušené výzvy č. 01_17_155 je v MS2014+ v odůvodnění zrušení uvedeno „nerelevantní kopie“</p> <p>II. V MS2014+ je u níže jmenovaných výzev, kde byla snížena alokace v odůvodnění změny uvedeno:</p> <p>01_17_121 - změna alokace a termínu vyhlášení Výzvy, 01_17_125 - úprava dle harmonogramu výzev 2017, 01_17_117 - dle harmonogramu ŘO, 01_17_118 - aktualizace v závislosti na změně harmonogramu</p>
-------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>dle ŘO OP PIK, 01_17_119 - aktualizace harmonogramu, 01_17_098 - oprava dle schváleného znění výzvy odsouhlasené MV, 01_17_128 - dle harmonogramu výzev (u druhého snížení alokace), 01_17_104 - dle aktuálního harmonogramu (u druhého snížení alokace).</p> <p>III. U některých výzev nebylo v MS2014+ zaznamenáno snížení alokace (přitom ale bylo zveřejněno v rámci aktualizací harmonogramu výzev na webu ŘO) a tedy v MS2014+ není ani zdůvodnění snížení. Jedná se o výzvy č. 01_17_100, 01_17_127 (alokace snížena 2x), 01_17_102, 01_17_103.</p> <p>IV. Dále u některých výzev byla alokace snížena 2x v průběhu roku 2017, ale v MS2014+ nebylo zaznamenáno první snížení alokace výzvy (které přitom bylo zveřejněno v rámci aktualizací harmonogramu výzev na webu ŘO). Jedná se o výzvu č. 01_17_103, 01_17_128 a 01_17_104.</p> <p>Výše uvedená zdůvodnění změn nelze považovat za zdůvodnění, neboť z nich není zřejmý důvod pro změnu, z čeho změna vyplývá, není zde uveden odkaz na dokumentaci, na konkrétní projednání, není dohledatelný původ změny.</p> <p>Vzhledem k tomu, že uvedené nedostatky byly bez dopadů do hodnocení a výběru projektů, je pochybení formálního charakteru.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.2
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO postupovat dle nastavených postupů v OM, kap. T1 (1) a do harmonogramu výzev v MS2014+ i do harmonogramu výzev zveřejňovaném na webu ŘO uvádět všechny plánované výzvy. S ohledem na skutečnost, že na webových stránkách ŘO lze dohledat pouze poslední aktualizovanou verzi harmonogramu, doporučujeme nastavit v metodice a následně dodržovat postup, který zajistí audit trail všech zveřejněných verzí harmonogramu na webových stránkách

	<p>ŘO. (viz zjištění ad. 1).</p> <p>Doporučujeme ŘO k zajištění dodržování lhůt a postupů v souladu s OM, kap. T1 (2), (3) uvádět plánované výzvy v harmonogramu výzev v MS2014+ i v harmonogramu zveřejňovaném na webu ŘO včas tak, aby byly dodržovány stanovené lhůty (viz zjištění ad. 2).</p> <p>Doporučujeme ŘO, aby veškeré změny týkající se zrušení plánované výzvy, dodatečného zacílení výzvy, snížení alokace, posun data po vyhlášení výzvy na dřívější datum přesahující 1 měsíc zdůvodňoval v MS2014+ tak, aby byl ze zdůvodnění zřejmý důvod pro změnu, z čeho změna vyplývá a tato změna byla dohledatelná (např. uvedením č. usnesení MV, kde bylo o změně rozhodnuto apod.) (viz zjištění ad. 3).</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61110: Snahou Řídicího orgánu OP PIK je, aby ke změnám harmonogramu výzev OP PIK docházelo co nejméně a byly dodržovány postupy dle OM. Potřebu změn harmonogramu výzev OP PIK může ovlivnit jak projednání technického řešení výzev, tak projednání se sociálními partnery či akcelerační přístup při čerpání OP PIK do konce programového období 2014-2020. Provedené změny Harmonogramu výzev OP PIK řídicí orgán zdůvodní a prověří vzájemný soulad v MS2014+. Na webových stránkách ŘO bude zajišťován audit trail všech zveřejněných verzí harmonogramu výzev OP PIK.</p> <p>61130: V rámci úpravy procesu řízení výzev a harmonogramu výzev došlo k aktualizaci kapitoly T2A v rámci vydání OM OP PIK 5.0 k 22. 11. 2017.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	19	Nejednoznačné vysvětlení pojmů den způsobilosti a datum přijatelnosti ve výzvě a jejich přílohách
Popis zjištění:		<p>Analýzou řídicí dokumentace, testováním na vybraném vzorku výzev (vzorek č. 3) a ověřováním při auditech operací bylo zjištěno, že ve zveřejněných výzvách a jejich přílohách nejsou vysvětleny pojmy datum způsobilosti a den přijatelnosti a jejich vzájemný vztah v souvislosti s datem podání (registrace) žádosti o podporu.</p> <p>V textu výzvy (kap. 5.1) a v příloze k výzvě Pravidla způsobilosti a publicity – obecná část (kap. 1.4.1) je den podání žádosti o podporu nazván datem přijatelnosti projektu, ale v další příloze k výzvě, Rozhodnutí o poskytnutí dotace, je tento den označen jako den způsobilosti.</p> <p>V Pravidlech způsobilosti a publicity je v kap. 1.4.1 navíc uvedeno:</p>

	<p>„Datum přijatelnosti projektu je uvedeno v Rozhodnutí o poskytnutí dotace.“, i když v Rozhodnutí se tento termín nevyskytuje a je jím pravděpodobně míněn uvedený den způsobilosti (ev. datum způsobilosti).</p> <p>Tato situace může způsobit u žadatelů a příjemců dotace nepochopení podmínek výzvy ve vztahu k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a podmínek způsobilosti výdajů. Jedná se o nedostatek formálního charakteru bez dopadu na implementaci programů podpory.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.2 3/3.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme jednoznačně vysvětlit pojmy den způsobilosti a datum přijatelnosti ve výzvách a jejich přílohách, aby byly pro žadatele a příjemce dostatečně srozumitelné.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: V Rozhodnutí o poskytnutí dotace je v článku II. Bodě (3) uvedena textace ve vztahu k počátku způsobilosti výdajů, což je den registrace žádosti o podporu v MS2014+. Ve smyslu uznatelnosti/přijatelnosti a způsobilosti je tedy ve všech uvedených případech myšleno totožně datum registrace žádosti o podporu a jedná se významově o totožné.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku neuvedl žádné nové skutečnosti relevantní ke změně zjištění a v rámci akčního plánu akceptoval doporučení auditorského týmu, ale nepřijal adekvátní opatření. Auditorský tým požaduje, aby auditovaný subjekt v návaznosti na akceptaci doporučení přijmul adekvátní opatření. Zjištění a doporučení zůstává beze změn.

Číslo a název zjištění:	20	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného auditu trailu podkladové dokumentace v MS 2014+ týkající se jednání výběrové komise pro hodnocení projektů
--------------------------------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Popis zjištění:	<p>Na základě prověření řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že není dostatečný audit trail podkladové dokumentace pro jednání výběrové komise pro výběr projektů.</p> <p>Dle přílohy OM OP PIK 4.0 i 5.0 D_01_M_Prauidla pro výběr a hodnocení projektů: "Na výběrovou komisi jsou připravovány podklady tajemníkem VK, dle D4_01_M_Statutu a Jednacího řádu VK, a přehled všech projektů obsahující registrační číslo projektu, jméno žadatele, celkové způsobilé výdaje, počet bodů interního hodnotitele 1 a interního hodnotitele 2 včetně informací o problémech projektu, počtu stržených bodů, návrzích na snížení rozpočtu a dalších informací, které byly v průběhu hodnocení řešeny se žadatelem." Výše uvedený přehled všech projektů s danými náležitostmi ale nebyl ve výše uvedené podobě, dle provedeného testování u všech projektů ze vzorku, uložen v rámci MS2014+. V systému MS2014+ musí být v elektronické podobě dostupné veškeré podklady ke všem životním fázím projektu. Nedostatečná auditní stopa v rámci prováděných hodnocení snižuje přezkoumatelnost daných procesů a v neposlední řadě dochází ke snížení využitelnosti monitorovacího systému.</p> <p>V některých případech také nebyl dostatečný audit trail výsledků jednání výběrové komise, kdy v MS2014+ v databázi hodnotitelů v záložce komise nebyl uložen zápis z jednání výběrové komise.</p> <p>ŘO zápisy z jednání výběrové komise doložil na vyžádání a dle vyjádření doplní do MS2014+.</p> <p>Na základě testování na vybraném vzorku projektů nebylo zjištěno, že by výše uvedené nedostatky měly dopad na výběr a schvalování projektů.</p>
Související klíčový požadavek/ hodnotící kritérium:	2/2.4 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, pro zajištění úplné transparentnosti a řádného audit trailu jednání výběrové komise, zajistit adekvátní audit trail podkladů

	pro jednání výběrové komise pro hodnocení projektů a výstupů z jednání této výběrové komise v MS2014+.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Do depeše žadateli bude v centrálním stavu č. 27 MS2014+ doplněn odkaz na příslušnou část webu MPO, kde je zápis z VK zveřejněn.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	21	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného auditu trailu hodnotících formulářů z hlediska formální stránky a dokladování provedeného hodnocení
Popis zjištění:	<p>Na základě testování na vybraném vzorku projektu (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že v rámci věcného hodnocení projektů je nedostatečný audit trail provedeného věcného hodnocení v MS2014+ z hlediska jasné identifikace hodnotitelů, protože u záznamů z věcného hodnocení je uveden pouze kód hodnotitele a chybí digitální podpisy hodnotitelů, které by jinak zcela vylučovaly riziko, i když minimální že by hodnocení mohla provést neoprávněná osoba (tj. i např. jen jeden hodnotitel a nebyl by tedy dodržen princip 4 očí).</p> <p>Dále byl na základě testování zjištěn nedostatečný audit trail posouzení věcného hodnocení schvalovatelem, kdy z MS2014+ není patrné, kdo hodnocení schválil včetně kódu schvalovatele a také chybí digitální podpis schvalovatele, což není v souladu s přílohou OM OP PIK 4.0 i aktuálně platného OM OP PIK 5.0 D_01_M_Prauidla pro výběr a hodnocení projektů, dle kterého kvalitu interního posudku posuzuje schvalovatel hodnocení a výsledek zaznamená do MS2014+.</p> <p>Uvedené nedostatky byly zjištěny u všech projektů v rámci vzorku č. 1, u kterých proběhlo věcné hodnocení.</p> <p>Na základě testování na vybraném vzorku projektů nebylo zjištěno, že by výše uvedené nedostatky měly dopad na výběr a schvalování projektů.</p>	
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	<p>2/2.4</p> <p>5/5.1</p>	

Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme, pro zajištění úplné transparentnosti a řádného audit trailu hodnocení, zajistit adekvátní audit trail provedeného věcného hodnocení v MS2014+ z hlediska jasné identifikace hodnotitelů včetně jednoznačného uvedení této povinnosti v postupech ŘO.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Zajištění elektronického podepisování posudků IH 61130: Z hlediska žadateli dostupných záznamů hodnocení musí být zajištěna anonymita hodnotitelů. Z úrovně řídicího orgánu jsou v MS2014+ hodnotitelé identifikovatelní.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku neuvedl žádné nové skutečnosti relevantní ke změně zjištění a v rámci akčního plánu akceptoval doporučení auditorského týmu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	22	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného audit trailu využití externích posudků a interních posudků od jiných pracovníků ŘO v rámci procesu hodnocení
Popis zjištění:	<p>Na základě prověření řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 4.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 1) bylo zjištěno, že v MS2014+ není zajištěn dostatečný audit trail podkladové dokumentace k provedení hodnocení projektu, protože v MS2014+ nejsou uloženy externí posudky, které interní hodnotitelé využívají k provedení hodnocení projektu.</p> <p>Dle OM OP PIK 4.0 i aktuálně platného OM OP PIK 5.0 musí být externí posudek, v případě jeho vypracování, vždy doložitelný k danému projektu kvůli zajištění auditní stopy, nicméně není nastaven požadavek, aby externí posudek byl ukládán do dokumentace k projektu (nejlépe k záznamům o věcném hodnocení) v MS2014+, čímž by byl zajištěn audit trail a úplná transparentnost provedeného hodnocení. V systému MS2014+ musí být v elektronické podobě dostupné veškeré podklady ke všem životním fázím projektu. Nedostatečná auditní stopa v rámci prováděných hodnocení projektu snižuje přezkoumatelnost daných procesů a v neposlední řadě dochází ke snížení využitelnosti monitorovacího systému</p>	

	<p>Na základě testování vybraného vzorku č. 1 bylo dále zjištěno, že jsou také využívány posudky (některé nejsou evidovány v MS2014+) od interních pracovníků ŘO, kteří nejsou schválení v databázi hodnotitelů v MS2014+ a zároveň není jejich využívání popsáno v metodice ŘO.</p> <p>Uvedené nedostatky, které neměly vliv na hodnocení, spočívající v nedostatečném audit trailu ukládání výše uvedených posudků v MS 2014+ byly zjištěny u 9 projektů z celkového počtu testovaných projektů v rámci vzorku č. 1, u kterých proběhlo věcné hodnocení. Konkrétně se jedná o následující projekty:</p> <p>CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008646, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_080/0008865, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008321, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0009141, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0010004 – interní posudky nad rámec popsaný v metodice, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008786 - Vyjádření interního hodnotitele k ekonomické a finanční proveditelnosti projektu, Vyjádření interního hodnotitele k hospodárnosti stavebního rozpočtu, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_084/0010282 - interní posudek nad rámec popsaný v metodice bez nominace hodnotitele v MS2014, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_083/0010262 - interní posudek nad rámec popsaný v metodice bez nominace hodnotitele v MS2014.</p> <p>Na základě testování na vybraném vzorku projektů nebylo zjištěno, že by výše uvedené nedostatky měly dopad na výběr a schvalování projektů.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4 5/5.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme zajistit adekvátní audit trail vypracovaných expertních

	posudků k posouzení konkrétního projektu v rámci provedení věcného hodnocení v MS2014+ a aktualizovat postupy ŘO v oblasti využívání posudku od interních pracovníků ŘO v rámci věcného hodnocení interními hodnotiteli.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Do aktualizace OM OP PIK 5.0 byla zapracována povinnost, v případě vypracování externího posudku, k zajištění doložitelnosti externího posudku k danému projektu kvůli zajištění auditní stopy. Za evidenci (databázi) externích posudků je odpovědný příslušný ředitel implementující danou prioritní osu OP PIK. V případě, že interní hodnotitel nepřevzme bodové hodnocení externího odborníka nebo některé argumenty, musí zdůvodnit proč a k nepřijatým argumentům externího odborníka se výslovně v hodnoticím posudku vyjádřit.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění, a dále uvedl, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	23	Nedodržování lhůt pro provedení jednotlivých fází hodnocení žádostí o podporu
Popis zjištění:	<p>Na základě testování vzorku projektů č. 1 bylo zjištěno u všech projektů, že při posouzení a hodnocení projektů ve fázích od registrace žádosti o podporu až po uzavření Rozhodnutí o poskytnutí dotace nejsou dodržovány lhůty stanovené metodikou (příloha D_1_M_Pravidla pro výběr a hodnocení projektů k OM OP PIK, verze 4.0).</p> <p>Uvedené nedostatky způsobené nedostatečnou funkčností MS2014+ a nedostatečnou administrativní kapacitou v dané době, měly dopad v prodlužování administrace projektu a byly zjištěny u všech projektů z celkového počtu 30 testovaných projektů v rámci vzorku č. 1.</p> <p>Příčinou uvedených nedostatků byla v dané době zejména nedostatečná funkčnost MS2014+, nedostatečně nastavené postupy a administrativní kapacita.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené, bylo také, na základě prověřování řídicí dokumentace ŘO OP PIK (OM OP PIK 5.0) a testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 2) bylo zjištěno, že lhůta pro přezkum byla ve třech případech (CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007680, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_073/0007252, CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008405), překročena bez oznámení prodloužení lhůty, ve třech případech (CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0009751,</p>	

	<p>CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0010114, CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_092/0008668),</p> <p>s informací o prodloužení lhůty, přičemž prodloužení lhůty pro přezkum hodnocení Přezkumnou komisí neumožňují Pravidla pro výběr a hodnocení projektů. Možnost prodloužení na 60 dnů je uvedena v OM PIK a Jednacím řádu přezkumné komise bez upřesnění postupu a potřebného odůvodnění.</p> <p>V současné době již, dle vyjádření ŘO po přijetí některých interních opatření a zlepšení funkčnosti systému MS2014+, i dle skutečnosti, k nedodržování lhůt nedochází. Zavedená interní opatření ale nebyla ŘO vysvětlena ani doložena.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	<p>2/2.4</p> <p>2/2.5</p>
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	<p>Vzhledem k tomu, že i v aktualizaci OM OP PIK, verze 5.0, příloha D_1_M Pravidla pro výběr a hodnocení projektů, jsou původní lhůty zachovány, doporučujeme zavést opatření, která zajistí dodržování stanovených lhůt resp. doložit opatření, která ŘO v tomto ohledu již přijal.</p> <p>Dále doporučujeme, pro proces přezkumu, sjednotit metodiku a zapracovat do D_01_M Pravidel pro výběr a hodnocení projektů možnost prodloužení Lhůty pro vyřízení žádosti o přezkum Přezkumnou komisí včetně podmínek pro jeho aplikaci (podobně i u lhůt pro věcné hodnocení projektů).</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: možnost prodloužení lhůty přezkumu bude doplněna do přílohy D_01_M OM OP PIK 5.1. (V současné době jsou lhůty dodržovány, případné prodloužení lhůty je žadatelům oznamováno).
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	24	Nedostatečně nastavené postupy pro ověřování vlastnické struktury včetně ověření statutu MSP dle právní úpravy platné od 1. 1. 2018
Popis zjištění:	<p>Na základě prověření aktuálně platných postupů ŘO OP PIK vztahujících se k ověřování vlastnické struktury včetně prověření statutu MSP bylo zjištěno, že ŘO v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK platné od 1. 1. 2018 nedostatečně zohlednil právní úpravu týkající se oblasti prokazování vlastnické struktury, konkrétně zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob dle příslušné novelizace v návaznosti na zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, kdy novelizace zákona č. 304/2013 Sb. na základě zákona č. 368/2016 Sb. ze dne 19. října 2016 vstoupila v platnost 1. 1. 2018. V souvislosti s § 4 a 29b zákona č. 253/2008 Sb. vstoupily dle zákona č. 304/2013 sb. dle části páté (§ 118 b - j) v platnost povinnosti týkající se uvádění informací o skutečných majitelích do příslušné evidence, přičemž dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli Ministerstvo spravedlnosti ČR umožní, mimo jiné, i poskytovateli veřejné finanční podpory. Vzhledem k zjištěným nedostatkům v rámci ověřování vlastnické struktury žadatelů včetně ověření statutu MSP uvedených ve zjištění č. 1 by ŘO neměl opomíjet výše uvedenou evidenci jako zdroj informací pro adekvátní ověřování v této oblasti.</p>	
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	2/2.4.	
Míra závažnosti zjištění:	Nízká	
Zjištění systémového charakteru:	ANO	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč	
Nesrovnalost:	NE	
Doporučení:	<p>Doporučujeme zohlednit právní úpravu týkající se oblasti prokazování vlastnické struktury, konkrétně zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob dle příslušné novelizace v návaznosti na zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, v řídicí dokumentaci ŘO, zejména v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole</p>	

	MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK, aktualizací postupů pro ověřování vlastnické struktury žadatelů včetně ověření statutu MSP také prostřednictvím využití evidence skutečným majitelů a souvisejících podmínek dle uvedeného zákona výše.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>API+ 61130: ŘO ani ZS uvedenou povinnost v žádném případě neopomíjí. Tuto povinnost opomíjí spíše MF potažmo NOK tím, že uvedenou centrální povinnost nijak jednotně nepromítají do JMP a nechávají na jednotlivých ŘO, jak se k věci postaví.</p> <p>ZS ŘO OP PIK již od října 2017 řešil s MS přístup do registru skutečných majitelů. Vzhledem k tomu, že spuštění registru bylo v legislativním procesu o rok odloženo a ani díky tomuto odložení se registr nepodařilo uspokojivě spustit do plynulého provozu k 1. 1.2018, nebylo akceptovatelné stanovit příjemcům povinnosti, u kterých nebylo jasné, zda je vůbec budou moci plnit a zda je ŘO bude moci kontrolovat.</p> <p>ZS OPPIK připravil návrh nových povinností pro nově vyhlášené výzvy. Tento návrh je nyní diskutován vedením ŘO OP PIK, je plánováno oznámení formou tiskové zprávy a aplikace ve výzvách od poloviny roku 2018. Důvodem odkladu je zejména nutnost otestovat fungování Registru skutečných majitelů. Přístup do registru ani v současné době nemáme. 6 vybraných uživatelů ZS má od prosince pořízen komerční certifikát a ze strany pracovníků IT probíhá s MS komunikace ohledně čísel agend. Výše uvedený odklad na polovinu roku 2018 nepovažujeme za problém, protože od 1. 1. 2018 stejně registr není naplněn daty.</p> <p>V neposlední řadě je nutné konstatovat, že problematika skutečných majitelů se s problematikou kontroly MSP překrývá pouze z malé části. Skutečnými majiteli jsou obvykle fyzické osoby. Pokud tyto fyzické osoby zároveň nepodnikají, počítají se jejich vtahy až od 50% podílu v žadateli. V některých případech se za skutečného majitele považuje statutární orgán, nebo osoba v obdobném postavení. Statutární orgán je pro určení statusu MSP irelevantní, protože roli hrají vztahy vlastnické. Přínosem registru skutečných majitelů je tak spíše transparentnost příjemce, než pomoc v oblasti kontroly MSP.</p>
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku akceptoval zjištění a doporučení s tím, že popsal, jakým způsobem, v návaznosti na zjištění, v současné době nastavuje postupy týkající se využití evidence skutečným majitelů. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	25	Nedostatečná informovanost žadatelů a nedostatečný audit trail dokumentů k vyhlášeným výzvám
Popis zjištění:	Testováním na vybraném vzorku výzev (vzorek č. 3) a analýzou řídicí dokumentace bylo zjištěno nejednotné uvedení data zahájení a ukončení příjmu žádostí o podporu v dokumentu výzvy uvedené	

	<p>v přílohách k výzvě v MS2014+ a data skutečného zahájení a ukončení příjmu žádostí v informačním systému MS 2014+ V dokumentu Výzvy III programu Inovace – Inovační projekt v MS2014+ je uvedeno datum zahájení příjmu žádosti o podporu 19. 12. 2016 v 9,00 a datum ukončení příjmu žádosti 30. 4. 2017, ale ke skutečnému zahájení příjmu žádostí v MS2014+ došlo dne 18. 1. 2017 v 9,00 a k ukončení příjmu žádostí dne 18. 4. 2017 v souladu s termíny vyhlášenými na webu MPO a API.</p> <p>V dalších případech v dokumentu výzvy zveřejněné na webových stránkách API a MPO a v přílohách k výzvě v MS2014+ data souhlasila, ale nebyl na dokumentech výzvy zveřejněn přesný čas pro zahájení příjmu žádostí (Výzva II - Školící střediska, Výzva IV – Spolupráce - Klastry).</p> <p>Dále bylo testováním zjištěno, že se podkladová dokumentace k vyhlášené výzvě na webových stránkách API průběžně aktualizuje, ale není zachován audit trail původních dokumentů v archivu k výzvě.</p> <p>V případě změny Výzvy III - Inovace (navýšení alokace) není na webových stránkách API zaznamenán datum provedení změny výzvy. U některých vyhlášených výzev bylo zjištěno, že není aktivní odkaz na webové stránky MPO, a to na dokumenty k výzvě v odkazu v informačním systému MS2014+ Nefunkční odkaz na dokumenty k výzvě v MS2014+ je např. u Výzvy IV. - Spolupráce – Klastry, Výzva II - Smart grids II. Důsledkem výše uvedených nepřesností, s jejichž identifikací se auditovaný subjekt ztotožnil, je nedostatečná informovanost žadatelů, která může vést k netransparentnosti při přijímání žádostí o podporu. Analýzou uvedených nedostatků bylo konstatováno, že se jedná o nepřesnosti ve výzvách a pochybení formálního charakteru, které ve svém důsledku neovlivnily transparentnost přijímání žádostí o podporu.</p>
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	3/3.1
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (v řídicí měně):	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE

Doporučení:	<p>Doporučujeme při zveřejňování výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+ důsledně dodržovat jednotnou podobu a text všech zveřejňovaných dokumentů, aby byla dodržena transparentnost výzev. Při aktualizaci dokumentů k výzvě zachovat původní znění dokumentu v archivu pro danou výzvu, aby byl zachován audit trail všech zveřejněných dokumentů. Při změně výzvy zaznamenat datum provedené změny a odůvodnění změny na všech místech, kde byla výzva zveřejněna. Zajistit trvalou funkčnost odkazů u zveřejněných výzev na webové stránky MPO.</p> <p>Doporučujeme zajistit dodržování těchto pravidel jejich zapracování do postupů v metodice pro tvorbu a revizi výzev, kap. T2A manuál OM OP PIK.</p>
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>Snahou Řídicího orgánu OP PIK je, aby byl zajištěn soulad a jednotná podoba všech zveřejňovaných textů výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+. Proces správcovství a tvorby webu pro OP PIK bude doplněn o povinnost zajištění souladu a jednotné podoby všech zveřejňovaných textů výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+ odpovědným útvarům ŘO OP PIK.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	26	Nesprávné nastavení Pravidel pro výběr dodavatelů z 2. 5. 2017
Popis zjištění:	<p>Na základě ověření postupů pro zadávání zakázek nespádajících do režimu ZZVZ byl zjištěno, že dokument Pravidla pro výběr dodavatelů z 2. 5. 2017 (PpVD) obsahuje na str. 11 v části „Nabídky a jejich hodnocení“ odst. 23) ustanovení ohledně vyloučení účastníka z výběrového řízení pokud „došlo naplnění k § 48 odst. 2 – 6 a 8 ZZVZ“.</p> <p>Vzhledem k tomu, jak je uvedeno v úvodu PpVD se tato pravidla týkají zadavatelů, kteří se nemusí řídit ZZVZ, nelze na tyto zadavatele přenášet povinnosti, které se týkají zadavatelů spadajících pod režim ZZVZ, aniž by uvedené textace odstavců 2 – 6 a 8 § 48 ZZVZ byly vypsány textem obdobně, jak je uvedeno v kap. 8.3.4 – 8 v METODICKÉM POKYNU PRO OBLAST ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014 – 2020 verze 4 vydaném Národním orgánem pro koordinaci.</p>	
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	3/3.2	

Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme upravit Pravidla pro výběr dodavatelů z 2. 5. 2017 (PpVD) na str. 11 v části „Nabídky a jejich hodnocení“ odst. 23) v ustanovení ohledně vyloučení účastníka z výběrového bez odkazů na § 48 odst. 2 – 6 a 8 ZZVZ, ale vypsát textem.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61130: Pravidla pro výběr dodavatelů (PpVD) budou upravena ve zmíněném bodu dle doporučení. Současně proběhne analýza celých PpVD s cílem upravit toto napříč celým dokumentem. Úprava proběhne v rámci nejbližší aktualizace PpVD.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	27	Nedostatečně nastavené postupy pro žadatele a příjemce v oblasti údajů v rámci rozpočtu projektu v případě nákupu zastavěných a nezastavěných pozemků
Popis zjištění:	<p>V rámci auditů operace č. OPPIK/2017/O/007 projektu č. CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003779 a č. OP PIK/2017/O/030 projektu č. CZ.01.2.07/0.0/0.0/15_004/0003034 týkající se projektů realizovaných v rámci Výzvy č. I Nemovitosti, byly mimo jiné ověřovány i výdaje na nákup pozemků a staveb, které byly zahrnuty do Žádostí o platbu č. 1. a které jsou uvedeny v Rozhodnutí o poskytnutí dotace v článku X. – Rozpočet - položky A1 - Pořízení pozemků a A2 – Pořízení staveb.</p> <p>Při ověřování těchto položek bylo zjištěno, příjemci dotace odlišně zadávali hodnoty zastavěných pozemků do uvedených položek, neboť ŘO nemá metodicky upraveno v pokynech pro žadatele a příjemce jaké hodnoty se mají do těchto položek uvádět, zda zastavěné pozemky zahrnovat do položky „Pořízení pozemků“ nebo do položky „Pořízení staveb“. Maximální míra podpory je u nezastavěných pozemků výzvou omezena a nesmí přesáhnout hodnotu 10% způsobilých výdajů projektu.</p>	

	ŘO uvedený problém vnímá a uvádí, že v další výzvě (Výzva č. 2) je již nákup pozemků nezpůsobilým výdajem a zdůrazňuje, že v rámci kontroly uvedených projektů byly výše podílů pozemků pro stanovení max. výše ověřeny, což ovšem nevylučuje, že v dalších výzvách, pokud bude financování pozemků umožněno ze způsobilých výdajů, se obdobná nejasnost nebude opakovat.
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	3/3.2
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	NE
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme v případě nových výzev, pokud bude připuštěna možnost financování nákupu pozemků jako způsobilý výdaj, aby bylo uvedeno v dokumentaci pro příjemce, ve kterých položkách rozpočtu projektu uvádět nákupy zastavěných a nezastavěných pozemků. V případě Výzvy č. 1 se při kontrole projektů zaměřit na kontrolu rozpočtu projektu vzhledem k limitu způsobilých výdajů pro nákup pozemků.
Stanovisko auditovaného subjektu:	ŘO nerozporuje toto zjištění. Potvrzujeme, že v příslušných dokumentech není explicitně uvedeno, jakou konkrétní hodnotu uvádět do rozpočtových položek. Při kontrole žádostí u platbu Výzvy I programu Nemovitosti se PM API zaměřují se zvýšenou pozorností na tuto oblast. Co se týká výzev následujících, tj. Výzva II a případně Výzva III, je tento problém eliminován tím, že nákup pozemků není zařazen (nebude zařazen) mezi způsobilé výdaje projektu.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění, a dále uvedl, že nedostatky budou napraveny v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	28	Nejasný audit trail čísla přezkumné komise ve vztahu k přezkoumávané žádosti o podporu
Popis zjištění:	<p>Na základě testování na vybraném vzorku projektů (vzorek č. 2) bylo zjištěno, že u přezkoumávaných žádostí o podporu není v záložce přezkum rozhodnutí v MS2014 přiložen zápis přezkumné komise nebo uveden odkaz na číslo přezkumné komise, která danou žádost přezkoumávala.</p> <p>Z přehledu evidence Zápisů z přezkumné komise v modulu DaHOS, kde jsou zápisy z jednání přestupkových komisí uloženy, není patrné, kdy se která komise konala, což je jediný údaj, z kterého by bylo možné přímo dohledat příslušnou komisi k danému projektu a zápis z jednání.</p> <p>Není tak zajištěn audit trail k ověření administrace žádosti o přezkum.</p>	
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	5/5.1	
Míra závažnosti zjištění:	Nízká	
Zjištění systémového charakteru:	ANO	
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (v řídicí měně):	0,00 Kč	
Nesrovnalost:	NE	
Doporučení:	Doporučujeme zajistit u každého přezkoumávaného projektu provázanost v záložce Přezkum v MS2014+ na příslušný Zápis přezkumné komise přímo, nebo odkazem na číselné označení přezkumné komise.	
Stanovisko auditovaného subjektu:	61330: Na základě tohoto zjištění PK vkládá do dokumentů ke každému jednotlivému projektu i příslušný zápis z PK (tedy nejen do DAHOSu). Záložka pro vypořádání žádostí o přezkum v MS bohužel neobsahuje kolonku pro vložení zápisu z PK.	
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že popsal, jakým způsobem nastavil/nastaví kontrolní mechanismy pro eliminaci nedostatků uvedených ve zjištění. Skutečné nastavení a funkčnost těchto kontrolních mechanismů bude prověřena v dalším auditu systému OP PIK. Zjištění a doporučení zůstává	

ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	29	Neevidování kontrolních listů týkajících se Finančních nástrojů v MS2014+
Popis zjištění:	<p>Na základě auditního šetření bylo zjištěno, že kontrolní listy - Kontrolní list FN2_1_KL_Kontrola kritérií výběru operace Záruční a úvěrový fond E 2016 programu Expanze, Kontrolní list FN2_1_KL_Kontrola kritérií výběru operace Úvěrový fond EX 2017 programů Úspory energie, podkontrolní listy Kontrolního listu FN3_1_KL_Kontrolní list pro ověření kritérií Záruční a úvěrový fond E 2016 programu Expanze, Kontrolní list včetně podkontrolních listů FN3_1_KL_Kontrolní list pro ověření kritérií Úvěrový fond EX 2017 programů Úspory energie, Kontrolní list FN_7_3_KL_Kontrolní list pro kontrolu nastavení finančního nástroje Záruční a úvěrový fond E 2016 programu Expanze, Kontrolní list FN_7_3_KL_Kontrolní list pro kontrolu nastavení finančního nástroje Úvěrový fond EX 2017 programů Úspory energie, Kontrolní list FN_7_3_KL_Kontrolní list pro kontrolu nastavení finančního nástroje Rizikový kapitál – Fond Fondů EIF, Kontrolní list FN_7_4_KL_Kontrolní list pro kontrolu nastavení systémů řízení a kontroly příjemce Záruční a úvěrový fond E 2016 programu Expanze, Kontrolní list FN_7_4_KL_Kontrolní list pro kontrolu nastavení systémů řízení a kontroly příjemce Úvěrový fond EX 2017 programů Úspory energie, které ŘO vypracovává dle procesů v kapitolách FN2, FN3, FN7 OM OP PIK 5.0 nejsou evidovány v MS2014+, čímž dochází k částečnému neplnění povinností, které jsou ŘO stanoveny v článku 125 odst. 2, písm. d) a v článku 125 odst. 4 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013.</p> <p>Auditorský tým konstatuje, že neúplnost dokumentace v MS2014+ představuje riziko při provádění následných kontrol, ať už ze strany AO či jiných subjektů. V systému MS2014+ musí být v elektronické podobě dostupné veškeré podklady ke všem životním fázím projektu. Nedostatečná auditní stopa v rámci prováděných kontrol snižuje přezkoumatelnost daných procesů a v neposlední řadě dochází ke snížení využitelnosti monitorovacího systému.</p> <p>Auditorský tým však zároveň konstatuje, že veškerý audit trail ke kontrolním listům je evidován ŘO a nejedná se tedy o absenci audit trailu jako takového. Z tohoto důvodu je zjištění hodnoceno s nízkou mírou závažnosti, systémového charakteru, resp. s nízkým vlivem na efektivní fungování ŘKS.</p>	
Související klíčový požadavek/hodnotící kritérium:	5/5.1	
Míra závažnosti	Nízká	

zjištění:	
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků:	0,00
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme evidenci všech vypracovaných kontrolních listů týkajících se kapitol FN2 – FN11 OM OP PIK 5.0 v MS2014+. Zároveň doporučujeme zapracování povinnosti evidence všech kontrolních listů týkajících se kapitol FN2 – FN11 OM OP PIK 5.0 do MS2014+ do metodiky ŘO.
Stanovisko auditovaného subjektu:	Akceptováno. Dopusud povinnost evidovat kontrolní listy v MS2014+ nevyplývala z OM OP PIK, vzhledem k auditnímu doporučení budou zmíněné KL do MS 2014+ zaevidovány dodatečně a povinnost evidence kontrolních listů bude doplněna do metodiky ŘO
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že kontrolní listy budou zaevidovány dodatečně a že povinnost evidence kontrolních listů bude nastavena v rámci aktualizace řídicí dokumentace auditovaného subjektu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Zjištění a doporučení v oblasti ITI z hlediska naplnění designačních kritérií dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních

Číslo a název zjištění:	1	Nedostatečně zakotvené postupy kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE či obdobného nástroje pro boj s podvody a korupcí v interních postupech ZS ITI
Popis zjištění:	<p>V rámci prověřování nastavených postupů v metodice ŘO a ZS ITI pro výběr projektů, bylo zjištěno, že v rámci kontroly přijatelnosti není v interních postupech ZS ITI dostatečně podrobně nastaven postup pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE či obdobného nástroje.</p> <p>ZS ITI absolvovaly v říjnu 2017 školení ze strany ŘO OP PIK a API, které zahrnovalo seznámení s aktualizovaným postupem kontroly MSP v rámci kontroly přijatelnosti s využitím systému ARACHNE, s tím, že postup pro kontrolu MSP byl na ZS ITI odeslán k zapracování do interních postupů ZS ITI. ZS ITI byli zároveň informováni o povinnosti absolvovat školení k systému ARACHNE a byly jim ze strany ŘO OP PIK předány veškeré instrukce k potřebné k zajištění</p>	

	<p>oprávnění k přístupu do tohoto systému. K zajištění přístupů do systému ARACHNE poskytuje ŘO OP PIK jednotlivým aglomeracím součinnost a technicko - metodickou podporu.</p> <p>V současné době zatím nejsou výše uvedené konkrétní postupy pro kontrolu statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE (předané ze strany ŘO) zapracovány do interních postupů ZS ITI.</p> <p>Výše uvedené je v rozporu s požadavky a designačními kritérii uvedenými níže., zejména z hlediska nastavení postupů, které zaručí vyřazení žádosti o projekt v případě, že žadatel neodkryl svou vlastnickou strukturu nebo neuvedl vlastnický podíl u jiných organizací a z hlediska postupů pro použití nástroj na získávání specifických dat jako je ARACHNE.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt se závěry auditorského týmu souhlasil a začal již konat – tj. ZS ITI byly řádně proškoleny a seznámeny s aktualizovanými postupy včetně povinnosti je dodržovat a budou je mít v nejbližší době ve svých schválených postupech, nevede zjištění k výhradě.</p>
Designační kritérium:	<p>3.A(i): Postupy pro žádosti o granty, vyhodnocení žádostí, výběr financování, včetně pokynů a vedení pro zajištění toho, aby operace přispívaly v souladu s čl. 125 odst. 3 písm. a) bodem i) nařízení o společných ustanoveních, příloha č. XIII k dosažení konkrétních cílů a výsledků v rámci příslušných priorit</p> <p>3.A.(vi): Postupy pro zavedení účinných a přiměřených opatření proti podvodům (čl. 125 odst. 4 písm. c).</p>
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (v řídicí měně):	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme ŘO zajistit a ověřit zapracování kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE do interních postupů ZS ITI.
Stanovisko auditovaného subjektu:	61110: Postup hodnocení statutu MSP včetně použití systému ARACHNE byl součástí školení pracovníků ZS ITI, které proběhlo v Praze 4. října 2017 a přednášejícím této problematiky byl ŘO B. Šmucr z API. Všichni pracovníci ZS ITI se následně staly registrovanými uživateli ARACHNE a instalační soubor tohoto programu jim byl poskytnut. Na ZS ITI byl pro jejich vnitřní potřebu

	<p>poskytnut interní pokyn API týkající se postupu hodnocení statutu MSP, který se podle jejich sdělení stal přílohou interních implementačních manuálů ZS ITI.</p> <p>61130: Zapracování postupu kontroly MSP do manuálu ZS ITI bude ověřeno kontrolory ŘO OP PIK v rámci procesních kontrol 2018.</p>
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku zjištění a doporučení akceptoval s tím, že zapracování kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP do interních postupů ZS ITI bude ověřeno v rámci procesních kontrol v roce 2018. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.</p>

Číslo a název zjištění:	2	Nedostatečně nastavené postupy ŘO pro zajištění pravidelného proškolení hodnotitelů ZS ITI v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení
Popis zjištění:		<p>V rámci prověřování řídicí dokumentace ŘO bylo zjištěno, že v OM OP PIK jsou nedostatečně nastavené postupy ŘO pro zajištění adekvátního proškolení hodnotitelů ZS ITI (vč. externích) v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení (včetně jejich změn) v rámci každé vyhlášené výzvy pro zajištění jednotného přístupu hodnotitelů v rámci metodického dohledu ŘO.</p> <p>Přesto, že ZS ITI absolvovaly v průběhu roku 2017 a pro rok 2018 jsou naplánována další školení ze strany ŘO OP PIK a API pro oblast delegovaných činností týkajících se také postupů pro hodnocení a výběr projektů, není v postupech ŘO i nadále nastaven proces proškolení hodnotitelů ZS ITI pro samotné provádění hodnocení projektů v rámci každé vyhlášené výzvy.</p> <p>Výše uvedené je v rozporu s požadavky a designačními kritérii uvedenými níže, zejména z hlediska zpřístupnění informací pro zprostředkující subjekty a nastavení vhodného postupu zajišťujícího, aby byly všechny žádosti/projekty hodnoceny v souladu s příslušnými kritérii.</p>
Designační kritérium:		<p>1.(ii): Rámec, který v případě přenesení úkolů na ZS zajistí vymezení příslušných odpovědností a povinností, ověřování jejich způsobilosti provádět svěřené úkoly a zavedení postupů podávání zpráv</p> <p>3.A: Činnosti v oblasti řízení a kontroly.</p> <p>3.A(i): Postupy pro žádosti o granty, vyhodnocení žádostí, výběr financování, včetně pokynů a vedení pro zajištění toho, aby operace přispívaly v souladu s čl. 125 odst. 3 písm. a) bodem i) nařízení o společných ustanoveních, příloha č. XIII k dosažení konkrétních cílů a výsledků v rámci příslušných priorit</p>
Míra závažnosti zjištění:		Nízká
Zjištění systémového charakteru:		ANO

Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (v řídicí měně):	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit postupy pro průběžné školení hodnotitelů ZS ITI v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení (včetně jejich změn).
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61110: Proškolení pracovníků ZS ITI k formálnímu a věcnému hodnocení výzev společného zájmu v roce 2017 proběhlo ve dvou celodenních cyklech (presenční listiny v příloze). Vzhledem k tomu, že celkový počet pracovníků všech dotčených ZS ITI ve vztahu k OP PIK nepřesahuje 20 osob, má formální presenční školení reálný smysl a adekvátní dopad pouze v případě, kdy je předmětem školení takové programové téma, které je společné více ZS ITI. Individuální neformální, ale presenční proškolení proběhlo pro program Technologie na příslušné implementační jednotce.</p> <p>Pro rok 2018 se předpokládá organizace 3-4 cyklů zhruba kvartálně a to na témata: Hodnocení výzev programů podpory Školící střediska a Nemovitosti, Hodnocení hospodárnosti investičních projektů OP PIK, Rámec a pravidla veřejné podpory ve výzvách OP PIK, Aktuální aplikační praxe hodnocení statutu MSP v OP PIK. První školení proběhne na přelomu únor/březen. V individuálních případech, které se týkají méně než dvou ZS ITI, pak probíhá komunikace na přímo s gestory výzev ŘO, nebo zprostředkovaně přes osobu koordinátora ITI na ŘO OP PIK.</p> <p>61130: Školení je prováděno průběžně dle potřeby a dle harmonogramu výzev ITI.</p>
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku neuvedl žádné nové skutečnosti relevantní ke změně zjištění a v rámci akčního plánu akceptoval doporučení auditorského týmu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

Číslo a název zjištění:	3	Neexistence kontrolních listů pro ověřování delegovaných činností ZS ITI v metodice ŘO
Popis zjištění:	<p>V rámci prověřování řídicí dokumentace ŘO bylo zjištěno, že v metodice ŘO nejsou stanoveny používané kontrolní listy pro ověřování skutečně prováděných činností a výstupů ZS ITI po celé období existence ZS ITI při implementaci OP PIK.</p> <p>Navíc z prověření doposud provedených procesních kontrol (ověřujících zakotvení stanovení delegovaných činností do interních postupů ZS ITI a zajištění výkonu delegovaných činností ZS ITI) bylo zjištěno nedostatečně provedené ověření oblasti ZS ITI včetně adekvátního audit trailu - doložený kontrolní list pro jednotlivé ZS ITI,</p>	

	<p>nezpracovaný v metodice ŘO, obsahoval pouze dvě obecné kontrolní otázky, záznam z procesní kontroly byl také velmi obecný bez adekvátní vypovídající hodnoty.</p> <p>Výše uvedené je v rozporu s požadavky a designačními kritérii uvedenými níže, zejména z hlediska nastavení systému pro ověřování skutečně prováděných činností a výstupů ZS ITI k zabezpečení delegovaných činností ZS včetně adekvátního zdokumentování tohoto ověřování.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že pro ověřování delegovaných činností ZS ITI v metodice ŘO jsou nastaveny, pouze nejsou stanoveny konkrétní kontrolní listy pro předmětné ověřování, nevede zjištění k výhradě.</p>
Designační kritérium:	<p>1.(ii): Rámec, který v případě přenesení úkolů na ZS zajistí vymezení příslušných odpovědností a povinností, ověřování jejich způsobilosti provádět svěřené úkoly a zavedení postupů podávání zpráv</p> <p>3.A: Činnosti v oblasti řízení a kontroly</p>
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Zjištění systémového charakteru:	ANO
Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků (v řídicí měně):	0,00 Kč
Nesrovnalost:	NE
Doporučení:	Doporučujeme do řídicí dokumentace ŘO stanovit adekvátně podrobné kontrolní listy pro ověřování zajišťování delegovaných činností na ZS ITI, vyplývajících z uzavřených Veřejnoprávních smluv se ZS ITI a řídicí dokumentace ŘO.
Stanovisko auditovaného subjektu:	<p>61110: Při reálném počtu 2-5 pracovníků jednotlivých ZS ITI bude nutně docházet k operativní rotaci odpovědnosti za jednotlivé činnosti v procesu hodnocení při nutném zachování oddělenosti rolí na úrovni jednotlivých žádostí, zpracovávat požadované pevné kontrolní listy zajišťování delegovaných činností na ZS ITI odděleně v rámci každého dotčeného OP by byl velmi formální krok. Předpokládáme, že vedoucí útvaru ZS ITI musí nutně v rámci individuálně přidělených rolí v systému MS2014+ operativně a flexibilně řídit činnost svých podřízených tak, aby nedošlo k nežádoucímu střetu zájmů, a zároveň si tak vést analogii kontrolních listů pro každou žádost odděleně, a to pro všechny výzvy všech OP zahrnutých do místně příslušné integrované strategie.</p> <p>61130: Procesní kontrola ZS ITI bude probíhat po spuštění administrace projektů ITI OP PIK dle výčtu činností uvedených ve VPS a kapitole S1C OM OP PIK. Vytvoření KL k procesní kontrole</p>

	ZS ITI zvážíme.
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt ve svém stanovisku neuvedl žádné nové skutečnosti relevantní ke změně zjištění a v rámci akčního plánu akceptoval doporučení auditorského týmu. Zjištění a doporučení zůstává ve znění Návrhu Zprávy.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu systému písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu systému respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne předání Návrhu Zprávy o auditu systému zástupci auditovaného subjektu, které proběhlo dne 8. 2. 2018.

Auditovaný subjekt zaslal v dané lhůtě v příloze dopisu vyplněný akční plán, který obsahoval i písemná stanoviska k jednotlivým zjištěním. Následně auditovaný subjekt dne 21. 2. 2018 dodatečně zaslal emailem aktualizaci stanovisek ke zjištěním č. 2, 4 a 6 a příslušné části akčního plánu. Všechna stanoviska k jednotlivým zjištěním včetně jejich aktualizace auditorský tým v doslovné textaci zapracoval přímo k jednotlivým zjištěním do části „Stanovisko auditovaného subjektu“ v kapitole č. 4 této Zprávy o auditu systému.

Akční plán je uveden v příloze č. 1 a průvodní dopis ke stanovisku a email se zaslanou aktualizací je uveden v příloze č. 4 této Zprávy o auditu systému.

Na základě detailního posouzení stanoviska auditovaného subjektu a doložené dokumentace byla ve Zprávě o auditu systému u zjištění č. 6 uvedeného v Návrhu Zprávy o auditu vypuštěna část zjištění a doporučení, týkající se projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/17_097/0009899.

Auditovaný subjekt zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků č. 10 a 19 nejpozději do 14 kalendářních dní od ode dne doručení Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu.

Auditovaný subjekt zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o stavu plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků nejpozději do 30. 6. 2018.

Zpráva o auditu systému bude zaslána auditovanému subjektu, PCO, NOK a EK.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Josef Konečný	

Členové auditorského týmu	Podpis
Hana Vlasáková	
Ing. Karol Švec	
Ing. Jana Kuklišová	
Ing. Jiří Bartoš	
Ing. Jitka Slezáková	
Ing. Renáta Milčická	
Ing. Marek Kučera	
Ing. Vít Pelikán	
Ing. Lenka Hojgrová	
Ing. Karel Khir	

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
API	Agentura pro podnikání a inovace
ARES	Administrativní registr ekonomických subjektů
CBA	(Cost-Benefit analysis) – analýza nákladů a přínosů
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČMZRB	Českomoravská záruční a rozvojová banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DaHOS	Databáze hodnotitelů a ostatních osob podílejících se na procesu hodnocení a výběru projektu
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EIS	Externí informační systém
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
ESI	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
FN	Finanční nástroje
FÚ	Finanční úřad
GBER	Nařízení komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem
ICT	Informační a komunikační technologie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISAO	Informační systém auditního orgánu
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
ITI	Integrované územní investice
KL	Kontrolní list
KP	Klíčový požadavek
MF	Ministerstvo financí ČR
MH	Model hodnocení
MIP	Manuál interních postupů API
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR

MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
MSP	Malý a střední podnik
MV	Monitorovací výbor
NKÚ	Národní kontrolní úřad
NOK	Národní orgán pro koordinaci
OKNPP	Odbor kontrol, nesrovnalostí a právní podpory
OM	Operační manuál
OP	Operační program
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
PCO	Platební a certifikační orgán
PK	Přezkumná komise
PM	Projektový manažer
PPvD	Pravidla pro výběr dodavatele
PR	Programový referent
RIM	Request and incident management
RK	Referent kontroly
RoPD	Rozhodnutí o poskytnutí dotace
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
SRP	Strategický realizační plán
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VK	Výběrová komise
VŘ	Výběrové řízení
VZ	Veřejná zakázka
ZS	Zprostředkující subjekt
ZZVZ	Zákon o zadávání veřejných zakázek
ŽoP	Žádost o platbu

PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
Zjištění a doporučení v rámci posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK prostřednictvím ověření daných klíčových požadavků							
1	Nedostatečné posouzení a vyhodnocení statutu MSP v rámci procesu administrace projektu do fáze podpisu rozhodnutí o poskytnutí dotace	Vysoká	Doporučujeme, vzhledem k riziku nenaplnění podmínky statutu MSP podnikem příjemcem, provést detailní prověření projektů dle postupů uvedených v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK a v případě, že ověřením vlastnické struktury žadatele/příjemce nebude řádně prokázán status příjemce, který by byl v souladu s podmínkami výzvy, pak přijmout příslušná opatření	Akceptováno	Ve spolupráci s API bude detailně prověřen statut MSP příjemcem. 61130: Postup kontroly statutu MSP byl popsán v nové příloze Manuálu interních postupů (MIP) Agentury pro podnikání a inovace (API) 06_03_I_Postupy pro kontrolu MSP, v které je uveden detailnější popis dosud prováděného postupu kontroly MSP, a je dále nově doplněn o víceúrovňový systém kontroly údajů, předkládaných žadatelem v Prohlášení k Žádosti o podporu. Tento rozšířený systém kontroly byl aplikován po schválení MIP 3.0 dne 28. 11. 2017, prostřednictvím kterého zavádíme systematické hloubkové ověřování statutu žadatele a jeho vlastnické struktury. Výběr vzorků projektů rozšířené hloubkové kontroly bude generován na základě posouzení rizika dle kritérií k identifikaci rizikových projektů a dále i s využitím aspektu nahodilého výběru s pevně nastavenými minimálními %	30. 6. 2018	VO 61240
					Řešeno v roce 2017, další vývoj v řešení optimalizace této oblasti bude průběžně pokračovat i v roce 2018.		API + 61130

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>limity projektů v rámci jednotlivých výzev OP PIK.</p> <p>Mimo uvedené uvádíme, že ve věci kontroly MSP probíhala opatření již na základě zjištění z předešlých auditů OP PIK. Proběhla školení PM API na problematiku MSP.</p> <p>Ve spolupráci s MMR byl všem PM API zřízen přístup do Arachne.</p> <p>Proběhlo odpovídající školení na základní práci s aplikací v průběhu roku 2017. Součástí daného školení bylo i seznámení s navrhovaným textem metodiky kontroly statusu MSP viz výše.</p> <p>V rámci zlepšení povědomí o problematice MSP proběhla ze strany API příprava videosemináře k dané problematice.</p> <p>Proběhly konzultace s ÚOHS, na základě kterých byl upřesněn Aplikační výklad MSP (zejména v oblasti pronájmu nemovitosti jako výkonu hospodářské činnosti). Otázka na kontrolu statusu MSP byla dále zařazena do kontrolního listu pro kontrolu projektu na místě ve fázi po vydání RoPD.</p>		
2	Nesprávná aplikace čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v dokumentaci pro žadatele týkající se vytvořených čistých	Vysoká	Doporučujeme nastavit postupy a pravidla pro program Úspory Energie v programové dokumentaci OP PIK týkající čl. 61 nařízení (EU) č. 1303/2013 v souladu s tímto nařízením	Neakceptováno	61130: ŘO nepovažuje úspory energie (např. snížení energetické náročnosti budovy) za čistý peněžní příjem pokud se	Dle nabytí účinnosti novelizac	VO 61640

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
	příjmů z projektů velkých podniků spadající pod režim veřejné podpory		a také zohlednit jakmile vstoupí v platnost aktualizace tohoto článku na základě Omnibusu (WK 14036-17).		odpovídající snížení provozních nákladů plně promítá do výsledné ceny pro koncového spotřebitele / zákazníka. Odůvodnění: „Čistý příjem“ je definován v čl. 61 odst. 1 obecného nařízení tak, že se jím rozumí přítoky peněžních prostředků přímo od uživatelů zboží nebo služeb, které jsou poskytovány v rámci operace (například poplatky hrazené přímo uživateli za využívání infrastruktury, prodej nebo pronájem pozemků či budov nebo platby za služby po odečtení veškerých provozních nákladů a reprodukčních nákladů zařízení s krátkou životností vzniklých během příslušného období, úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace, nejsou-li kompenzovány rovnocenným snížením provozních dotací (Zastáváme stanovisko, že do této kategorie nepatří projekty SC 3.2 Program Úspory energie, které generují zejména úspory palivových nákladů)). Současně se domníváme, že účelem ustanovení „Úspory provozních nákladů dosažené prostřednictvím operace se považují za čistý příjem, nejsou-li kompenzovány rovnocenným	e nařízení.	

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>snížením provozních dotací“, by mělo být zamezení překompensace u projektů, které pobírají provozní dotace na svůj provoz, tedy v případech, kdy je koncová cena stanovována administrativně a plně neodráží vynaložené náklady. Příkladem může být provozní dotace nákladů na energie základní školy nebo jinému veřejně prospěšnému zařízení. V případě, že bude dotačně podpořeno zlepšení tepelně-technické vlastnosti budovy a tím pádem se sníží provozní náklady na vytápění, tak může, a v případě evropských dotací musí dojít k adekvátnímu snížení provozní podpory ze strany veřejného zřizovatele.</p> <p>V případě programu ÚSPORY ENERGIE, který je zaměřený na podnikatelské subjekty, u kterých je cena zboží a/nebo služeb tvořena tržně, logicky zde žádná provozní podpora aplikována není, a nehrozí zde tedy ani překompensace. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že v oblasti podnikatelských subjektů se ta část ustanovení čl. 61.1 ON, která odkazuje na převedení provozních úspor na čisté příjmy, neaplikuje. Dovolujeme si rovněž upozornit</p>		

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>na zjevný rozpor mezi odkazovaným extenzivním výkladem této části čl. 61.1 ON a zněním čl. 19.1 Nařízení Komise 480/2014, který blíže specifikuje vyčíslení diskontovaného čistého příjmu v souladu se sedmým pododstavcem čl. 61.3 ON, a to tak že</p> <p>„Při výpočtu nákladů a příjmů se zohlední pouze peněžní toky, které mají být vyplaceny či získány danou operací.“</p> <p>a dále čl. 19.2 Nařízení Komise, který stanoví,</p> <p>„Do výpočtu se nezapočítávají nepeněžní účetní položky,“</p> <p>Provozní a tedy ani energetické úspory nelze přitom v žádném případě označit jako peněžní toky.</p> <p>Zároveň je třeba vzít v úvahu, že v souladu s čl. 61.3 b) ON je při výpočtu diskontovaného čistého příjmu z operace třeba přihlídnout také k běžně očekávané ziskovosti dané kategorie investice. Za situace podpory energeticky úsporným projektům, kdy typická míra spolufinancování z vlastních zdrojů příjemce výrazně přesahuje více než polovinu celkových vynaložených nákladů na danou operaci, by dvojí zohlednění provozních (v tomto</p>		

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>případě energetických) úspor – a to jak započtením do snížené konečné ceny zboží / služeb a zároveň jejich zahrnutí do výpočtových čistých příjmů finanční analýzy, pro příjemce takovéto „podpory“ znamenalo jednoznačně zápornou ziskovost dané operace a to i přesto, že uchazeči bude výpočtem určitá míra podpory přiznána. Je logické, že pro uchazeče takový postup zcela postrádá jakýkoliv motivační účinek.</p> <p>Současně řídicí orgán stanovil v souladu s odst. 3 bodem b) čl. 61 ON ve výzvě, že projekty, které dosáhnou hodnoty IRR vyšší než 15 % (bez dotace), nebudou podpořeny. Tento projekt vykazuje jen 3% IRR bez dotace.</p> <p>Z tohoto důvodu se neztotožňujeme se závěry AO, že neaplikujeme článek 61 ON. Článek je aplikován, ale s tím dopadem, že z tohoto důvodu není nutné žadateli krátit výši dotace již tak limitovanou uplatněním pravidel veřejné podpory.</p> <p>K Vašemu vyjádření ohledně dopisu náměstkyně pro řízení sekce koordinace evropských fondů a mezinárodních vztahů JUDr. Olgy Letáčkové z 28. 3. 2017, kde je stanoveno po</p>		

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>konzultaci s Evropskou komisí, že Evropská komise postupy nastavené ŘO vzhledem k čl. 61 neschvaluje, upozorňujeme, že tento dopis neobsahuje žádnou informaci o problematice úspor provozních nákladů, potažmo nákladů na energie v případě projektů úspor energie. ŘO orgán neukončil v této oblasti diskusi s MMR NOK a EK.</p> <p>Řídící orgán se aktivně účastnil a účastní revize a následné aplikace novelizace obecného nařízení, kdy všechny žádosti, kterých by se potenciálně mohla dotýkat aplikace čl. 61, nejsou vypláceny žádosti o platbu. Současně se MPO účastní diskuse k výkladu recitálu návrhu revize nařízení, kde byla speciálně jen kvůli článku 61 Nařízení vložena formulace, která říká, že nová právní úprava se týká také běžících („ongoing“) projektů s tím, že je na členském státě, aby si definoval co to je za stav. V současné době se vede pracovní debata na úrovni MMR, MF (PCO, AO) o konkrétním stavu administrace, který bude ještě považován za běžící („ongoing“), a zároveň separátní jednání o výpočetním postupu uplatněným auditory. Výsledek těchto jednání může ovlivnit,</p>		

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>kterých projektů se bude týkat nová právní úprava a zda může mít nějaký zásadní dopad na nastavenou míru dotace.</p> <p>61640: V současné době se vede pracovní debata na úrovni MMR, MF (PCO, AO) o konkrétním stavu projektu, který bude ještě považován za běžící („ongoing“), a zároveň separátní jednání o výpočetním postupu uplatněným auditory. Výsledek těchto jednání může ovlivnit, kterých projektů se bude týkat nová právní úprava a zda může mít nějaký zásadní dopad na nastavenou míru dotace. Současně probíhá diskuse nad relevantním výpočtem finanční mezery. Výsledky těchto jednání budou zpracovány do pravidel pro žadatele a dotčených metodických pokynů.</p>		
3	Nedostatečné vymezení kritérií hodnocení	Střední	Doporučujeme upravit metodiku tak, aby povinnost zveřejnit popis hodnocení platila i pro kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti, a to s ohledem na skutečnost, že v dokumentu D3_1_M, kap. 4 v poznámce k hodnocení kritéria jsou uvedeny informace, které jsou důležité i pro žadatele (jakým dokumentem žadatel skutečnosti dokládá, jaké informace musí dokument obsahovat).	Akceptováno	61130: Na toto zjištění jsme reagovali celkovou revizí přílohy OM OP PIK 5.0 D3_01_M Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií) v platnosti od 22. 11. 2017). V aktualizaci je obsažena kompletní revize souborů standardních hodnotících kritérií a subkritérií	61130: Očekávaný termín vydání OM OP PIK 5.1 je březen 2018	61130: OM OP PIK 5.1

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			Konkrétní doporučení k jednotlivým kritériím hodnocení jsou pak uvedena v příloze č. 3 této zprávy.		pro obě fáze hodnocení (formální kritéria a kritéria přijatelnosti, kritéria pro věcné hodnocení) včetně pokynů k jejich aplikaci a bonifikaci. Dále byl vytvořen Katalog specifických hodnotících kritérií pro věcné hodnocení potřebných pro věcné hodnocení projektů programů podpory jednotlivých prioritních os OP PIK. Další aktualizace přílohy OM OP PIK D3_01_M_Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií je nyní prováděna v rámci přípravy verze OM OP PIK 5.1.		
4	Nedostatečný rozsah povinných příloh k žádosti o dotaci stanovený pro výzvy ve vazbě na kritéria hodnocení	Střední	Doporučujeme nastavit do metodiky takové postupy, které zajistí, aby v návaznosti na stanovená kritéria hodnocení byl pro danou výzvu stanoven takový rozsah povinných příloh, který by plně korespondoval s hodnotícími kritérii a zajistil úplné doložení hodnocených skutečností.	Akceptováno	61130: V rámci vydání metodického dopisu k novelizaci rozpočtových pravidel ze dne 22. 12. 2017 byla rozšířena povinnost k uvádění výčtu příloh žádosti o podporu v rámci jednotlivých výzev: je nutné vždy uvést kompletního výčet požadovaných příloh žádosti o podporu, včetně uvedení příloh, které bude možné dokládat až na základě výzvy poskytovatele dotace v průběhu procesu hodnocení (např. záznamy ze zahraničních obchodních rejstříků); případně také uvést upozornění žadatelům, že mohou být vyzváni k doložení potřebných doplňujících	61130: Očekávaný termín vydání OM OP PIK 5.1 je březen 2018	61130: OM OP PIK 5.1

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
				Akceptováno	podkladů včetně stanovení přiměřené lhůty k provedení tohoto požadavku“. Náležitosti tohoto metodického dopisu budou celkově zapracovány do aktualizace OM OP PIK 5.1. Textace dalších výzev bude upřesněna, aby byla jednoznačná.	V souladu s harmonogramem výzev.	VO 61460
5	Nedostatečné odůvodnění a audit trail provedeného hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a věcného hodnocení	Střední	Doporučujeme, s ohledem na skutečnost, že povinnost pro hodnotitele uvádět v kontrolním listě jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení trvá i v OM OP PIK, verze 5.0 (příloha D_1_M), důsledné zajišťování stanovené povinnosti ze strany hodnotitelů a důslednou kontrolu jejího dodržování ze strany schvalovatelů hodnocení.	Akceptováno	Průběžná kontrola práce hodnotitelů a její zaznamenávání do KL.	Průběžně	VO 61240
6	Chybné vyhodnocení kritérií formálních náležitostí projektu č. CZ.01.3.43/0.0/0.0/16_065/0009 287	Střední	Doporučujeme ŘO prověřit popsané nedostatky a případně přijmout příslušná opatření, tj. projekt vyřadit. Dále doporučujeme prověřit u všech ostatních žádostí o podporu z programů podpory Smart Grids I a II, které prošly úspěšně hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti, zda příloha Posudek přínosů je plně v souladu se vzorem posudku, zejm. s kap. 5 vč. taxativně vymezených kvalifikačních požadavků a případně přijmout příslušná opatření.	Akceptováno	V návaznosti na vaše doporučení jsme požádali o prověření dotčených projektů a požádali zástupce zprostředkujícího subjektu, aby dokumenty, kterými disponují na základě formálního hodnocení projektů, které doposud měli k dispozici na datovém uložišti, vložili řádně do systému. Obdobně jsme zprostředkující subjekt požádali o prověření a nápravu u všech ostatních projektů. Návazně bude tento postup v rámci dalších vypsaných výzev	28. 2. 2018	VO 61460

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					precizně popsán v dokumentaci výzvy, tak aby nemohlo dojít k nějakým pochybnost ve výkladu aplikace zpracování Posudku. Současně bude na zprostředkující orgán kladen vysoký důraz na preciznost kontrol formálních náležitostí žádostí o podporu.		
7	Nedostatečné provádění a audit trail ekonomického hodnocení	Střední	Doporučujeme nastavit v metodice postupy, které zajistí audit trail přemodelace finančního zdraví a jeho ukládání v MS2014+.	Akceptováno	61130: V rámci vypořádání tohoto zjištění byl aktualizací MIP 3.0 API detailněji popsán proces ekonomického hodnocení včetně odpovědnosti za jeho provádění, schválení a záznamu v CSSF (MS2014+). Dále byla přehledněji popsána jeho struktura v aktualizaci OM OP PIK 5.0 a jednotlivá kritéria ekonomického hodnocení byla zařazena do přílohy D3_01_M_Pravidla pro tvorbu hodnotících kritérií.	Řešeno v roce 2017, další vývoj v řešení optimalizace této oblasti bude průběžně pokračovat i v roce 2018.	API + 61130
8	Nedostatečně nastavená a prováděná kontrola podmínek před podpisem rozhodnutí o poskytnutí dotace	Střední	Doporučujeme, pro zajištění dostatečné kontroly a řádného audit trailu, aktualizovat kontrolní list D7_01_KL_Kontrola Rozhodnutí o poskytnutí dotace doplněním kontrolních otázek týkajících se ověření oblasti změn projektu a kontroly vlastnické struktury žadatele včetně ověření statutu MSP.	Akceptováno	Kontrolní list je nyní aktualizován v rámci přípravy OM OP PIK 5. 1. V otázce č. 1 bude uvedena povinnost kontroly údajů v RoPD vůči záznamům projektu v MS2014+ (změnová řízení). Dále bude z hlediska ověření statutu MSP doplněna otázka k ověření PR MPO, zda byla provedena dodatečná kontrola statutu MSP v případě že daný projekt je zařazen mezi rizikové. V takovém případě	61130: Očekávaný termín vydání OM OP PIK 5.1 je březen 2018. VO 61110 - úprava kontrolní	61130: OM OP PIK 5.1 VO 61110 - úprava kontrolního listu D7_01_kl.

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					ukládá PM API tento záznam o provedení kontroly statutu MSP do dokumentů projektu do MS2014+ a po ověření PR toto ověření bude zaznamenáno i do D7_01_KL.	ho listu D7_01_k 1. 28. 2. 2018	
9	Nedostatečné informování žadatelů o zamítnutí žádosti o dotaci a nedostatečné vypořádání námitek žadatele	Střední	Doporučujeme informovat žadatele vhodným způsobem o skutečných důvodech zamítnutí žádosti o podporu a zpracovat postupy do řídicí metodiky. Doporučujeme vydávat rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace v souladu s novelou zákona č.218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech (§14m, §14n), s datem účinnosti od 1.1.2018 a v jejích intencích upravit postupy pro administraci žádosti. Doporučujeme zpracovat povinnost vyjádření přezkumné komise ke všem argumentům odmítnutého žadatele do OM OP PIK D-8-Dotace - Přezkumná komise pro zamítnuté subjekty a do D8_01_M Jednacího řádu a statutu přezkumné komise.	Akceptováno	61130: V rámci vydání metodického dopisu k novelizaci rozpočtových pravidel ze dne 22. 12. 2017 byly vytvořeny nové sady šablon k informování žadatelů o zamítnutí žádosti o podporu pro žádosti o podporu podané od 1. 1. 2018 včetně. Náležitosti tohoto metodického dopisu budou celkově zpracovány do aktualizace OM OP PIK 5.1.	61130: Očekávaný termín vydání OM OP PIK 5.1 je březen 2018	61130: OM OP PIK 5.1
10	Riziko podpory nezpůsobilých mzdových výdajů, které nejsou spojeny s reálným vytvořením pracovních míst.	Střední	Doporučujeme upravit metodiku týkající se veřejné podpory poskytované na mzdové náklady dle čl. 14 odst. 4 b) GBER tak, aby bylo jasné, že každé místo, které je v rámci projektu podporováno, musí být také nově v dané provozovně vytvořeno.	Neakceptováno	61400: V návaznosti na zjištění Auditního orgánu, který rozporuje způsobilost mzdových nákladů, jsme v rámci předběžného opatření pozastavili administraci žádostí o platbu u dotčeného programu, resp. aktivity. V týdnu od 19. února 2018 proběhne zasedání pracovní skupiny s relevantními zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu, kde budeme vzniklou		61400

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					situaci řešit. Souběžně jednáme prostřednictvím UHOS s EK, kde máme stále nezodpovězené dotazy na upřesnění výkladu čl. 14 odst. 4 b) GBER. Do doby, než Řídící orgán získá právní stanovisko k této záležitosti, toto zjištění neakceptujeme		
11	Nedostatečně nastavené postupy a kontrolní listy pro kontrolu projektu při administrativní kontrole žádosti o platbu	Střední	<p>Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit povinnost pro příjemce dotace dokládat při podání ŽoP, v rámci povinných příloh, také doklad o vedení odděleného účetnictví.</p> <p>Dále doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění administrativní kontroly žádosti o platbu doplnit kontrolní otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro posouzení odděleného účetnictví projektu, - pro posuzování změn projektů, - doplnit jednak povinnost uvádět v komentáři KL stručný popis o provedené kontrole dodržení souladu projektu s pravidly veřejné podpory a dále doplnit do KL kontrolní otázky pro posuzování problematiky de minimis u projektů, - pro posouzení přesunu smluvních rizik a pro posouzení účelového rozdělení zakázek, - pro posouzení zamezení dvojího financování výdajů projektu <p>a v příloze D12 OM OP PIK dát označení (číslování) KL do souladu se skutečností a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěný dostatečný audit</p>	Akceptováno	61130: Zvážíme zavedení povinnost k dokládání vedení odděleného účetnictví v rámci příloh ŽoPl. Bude provedena revize povinných a doporučených kontrolních otázek v rámci kontrolních listů. Příloha D12 OM OP PIK bude aktualizována v rámci dílčí aktualizace OM OP PIK 5.1	1Q2018	61130

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			trail kontroly administrativního ověření odděleného účetnictví projektu.				
12	Nedostatečně nastavené metodické postupy pro ověřování v rámci daných kontrolní listů pro kontrolu žádosti o platbu	Střední	Doporučujeme ŘO doplnit v řídicí dokumentaci ŘO ke kontrolním otázkám v KL pro kontrolu ŽOP popis, co by mělo být ověřeno a z jaké podkladové dokumentace.	Akceptováno	61130: V rámci provedení revize povinných a doporučených kontrolních otázek v rámci kontrolních listů bude v co největší možné míře doplněno do poznámek i upřesnění k podkladové dokumentaci	1Q2018	61130
13	Nedostatečný audit trail kontrolních listů při kontrole projektu z hlediska formálních náležitostí a dokladování provedení kontroly zodpovědnými kontrolory	Střední	Doporučujeme postupovat dle Operačního manuálu a nastavit proces tak, aby nebylo možné provést schválení ŽOP v 1. stupni bez podpisu PM.	Akceptováno	Schválení ŽoP v 1. stupni bez podpisu PM bylo možné pouze díky chybovosti systému MS2014+. Po vydání Re11 v září 2017 se situace zlepšila a ŘO již neevduje žádný podobný případ.	--	61130
14	Nedostatečný audit trail kontroly projektu v případě, kdy je administrace kontroly realizace projektu (včetně podpůrné dokumentace) vedena mimo MS2014+	Střední	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO doplnit metodické postupy pro případy nefunkčnosti modulů v MS2014+ tak, aby byl v MS2014+ vždy zajištěn dostatečný audit trail.	Akceptováno	61130: Popis prováděného postupu v případě nefunkčnosti modulu MS2014+ bude doplněn v rámci dílčí aktualizace OM OPPIK 5.1, v příloze D18_1_M.	1Q2018	61130 + 61300
15	Nedostatečně nastavené postupy pro výběr vzorků pro kontrolu na místě a nedostatečný audit trail provádění výběru vzorku projektů pro kontrolu na místě	Střední	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO v rámci provádění výběru vzorků pro kontrolu na místě doplnit metodické postupy pro případ nefunkčnosti modulu Kontrola - Kontrola na místě a nastavit postupy v řídicí dokumentaci ŘO tak, aby byl v MS2014+ zajištěn dostatečný audit trail o výběru vzorků pro kontrolu na místě. Dále doporučujeme prověřit, proč u projektu uvedeného ve zjištění plánovaná externí kontrola 20.11.2015 neproběhla, resp. uvést záznamy v MS2014+ do stavu dle skutečnosti.	Akceptováno	61130: Popis prováděného postupu v případě nefunkčnosti modulu MS2014+ bude doplněn v rámci dílčí aktualizace OM OPPIK 5.1, v příloze D18_1_M.	1Q2018	61130 + 61300
16	Nedostatečný audit trail finální verze dokumentů projednaných	Střední	Doporučujeme, pro zachování transparentnosti a audit trailu při schvalování dokumentů na	Akceptováno	Finální verze Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr	průběžně	VO 61120

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
	na MV		jednáních MV, ukládat k usnesení o schválení Modelu hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů k jednotlivým výzvám finální schválené verze těchto dokumentů.		projektů budou v souladu s již zavedeným postupem ukládány do MS2014+ do skupiny dokumentů „Podklady“ k příslušnému jednání MV OP PIK.		
17	Nedostatečně nastavené postupy pro vyhodnocování zjištěných nedostatků při kontrole projektů a využití výsledků vyhodnocení pro prevenci	Střední	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit konkrétní postupy, které by zohledňovaly nedostatky z výše uvedených kontrol. V případě potřeby aktualizovat kontrolní postupy, případně více/podrobněji informovat žadatele o nejčastěji se opakujících nedostatecích.	Akceptováno	61130: bude doplněno v části S9B OM OP PIK 5.1 k procesu vyhodnocení analýzy rizik.	1Q2018	61130
18	Nesoulad postupů při plánování a zveřejňování harmonogramů výzev s metodikou.	Nízká	Doporučujeme ŘO postupovat dle nastavených postupů v OM, kap. T1 (1) a do harmonogramu výzev v MS2014+ i do harmonogramu výzev zveřejňovaném na webu ŘO uvádět všechny plánované výzvy. S ohledem na skutečnost, že na webových stránkách ŘO lze dohledat pouze poslední aktualizovanou verzi harmonogramu, doporučujeme nastavit v metodice a následně dodržovat postup, který zajistí audit trail všech zveřejněných verzí harmonogramu na webových stránkách ŘO (viz zjištění ad. 1.). Doporučujeme ŘO k zajištění dodržování lhůt a postupů v souladu s OM, kap. T1 (2), (3) uvádět plánované výzvy v harmonogramu výzev v MS2014+ i v harmonogramu zveřejňovaném na webu ŘO včas tak, aby byly dodržovány stanovené lhůty (viz zjištění ad. 2.). Doporučujeme ŘO, aby veškeré změny týkající se zrušení plánované výzvy, dodatečného zacílení výzvy, snížení alokace, posun data po vyhlášení výzvy na dřívější datum přesahující 1 měsíc zdůvodňoval v MS2014+ tak, aby byl ze	Akceptováno	<p>Dodržování postupů OM, zajištění audit trailu.</p> <p>61110: Snahou Řídicího orgánu OP PIK je, aby ke změnám harmonogramu výzev OP PIK docházelo co nejméně a byly dodržovány postupy dle OM. Potřebu změn harmonogramu výzev OP PIK může ovlivnit jak projednání technického řešení výzev, tak projednání se sociálními partnery či akcelerační přístup při čerpání OP PIK do konce programového období 2014-2020. Provedené změny Harmonogramu výzev OP PIK řídicí orgán zdůvodní a prověří vzájemný soulad v MS2014+. Na webových stránkách ŘO bude zajišťován audit trail všech zveřejněných</p>	Průběžně 1Q2018	VO61110 VO61120 61110

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			zdůvodnění zřejmý důvod pro změnu, z čeho změna vyplývá a tato změna byla dohledatelná (např. uvedením č. usnesení MV, kde bylo o změně rozhodnuto apod.), (viz zjištění ad. 3.).		verzí harmonogramu výzev OP PIK. 61130: V rámci úpravy procesu řízení výzev a harmonogramu výzev došlo k aktualizaci kapitoly T2A v rámci vydání OM OP PIK 5.0 k 22.11.2017.		
19	Nejednoznačné vysvětlení pojmů den způsobilosti a datum přijatelnosti ve výzvě a jejich přílohách	Nízká	Doporučujeme jednoznačně vysvětlit pojmy den způsobilosti a datum přijatelnosti ve výzvách a jejich přílohách, aby byly pro žadatele a příjemce dostatečně srozumitelné.	Akceptováno	61130: V Rozhodnutí o poskytnutí dotace je v článku II. Bodě (3) uvedena textace ve vztahu k počátku způsobilosti výdajů, což je den registrace žádosti o podporu v MS2014+. Ve smyslu uznatelnosti/přijatelnosti a způsobilosti je tedy ve všech uvedených případech myšleno totožně datum registrace žádosti o podporu a jedná se významově o totožné.		61130
20	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného audit trailu podkladové dokumentace v MS 2014+ týkající se jednání výběrové komise pro hodnocení projektů	Nízká	Doporučujeme, pro zajištění úplné transparentnosti a řádného audit trailu jednání výběrové komise, zajistit adekvátní audit trail podkladů pro jednání výběrové komise pro hodnocení projektů a výstupů z jednání této výběrové komise v MS2014+.	Akceptováno	Průběžně vkládání dokumentů VK do systému MS 2014+. 61130: Do depeše žadateli bude v centrálním stavu č. 27 MS2014+ doplněn odkaz na příslušnou část webu MPO, kde je zápis z VK zveřejněn.	Průběžně 61130: 1Q2018	VO 61240 61130 - depeše
21	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného audit trailu hodnotících formulářů z hlediska formální stránky a dokladování provedeného hodnocení	Nízká	Doporučujeme, pro zajištění úplné transparentnosti a řádného audit trailu hodnocení, zajistit adekvátní audit trail provedeného věcného hodnocení v MS2014+ z hlediska jasné identifikace hodnotitelů včetně jednoznačného uvedení této povinnosti v postupech ŘO.	Akceptováno	Zajištění elektronického podepisování posudků IH 61130: Z hlediska žadateli dostupných záznamů hodnocení musí být zajištěna anonymita hodnotitelů. Z úrovně řídicího		VO 61110 VO 61250 VO61260

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					orgánu jsou v MS2014+ hodnotitelé identifikovatelní.		
22	Nedodržování nastavených postupů včetně nedostatečného auditu trailu využití externích posudků a interních posudků od jiných pracovníků ŘO v rámci procesu hodnocení	Nízká	Doporučujeme zajistit adekvátní audit trail vypracovaných expertních posudků k posouzení konkrétního projektu v rámci provedeného věcného hodnocení v MS2014+ a aktualizovat postupy ŘO v oblasti využívání posudku od interních pracovníků ŘO v rámci věcného hodnocení interními hodnotiteli.	Akceptováno	Vkládání posudků EO do systému MS 2014 61130: Do aktualizace OM OP PIK 5.0 byla zapracována povinnost, v případě vypracování externího posudku, k zajištění doložitelnosti externího posudku k danému projektu kvůli zajištění auditní stopy. Za evidenci (databázi) externích posudků je odpovědný příslušný ředitel implementující danou prioritní osu OP PIK. V případě, že interní hodnotitel nepřevzme bodové hodnocení externího odborníka nebo některé argumenty, musí zdůvodnit proč a k nepřijatým argumentům externího odborníka se výslovně v hodnocení posudku vyjádřit		VO 61250 VO 61260
23	Nedodržování lhůt pro provedení jednotlivých fází hodnocení žádostí o podporu	Nízká	Vzhledem k tomu, že i v aktualizaci OM OP PIK, verze 5.0, příloha D_1_M Pravidla pro výběr a hodnocení projektů, jsou původní lhůty zachovány, doporučujeme zavést opatření, která zajistí dodržování stanovených lhůt resp. doložit opatření, která ŘO v tomto ohledu již přijal. Dále doporučujeme, pro proces přezkumu, sjednotit metodiku a zapracovat do D_01_M Pravidel pro výběr a hodnocení projektů možnost prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o přezkum Přezkumnou komisí včetně podmínek pro jeho aplikaci (podobně i u lhůt	Akceptováno	61130: možnost prodloužení lhůty přezkumu bude doplněna do přílohy D_01_M OM OP PIK 5.1. 61330: V současné době jsou lhůty dodržovány, případné prodloužení lhůty je žadatelům oznamováno. To, že možnost prodloužení lhůty není uvedena v Pravidlech pro výběr a hodnocení projektů, musí napravit metodika.	61130: 1Q2018	61130: OM OP PIK 5.1

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			pro věcné hodnocení projektů).				
24	Nedostatečně nastavené postupy pro ověřování vlastnické struktury včetně ověření statutu MSP dle právní úpravy platné od 1. 1. 2018	Nízká	Doporučujeme zohlednit právní úpravu týkající se oblasti prokazování vlastnické struktury, konkrétně zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob dle příslušné novelizace v návaznosti na zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, v řídicí dokumentaci ŘO, zejména v příloze č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP Manuálu interních postupů pro OP PIK, aktualizací postupů pro ověřování vlastnické struktury žadatelů včetně ověření statutu MSP také prostřednictvím využití evidence skutečným majitelů a souvisejících podmínek dle uvedeného zákona výše.	Akceptováno	API+ 61130: ŘO ani ZS uvedenou povinnost v žádném případě neopomíjí. Tuto povinnost opomíjí spíše MF potažmo NOK tím, že uvedenou centrální povinnost nijak jednotně nepromítají do JMP a nechávají na jednotlivých ŘO, jak se k věci postaví. ZS ŘO OP PIK již od října 2017 řešil s MS přístup do registru skutečných majitelů. Vzhledem k tomu, že spuštění registru bylo v legislativním procesu o rok odloženo a ani díky tomuto odložení se registr nepodařilo uspokojivě spustit do plynulého provozu k 1.1.2018, nebylo akceptovatelné stanovit příjemcům povinnosti, u kterých nebylo jasné, zda je vůbec budou moci plnit a zda je ŘO bude moci kontrolovat. ZS OPPIK připravil návrh nových povinností pro nově vyhlášené výzvy. Tento návrh je nyní diskutován vedením ŘO OP PIK, je plánováno oznámení formou tiskové zprávy a aplikace ve výzvách od poloviny roku 2018. Důvodem odkladu je zejména nutnost otestovat fungování Registru skutečných majitelů. Přístup do registru ani v současné době nemáme. 6	2018	API + 61130 + 61000

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>vybraných uživatelů ZS má od prosince pořízen komerční certifikát a ze strany pracovníků IT probíhá s MS komunikace ohledně čísel agend. Výše uvedený odklad na polovinu roku 2018 neopovažujeme za problém, protože od 1.1.2018 stejně registr není naplněn daty. V poslední řadě je nutné konstatovat, že problematika skutečných majitelů se s problematikou kontroly MSP překrývá pouze z malé části. Skutečnými majiteli jsou obvykle fyzické osoby. Pokud tyto fyzické osoby zároveň nepodnikají, počítají se jejich vztahy až od 50% podílu v žadateli. V některých případech se za skutečného majitele považuje statutární orgán, nebo osoba v obdobném postavení. Statutární orgán je pro určení statusu MSP irelevantní, protože roli hrají vztahy vlastnické. Přínosem registru skutečných majitelů je tak spíše transparentnost příjemce, než pomoc v oblasti kontroly MSP.</p>		
25	Nedostatečná informovanost žadatelů a nedostatečný audit trail dokumentů k vyhlášeným výzvám	Nízká	Doporučujeme při zveřejňování výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+ důsledně dodržovat jednotnou podobu a text všech zveřejňovaných dokumentů, aby byla dodržena transparentnost výzev. Při aktualizaci	Akceptováno	<p>Do držování jednotné podoby zveřejňovaných dokumentů a transparentnosti výzev, zajištění audit trailu, zapracování pravidel do OM</p>	Průběžně	VO61120 VO61130

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			dokumentů k výzvě zachovat původní znění dokumentu v archivu pro danou výzvu, aby byl zachován audit trail všech zveřejněných dokumentů. Při změně výzvy zaznamenat datum provedené změny a odůvodnění změny na všech místech, kde byla výzva zveřejněna. Zajistit trvalou funkčnost odkazů u zveřejněných výzev na webové stránky MPO. Doporučujeme zajistit dodržování těchto pravidel jejich zapracování do postupů v metodice pro tvorbu a revizi výzev, kap. T2A manuál OM OP PIK.		61110: Snahou Řídícího orgánu OP PIK je, aby byl zajištěn soulad a jednotná podoba všech zveřejňovaných textů výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+. 61130: Proces správcovství a tvorby webu pro OP PIK bude doplněn o povinnost zajištění souladu a jednotné podoby všech zveřejňovaných textů výzev na webových stránkách MPO, API a v informačním systému MS2014+ odpovědným útvarem ŘO OP PIK.	1Q2018	61100
26	Nesprávné nastavení Pravidel pro výběr dodavatelů z 2. 5. 2017	Nízká	Doporučujeme upravit Pravidla pro výběr dodavatelů z 2. 5. 2017 (PpVD) na str. 11 v části „Nabídky a jejich hodnocení“ odst. 23) v ustanovení ohledně vyloučení účastníka z výběrového bez odkazů na § 48 odst. 2 – 6 a 8 ZZVZ, ale vypsát textem.	Akceptováno	61130: Pravidla pro výběr dodavatelů (PpVD) budou upravena ve zmíněném bodu dle doporučení. Současně proběhne analýza celých PpVD s cílem upravit toto napříč celým dokumentem. Úprava proběhne v rámci nejbližší aktualizace PpVD.	Duben 2018	61130
27	Nedostatečně nastavené postupy pro žadatele a příjemce v oblasti údajů v rámci rozpočtu projektu v případě nákupu zastavěných a nezastavěných pozemků	Nízká	Doporučujeme v případě nových výzev, pokud bude připuštěna možnost financování nákupu pozemků jako způsobilý výdaj, aby bylo uvedeno v dokumentaci pro příjemce, ve kterých položkách rozpočtu projektu uvádět nákupy zastavěných a nezastavěných pozemků. V případě Výzvy č. 1 se při kontrole projektů zaměřit na kontrolu rozpočtu projektu vzhledem k limitu způsobilých výdajů pro nákup pozemků.	Akceptováno	U Výzev II a III (plánovaná) není nákup pozemku způsobilý výdaj. U Výzvy I jsou limity související s nákupem pozemku kontrolovány se zvýšenou pozorností v rámci žádostí o platbu.	Průběžně (po dobu trvání projektů podpořených v rámci Výzvy I) a návaznosti na	VO 61430 + ostatní implementující útvary

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
						vyhlášení Výzvy III (pravděp odobně 2. pololetí)	
28	Nejasný audit trail čísla přezkumné komise ve vztahu k přezkoumávané žádosti o podporu	Nízká	Doporučujeme zajistit u každého přezkoumávaného projektu provázanost v záložce Přezkum v MS2014+ na příslušný Zápis přezkumné komise přímo, nebo odkazem na číselné označení přezkumné komise.	Akceptováno	61330: Na základě tohoto zjištění PK vkládá do dokumentů ke každému jednotlivému projektu i příslušný zápis z PK (tedy nejen do DAHOSu). Záložka pro vypořádání žádostí o přezkum v MS bohužel neobsahuje kolonku pro vložení zápisu z PK. I tímto způsobem bude zajištěn audit trail	Průběžně po skončení každé PK V IS MS 2014+, požadovanou kolonku nelze vytvořit a dodavatel systému není v této souvislosti natolik pružný, aby něco podobného zajistil v řádu měsíců.	61330
29	Neevidování kontrolních listů týkajících se Finančních nástrojů v MS2014+	Nízká	Doporučujeme evidenci všech vypracovaných kontrolních listů týkajících se kapitol FN2 – FN11 OM OP PIK 5.0 v MS2014+. Zároveň doporučujeme zapracování povinnosti evidence všech kontrolních listů týkajících se kapitol	Akceptováno	1) Za předpokladu, že to bude technicky možné, budou KL do MS 2014+ vloženy dodatečně.	Ad 1) 31.3.2018	VO 61520, spolupráce VO 61530

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
			FN2 – FN11 OM OP PIK 5.0 do MS2014+ do metodiky ŘO.		2) Povinnost evidovat kontrolní listy bude zpracována do OM OP PIK.	ad 2) 1Q2018	VO 61130, spolupráce VO 61520
Zjištění a doporučení v oblasti ITI z hlediska naplnění designačních kritérií dle přílohy XIII nařízení o společných ustanoveních							
1	Nedostatečně zakotvené postupy kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE či obdobného nástroje pro boj s podvody a korupcí v interních postupech ZS ITI	Střední	Doporučujeme ŘO zajistit a ověřit zpracování kontroly vlastnické struktury žadatelů pro ověření statutu MSP včetně využití nástroje ARACHNE do interních postupů ZS ITI.	Akceptováno	61110: Postup hodnocení statutu MSP včetně použití systému ARACHNE byl součástí školení pracovníků ZS ITI, které proběhlo v Praze 4. října 2017 a přednášejícím této problematiky byl ŘO B. Šmucr z API. Všichni pracovníci ZS ITI se následně staly registrovanými uživateli ARACHNE a instalační soubor tohoto programu jim byl poskytnut. Na ZS ITI byl pro jejich vnitřní potřebu poskytnut interní pokyn API týkající se postupu hodnocení statutu MSP, který se podle jejich sdělení stal přílohou interních implementačních manuálů ZS ITI. 61130: Zpracování postupu kontroly MSP do manuálu ZS ITI bude ověřeno kontrolory ŘO OP PIK v rámci procesních kontrol 2018.	2018	61110 + 61130
2	Nedostatečně nastavené postupy ŘO pro zajištění pravidelného proškolení hodnotitelů ZS ITI v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení	Nízká	Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO nastavit postupy pro průběžné školení hodnotitelů ZS ITI v oblasti výkladu kritérií výběru a způsobu hodnocení (včetně jejich změn).	Akceptováno	61110: Proškolení pracovníků ZS ITI k formálnímu a věcnému hodnocení výzev společného zájmu v roce 2017 proběhlo ve dvou celodenních cyklech (presenční listiny v příloze).	2018	61110 + 61130

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					<p>Vzhledem k tomu, že celkový počet pracovníků všech dotčených ZS ITI ve vztahu k OP PIK nepřesahuje 20 osob, má formální presenční školení reálný smysl a adekvátní dopad pouze v případě, kdy je předmětem školení takové programové téma, které je společné více ZS ITI. Individuální neformální, ale presenční proškolení proběhlo pro program Technologie na příslušné implementační jednotce.</p> <p>Pro rok 2018 se předpokládá organizace 3-4 cyklů zhruba kvartálně a to na témata: Hodnocení výzev programů podpory Školící střediska a Nemovitosti, Hodnocení hospodárnosti investičních projektů OP PIK, Rámec a pravidla veřejné podpory ve výzvách OP PIK, Aktuální aplikační praxe hodnocení statutu MSP v OP PIK. První školení proběhne na přelomu února/března. V individuálních případech, které se týkají méně než dvou ZS ITI, pak probíhá komunikace na přímo s gestory výzev ŘO, nebo zprostředkovaně přes osobu koordinátora ITI na ŘO OP PIK.</p> <p>61130: Školení je prováděno průběžně dle potřeby a dle</p>		

Č.	Název zjištění	Míra závažnosti zjištění	Doporučení	Opatření			
				Akceptace doporučení	Popis opatření	Termín plnění	Odpovědná osoba
					harmonogramu výzev ITI.		
3	Neexistence kontrolních listů pro ověřování delegovaných činností ZS ITI v metodice ŘO	Nízká	Doporučujeme do řídicí dokumentace ŘO stanovit adekvátně podrobné kontrolní listy pro ověřování zajišťování delegovaných činností na ZS ITI, vyplývajících z uzavřených Veřejnoprávních smluv se ZS ITI a řídicí dokumentace ŘO.	Akceptováno	61110: Při reálném počtu 2-5 pracovníků jednotlivých ZS ITI bude nutně docházet k operativní rotaci odpovědnosti za jednotlivé činnosti v procesu hodnocení při nutném zachování oddělenosti rolí na úrovni jednotlivých žádostí, zpracovávat požadované pevné kontrolní listy zajišťování delegovaných činností na ZS ITI odděleně v rámci každého dotčeného OP by byl velmi formální krok. Předpokládáme, že vedoucí útvaru ZS ITI musí nutně v rámci individuálně přidělených rolí v systému MS2014+ operativně a flexibilně řídit činnost svých podřízených tak, aby nedošlo k nežádoucímu střetu zájmů, a zároveň si tak vést analogii kontrolních listů pro každou žádost odděleně, a to pro všechny výzvy všech OP zahrnutých do místně příslušné integrované strategie. 61130: Procesní kontrola ZS ITI bude probíhat po spuštění administrace projektů ITI OP PIK dle výčtu činností uvedených ve VPS a kapitole S1C OM OP PIK. Vytvoření KL k procesní kontrole ZS ITI zvážíme.	2018	61110 + 61130

PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ

HK/KP	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	KP 1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	KP 2	3.1	3.2	3.3	KP 3	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	KP 4	5.1	5.2	5.3	KP 5
ŘO	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	3	3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2
ZS	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	3	3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2

HK/KP	6.1	6.2	6.3	KP 6	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7	KP 7	8.1	8.2	8.3	8.4	KP 8	Závěr za orgán
ŘO	NR	NR	NR	NR	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3
ZS	NR	NR	NR	NR	1	1	1	1	1	1	1	1	NR	NR	NR	NR	NR	3
Celkový závěr za audit																		3

PŘÍLOHA Č. 3 – BLIŽŠÍ KONKRETIZACE ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ Č. 3

	Popis nedostatku pro jednotlivá kritéria hodnocení	Doporučení auditorského týmu
I.	Kritérium hodnocení přijatelnosti č. 1 „Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení“	minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci
a)	Postup pro hodnocení, vztahující se k předmětnému kritériu, je v dokumentu D3_1_M popsán v kap. 4, avšak s ekonomickým hodnocením rovněž přímo souvisí i postup popsáný v samostatné kapitole 6, na kterou ale není z kap. 4 odkaz a není tak zřejmé, že hodnocení předmětného kritéria má kromě postupu popsaneho v kap. 4 probíhat současně též dle kap. 6. S uvedeným závěrem auditovaný subjekt v rámci svého vyjádření souhlasil.	Doporučujeme doplnit provazbu informací o postupu hodnocení kritéria č. 1 napříč kapitolami dokumentu D3_1_M a zajistit, aby ve vztahu k žadateli byly zveřejňovány všechny s kritériem č. 1 související informace o hodnocení.
b)	Postup ekonomického hodnocení není v dokumentu D3_1_M popsán dostatečně podrobně, pouze je v kap. 6 uveden obecný odkaz na „Manuál interních postupů API“, který navíc není součástí řídicí dokumentace ŘO. ŘO ve vyjádření k dané problematice uvedl, že kritéria ekonomického hodnocení jsou ve stejném rozsahu uvedena jak v Manuálu API, tak v dokumentu D3_1_M a dále uvedl, že v Manuálu interních postupů API není ve vztahu k popisu hodnocení nic navíc oproti manuálu ŘO. Ověřením však auditoři zjistili, že toto tvrzení není pravdivé, když následně získali dokument ZS-API „Manuál pro analytika ratingu v MS2014+ (ekonomické hodnocení a CBA analýza)“, který uvádí jak detailní postup pro ekonomické hodnocení, tak i pro hodnocení CBA. Jedná se však o interní dokument ZS-API, který ani není součástí řídicí dokumentace ŘO, ani postupy v něm uvedené nejsou do řídicí dokumentace ŘO (především pak do dokumentu D3_1_M) zapracovány.	Doporučujeme s ohledem na zajištění transparentnosti a provázanosti metodik ŘO a ZS-API doplnit v kap. 6 dokumentu D3_1_M odkaz na „Manuál pro analytika ratingu v MS2014+ (ekonomické hodnocení a CBA analýza)“ a Manuál pro analytika ratingu vložit jako samostatnou přílohu k D3_1_M, nebo text Manuálu pro analytika ratingu včlenit přímo do kapitoly 6 dokumentu D3_1_M, přičemž současně platí doporučení ad I., bod a) k zajištění provazby informací mezi kapitolami.
c)	Název a předmět hodnocení kritéria a také kontrolní list vyplňovaný hodnotiteli nejsou nastaveny v dostatečném rozsahu, když pouze zohledňují celkový získaný počet bodů dle žadatelem vyplněného formuláře finančního zdraví, ale nezohledňují dokument "Výklad garance udržitelnosti" (součást obecné dokumentace výzvy), který stanovuje tři konkrétní kritéria pro hodnocení bonity žadatele, která mají být posouzena rovněž v rámci procesu ekonomického hodnocení. S uvedeným závěrem auditovaný subjekt v rámci svého vyjádření souhlasil.	Doporučujeme název a popis kritéria přijatelnosti č.1 a KL pro ekonomické hodnocení rozšířit tak, aby zahrnovalo též posouzení kritérií bonity žadatele dle dokumentu "Výklad garance udržitelnosti", tj.: 1) V rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení získal 6 bodů a více 2) V kritériu „Poměr Požadovaná podpora/aktiva“ získal subjekt v roce „n“ 2 body 3) Komentář analytika k zjednodušenému ekonomickému hodnocení je „Doporučuji“
d)	V případě, kdy výzva umožňuje podat jednomu žadateli více žádostí o podporu a rovněž v případě, kdy tento žadatel má již podané žádosti a realizuje a financuje projekty též z předchozích výzev stejného programu podpory nebo z jiných programů podpory OP PIK, hodnocení finančního zdraví žadatele je prováděno u každé z žádostí o podporu pouze ve vztahu k této jednotlivé žádosti, nikoliv ke všem aktuálně podaným žádostem a projektům v realizaci z OP PIK. Přitom dle kap. 6 dokumentu D3_1_M ekonomické hodnocení žadatele (kritérium přijatelnosti č.1) slouží především pro posouzení bonity a ekonomické přijatelnosti žadatele, hodnocenými subkritérii	Doporučujeme nastavit v metodice postupy, které zajistí, aby v případě, že žadatel podává druhou a další žádost o dotaci a/nebo realizuje projekt(y) financované z OP PIK, předmětem ekonomického hodnocení byl konsolidovaný formulář finančního zdraví, zahrnující všechny aktuální žádosti a realizované projekty žadatele.

	Popis nedostatků pro jednotlivá kritéria hodnocení	Doporučení auditorského týmu
	<p>jsou zadluženost žadatele, rentabilita aktiv a poměr požadované podpory k aktivům a každá další žádost o podporu má přímý vliv na zhoršení každého ze subkritérií ekonomického hodnocení žadatele. Ověřením metodiky bylo zjištěno, že povinnost podat s každou další žádostí o podporu konsolidovaný výkaz finančního zdraví, zahrnující všechny aktuální projekty z OP PIK (jak ve fázi žádosti tak realizace), není pro žadatele stanovena. Není tak ošetřeno riziko, že žadatel, jehož finanční zdraví je vyhovující ve vztahu k aktuální žádosti o podporu, nebude ale schopen financovat projekt souběžně s předchozími projekty. K uvedenému nedostatku auditovaný subjekt doposud neuvedl nové skutečnosti. ŘO dále k otázce nastavení souhrnného splnění požadavků uvedl, že by to bylo těžko prokazatelné ve vztahu k budoucímu ekonomickému vývoji a ve vztahu k případným Rozhodnutím o poskytnutí dotace (dále jen RoPD) v budoucnu.</p> <p>Auditorský tým tato vyjádření považuje za nerelevantní, když budoucí ekonomický vývoj žadatele nelze s jistotou předvídat ani při aktuálním nastavení posuzování jedné žádosti a co se týče vztahu k případným RoPD v budoucnu, tak i aktuální ekonomické hodnocení probíhá na údajích uváděných v žádosti, nikoliv v RoPD; a pokud by posuzování souhrnného splnění požadavků ekonomického hodnocení probíhalo za více projektů, kdy v případě nové žádosti by některé z předchozích projektů byly již ve fázi realizace a podepsaného RoPD, pak údaje za takové projekty by vstupovaly do ekonomického hodnocení v aktuální výši, která ještě žadatele finančně zatěžuje. Auditorský tým trvá na zjištění a splnění doporučení, zejména s ohledem na následující skutečnosti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stávající metodika, dle které je prováděno ekonomické hodnocení žadatele, tj. „Manuál pro analytika ratingu v MS2014+ (ekonomické hodnocení a CBA analýza)“ rovněž obsahuje princip, uvedený auditory v rámci zjištění a doporučení, když je v Manuálu pro analytika ratingu na str. 10 stanoveno, že má hodnotit a vyjádřit výhradu či nedoporučení projektu v případech, když: <ul style="list-style-type: none"> - je nepřiměřená velikost projektu vzhledem k majetku - žadatel má více projektů, jejichž celková finanční náročnost převyšuje celkovou sumu aktiv 2. hodnocení, že žadatel je schopen financovat pouze daný projekt, je v případě, že žadatel má souběžně požádáno a/nebo realizuje více dalších projektů - což je běžný jev (v OP PIK není omezeno žádat napříč programy podpory a je umožněno podávat i v rámci jedné výzvy více žádostí) <ul style="list-style-type: none"> - zavádějící a neodráží reálnou schopnost žadatele k financování. Tímto může být zkreslen zejména jeden ze základních ukazatelů ekonomického hodnocení „Dotace/Aktiva“, za který žadatel nezíská body, pokud není dosažena stanovená hodnota ($\leq 0,6$), což může mít vliv na celkový výsledek ekonomického hodnocení žadatele a na splnění minimální bodové hranice jednoho z kritérií přijatelnosti. 	
e)	<p>V případě, kdy žadatel nesplňuje podmínku dvou uzavřených účetních období, je mu umožněno dle bodu II.b) dokumentu „Změna žadatele a prokazování splnění podmínky účetní, ekonomické a daňové historie žadatele, platnost od 18. 10. 2016“ (je součástí dokumentace výzvy) prokázat historii (doložit účetní výkazy) subjektem odlišným od žadatele, který má v žadateli vlastnický podíl vyšší než 50 % (dále jen „odlišný subjekt“). Takový postup sám o sobě však nemůže zajistit, že odlišný subjekt, jehož výkazy jsou použity pro ekonomické hodnocení (tj. hodnocení bonity žadatele a jeho schopnosti</p>	<p>Doporučujeme odstranit z metodiky „Změna žadatele a prokazování splnění podmínky účetní, ekonomické a daňové historie žadatele“ ustanovení o možnosti dokládat finanční zdraví žadatele odlišným subjektem, nebo stávající ustanovení doplnit o postupy a povinnosti (např. požadavek na povinné doložení ručitelské</p>

	Popis nedostatků pro jednotlivá kritéria hodnocení	Doporučení auditorského týmu
	<p>financovat projekt), převezme v případě vzniku finančních problémů žadatele automaticky jeho závazky a zajistí financování projektu. Bez doložení smluvní garance zajištění financování projektu, uzavřené mezi žadatelem a odlišným subjektem neexistuje právní vymahatelnost zajištění finanční realizace projektu po odlišném subjektu.</p> <p>ŘO ve vyjádření k danému uvedl, že k prokázání historie odlišným subjektem slouží též ostatní dokumenty, o které bude žadatel poskytovatelem dotace požádán, tzn. včetně např. ručitelské smlouvy.</p> <p>Dle ověření auditorů v metodice výzvy „Změna žadatele a prokazování splnění podmínky účetní, ekonomické a daňové historie žadatele“ však v případě odlišného subjektu není doložení zajištění financování ručitelskou smlouvou stanoveno, když pojem „ručitelská smlouva“ či jemu obdobný doklad není v dokumentu „Změna žadatele a prokazování splnění podmínky účetní, ekonomické a daňové historie žadatele“ vůbec uveden. Je zde použit jen obecný odkaz na prokázání finančního zdraví „ostatními dokumenty“ bez jakéhokoliv i demonstrativního výčtu možných dokumentů. A navíc není poskytovateli dotace stanovena u „ostatních dokumentů“ ani povinnost „ostatní dokumenty“ požadovat, pouze má možnost je vyžádat. Nejsou tak nastaveny postupy, které by umožnily dostatečné zajištění financování a realizace projektu v případě prokazování finančního zdraví odlišným subjektem, a které by zajistily jednotný postup poskytovatele dotace vůči žadateli při prokazování zajištění financování odlišným subjektem.</p>	<p>smlouvy mezi žadatelem a odlišným subjektem), které zajistí právní vymahatelnost závazku k zajištění financování projektu po odlišném subjektu, a které zajistí jednotný postup poskytovatele dotace vůči žadateli při prokazování zajištění financování odlišným subjektem.</p>
f)	<p>V případě, kdy je podána žádost o změnu, která může mít vliv na výsledek hodnocení finančního zdraví, není metodikou stanovena povinnost pro hodnotitele v rámci posouzení změny provést přemodelaci finančního zdraví. Není tak ošetřeno riziko, že by mohla být schválena změna, která může mít vliv na hodnocení v rámci jednoho z kritérií přijatelnosti projektu. K uvedenému nedostatku auditovaný subjekt doposud neuvedl nové skutečnosti.</p>	<p>Doporučujeme nastavit v metodice postupy, které zajistí, aby součástí posouzení změn a schvalovacího procesu změn bylo i posouzení, zda změna má vliv na hodnocení finančního zdraví a aby byl zajištěn audit trail posouzení finančního zdraví a jeho ukládání v MS2014+.</p>
II.	Kritérium hodnocení přijatelnosti č. 2 „Projekt byl posouzený jako přijatelný z hlediska CBA“	
	<p>Jako způsob hodnocení a zdroj ověření je v dokumentu D3_1_M v kap. 4 v poznámce v tabulce k danému kritériu uvedeno pouze "kontrola CBA", tj. parametry kritéria nejsou v souladu s kap. 3 metodiky D3_1_M, když nejsou dostatečně podrobně a jasně definována kritéria přijatelnosti CBA a není popsán způsob posouzení CBA ani zdroj pro ověření. Postup pro posouzení a hodnocení CBA není uveden ani v jiné samostatné kapitole přílohy D3_1_M, ani odkazem na jinou metodiku.</p> <p>ŘO ve svém vyjádření k problému pouze uvedl, kdy je prováděno hodnocení CBA a kam se zaznamenává a že je hodnoceno pouze to, zda je či není CBA zpracována. Dalším ověřováním navíc auditori zjistili, že k hodnocení CBA ve skutečnosti existuje podrobná metodika ZS-API „Manuál pro analytika ratingu v MS2014+ (ekonomické hodnocení a CBA analýza)“, který uvádí detailní postup jak pro ekonomické hodnocení, tak pro hodnocení CBA, přičemž pro hodnocení CBA jsou zde stanoveny ekonomické ukazatele vč. doporučených hodnot. Jedná se však o interní dokument ZS-API, který ani není součástí řídicí dokumentace ŘO, ani postupy v něm uvedené nejsou do řídicí dokumentace ŘO (především pak do dokumentu D3_1_M) zapracovány.</p>	<p>Doporučujeme s ohledem na zajištění požadavku na podrobný popis hodnocení kritéria a k zajištění transparentnosti a provázanosti metodik ŘO a ZS-API doplnit v kap. 4 dokumentu D3_1_M odkaz na „Manuál pro analytika ratingu v MS2014+ (ekonomické hodnocení a CBA analýza)“ a Manuál pro analytika ratingu vložit jako samostatnou přílohu k D3_1_M, nebo text Manuálu pro analytika ratingu včlenit přímo do kapitoly 4 dokumentu D3_1_M, přičemž současně platí doporučení ad I., bod a) k zajištění provazby informací mezi kapitolami.</p>

	Popis nedostatků pro jednotlivá kritéria hodnocení	Doporučení auditorského týmu
III.	Kritérium hodnocení přijatelnosti č. 5 „Žadatel řádně doložil status MSP - pokud je v případě předložení žádosti relevantní“:	
a)	název kritéria nekoresponduje s předmětem hodnocení kritéria - název vyjadřuje formálnost doložení přílohy, zatímco dle popisu hodnocení je předmětem ověření úplnosti údajů uvedených v čestném prohlášení a ověření skutečného statutu žadatele,	Doporučujeme upravit název kritéria tak, aby korespondovalo s náplní hodnocení, např.: "Žadatel doložil status MSP (pokud je v případě předložení žádosti relevantní), obsahující úplné a pravdivé informace".
b)	část postupu pro hodnocení, vztahující se k předmětnému kritériu, je popsána v kap.4 v tabulce k danému kritériu, ale část je popsána mimo tabulku kritérií v samostatné kapitole 7, na kterou není z tabulky u kritéria v kap.4 odkaz a není tak zřejmé, že hodnocení kritéria má kromě postupu popsaného v kap. 4 probíhat současně též dle kap.7.	Doporučujeme doplnit provazbu informací o postupu hodnocení kritéria č. 5 napříč kapitolami dokumentu D3_1_M a zajistit, aby ve vztahu k žadateli byly zveřejňovány všechny s kritériem č. 5 související informace o hodnocení.
c)	postup hodnocení statutu podniku je v kap. 7 uveden pouze odkazem na dokument č. "06_03_I_Postup při kontrole MSP", který ani není součástí řídicí dokumentace ŘO (jedná se o dokument ZS – API), není ani zveřejněn pro žadatele a podrobné postupy pro kontrolu MSP tak není možné ověřit. A dále je v kap. 7 uveden výčet kritérií k identifikaci rizikových žádostí o podporu, ale není uveden další postup pro případy, kdy budou u ověřovaného projektu vyjmenovaná rizika identifikována. Souhrnné vyjádření, které ŘO uvedl k dané problematice č. III bez vazby na příslušné části a) - c), není ve vztahu k podstatě zjištění relevantní (když ŘO uvedl, že při kontrole MSP probíhá kontrola údajů vůči dostupným zdrojům), ani podložené (když ŘO uvedl, že u rizikových žadatelů probíhá 2. a 3. stupeň kontroly MSP s odkazem na rámcovou informaci v D3_1_M a na Manuál interních postupů pro OP PIK vydaný API, přitom v dokumentu D3_1_M takový postup uveden není a Manuál interních postupů pro OP PIK vydaný API není součástí řídicí dokumentace ŘO a konkrétní postupy, údajně nastavené v dokumentaci ZS-API pro rizikové projekty, nejsou ani v řídicí dokumentaci ŘO zpracovány.	Doporučujeme doplnit dokument ZS - API "06_03_I_Postup při kontrole MSP" do metodiky ŘO jako samostatnou přílohu nebo text dokumentu vložit přímo do kapitoly 7 dokumentu D3_1_M, přičemž současně platí doporučení ad b) k zajištění provazby informací. Dále doporučujeme doplnit metodiku o další postup pro případy, kdy budou u ověřovaných projektů identifikována rizika, vyjmenovaná v kap. 7.
IV.	Kritérium hodnocení přijatelnosti č. 8 „Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku“:	
	název kritéria není správný pro případy, kdy míra podpory nezávisí na velikosti podniku.	Doporučujeme v názvu kritéria vypustit "dle velikosti podniku".
V.	Kritérium hodnocení přijatelnosti č. 10 „Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle Výzvy)“:	
	předmět hodnocení kritéria je zúžen pouze na posouzení souladu aktivit projektu se zaměřením programu a výzvy. Výzva však obsahuje i další podmínky přijatelnosti, které však nejsou v rámci žádného z kritérií přijatelnosti, uvedených v dokumentu D3_1_M, předmětem hodnocení. Zejména není v rámci kritérií přijatelnosti provedeno hodnocení souladu žádosti s následujícími podmínkami přijatelnosti Výzvy:	Doporučujeme doplnit do metodiky kritéria přijatelnosti (vč. podrobného popisu hodnocení a zdrojů ověření dle požadavků kap. 3 dokumentu D3_1_M) tak, aby bylo zajištěno plné ověření všech podmínek přijatelnosti, vč. těch uvedených ve zjištění a případných dalších,

	Popis nedostatků pro jednotlivá kritéria hodnocení	Doporučení auditorského týmu
	<p>a) stanovenými žadateli v bodu 4.1 Výzvy, zejm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - registrace jako poplatníka daně z příjmu v některém z členských států EU - neexistence nedoplatků vůči vybraným institucím v zemi sídla; z titulu mzdových nároků zaměstnanců - uhrazeny všechny závazky na základě inkasního příkazu - má ke dni podání žádosti uzavřena min. 2 po sobě následující účetní období <p>b) stanovenými žadateli v bodu 4.2 Výzvy, zejm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není v insolvenční - není nařízena exekuce - není v likvidaci - nemá uložen zákaz činnosti - není podnik v obtížích <p>c) stanovenými žadateli v bodu 7 výzvy, tj. zda žádost splňuje podmínky veřejné podpory</p> <p>d) stanovenými žadateli v bodu 9 výzvy, zejm:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt je realizován v podporovaném území - projekt nebyl zahájen před datem podání žádosti o podporu 	stanovených ve výzvě.
VI.	Specifické kritérium věcného hodnocení č. 5 „Obor podnikání podle technologické vyspělosti výrobků, v němž žadatel podniká“	
	<p>Dle sdělení ŘO v rámci dotazování je toto kritérium posuzováno podle technologické náročnosti (viz dokument Českého statistického úřadu „Rozdělení zpracovatelského průmyslu podle technologické náročnosti (dle CZ-NACE)“ na internetovém odkazu: https://www.czso.cz/documents/10180/23169600/ht_odvetvi.pdf/cb4dc782-a3e0-43a4-8d96-99b8d1f14cca, přitom v dokumentu D3_1_M není takový postup pro hodnotitele uveden, Navíc bylo ověřením dokumentu ČSÚ zjištěno, že tříúrovňová kategorizace, uvedená v dokumentu D3_1_M (High-tech/Medium high-tech/Low-tech) není v souladu s čtyřúrovňovou kategorizací ČSÚ (High-tech/Medium high-tech/Medium low-tech/Low-tech).</p>	<p>Doporučujeme do metodiky D3_1_M k popisu hodnocení kritéria doplnit internetový odkaz na dokument ČSÚ „Rozdělení zpracovatelského průmyslu podle technologické náročnosti (dle CZ-NACE)“, dle kterého je hodnocení fakticky prováděno a dále doporučuje stávající tříúrovňové bodové hodnocení kritéria uvedené v metodice D3_1_M dát do souladu se čtyřúrovňovou kategorizací dle ČSÚ.</p>
VII.	Specifické kritérium věcného hodnocení č. 6 „Očekávaný stupeň inovace, který bude zajišťovat nová/rozšířená kapacita“	
	<p>V popisu hodnocení není podrobně popsán postup posouzení, vč. zdrojů pro posouzení, původní a nové úrovně technologické náročnosti a postup posouzení stupně inovace dle řádů inovací prof. Valenty. Dále je u postupů hodnocení uveden odkaz na provázanost s kritérii C1 a C2 a posouzení stupňů inovace dle prof. Valenty, přitom kritéria C1 a C2, ani řády inovací dle prof. Valenty nejsou v dokumentu D3_1_M blíže specifikovány.</p>	<p>Doporučujeme doplnit do metodiky popis a postup hodnocení kritéria tak, aby byl podrobný, jasný a zdroje, na které se odkazuje, rovněž jasné a podrobně definovány.</p>

PŘÍLOHA Č. 4 – DOPIS K STANOVISKU AUDITOVANÉHO SUBJEKTU

Bc. Svatopluk Kulkus, MBA
ředitel odboru kontrol, nesrovnalostí a právní podpory

Vážený pan
Ing. Josef Konečný
Auditní orgán – odbor 52/5207
Ministerstvo financí
Letenská 15
118 10 Praha 1

V Praze dne 19. února 2018
Č. j.: MPO 14503/18/61300
MIPOX02A2820

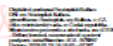
Vážený pane Konečný,

dne 8. února 2018 byl na základě společného jednání Auditního orgánu MF a Řídicího orgánu Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (dále jen „ŘO OPPIK“) předán Návrh Zprávy o auditu č. OPPIK/2017/S/001, společně s přílohami - Zjištění a doporučení a Akčním plánem.

Na základě uvedeného sděluji, že Vám v příloze zasíláme vyplněná stanoviska za ŘO OPPIK k jednotlivým zjištěním a současně i vyplněný Akční plán, tak jak bylo vzájemně odsouhlaseno.

S pozdravem

Svatopluk
Kulkus


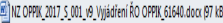
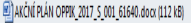



Přílohy: dle textu

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 852 686
kulkus@mpo.cz, www.mpo.cz



Ode: Kulkus Svatopluk <kulkus@mipo.cz> Odesláno: stř 21.2.2018 16:27
Komu: Konečný, Josef Ing.
Kopie:
Předmět: FW: AO


Vážený pane Konečný,

vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že v rámci vyjádření k Návrhu Zprávy o auditu systému OPPIK/2017/S/001 bylo omylem odesláno chybné (staré) stanovisko, byl jsem požádán o odeslání upřesnění (žlutě označený text) k původnímu dokumentu, také proto, že se jedná o zásadní stanovisko, bych Vás chtěl požádat o akceptování textu + doplnění zprávy vydané a doplněné z ČVUT.

V této souvislosti bych Vás chtěl také požádat o zaslání informace, zda tuto opravu bude nutné zaslat písemně s dopisem a samozřejmě, zda se toto vyjádření promítne v rámci zpracování Závěrečné zprávy.

Děkuji za spolupráci a přeji hezký zbytek dne

Kulkus


MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Bc. Svatopluk Kulkus, MBA
ředitel odboru kontrol, nesrovnalostí a právní podpory

T +420 224 85 3686
kulkus@mipo.cz
Policických vězňů 20, 112 49 Praha 1
www.mipo.cz