

**Výsledky monitoringu hospodaření obcí za rok 2013****A. Monitoring hospodaření obcí**

Vláda České republiky projednala dne 12. listopadu 2008 materiál Ministerstva financí č. j. 1682/08 „Návrh monitoringu hospodaření obcí a návrh na zrušení usnesení vlády České republiky č. 346 ze dne 14. dubna 2004 o regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby“. Vláda k tomuto materiálu přijala usnesení č. 1395/2008, jímž schválila postup při monitoringu hospodaření obcí a současně uložila ministru financí, aby po vyhodnocení všech podkladů oslovil dopisem obce, u nichž ukazatel celkové likvidity je v intervalu  $<0; 1>$  a zároveň podíl jejich cizích zdrojů k celkovým aktivům je vyšší než 25 % včetně, a požádal o zdůvodnění neuspokojivého stavu a o stanovisko zastupitelstva obce. Vláda zároveň uložila ministru financí informovat vládu vždy nejpozději k 30. září každého kalendářního roku o výsledcích monitoringu hospodaření obcí.

V souvislosti se změnami v účetnictví veřejného sektoru, které nabyly účinnosti od 1. 1. 2010, bylo usnesení vlády č. 1395/2008 novelizováno usnesením č. 695 ze dne 29. září 2010 a č. 722 ze dne 3. října 2012, přičemž se změny týkaly zejména algoritmů soustavy ukazatelů monitoringu.

**B. Vyhodnocení ukazatelů**

Do monitoringu hospodaření obcí za rok 2013 bylo zahrnuto všech 6 248 samosprávných obcí České republiky (vč. hl. m. Prahy). Monitoring hospodaření obcí je založen na sledování soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) u jednotlivých obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací, přičemž za zásadní, tzv. monitorující ukazatele jsou považovány ukazatel celkové likvidity a ukazatel podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům.

## B.1 Monitorující ukazatele

- monitorující ukazatel **podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům** byl u 154 obcí (2,5 %) vyšší než 25,0 %, z toho 141 obcí se nacházelo v intervalu 25,0 – 50,0 %. Oproti předchozímu roku jde o nárůst o 29 obcí, neboť nad sledovanou hranicí 25,0 % se v roce 2012 nacházelo 125 obcí (2,0 %). Vysoké hodnoty ukazatele jsou, podobně jako v minulých letech, způsobeny převážně povinným předfinancováním investičních projektů u malých obcí, na něž mají obce přislíbenou podporu z fondů EU, a dále přijatými transfery na realizaci těchto i jiných projektů.

- monitorující ukazatel **celkové likvidity** byl u 315 obcí (5,0 %) v kritickém intervalu <0; 1>. Oproti předchozímu roku se jedná o pokles o 180 obcí. Počet obcí v tomto intervalu od roku 2010 trvale klesá, na čemž má výrazný podíl klesající investiční aktivita. I nadále jsou jednou z hlavních příčin vykazování nízké hodnoty likvidity přijaté zálohy na transfery (nevypořádané dotace krátkodobého charakteru se účtují do krátkodobých závazků jako přijaté zálohy), nikoliv špatná hospodářská situace jednotlivých obcí.

### Počty obcí překračujících prahové hodnoty monitorujících ukazatelů v rozdělení podle krajů k 31. 12. 2013

Kraj	Počet hodnocených obcí	Počet obcí z intervalu celkové likvidity <0;1>	Počet obcí s podílem cizích zdrojů k celkovým aktivům 25 % a více		Počet obcí z intervalu celkové likvidity <0;1> a zároveň s podílem cizích zdrojů k celkovým aktivům 25 % a více		
			%	sl. 2/ sl. 1	%	sl. 4/ sl. 1	
	1	2		4		6	sl. 6/ sl. 1
Hl. m. Praha	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Středočeský	1 144	55	4,81	40	3,50	11	0,96
Jihočeský	622	16	2,57	13	2,09	2	0,32
Plzeňský	501	28	5,59	9	1,80	4	0,80
Karlovarský	131	5	3,82	2	1,53	2	1,53
Ústecký	354	23	6,50	6	1,69	5	1,41
Liberecký	215	12	5,58	5	2,33	2	0,93
Královéhradecký	448	25	5,58	12	2,68	3	0,67
Pardubický	451	19	4,21	18	3,99	4	0,89
Vysočina	704	27	3,84	15	2,13	3	0,43
Jihomoravský	672	30	4,46	19	2,83	3	0,45
Olomoucký	398	21	5,28	9	2,26	2	0,50
Zlínský	307	29	9,45	0	0,00	0	0,00
Moravskoslezský	300	25	8,33	6	2,00	3	1,00
<b>Celkem</b>	<b>6 248</b>	<b>315</b>	<b>5,04</b>	<b>154</b>	<b>2,46</b>	<b>44</b>	<b>0,70</b>

Zdroj: CSÚIS

- počet **obcí s vyšší mírou rizika hospodaření** (vykázaly překročení hodnot obou monitorujících ukazatelů) činil 44, oproti roku 2012 se tak snížil o 3 obce. Nově (tzn. poprvé od roku 2008) se do této skupiny obcí zařadilo 29 obcí, opakovaně se sem zařadilo 15 obcí.

## B.2 Informativní ukazatele

- ukazatel **Počet obyvatel** – v roce 2013 bylo více než 2 tis. obyvatel evidováno pouze u 11 % obcí, přičemž 56 % obcí nemělo více než 500 obyvatel. Podoba sídelní struktury se odráží ve vyhodnocení monitorujících ukazatelů, kdy nejvíce obcí, u nichž oba monitorující ukazatele nabývaly kritických hodnot, se v roce 2013 nacházelo ve velikostních kategoriích obcí s počtem obyvatel od 101 do 500 (34 obcí z celkových 44, viz sl. 8 níže uvedené tabulky). Nejvyšší počty obcí s ukazatelem celkové likvidity v intervalu <0; 1> se nachází ve velikostních kategoriích 201 - 1 000 obyvatel (173 obcí z celkových 315, viz sl. 4 tabulky).

### Souhrnný přehled o zadluženosti obcí a přehled rizikových obcí k 31. 12. 2013 podle velikostních kategorií obcí

Velikostní kategorie (počet obyvatel obce)	Počet obcí	Počet zadlužených obcí	%	Počet obcí z intervalu celkové likvidity <0;1>	%	Počet obcí s podílem cizích zdrojů k celkovým aktivům je 25 % a více	%	Počet obcí z intervalu celkové likvidity <0;1> a zároveň podílem cizích zdrojů k celkovým aktivům je 25 % a více	%
	1	2	sl.2/sl.1	4	sl.4/sl.1	6	sl.6/sl.1	8	sl.8/sl.1
<b>1 - 100</b>	477	97	20,3	12	2,5	10	2,1	2	0,4
<b>101 - 200</b>	1 001	296	29,6	41	4,1	32	3,2	13	1,3
<b>201 - 500</b>	2 007	911	45,4	99	4,9	60	3,0	21	1,0
<b>501 - 1 000</b>	1 362	805	59,1	74	5,4	23	1,7	3	0,2
<b>1 001 - 2 000</b>	728	518	71,2	45	6,2	20	2,7	4	0,5
<b>2 001 +</b>	673	612	90,9	44	6,5	9	1,3	1	0,1
<b>celkem</b>	6 248	3 239	51,8	315	5,0	154	2,5	44	0,7

Zdroj: CSÚIS

- ukazatel **Příjmy celkem (po konsolidaci)** – dosáhl za rok 2013 v souhrnu hodnoty 256,2 mld. Kč, což je o 15,1 mld. Kč více než předchozí rok. Tento výrazný nárůst souvisí zejména se změnami v oblasti rozpočtového určení daní, které vstoupily v účinnost od 1. ledna 2013 a znamenaly především posílení sdílených daňových příjmů obcí na úkor příjmů státního rozpočtu. Došlo tak k růstu daňových příjmů o 16,2 mld. Kč na 161,7 mld. Kč, nedaňové příjmy stagnovaly na úrovni loňského roku ve výši zhruba 28,0 mld. Kč a

kapitálové příjmy klesly o 1,4 mld. Kč na 7,3 mld. Kč. Výše přijatých transferů činila 58,8 mld. Kč, což je o 0,8 mld. Kč více než předchozí rok. Z hlediska velikostních kategorií obcí se obce do 2 tis. obyvatel podílely na celkových příjmech obcí z 21 %.

- ukazatel **Úroky** – na úrocích (položka RS 5141) zaplatily obce 1,9 mld. Kč, což je zhruba o 0,3 mld. Kč méně než v předchozím roce. Hl. m. Praha se na tomto ukazateli podílelo z 31 %.

- **Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků** činily v roce 2013 celkem 17,5 mld. Kč. Půjčené prostředky obce uhradily ve výši 13,2 mld. Kč a přijaly nové ve výši 14,5 mld. Kč, tzn. došlo k nárůstu dluhu. Transakce s dluhopisy se týkaly pouze hl. m. Prahy, které uhradilo dluhopisy ve výši 4,3 mld. Kč a zároveň vydalo dluhopisy ve výši 5,0 mld. Kč.

- ukazatel **Dluhová služba celkem**, který je součtem ukazatele úroky a ukazatele uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků, dosáhl v souhrnu hodnoty 19,4 mld. Kč, což je o 5,5 mld. Kč více než předchozí rok. Hl. m. Praha se podílelo na dluhové službě z 29 % a obce do 2 tis. obyvatel z 18 %.

- **Ukazatel dluhové služby**, který poměřuje dluhovou službu obce s jejím ročním příjmem, dosáhl v souhrnu hodnoty 7,57 %. Na relativně nízké hodnotě ukazatele se projevuje skutečnost, že více než polovina obcí nevykazuje žádný dluh. Hodnotu vyšší než 30 % vykazovalo 269 obcí, z toho 6 obcí vykazovalo hodnotu vyšší než 100 %. Meziročně došlo ke zvýšení souhrnné hodnoty ukazatele o 1,8 p. b.

Ve výše uvedených informativních ukazatelích nejsou zahrnuty finanční operace zřizovaných příspěvkových organizací, neboť u nich nejsou dostupné relevantní údaje.

- ukazatel **Aktiva celkem** – brutto hodnota aktiv obcí a jimi zřizovaných příspěvkových organizací dosáhla ke konci roku 2013 hodnoty 2,05 bilionu Kč (při započítání odpisů a opravných položek 1,64 bilionu Kč), přičemž aktiva jsou tvořena majetkem a jinými aktivy. Meziročně se tak brutto hodnota aktiv zvýšila o 83,6 mld. Kč a při započítání odpisů a opravných položek (netto hodnota) o 57,1 mld. Kč. Významný podíl na tomto nárůstu měl růst hodnoty staveb a zůstatku na základním běžném účtu obcí. Podíl aktiv, která mají ve správě nebo vlastnictví příspěvkové organizace dosahuje zhruba 11 % (brutto hodnoty).

Z toho je zřejmé, že podíl 8,34 tisíc příspěvkových organizací zřizovaných obcemi na hodnotě aktiv není v souhrnu příliš významný. Hlavní město Praha se na agregované hodnotě Aktiv podílí z 24 %, zatímco podíl všech obcí do 2 tis. obyvatel (89 % obcí) je pouze 20 %.

- ukazatel **Cizí zdroje** – hodnota cizích zdrojů, které obsahují závazky a jiná pasiva, dosáhla v souhrnu 176,1 mld. Kč, přičemž zřízené příspěvkové organizace se na této hodnotě podílí z 14 %. Zhruba 32 % hodnoty tvoří hl. m. Praha a 14 % tvoří obce do 2 tis. obyvatel. V cizích zdrojích, z hlediska struktury, mají nejvýznamnější podíl standardní dluhové instrumenty (úvěry a půjčky, komunální dluhopisy, návratné finanční výpomoci), které tvoří zhruba polovinu cizích zdrojů. Nezanedbatelný podíl mají také přijaté zálohy na transfery, závazky k dodavatelům nebo dohadné účty pasivní. Hodnota cizích zdrojů meziročně vzrostla o 7,0 mld. Kč.

- ukazatel **Stav na bankovních účtech** – stav na bankovních účtech v souhrnu dosáhl částky 110,8 mld. Kč, zřizované příspěvkové organizace se na tomto stavu podílely z 14 %. Podíl hl. m. Prahy představuje 27 % a podíl obcí do 2 tis. obyvatel více než 25 %. Do stavu na bankovních účtech jsou zahrnovány zejména zůstatky termínovaných vkladů, základního běžného účtu obcí, běžného účtu příspěvkových organizací, účty peněžních fondů nebo bankovní účet s peněžními prostředky podnikatelské činnosti. Celkem se zůstatky na bankovních účtech meziročně zvýšily o 13 mld. Kč.

- ukazatel **Úvěry a komunální dluhopisy** – nominální hodnota úvěrů a vydaných komunálních dluhopisů v souhrnu dosáhla výše 83,8 mld. Kč. Na těchto závazcích se z 40 % podílí hl. m. Praha, obce do 2 tis. obyvatel pak pouze zhruba 11 %. Podíl zřizovaných příspěvkových organizací byl zanedbatelných 0,2 %. Z hlediska struktury tvoří dlouhodobé úvěry 81 % a dlouhodobé dluhopisy 18 %. Oproti roku 2012 se jedná o nárůst 1,7 mld. Kč.

- ukazatel **Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy** – v souhrnu je tento ukazatel poměrně nevýznamný v porovnání s předchozím ukazatelem. Agregovaná hodnota dosáhla 2,9 mld. Kč (za rok 2012 bylo vykázáno o 0,8 mld. Kč méně), přičemž 45 % hodnoty představují dlouhodobé návratné finanční výpomoci a 41 % představují krátkodobé směnky k úhradě. Zřizované příspěvkové organizace se na hodnotě ukazatele podílí pouze necelými 6 %. Obce do 2 tis. obyvatel se na hodnotě ukazatele podílí 17 %, podíl hl. m. Prahy je nevýznamný.

- ukazatel **Zadluženost celkem** – jedná se o součet předchozích dvou ukazatelů. Celková zadluženost obcí a jimi zřizovaných příspěvkových organizací dosáhla za rok 2013 výše 86,7 mld. Kč, z toho podíl příspěvkových organizací činil pouze 0,4 %. Nulovou zadluženost vykazují přibližně 56 % obcí. Hodnota dluhu meziročně vzrostla o 2,5 mld. Kč.

- ukazatel **Podíl zadluženosti na cizích zdrojích** – tento ukazatel podává informaci, nakolik jsou cizí zdroje tvořeny standardními dluhovými instrumenty. Za rok 2013 činil celkový výsledek za všechny obce 49 %. Nulové hodnoty jsou vykazovány obcemi, které vykazují cizí zdroje, ale žádný „dluhový“ závazek. Viz předchozí ukazatel.

- ukazatel **8-leté saldo** - ukazatel je součtem rozdílů mezi příjmy a výdaji za posledních 8 let rozpočtového hospodaření a zahrnuje pouze výsledky obcí (bez zřizovaných příspěvkových organizací). 4 280 obcí vykazovalo za hodnocené období přebytek hospodaření v souhrnné výši 44,8 mld. Kč, ostatní vykázaly schodek v souhrnné výši 20,9 mld. Kč.

- ukazatel **Oběžná aktiva** – oběžná aktiva jsou u obcí tvořena zejména finančním majetkem. Hodnota oběžných aktiv dosáhla 194,6 mld. Kč v brutto vyjádření (169,1 mld. Kč v roce 2012) a 187,5 mld. Kč v netto vyjádření (163,0 mld. Kč v roce 2012). Hl. m. Praha se na hodnotě oběžných aktiv podílelo zhruba ze 30 % a obce do 2 tis. obyvatel z 21 %. Podíl zřizovaných příspěvkových organizací činil 17 %. Meziroční nárůst hodnoty oběžných aktiv byl způsoben zejména už zmiňovaným růstem peněžních zůstatků.

- ukazatel **Krátkodobé závazky** – krátkodobé závazky jsou tvořeny zejména přijatými zálohami na transfery, dohadnými účty pasivními, závazky k dodavatelům nebo přijatými zálohami. Hodnota vykázaných krátkodobých závazků dosáhla v úhrnu 70,6 mld. Kč, přičemž hl. m. Praha se na této hodnotě podílelo zhruba 32 %. Podíl obcí do 2 tis. obyvatel byl 14 %. Příspěvkové organizace se na úhrnné hodnotě krátkodobých závazků podílely z 33 %. Meziročně došlo k růstu hodnoty krátkodobých závazků o 1,4 mld. Kč.

### C. Oslovené obce

V souladu s usnesením vlády České republiky č. 1395/2008 (bod III./1.), ve znění usnesení č. 695/2010 a č. 722/2012, byl obcím, u nichž byl k 31. 12. 2013 ukazatel celkové likvidity v intervalu  $<0; 1>$  a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %, přičemž v předchozích letech do této skupiny nespádaly, zaslán dopis ministra financí se žádostí o zdůvodnění a o stanovisko zastupitelstva obce. Jednalo se celkem o 29 obcí. Dále bylo dopisem ministra financí osloveno 15 obcí, které byly takto osloveny už v minulých letech. Z tohoto důvodu u nich nebylo zdůvodnění a stanovisko zastupitelstva obce požadováno, ale byly vyzvány, aby Ministerstvo financí informovaly v případě, že v průběhu hodnoceného roku došlo k jakékoliv nové zásadní skutečnosti negativně ovlivňující hospodářskou situaci obce.

Přehled obcí, u nichž hodnoty obou monitorujících ukazatelů k 31. 12. 2013 nabývaly kritických hodnot, v rozdělení podle krajů:

		Obec								
Kraj	Středočeský	Obec Podlešín	Obec Zichovec	Obec Doubravčice	Obec Pašinka	Obec Starý Kolin	Obec Jikev	Obec Jizbice	Obec Úmyslovice	Obec Kostomlátky
		Obec Podmoky	Obec Ondřejov							
	Jihočeský	Obec Strážkovice	Obec Zvíkov							
	Pízeňský	Obec Chodská Lhota	Obec Nekvasovy	Obec Nekmír	Obec Rybnice					
	Karlovarský	Obec Prameny	Obec Bublava							
	Ústecký	Město Dolní Poustevna	Obec Janská	Obec Vlastislav	Obec Dlažkovice	Obec Brodec				
	Liberecký	Obec Držkov	Obec Chotyně							
	Královéhradecký	Obec Dřevěnice	Obec Vrbice	Obec Hořenice						
	Pardubický	Obec Nabočany	Obec Mrákotín	Obec Turkovice	Obec Sudslava					
	Vysočina	Obec Hluboké	Obec Lesní Jakubov	Obec Okřešice						
	Jihomoravský	Obec Litostrov	Obec Brod nad Dyjí	Obec Terezín						
	Olomoucký	Obec Lazníčky	Obec Turovice							
	Zlínský									
	Moravskoslezský	Obec Milíkov	Obec Ludgeřovice	Obec Nové Lublice						

## D. Vyhodnocení dopisů obcí

Ministerstvo financí obdrželo vyjádření celkem 36 obcí (ze 44 oslovených obcí). Z 29 nově zařazených obcí, které byly požádány o stanovisko, se vyjádřilo všech 29 obcí.

Po analýze všech dostupných podkladů, vč. vyjádření jednotlivých obcí, byly obce, u nichž došlo k překročení stanovených hodnot monitorujících ukazatelů, rozčleněny do čtyř kategorií podle hlavních příčin jejich relativně vysokého stavu cizích zdrojů. Největší rizika z pohledu Ministerstva financí plynou z uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně a z investičních akcí, které byly založeny na chybných předpokladech. Za nejméně rizikové příčiny překročení stanovených hodnot monitorujících ukazatelů lze považovat investiční akce s příslibem nebo realizovanou dotační podporou, nebo investiční akce financované zejména z návratných zdrojů (bankovní, dodavatelské úvěry). Většina sledovaných obcí spadá právě do nejméně rizikových skupin.

### Kategorie:

- 1) povinné předfinancování a financování projektů podpořených z evropských fondů nebo národních dotačních titulů;
- 2) investiční projekty pro rozvoj obce (pořízení majetku, rekonstrukce infrastruktury, výstavba bytových jednotek apod.) dotačně nepodpořené;
- 3) investiční rozhodnutí na základě chybných předpokladů, smluvně neošetřených;
- 4) porušení rozpočtové kázně – neplnění podmínek poskytnutí dotace.

Důvodem pro vymezení výše uvedených kategorií je zobecnění hlavních důvodů, proč se u sledovaných obcí rizika vyskytují. Přestože je u některých obcí těchto důvodů více, obce jsou zařazeny vždy pouze do jedné kategorie podle dominantní příčiny.

ad 1) Nejpočetnější skupinu obcí, u nichž bylo hlavní příčinou překročení monitorujících ukazatelů **předfinancování a financování projektů** podpořených z evropských fondů nebo národních zdrojů (převážně bankovním či dodavatelským úvěrem nebo dosud nedošlo k finančnímu vypořádání poskytnutých transferů), tvoří obce Zichovec, Pašinka, Starý Kolín, Podmoky, Strážkovice, Zvíkov, Chodská Lhota, Nekvasovy, Vlastislav, Brodec, Držkov, Dřevěnice, Hořenice, Nabočany, Mrákotín, Turkovice, Hluboké, Lesní Jakubov, Okřešice,



Milíkov, Ludgeřovice, Úmyslovice, Jíkev, Jizbice, Doubravčice, Janská, Nové Lublice, Sudslava, Kostomlátky, Ondřejov, Brod nad Dyjí a město Dolní Poustevna (celkem 32 obcí).

ad 2) Nákladné **investiční projekty pro rozvoj obce**, které nespádají do předchozí kategorie (nebyly dotačně podpořeny nebo nejde o předfinancování), negativně ovlivnily nebo stále mají negativní vliv na hospodaření obcí Nekmíř, Vrbice, Litostrov, Lazníčky, Chotyně a Rybnice (celkem 6 obcí).

ad 3) Především v důsledku **investičního rozhodnutí učiněného na základě chybných předpokladů** byly překročeny hodnoty obou monitorujících ukazatelů u obce Prameny (celkem 1 obec).

ad 4) Mezi obce, jejichž hospodaření bylo a u některých stále je zatíženo **uloženým odvodem do státního rozpočtu, vč. případného penále** za porušení rozpočtové kázně lze zařadit obce Bublava, Turovice, Dlažkovice, Podlešín a Terezín (celkem 5 obcí).

Pro všechny obce s překročenými prahovými hodnotami monitorujících ukazatelů byly identifikovány tři kategorie rizik, které mohou ohrozit hospodářský vývoj těchto obcí, jelikož tyto obce často disponují pouze slabými, bezprostředně použitelnými finančními rezervami.

#### **Rizika:**

- 1) nedostatek prostředků pro správu a opravy pořizovaného dlouhodobého hmotného majetku,
- 2) potřeba řešení náhlých výdajových potřeb,
- 3) nedodržení podmínek poskytnuté (přislíbené) dotace (vč. zajištění tzv. udržitelnosti projektu po stanovenou dobu).

#### **E. Závěr**

Na základě vyhodnocení všech dostupných podkladů je možné konstatovat, že z hlediska platební schopnosti jsou nadále nejvíce ohroženy obce, jimž byl nařízen odvod za porušení rozpočtové kázně a obce, které učinily investiční rozhodnutí na základě chybných předpokladů.

I nadále lze spatřovat největší rizika pro hospodářskou situaci obcí v nedodržení dotačních podmínek projektů podpořených z fondů EU, ale i z národních programů. Tato rizika vyplývají jednak z pochybení v přípravné a realizační fázi, ale v případě „evropských“ projektů také zejména z udržitelnosti projektu po stanovenou dobu, což vyžaduje každoroční vynakládání nemalých provozních výdajů z vlastních prostředků obce. Problémy mohou nastat zejména u malých obcí, které nedisponují dostatečným majetkem pro krytí případných nařízených odvodů či pro uhrazení projektu v plné výši, nedojde-li k proplacení dotace, a také je u nich náročnější zajistit zdroje pro krytí provozních výdajů. Samotné předfinancování působí obcím nemalé finanční potíže, které se mohou takto dále prohloubit. Každé prodlení oproti stanovenému harmonogramu obcím navyšuje výdaje na realizaci projektu. Vliv předfinancování na hospodářskou situaci zejména malých obcí dokládá už fakt, že u 32 ze 44 obcí, u nichž došlo k 31. 12. 2013 k překročení obou monitorujících ukazatelů, bylo hlavní příčinou uskutečňování projektů podpořených dotacemi z různých zdrojů.

Stejně jako v minulých letech je možné konstatovat, že většina obcí, u nichž došlo k překročení stanovených hodnot monitorujících ukazatelů, by se i přes výše uvedená rizika neměla dostat do vážných problémů se svou platební schopností, neboť se u nich identifikované riziko ukázalo pouze jako dočasné. Počínaje rokem 2008 jsou monitorující ukazatele soustavně překračovány pouze třemi obcemi (Bublava, Prameny a Rybnice).

Vysoké riziko platební neschopnosti bylo k 31. 12. 2013 identifikováno a trvá u obcí Bublava, Prameny a Turovice (proti předchozímu roku beze změny). Tyto obce nedisponují dostatečnými rezervami pro včasné uhrazení splatných závazků vzniklých především z důvodu chybných investičních rozhodnutí nebo z nařízeného odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Střední riziko bylo identifikováno u obcí Podlešín, Brod nad Dyjí, Terezín, Dlažkovice a Rybnice. Tyto obce jsou schopny se s veškerými závazky vypořádat za předpokladu, že u nich nenastane propad v příjmech, nedojde u nich k náhlé výdajové potřebě nebo pokud budou úspěšné ve vedených sporech.

Díky růstu daňových příjmů v roce 2013 a pokračujícímu trendu snižování objemu investičních výdajů se obcím dařilo udržovat stabilní hospodaření a zlepšovat pozici jejich likvidity. Hospodářský stav obcí lze označit za stabilní a přístup vedení obcí za odpovědný.