

Praha 4. 12. 2020

Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvu financí byla dne 20. srpna 2020 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vaše žádost je formulována takto:

(V) e smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

- 1. Sdělení spisových značek veškerých arbitrážních řízení probíhajících mezi Českou republikou a společnostmi Natland Investment Group N.V., Natland Group Limited, G.I.H.G. Limited, Radiance Energy Holding Sà.r.l. (dále jen „Řízení“).*
- 2. Zaslání všech rozhodnutí (nálezů) v rámci Řízení, a to včetně všech dílčích rozhodnutí (partial award).*
- 3. Zaslání všech rozhodnutí (nálezů) v rámci řízení sp. zn. PCA Case No. 2013-35 vedeného u Stálého rozhodčího soud v Haagu, a to včetně všech dílčích rozhodnutí (partial award).*
- 4. Zaslání dílčího nálezu (partial award) ze dne 20. 12. 2017 vydaného v rámci rozhodčího řízení sp. zn. PCA Case No. 2013-35 vedeného u Stálého rozhodčího soudu v Haagu.*

Vaše žádost byla ve vztahu k bodu 1. vyřízena dopisem ze dne 4. září 2020, č. j. MF-23239/2020/48-5, kterým byla požadovaná informace poskytnuta. Body 2. – 4. žádosti, které směřují k poskytnutí téhož dokumentu, tj. mezitímního rozhodčího nálezu ze dne 20. prosince 2017, povinný subjekt dne 4. září 2020, odmítl rozhodnutím č. j. MF-23239/2020/48-6, a to s ohledem na § 11 odst. 4 písm. b) InfZ a zároveň na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Proti rozhodnutí povinného subjektu jste podal dne 19. září 2020 rozklad. Následně ministryně financí svým rozhodnutím ze dne 13. října 2020, č. j. MF-23239/2020/48-15, prvostupňové rozhodnutí zrušila a věc vrátila povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvo financí znovu projednalo Váš požadavek na poskytnutí mezitímního rozhodčího nálezu ze dne 20. prosince 2017, který byl vydán v arbitrážním sporu žalobců Natland Investment Group N.V., Natland Group Limited, G.I.H.G. Limited, Radiance Energy Holding S.à.r.l. (bodům 2. – 4. Vaší žádosti odpovídá pouze tento dokument – dále jen „mezitímní rozhodčí nález“). Ministerstvo financí dospělo k závěru, že dokument jako celek nelze chránit, nicméně, jak výslovně předpokládá rozhodnutí ministryně financí, je nutno posoudit, zda se v textu požadovaného dokumentu nenacházejí části, na které dopadají jiná omezení práva na informace.

Ministerstvo financí Vám v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. svým dopisem ze dne 27. října 2020, č. j. MF-23239/2020/48-18, oznámilo, že poskytnutí požadované informace je vázáno na zaplacení úhrady ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Požadovaná úhrada nákladů ve výši 5 180 Kč byla na účet Ministerstva financí připsána dne 18. listopadu 2020.

V příloze Vám Ministerstvo financí zasílá požadovaný mezitímní rozhodčí nález. V jeho textu byly v souladu s platnými právními předpisy o ochraně osobních údajů znečitelněny chráněné osobní údaje. Jak Vám již bylo sděleno, dané rozhodčí řízení je vedeno Stálým rozhodčím soudem v Haagu pod spisovou značkou PCA Case No. 2013-35.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo financí pokládá za potřebné se vyjádřit k závěrům mezitímního rozhodčího nálezu:

Mezitímní rozhodčí nález obsahuje posouzení rozhodčího tribunálu v otázkách jurisdikce (tj. příslušnosti rozhodčího tribunálu k rozhodování ve věci) a merita sporu (tj. opodstatněnosti žaloby). Jak je však uvedeno v mezitímním rozhodčím nálezu, s výjimkou otázek, které jsou blíže popsány níže *“[v]šechny ostatní nároky, obhajoby a žalobní návrhy, včetně nároků na náhradu škody a nákladů, [byly] odloženy do následující fáze rozhodčího řízení”*¹. Zejména nebylo rozhodčím tribunálem rozhodnuto, zda je Česká republika odpovědná k zaplacení jakékoliv náhrady škody.

Ministerstvo financí si dovoluje v této souvislosti poukázat na předchozí rozhodnutí rozhodčích tribunálů vynesena v 6 ukončených mezinárodních rozhodčích řízeních vedených proti České republice podle dohod o podpoře a ochraně investic, jež se rovněž týkala přijatých změn v oblasti regulace obnovitelných zdrojů energie ve stejném období. Rozhodčí tribunály se shodly na tom, že Česká republika neporušila svoje závazky vyplývající z příslušných mezinárodních dohod o podpoře a ochraně investic a nepřiznaly žádnou náhradu škody za domnělá porušení. Jednalo se o tato ukončená řízení:

- *Antaris Solar GmbH a Dr. Michael Göde v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-01 (rozhodčí nález vynesena dne 2. května 2018);
- *I.C.W. Europe Investments Limited v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-22 (rozhodčí nález vynesena dne 15. května 2019);

¹ Bod 508 nálezu.

- *Jürgen Wirtgen, Stefan Wirtgen, Gisela Wirtgen a JSW Solar (zwei) GmbH & Co. KG v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-03 (rozhodčí nálezy vyneseny dne 11. října 2017);
- *Photovoltaic Knopf Betriebs GmbH v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-21 (rozhodčí nálezy vyneseny dne 15. května 2019);
- *Voltaic Network GmbH v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-20 (rozhodčí nálezy vyneseny dne 15. května 2019);
- *WA Investments Europa Nova Ltd. v. Czech Republic*, PCA Case No. 2014-19 (rozhodčí nálezy vyneseny dne 15. května 2019).

Související informace k těmto řízením lze nalézt na stránkách Ministerstva financí (konkrétně na adrese: <https://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/ochrana-financnich-zajmu/arbitraz/prehled-arbitraznich-sporu-vedenych-prot>).

Pokud jde o jurisdikční otázky, mezitímní rozhodčí nálezy obsahují následující závěry:

- Rozhodčí tribunál se ztotožnil s názorem České republiky, že dvě ze tří dotčených opatření — jmenovitě, (i) zrušení pětileté doby osvobození od daně z příjmů právnických osob z provozování obnovitelných zdrojů energie (dále jen „Osvobození od daně z příjmů“) a (ii) modifikace práva na odpis jednotlivých komponentů fotovoltaických elektráren stanovená zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Původní právní úprava o odpisech podle zákona o daních z příjmů“) — nemohla být předmětem nároků dle Dohody k energetické chartě (dále jen „ECT“) z důvodu vyjmutí „daňových opatření“ z působnosti ECT. V důsledku toho rozhodčí tribunál „bez váhání akcept[oval], že nedisponuje pravomocí k posouzení nároků navrhovatelů v rozsahu, v jakém vyplývají z těchto dvou opatření“². Rozhodčí tribunál však dospěl k závěru, že vynětím „daňových opatření“ nejsou vyloučeny nároky ve vztahu k dani z příjmů solárních zařízení zavedené zákonem č. 402/2010 Sb. na dobu tří let u zařízení uvedených do provozu v letech 2009 a 2010, prodlouženou ve zmírněné podobě pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 zákonem č. 310/2013 Sb. (dále jen „Solární daň“)³.
- Pokud jde o námitku České republiky, že navrhovatel Natland Investment Group N.V. (Nizozemí) (dále jen „Natland Investment“) neprovedl „investici“ ve smyslu článku 1 písm. (a) Dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic (dále jen „Česko-nizozemská investiční dohoda“), přestože se rozhodčí tribunál ztotožnil s tvrzením České republiky, že Česko-nizozemskou investiční dohodou nejsou chráněny investice provedené jednou entitou v jiné entitě inkorporované ve stejném státě⁴, samotné rozhodnutí o tom, zda v předmětném případě Natland

² Bod 246 nálezu a bod 508(a) nálezu.

³ Body 256–259 nálezu.

⁴ Body 264–265 nálezu.

Investment předkládá nároky na základě chráněné investice, rozhodčí tribunál odložil na následující fázi řízení⁵.

- Pokud jde o námitku České republiky, že navrhovatel Natland Group Limited Cyprus (dále jen “Natland Group”) nemůže uplatňovat nároky na základě stejného právního zájmu jako její dceřiná společnost Natland Investment, rozhodčí tribunál rozhodl, že se jedná „o otázku, zda má Natland Group hmotněprávní nárok, který je odlišný od hmotněprávního nároku Natland Investment, a zda jsou Natland Group a Natland Investment oprávněny společně nárokovat stejnou ztrátu.“ Tribunál odložil rozhodnutí v této otázce na další fázi řízení⁶.
- Rozhodčí tribunál se ztotožnil s námitkou České republiky a rozhodl, že nedisponuje jurisdikcí ve vztahu k navrhovateli G.I.H.G. Limited (Kypr) (dále jen „GIHG“) dle Dohody mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic (dále jen „Česko-kyperská investiční dohoda“), protože GIHG neprokázala, že má „stálé sídlo“ na Kypru⁷.
- Rozhodčí tribunál se dále ztotožnil s námitkou České republiky, že nedisponuje jurisdikcí ve vztahu k navrhovateli Radiance Energy Holding S.A.R.L. (Lucembursko) (dále jen “Radiance”) dle Dohody mezi Českou republikou a Belgií a Lucemburskem o podpoře a vzájemné ochraně investic.⁸

Mezitímní nález obsahuje následující závěry v otázkách odpovědnosti:

Rozhodčí tribunál zamítl nároky navrhovatelů založené na domnělém porušení standardu spravedlivého a rovného zacházení v tom rozsahu, v jakém byly založeny na Osvobození od daně z příjmů a Původní právní úpravě o odpisech podle zákona o daních z příjmů (konkrétně byly zamítnuty nároky vztahující se k článku 10 ECT, nárok Natland Group vztahující se k článku 2(2) Česko-kyperské investiční dohody, nárok Natland Investment vztahující se k článku 3(1) Česko-nizozemské investiční dohody)⁹. Rozhodčí tribunál vyhověl nárokům žalobců týkajících se standardu spravedlivého a rovného zacházení v rozsahu, v jakém byly založeny na Solární dani¹⁰, přičemž připustil, že právní úprava Solární daně byla přijata s legitimním politickým cílem a že navrhovatelé si tuto skutečnost museli v dané době uvědomovat¹¹.

Rozhodčí tribunál zamítl všechna zbývající tvrzení navrhovatelů, jmenovitě:

- tvrzení, že Česká republika měla porušit standard plné ochrany a bezpečnosti obsažený v článku 10 ECT;¹²

⁵ Bod 266 nálezu.

⁶ Body 238 a 241 nálezu.

⁷ Body 286 a 508(b) nálezu.

⁸ Body 291 a 508(c) nálezu.

⁹ Body 435, 439 a 503 nálezu.

¹⁰ Body 427 a 508(d)–(f) nálezu.

¹¹ Bod 428 nálezu.

¹² Bod 508(g) nálezu.

- tvrzení, že Česká republika měla porušit standard nezasahování do investice obsažený v článku 10 ECT;¹³
- tvrzení Natland Group, že Česká republika měla porušit standard plné ochrany a bezpečnosti obsažený v článku 2 Česko-kyperské investiční dohody;¹⁴ a
- tvrzení Natland Group, že Česká republika měla porušit doložku nejvyšších výhod obsaženou v článku 3 Česko-kyperské investiční dohody.¹⁵

Jak bylo zmíněno výše, rozhodčí tribunál odložil všechny nerozhodnuté otázky na následující fázi rozhodčího řízení. Mezi tyto dosud nerozhodnuté otázky patří mimo jiné:

- Otázka, zda má Natland Group hmotněprávní nárok, který je odlišný od hmotněprávního nároku Natland Investment, a zda jsou Natland Group a Natland Investment oprávněny společně nárokovat stejnou ztrátu.¹⁶
- Otázka, zda Natland Investment uplatila nárok týkající se chráněné investice.¹⁷
- *„[Z]da by skutečnost, že navrhovatelé podstatně zvýšili své investice v letech 2009 a 2010, kdy již věděli o blížících se změnách v podpoře OZE, měla být vzata v úvahu při posuzování výše nároků navrhovatelů. Při posuzování této otázky si je rozhodčí tribunál vědom skutečnosti, že při hledání způsobů řešení důsledků solárního boomu pro ceny elektřiny a podporu vyplácenou státem česká vláda řešila legitimní regulatorní problém a navrhovatelé si museli uvědomovat, že tomu tak bylo.“*¹⁸ Rozhodčí tribunál shledal, že *„tato otázka je relevantní pro otázku výše náhrady škody a je vhodnější ji přezkoumávat v této souvislosti.“*¹⁹
- *„[V]ýznam pravidel EU pro státní podpory a rozhodnutí [Evropské] Komise“.*²⁰
- Vyčíslení škod navrhovatelů, v případě jejich existence.²¹
- *„Všechny ostatní nároky, obhajoby a žalobní návrhy, včetně nároků na náhradu škody a nákladů, jsou odloženy do následující fáze rozhodčího řízení.“*²²

¹³ Bod 508(i) nálezu.

¹⁴ Bod 508(h) nálezu.

¹⁵ Bod 508(j) nálezu.

¹⁶ Bod 246 nálezu.

¹⁷ Bod 266 nálezu.

¹⁸ Body 428 a 505 nálezu.

¹⁹ Bod 428 nálezu.

²⁰ Body 456–459 a 505 nálezu.

²¹ Body 504 a 506 nálezu.

²² Bod 508(k) nálezu.