

Praha 3. 9. 2019

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane inženýre,

na Ministerstvo financí byla dne 20. srpna 2019 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Prostřednictvím své žádosti žádáte zodpovědět tyto dotazy:

1. Podléhají MF, resp. jeho pracovníci správnímu řádu? Pokud ano, existuje na MF nějaký vnitřní předpis upravující konkrétně postupy podle jeho par. 12, par. 17 a par. 37? Je povinností pracovníků MF prostudovat / založit do spisu veškeré doklady, které byly přiloženy k podání? Pokud pracovník MF vyřizující danou věc nerozumí příp. nějaké konkrétní odborné záležitosti, je povinen ji interně konzultovat?

2. Jsou si MF, resp. jeho pracovníci (tím i nadále rozumím zaměstnance, pracovníky / externí poradce tzv. „na IČ“ apod.) vědomi povinností dle par. 8 trestního řádu? Pokud ano, existuje v této oblasti vnitřní předpis upravující postup pro interní komunikaci / vyhodnocování případů, které by tuto povinnost mohly zakládat, nebo je vše zcela na uvážení jednoho každého pracovníka?

3. Jaký je na MF přesně účel / pracovní náplň Odboru 35 - Finanční trhy II? S odkazem na par. 6, odst. (2) IZ prosím o přesný popis (např. výňatek z organizačního řádu apod.), nikoli o odkaz někam na webové stránky.

4. MF „stanovuje“ (je odpovědné za jejich přípravu, novelizaci apod.) zákonná pravidla pro vedení účetnictví. Disponují pracovníci Odboru 35 základními znalostmi z oboru účetnictví, tedy např. za a) aby dokázali dovodit, že příp. nesprávné stanovení matematické TR zcela automaticky vede ke zkreslení stavu hospodaření a jmění účetní jednotky v jejich výkazech, za b) pokud se věc může principiálně týkat i budoucích účetních případů, bude v průběhu času toto zkreslení dále narůstat?

5. Disponují pracovníci Odboru 35 základními znalostmi z oboru pojišťovnictví, aby věděli např., že za a) TR musí být dle zákona stanovována ke každé jednotlivé smlouvě životního pojištění tak, aby byla postačitelna pro pokrytí všech závazků,

které mohou ze smlouvy plynout, a že jakákoli „statistická agregace“ je zde nepřípustná, a za b) zákon o pojišťovnictví neumožňuje stanovovat TR odchýlně od závazných pravidel, např. použitím sazebníků neuvedených ve smlouvě, počítat ji jako zhodnocení pojistného apod.?

6. Disponují pracovníci Odboru 35 potřebnými právními znalostmi, aby věděli, že za a) příp. zkreslování stavu hospodaření a jmění může za určitých okolností zakládat podstatu trestného činu a za b) uvádění nepravdivých / hrubě zkreslených údajů při likvidaci pojistné události může za určitých okolností zakládat podstatu trestného činu? Je zcela na libovůli pracovníka MF, zda se tomuto příp. aspektu občanského podání bude nebo nebude věnovat? (Podotýkám, že jsem proti obecné kriminalizaci všeho, nicméně jedním z úkolů státní správy jako celku, tedy profesionálů, je i předcházení potenciální trestné činnosti, přinejmenším přispívat alespoň k dodržování účinných zákonů).

7. Podle mně poskytnuté informace jsou ve věcech kontroly účetnictví prvostupňově příslušné finanční úřady. Bylo by samotné prosté postoupení (t.j. zaslání podání na příslušný finančák) nějakého existujícího občanského podání (jeho částí) týkajícího se požadavku na kontrolu účetnictví subjektu veřejného zájmu tzv. „nařízením provedení finanční kontroly“ ve smyslu „nevhodného vměšování se ministerstva“? (Jde o to, zdaje občan nucen podání stále znovu formulovat a dokládat, pátrat po příslušnosti v rámci finanční správy, platit poštovné apod.).

8. Pokud se Odbor 35 nějakému podání věcně nijak nevěnoval z důvodů tzv. nepříslušnosti MF (byť mu jako věcně příslušnému bylo dříve postoupeno Úřadem vlády ČR), za co je podle správního řádu tato situace považována? Jde obecně např. o tzv. vrácení podání, o kterém by MF muselo informovat podle par. 12 svůj nadřízený orgán? Existuje pak na MF ve věci takto uchopeného podání nadále spis neboje samotné podání nějak obratem „celkově skartováno“?

9. Podle informace z Úřadu vlády ČR finančního arbitra jmenuje vláda na návrh ministra financí. Má MF v obdobích mezi jmenováními (funkční období 5 let) nějaký přehled o činnosti FA? Nemám samozřejmě na mysli „informace o / zasahování do konkrétních řízení, ale např. obecná zjištění FA ohledně finančního trhu, která by mohla / měla vést k úpravě legislativy apod. Eviduje MF příp. stížnosti, resp. správní spory ohledně procesní činnosti FA?

10. Konají se nějaká oficiální osobní jednání pracovníků MF (ve smyslu výše uvedené definice) s FA? Pokud ano, jsou pravidelná? Pokud se konají, pořizuje se o nich zápis / záznam?

11. Konají se nějaká neoficiální jednání pracovníků MF s FA?

12. Projednával někdy (řekněme v posledních 12 letech) nějaký pracovník MF s FA aktuální problematiku smluv DPP 10/60 České pojišťovny a.s.? Tyto smlouvy byly dle písemného sdělení ČP kdysi, tedy někdy v 90. letech min. století „přímo schvalovány MF“).

Z textu Vaší žádosti (a jejího zdůvodnění) je zřejmé, že svou žádostí podle InfZ reagujete na postup Ministerstva financí v konkrétní věci.

V první řadě proto Ministerstvo financí obecně konstatuje, že InfZ ukládá povinným subjektům *povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti* (§ 2 odst. 1 InfZ). Podání žádosti dle InfZ tudíž z logiky věci nemůže být chápáno jako prostředek, jak vyjádřit nesouhlas s konkrétním postupem povinného subjektu a jak docílit, aby povinný subjekt v dané věci postupoval žadatelem preferovaným způsobem.

K jednotlivým bodům Vaší žádosti Vám Ministerstvo financí sděluje následující:

Co se týče bodu 1 Vaší žádosti (resp. otázek obsažených v tomto bodě), Ministerstvo financí konstatuje, že na činnost Ministerstva financí, resp. na činnost, která je vykonávána zaměstnanci Ministerstva financí, se zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vztahuje. Postupy dle § 12, § 17 a § 37 správního řádu jsou v rámci Ministerstva financí upraveny Spisovým řádem Ministerstva financí. V tomto vnitřním předpisu je mimo jiné upravena i povinnost, aby veškeré dokumenty přiložené k podání a veškeré další dokumenty týkající se téže věci, resp. téhož řízení byly spojeny do jednoho spisu. Co se týče poslední otázky, Ministerstvo financí uvádí, že vyřizovaný spis je vždy předán věcně příslušnému útvaru, v rámci kterého je následně předán k vyřízení konkrétnímu zaměstnanci s tím, že zjistí-li vedoucí útvaru, či zaměstnanec, že podání náleží do působnosti jiného útvaru, dochází bezodkladně k jeho předání věcně příslušnému útvaru. Pokud je následně zjištěno, že pro vyřízení spisu je důležité zodpovězení určité otázky, která nespadá do příslušnosti útvaru a útvar na ní není schopen odpovědět sám, je povinností tohoto útvaru požádat o sdělení stanoviska útvar věcně příslušný.

Bod 2 Vaší žádosti obsahuje dvě otázky. Ve vztahu k první otázce bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-20893/2019/48-8. Vaše druhá otázka je formulována tak, že na ní má být odpovídáno v případě, že odpověď na první otázku je kladná. V případě, kdy informace požadovaná v první otázce poskytnuta není, je tudíž otázka bezpředmětná. Přes tuto skutečnost Ministerstvo financí konstatuje, že speciální vnitřní předpis Ministerstva financí, který by se týkal přímo § 8 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, neexistuje.

Co se týče bodu 3 Vaší žádosti, je nutno uvést, že působnost odboru 35 – Finanční trhy II je stanovena v čl. 53 Organizačního řádu Ministerstva financí tímto způsobem: *Odbor vytváří koncepci politiky finančního trhu v oblasti kapitálového trhu, platebních služeb, hotovostního oběhu, směnárství, tržní infrastruktury, pojišťovnictví a soukromých penzijních produktů. V rozsahu své působnosti zpracovává strategické návrhy, dopadové a srovnávací studie, návrhy věcných řešení, návrhy věcných záměrů zákonů a návrhy právních předpisů včetně hodnocení dopadů regulace a zajišťuje jejich projednání ve vnitřním a vnějším připomínkovém řízení, v poradních orgánech ministerstva, v LRV a jejich komisích, ve vládě a v Parlamentu a jeho výborech. V rozsahu své působnosti zastupuje ČR v pracovních skupinách*

a výborech Evropské komise a Rady EU a připravuje podklady pro jednání zástupce ČR v Radě EU a jejích výborech. V rozsahu své působnosti zajišťuje soulad právních předpisů s právem EU a s dalšími mezinárodními závazky ČR. V rozsahu své působnosti zabezpečuje a zpracovává další agendu ve vztahu k orgánům EU, OECD a dalších mezinárodních organizací. V rozsahu své působnosti rozhoduje jako nadřízený správní orgán krajských úřadů v řízení o přestupcích. Je gestorem příprav obecného zákona o zavedení eura v ČR.

Ve vztahu k bodu 4 a 5 Vaší žádosti bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-20893/2019/48-8.

Bod 6 Vaší žádosti obsahuje dvě otázky. Ve vztahu k první z těchto otázek bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-20893/2019/48-8. Byť lze navazující druhou otázku stejně jako otázku první vyhodnotit jako dotaz na názor ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, na jehož poskytnutí nemá žadatel v režimu InfZ nárok, Ministerstvo financí konstatuje, že odpověď na druhou otázku bodu 6 žádosti je záporná, neboť nikdy není „zcela na libovůli“ zaměstnance Ministerstva financí, jak bude vyřizovat konkrétní podání.

Ve vztahu k bodu 7 a 8 Vaší žádosti bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-20893/2019/48-8.

Co se týče bodu 9 Vaší žádosti, uvádí Ministerstvo financí následující: Zdrojem informací o činnosti finančního arbitra je pro Ministerstvo financí obsah výroční zprávy finančního arbitra; výroční zpráva je v souladu se zákonem č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů, každoročně předkládána vládě a Poslanecké sněmovně. S poznatky a zkušenostmi finančního arbitra se Ministerstvo financí seznamuje i v průběhu veřejných konzultací a připomínkových řízení vedených k legislativním materiálům předkládaným Ministerstvu financí (k této problematice se Ministerstvo financí dále vyjadřuje v souvislosti s bodem 10 Vaší žádosti). Co se týče sporů, jehož stranou či účastníkem je finanční arbitr, neexistuje žádná zákonná povinnost informovat Ministerstvo financí o takovém sporu, Ministerstvo financí proto nevede a ani nemůže např. vést evidenci takových sporů. Podněty k legislativním změnám týkajícím se finančního trhu, které jsou v působnosti Ministerstva financí, přijímají příslušné útvary Ministerstva financí průběžně, včetně podání přijatých od občanů. Mezi těmito podáními či stížnostmi jsou i ty, které se týkají činnosti finančního arbitra.

K otázkám kladeným v bodě 10 Vaší žádosti uvádí Ministerstvo financí následující: Věcné záměry a návrhy zákonů, které se vztahují k oblasti finančního trhu, se týkají působnosti Ministerstva financí i působnosti finančního arbitra. Kancelář finančního

arbitra je proto pro návrhy těchto právních předpisů povinným připomínkovým místem. Při vypořádání připomínek, které Kancelář finančního arbitra v tomto procesu vznese, může dojít i k osobnímu jednání. Záznamem z projednání připomínek, ať už písemného, prezenčního nebo kombinovaného, je vypořádací tabulka připomínkového řízení, která je povinnou součástí vládního legislativního materiálu. Finanční arbitr předkládá výroční zprávu o své činnosti vládě prostřednictvím Ministerstva financí, což rovněž přepokládá pracovní komunikaci mezi Ministerstvem financí a finančním arbitrem.

Co se týče bodu 11 Vaší žádosti, bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-20893/2019/48-8.

Odpověď na otázku kladenou v posledním bodě 12 Vaší žádosti je záporná. Ministerstvo financí Vámi specifikovanou problematiku s finančním arbitrem neprojednávalo.