

IN THE MATTER OF AN EXPERT DETERMINATION
VALUATION OF THE INVESTIČNÍ A POŠTOVNÍ BANKA GROUP
PURSUANT TO THE SETTLEMENT AGREEMENT BETWEEN

SALUKA INVESTMENTS B.V., NOMURA PRINCIPAL INVESTMENTS PLC, NOMURA
INTERNATIONAL PLC, AND NOMURA HOLDINGS INC

AND

THE CZECH REPUBLIC

Before

Maitre L. Yves Fortier CC QC

Prof. Dr. Peter Behrens

Representing the Nomura Parties

Mr Peter J Turner
Ms Lisa Bingham

Freshfields Bruckhaus Deringer
2 rue Paul Cezanne
75008 Paris
France

Representing the Czech Republic

Mr George von Mehren
Mr David Alexander

Squire, Sanders & Dempsey LLP
4900 Key Tower
127 Public Square
Cleveland, Ohio 44114-1304
USA

Introduction

1. This Expert Determination arises out of the following events.
2. By a Notice of Arbitration dated 18 July 2001 Saluka Investments B.V. ("Saluka") initiated arbitration proceedings against the Czech Republic under Article 8 of the "Agreement on Encouragement and Reciprocal Protection of Investments Between the Kingdom of The Netherlands and the Czech and Slovak Federal Republic, signed on 29 April 1991", and an arbitral tribunal was established in accordance with the UNCITRAL Arbitration Rules 1976. On 17 March 2006, a tribunal composed of Sir Arthur Watts KCMG QC (Chairman), Maitre I. Yves Fortier CC QC, and Prof. Dr. Peter Behrens ("the Tribunal") issued a Partial Award.
3. By letter of 5 December 2006, a joint letter was sent to the Tribunal on behalf of Saluka, Nomura Principal Investments plc ("Nomura"), Nomura International plc, and Nomura Holdings Inc (collectively, the "Nomura Parties"), and the Czech Republic (with the Nomura Parties, "the Parties"), notifying the Tribunal that all proceedings between the Parties had been settled pursuant to the terms of the Parties' "Settlement Agreement". As a consequence, the Parties informed the Tribunal of their agreement to discontinue the aforementioned arbitration. The Parties further noted their agreement to submit the valuation of Investiční a Poštovní banka a.s. ("IPB") to final and binding resolution by way of expert determination (and not arbitration). The Parties requested that the Tribunal conduct the expert determination as a separate proceeding in accordance with the terms of reference set forth in Annex 9 of the Parties' Settlement Agreement (the "Terms of Reference") which provide:

"Issue for determination. The Value of the entire IPB Group including, without limitation, all subsidiaries, Affiliates (as defined in the Settlement Agreement, but as though 'IPB' were substituted for the words 'any Party or KBC' Related Entity' in that definition and investments as of 16 June 2000) (the Value);

The Value shall be established in the following manner:

1. *A balance sheet for IPB as at 31 December 1999 shall be prepared, reflecting full provisioning, and including state guarantees of IPB's assets sufficient that, after taking into account such provisioning and assuming a CZK 10 billion capital increase from existing IPB shareholders, IPB's capital adequacy would be comparable to that of KB and CS following their respective privatisations;*
2. *Starting from the balance sheet thus prepared, financial statements shall be forecast through 16 June 2000 assuming normal trading and, in particular, excluding extraordinary adverse developments in 2000, especially the bank runs of March and June;*
3. *Based on the financial statements thus prepared, and all appropriate contemporaneous information concerning the economy, the banking market and IPB, with the state aid and recapitalisation described above, the Value of IPB shall be assessed.*

Procedure. The detailed procedure shall be established by the Tribunal or the Valuer, as the case may be, in consultation with the Parties, but shall include the following:

1. *A single round of submissions by the Parties:*
 - a) *Nomura's submission due 6 weeks after the acceptance by the BIT Tribunal of a mandate to conduct the Valuation or the appointment of the Valuer, as the case may be;*
 - b) *The Czech Republic's submission due 6 weeks after Nomura's submission.*
2. *2-Day hearing in London, as soon as possible but not less than 4 weeks after the Czech Republic's submission.*
3. *Post-hearing submissions to be exchanged simultaneously 2 weeks after the hearing.*
4. *The Tribunal or the Valuer, as the case may be, shall issue its decision not later than two months after the receipt of the post-hearing submissions. If the decision is not issued within two months after the hearing, the Nomura Parties may at their option extend the time for the rendering of the determination or terminate the determination and invite the International Centre for Expertise of the International*

Chamber of Commerce to appoint a fresh Valuer to carry out a fresh determination.

5. *The decision will state the amount of the Value and will not be accompanied by reasoning.*
6. *A copy of any communication between any party and the Tribunal or Valuer shall be provided simultaneously to the other party.*
7. *The fact that the reference is taking place, all documentation produced for the purposes of the reference, and the Tribunal or Valuer's determination shall be confidential save to the extent that disclosure may be required for the purposes of enforcement of the determination, or for the purposes of obtaining advice in connection with the reference or as otherwise required by law.*
8. *The Nomura Parties and the Czech Republic shall bear their own costs of the expert determination and will bear the costs and expenses of the determination in equal shares.*

Settlement. These Terms of Reference are established pursuant to a Settlement Agreement between Nomura and the Czech Republic. This settlement is without prejudice to the determination of the Value, and the fact or terms of such settlement shall not be taken into consideration in such determination."

4. By letter of 15 December 2006, the Tribunal agreed to conduct the expert determination of the value of the IPB Group in accordance with the Parties' Terms of Reference. The Tribunal proposed:

"to conduct the Expert Determination by appointing a suitably qualified expert valuer to advise the Tribunal. The expert valuer's advice to the Tribunal would remain confidential to the Tribunal. The Tribunal would expect the expert valuer to attend the oral hearings and to have access to the written pleadings submitted by the Parties in the course of this valuation phase."

The Tribunal also noted that it found the procedural arrangements set out in the Terms of Reference acceptable and requested a copy of, and more information about, the Parties' Settlement Agreement.

5. By letter of 21 December 2006, the Parties agreed to the Tribunal's proposal to appoint an expert valuer, but declined to communicate to the Tribunal a

copy of the entire Settlement Agreement on the grounds that this document was confidential.

6. The Nomura Parties filed their submission on 26 February 2007.
7. The Czech Republic filed its submission on 9 April 2007.
8. By letter of 18 June 2007, the Nomura Parties informed the Tribunal that an extract from the Settlement Agreement had been declassified by the Czech Republic and that the following provisions could be disclosed to the Tribunal:

"The Value [as defined in the Terms of Reference] shall be subject to the following adjustment, to produce the 'Damages', provided that the Damages shall not be less than CZK 1:

- (a) The Value shall be reduced by CZK 10 billion, representing a contribution by IPB's shareholders to the recapitalisation of IPB;*
- (b) The amount calculated in [sub-paragraph (a) above] shall be multiplied by 0.4616, representing Saluka's 46.16% shareholding in IPB;*
- (c) The amount calculated in [sub-paragraph (b) above] shall be reduced by CZK 8.4 billion, representing the proceeds from the sale by Saluka of its IPB shares to Nomura Europe; and*
- (d) To the amount calculated in [sub-paragraph (c) above] shall be applied an interest rate of 6 months PRIBOR compounded semi-annually from 16 June 2000 to the date the Value is determined.*

If the Damages are greater than CZK 7 billion, the Czech Republic shall pay CZK 7 billion to the Nomura parties. If the Damages are less than CZK 7 billion, the Czech Republic shall pay the Damages to the Nomura Parties."

9. By letter of 3 August 2007, the Tribunal informed the Parties of its proposed hearing schedule, noting that it would be for each Party to use the time allocated to it as it saw fit.
10. By letter of 23 August 2007, the Tribunal informed the Parties that the role of the expert valuer in the Expert Determination was envisaged as follows:

"1. *Before the hearing*

a) the Expert will be given copies of the Tribunal's Partial Award, the Terms of Reference appended to Mr. Turner's letter of 5 December 2006 ('Terms of Reference'), and the Parties' submissions on valuation; and

b) the Tribunal may arrange a meeting with the Expert in order to become acquainted and to discuss any possible problems which may arise;

2. *At the hearing the Expert will be in attendance throughout, and will be able to ask questions with the permission of the Chairman;*

3. *The Tribunal may hold a meeting with the Expert immediately after the hearing in order to discuss any matters arising therefrom; and*

4. *The Expert will be given copies of the Parties' post-hearing submissions, and thereafter the Expert will assist the Tribunal in making the decision foreseen in paragraph 5 of the Terms of Reference."*

11. By letter of 2 October 2007 and emails of 12 and 15 October 2007, the Nomura Parties and the Czech Republic respectively indicated to the Tribunal that they had no objection to the appointment of Mr Andrew Robinson of Deloitte & Touche LLP as the Tribunal's expert valuer.

12. By letter of 18 October 2007, the PCA informed the Parties that the Tribunal had decided to appoint Mr Andrew Robinson of Deloitte & Touche LLP as its expert valuer (the "Expert Valuer"), and the Parties' submissions were subsequently provided to him.

13. Sadly, on 16 November 2007, Sir Arthur Watts KC MG QC, Chairman of the Tribunal, passed away.

14. By letter of 23 November 2007, the PCA communicated to the Parties the proposal of the two remaining members of the Tribunal that they should together continue to conduct the Expert Determination without appointing a

new Chairman. The Nomura Parties agreed to this proposal by email of 23 November 2007. The Czech Republic agreed to this proposal by letter of 29 November 2007.

15. By letter of 14 January 2008, the PCA communicated the Expert Valuer's request for certain electronic models and analyses used by the Parties' experts.
16. On 18 January 2008, the Czech Republic submitted the information requested in the PCA's letter of 14 January 2008.
17. On 23 January 2008, the Nomura Parties submitted the information requested in the PCA's letter of 14 January 2008.
18. The Tribunal met with the Expert Valuer in London on 25 January 2008 and signed an Engagement Letter regarding the services and conditions of service of the Expert Valuer. The Engagement Letter was sent to the Parties for their signature by the PCA on 28 January 2008, and was signed by the Nomura Parties on 31 January 2008, and by the Czech Republic on 1 February 2008.
19. By letter of 4 February 2008, the PCA transmitted questions from the Tribunal to the Parties concerning the valuation of the IPB Group.
20. On 25 February 2008, the Parties submitted responses to the Tribunal's letter of 4 February 2008.
21. By letter of 7 March 2008, the PCA circulated further questions from the Tribunal to the Parties concerning the valuation of the IPB Group.
22. The Parties submitted responses to the Tribunal's further questions on 20 March 2008.

23. On 31 March and 1 April 2008, the Tribunal held hearings with the representatives of the Parties at the International Dispute Resolution Center in London.
24. On 3 April 2008, the PCA sent to the Parties a further question from the Tribunal directed to the Czech Republic, and asked the Czech Republic to respond to it in its post-hearing submission.
25. On 15 April 2008, two weeks after the hearing, post-hearing submissions were exchanged simultaneously in accordance with the Terms of Reference.

Expert Determination of the Value of the IPB Group by the Tribunal

26. In accordance with Paragraphs 4 and 5 under the heading "Procedure" in the Terms of Reference, which provide in relevant parts: "*The Tribunal [...] shall issue its decision not later than two months after the receipt of the post-hearing submissions*" and "*[t]he Decision will state the amount of the Value and will not be accompanied by reasoning*", the Tribunal hereby determines that the value of the entire IPB Group, as defined in the Terms of Reference, amounts to: Kč 34,200,000,000 (thirty-four billion two hundred million Czech crowns).

Dated: 6 June 2008


Maître J. Yves Fortet CC QC


Prof. Dr. Peter Behrens

[ÚŘEDNĚ OVĚŘENÝ PŘEKLAD Z ANGLICKÉHO JAZYKA]

**VE VĚCI ZNALECKÉHO URČENÍ
HODNOTY SKUPINY INVESTIČNÍ A POŠTOVNÍ BANKY
PODLE SMLOUVY O NAROVNÁNÍ MEZI**

**SPOLEČNOSTMI
SALUKA INVESTMENTS B.V., NOMURA PRINCIPAL INVESTMENTS PLC,
NOMURA INTERNATIONAL PLC, A NOMURA HOLDINGS INC.**

**A
ČESKOU REPUBLIKOU**

před:

Maître L. Yves Fortier CC QC

Prof. Dr. Peter Behrens

V zastoupení Stran společnosti Nomura

Mr Peter J Turner
Ms Lisa Bingham

Freshfield Bruckhaus Deringer

2 rue Paul Cézanne
75008 Paris
France

V zastoupení České republiky

Mr George von Mehren
Mr David Alexander

Square, Sanders & Dempsey
LLP
4900 Key Tower
127 Public Square
Cleveland, Ohio 44114-1304
USA

Úvod

1. Toto Znalecké určení vychází z následujících událostí.
2. Společnost Saluka Investments B.V. (dále jen „Saluka“) zahájila Oznámením o rozhodčím řízení ze dne 18. července 2001 rozhodčí řízení proti České republice podle Článku 8 „Smlouvy o podpoře a vzájemné ochraně investic mezi Nizozemským královstvím a Českou a Slovenskou federativní republikou, podepsanou dne 29. dubna 1991“, byl ustaven rozhodčí tribunál v souladu s Pravidly rozhodčího řízení UNCITRAL z roku 1976. Dne 17. března 2006 rozhodčí tribunál složený ze Sira Arthura Wattse KCMG QC (předseda), Maître L. Yves Fortiera CC QC a Prof. Dr. Peter Behrense (dále jen „Tribunál“) vynesl Částečný nález.
3. Dne 5. prosince 2006 byl Tribunálu zaslán společný dopis jménem společností Saluka, Nomura Principal Investments plc (dále jen „Nomura“), Nomura International plc a Nomura Holdings Inc (společně dále jen „Strany společnosti Nomura“), a České republiky (společně se Stranami společnosti Nomura dále jen „Strany“), jímž byl Tribunál vyrozuměn, že veškerá řízení mezi Stranami byla narovnána v souladu s podmínkami „Smlouvy o narovnání“ uzavřené mezi Stranami. V důsledku toho Strany informovaly Tribunál o jejich rozhodnutí nepokračovat ve shora uvedeném rozhodčím řízení. Strany dále informovaly o své dohodě, aby o konečném a závazném ocenění Investiční a poštovní banky a.s. (dále jen „IPB“) bylo rozhodnuto pomocí znaleckého určení hodnoty (a nikoli cestou rozhodčího řízení). Strany požádaly Tribunál, aby provedl předmětné znalecké určení v rámci samostatného řízení v souladu s podmínkami postupu uvedenými v Příloze 9 Smlouvy o narovnání uzavřené mezi Stranami (dále jen „Podmínky postupu“), které stanoví:

„Záležitost, o níž má být rozhodnuto. Hodnota celého koncernu IPB včetně všech ovládaných společností, Přidružených osob (jak je tento pojem definován ve Smlouvě o narovnání, avšak s tím, že slova

„jakékoli Smluvní strany nebo Strany spřízněné s KBC“, v kterémkoli pádě, budou pro účely této definice nahrazena slovem „IPB“) a investic ke dni 16. června 2000 („Hodnota“).

Hodnota bude určena následujícím způsobem:

- 1. Bude připravena rozvaha IPB ke dni 31. prosince 1999, zahrnující opravné položky a rezervy v plné výši, včetně státních záruk za aktiva IPB ve výši dostatečné k tomu, aby po zohlednění takové tvorby opravných položek a rezerv a předpokládajíc zvýšení základního kapitálu tehdejšími akcionáři IPB v rozsahu 10 mld. Kč, byl ukazatel kapitálové přiměřenosti IPB srovnatelný s ukazatelem kapitálové přiměřenosti KB a ČS po jejich privatizaci;*
- 2. Vycházejíc z takto připravené rozvahy bude sestavena prognóza (forecast) účetních výkazů IPB ke dni 16. června 2000, a to za předpokladu normálního vývoje situace (normal trading) a zejména s vyloučením vlivu mimořádných negativních skutečností v roce 2000, zvláště runů na IPB v březnu a červnu 2000;*
- 3. Na základě takto připravených účetních výkazů, jakož i všech dalších vhodných tehdy dostupných informací o vývoji hospodářství, bankovního trhu a IPB, se zohledněním veřejné podpory a zvýšeného základního kapitálu IPB, jak popsáno shora, pak bude stanovena Hodnota IPB.*

***Procedura.** Podrobná procedura pro dosažení shora uvedeného bude stanovena rozhodčím tribunálem nebo Znalcem v dohodě se Smluvními stranami, avšak bude obsahovat následující kroky:*

- 1. Jediné kolo písemných podání Smluvních stran v tomto pořadí:

a) podání Nomury do šesti týdnů od data, kdy rozhodčí tribunál rozhodující v Arbitráži vedené podle Dohody vysloví souhlas s tím, že ocenění provede on, nebo ode dne jmenování Znalce.

b) podání České republiky do šesti týdnů po podání Nomury.*
- 2. Dvoudenní ústní jednání v Londýně co nejdříve poté, avšak ne dříve než čtyři týdny po podání České republiky.*
- 3. Závěrečné písemné návrhy stran budou podány simultánně dva týdny po skončení ústního jednání.*
- 4. Rozhodčí tribunál nebo Znalec vydá své rozhodnutí nejpozději do dvou měsíců po obdržení závěrečných písemných návrhů*

stran. Pokud nebude rozhodnutí vydáno do dvou měsíců po konání ústního jednání, mají Strany společnosti Nomura právo podle své úvahy prodloužit lhůtu pro určení Hodnoty anebo ukončit tento proces určení Hodnoty a požádat Mezinárodní centrum pro odborné analýzy Mezinárodní obchodní komory (International Centre for Expertise of the International Chamber of Commerce) o jmenování nového Znalce, který provede nové určení Hodnoty.

5. *Rozhodnutí bude obsahovat pouze určení Hodnoty bez odůvodnění.*
6. *Jakákoli komunikace mezi jednou stranou a rozhodčím tribunálem nebo Znalcem bude dána současně na vědomí v kopii i druhé straně.*
7. *Skutečnost, že došlo k předložení záležitostí zde popsanych k rozhodnutí podle této procedury, veškerá dokumentace týkající se tohoto, jakož i samo určení Hodnoty rozhodčím tribunálem nebo Znalcem zůstanou důvěrné. To neplatí pouze pro účely vymáhání nároků plynoucích z určení Hodnoty, za účelem obdržení odborné rady v souvislosti s takovým předložením nebo v případech, kdy je opak vyžadován zákonem.*
8. *Strany společnosti Nomura a Česká republika ponesou ze svého své vlastní náklady vynaložené v souvislosti s popsáním určením Hodnoty a náklady a výdaje samotného určení Hodnoty ponesou rovným dílem.*

Narovnání. Tyto Podmínky postupu byly sjednány na základě Smlouvy o narovnání mezi Nomurou a Českou republikou. Toto narovnání neovlivňuje určení Hodnoty a existence takového narovnání a podmínky v něm obsažené nebudou brány v úvahu při určení Hodnoty.

4. *Tribunál se dopisem z 15. prosince 2006 zavázal provést znalecké určení hodnoty skupiny IPB v souladu s Podmínkami postupu dohodnutými Stranami. Tribunál navrhnul:*

„provést Znalecké určení v součinnosti se znalcem v oboru oceňování s příslušnou kvalifikací jakožto poradcem Tribunálu. Tribunál by byl povinen zachovat rady mu poskytnuté uvedeným znalcem v oboru oceňování v důvěrnosti. Tribunál počítá s tím, že se tento znalec v oboru oceňování se bude účastnit ústních jednání a bude mít přístup k písemným podáním předloženým Stranami v průběhu této etapy oceňování.“

Tribunál rovněž konstatoval, že pokládá procesní ujednání uvedená v Podmínkách postupu za přijatelná, a požadoval kopii Smlouvy o narovnání mezi Stranami a více informací o předmětné Smlouvě.

5. Dopisem z 21. prosince 2006 Strany souhlasily s návrhem Tribunálu jmenovat znalce v oboru oceňování, ale odmítly poskytnout Tribunálu kopii celé Smlouvy o narovnání s odůvodněním, že tento dokument je důvěrný.
6. Strany společnosti Nomura podaly své podání dne 26. února 2007.
7. Česká republika podala své podání dne 9. dubna 2007.
8. Dopisem z 18. června 2007 Strany společnosti Nomura informovaly Tribunál, že Česká republika odtajnila výňatek ze Smlouvy o narovnání a že Tribunálu lze sdělit následující ustanovení:

„Hodnota [jak je definována v Podmínkách postupu] bude dále podléhat následujícím úpravám tak, aby výsledná hodnota, po provedených úpravách, představovala „Škodu“. Škoda nikdy nebude nižší než 1,- Kč:

- (a) Hodnota bude snížena o částku 10 mld. Kč, představující hypotetické požadované zvýšení základního kapitálu IPB akcionáři,*
- (b) Částka vypočtená podle [pododstavce (a) výše] bude poté vynásobena číslem 0,4616, představujícím podíl Saluky na základním kapitálu IPB ve výši 46,16%,*
- (c) Částka vypočtená podle [pododstavce (b) výše] bude snížena o částku 8,4 mld. Kč, představující výnos z prodeje akcií IPB uskutečněného mezi Salukou jako prodávajícím a Nomura Europe jako kupujícím.*
- (d) K částce stanovené podle [pododstavce (c) výše] se každého půl roku přičte úrok narůstající k poslední takto stanovené částce při úrokové sazbě ve výši šestiměsíčního PRIBORu od 16. června 2000 do data, k němuž bude stanovena Hodnota.*

Pokud bude Škoda vyšší než 7 mld. Kč, pak Česká republika zaplatí Stranám společnosti Nomura 7 mld. Kč. Pokud bude Škoda nižší než 7 mld. Kč, zaplatí Česká republika Škodu Stranám společnosti Nomura.“

9. Dopisem ze 3. srpna 2007 Tribunál informoval Strany o jím

navrhovaném harmonogramu jednání, přičemž konstatoval, že bude záležet na uvážení každé Strany, aby využila jí vyhrazený čas, tak jak to bude pokládat za vhodné.

10. Dopisem ze 23. srpna 2007 Tribunál informoval Strany, že předpokládá, že úloha znalce v oboru oceňování při Znaleckém určení bude následující:

„1. Před jednáním

a) budou Znalci předány kopie Částečného nálezu Tribunálu, Podmínky postupu připojené k dopisu p. Turnera z 5. prosince 2006 („Podmínky postupu“), a podání Stran týkající se ocenění, a

b) Tribunál může sjednat schůzku se Znalcem za účelem seznámení se s jakýmkoli případnými možnými problémy a jejich projednáním.

2 Znalec bude na jednání nepřetržitě přítomen a bude moci se svolením předsedy klást otázky.

3. Tribunál se může bezprostředně po jednání sejít se Znalcem za účelem projednání jakýchkoli záležitostí, které z něj vyplynou, a

4. Znalci budou předány kopie závěrečných písemných podání Stran, a poté Znalec bude asistovat Tribunálu při rozhodování předpokládaném v odstavci 5 Podmínek postupu.“

11. Dopisem z 2. října 2007 a zprávami zaslanými elektronickou poštou ze dne 12. a 15. října 2007 Strany společnosti Nomura, resp. Česká republika oznámily Tribunálu, že nemají námitek proti jmenování p. Andrew Robinsona z firmy Deloitte & Touche LLP jako znalce Tribunálu v oboru oceňování.
12. Dopisem z 18. října 2007 SRS informoval Strany, že se Tribunál rozhodl jmenovat do funkce znalce v oboru oceňování p. Andrew Robinsona z firmy Deloitte & Touche LLP (dále jen „Znalec v oboru oceňování“) a že mu následně byla předána podání Stran.
13. Dne 16. listopadu 2007 bohužel skonal Sir Arthur Watts KCMG QC,

předseda Tribunálu.

14. Dopisem ze 23. listopadu 2007 SRS sdělil Stranám návrh dvou zbývajících členů Tribunálu, že by společně pokračovali ve Znaleckém určení, aniž by byl jmenován nový předseda. Strany společnosti Nomura s tímto návrhem souhlasily zprávou zaslanou elektronickou poštou dne 23. listopadu 2007. Česká republika s tímto návrhem vyjádřila souhlas dopisem z 29. listopadu 2007.
15. Dopisem z 14. ledna 2008 SRS předal Znalce v oboru oceňování o některé elektronické modely a analýzy používané znalci Stran.
16. Dne 18. ledna 2008 Česká republika poskytla informace požadované v dopise SRS ze 14. ledna 2008.
17. Dne 23. ledna 2008 Strany společnosti Nomura předaly informace požadované v dopise SRS ze 14. ledna 2008.
18. Tribunál se setkal se Znalcem v oboru oceňování dne 25. ledna 2008 v Londýně a podepsal Dohodu o poskytování služeb týkající se služeb Znalce v oboru oceňování a podmínek jejich poskytování. SRS zaslal Dohodu o poskytování služeb Stranám k podpisu dne 28. ledna 2008 a tato Dohoda byla podepsána Stranami společnosti Nomura dne 31. ledna 2008 a Českou republikou dne 1. února 2008.
19. Dopisem ze 4. února 2008 SRS předal Stranám otázky Tribunálu týkající se ocenění skupiny IPB.
20. Dne 25. února 2008 předaly Strany odpovědi na dopis Tribunálu ze dne 4. února 2008.
21. Dopisem ze 7. března 2008 SRS rozeslal Stranám další otázky Tribunálu týkající se ocenění skupiny IPB.
22. Strany předaly odpovědi na další otázky Tribunálu dne 20. března 2008.

23. Dne 31. března a 1. dubna 2008 Tribunál konal jednání se zástupci Stran v Mezinárodním centru pro řešení sporů v Londýně.
24. Dne 3. dubna 2008 SRS zaslal Stranám další otázku Tribunálu adresovanou České republice a požádal Českou republiku, aby na ni odpověděla ve svém závěrečném písemném podání.
25. Dne 15. dubna 2008, dva týdny po jednání, došlo k současné výměně závěrečných písemných podání v souladu s Podmínkami postupu.

Znalecké určení hodnoty skupiny IPB Tribunálem

26. V souladu s Odstavci 4 a 5 pod nadpisem „Procedura“ v Podmínkách postupu, které v relevantních partiích stanoví: „*Tribunál [...] vydá své rozhodnutí nejpozději do dvou měsíců po obdržení závěrečných písemných návrhů stran*“ a „*Rozhodnutí bude obsahovat pouze určení Hodnoty bez odůvodnění*“, Tribunál tímto stanoví, že hodnota celé skupiny IPB, jak je definována v Podmínkách postupu, činí: **34 200 000 000,- Kč (třicet čtyři miliard dvě stě milionů korun českých).**

Datum: 6. června 2008

Podpis: *(nečitelný)*

Maître L. Yves Fortier CC QC

Podpis: *(nečitelný)*

Prof. Dr. Peter Behrens

Tlumočnická doložka

Jako tlumočnick jazyka anglického, německého a španělského, jmenovaný rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 27. 10. 1988, čj. 1194/88, stvrdil, že tento překlad souhlasí doslovně s textem připojené listiny.

V překladu jsem provedl tyto opravy

Tlumočnický úkon je zapsán pod poř. č. 102/2008
tlumočnického deníku.

Odměna účtována za stran podle
Vyhlášky č. 425/91 Sb., v platném znění, dohodou

