

MINISTERSTVO FINANCÍ

odbor Vnější vztahy a komunikace

PID: MFCRDXXKGQC
Č. j.: MF-20102/2023/74-4

Praha 30. 6. 2023

Poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Ministerstvu financí byla dne 15. června 2023 doručena žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů. Vaše žádost je formulována takto:

V návaznosti na vyloučení působnosti čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie mělo být před navýšením základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s., v návaznosti na modernizaci karlovarského lázeňského hotelu Thermal viz Stát posílí investici do hotelu Thermal o 300 milionů korun | 2021 | Ministerstvo financí ČR (mfcr.cz), provedeno posouzení splnění kritéria subjektu v tržním hospodářství (ve smyslu čl. 4.2 sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (2016/C 262/01)).

Žádám o poskytnutí (formou přílohy datové zprávy či přílohou e-mailu) všech posouzení, které ministerstvo financí nechávalo zpracovat v souvislosti s navýšením základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s., případně odkaz, kde jsou tyto uveřejněny.

K Vaší žádosti Vám Ministerstvo financí sděluje následující:

Ministerstvo financí požádalo dne 19. května 2021 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) o vyjádření k případnému navýšení základního kapitálu a posouzení z hlediska možné veřejné podpory. Ve stanovisku ÚOHS ze dne 10. června 2021 je uvedeno následující:

„Při posouzení záměru posílit majetkovou účast ve společnosti, kdy má dojít k navýšení jejího základního kapitálu o 300 milionů Kč formou navýšení základního kapitálu společnosti, vycházel Úřad z poskytnutého plánu a z rozhodovací praxe orgánů Evropské unie. Při posouzení ze strany Úřadu je stěžejní, zda bylo prokázáno, že postup ministerstva odpovídá principu soukromého investora a zda zvolená metodika a závěry odpovídají rozhodovací praxi orgánů Evropské unie a doporučením ze strany Evropské komise.

Evropská komise při užití testu soukromého investora posuzuje, zda se orgán veřejné moci v konkrétním případě zachoval tak, jak by se zachoval soukromý investor v rámci tržního hospodářství. Z rozhodovací praxe Evropské komise a Soudního dvora Evropské unie vyplývá, že princip soukromého investora bude naplněn především tehdy, pokud orgán veřejné moci jednal za účelem maximalizace zisku s vidinou návratnosti investice, případně minimalizace ztrát a rizik, bez zohledňování sociálních a regionálních aspektů. Detaily k posouzení naplnění principu soukromého investora jsou uvedeny ve Sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Č. j.: ÚOHS-19391/2021/420/IPř 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, v bodu 4.2. Zde je mj. uvedeno, že k naplnění principu soukromého investora v tržním hospodářství musí členský stát v případě pochybností předložit důkazy, které prokazují, že rozhodnutí o provedení transakce bylo přijato na základě hospodářských hodnocení srovnatelných s těmi, které by za podobných okolností prováděl pro účely určení výnosnosti nebo hospodářských výhod transakce racionální subjekt v tržním hospodářství (s podobnými charakteristikami jako dotyčný veřejnoprávní subjekt). Z pohledu časové posloupnosti lze považovat několik po sobě následujících opatření státu za jediný zásah. Tak tomu může být konkrétně tehdy, pokud po sobě jdoucí zásahy vykazují zejména z hlediska jejich časového rozvržení, jejich cíle a situace podniku v době těchto zásahů natolik úzké vazby, že je nemožné je oddělit. Například řada zásahů státu, které se ve vztahu k témuž podniku uskuteční v poměrně krátké době, které jsou spolu úzce spojeny nebo které se všechny plánovaly či byly předvídatelné v době provedení prvního zásahu, mohou být posuzovány jako jeden zásah. Nicméně pokud byl pozdější zásah důsledkem události, které se v době dřívějšího zásahu nepředvíдалy, měla by se obě opatření zpravidla posuzovat zvlášť. V této souvislosti lze zmínit rozhodnutí Komise ze dne 19. prosince 2012 ve věci SA.35378 – Financování letiště Berlín Brandenburg, Německo. V tomto případě došlo k navýšení nákladů na letištní infrastrukturu z objektivních důvodů, které se při posuzování předchozího státního zásahu nedaly předvídat. Těmito důvody bylo jednak zajištění souladu s právními normami týkajících se hlučnosti či protipožární ochrany, ale i v důsledku celosvětové hospodářské krize v letech 2008-2009. V tomto případě měla Evropská komise za to, že by se oba zásahy z veřejných zdrojů měly posuzovat zvlášť. Vzhledem k informacím uvedeným v analýze a týkajícím se investičního plánu lze ve Vašem případě dle názoru Úřadu spatřovat podobnost s uvedeným rozhodnutím a podle názoru Úřadu lze navýšení základního kapitálu společnosti posuzovat odděleně od prvního zásahu v roce 2016, neboť se jeví, že souvisí s investičními aktivitami, které v roce 2015 nebyly předjíhány.

Dle předložených informací má Úřad za to, že navýšení základního kapitálu v navrhované výši povede k zhodnocení vložených prostředků, což odpovídá a potvrzuje naplnění principu soukromého investora. Nerealizace upraveného investičního plánu, a tím i ustoupení od záměru navýšit základní kapitál, by u společnosti měla za následek růst provozních ztrát, rychlou ztrátu její

konkurenceschopnosti, a bez výrazně vyšší budoucí pomoci ve srovnání s předloženým opatřením by mohla vést až k jejímu úpadku.“

S pozdravem