

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy [REDAKCE] a [REDAKCE] v právní věci žalobce: [REDAKCE] proti žalovanému: Ministerstvo financí, se sídlem Praha 1, Letenská 15, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra financí č.j. 10/38 750/2011-RK ze dne 21.4.2011,

takto:

- I. Žaloba se o d m í t á .
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobce se podáním žaloby dne 23.6.2011 domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí ministra financí č.j. 10/38 750/2011-RK ze dne 21.4.2011, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Ministerstva financí č.j. 45/32085/2011/777 IK ze dne 17.3.2011, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele o poskytnutí informací vztahujících se k pohledávkám bývalé České konsolidační agentury.

Žalobcovo elektronické podání bylo doručeno do centrální elektronické podatelny Městského soudu v Praze dne 23.6.2011 v 00:02:02 hod, Uznávaný elektronický podpis nebyl připojen.

Podle § 37 odst. 2 soudního řádu správního podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží. Činí-li takový úkon kolektivní orgán nebo osoba, za niž podle zvláštního zákona nebo na jeho základě jedná kolektivní orgán, musí k němu být připojen opis usnesení takového orgánu, jímž byl s obsahem podání vysloven souhlas.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 81/2006-77 bylo-li podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, učiněno elektronicky bez elektronického podpisu, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží (§ 37 odst. 2 s. ř. s.). Pojem "originál" v sobě zahrnuje nejen původní vyhotovení v listinné podobě, nýbrž i původní vyhotovení elektronického podání s elektronickým podpisem splňujícím požadavky zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu.

V inkriminovaném případě žalobce své podání v zákonné lhůtě nepotvrdil písemným podáním shodného obsahu, resp. nepotvrdil vůbec. Městský soud v Praze proto postupoval podle § 46 odst. 1 písmo a) soudního řádu správního, podle něhož, nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V inkriminovaném případě žalobce své podání nepodepsal elektronickým podpisem splňujícím požadavky zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ani dodatečně v zákonné lhůtě nepotvrdil písemným podáním shodného obsahu, resp. nepotvrdil vůbec, a proto soud musel dospět k závěru, že nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a proto žalobu odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud proto opřel o ust. § 60 odst.3 věta první s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s. u Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 18. července 2011


předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
