

## Diskuse s odbornou veřejností Právní aspekty poskytování prostředků z rozpočtu EU a FM 31. 1. - 28. 3. 2018

---

*V rámci projektu GAUK č. 458218 - Právní aspekty poskytování peněžních prostředků z rozpočtu Evropské unie řešeného na Univerzitě Karlově, Právnické fakultě ve spolupráci se sekci 06 Ministerstva financí*

### Téma č. 6 dne 28. 2. 2018

#### Poskytování prostředků do zahraničí v rámci projektů EU/FM (přímo aplikovatelné předpisy EU, Memorandum o porozumění FM, zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech)

##### Úvodní shrnutí:

V současné době platí tento postoj MF k prostředkům poskytnutým do zahraničí:

- Pokud OSS plánuje realizovat program/projekt EU, kdy je třeba **poskytnout prostředky do zahraničí**, je nutné sdělit věcným odborům dané OSS následující skutečnosti:
- Dle § 7 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, se ze státního rozpočtu do zahraničí hradí pouze:
  - „n) peněžní dary poskytnuté do zahraničí,
  - o) vklady, příspěvky a dotace mezinárodním organizacím,
  - y) dotace a návratné finanční výpomoci evropským seskupením pro územní spolupráci.“
  - u) *další výdaje stanovené zvláštním zákonem*
- Pokud by se v rámci programu/projektu EU nedala použít ani jedna varianta uvedená v rozpočtových pravidlech, je třeba vycházet z **přímo aplikovatelného právního předpisu EU**, který stojí, co do právní síly, nad zákonem o rozpočtových pravidlech. Jaký by to měl být právní předpis, nebude určovat odbor 11 Státní rozpočet MF, ale ta OSS, která má v plánu takový program/projekt EU/FM realizovat.
- Současné vymezení možností poskytování prostředků do zahraničí reflektovalo individuální potřeby jednotlivých OSS, které se poté zcela nenaplnily (příklad dotace mezinárodním organizacím, které ze svého statusu neposkytují další informace o čerpání prostředků a kontrola jejich využití je poté nemožná), písmeno y) také dosud nebylo využíváno.
- Některé OSS byly od realizace projektu se zahraniční platbou odrazeny a druhá skupina tedy na základě přímo aplikovatelných předpisů nebo bez nich v případě finančních mechanismů projekty realizují. Prostředky se vesměs posílají na základě partnerské smlouvy či konsorciální smlouvy, zde je také stanoveno, kdo prostředky komu vrací a za co odpovídá. Dle vyhlášky č.323/2002 Sb. o rozpočtové skladbě poté OSS prostředky zařídí na položky 5532 - Ostatní neinvestiční transfery do zahraničí, 5520 -Neinvestiční transfery cizím státům, 6380 - Investiční transfery do zahraničí. Tyto položky nicméně nereflektují vymezení stanovené v §7 odst. 1 rozpočtových pravidel.

## Diskutovaná témata:

- 1) Reálnost vzniku zákona o poskytování dotací do zahraničí.
- 2) Jak je zajištěn kontrolní mechanismus, pokud jsou prostředky použity zahraničním partnerem neoprávněně?
- 3) Jaká je přidaná hodnota realizace projektu OSS s platbou do zahraničí?
- 4) Forma poskytování prostředků Rozhodnutí? Veřejnoprávní smlouva?
- 5) Poskytovat prostředky smlouvou o projektu/partnerskou smlouvou s nebo bez konsorciální smlouvy či jinak
- 6) Inominátní smlouva a její využití při poskytování prostředků EU/FM výhody/nevýhody

**Ad 1)** Otázkou je, co by tento zákon vlastně řešil? Možnost našich kontrolních orgánů provést audit čerpání prostředků v zahraničí? Formu jakou se dotace do zahraničí bude poskytovat? Zastřešily by se tímto způsobem prostředky, které nejsou poskytovány na základě přímo aplikovatelného předpisu EU? Je vůbec přímo aplikovatelný předpis EU dostačující v případě poskytování partnerské smlouvy, která se řídí právním řádem země koordinátora?

**Ad 2)** S ohledem na předfinancování většiny prostředků ze SR vnímáme tyto prostředky jako prostředky státního rozpočtu a s jako takovými je třeba s nimi zacházet.

Jak pohlížet na prostředky, které se do rozpočtu dostávají formou zálohy na příjmový účet či do RF a o tyto prostředky je rozpočet překračován, jsou to i nadále prostředky EU, které rozpočtem pouze procházejí?

Tyto dva aspekty jsou klíčové při stanovení kontrolních mechanismů

Příkladem řešení finančního rizika je zřízení „*garančního fondu*“??? u EK u projektů Horizontu 2020, kam se povinně převede určité procento z každého projektu, pro řešení nesrovnalostí.

**Ad 3)** ČR není izolovaným státem, je člen EU, finanční vazby má na základě memoranda o porozumění i s EHP/Norsko. Přidanou hodnotu takových projektů musí odpovědně posoudit věcný útvar a hlavně vedení OSS potažmo kapitol SR, ve které se projekt realizuje.

**Ad 4)** Dotace je ustálený termín pro poskytování prostředků v ČR. Lze říci, že má podobné parametry jako grant (termín používaný u projektů EU/FM). Na úrovni SR je poskytována formou Rozhodnutí na úrovni ÚSC formou Veřejnoprávní smlouvy.

**Ad 5)** Otázkou je, zda může být partnerská, či konsorciální smlouva považována za veřejnoprávní a zda podle veřejnoprávní smlouvy (dle Správního řádu) lze poskytnout prostředky do zahraničí.

**Ad 6)** Inominátní (nepojmenovaná) smlouva - soukromoprávní dle občanského zákoníku (z.č. 89/2012 §1746 (2) Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena) je pro uzavírání partnerských smluv nevhodná právě pro aplikaci soukromého práva při případném řešení vymáhání prostředků apod.

## Ostatní podněty zmíněné na setkání:

Problém SPO - Poskytování grantu u EHP/Norsko 3 - na jednání dále rezonoval problém poskytování prostředků finančních mechanismů prostřednictvím SPO MŠMT Dům zahraniční spolupráce (příprava EHP/Norsko 3 program Education). Jak postupovat, pokud zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech neumožňuje, aby SPO poskytovala prostředky dále a nelze se jako v případě projektů EU opřít o přímo aplikovatelné právo EU? Případ stále není dořešen, změna zákona vyžaduje dostatečný časový prostor.

Komentář účastníka - Zákon č. 218/2000 Sb. výslovně neumožňuje, ale také nezakazuje poskytovat prostředky z rozpočtu PO. Tady je třeba klást důraz na to, co je jako hlavní činnost uvedeno ve zřizovací listině. Je ale pravda, že poskytování prostředků by mělo být spíše výjimečné.

S tím souvisí i to, že rozhodně nebudeme novelizovat rozpočtová pravidla kvůli jedné příspěvkové organizaci. Na druhou stranu je škoda bořit fungující systém, který tady rozhodně nebude na věky.

Pokud jde o poznámky k rozhodnutí, tak nebudeme zasahovat do věcí, které sotva nabyly účinnosti. Je to ukázka toho, že poskytovatelé dotací spolufinancovaných z EU nebudou nikdy spokojeni, a proto je třeba, aby si napsali vlastní zákon.

### **Návrhy k další diskusi, nebylo probráno na setkání:**

- možnost poskytovat dotace jen na základě výzvy – kvůli tomu je třeba nově vyhlášovat zvláštní výzvu na dotaci ze státního rozpočtu, z čehož plyne nárůst administrativní zátěže jako pro příjemce, tak pro subjekty administrující program,

Pokud jsou předem známy příjemci výzva postrádá smysl. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ovšem možnost nevyhlásit výzvu neupravuje.

- nutnost vyhotovit zamítavé rozhodnutí dle § 14m a to nejen pro české hlavní příjemce, ale i pro polské hlavní příjemce – dosud nic takového nebylo potřeba, vydala se rozhodnutí nebo podepsala smlouva pouze v případě schválených projektů a všichni žadatelé věděli, že když na webu programu po konání monitorovacího výboru nebyl uveden na seznamu schválených projektů ten jejich projekt, že prostě neprošel – opět tímto dle nás zbytečně roste administrativní zátěž,

S hlavním polským příjemcem se uzavírá soukromoprávní dohoda, nelze tedy postupovat podle rozpočtových pravidel.

- nemožnost zápočtu finanční korekce vůči následující platbě dle § 14f – v minulém období (počítali jsme s tím i v tom současném) fungovalo to, že když bylo zjištěno, že na nějaké již schválené žádosti o platbu v průběhu realizace projektu bylo schváleno víc prostředků, než mělo být, byly dvě možnosti – buď vyzvat příjemce, aby část prostředků vrátil (jako nyní) nebo byla možnost o tu částku, pokud to šlo, ponížít další žádost o platbu – toto již v současnosti nejde a zrovna toto bylo méně administrativně náročné řešení a častěji využívané, než to řešení první.

§ 14e a 14f rozpočtových pravidel rozebrán na setkání dne 7.3.