

Dotaz:

7. srpna 2013

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Žádám o text analýzy finanční náročnosti zveřejňování smluv na Internetu podle zákona z dílny Jana Farského (http://www.janfarsky.cz/aktuality/179_Farsky-Posledni-prekazka-ke-schvaleni-Registru-smluv-padla/), kterou si vyžádal ústavně právní výbor poslanecké sněmovny.

MINISTERSTVO FINANCÍ

Letenská 15, poštovní přihrádka 77

118 10 Praha 1

Telefon: 257 043 399 Fax: 257 049 273

č.j. MF-78 363/2013/10/1292 IK

Vážený pane,

k Vaší žádosti ze dne 6. srpna 2013 o text analýzy finanční náročnosti zveřejňování smluv na Internetu podle zákona z dílny Jana Farského, Vám sděluji následující:

Ministerstvo financí se v souvislosti s výše uvedeným návrhem zákona vyjadřovalo pouze k dopadům na územně samosprávné celky, nikoliv k finanční náročnosti navrhovaného projektu. Finanční náročnost projektu posuzovalo Ministerstvo vnitra. V příloze e-mailu Vám přikládám stanovisko Ministerstva financí.

Další dokumenty související s návrhem jsou dostupné na stránkách Poslanecké sněmovny parlamentu ČR v rámci sněmovního tisku č. 740.

Informace k návrhu poslance Mgr. Jana Farského ohledně zavedení Registru smluv

1. Zasílání dat do Registru smluv

Ze sněmovních tisků č. 740 a 904 není podle našeho názoru zřejmé, které konkrétní dokumenty, v jakém rozsahu a struktuře se mají zveřejňovat. Podle sněmovního tisku č. 740 je „Registr smluv (dále jen „Registr“) veřejně přístupný seznam povinně zveřejňovaných smluv anebo jejich identifikačních údajů a informací o objednávkách a fakturách.“ Předpokládáme proto, že předávání informací bude probíhat pouze prostřednictvím datových schránek na základě zaslaného formuláře. Na Portále veřejné správy (v Registru) je/bude zřízena datová schránka pro Registr smluv. Tato schránka bude pracovat v automatickém režimu, a to podle typu zaslaného formátu formuláře. Předpokládáme existenci tří vstupních formátů formuláře:

1.1.Průvodní formulář

Zasílá se formulář, který obsahuje vybrané prvky z uzavřené smlouvy (a jako příloha může být samotná smlouva nebo dodatek ke smlouvě).

Systém k takto zaslané datové zprávě v odpověď vrátí potvrzení o přijetí a jednoznačné ID, pod kterým byla smlouva zaevidována. Při zasílání dalších informací ke smlouvě je nutné toto ID uvádět.

1.2.Objednávka

Formulář se změní v objednávku s jasně definovanými vstupními poli, které se vyplňují buď ručně, nebo automaticky jako výstupní dokument z IS.

1.3.Finanční plnění (faktura, daňový doklad)

Formulář se změní ve fakturu s jasně definovanými vstupními poli, které se vyplňují buď ručně, nebo automaticky jako výstupní dokument z IS.

2. Časový odhad na vyplnění a odeslání formuláře určeného ke zveřejnění

Ministerstvo vnitra ve své analýze předpokládalo, že bude nutné faktury/objednávky určené ke zveřejnění skenovat. Ačkoliv tento předpoklad nepovažujeme za správný (viz bod 1), lze se stejnou časovou náročností uvedenou v analýze počítat v případě, že by se vstupní formulář vyplňoval ručně.

3. Vyčíslení předpokládaných nákladů na uveřejňování

3.1.Vyčíslení mzdových nákladů

Ministerstvo vnitra ve své analýze počítá pouze s hrubou mzdou, již nekalkuluje s náklady zaměstnavatele. **Mzdové náklady na zaměstnance je tedy nutné odvozovat od celkovým nákladů zaměstnavatele na zaměstnance.**

V této souvislosti je též nutné vzít v úvahu situaci, kdy vedení účetnictví zajišťuje externí účetní firma.

3.2. Předpokládaný počet zasílaných formulářů

Ministerstvo vnitra provedlo průzkum, který měl za cíl orientačně zjistit předpokládané počty zasílaných dokumentů (ačkoliv ze sněmovních tisků není zcela zřejmé, které konkrétní dokumenty budou podléhat zveřejňování). Průzkum byl proveden u 21 obcí. Vzorek obcí byl rozdělen do kategorií podle počtu obyvatel, a to:

- do 3 tis. obyvatel: 12 obcí
- od 3 do 12 tis. obyvatel: 7 obcí
- nad 12 tis. obyvatel: 2 obce

Průzkum u krajů proveden nebyl. Z tohoto důvodu Ministerstvo financí oslovilo náhodně 1 kraj, na základě čehož byl proveden výpočet i v případě krajů.

Z výsledku průzkumu je zřejmé, že zejména u obcí nad 12 tis. obyvatel bude velký rozptyl a vzhledem k nedostatku relevantních dat i velká nepřesnost v odhadech nákladů.

3.3. Kalkulace předpokládaných nákladů

Viz příložená tabulka. Pro kalkulaci předpokládaných nákladů bylo třeba odhadnout počty dokumentů i pro velikostní kategorie obcí, které nebyly zahrnuty v průzkumu provedeném Ministerstvem vnitra. Tyto hodnoty je proto třeba brát velmi orientačně.

4. Problematické body

4.1. HW a SW vybavení

Analýza počítá s tím, že náklady na HW a SW vybavení budou u obcí nulové, neboť každá obec je již v současnosti vybavena potřebnými prostředky. Zejména u malých obcí tento předpoklad nebude správný.

4.2. Oprávněnost zasílání dat do Registru smluv

V souvislosti s bodem 1 je nutné vyřešit otázky týkající se formátu zasílaných informací, způsobu komunikace mezi „Registrem“ a povinným subjektem.

Na straně povinného subjektu, obce nebo kraje, bude nutné vyřešit „přístup“ k datové schránce, resp. kdo bude oprávněn (zda např. i účetní) datovou schránkou odesílat dokumenty ke zveřejnění.

4.3. Způsob určení počtu zaslaných formulářů ke zveřejnění

V materiálu ani ve sněmovním tisku není řešena technická stránka Registru. Pro nastavení „kompenzačního mechanismu“ je zcela nezbytné zodpovědět otázku, jakým způsobem se bude zjišťovat, kolik který povinný subjekt zaslal formulářů ke zveřejnění a v kolika verzích. Ministerstvo financí doporučuje, aby Registr smluv umožňoval statistické výstupy (reporty), které by toto umožnily zjišťovat.

5. Závěr

Na základě podkladů uvedených v analýze Ministerstva vnitra byl proveden hrubý odhad nákladů, které by územním samosprávným celkům vznikly v souvislosti s povinností zveřejňovat vybrané dokumenty v Registru smluv.

Odhad potencionálních nákladů se týká pouze obcí a krajů, a to na základě průzkumu Ministerstva vnitra.

Jak je z přiložené tabulky patrné, celkové náklady na zveřejňování by mohly dosáhnout objemu cca 72 mil. Kč. Je však nutné upozornit, že počty faktur u obcí nad 12 tis. obyvatel jsou pouze hrubě orientační, neboť analýza Ministerstva vnitra uvádí v této kategorii pouze dvě obce, a to Děčín a Brno. Stejně tak je to s objemem faktur u krajů, který byl odvozen od informace za Kraj Vysočina.

V této souvislosti je též nutné znovu zopakovat, že podle našeho názoru není zřejmé, které konkrétní dokumenty, v jakém rozsahu a struktuře se mají zveřejňovat, z čehož plyne, že lze jen velmi obtížně určit jejich objem. Vyvstává zde i otázka časové náročnosti pro zveřejňovatele, která se bude jen velmi obtížně prokazovat, neboť neexistuje žádný exaktní způsob jejího určení. Nabízí se tak řešení ve formě paušálu za zveřejněný dokument bez ohledu na jeho časovou náročnost. Lze totiž předpokládat, že většina dokumentů bude zveřejňována jako výstup z IS.

Pokud se jedná o případnou kompenzaci vynaložených nákladů na zveřejňování vybraných dokumentů v Registru smluv, lze v tomto případě uvažovat o nějaké formě zúčtovatelné účelové dotace.