

Dotaz:

9. července 2013

Dne 24.5.2013 jsem se přihlásil k výběrovému řízení na pracovní místo Vedoucí oddělení 1703 odboru 17 – Kontrola. Dne 25.6.2013 jsem byl informován, že jsem nebyl zařazen do užšího výběru uchazečů o uvedenou pracovní pozici. V reakci na toto oznámení jsem odeslal email paní Jiřině Kohoutové z Personálního a platového oddělení MF, ve kterém jsem zaprvé vyjádřil názor, že ve státní instituci se má veškeré konání řídit veřejným zájmem, což by se mělo projevovat i v přísně objektivním postupu při výběru zaměstnanců. Dále jsem paní Kohoutové sdělil, že s ohledem na skutečnost, že mé znalosti bezvýhradně splňují požadavky, které byly MF stanoveny, přičemž značně přesahují také formální požadavky na vzdělání a praxi, bych velice přivítal, kdybych získal alespoň základní zpětnou vazbu o tom, z jakého důvodu jsem nebyl zařazen do užšího výběru uchazečů. Uvedl jsem, že cílem mého dotazu je zjistit, jak bych mohl napříště získat možnost prezentovat a prokázat MF, že mé reálné znalosti a manažerské schopnosti dosahují mimořádné úrovně; o tuto možnost stojím zejména v případě, kdy jednoznačně a v mimořádné míře splňuji ta kritéria, která lze přímo posoudit z písemné přihlášky. V neposlední řadě bych se rovněž rád vyhnul přihlašování se na výběrová řízení, jejichž výsledek je předurčen.

Na výše uvedenou žádost mi paní Kohoutová odpověděla dne 3.7.2013. V odpovědi uvedla, že na pozici vedoucího oddělení 1703 se přihlásil velký počet uchazečů (17x) a že výběr nejvhodnějšího uchazeče byl zcela v kompetenci vedení odboru 17 – Kontrola, rovněž tak rozhodnutí o tom, který z uchazečů nejvíce splňuje požadavky na nabízenou pracovní pozici.

Dále uvedla, že do užšího výběru byli zařazeni uchazeči, kteří více vyhovovali požadavkům pro výkon nabízené pracovní pozice. Skutečnost, že mi paní Kohoutová odpověděla, velice oceňuji, nicméně její odpověď nepovažuji za dostatečnou. Ještě před samotným dotazem cítím potřebu znovu vyjádřit názor, že je v nejlepší zájmu ministerstva, aby proces výběru zaměstnanců byl objektivní a transparentní, veden výhradně zájmem na tom, aby příslušnou pracovní pozici zastávala osoba ze všech zájemců nejkompetentnější, osoba všestranně působící k vynikajícímu plnění daných úkolů. Věřím tomu, že pro ministerstvo by měl být přísně objektivní a transparentní postup při výběru zaměstnanců samozřejmou normou, tím spíše by se mělo při výběrovém řízení vyvarovat jakékoliv nedovolené diskriminace, jako např. věkové, či naopak zcela nevhodných preferencí, založených např. na osobní protekci, vztahu kandidáta k nějaké zájmové či politické skupině apod.

Objektivita a transparentnost výběrového řízení by se měla projevovat především v tom, že jsou stanovena relevantní kritéria výběru a že je dle těchto kritérií důsledně a nezájatě postupováno. V případě výběrového řízení na pracovní místo Vedoucí oddělení 1703 odboru 17 – Kontrola obsahovaly požadavky na pracovní místo kvalifikační požadavky víceméně formální, jako vzdělání či odborná praxe, a požadavky specifické, spočívající ve znalosti problematiky hospodaření ÚSC, znalosti související legislativy, jakož i legislativy v oblasti auditu a

kontroly a rámcovou znalost legislativy ES/EU v oblasti řízení a kontroly fondů EU; dále zde byly stanoveny požadavky další, které nepochybně při splnění formální kvalifikace a specifických požadavků rozhodují o pracovních schopnostech měrou nejzásadnější, jako jsou řídicí a organizační schopnosti, formulační, komunikační a prezentační schopnosti, tvůrčí a strukturované myšlení, iniciativnost a zodpovědnost. Pokud jsem do užšího kola výběrového

řízení nepostoupil zjevně pouze na základě vyhodnocení písemné přihlášky, tedy vyhodnocení výhradně formálních předpokladů, přestože tyto požadavky naplňuji velmi výrazně přes požadovanou úroveň – vzdělání mám univerzitní jak právní, tak ekonomické a požadovanou relevantní praxi mám mnohonásobně vyšší než požadovanou, přičemž specifické znalosti jsem v plném rozsahu deklaroval i s připraveností je prokázat, snad je pochopitelné, že si kladu otázku, kolik dalších kandidátů mne v uvedených předpokladech skutečně předčilo. Jinak řečeno domnívám se, že mne výše uvedená míra splnění pouze z přihlášky zjištěných předpokladů jednoznačně měla kvalifikovat k tomu, abych mohl svou skutečnou kompetenci prokázat v té části výběrového procesu, která bylo způsobilá ověřit jednak specifické znalosti kandidáta a jednak mnohem podstatnější výše uvedené další (osobnostní) předpoklady.

Nakonec se domnívám, že v transparentním výběrovém řízení by neměl být vyloučen nikdo pouze na základě vyhodnocení písemné přihlášky, pokud dle této přihlášky splňuje všechny základní, z podstaty věci prahová kritéria stanovená zadavatelem. Toto vše uvádím proto, aby byly lépe pochopitelné dotazy, se kterými se na povinný subjekt obracím.

Obracím se tímto na povinnou osobu s následujícími dotazy:

1. Kolik se do výběrového řízení přihlásilo kandidátů, kteří splňovali základní kvalifikační požadavky;
2. Kolik z kandidátů mělo univerzitní vzdělání jak právní, tak ekonomické;
3. Kolik z kandidátů mělo praxi v top manažerských funkcích více než 10 let;
4. Jaká byla průměrná délka praxe kandidátů, kteří postoupili do druhého kola výběrového řízení;
5. Zda byla mezi kandidáty osoba starší 50-ti let;
6. Zda byla mezi kandidáty, kteří postoupili do užšího výběru, osoba starší 50-ti let;
7. Jaká byla konkrétní kritéria, podle kterých byli vybráni kandidáti do užšího výběru, v jaké konkrétní míře je úspěšní kandidáti splnili a kolik těchto kandidátů bylo;
8. V návaznosti na bod 7 mne zvláště zajímá, jak bylo posouzeno splnění specifických požadavků (znalosti problematiky hospodaření ÚSC, znalosti související legislativy, jakož i legislativy v oblasti auditu a kontroly, rámcová znalost legislativy ES/EU v oblasti řízení a kontroly fondů EU) pro postup do užšího výběru;
9. Jaká konkrétní úvaha, resp. jaká míra splnění kritérií mou osobou (viz bod 7 a 8) vedla výběrovou komisi k tomu, že jsem se nekvalifikoval do užšího výběru;
10. Jaká byla konkrétní kritéria v následujících kolech výběrového řízení (po užším výběru, byla-li jaká), podle kterých byli vybráni kandidáti vždy do dalšího kola řízení;
11. Jaké formální předpoklady (vzdělání, praxe) splňoval a jaké, jakým způsobem a v jaké míře prokázal specifické a osobnostní předpoklady a schopnosti vítězný kandidát;
12. Jaký je věk vítězného kandidáta;
13. Zda ještě před výběrovým řízením existoval nějaký vztah vítězného kandidáta k MF či k jiným osobám a subjektům, které mají významný vliv na rozhodování MF či alespoň vliv na rozhodování osob, které měly vliv na výběr vítěze výběrového řízení;
14. Jaké bylo jmenovité složení výběrové komise (či komisí) a kdo učinil konečné rozhodnutí o vítězi výběrového řízení;
15. Zda ještě před výběrovým řízením existoval nějaký vztah vítězného kandidáta k vedoucímu odboru 17 nebo k osobě, která učinila konečné rozhodnutí o vítězi výběrového řízení.

MINISTERSTVO FINANCÍ

Letenská 15, poštovní přihrádka 77

118 10 Praha 1

Telefon: 257 043 399 Fax: 257 049 273

MF-72 249/2013/10/1186 IK

Vážený pane,

Ministerstvo financí obdrželo dne 9. července 2013 Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se poskytnutí informací o výběrovém řízení na pracovní místo vedoucího oddělení 1703 - Přezkoumávání hospodaření ÚSC.

K jednotlivým dotazům Vám sděluji následující:

Dotaz č. 1:

Kolik se do výběrového řízení přihlásilo kandidátů, kteří splňovali základní kvalifikační požadavky;

Odpověď:

Základní kvalifikační požadavky stanovené pro pozici vedoucího oddělení splňovalo 17 přihlášených uchazečů.

Dotaz č. 2:

Kolik z kandidátů mělo univerzitní vzdělání jak právní, tak ekonomické;

Odpověď:

Na danou pozici nebylo požadováno současně ekonomické a právní vysokoškolské vzdělání. Vzhledem k tomu, že životopisy neúspěšných uchazečů byly Personálním odborem skartovány, nelze na tento dotaz odpovědět.

Dotaz č.3:

Kolik z kandidátů mělo praxi v top manažerských funkcích více než 10 let;

Odpověď:

Odbor Kontrola požadoval 3 roky praxe ve vedoucí pozici. Vzhledem k tomu, že životopisy neúspěšných uchazečů byly Personálním odborem skartovány, nelze na tento dotaz odpovědět.

Dotaz č. 4:

Jaká byla průměrná délka praxe kandidátů, kteří postoupili do druhého kola výběrového řízení;

Odpověď:

Průměrná délka praxe uchazečů, kteří byli vybráni k ústnímu pohovoru, byla 8 let.

Dotaz č. 5:

Zda byla mezi kandidáty osoba starší 50 let;

Odpověď:

Mezi uchazeči byli uchazeči starší 50 let.

Dotaz č. 6:

Zda byla mezi kandidáty, kteří postoupili do užšího výběru, osoba starší 50 let;

Odpověď:

Mezi uchazeči, kteří byli vybráni k ústnímu pohovoru, byl uchazeč starší 50 let.

Dotaz č. 7:

Jaká byla konkrétní kritéria, podle kterých byli vybráni kandidáti do užšího výběru, v jaké konkrétní míře je úspěšní kandidáti splnili a kolik těchto kandidátů bylo;

Dotaz č. 8:

V návaznosti na bod 7 mne zvláště zajímá, jak bylo posouzeno splnění specifických požadavků (znalosti problematiky hospodaření ÚSC, znalosti související legislativy, jakož i legislativy v oblasti auditu a kontroly, rámcová znalost legislativy ES/EU v oblasti řízení a kontroly fondů EU) pro postup do užšího výběru;

Odpověď na dotaz č. 7 a 8:

K ústnímu pohovoru byli vybráni uchazeči, kteří dle členů komise nejlépe splňovali specifické požadavky pro výkon funkce.

Dotaz č. 9:

Jaká konkrétní úvaha, resp. jaká míra splnění kritérií mou osobou (viz bod 7 a 8) vedla výběrovou komisi k tomu, že jsem se nekvalifikoval do užšího výběru;

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že životopisy neúspěšných uchazečů byly Personálním odborem skartovány, nelze na tento dotaz odpovědět.

Dotaz č. 10:

Jaká byla konkrétní kritéria v následujících kolech výběrového řízení (po užším výběru, byla-li jaká), podle kterých byli vybráni kandidáti vždy do dalšího kola řízení;

Odpověď:

Při ústním pohovoru bylo ověřováno splnění specifických požadavků, formulační a komunikační schopnosti.

Dotaz č. 11:

Jaké formální předpoklady (vzdělání, praxe) splňoval a jaké, jakým způsobem a v jaké míře prokázal specifické a osobnostní předpoklady a schopnosti vítězný kandidát;

Odpověď:

Vítězný uchazeč splňuje stanovené požadavky vzdělání i praxe. Na základě vyhodnocení členů komise prokázal nejlepší znalosti z oblasti specifických požadavků a optimální

předpoklady pro vedení kolektivu oddělení Přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků odbor Kontrola.

Dotaz č. 12:

Jaký je věk vítězného kandidáta;

Odpověď:

Vítězný kandidát je ročník 1968.

Dotaz č. 13:

Zda ještě před výběrovým řízením existoval nějaký vztah vítězného kandidáta k MF či k jiným osobám a subjektům, které mají významný vliv na rozhodování MF či alespoň vliv na rozhodování osob, které měly vliv na výběr vítěze výběrového řízení;

Odpověď:

Vztah vítězného kandidáta k odboru Kontrola neexistoval.

Dotaz č. 14:

Jaké bylo jmenovité složení výběrové komise (či komisí) a kdo učinil konečné rozhodnutí o vítězi výběrového řízení;

Odpověď:

Složení komise bylo Ing. J. Málek, Ing. J. Kuchyňa, JUDr. Ivana Nováková.

Dotaz č. 15:

Zda ještě před výběrovým řízením existoval nějaký vztah vítězného kandidáta k vedoucímu odboru 17 nebo k osobě, která učinila konečné rozhodnutí o vítězi;

Odpověď:

Žádný vztah vítězného kandidáta k řediteli odboru Kontrola neexistoval.