



**Ministerstvo financí
České republiky**

Vyhodnocení veřejné konzultace

Inovace na finančním trhu a ochrana spotřebitele

oddělení Retailové finanční služby a ochrana spotřebitele
odbor Finanční trhy III
sekce Mezinárodní vztahy a finanční trhy
e-mail: inovace@mfcz.cz

19. 5. 2020

Úvod

Konzultační materiál k tématu inovací na finančním trhu byl publikován na webových stránkách Ministerstva financí dne 11. února 2020. Odpovědi na veřejnou konzultaci bylo možné zasílat do 11. března 2020.

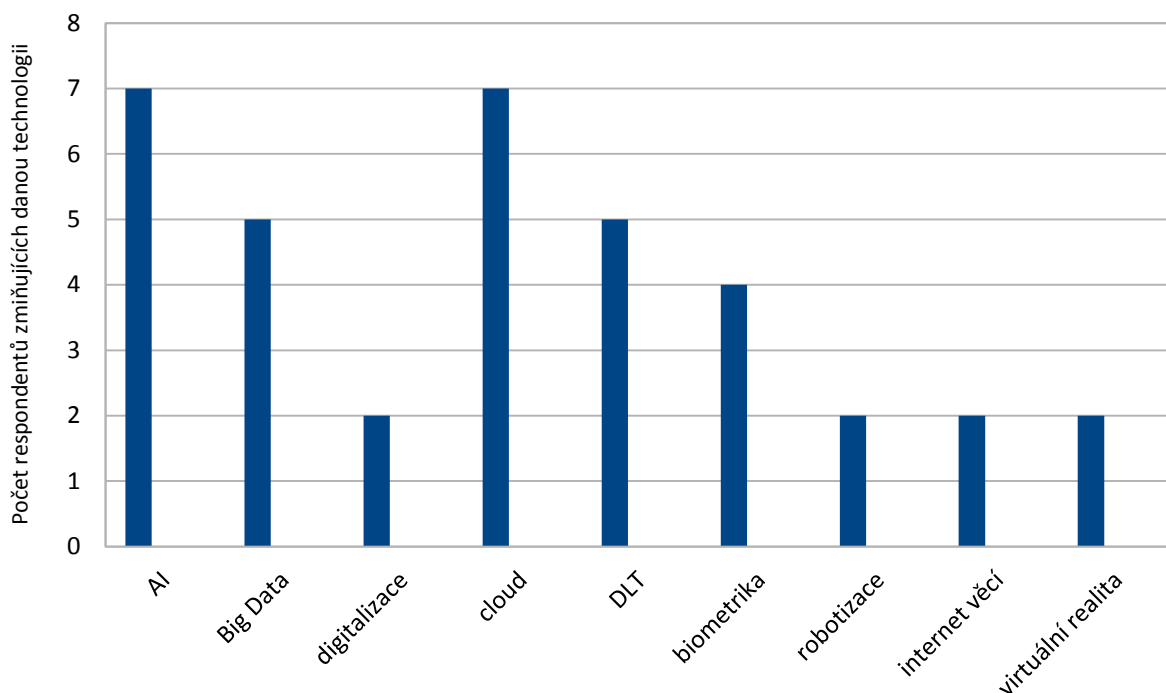
Do veřejné konzultace se zapojilo celkem osm subjektů. Své odpovědi zaslal orgán dohledu, profesní asociace, akademici a advokátní kanceláře. Ministerstvo financí děkuje všem, kteří se veřejné konzultace zúčastnili. Došlé odpovědi zúčastněných respondentů využije Ministerstvo financí jako podklad v rámci svých dalších úvah a případných kroků souvisejících s problematikou inovací na finančním trhu. Podněty získané z konzultace, které nejsou v působnosti Ministerstva financí, byly předány na příslušná místa.

Souhrn odpovědí je v následujícím vyhodnocení členěn podle otázek v pořadí uvedeném ve veřejné konzultaci. Zájemcům o problematiku je Ministerstvo financí k dispozici prostřednictvím emailu inovace@mfcf.cz.

2.1. Které informační technologie mají dle Vašeho názoru zásadní vliv na rozvoj finančních inovací?

Graf 1 znázorňuje, které technologie jsou podle respondentů klíčové pro další rozvoj finančních inovací:

Graf 1: Technologie a procesy, které mají podle respondentů zásadní vliv na rozvoj finančních inovací



2.2. Co jsou podle Vás největší překážky pro intenzivnější rozvoj inovací na finančním trhu v České republice a EU? Jakou formu legislativní podpory rozvoje těchto inovací byste uvítali?

Respondenti identifikují technologické, personální, finanční a regulatorní překážky rozvoje inovací na finančním trhu. Většina respondentů považuje za překážku rozvoje přeregulovanost finančních služeb a současnou regulaci považuje za zbytečně přísnou. Respondenti uvádějí konkrétní příklady zejména ve spojitosti s přísností požadavků AML zákona¹ a s některými ustanoveními zákona o platebním styku², kterým je implementována směrnice PSD2³. Dále respondenti poukazují na konkrétní příklady nejasností způsobujících nedostatečnou právní jistotu.

¹Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů

²Zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku

³Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 a zrušuje směrnice 2007/64/ES

Respondenti komentují přístupnost k datům a osobním údajům. Je poukazováno na to, že směrnice PSD2 prostřednictvím otevření rozhraní pro programování aplikací (API) zpřístupňuje se souhlasem klienta třetím stranám pouze platební data, ačkoliv i zpřístupnění dalších klientských dat by mohlo mít potenciál pro intenzivnější rozvoj finančních inovací. Dále respondenti z řad profesních asociací indikují zájem o legislativní i praktické zajištění přístupu k datům z informačních systémů a databází státu a jeho organizačních složek za účelem získat možnost podrobněji posoudit bonitu klienta. Zdůrazňují, že již dostupná data by bylo možné lépe zpracovávat, pokud by byla zajištěna jejich aktuálnost a přístup k nim nenarážel na technické výpadky způsobené přetížením výpočetních kapacit hostujícího serveru.

Někteří respondenti by uvítali zakotvení zákonné povinnosti reportovat údaje do vymezených registru pro účely posouzení úvěruschopnosti, protože podle jejich zkušeností určití poskytovatelé spotřebitelských úvěrů takové informace nesdílí. Dalším návrhem je zřízení registru, do něhož by bylo reportováno nestandardní a podezřelé klientské chování za účelem prevence podvodů, prověření pro účely ALM/CFT apod.

Vzhledem k plánovanému ukončení užívání rodného čísla je poptáváno stanovení jiného jednoznačného identifikátoru osoby, který by byl snadno ověřitelný z osobních dokladů. Dále by respondenti uvítali právní základ pro využití alternativních zdrojů dat pro úvěrové hodnocení a pro stanovování jejich váhy, pravidla pro používání statisticky modelovaného oceňování nemovitostí pro hypoteční úvěry, uzákonění povinného zřízení digitální identity občanům ČR a zakotvení povinnosti uznávat elektronické smlouvy podepsané různými metodami. Respondenti by uvítali i eliminaci požadavků některých zákonů na doručení písemných dokumentů, což znemožňuje poskytování předmluvních informací přes digitální úložiště bez nutnosti předávat je na trvalém nosiči. Někteří respondenti by uvítali vznik platformy pro pravidelné diskuse s účastí orgánů veřejné moci a posílení kooperace mezi regulatorními orgány, zejména mezi ÚOOÚ a ČNB.

Několik respondentů ve svých odpovědích opakovaně uvádí, že je podle nich překážkou pro rozvoj finančních inovací zdrženlivý přístup orgánu dohledu ke zřízení regulatorního sandboxu nebo inkubátoru, které by mohly přispět ke zrychlení licenčních řízení pro finanční inovátory. Česká národní banka ale ve své odpovědi oponuje a zdůrazňuje, že cílem legislativních změn by neměla být přímá či nepřímá podpora konkrétního segmentu nebo určitého druhu technologie, ale vytvoření efektivního trhu vytvářejícího prostor pro konkurenci. Proto považuje podporu vybraných subjektů formou regulatorního sandboxu nebo obdobného nástroje za postup v rozporu s principy technologické neutrality a rovného přístupu k tržním subjektům a vnímá jako dostatečnou formu podpory zřízení kontaktního místa pro fintech, které funguje od listopadu 2019.

3.1. Které další aspekty související s Big Daty, daty z alternativních zdrojů a finančními inovacemi jsou podle Vás z hlediska ochrany soukromí a ochrany spotřebitele zásadní?

Někteří respondenti považují současnou právní úpravu k používání alternativních dat za příliš limitující. Mezi zásadními aspekty alternativních dat je uváděn jejich pozitivní efekt na vylepšení bonity zákazníka, využitelnost surových alternativních dat, provedení scoringu klienta v reálném čase díky využití alternativních dat, jejich využití při identifikaci jedince a důležitost zajištění důvěryhodnosti zpracovávaných dat. Respondenti ale také poukazují na přehnaná očekávání v souvislosti s novými formami dat a na různou míru porozumění spotřebitelů této problematice.

Respondenti jako překážky identifikují přílišnou informační povinnost vůči spotřebiteli, nefunkčnost mechanismů pro alternativní řešení spotřebitelských sporů a možnost zneužívajícím způsobem opakovaně požadovat informace po správcích.

3.2. Domníváte se, že by se na určité kategorie dat měla vztahovat speciální nová regulace?

Většina respondentů považuje stávající právní úpravu za dostačující. Jedna z odpovědí zmiňuje jako vhodné opatření sektorové kodexy chování, které upřesní povinnosti správců a zpracovatelů podle nařízení GDPR⁴.

1 respondent se k této otázce nevyjádřil.

⁴Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

4.1. Které další přínosy a nové příležitosti podle Vás finanční inovace přináší?

Většina respondentů uvádí, že konzultační materiál dostatečně popisuje přínosy finančních inovací. Někteří respondenti v souvislosti s přínosy finančních inovací vyzdvihují zejména automatizaci procesů, možnost využití lidských zdrojů pro kreativnější činnosti, transparentnost, snížení transakčních nákladů, jednoduchost a intuitivnost aplikací, úsporu času, zrychlení finančních transakcí, efektivní rychlé sdílení informací a s tím související zjednodušení KYC procesů, lepší vyhodnocení rizik, nárůst spotřebitelské spokojenosti a rozšíření nabídky platebních prostředků.

1 respondent se k otázce nevyjádřil.

4.2. Existují podle Vás překážky, které stále brání rozvoji otevřené finanční infrastruktury, kterou měla přinést směrnice PSD2? Jaké? Jaké příležitosti a rizika v souvislosti s otevřenou finanční infrastrukturou identifikujete?

Překážky

Polovina respondentů uvádí, že překážkou je nejednotná aplikace standardu pro otevírání API a poskytování dat v odlišných formátech, ačkoliv je k dispozici Český standard pro Open banking, který by ale podle některých mohl být podrobnější. Podle několika respondentů směrnice PSD2 zakládá nerovné podnikatelské prostředí pro banky a technologické společnosti a zvýhodňuje nebankovní subjekty vůči bankám.

Dva respondenti zdůvodňují, proč považují regulační technické normy týkající se silného ověření klienta (SCA) a společných a bezpečných otevřených standardů komunikace, za příliš komplikované a nedůvodně nezohledňující dosavadní tržní praxi.

Další z respondentů identifikuje následující překážky, které podle něj brání rozvoji finančních inovací:

- údajná nedostatečná právní jistota ohledně definice údajů, které by měly být uchovávány a zpracovávány. Plnohodnotné využití PSD2 dat naráží podle dalšího respondenta na nemožnost zpracovávání získaných dat pro jiné účely než pro úzce vymezené služby (AIS, PIS);
- nevyjasněný výklad některých ustanovení evropských předpisů ze strany Evropského orgánu pro bankovníctví a Evropské komise (např. v oblasti pravidel pro povinné pojištění poskytovatelů služeb nepřímého dání platebního příkazu a informování o platebním účtu) a ne zcela vyjasněný vztah mezi směrnicí PSD2 a nařízením GDPR;

- neopodstatněné regulatorní nároky na správce informování o platebním účtu, kteří nedisponují peněžními prostředky uživatelů (zejména AML pravidla a požadavky PSD2 na řídicí a kontrolní systém);
- poměrně nízká informovanost veřejnosti o možnosti využívání služeb třetích stran a její nízká důvěra ve využívání služeb nebankovních poskytovatelů;
- nezbytnost opakovaných volání a autorizací při poskytování finanční služby a požadavek stanovující povinnost obnovovat souhlas klienta každé tři měsíce;
- národní úprava nebo výklad nad rámec směrnic EU, řada odlišností ve struktuře dat zahraničních úvěrových registrů a komplikovanost přeshraničního vymáhání;
- neexistence jednoho spolehlivého a v reálném čase pracujícího registru všech zprostředkovatelů služeb AIS a PIS v Evropské unii, kterým by mohly banky se souhlasem klientů dovolit přístup k jejich datům z platebního styku.

Rizika

Několik respondentů konstatuje, že přes přínosnost otevřené finanční infrastruktury jsou rizika spojená s automatickým zpracováním dat a vyhodnocováním chování uživatelů značná a další riziko je podle respondentů dáno tím, že PSD2 nestanovuje jasná konkrétní pravidla zabezpečení, což může vést k nekompatibilitě a nedostatečnému zabezpečení v důsledku technických problémů.

Příležitosti

Respondenti uvádí, že postupné splývání bank a start-upů pozitivně ovlivňuje rozvoj finančního trhu a služby umožněné PSD2 přispívají ke snížení cen plateb a rozvoji nových aplikací. Dále vidí příležitost pro vytvoření konkurenčnějšího prostředí a příležitosti pro podporu inovací na finančním trhu a vznik nových produktů a služeb.

5.1 Domníváte se, že je potřeba zabývat se ještě dalšími zde neuvedenými riziky a výzvami v souvislosti s finančními inovacemi? Kterými?

Rizika v souvislosti s finančními inovacemi

Respondenti zdůrazňují, že nové typy podvodného jednání mohou vést ke zvýšené potřebě ochrany spotřebitelů. Respondenti uvádí, že inovační projekty mohou přinášet zvýšená rizika v oblasti AML/CFT a kybernetická rizika. Zároveň podle nich může složitý systém verifikací a identifikací působit i kontraproduktivně a odrazovat subjekty od podnikání, aniž by eliminoval pokusy o praní špinavých peněz. Někteří respondenti poukazují na rizika vyplývající z vyhodnocování nekompletních či chybných datasetů.

Několik respondentů nad rámec rizik pro spotřebitele uvádí i riziko nových forem tržní manipulace na finančních trzích.

Výzvy v souvislosti s finančními inovacemi

Jedna z výzev podle respondentů vyplývá z přeshraniční podstaty finančních inovací a s tím spojenou problematikou mezinárodních sankcí, kdy je zejména pro malé společnosti náročné sledovat sankce unijní, národní i sankce OLAFu. Mezi výzvy podle respondentů patří nalezení způsobu, jak do digitálních financí zapojit osoby, které nejsou dostatečně technologicky gramotné, nebo které záměrně nevyužívají technologie typu smartphone. Výzvu v oblasti platebního styku přináší upgrade formátu tuzemských plateb pro clearing ČNB na XML.

1 respondent na otázku neodpověděl.

5.2 Považujete současnou právní úpravu za dostatečné zajištění prevence rizik, která mohou inovace na finančním trhu přinášet?

Polovina respondentů považuje v tomto ohledu stávající úpravu za dostatečnou.

Ostatní respondenti spatřují nedostatky v úpravě zaměřené na prevenci kybernetických rizik při předávání a sdílení dat mezi společnostmi a uvádí, že k prevenci rizik by přispěla tvorba pomocných prováděcích pravidel.

1 respondent na tuto otázku neodpověděl.

5.3 Pokud je Vaše odpověď na předchozí otázku záporná, navrhněte prosím Vámi preferované řešení. Přináší podle Vás inovace nová specifická rizika, která je třeba legislativně ošetřit?

Respondenti navrhují

- změnit nastavení sankcí vyplývajících z ALM/CFT takovým způsobem, aby sankce nedemotivovaly finanční instituce od otevřenosti k inovativním subjektům, které si u nich chtějí zřídit účty.
- umožnit bankám vydávat pro klienty nejen instrument se značnou úrovní záruky (Bank ID), ale také instrument s vysokou úrovní záruky například v podobě digitálního podpisu, což by umožnilo další rozvoj a šíření inovací.
- nastavit povinnou spolupráci mezi bankami v rámci reportingu zneužitých instrumentů pro identifikaci klienta.

2 respondenti na tuto otázku neodpověděli. Někteří respondenti neprezentovali své návrhy, protože považují stávající úpravu za dostatečnou. Podle některých respondentů by legislativní ošetření rizik mělo proběhnout na úrovni EU, protože lokální odchylky by měly na spotřebitele negativní dopad v důsledku omezování přeshraniční konkurence.

5.4 Zajišťuje podle Vás stávající právní úprava dostatečnou úroveň kybernetické odolnosti digitalizovaného finančního trhu? Pokud ne, jaké zlepšení byste navrhovali?

Několik respondentů považuje za vhodné, aby se zákon o kybernetické bezpečnosti⁵ vztahoval na širší skupinu entit a ošetřoval i odolnost začínajících FinTech společností.

Další respondenti považují stávající úpravu za dostatečnou, ale vidí problém v neodborném převedení opatření do praxe a nedostatečném respektování požadovaných postupů, následkem čehož se některé orgány veřejné správy vystavují rizikům. Navrhovaným řešením je kontinuální podpora rozvoje finanční a digitální gramotnosti.

2 respondenti na tuto otázku neodpověděli a 3 respondenti považují stávající úpravu za dostatečnou a nepředkládají tedy svá doporučení.

⁵ Zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů

6.1. Obsahuje podle Vašeho názoru stávající úprava ustanovení, která nedůvodně omezují rozvoj finančních inovací?

Podle poloviny respondentů je omezením stávající podoba právní úpravy v oblasti AML/CFT. Ovšem další respondenti zdůrazňují, že vzhledem k rizikovosti používání některých technologií na finančním trhu je potřeba k odstraňování bariér postupovat obezřetně.

Dále je poukazováno na limitovanou nabídku pojištění požadovaného v ustanoveních zákona o platebním styku (tj. pojištění, které je blíže specifikováno v dokumentu *Obecné pokyny EBA k pojištění odpovědnosti za škodu podle směrnice o platebních službách*) což doposud bylo komplikací zdržující vstup nových FinTech společností na trh.

6.2. Co by podle Vás podpořilo zakládání a růst FinTech společností?

Někteří respondenti považují za bariéru složitost a zdlouhavost licenčního procesu, která se promítá do výše vstupních nákladů a stává se překážkou zejména pro malé start-upy. Uvádí, že zakládání a růst by podpořilo zlepšení možnosti konzultování regulačních otázek s ČNB a jako řešení této překážky navrhuje zvážit využití regulačních sandboxů diskutované již výše.

Podle respondentů by FinTech společnosti podpořilo celoevropské řešení lepšího přístupu k digitálnímu obsahu a zjednodušení pasportizace, zjednodušení daňových předpisů nebo slevy na daních a možnost rychlejšího zakládání společností. Podle jednoho z respondentů by umožnění shromažďovat peněžní prostředky od veřejnosti za jakýmkoli investičním cílem mimo dohled ČNB bylo vhodným způsobem podpory zakládání a růstu FinTech společností. Respondent poukazuje na to, že s ohledem na zákaz veřejného nabízení kmenových listů v ČR není možné nabízet skrze on-line prostředí snadno účast na společnostech s ručením omezeným, ačkoli nabízení podílů na těchto společnostech (nepředstavovaných cenným papírem) nebo realizace téhož záměru prostřednictvím akciové společnosti přípustné jsou.

3 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

6.3. Co by podle Vás měly být klíčové aspekty právní úpravy kryptoaktiv? Jaký je Váš postoj ke kryptoměnám emitovaným centrálními bankami?

Klíčové aspekty právní úpravy kryptoaktiv

V odpovědi na tuto otázku je jako vhodný příklad přístupu k právní úpravě kryptoměn uvedena komplexní úprava z Maltské republiky. Respondent ale poukazuje na nezbytnost nastavit požadavky na fintech společnosti takovým způsobem, aby splnění těchto požadavků nebylo nedosažitelné pro start-upy a nebyl tak brzděn rozvoj celého sektoru. V odpovědích respondentů je doporučení vyhnout se směřování podobnému estonské právní úpravě,

kteřá vedla k minimální důvěře v licencované subjekty.

Jeden z respondentů považuje za vhodné zavést jednotnou evropskou úpravu investičních tokenů a představuje svou preferovanou variantu harmonizace. Další respondenti uvádí, že kryptoaktiva, která plní obdobnou ekonomickou funkci jako investiční nástroje, by měla podléhat stejné regulaci jako investiční nástroje a kryptoaktiva, která plní funkci platebních prostředků, by měla podléhat regulaci platebních služeb.

Polovina respondentů se k otázce klíčových aspektů právní úpravy kryptoaktiv nevyjádřila.

Kryptoaktiva emitovaná centrálními bankami

Většina respondentů nevedla nebo neměla stanovisko ke kryptoaktivům emitovaným centrálními bankami.

Dohledový orgán uvádí, že k digitálním měnám emitovaným centrálními bankami (CBDC) zastává obezřetný postoj a o zavedení takové měny v současnosti neuvažuje. Dodává, že jakýmkoliv úvahám v této oblasti by musela předcházet komplexní analýza všech souvisejících rizik a dopadů zejména na měnovou politiku, finanční stabilitu a bankovní sektor obecně.

6.4. Jakým způsobem lze dosáhnout dalšího rozvoje otevřených datových platforem a otevřené finanční infrastruktury?

Někteří respondenti zdůrazňují, že diskuze účastníků trhu a orgánu dohledu napomůže rozvoji více, než donucovací prostředky a další respondenti za vhodný způsob dosažení tohoto cíle považují minimalizaci stávajících bariér vstupu na finanční trh.

3 respondenti na tuto otázku neodpověděli a 3 respondenti svá stanoviska nastínili již v odpovědích na otázky 4.2 a 6.2 tohoto konzultačního materiálu.

6.5. Je podle Vašeho názoru vhodné upravit stávající právní úpravu pro zajištění prostředí nakloněného finančním inovacím? Z jakého důvodu a jakým způsobem?

Několik respondentů doporučuje podrobnou analýzu překážek inovací pro jednotlivé technologie a další respondent uvádí, že k prostředí nakloněnému finančním inovacím by přispělo, pokud by ČNB a ÚOOÚ poskytly svůj výklad k některým technologiím. V jiné odpovědi na tuto otázku respondent zdůrazňuje, že vzhledem k principu technologické neutrality nepovažuje za žádoucí zaměřovat se na tvorbu regulace nakloněné určitým technologiím, ale je žádoucí zaměřit se na zajištění rovných podmínek hospodářské soutěže.

2 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

6.6. Je podle Vás potřeba zvláštní právní úprava pro používání umělé inteligence na finančním trhu?

Řada respondentů nevidí důvod pro takovou zvláštní úpravu. Další respondent se domnívá, že tuto otázku je vhodné diskutovat na úrovni EU a nevnímá potřebu vytvářet speciální úpravu pro tuto technologii na úrovni členských států.

Několik respondentů považuje za potřebné zajistit u produktů finančního trhu vysvětlitelnost AI. Navrhují zvážit možnost zavedení pozice správce vzdělaného v oboru informatiky, který by byl odpovědný za kontrolu úplnosti poskytnutého vysvětlení a úplnost a správnost používaných dat.

2 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

6.7. Identifikovali jste konkrétní překážky v realizování Strategie pro jednotný digitální trh v Evropě? Které?

Podle jednoho z respondentů je takovou překážkou absence jednoduché pasportizace pro jednotlivé kategorie finančních služeb, další překážkou je možnost geoblockingu omezujícího poskytování finančních služeb v rámci EU.

Většina respondentů uvádí, že neidentifikovali konkrétní překážky. 2 respondenti neodpověděli.

6.8. Co byste doporučili pro posílení spolupráce mezi evropskými Fintech huby?

Mezi doporučeními respondentů je návrh obligatorní členství fintech společností v národních i celoevropských FinTech asociacích, což by podle respondenta mohlo vést k posílení spolupráce a k zefektivnění právní regulace celého odvětví. Jiný respondent doporučuje pro posílení spolupráce společné financování FinTech projektů veřejným i soukromým sektorem.

Další respondent zmiňuje spolupráci mezi inovačními huby vytvořenými dohledovými orgány v rámci European Financial Innovation Forum (EFIF) a případně i Global Financial Innovation Network (GFIN) a hodnotí současnou míru spolupráce jako dostačující. Intenzivnější formu spolupráce inovačních hubů dohledových orgánů limitují legislativní rámce pro jednotlivé orgány dohledu.

5 respondentů na tuto otázku neodpovědělo.

6.9. Jakým výzvám podle Vás čelí evropské digitální finance a jaké příležitosti digitální finance přináší? Jak by podle Vás měla ČR a EU přistupovat k digitálním financím?

Někteří respondenti uvádí, že evropský finanční sektor zjevně čelí výzvám spočívajícím v tlaku na větší efektivitu vnitřních procesů, snižování nákladů a vypořádává se s následky přibývajících regulatorních pravidel a z nich vyplývajících změn, jakými je například zpřísnění v oblasti AML/CFT a v oblasti ochrany osobních údajů.

Respondenti uvádějí, že rozvoj digitálních financí přináší příležitosti v oblasti Big Data analýzy, digitálního zpracovávání dat z reálného světa díky internetu věcí, širokospektrálního využití algoritmů k hledání závislostí, crowdfunding, smart contracts pro finanční a platební instituce, vznik modernější verze peer-to-peer pojišťoven, zrychlení a zlevnění obchodování s cennými papíry nebo na devizovém trhu, zlepšení algoritmického obchodování, quant fondů a dark pools, zlepšení evidence transakcí na trhu a významné snížení zátěže lidských zdrojů, které mohou být využity efektivnějším způsobem.

Další respondent doporučuje přistupovat k digitálním financím takovým způsobem, který podpoří rozvoj konkurence a zajistí transparentní úpravu virtuálních měn a platebního styku v souvislosti s virtuálními měnami.

Polovina respondentů na tuto otázku neodpověděla.

6.10. Jaká opatření na podporu konkurenčního prostředí a pro vytvoření společného evropského trhu digitálních financí EU považujete za vhodné? Co jsou podle Vás konkrétní překážky na cestě k evropskému trhu digitálních financí?

Respondenti identifikují obecnou potřebu ustálení evropské a národní legislativy a vyřešení překážek zmíněných v odpovědích na výše položené otázky. Jeden z respondentů považuje za vhodný přístup na podporu konkurenčního prostředí strategie na podporu FinTech britské Financial Conduct Authority (FCA).

3 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

7.1. Považujete za vhodné tuto analýzu dále doplnit? Jaké zahraniční právní úpravy je podle Vás vhodné podrobněji analyzovat ve vztahu k finančním inovacím?

Řada respondentů uvedla, že provedenou analýzu zahraniční právní úpravy považuje za dostatečnou. Někteří respondenti doporučují zaměřit se na v konzultaci uvedenou kanadskou úpravu a podrobněji analyzovat konkrétní provincionální právní úpravy, například úpravu odpovědnosti za škodu v Quebecu. Další respondent by uvítal analýzu zaměřenou na náhradu OTP pomocí SMS v rámci silného ověření dle zákona o platebním styku a informace o tom, které postupy silného ověření jsou využívány v jiných zemích EU.

1 respondent na tuto otázku neodpověděl.

7.2. Jaké zahraniční přístupy k inovacím na finančním trhu považujete za inspirativní příklad dobré praxe a jakou úpravu byste naopak doporučili nenásledovat?

Za dobrý příklad obecné připravenosti dohledového orgánů na změny na finančním trhu vyvolané finančními inovacemi je považován Monetary Authority of Singapore. Tento orgán v rámci svého přístupu k finančním inovacím připravuje a provozuje řadu propracovaných projektů zaměřených na finanční inovace (např. RegTech/SupTech, DLT projekty...). Několik respondentů za inspirativní příklad považuje také přístup britského FCA.

Další respondenti zdůrazňují, že regulatorní a legislativní prostředí pro poskytování finančních služeb a zpracování dat mělo být stejné pro všechny poskytovatele finančních služeb, bez ohledu na to, jestli se jedná o FinTech společnosti, banky nebo jiné finanční instituce.

3 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

8.1. Jaké mechanismy samoregulace poskytování a zprostředkování inovativních finančních služeb považujete za adekvátní? Případně jaké mechanismy aplikujete?

Kodexy uvedené ve veřejné konzultaci jsou podle odpovědi na tuto otázku považovány za adekvátní mechanismy samoregulace při poskytování a zprostředkování inovativních finančních služeb s využitím AI a zdůrazňuje potřebu nadále sledovat vývoj v této oblasti v návaznosti na rozvoj použití AI v oblasti finančního trhu. Další respondent uvádí, že shledává potenciál nejenom ve vlastních kodexech, ale také v tzv. self-regulatory bodies, jejichž intenzivní činnost zajistí adekvátní standard v odvětví.

Někteří respondenti považují za vhodné vytvoření obecných compliance kodexů pro finanční sektor, popřípadě i speciálních compliance kodexů pro vybrané kategorie institucí operujících na finančním trhu.

3 respondenti na tuto otázku neodpověděli.

Zkratky

AI	umělá inteligence
API	rozhraní pro programování aplikací
ČNB	Česká národní banka
DLT	technologie distribuovaných záznamů (Distributed Ledger Technology)
FCA	britský orgán dohledu Financial Conduct Authority
FinTech	finanční služby založené na nových IT