

Věc: **Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám – VIII**

**Zadavatel**

Název: Česká republika - Ministerstvo financí  
Sídlo: Praha 1, Letenská 15, PSČ 118 10  
IČ: 00006947  
DIČ: CZ00006947  
Jehož jménem jedná: Ing. Jaroslav Zima, Ph.D., vedoucí oddělení ekologické škody, na základě pověření ministra financí

**Osoba zastupující zadavatele v zadávacím řízení**

Název: MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
Sídlo: Jakubská 121/1, 602 00 Brno  
Kontaktní adresa: Karoliny Světlé 25, 110 00 Praha 1  
IČ: 28305043  
DIČ: CZ28305043

**Veřejná zakázka**

nadlimitní na služby s názvem „Sanace staré ekologické zátěže ve společnosti MORA MORAVIA, s.r.o., lokality: Hlubočky – Mariánské údolí, Šternberk a Dvorce 02, II. etapa“, zadávaná dle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon VZ“), druhem zadávacího řízení – otevřené řízení. Oznámení o zakázce bylo uveřejněno v ISVZ-US dne 2. 4. 2012 s přiděleným evidenčním číslem 7202012012580.

**I.  
Dodatečné informace**

ve smyslu § 49 odst. 4 zákona VZ poskytuje zadavatel na základě předchozí žádosti všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace (dále jen „ZD“), nebo kterým byla ZD poskytnuta, následující dodatečnou informaci.

**Dotaz**

Lokalita Šternberk – statické zajištění objektů (Kap. 6.1.): U objektu automatárna projekt stanovuje způsob statického zajištění pomocí mikropilotáže a torkretové hřebíkové stěny bez uvedení počtu technických jednotek, uveden je pouze rozsah zajištění (22 sloupů + 119 bm stěn) na rozdíl od objektů haly DORD a nakládacích ramp, kde je rozsah specifikován počtem mikropilot plochou torkretovaných hřebíkových stěn. V daném případě technické provedení statického zajištění nelze objektivně ocenit. Žádáme o specifikaci technických prací, tak aby mohla být vypracována kompetitivní cenová nabídka.

### **Dodatečná informace:**

Zadavatel na dotaz doplňuje bližší informace, vztahující se k lokalitě Šternberk – statické zajištění objektů, objekt automatárny.

Projektovaný rozsah prací v objektu automatárna je následující:

a) Základy sloupů – 22 ks

Zajištění 1 sloupu – 3 ks mikropilot o délce 5,0 m, únosnost 200kN, torkretovaná hřebíková stěna o ploše 12 m<sup>2</sup>. Celkem 66 ks mikropilot a 264 m<sup>2</sup> torkretované hřebíkové stěny.

b) základy vnitřních stěn – 9 x 2 ks mikropilot o délce 5,0 m, únosnost 200kN, torkretovaná hřebíková stěna o ploše 2 m<sup>2</sup> na 1 bm základu. Celkem 18 ks mikropilot a 50,5 m<sup>2</sup> torkretované hřebíkové stěny.

c) základy obvodových stěn – 21 x 2 ks mikropilot o délce 5,0 m, únosnost 200kN, torkretovaná hřebíková stěna o ploše 3 m<sup>2</sup> na 1 bm základu. Celkem 42 ks mikropilot a 282 m<sup>2</sup> torkretované hřebíkové stěny.

Celkem je projektováno v objektu automatárna:

126 ks mikropilot

596,5 m<sup>2</sup> torkretované hřebíkové stěny

### **Dotaz**

Lokalita Šternberk – statické zajištění objektů (Kap. 6.1.): Při zohlednění nákladů na statické zajištění objektu automatárny vyvstává otázka, zda by nebylo ekonomicky výhodnější provést demolicí objektu, která by byla několikanásobně levnější. Souhlasil by nabyvatel s demolicí objektu?

### **Dodatečná informace:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že nabyvatel by souhlasil s demolicí automatárny pouze za předpokladu, že místo původní haly by v rámci sanačních prací byla postavena hala nová, byť by byla i z montované konstrukce. Z Ekologické smlouvy však nelze hradit investici, resp. stavět nový objekt. Automatárna tedy nebude demolována, nabyvatel (vlastník areálu) uvažuje s využitím objektu pro podnikatelský záměr.

### **Dotaz**

Lokalita Šternberk – statické zajištění objektů (Kap. 6.1): Projekt nespecifikuje požadavky na únosnost mikropilot, která má značný vliv na jejich cenu. Žádáme o specifikaci projektované (požadované) únosnosti mikropilot projektovaných v hale DORD.

### **Dodatečná informace:**

Zadavatel na dotaz upřesňuje požadavky na únosnost mikropilot tak, že projektovaná únosnost mikropilot na lokalitě Šternberk je ve všech dílčích objektech 200 kN.

### Dotaz

Lokalita Hlubočky – monitoring sanačních prací – vzorky vzdušiny (Kap. 7.1.4): Projektová dokumentace stanovuje, že vzorky půdního vzduchu budou odebírány a analyzovány na stanovení obsahu CIU, RU, kyslíku, CO<sub>2</sub> a metanu.

Dále projektová dokumentace stanovuje, že odběr vzorků vzdušiny bude prováděn odběrným zařízením a sorpčními trubičkami SKC. Vzorky vzdušiny budou ihned po odběru zatěsněny, uloženy v chladícím boxu a převezeny k analýze.

Metan, kyslík a CO<sub>2</sub> jsou tzv. permanentní plyny, jejichž stanovení se provádí zejména přímo v místě měření a to detekčními trubičkami nebo pomocí přenosných přístrojů. V případě požadavku na laboratorní stanovení se provádí v místě odběru záchyt do pastí (např. skleněné válce nebo airbagy) a následné stanovení v laboratoři. Podle zjištění uchazeče sorpční trubičky na odběr a následné stanovení těchto plynů v laboratoři neexistují. Trvá zadavatel na stanovení těchto permanentních plynů odběrem v místě měření a následnou analýzou v laboratoři?

### Dodatečná informace:

Zadavatel netrvá na laboratorním stanovení metanu, kyslíku a CO<sub>2</sub> v půdním vzduchu. Pro monitoring podporované atenuace bude dostatečné stanovení měřením na místě pomocí vhodných analyzátorů.

### Dotaz

Požadavek zadávací dokumentace odst. 7.5.1 Technické kvalifikační předpoklady pro poskytování služeb, bod b), II. Seznam technických útvarů: „Dodavatel dále v nabídce k útvaru analytických laboratoří doloží

- Prohlášení dodavatele, v němž bude uvedené, že laboratoř má akreditaci podle normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, minimálně pro ukazatele, které jsou sledovány v rámci realizace nápravných opatření a uvedené v Rozhodnutí ČIŽP pod č.j. ČIŽP/49/OOV/719393.006/07/VPN

Vzhledem k tomu, že předmětné rozhodnutí ČIŽP pod č.j. ČIŽP/49/OOV/719393.006/07/VPN nebylo součástí zadávací dokumentace, žádáme o jeho předložení

### Dodatečná informace:

K dotazu zadavatel uvádí, že v bodu 7.5.1 písm. b) zadávací dokumentace, část II. Seznam technických útvarů, je obsažen nesprávný odkaz na Rozhodnutí ČIŽP č.j. ČIŽP/49/OOV/719393.006/07/VPN. Příslušné prohlášení dodavatele je požadováno ve vztahu k celkem šesti rozhodnutím ČIŽP, která jsou v uvedené části zadávací dokumentace výše uvedena.

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností překládá konsolidované aktuální znění bodu 7.5.1 písm. b) zadávací dokumentace, část II. Seznam technických útvarů:

### „II. Seznam technických útvarů

Minimální počet technických útvarů:

- 1 útvar analytických laboratoří

### Minimální odborná kvalifikace technických útvarů:

Dodavatel dále v nabídce k útvaru analytických laboratoří doloží

- **Osvědčení o odborné způsobilosti laboratoře podle normy ČSN EN ISO/IEC 17025 : 2005**, minimálně pro ukazatele, které jsou sledovány v rámci realizace nápravných opatření a uvedené v rozhodnutí:

- ČIŽP OI Olomouc č.j. 08/OV/10674/03/Sn ze dne 30.12.2003,
- ČIŽP OI Olomouc, č.j. ČIŽP/48/OOV/0617830.014/08/OLC, ze dne 9.9.2008,
- ČIŽP OI Olomouc č.j. 08/OV/10675/03/Sn ze dne 30.12.2003,
- ČIŽP OI Olomouc, č.j. ČIŽP/48/OOV/0634388.008/08/OLC, ze dne 13.10.2008,
- ČIŽP OI Ostrava, č.j. 9/OV/5959/2000/Ne ze dne 11.9.2000,
- ČIŽP OI Ostrava, č.j. 49/OOV/0619446.08/07/VDG ze dne 2.3.2007.

a

- **Prohlášení dodavatele**, v němž bude uvedeno, že laboratoř má akreditaci **podle normy ČSN EN ISO / IEC 17025 : 2005**, minimálně pro ukazatele, které jsou sledovány v rámci realizace nápravných opatření a uvedené v rozhodnutí:

- ČIŽP OI Olomouc č.j. 08/OV/10674/03/Sn ze dne 30.12.2003,
- ČIŽP OI Olomouc, č.j. ČIŽP/48/OOV/0617830.014/08/OLC, ze dne 9.9.2008,
- ČIŽP OI Olomouc č.j. 08/OV/10675/03/Sn ze dne 30.12.2003,
- ČIŽP OI Olomouc, č.j. ČIŽP/48/OOV/0634388.008/08/OLC, ze dne 13.10.2008,
- ČIŽP OI Ostrava, č.j. 9/OV/5959/2000/Ne ze dne 11.9.2000,
- ČIŽP OI Ostrava, č.j. 49/OOV/0619446.08/07/VDG ze dne 2.3.2007.

Prohlášení bude podepsané osobou, resp. Osobami oprávněnými jednat jménem či za konkrétního uchazeče.

Výše uvedená rozhodnutí ČIŽP tvoří přílohu č. 4 této zadávací dokumentace.“

### Dotaz

V projektové dokumentaci sanačního zásahu jsou uvedeny tabulky množství a kategorie odpadů vzniklých při sanačním zásahu.

Chtěli bychom se zeptat, zda v tabulce uvedené odpady pod katalogovým číslem 01 05 99 Odpady jinak blíže neurčené, jsou správně zařazeny (v dnešní době se toto katalogové číslo již standardně nepovoluje)? Nespádají tyto odpady přesnějším zařazením pod katalogové číslo 01 05 06 Vrtné kaly a další vrtné odpady obsahující nebezpečné látky? Lze splnit kvalifikační předpoklady dle ZD čl. 7.5.1, odd. II, písm. h doložením příslušných dokladů obsahujících povolení pro katalogové číslo 01 05 06 Vrtné kaly a další vrtné odpady obsahující nebezpečné látky.

### Dodatečná informace:

Vytěžené vrtné jádro při budování nových zasakovacích objektů na lokalitě Hlubočky bylo s ohledem na potenciální možnost kontaminace zařazeno jako Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky 17 05 03 N. Správnější označení je Vrtné kaly a další vrtné odpady obsahující nebezpečné látky 01 05 06 N.

Odlišnou skupinou odpadů budou materiály vzniklé při likvidaci vrtů po ukončení sanačního zásahu a postsanačního monitoringu. Bude se jednat o zhlaví vrtů, části pažnic a zemina kolem zhlaví do hloubky 0,5 m. U těchto materiálů se kontaminace nepředpokládá, byly proto zařazeny jako Odpady jinak blíže neurčené 01 05 99 O.

Projektová dokumentace sanačního zásahu byla zpracována a schválena v roce 2008. V prováděcích projektech sanace, zpracovávaných v současnosti, se již odpady kategorie O neuvádí.

S pozdravem



Česká republika – Ministerstvo financí ČR  
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
Mgr. Tomáš Machurek