

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**IV.****Věcný záměr zákona o daních z příjmů****a) povinná připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. a)**

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	<p>III. Věcný záměr zákona o daních z příjmů</p> <p>Předložený materiál je zpracován v obecné rovině úvah, ke kterým se nelze v současné době vyjádřit. Mezi takto problematické oblasti patří problematika pořizování majetku do vlastnictví a leasing, zavedení zaměstnaneckého výdajového paušálu v kontextu s uznáváním nákladů zaměstnavatele na svoz zaměstnanců do práce a pod.</p> <p>Ministerstvo dopravy si ponechává možnost uplatnění rozporování řešení dopravy do zaměstnání. Daňové zatížení by nemělo narušovat systém veřejné osobní dopravy. Je nutné si uvědomit, že jakýkoliv odliv cestujících do neveřejné dopravy bude znamenat zvýšení výdajů veřejných rozpočtů na zajišťování veřejné služby ve veřejné osobní dopravě.</p> <p>Záměr předpokládá, že příjmy poplatníků zřízených ze zákona budou osvobozeny. Jsme toho názoru, že tento návrh může být v rozporu s veřejnou podporou, neboť pokud v dané oblasti podnikají i jiné subjekty, zřízené podle obecně platných právních norem, můžou se dožadovat na vytvoření obdobných podmínek.</p>	Akceptováno.

	<p>Pokračování: Za problematické rovněž považujeme rušení některých „benefitů“. Mezi tyto problematické benefity považujeme poskytování nealkoholických nápojů. Velice složité pracovní podmínky řidičů/strojvedoucích v letních obdobích při vysokých teplotách a bez možnosti opustit dopravní prostředek je řešen poskytováním nápojů ze strany zaměstnavatele. V tomto případě považujeme poskytování nápojů ze strany zaměstnavatele za vytváření vhodného pracovního prostředí a nikoliv za „benefit“ ve prospěch zaměstnance. Proto trváme na zachování daňového osvobození na straně zaměstnanců i na uznatelnosti nákladů u zaměstnavatelů na poskytování ochranných nápojů podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Ochranné nápoje podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., nebudou jako doposud předmětem, nealko nápoje formou nekonkrétního plnění budou osvobozeny i nadále.</p>
	<p>Příloha č. 1 – Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby) Pořadové č. 42 - Osvobození hodnoty stravování poskytovaného nepeněžní formou na pracovišti nebo v rámci závod. stravování zajišťovaného jinými subjekty (vč. stravenek) - § 6 odst. 9 písm. b) - požadujeme ponechat tento „benefit“ s dlouhou tradicí; vzhledem k charakteru dopravních organizací, je tento způsob zajištění stravování provozních zaměstnanců využíván;</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Výdaje na provoz vlastního stravovacího zařízení budou nebo nebudou u zaměstnanců příjmem (nekonkrétní plnění), poukázky na stravování jako adresné vyčíslitelné plnění bude zdanitelným příjmem.</p>
	<p>Pořadové č. 43 - Osvobození hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných jako nepeněžní plnění na pracovišti zaměstnavatelem ze sociálního fondu nebo ze zisku po zdanění apod. - § 6 odst. 9 písm. c) – požadujeme zachování pro subjekty zajišťující dopravní činnost; poskytování nápojů navazuje na nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci;</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Ochranné nápoje podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., nebudou jako doposud předmětem</p>

	<p>Pořadové č. 44 - Osvobození nepeněžních plnění z FKSP nebo ze SF nebo zisku po zdanění apod. - § 6 odst. 9 písm. d) zaměstnancům a pro rodinné příslušníky (např. použití rekreačních, vzdělávacích, zdravotnických, předškolních a tělovýchovných zařízení, kulturní pořady) – návrh MF považujeme za nesystémový, neboť finanční prostředky by podléhaly dvojímu zdanění (na straně zaměstnavatele je zdroj hospodářský výsledek po zdanění a na straně zaměstnance jsou tyto finanční prostředky znovu zdaněny tou samou daní);</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Nejedná se o dvojí zdanění u téhož poplatníka.</p>
	<p>Pořadové č. 45 - Osvobození bezplatných nebo zlevněných jízdenek poskytovaných zaměstnavatelem provozujícím veřejnou dopravu osob svým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům - § 6 odst. 9 písm. e) –</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaměstnanci zaměstnavatele provozujícího veřejnou dopravu (silniční a železniční dopravci) a jejich rodinní příslušníci platí roční jízdné obdobně, jako to mají možnost realizovat i ostatní cestující. Při platbě tohoto jízdného je pouze uplatňována tarifní sleva, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že uvedení zaměstnanci tento doklad využívají nejen pro soukromé účely, ale zejména pro dojíždění do místa nástupu do služby. 	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Toto osvobození se týká jen vybrané skupiny zaměstnanců a bývalých zaměstnanců zaměstnavatelů provozujících veřejnou dopravu osob (silniční, železniční a letecká) a dále plnění poskytnutých pro rodinné příslušníky. Z důvodu zavedení nového zaměstnaneckého výdajového paušálu, kterým budou zaměstnancům kompenzovány zejména výdaje spojené s dopravou do zaměstnání a vzhledem k tomu, že se ve zmíněném případě nejedná o celospolečenskou prioritu, navrhuje se toto daňové osvobození zrušit. Navíc půjde-li o dopravu do zaměstnání, budou v budoucnu osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům.</p>

	<p>- tarifní zvýhodnění poskytovaná zaměstnavatelem provozujícím veřejnou dopravu osob svým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům jsou tradičním motivačním nástrojem, který napomáhá zajistit zaměstnanost ve veřejné dopravě, kde je řada profesí neatraktivních nevhodnou pracovní dobou spojenou se ztíženými pracovními podmínkami a často i velkou odpovědností. Zrušení této výhody by nepochybně vedlo k prudkému poklesu zaměstnanců těchto profesí, které jsou např. často realizovány v turnusových směnách, o které klesá zájem a začíná se projevovat jejich nedostatek. Vzhledem k tomu, že jde o výhody poskytované zaměstnancům ve veřejné dopravě osob, kterou se zabezpečuje dopravní obslužnost území státu i krajů, je podle našeho názoru, i s ohledem na výše uvedenou argumentaci, ve veřejném zájmu ponechat současné osvobození těchto příjmů od daně. K dané problematice bylo uzavřeno Memorandum o udržení sociálního smíru na železnici a o poskytnutí záruk pro podporu restrukturalizace Českých drah, a. s. mezi zástupci vlády, zaměstnavatelů a odborových organizací dne 25. 10. 2007 na zachování současného stavu ohledně tohoto benefitu.</p>	
	<p>- tarifní zvýhodnění jízdného zaměstnanců ve veřejné dopravě je aplikováno v převážné většině evropských i mimoevropských států jako určitá náhrada za ztížené pracovní a životní podmínky a jejich poskytování mezi dopravci se řídí mezinárodními smlouvami (např. OSŽD - Organizace pro spolupráci železnic, FIP - Sdružení pro zahraniční jízdní výhody zaměstnanců železnic (Viedeň));</p>	
	<p>- nelze opomenout též významný negativní sociální dopad navrhovaného opatření na zaměstnance ve veřejné dopravě a tím i na sociální smír, který je u předloženého návrhu namítán i sociálními partnery.</p>	

	<p>- možnosti vyplývající z jízdních výhod využívají zaměstnanci v různém rozsahu a na rozdílné vzdálenosti, popř. je vůbec nevyužívají. Lze tedy jen velmi obtížně vyjádřit jejich konkrétní výši u konkrétního poživatele. Výpočet základu daně bude značně složitý a neadekvátní příjmům státního rozpočtu z výběru daně z těchto výhod. Nelze také vyloučit kritiku z neplnění programového prohlášení vlády k omezení administrativní zátěže podnikatelů i usnesení vlády č. 1316 ze dne 15.11.2006 a č. 439 ze dne 25.4.2007 jakož i podle „Analýzy příjmů osvobozených od daně, nezdanitelných částí základu daně, odečitatelných položek od základu daně a slev na dani u fyzických a právnických osob“ písm. A) první odrážky;</p>	
	<p>Pořadové č. 60 - Osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami ze mzdy, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch zaměstnance - § 6 odst. 9 písm. t) – požadujeme ponechání za podmínky upřesnění textu následovně „Osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami ze mzdy, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch zaměstnance uplatňované ze strany zaměstnavatele - § 6 odst. 9 písm. t).</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Ministerstvo kultury</p>	<p><u>Obecně</u></p> <p>Návrh není dle našeho názoru zcela v souladu s Legislativními pravidly vlády. Postrádá zejména zásadní údaj o sazbě daně, kterou u fyzických osob nenaznačuje ani intervalem. U právnických osob návrh počítá s lineární sazbou daně (část 4.2.6.2), aniž ji jakkoli upřesňuje - nestanoví ani to, zda má být sazba lineárně progresivní nebo lineárně regresivní. Návrh však neupřesňuje ani jiné údaje, například výši limitu, do kterého budou u poplatníků – fyzických osob osvobozeny od daně ostatní příjmy. Velmi obecně pak návrh pojednává o odčitatelných položkách. I ty by měly být upřesněny.</p> <p>V návrhu chybí zhodnocení navrhované úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Jde přitom o povinnou část věcného záměru zákona – čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>Konstrukci „zákazu zneužití práva“ (str. 9, 15) vnímáme jako pochybenou. Dnešní § 39 občanského zákoníku stanoví, že neplatný je mimo jiné takový právní úkon, který obchází zákon. Jde tu o jakýkoli zákon, nejen z oblasti občanskoprávní. Neplatnost právního úkonu obcházejícího zákon nastává ex tunc, jde tedy o právní úkon neplatný od počátku. Takový právní úkon nepůsobí žádné právní následky. Konstrukce věcného záměru, podle něž mají být hodnoceny účinky právního úkonu na daň, aniž by byla zkoumána jeho platnost, tak vlastně znamená jakousi skrytou „pseudokonvalidaci“ neplatného právního úkonu. Jako „vyhýbání se daňové povinnosti“ musí být podle našeho názoru vymezeno jednání, které vede k platnému právnímu úkonu, nikoli jednání, jehož výsledkem je právní úkon obcházející zákon (právní úkon in fraudem legis). Nejde tu o platnost právního úkonu, ale o vyhýbání se daňové povinnosti.</p>	<p>Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. že výše sazeb, slev apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k daňové neutralitě nového zákona. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.</p>
-----------------------------	--	---

	<p>Pokračování: Návrh nového občanského zákoníku také stanoví, že právní jednání musí svým obsahem a účelem odpovídat zákonu (§ 449 návrhu). Pokud je v rozporu se zákonem, je neplatné od počátku (§ 486 návrhu) – je tedy zachována konstrukce neplatnosti právního úkonu ex tunc. Konstrukce, jíž věcný záměr zákona o daních z příjmů zvolil, tedy shledáváme v rozporu i s novým občanským zákoníkem.</p> <p>Kromě toho formulace „právní úkon nebo právní vztah byl proveden výhradně nebo převážně za účelem snížení základu daně nebo daňové povinnosti nebo zvýšení daňové ztráty“ (str. 15) se jeví dosti nejasná. Bude tak značně obtížné určovat „převážný účel“ právního úkonu. Není rovněž jasné, jak bude poplatník „převážnost“ nebo „výhradnost“ účelu“ prokazovat.</p>	
	<p><u>Příloha č. 1 poř. č. 3</u> Vzhledem k absenci ekonomických dopadů nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmů z prodeje uměleckých děl a jejich sbírek.</p>	<p>Neakceptováno. Postupem času zpravidla dochází ke zvyšování hodnoty děl a tím i možnosti dosahování příjmů z jejich prodeje a není důvod, proč by v těchto případech měl být tento příjem osvobozen.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Příloha č. 1 poř. č. 6</u> <u>Příloha č. 2 poř. č. 29</u> Požadujeme vypustit zrušení osvobození pro ocenění v oblasti kultury. Tato ocenění dostávají jako výraz uznání celoživotního přínosu pro kulturu zpravidla pracovníci, kteří v oblasti kultury pracovali celý život za podmínek nesrovnatelných s podnikatelských prostředím. Tato ocenění jsou podobně jako dotace poskytována ze prostředků státního rozpočtu, ze systémového hlediska by proto měla mít stejný režim jako tyto dotace a zdaněním by neměla být snižována jejich hodnota. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Ze systémového hlediska není důvod dané příjmy od daně z příjmů osvobodit a zároveň nejde ani o prioritu vlády, která by měla být daní z příjmů řešena.</p>

Příloha č. 1 poř. č. 44

Nesouhlasíme s návrhem, aby nepeněžní plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb formou možnosti využívat rekreační, zdravotnická a vzdělávací zařízení, předškolní zařízení, závodní knihovny, tělovýchovná a sportovní zařízení nebo formou příspěvků na kulturní a sportovní akce nebyla již nadále osvobozena od daně z příjmů. Příspěvky poskytované zaměstnancům touto formou jsou ve státní správě jednou z mála výhod, které jim lze poskytnout. Částky poskytované jako příspěvky na výše uvedené účely nejsou ve státní správě příliš vysoké a pokud budou jako příjem ještě zdaněny a podrobeny odvodu na sociální a zdravotní pojištění, dojde k jejich dalšímu snížení. Zdaňování příspěvků bude rovněž velmi náročné z hlediska administrativního zpracování. Pokud by přesto nepeněžní plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb mělo být předmětem daně z příjmů, bylo by vhodnější stanovit u zaměstnance určitý finanční limit nepeněžního plnění, které bude od daně osvobozeno. Nepeněžní plnění nad tento limit by podléhalo dani z příjmů, což by v případě státní správy bylo zřejmě pouze výjimečné. Tento postup by byl administrativně méně náročný a byla by menší pravděpodobnost pochybení při stanovení celkového příjmu zaměstnance.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.

Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.

Od daně budou ale nově osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Příloha č. 2 poř. č. 45</u></p> <p>Pokládáme za nezbytné zachovat položky snižující základ daně spočívající v poskytnutí darů na financování kultury (dnešní § 20 odst. 8 zákona č. 586/1992 Sb.). Věcný záměr operuje s dosti vágním pojmem „veřejně prospěšné účely“, aniž by jej upřesňoval. Podle našeho názoru by již na úrovni věcného záměru mělo být (alespoň demonstrativním výčtem) uvedeno, o jaké účely jde. Odkaz na veřejnou prospěšnost a obecné blaho, s nímž operuje návrh nového občanského zákoníku i věcný záměr, nepokládáme (s ohledem na nejistotu účinnosti i finální podoby nového občanského zákoníku) za postačující. § 129 návrhu nového občanského zákoníku sice používá pojem „obecné blaho“, avšak po obsahové stránce jej neupřesňuje. V daňových předpisech však by měly být používány pojmy přesnější, resp. určitější. Pokládáme za nezbytné, aby mezi „veřejně prospěšnými účely“ bylo uvedeno financování kultury (včetně knihoven ve smyslu zákona č. 257/2001 Sb.).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Zvýhodnění v § 20 odst. 8 se neruší a zvýhodnění pro knihovny jako veřejně prospěšného účelu je nutno uplatnit v rámci připravovaného nového občanského zákoníku a souvisejícího zákona vymezujícího organizace se statutem veřejné prospěšnosti.</p>
--	---	--

<p>Ministerstvo obrany</p>	<p><u>K části II. – Předkládací zpráva</u></p> <p>V návrhu usnesení se ukládá ministru financí předložit, v souladu s usnesením vlády ze dne 23. května 2007 č. 531, do 31. 12. 2008 návrh zákona o daních z příjmů k projednání ve vládě. Upozorňuji na skutečnost, že vzhledem k navrhované účinnosti zákona, nebude vytvořen dostatečný prostor pro zpracování legislativních úprav do informačního systému pro zpracování platů. Těmto úpravám je nutné ponechat dostatečný časový prostor (analýza, programování, testování a implementace úprav do SW).</p> <p>Při realizaci navrhovaných změn je potřeba počítat s náklady na úpravu SW používaného u Ministerstva obrany na výpočet platů a ostatních peněžních náležitostí a rovněž na výpočet výše odvodových povinností (sociální a zdravotní pojištění, daň), se kterými nemohlo být při přípravě státního rozpočtu na rok 2009 kalkulováno (v současnosti ještě nelze stanovit výši nákladů na úpravu SW).</p> <p>Připomínku uplatňuji jako doporučující.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</p> <p><u>K části III. – Věcný záměr zákona o daních z příjmů (dále jen „ZDP“)</u></p> <p><u>K bodu 3. Návrh věcného řešení</u></p> <p>V předposledním odstavci této části se, mimo jiné, uvádí, že výsledkem tohoto záměru by měl být konzistentní systém zdanění příjmů, který zajistí rovné podmínky pro všechny daňové poplatníky, kteří se nacházejí ve srovnatelné situaci, a umožní efektivní výkon správy daní z příjmů. Některé specifické příjmy, které jsou vypláceny v souvislosti s výkonem služby vojáka z povolání, však nelze srovnávat s příjmy vyplácenými v souvislosti s pracovním právním vztahem uzavřeným podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska zdanění těchto příjmů nelze postupovat srovnatelně (viz dále).</p> <p>Tuto připomínku uplatňuji jako zásadní.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Z daňového hlediska nevidíme důvod pro odchýlné posuzování osob ve služebním a pracovním vztahu (zvýhodnění by mělo vyplývat ze mzdových a platových nároků a nemělo by být řešeno formou výjimek ze zdanění).</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>K bodu 4.2.4.1.4 – Sazba daně z příjmů a slevy na dani</u></p> <p>V oblasti příjmů ze závislé činnosti je v odstavci 7 definován pojem „Základ daně“. Na konci tohoto odstavce je mimo jiné uvedeno, že při výpočtu pojistného (sociálního a zdravotního pojištění) se bude vycházet ze stejného základu daně, tj. vyměřovací základ pro pojistné bude shodný se základem daně. To znamená, že příjmy, které nebudou nově od daně osvobozeny, budou zároveň podléhat srážce sociálního a zdravotního pojištění. V podmínkách organizačních složek státu budou navrhované úpravy znamenat zvýšení požadavků na čerpání prostředků státního rozpočtu, a to především z důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) navýšení potřeby prostředků na povinné pojistné hrazené zaměstnavatelem, 2) navýšením vyměřovacích základů pro odvod sociálního pojištění dojde i k navýšení základu pro výpočet dávek důchodového a nemocenského pojištění. <p>Současně by bylo nezbytné dosud nezdaňované dávky úměrně navýšit, neboť nelze připustit tak zásadní propad úrovně péče státu o příslušníky ozbrojených sil, jaký by faktické snížení dávek znamenalo. V opačném případě budou mít navrhované daňové změny z hlediska Ministerstva obrany zásadní negativní vliv na budování profesionální Armády České republiky, neboť významně ovlivní výdělkovou konkurenceschopnost vojáků a zejména úroveň jejich zabezpečení. V důsledku toho klesne zájem o službu v Armádě České republiky a pravděpodobně způsobí zvýšenou odchodovost současných vojáků.</p> <p>Připomínku uplatňuji jako zásadní.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p> <p>Navrhovaný systém společného vyměřovacího základu pro daň a odvody spolu se systémem stanovení „hrubé mzdy“ je a bude komplexně nadále, a to i ve vztahu na výstupy z „analýzy oprávněnosti daňových výjimek“ projednáván. Souběžně s návrhem věcného záměru bylo předloženo k samostatnému projednání PEM</p>
--	---	--

	<p><u>K příloze č. 1 - Analýza příjmů osvobozených od daně, nezdanitelných částí základu daně, odečitatelných položek od základu daně a slev na dani u fyzických a právnických osob</u></p> <p>Ve čtvrtém odstavci pod písm. B) jsou vyjmenovány priority, které je vhodné podporovat daňovými nástroji (<i>příjmy, které nesou znaky veřejného zájmu</i>) – bydlení, rodiny s dětmi, zodpovědnost za vlastní stáří (odklad spotřeby), veřejnou prospěšnost – altruismus, vývoj a vzdělávání. Do skupiny, kterou je nutno podporovat daňovými nástroji, by měly být zařazeny i specifické činnosti, které jsou prováděny v zájmu bezpečnosti nebo obrany státu, při plnění mezinárodních smluv atd.</p> <p>Připomínku uplatňuji jako doporučující.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
--	--	--------------------------

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Přehled položek navržených ke zrušení z příjmů od daně osvobozených obsahuje pod pořadovým číslem 5, 7, 21 a 26 příjmy, jejichž zdanění povede k výraznému poklesu reálných příjmů u vojáků z povolání, včetně vojáků z povolání vyslaných na základě usnesení vlády k plnění úkolů v zahraničních operacích a dotkne se i příjmů osob, které dobrovolně převzaly brannou povinnost. Požadují tyto položky z uvedeného seznamu vyloučit.

Připomínku uplatňuji jako **zásadní**.

Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Jedná se např. o kázeňské odměny (peněžité nebo věcný dar) poskytované příslušníkovi ozbrojených sil podle § 52 odst. 2 písm. c) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, které jsou uděleny v souvislosti s výkonem služebních povinností podle § 24 cit. zákona (zaměstnání) vojákům z povolání, nebo za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod. a dále např. o kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona č. 530/2005 Sb. S ohledem na profesionalizaci a modernizaci výše zmíněných složek dnes není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Toto daňové osvobození lze proto označit za nesystémové. Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb.

		<p>Pokračování:</p> <p>Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p> <p>Jedná se např. o peněžní náhrady za výstrojní a proviantní náležitosti v souvislosti s výkonem služby u vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání a podle § 17 vyhlášky č. 266/1999 Sb. a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů. S ohledem na jejich profesionalizaci a modernizaci nelze již v současné době nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tyto profese jinak, než na ostatní standardní zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu, která se navrhuje zrušit.</p> <p>Jedná se o příplatek za službu v zahraničí vyplácený policistům podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zvláštní příplatek vyplácený vojákům z povolání podle § 11 odst. 3 zákona č. 143/1992 Sb., o platu, ve znění pozdějších předpisů, kteří jsou vysíláni k účasti na vojenských operacích v zahraničí jak v rámci mnohonárodních sil OSN, tak i v rámci NATO a EU. Příplatek náleží po dobu působení v zahraničí v rozpětí 700 až 4000 USD měsíčně, popř. v rovnocenné výši v EURO. V současné době neexistuje ale žádný sociální ani ekonomický důvod, aby uvedené příjmy nepodléhaly zdanění.</p>
--	--	---

		<p>Pokračování: Jedná se fakticky o jakousi formu příplatku ke mzdě, která z důvodu systémovosti obecně podléhá zdanění a proto se navrhuje tuto daňovou výhodu zrušit.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Mezi položkami navrženými ke zrušení jsou pod pořadovým číslem 28 částky vynaložené zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami mzdy, s placením příspěvku na pojistné ve prospěch zaměstnance. Upozorňuji, že v praxi bude obtížné rozdělení celkových výdajů mezi jednotlivé zaměstnance a zahrnutí těchto výdajů do základu daně u jednotlivých zaměstnanců. Navíc není jasné, zda budou mezi jednotlivé zaměstnance rozpočítávány i paušální poplatky za vedení bankovních účtů zaměstnavatele, pokud prokazatelně neslouží k ničemu jinému, než operacím spojených s platy (se mzdami) zaměstnanců – tak jak je tomu např. u OSS MO (tzv. platový účet – tedy bankovní účet s předčíslem 4028). Zrušení této položky z příjmů od daně osvobozených je v rozporu s definovaným pojmem uvedeným ve čtvrtém odstavci pod písm. A), kde je stanoveno: „Spravovatelnost je nutno chápat tak, že by bylo i nadále zbytečné a neefektivní rušit výjimky, které odstraňují zejména administrativní zátěž poplatníků i správců daně v případech, kdy by výběr daně nebyl úměrný vynaloženým nákladům či nebyl podložen objektivně zjištěnými fakty“. Požaduji tuto položku z uvedeného seznamu vyloučit. Připomínku uplatňuji jako zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Položky navržené ke zrušení osvobození od daně:

Bod 14 - k § 4 odst. 1 písm. m) ZDP

plnění poskytovaná ozbrojenými silami vojákům a žákům vojenských škol – jedná se o různé typy plnění (nemají shodný charakter) – např. kapesné, náhrady za stravu, náhrady jízdních výdajů, odměna vojákovi v aktivní záloze dobrovolné atd. Podle mého názoru je třeba posuzovat osvobození u každého plnění odděleně. Ve zdůvodnění se uvádí, že s ohledem na profesionalizaci armády již dnes nelze nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tuto profesi jinak, než na ostatní běžná zaměstnání. Osvobození podle tohoto ustanovení se však týká plnění, které je poskytováno jiným osobám než profesionálním vojákům (žákům vojenských škol, vojákům v aktivní záloze apod.). Např. u kapesného se jedná o plnění poskytovaná v převážné míře nezletilým osobám, které nejsou vojáky z povolání a které se studiem připravují k výkonu služby [obdobné plnění je stipendium, které se, podle bodu 12 k § 4 odst. 1 písm. k) zákona o dani z příjmů, navrhuje ponechat, a to s odůvodněním, že jde o podporu vzdělávání, čili o vytyčené priority, a většinou o nízké částky]. U kapesného jde rovněž o částky vyplácené ze státního rozpočtu, jedná se o podporu vzdělávání a částky jsou ještě daleko nižší, než u stipendií. U vojáků z povolání (příslušníci profesionální armády), kteří se připravují k výkonu služby studiem vojenských škol (středních i vysokých) je poskytován plat, který je běžným zdanitelným plněním a jejich příjmy tedy nejsou osvobozeny dle tohoto ustanovení ZDP.

U jízdních výdajů se jedná o plnění obdobné proplácení jízdních výdajů k návštěvě rodiny při pracovní cestě podle ustanovení § 161 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, které je od daně osvobozeno apod.

V případě náhrad za stravu je nutno postupovat obdobně jako v bodu 48 – k § 6 odst. 9 písm. h) ZDP – jedná se o plnění stejného charakteru.

Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.

Jedná se např. o služné, příplatek za službu ve ztížených a zdraví škodlivých podmínkách, přepravní náležitosti, proviantní náležitosti, výstrojní náležitosti, ubytování, věcné nebo peněžité dary poskytnuté jaké kázeňské odměny, odměna vojákovi v aktivní záloze dobrovolné, a kapesné žáka, který není vojákem v činné službě a který se studiem soustavně studiem na VŠŠ připravuje k výkonu služby. S ohledem na profesionalizaci armády nelze již dnes nalézt **žádný sociální ani ekonomický důvod**, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tuto profesi jinak, než na ostatní běžná zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>Bod 15 - k § 4 odst. 1 písm. n) ZDP</u> kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů – jedná se např. o odměny udělované vojákům za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod. Navíc se v mnoha případech jedná o nepeněžní plnění (věcný dar). Zdanění takového plnění se jeví jako velmi nevhodné a tristní opatření.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o kázeňské odměny (peněžitý nebo věcný dar) poskytované příslušníkovi ozbrojených sil podle § 52 odst. 2 písm. c) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, které jsou uděleny v souvislosti s výkonem služebních povinností podle § 24 cit. zákona (zaměstnání) vojákům z povolání, nebo za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod.. a dále např. o kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona č. 530/2005 Sb.</p> <p>S ohledem na profesionalizaci a modernizaci výše zmíněných složek dnes není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Toto daňové osvobození lze proto označit za nesystémové.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Bod 16 – k § 4 odst. 1 písm. o) ZDP výsluhové náležitosti a přídavek na bydlení u příslušníků ozbrojených sborů – v případě výsluhových náležitostí se jedná o plnění poskytovaná bývalým vojákům z povolání za dobu služby v ozbrojených silách, jedná se tedy v podstatě o obdobu důchodových dávek, z rozpočtových prostředků kapitoly Ministerstva obrany a jejich zdanění by představovalo znevýhodnění jedné zájmové skupiny oproti jiným (obdobným) skupinám [např. bod 8 - k § 4 odst. 1 písm. h) ZDP, který se navrhuje ponechat]. Stát poskytuje příspěvek na bydlení vojákům během služebního poměru namísto bytů. Jeho zdaněním dojde k podstatnému zásahu do sociální situace vojáků a jejich rodin, neboť přídavek slouží k úhradám tržního nájemného za bydlení a často také ke splácení hypoték (v současné době 22 240 vojáků pobírá přídavek na bydlení a 17 240 bývalých vojáků pobírá výsluhové náležitosti).</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesytemové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>
--	---	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>Bod 48 - k § 6 odst. 9 písm. h) ZDP</u> peněžní plnění za výstrojní a proviantní náležitosti poskytované příslušníkům ozbrojených sborů – jedná se o plnění poskytovaná místo naturálního plnění, které mají vojákům umožnit nákup zboží a služeb, které jim nahradí neposkytnuté naturální plnění (finanční náhrada za nedodanou/neodebranou - stravu, která přísluší vojákově z povolání při nepřetržité službě trvající alespoň 24 hodin nebo při výkonu zvláštních profesí a činnosti vojáků z povolání nebo finanční náhrada za neposkytnuté naturální stravování výkonných letců a výkonných výsadkářů; obdobně výstrojní náležitosti tzn. proplacení nevyužitých výstrojních bodů při skončení služebního poměru vojáka z povolání nebo peněžní náhrada za vojenskou výstroj, která se vojákově z povolání vyplácí z důvodu služebního zařazení u orgánu státní správy nebo u právnické osoby anebo v době těhotenství vojákyně a dále příplatek na civilní součástky vyplácené některým kategoriím vojáků z povolání – vojákyním a příslušníkům zpravodajských služeb).</p> <p>Výstrojní a proviantní náležitosti se vojákům poskytují v souvislosti s výkonem služby a jsou základem systému zabezpečení vojáků při vojenském výcviku i boji. Zdaněním těchto příjmů dojde k situaci, že bude de facto vojákově sníženo finanční ohodnocení neposkytnutého naturálního plnění. Vojákově by tedy bylo zdaňováno to, co mu stát musí poskytnout, aby mohl plnit úkoly spojené s obranou státu.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o peněžní náhrady za výstrojní a proviantní náležitosti v souvislosti s výkonem služby u vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání a podle § 17 vyhlášky č. 266/1999 Sb. a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů. S ohledem na jejich profesionalizaci a modernizaci nelze již v současné době nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tyto profese jinak, než na ostatní standardní zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu, která se navrhuje zrušit.</p>
--	--	---

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:

Bod 54 - § 6 odst. 9 písm. m) ZDP

zvláštní příplatek poskytovaný v cizí měně příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů – jedná se o příjem zohledňující zvýšené riziko vojáků vyslaných na základě usnesení vlády k plnění úkolů v zahraničních operacích. Působení v zahraničních operacích je chápáno jako plnění závazků plynoucích z mezinárodních smluv (např. v rámci NATO). Zdanění tohoto plnění by mohlo mít nepříznivý vliv na zabezpečení plnění těchto mezinárodních závazků.

Pokud bude přistoupeno ke zdanění tohoto plnění, je navíc nutno stanovit jednoznačný a algoritmizovatelný způsob výpočtu daně (např. způsob přepočtu tohoto příplatku pro stanovení výše daňového základu v Kč – v zákoně č. 143/1992 Sb. je v § 17 odst. 7 stanoven způsob přepočtu platu nebo jeho části na cizí měnu s použitím kurzu devizového trhu nebo přepočítacího poměru vyhlášeného Českou národní bankou, který je platný v den, ve kterém zaměstnavatel nakupuje cizí měnu pro účel výplaty platu. To však v současné praxi způsobuje problémy např. při stanovení výše příjmu vojáka pro výpočet exekucí. Obdobně by to byl problém při stanovení výše příjmu pro stanovení daňového základu – v době kdy probíhá výpočet platu a příslušných odvodů (sociální a zdravotní pojištění, daň apod.) nelze určit kurz devizového trhu nebo přepočítací koeficient, protože cizí měna se nenakupuje předem, ale probíhá bezhotovostní úhrada tohoto příplatku z bankovního účtu OSS MO na účet zaměstnance, a to ve stejném termínu, ve kterém jsou prováděny příslušné odvody).

S ohledem na výše uvedené požadují shora vyjmenované výjimky ze zdanění ponechat i v připravovaném zákoně. Připomínku uplatňuji jako **zásadní**.

Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.

Jedná se o příplatek za službu v zahraničí vyplácený policistům podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zvláštní příplatek vyplácený vojákům z povolání podle § 11 odst. 3 zákona č. 143/1992 Sb., o platu, ve znění pozdějších předpisů, kteří jsou vysíláni k účasti na vojenských operacích v zahraničí jak v rámci mnohonárodních sil OSN, tak i v rámci NATO a EU. Příplatek náleží po dobu působení v zahraničí v rozpětí 700 až 4000 USD měsíčně, popř. v rovnocenné výši v EURO. V současné době neexistuje ale **žádný sociální ani ekonomický důvod**, aby uvedené příjmy nepodléhaly zdanění. Jedná se fakticky o jakousi formu příplatku ke mzdě, která z důvodu systémovosti obecně podléhá zdanění a proto se navrhuje tuto daňovou výhodu zrušit.

K podpoře opodstatněnosti mého požadavku uvádím dále následující:

Zdanění peněžitých i naturálních plnění poskytovaných vojákům v aktivní záloze povolaných na vojenské cvičení negativně ovlivní zájem o službu v aktivní záloze dobrovolné, a tím naruší plnění úkolů ozbrojených sil stanovených zákonem č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů. V současné době jsou aktivní zálohy naplněny pouze na cca 34 %.

Při sjednocování důchodového zabezpečení vojáků s ostatními občany je nezbytné řešit bývalé vojáky z povolání institutem dávek ze služebního poměru, neboť obecný systém důchodového zabezpečení (pojištění) není, s ohledem na svůj účel a rozsah, schopen komplexně zabezpečení vojáků řešit. Výsluhovými dávkami se zabezpečují příslušníkům ozbrojených sil sociální jistoty vzhledem k psychické a fyzické náročnosti vojenské služby, potencionálnímu ohrožení života v přípravě na bojovou činnost a při samotném nasazení, vykonávání služby v různých místech podle potřeb státu bez ohledu na rodinný život a také kompenzují omezení některých hospodářských a politických práv. Tyto dávky navazují na dávky důchodového pojištění s garantováním nabytých práv a jistot při vzniku nároku na dávky důchodového pojištění tak, aby nedošlo k zásadnímu snížení životní úrovně vojáka. Výsluhové náležitosti tak mají obdobný sociální charakter jako dávky důchodového pojištění.

	<p>Pokračování: Zásadně proto odmítáme, aby dávky sociálního charakteru byly zdaňovány. Na rozdíl od dávek důchodových se výsluhové náležitosti nikdy nezdaňovaly. Pokud by podléhaly dani z příjmů, došlo by k absurdní situaci, že by se tím současně zahrnovaly do příjmů pro účely stanovení výpočtového základu pojistného na sociální a zdravotní pojištění. Výsluhový příspěvek jako nejpodstatnější dávka je často pro bývalé vojáky jediným zdrojem příjmu. Zdaněním by tak došlo k zásadnímu zásahu do systému snížením příjmů poživatelů těchto dávek. Nelze tak v žádném případě souhlasit s tvrzením předkladatele, že pro osvobození od daně neexistuje žádný ekonomický a sociální důvod. Opak je pravdou, čemuž odpovídá i historický vývoj.</p>	
--	--	--

	<p><u>Ostatní připomínky:</u></p> <p>Je nutno uvést, že podle návrhu bude zrušeno osvobození od daně u velkého množství naturálních plnění a tím vznikne povinnost zaměstnavatelů zahrnovat finanční vyjádření takového plnění do základu daně [např. bod 42 - k § 6 odst. 9 písm. b) hodnota stravování poskytovaného jako nepeněžní plnění zaměstnavatelem zaměstnancům ke spotřebě na pracovišti, nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů] a je tedy nutno stanovit způsob prokazování a evidence takových příjmů zaměstnance (např. sledování, ve kterých dnech bylo poskytnuto stravování a ve kterých ne – zaměstnanec nemusí odebrat stravu i když je na pracovišti). Navíc v praxi může být velmi obtížné, či téměř nemožné, zpracovat a předložit mzdové účtárně podklady o odebrání nebo neodebrání stravy jednotlivými zaměstnanci tak, aby mohly být zpracovány v příslušném zdaňovacím období (podklady o poskytnutém stravování jsou od organizací zabezpečujících stravování k dispozici až v průběhu následujícího měsíce – tedy zdanění by proběhlo s měsíčním zpožděním). Tyto povinnosti zaměstnavatelů mohou znamenat vyšší administrativní náročnost zpracování příjmů. Navrhovaný zákon má, jako jeden z cílů, snížit náročnost při spravování daně, což paradoxně nemusí u zaměstnavatelů platit.</p> <p>Připomínku uplatňuji jako doporučující.</p>	<p>Bereme na vědomí (vedení této evidence je zaměstnavateli v ostatních resortech běžně zajišťováno).</p>
	<p><u>Závěr</u></p> <p>Po posouzení návrhu věcného záměru zákona o daních z příjmů pro schůzi vlády ČR z hlediska své působnosti zásadně nesouhlasím s návrhem na zrušení osvobození od daně výše uvedených příjmů (dávek) poskytovaných Ministerstvem obrany, které by znamenalo bezprecedentní zásah do systému péče státu o příslušníky ozbrojených sil a úrovně jejich zabezpečení. Opodstatněnost zachování těchto daňových odchylek – výjimek je uvedena výše.</p>	<p>viz *)</p>

<p>Ministerstvo práce a sociálních věcí</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Obecné připomínky k návrhu věcného záměru 1. Především upozornujeme, že návrh na zahrnutí „povinných pojistných příspěvků“ do základu daně (str. 18 materiálu) má zásadní dopady do oblasti nemocenského pojištění a základního důchodového pojištění, neboť se dotkne především výdajové stránky těchto pojistných systémů. Toto „zjednodušení“ daňového základu si vyžaduje podstatné změny právní úpravy nemocenského a základního důchodového pojištění (včetně změn konstrukce výpočtu dávek nemocenského a důchodového pojištění), vyvolané nikoli potřebou systémového řešení jejich vlastních problémů, ale potřebou předejít skokovému navýšení nově přiznávaných dávek. Pokud má být navržené řešení zrealizované, pak musí předkladatel nejprve jednat s MPSV, k tomu je třeba vymezit určitý čas a následně i delší dobu na dopracování. Bez znalostí dopadů do oblasti sociálního pojištění (a ty v materiálu uvedeny nejsou) musí MPSV materiál zásadně odmítnout. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Bude jednáno s MPSV a dalšími dotčenými resorty. Současně s návrhem věcného záměru bylo předloženo k samostatnému projednání PEM.</p>
---	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2. K předloženému návrhu věcného záměru dále zdůrazňujeme, že předkladatel při jeho zpracování postupoval v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. c) bod 2 Legislativních pravidel, ve znění platném do 31. 10. 2007 (třebaže již v této době existovala první verze návrhu – viz str. 41 materiálu), protože v souvislosti s novou koncepcí tzv. hrubé mzdy navrhovanou pod bodem 4.2.4.1.4. nezpracoval do materiálu způsob promítnutí tohoto opatření do předpisů o sociálním zabezpečení tak, aby bylo zřejmé, jaká je jeho představa o obsahu těchto právních předpisů při realizaci tohoto navrhovaného opatření.</p> <p>Musíme rovněž vyjádřit zásadní nesouhlas s tím, že předkladatel zpracoval toto opatření do materiálu <u>bez součinnosti s MPSV</u>, a to v rozporu s ustanovením § 27 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Uvedené skutečnosti znemožnily MPSV připravit nezbytné základní podklady k budoucí úpravě předpisů o sociálním zabezpečení a vyhodnotit předpokládaný finanční a hospodářský dopad navrhovaného opatření v rezortu práce a sociálních věcí – již nyní lze považovat tvrzení předkladatele o rozpočtově neutrální navrhované právní úpravě za problematické.</u></p> <p>Současně je třeba zdůraznit, že opatření navrhované v bodě 4.2.1.4., tj. že základem daně budou nově i „povinné příspěvky“, které v současné době z hlediska působnosti MPSV platí zaměstnavatel na pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, mohou vážně ohrozit probíhající přípravu realizace již schválených změn zákona o důchodovém pojištění v rámci I. etapy důchodové reformy, které nabývají účinnosti dne 1. 1. 2010, tedy se stejnou účinností jako opatření navrhované v předloženém materiálu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Současně s návrhem věcného záměru bylo předloženo k samostatnému projednání PEM. a návazně by výstup z této porady měl vyústit ve spolupráci se všemi dotčenými resorty k reálnému nastavení tohoto nového systému.</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3. Upozornění Ministerstva financí na další krok ke snížení administrativních nákladů, tj. na sjednocení výběrního místa pro veškeré odvodové povinnosti a v té souvislosti na 2 alternativy zvažovaného řešení výběru a redistribuce vybraných příjmů do veřejných rozpočtů (2. odstavec bodu 3. Návrh věcného řešení), včetně předjímání cílového stavu, kdy do sazby daně bude zahrnuta i sazba pojistného na sociální a zdravotní pojištění, které je zmiňováno v posledním odstavci na str. 20 předloženého materiálu, nemůže být obsaženo v návrhu věcného řešení z toho důvodu, že nemá být předmětem zákonné právní úpravy, a je proto nezbytné je z návrhu věcného řešení vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Bereme na vědomí. Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále projednáván.</p>
--	--	---

	<p>K výše uvedenému dále uvádíme, že v předloženém návrhu věcného záměru se na str. 20 (závěrečný odstavec) uvádí, že konečným záměrem je „nahrazení sociálního pojištění daní z příjmů provázeného nutnou změnou výše sazby daně na vyšší hodnotu“. MPSV upozorňuje, že tento cíl významně překračuje dosud přijatý záměr sjednocení výběru daní a pojistného na sociální zabezpečení a na veřejné zdravotní pojištění jako výběru tří rovnocenných plateb jedním výběřím subjektem (podle doporučení Světové banky odlišným od současných výběřích subjektů), jehož realizace se předpokládá od 1. 1. 2012. Nahrazení pojistného na sociální pojištění zvýšenou daní z příjmu znamená fakticky návrat před daňovou reformu provedenou k 1. 1. 1993. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní (byť presumovanou) změnu z hlediska celé soustavy veřejných financí, požadujeme, aby tento záměr představoval variantu s dopracováním odůvodnění a aby byla zpracována další varianta k materiálu Ministerstva financí „Teze vytvoření jednoho výběřního místa“, k němuž byly ze strany místopředsedy vlády a ministra práce a sociálních věcí vzneseny připomínky, které jsou obsahem dopisu ze dne 18. 9. 2008 (č.j. 2008/61019-24). Odůvodnění je třeba uvést rovněž u druhé varianty.</p> <p>Dále je nezbytné zdůraznit, že záměr nahrazení sociálního pojištění daní z příjmů provázený nutnou změnou výše sazby na vyšší hodnotu, tj. 2. alternativa, je v zásadním rozporu s II. i III. etapou důchodové reformy.</p>	
--	---	--

	<p>Pokračování:</p> <p>V rámci II. etapy důchodové reformy došlo k transformaci zvláštního účtu důchodového pojištění jako součásti státních finančních aktiv na účet rezervy pro důchodovou reformu, na který MF za každý rok, ve kterém byly příjmy pojistného na důchodové pojištění včetně příjmů z penále a pokut připadajících na důchodové pojištění vyšší než výdaje na dávky důchodového pojištění včetně výdajů spojených s výběrem pojistného na důchodové pojištění a výplatou dávek důchodového pojištění, převádí ze státního rozpočtu částku ve výši rozdílu těchto příjmů a výdajů. Peněžní prostředky tohoto účtu jsou účelově určeny na důchodovou reformu.</p> <p>V rámci III. etapy důchodové reformy se zvažuje možnost dobrovolného vyvázání (opt-out) části pojistného placeného na důchodové pojištění na individuální účet pojištěnce s tím, že tyto prostředky by byly investovány a zhodnocovány. Tím by došlo k vytvoření II. pilíře důchodového systému.</p> <p>Zrušení „sociálního pojištění“ by popřelo již provedené či zamýšlené a připravované kroky důchodové reformy.</p>	
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>4. V souladu s již výše uvedenými výhradami MPSV ke sloučení výběru veřejných rozpočtů dále upřesňujeme, že zásadně nesouhlasíme se zněním uvedeným na str. 7 a 18 vlastního věcného záměru (bod 3 návrhu věcného řešení), které předjímá sloučení a sjednocení výběrního místa pro příjmy veřejných rozpočtů. Upozorňujeme, že úplné sjednocení metody stanovení základu pro výpočet veškerých odvodových povinností není možné, neboť povinnost platit pojistné příspěvky na důchodové a nemocenské pojištění mohou mít jen osoby účastné těchto pojištění. Vzhledem k tomu, že z účasti na pojištění plyne nejen povinnost platit příspěvky, ale i nároky na určité dávky (pro které se poté hodnotí příjmy, ze kterých byly odvedeny pojistné příspěvky), nelze podrobovat účasti na pojištění všechny osoby, jejichž příjmy podléhají dani z příjmů, neboť tím by došlo k nedůvodnému rozšíření okruhu osob pobírajících dávky z nemocenského a důchodového pojištění a ke zvýšení výdajů na tyto dávky, které by bylo zcela neúměrné ve vztahu ke zvýšení příjmů z pojistných příspěvků.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále pojednáván.</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>5. Předložený věcný záměr je formulován velmi obecně bez vyčíslení hospodářského a finančního dopadu a je zaměřen především na okruh příjmů osvobozených od daně z příjmů, nezdanitelných částí základu daně a odečitatelných položek od základu daně. Jediná ekonomická úvaha je formulace, že věcný záměr bude ve srovnání se současnou úpravou rozpočtově neutrální. Nejsou uvedeny žádné parametry daňových sazeb a výše odpočitatelných položek (výdajový zaměstnanecký paušál, výše slevy daně na vyživované dítě apod.). Z hlediska působnosti MPSV je proto zásadní, také zejména pro systémy státní sociální podpory a dávek pomoci v hmotné nouzi, aby se MPSV účastnilo přípravy zákona o daních příjmů, zejména daně z příjmů fyzických osob na referentské úrovni od samého počátku legislativních i nelegislativních prací tohoto zákona, protože s novým zákonem o daních z příjmů musí být účinné i novely zákona o státní sociální podpoře a zákona o životním a existenčním minimu, zákona o pomoci v hmotné nouzi a další související zákony.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňové neutrální, tzn., že výše sazeb, slev, apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k rozpočtové neutralitě nového zákona.</p>
	<p>Pro příklad uvádíme, že bude třeba zcela přeformulovat části dotčených právních předpisů - okruh příjmů uvedený v zákoně o státní sociální podpoře, v zákoně o životním a existenčním minimu, stanovení rozhodného období, za které se příjem sleduje u testovaných dávek. Dále bude nezbytné provést i změny softwarového vybavení včetně datového rozhraní při předávání dat mezi daňovými orgány a správními úřady, které o dávkách rozhodují.</p>	

	<p>K části 3 – Návrh věcného řešení <u>K bodu 3.2.</u> Doporučujeme úpravu textu na str. 10, kde se uvádí, že „poměrně rozsáhlou částí nové právní úpravy budou vždy procesní ustanovení“. Vzhledem k tomu, že novou úpravou se rozumí navrhovaný zákon o daních z příjmů, doporučujeme již na tomto místě zmínit, že procesní úprava je dána především v zákoně o správě daní a poplatků (viz dále bod 4.2.9. materiálu).</p>	<p>Vysvětleno. Zákon o daních z příjmů obsahuje specifická procesní ustanovení vůči zákonu o správě daní a poplatků, který upravuje společná procesní ustanovení pro všechny daně.</p>
	<p>K ČÁSTI 4 – OBSAH ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ <u>K bodu 4.2.2.</u> Pokud jde o poslední zásadu na str. 15, obsahuje formulaci, že „Správce daně upraví základ daně, pokud zjistí, že ...“, což vzbuzuje dojem, že před úpravou základu daně bude muset správce daně skutečnosti, že „právní úkon nebo právní vztah byl proveden výhradně nebo převážně za účelem snížení základu daně nebo daňové povinnosti nebo zvýšení daňové ztráty, a že pro zkoumaný právní úkon neexistují řádné ekonomické důvody“ poplatníkovi daně prokázat. Jak však vyplývá z úvodu části 3. (první odstavec na str. 9), bude naopak věcí poplatníka, aby prokázal, co je skutečným smyslem zpochybňované transakce. Vzhledem k tomu, že uvedený rozdíl má význam z hlediska pojetí přístupu k nejednoznačným transakcím a důkaznímu břemeni, požadujeme v budoucím textu právní úpravy jednoznačně vyjádřit navrhované pojetí. MPSV se domnívá, že by důkazní břemeno při prokazování skutečnosti, že předmětné úkony byly provedeny z řádných ekonomických důvodů, nemělo ležet na poplatníkovi.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p><u>K bodu 4.2.4.</u> 1. Předpokládáme, že pojem „sociální dávky“ uvedený na str. 16 v okruhu plnění osvobozených od daně z příjmů fyzických osob zahrnuje i dávky nemocenského a důchodového pojištění. Totéž předpokládáme u identického pojmu uvedeného na str. 17 s tím, že u dávek nemocenského pojištění nebude ve smyslu bodu 4.2.4.1.1. stanoven pro jejich osvobození od daně horní limit.</p>	<p>Vysvětleno. Pojem sociální dávky zahrnuje i dávky nemocenského a důchodového pojištění. U dávek nemocenského pojištění nebude stanoven limit pro osvobození.</p>
	<p><u>K bodu 4.2.4.</u> 2. Není zřejmé, co se míní „příjmy nesoucí znaky veřejného zájmu jako je např. bydlení“, doporučujeme upřesnit.</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o priority, které jsou v tomtéž bodu vyjmenovány.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.4.1.1. - Vymezení pojmů použitelných výhradně pro fyzické osoby a příjmů osvobozených od daně</u> 1. Při formulování paragrafovaného znění nového zákona o daních z příjmu požadujeme zpracovat opatření směřující k podpoře rodin s dětmi navrhovaná v „Souboru prorodinných opatření – Prorodinném balíčku“, který již prošel meziresortním připomínkovým řízením a v současné době je MPSV připravován k předložení do vlády. Do paragrafovaného znění požadujeme jako fyzickou osobu osvobozenou od daně zpracovat evidovaného poskytovatele vzájemné rodičovské výpomoci podle opatření uvedeného v „Prorodinném balíčku“. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Konkrétní výstupy budou zohledněny až v návaznosti na zpracování schváleného záměru vládou tzv. „Prorodinného balíčku“.</p>
	<p>2. Upozorňujeme, že pojmy použité v daňových předpisech, a v tomto návrhu věcného záměru rovněž, nekorespondují s pojmy používanými pracovním právem. Například není jasné, v jakém smyslu bude použit pojem „pracovník“ (bod 4.2.4.1.1.). Pokud jde o osobu v souvislosti s daní z příjmů ze závislé činnosti, bylo by účelné vysvětlit, proč se návrh odklání od pracovněprávního pojmu zaměstnanec resp. vymežit vztah pracovníka a zaměstnance. Obdobně je s ohledem na § 3 zákoníku práce nejasné užití pojmu „závislá činnost“.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.4.1.4. - Sazba daně z příjmů a slevy na dani</u></p> <p>1. V tomto bodě (v posledním odstavci na str. 18) se jednak uvádí, že součástí příjmů ze závislé činnosti budou nově i „povinné pojistné příspěvky“, které v současné době platí zaměstnavatel, tj. že toto povinné pojistné placené zaměstnavatelem bude fakticky součástí tzv. hrubé mzdy zaměstnance a nikoliv jen daňovou fikcí, jednak se uvádí, že pracovník bude hradit pojistné na povinné pojištění <u>v plném rozsahu sám</u>; v posledním odstavci na str. 20 se pak uvádí, že je „záměrem nahrazení sociálního pojištění daní z příjmů prováděného nutnou změnou výše sazby daně na vyšší hodnotu“. V intencích uplatněných obecných zásadních připomínek MPSV zdůrazňujeme následující:</p> <p>Je nejasné, co se zde sleduje, zda jen upřesnění stávající úpravy (tedy jiné vymezení základu daně, kdy již nebude tzv. superhrubá mzda) anebo koncepčně zcela nová úprava, kdy zaměstnavatel nebude platit pojistné na sociální pojištění (a v bodě 4.2.7.2.2 se proto také mezi daňově uznatelnými obligatorními výdaji zaměstnavatele již neuvádí pojistné na sociální pojištění placené zaměstnavatelem) a toto pojistné nebude platit ani zaměstnanec s tím, že v důsledku toho budou zaměstnanci zvýšeny sazby daně (pojistné na sociální pojištění by tedy bylo jako institut zrušeno).</p> <p>Pokud je záměrem jen zpřesnit pojem tzv. hrubé mzdy (a v návaznosti na to provést potřebné úpravy v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti), je třeba příslušnou část bodu 4.2.4.1.4 formulačně upravit tak, aby tento záměr byl jednoznačně patrný a nebylo možno dovozovat zrušení pojistného jako institutu.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven. Cílem není zrušení institutu veřejnoprávního pojištění.</p>
--	---	---

Pokračování:

Pokud je však záměrem skutečně v návaznosti na nový zákon o daních z příjmů současné zrušení institutu pojistného na sociální pojištění a v návaznosti na to zvýšení sazeb daně z příjmů u zaměstnance (s promítnutím i té části pojistného, které dnes platí zaměstnavatel za sebe), pak jde koncepčně o zcela novou úpravu se zásadním dopadem do oblasti nemocenského a důchodového pojištění (zejména s dopadem do stanovení základu pro výpočet dávek) a pracovníprávní (mzdové a platové důsledky, tj. vyrovnání poklesu čisté mzdy a čistého platu v důsledku zvýšení sazeb daně). Tak zásadní změnu nelze provádět bez předchozí podrobné analýzy a bez znalosti podrobnějších záměrů – v zaslaném věcném záměru jde jen o uvedené náznaky. Navíc by tato zásadní úprava v oboru působnosti MPSV musela být připravována se znalostí návrhu zákona o daních z příjmů. Z časového hlediska je zpracování těchto navazujících změn zcela nereálné v čase, který je pro předložení návrhu zákona o daních z příjmů. Vzhledem k tomu, že cílem předkládaného materiálu podle předkládací zprávy není „zpracování úpravy koncepčně zcela nové“, že o zrušení pojistného na sociální pojištění nebylo vládou rozhodnuto a že není zpracován žádný věcný materiál o zrušení tohoto pojistného s navazujícím řešením včetně finančních důsledků, lze mít za to, že zrušení pojistného není záměrem (a jedná se tedy jen o formulační nedopatření). Pokud by to však záměrem bylo, vyslovuje Ministerstvo práce a sociálních věcí s tímto záměrem pro naprostou neujasněnost za dané situace zásadní nesouhlas.

Tato připomínka je zásadní.

	<p>2. Dále uvádíme, že pokud by se uvedené „povinné pojistné příspěvky“ měly stát součástí vyměřovacího základu, z něhož bude pracovník platit pojistné v plném rozsahu, je třeba v každém případě doplnit údaj, z jaké částky bude příjem pracovníka navyšován, aby se předpoklad neutrálního finančního dopadu na pracovníka naplnil. K této problematice postrádáme analýzu a porovnání dopadu zamýšlených změn v systému na poplatníky (zaměstnance), nebo alespoň odkaz na výstupy analýzy stávajícího stavu (rok 2008) a navrhované úpravy (rok 2009). Doporučujeme jednoznačně uvést, zda se přijetím těchto změn předpokládá zvýšení míry daňového zatížení pro tuto skupinu poplatníků.</p>	
	<p>3. Upozorňujeme na nepřesnou formulaci závěrečné věty na str. 19, jejíž obsah má zřejmě spočívat v tom, že za příjmy z ekonomické činnosti se budou považovat rovněž příjmy společníků veřejných obchodních společností a komplementářů komanditních společností</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA 4. Věcný záměr (str. 21) předpokládá, že i v novém zákoně o daních z příjmů zůstane zachováno daňové zvýhodnění na vyživované děti, jako je tomu doposud. <u>Požadujeme, aby v paragrafovaném znění návrhu zákona bylo ponecháno rovněž stávající vymezení vyživovaného dítěte zakotvené v platném znění § 35c odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, podle kterého se za vyživované dítě poplatníka se považuje dítě vlastní, osvojené, dítě v péči, která nahrazuje péči rodičů, dítě druhého z manželů a vnuk (vnučka), pokud jeho (její) rodiče nemají příjmy, z nichž by mohli daňové zvýhodnění uplatnit.</u> Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Daňové zvýhodnění na vyživované děti bude i nadále zachováno podle stávající úpravy. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

	<p><u>K bodu 4.2.6.3. - Zdaňování neziskového sektoru a daňová podpora altruismu</u></p> <p>Souhlasíme s předpokládanou koncepcí daňového zvýhodnění právnických osob, které v souladu s návrhem nového občanského zákoníku získají zápisem do veřejného rejstříku status veřejné prospěšnosti. Současně však navrhuje, aby zůstala zachována rovněž daňová podpora altruismu formou možnosti poplatníka odečíst od základu daně hodnotu darů poskytnutých na veřejně prospěšné účely podle platného znění § 15 zákona č. 586/1992 Sb.</p>	<p>Vysvětleno. Nový zákon bude obsahovat i možnost odpočtu darů od základu daně podle stávající úpravy.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p><u>K bodu 4.2.7.2.2. Daňově uznatelné a daňově neuznatelné výdaje - Výdaje zaměstnavatele na zaměstnance</u></p> <p>1. V návaznosti na „Prorodinný balíček“ především v souvislosti s návrhem zavedení nové služby péče o děti poskytované na nekomerčním základě - „Miniškolky“ požadujeme, aby mezi daňově uznatelné výdaje byly započítány náklady týkající se služeb péče o děti, tj. zejména výdaje na provoz vlastních zdravotnických zařízení – jeslí, provozoven pro výchovu a vzdělávání podle vyhlášky o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých a miniškolek podle návrhu uvedeného v „Prorodinném balíčku“ a dále příspěvky zaměstnavatele na zajištění péče o dítě zaměstnance poskytované prostřednictvím jiného subjektu než zaměstnavatele.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Konkrétní výstupy budou zohledněny až v návaznosti na zpracování schváleného záměru vládou tzv. „Prorodinného balíčku“. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>2. Zákoník práce odlišuje mezi mzdou, platem a odměnou z dohody (§109 ZP). Doporučujeme proto jasně vyjádřit, které budou daňově uznatelné výdaje zaměstnavatele a zaměstnance.</p>	<p>Neakceptováno. Daňově uznatelné jsou výdaje zaměstnavatele na zaměstnance ve formě mzdy, platu i odměny z dohody.</p>

	<p><u>K bodu 5</u> Navrhujeme v souladu s čl. 9 odst. 2 písm. b) Legislativních pravidel doplnit zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem ČR způsobem uvedeným v čl. 4 odst. 2 Legislativních pravidel, tj. uvést, které právní předpisy, jež jsou součástí ústavního pořádku a která jejich ustanovení se na danou oblast právní úpravy vztahují, a jakým způsobem je v navrhovaném řešení jejich obsah a účel promítnut. Rovněž bude třeba posoudit soulad navrhované úpravy s nálezy Ústavního soudu, které se k dané oblasti vztahují.</p>	Akceptováno.
	<p><u>K příloze č. 1 – Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzická osoba)</u> <u>K bodu 19– Osvobození úroků z vkladů ze stavebního spoření</u> Doporučujeme zvážit odůvodnění zrušení tohoto osvobození nesystémovostí podpory pouze jediného určitého finančního produktu. Ve věcném záměru návrhu nové úpravy zdaňování příjmů jsou některé investiční nástroje (penzijní připojištění, životní pojištění) podporovány a ostatním formám (obecně příjmy z prodeje cenných papírů) se osvobození ruší, bez bližšího odůvodnění.</p>	<p>Neakceptováno. Osvobození je koncipováno v rámci priorit. Je nesystémové podporovat i z daňového hlediska jeden určitý finanční produkt, který navíc je podporován jinými nástroji státního rozpočtu. Navíc v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení. Příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona. Osvobození příjmů z prodeje cenných papírů se tedy neruší, ale modifikuje.</p>
	<p><u>K bodu 24</u> Upozornujeme, že text tohoto bodu ve znění „Osvobození příjmů plynoucích z odpisu závazků při vyrovnání nebo nuceném vyrovnání - § 4 odst. 1 písm. x)“ je třeba nahradit zněním citovaného ustanovení platným po jeho novele vydané v souvislosti s přijetím insolvenčního zákona ve formulaci: „Osvobození příjmů plynoucích z odpisu závazků při reorganizaci nebo oddlužení - § 4 odst. 1 písm. x)“.</p>	Bereme na vědomí.

	<p><u>Ke komentáři k příloze č. 1 - k bodu 11</u></p> <p>Text pouze popisuje navrhované opatření zrušit dosavadní osvobození příjmů dárců krve od daně z příjmu. <u>Proto je třeba doplnit komentář, resp. odůvodnit navrhované opatření.</u></p> <p>V doplněném komentáři však doporučujeme vypořádat se s tezí uvedenou v Analýze, že za prioritu, kterou je třeba podporovat daňovými nástroji, je <i>veřejná prospěšnost</i>, a porovnat ji s obecně známou skutečností, že lidská krev je ničím jiným nenahraditelný léčebný prostředek, který dává dárce podle své svobodné vůle k dispozici k obecně prospěšným účelům. Tuto tezi obsaženou v Analýze by neměla nepříznivě ovlivňovat ani skutečnost, že dárce je oprávněn převzít za tento obecně prospěšný úkon odměnu.</p>	Akceptováno.
--	---	--------------

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K příloze č. 2 - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (právnícké osoby)

K bodu 48

V bodu 4.2.7.2.9. návrhu věcného záměru a v příloze č. 2 k materiálu bodu 48 se navrhuje zrušit slevy na dani pro zaměstnance se zdravotním postižením a těžším zdravotním postižením podle § 35 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. S navrhovaným záměrem MPSV nesouhlasí.

Poskytování slevy na dani z příjmů je podle našeho názoru jednodušším systémem než poskytování příspěvků v rámci aktivní politiky zaměstnanosti prostřednictvím úřadů práce, včetně příspěvku na zaměstnávání osob se zdravotním postižením podle § 78 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Nejsme přesvědčeni, že je efektivní „získávat“ od zaměstnavatelů zdravotně postižených finanční prostředky prostřednictvím daní, které jim následně bude Ministerstvo práce a sociálních věcí vracet formou dotací a příspěvků, případně jinými nástroji politiky zaměstnanosti. Tato záležitost by měla být předmětem podrobnější analýzy. Stávající systém zaměstnávání osob se zdravotním postižením by měl být podporován vyššími daňovými úlevami, případně osvobozením od daně z příjmu. Současně není vůbec z věcného záměru zřejmé, zda dojde k posílení rozpočtu MPSV na financování nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti, včetně § 78 ZoZ, případně jiných nástrojů, které by byly v kompetenci MPSV. Je nutné předpokládat, že zde vznikne odůvodněný tlak na značné navýšení částek stávajících nástrojů na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Nutné přitom bude přihlídnout i k tomu, že se značně zvýší i administrativní náročnost při vlastním použití ať již stávajících nebo nových nástrojů v této oblasti zaměstnanosti, a to nejen na straně úřadů práce, ale zejména na straně zaměstnavatelů, což je v přímém rozporu s přijatým usnesením vlády na snižování administrativní zátěže podnikatelů

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.

Navrhované zrušení slev předpokládá podporu uvedené oblasti z úrovně MPSV, kterému by měl být v odpovídající výši upraveny rozpočtové výdaje k pokrytí podpory (pravděpodobně formou dotací) zaměstnávání zdravotně postižených osob. Akceptování tohoto zrušení předpokládá další jednání mezi MF a MPSV k zajištění odpovídající podpory v dané oblasti minimálně na současné úrovni.

	<p>Pokračování: <u>Upozorňujeme, že ve výdajových limitech na léta 2009 až 2011 stanovených MF nejsou pro navrhované dotace finanční prostředky zajištěny.</u> Tyto připomínky jsou zásadní.</p>	<p>O limitech bude rozhodováno po rozhodnutí vlády o výjimce ze zdanění.</p>
	<p><u>K analýze příjmů</u> Kromě výhrad k příloze č. 1 a 2 dále doporučujeme zvážit velký rozsah položek, které jsou navrženy ke zrušení, jmenovitě především: - u fyzických osob: bod a) položka č. 9 - <i>úroky z vkladů ze stavebního spoření</i> – zrušení bez náhrady nekoresponduje s prioritou bydlení (písm. B), kterou je vhodné podporovat daňovými nástroji, bod a) položka č. 17- <i>hodnota stravování poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci formou nepeněžního plnění na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů</i> – navrhujeme ponechat výjimku pro zaměstnance orgánů státní správy; bod a) položka č. 28 - <i>částky vynaložené zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami mzdy, s placením příspěvku na pojistné ve prospěch zaměstnance</i> - zrušení tohoto osvobození se jeví jako zcela nelogické. Není jasné, zda výdaje spojené s výplatou mzdy bude hradit zaměstnanec, nebo zda bude jako nepeněžní plnění zdaněno a budou provedeny i odvody na sociální pojištění, bod b) <i>členské příspěvky zaplacené odborové organizaci</i> – rušení neodpovídá podpoře sociálního dialogu.</p>	<p>Neakceptováno. Osvobození je koncipováno v rámci priorit.</p> <p>Akceptováno.</p>
	<p><u>K závěru analýzy příjmů</u> Upozorňujeme, že poslední věta závěru analýzy je zavádějící, neboť z ní lze vyvodit, že Ministerstvo práce a sociálních věcí odpovídá také za <i>podporu provozu alternativních zdrojů energie</i>, žádáme o její přeformulování.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Obecně:</p> <p>Navrhovaný věcný záměr počítá v případě daně z příjmu fyzických osob se snížením základu daně o základní odečitatelnou položku na poplatníka a se snížením daně o daňové zvýhodnění na vyživované děti, tj. se slevou na dani nebo daňovým bonusem tak, jak je tomu doposud.</p> <p>Rozdíl v přístupu k těmto investicím do lidského kapitálu v případě poplatníka a v případě dětí není zdůvodněn. Investice do lidského kapitálu by měly být - stejně jako investice do fyzického kapitálu - položkami odpočitatelnými z daňového základu, a to jak v případě poplatníka, tak v případě dětí. Výše odpočtu na děti by také měla přiměřeným způsobem reflektovat skutečné výdaje domácností na tuto investici do lidského kapitálu. Zejména v případě dětí nemůže být pochyb o tom, že jde o investici do budoucích příjmů poplatníka i do budoucích daňových příjmů státu. Pokud jde o daňový bonus pro poplatníky s nízkými příjmy, ten by neměl být součástí daňového zvýhodnění. Problém chudoby by neměl být řešen v rámci daňového systému.</p> <p>Požadujeme v uvedeném směru návrh věcného záměru přepracovat.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Navrhovaný postup je pro poplatníky výhodnější. Jedná se o výdajový paušál, kdy poplatník nemusí prokazovat skutečné výdaje a ani je evidovat. Pokud by problém chudoby měl být řešen mimo rámec daňového systému, spadala by tato problematika do systému sociálních dávek.</p>
---------------------------------------	---	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Oproti stávající právní úpravě se předpokládá zejména rušení výjimek ze zdanění, jiné pojetí „superhrubé mzdy“, kterým dojde k přenesení placení celého pojistného na pracovníka, a řada dalších úprav, které v podstatě ruší benefity zaměstnavatele ve prospěch zaměstnance. Rozsah úprav je velmi široký a připouští diskusi na opodstatněnost nebo neopodstatněnost změny. Jelikož nejsou součástí předloženého materiálu žádné parametry (je konstatováno, že budou věci politického rozhodnutí) je velmi obtížné posoudit dopady jednotlivých návrhů na poplatníky. Vyhrazuji si právo posoudit předložené návrhy až v paragrafovaném znění, kdy bude možné posoudit dopad a budou specifikovány některé důležité pojmy, jako např. zaměstnanecký výdajový paušál. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K části III K bodu 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob Vzhledem k navrhovaným podstatným změnám předmětu daně z příjmů fyzických osob nelze bez znalosti parametrů (možnosti odpočtu nákladů, zákonem stanovená částka pro osvobození) posoudit jejich dopad na poplatníky. V případě uplatnění plné sazby to bude znamenat tvrdý dopad na poplatníka a dojde k omezení prodeje nemovitostí, a tudíž k utlumení trhu s nemovitostmi. Požadujeme v uvedeném směru návrh věcného záměru dopracovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Zrušení osvobození se nedotkne nemovitostí, na které se vztahuje priorita, tedy nemovitostí určených k bydlení. Příjmy z prodeje nemovitostí budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze nemovitostí nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>
	<p>Na str. 17 jsou nově navrženy do příjmů ze závislé činnosti i příjmy profesionálních sportovců z kolektivních sportů. Doporučujeme doplnit, proč se tato úprava má týkat pouze profesionálních sportovců z kolektivních sportů a nikoli ostatních profesionálních sportovců.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Přestože se v návrhu věcného záměru deklaruje zjednodušení právní úpravy v oblasti daní, předpokládané zrušení osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy, se srážkami ze mzdy, s placením pojistného a dalších, např. sleva z ceny, dary, výhry z tzv. zaměstnanecké soutěže naopak povedou k administrativní náročnosti. Bude to představovat individuální přístup k jednotlivým zaměstnancům, jak jim výdaje připočítat; např. výdaje za přechodné ubytování nelze rozpočítat všem zaměstnancům. Z návrhu není ani zřejmý postup, jak budou tyto výdaje přiřazovány ke mzdám. Požadujeme v uvedeném směru návrh věcného záměru dopracovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Navrhuje se upravit „zaměstnanecký výdajový paušál pro pracovníka“. Požadujeme přesně vymezit, jak bude stanoven a jaké položky bude obsahovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.6.3.</u> Na str. 24 je uvedeno, že osobám zapsaným v příslušném veřejném rejstříku jako osoby se statutem veřejné prospěšnosti bude v případě odnětí tohoto statusu stanoven způsob vypořádání získaných daňových výhod v předchozích obdobích. Požadujeme rozlišit, zda pominul důvod zápisu statusu veřejné prospěšnosti (zápis veřejné prospěšnosti nebude "trvalým titulem") nebo jeho odnětí bylo realizováno jako sankce. V případě pominutí statusu veřejné prospěšnosti by bylo pro poplatníka velmi tvrdé a proti smyslu záměru veřejné prospěšnosti, požadovat daňové vypořádání. Stejný přístup požadujeme aplikovat i na poplatníka, který sám zruší zápis v rejstříku jako osoby se statutem veřejné prospěšnosti. Požadujeme v uvedeném směru návrh věcného záměru přepracovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Ve věcném záměru se nebudou rozlišovat (určovat) podmínky přístupu k důvodům pominutí zápisu statusu veřejné prospěšnosti, neboť nový zákon o daních z příjmů bude vycházet z přístupu k této problematice v návrhu nového občanského zákoníku a připravovaného souvisejícího zákona upravujícího organizace se statutem veřejné prospěšnosti. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.7.2.2. Daňově uznatelné a daňově neuznatelné výdaje</u> Předkladatel na str. 28 uvádí, že budou hledána řešení, aby některé výdaje na pracovní podmínky byly daňově uznatelné a přitom na straně zaměstnanců osvobozeny od daně. Do této skupiny jsou zařazeny i výdaje na stravování ve vlastním zařízení. Na druhé straně se ruší osvobození stravování poskytovaného v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů. Tím se dostávají v konečné podobě do nerovného postavení zaměstnanci zaměstnavatelů s různou formou možnosti stravování. Požadujeme v uvedeném směru návrh věcného záměru dopracovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Připomínce se vyhovuje - bude navrženo systémové vyvážené řešení zajišťující stejné dopady u všech forem stravování zaměstnanců.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Příloha č. 1: Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby) V bodu 11 se navrhuje zrušit osvobození příjmů dárců krve a předkladatel nezdůvodňuje opodstatněnost této změny. Dárcovství krve je potřebná činnost a měla by být podporována. Požadujeme osvobození příjmů dárců krve zachovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA V bodu 19 se navrhuje zrušit osvobození úroků z vkladů ze stavebního spoření. Zdůvodněno je to mimo jiné tím, že stavební spoření ve většině případů neslouží k získání úvěru na bydlení. Tuto problematiku je však možné řešit v systému stavebního spoření úpravou pravidel pro použití spoření a ne řešit daňově. Daňové zvýhodnění má své opodstatnění pro zájemce o tento produkt. Vzhledem k tomu požadujeme osvobození úroků z vkladů ze stavebního spoření včetně úroků ze stání podpory stavebního spoření zachovat. Tato připomínka je zásadní.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Stavební spoření je podporováno jinými formami, a to i daňovou podporou ve formě možnosti odpočtu úroků z úvěru ze stavebního spoření od základu daně a z daňového hlediska zde nejsou důvody, proč by osvobození úroků z vkladů mělo být i nadále zachováno.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>Obecně</u> 1. S odvoláním na "Plán snižování administrativní zátěže podnikatelů do roku 2010" a z něho plynoucí promítnutí Plánu do plánu legislativní činnosti MF, ve formě tzv. "Přehledu dotčených informačních povinností v gesci MF předpokládáme, že v další fázi legislativního procesu - u návrhu zákona - dojde k provedení revize identifikovaných informačních povinností s cílem snížit administrativní zátěž plynoucí z navrhované právní úpravy a s ohledem na nahrazení daně dědické, daně darovací a daně z převodu nemovitostí daní z příjmů.</p>	Bereme na vědomí.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 2. Návrh věcného záměru neobsahuje promítnutí věcného řešení do právního řádu, neuvádí se zde, které právní předpisy mají být dotčeny v souvislosti s novou úpravou. Z hlediska působnosti MPO se jedná o návrhy na zrušení příjmů osvobozených od daní zahrnujících mimo jiné příjmy z energetických ekologických zařízení, pouze u právnických osob se navrhuje řešit jejich zrušení jinými nástroji, aniž by bylo řešení podrobněji nastíněno, u fyzických osob pak bez náhrady. Dále by do příjmů osvobozených od daně nemělo být zařazeno odstupné podle vyhlášky č. 19/1991 Sb. vyplácené pracovníkům v hornictví.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>K Předkládací zprávě:</u> 3. Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA) nebyla podle navrhovatele zpracována z toho důvodu, že práce s tímto věcným záměrem byly zahájeny před 1. listopadem 2007 a bez použití konkrétních parametrů nelze vyčíslit dopady. Při přípravě tak zásadní právní normy, kterou nový zákon o daních z příjmů zcela jistě je, nelze akceptovat zdůvodnění ohledně zahájení prací před termínem účinnosti RIA. Proto požadujeme, aby v Důvodové zprávě návrhu nového zákona o daních z příjmů byla uvedena RIA, včetně dopadů na podnikatelské prostředí. Vzhledem k tomu, že předkladatel uvádí základní předpoklad – dosažení neutrálních rozpočtových dopadů, a tudíž některé základní propočty musel provést, požadujeme doplnit materiál o zhodnocení předpokládaného dopadu na podnikatelské prostředí v souladu s Čl.4 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Při zpracování věcného návrhu nového zákona bylo využito možnosti nezpracovávat RIA, protože Legislativní pravidla tuto povinnost u materiálů, na nichž byly zahájeny práce před 1. 11. 2007, neukládají. RIA bude zpracována až při vypracování paragrafového znění nového zákona. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p> <p>Konkrétní parametry budou doplněny až v návaznosti na politická rozhodnutí, eventuálně v rámci zpracování paragrafového znění. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: K materiálu III. Věcný záměr zákona o daních z příjmů 4. K bodu 4.1 Nesouhlasíme s návrhem na zdaňování všech darů mezi FO a PO ve III. skupině daněmi z příjmů.</p>	<p>Stávající osvobození budou zachována. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 5. K bodu 4.2.2. Základní zásady Pojem „Vyhýbání se daňové povinnosti“ považujeme za nevhodně zvolený výraz činnosti, která má být zakázána. Zřejmě se má jednat o neplnění daňové povinnosti, resp. daňový únik, spočívající v neoprávněném nebo neodůvodněném snižování daňového základu na straně nákladů či zatajování položek na příjmové straně. Požadujeme upravit.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 6. K bodu 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob (a další části materiálu) Nesouhlasíme se spojením příjmů z podnikání a příjmů z pronájmů. Tento postup nejenom že chybně směšuje příjmy z ekonomické činnosti a příjmy plynoucí z majetku, ale navíc zakládá vysoce pravděpodobnou možnost, že i z příjmů z pronájmu bude placeno pojistné. Tato změna přímo nevyplývá z žádných vládních dokumentů ani usnesení. Navíc jde o vysoce rizikový krok s ohledem na trh nemovitostí. Už jen diskuse (nyní již medializovaná) o dalším zdanění příjmů z pronájmů (formou pojistného) je kontraproduktivní, protože dnes již beztak nízká míra hrubého výnosu z pronájmů (cca 5 %) bude dále podstatně snížena, což omezí motivaci k pronájmům bytů a lidí, kteří je drží jako určitou formu investic, se jich začnou více zbavovat – to povede k restrikci trhu s nemovitostmi. Domníváme se, že z hlediska stimulace ekonomiky by bylo vhodnější, aby stavebnictví i realitní trh spíše rostl a že ani zájmem předkladatele není podpořit možné poklesy na trzích s nemovitostmi, které se mohou přenášet i do ostatních sektorů ekonomiky.</p>	<p>Nejde o prosté spojení, ale o zjednodušení ve smyslu volby poplatníka (s výjimkou pronájmu vykonávaného na základě živnostenského oprávnění). Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 7. K bodu 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob U příjmů z kapitálového majetku (prodej cenných papírů, prodej nemovitostí) požadujeme zachovat časový test pro osvobození. Navržený nezdanitelný limit bude jen další komplikací daňové legislativy a může vyvolávat značné problémy pro zpracovatelnost daně. Naopak platný časový test považujeme za jednoduše kontrolovatelný a méně administrativně náročný. Dále máme za to, že se jedná o určitou formou zodpovědnosti za stáří (odklad spotřeby), která je navržena mezi prioritami. Viz dále Analýzy položek. Zavedení nového mechanismu navíc může vést k rozkládání kapitálových příjmů mezi více osob, což předkladatel neřeší a odporuje to deklarovanému principu neutrality.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Zrušení osvobození se nedotkne nemovitostí, na které se vztahuje prioritní, tedy nemovitostí určených k bydlení. Příjmy z prodeje nemovitostí budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Stejným způsobem budou posuzovány i příjmy z prodeje cenných papírů. Změna se dotkne pouze nemovitostí a cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 8. K bodu 4.2.4.1.4 Daň z příjmů fyzických osob – základ daně Nesouhlasíme s argumentací, že je nutno sloučit příjmy z podnikání a z pronájmu, aby bylo možno sjednotit základ daně a vyměřovací základy. Možný je i opačný přístup, kdy budou vyměřovací základy přizpůsobeny základu dnešních příjmů z podnikání. Nesouhlasíme s tím, aby bylo v této fázi předjíháno zvyšování sazby DPFO, když nelze ani rámcově odhadovat změnu základu daně.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Nejde o prosté spojení, ale o zjednodušení ve smyslu volby poplatníka (s výjimkou pronájmu vykonávaného na základě živnostenského oprávnění). Zároveň je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. výše sazeb, slev, apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k rozpočtové neutralitě zákona.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 9. K Bodu 4.2.7.2.3. Majetek Požadujeme snížení počtu odpisových skupin hmotného majetku na 2-3 a neprodlužovat zásadně dobu odpisování. Dlouhodobě nedojde k narušení příjmů státního rozpočtu.</p>	<p>Částečně akceptováno. Návrh předpokládá snížení odpisových skupin. V zákoně bude stanovena minimální doba odpisování. Případné prodloužení doby odpisování bude na rozhodnutí DS. Jedná se o parametr, se kterým bude pracováno až v paragrafovém znění.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 10. Část 4.2.7.2.4. Tvorba rezerv a opravných položek Pojišťovny (s výjimkou poskytování veřejného zdravotního pojištění) Navrhovatel v poslední větě tohoto bodu uvádí, že: Daňově nebude z důvodu transferpricingu akceptována ani nadstandardní míra zajištění, a proto bude daňově uplatnitelná pouze ta část zajištění, která nepřekročí daňovým zákonem přesně vymezené procento předepsaného pojistného. Domníváme se, že navrhovaná úprava omezení daňové uznatelnosti zajištění pojišťoven blíže nedefinovaným procentem, které je zdůvodňováno transferpricingem, je nadbytečná. Již v současné právní úpravě zákona o daních z příjmů (§23 odst. 7 zákona), stejně jako v navrhovaném věcném záměru nového zákona o daních z příjmů je obsažena povinnost u spojených osob zvýšit základ daně nebo snížit daňovou ztrátu, pokud ceny sjednané mezi spojenými osobami se budou lišit od cen, které by si za obdobnou transakci sjednaly osoby nezávislé, pokud neprokáží, že důvodem takového rozdílu není snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty (bod 4.2.7.2.5. věcného záměru).</p>	<p>Akceptováno. Po projednání problematiky za účasti zástupců MF ČR a České asociace pojišťoven, byl přijat závěr, že řešení problematiky zdaňování sektoru pojišťovnictví formou omezování daňové znatelnosti technických rezerv a zajištění je pro ČAP nepřijatelné. Proto bude ve vzájemné součinnosti rozpracováno řešení spočívající v metodě zdanění příjmů pojišťoven procentním zdaněním předepsaného pojistného. Tato forma zdanění je uplatňována i v daňových systémech jiných členských států EU a představuje významné zjednodušení celého systému zdanění pojišťoven.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: 11. K materiálu Příloha č. 1 - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby) K pol. č. 2 – Zrušení osvobození příjmů z prodeje nemovitostí Není řádně zdůvodněno zrušení časového testu. Platný časový test je snadno kontrolovatelný a administrativně nenáročný. Naopak zavedení ročního limitu pro osvobození považujeme za zvýšení administrace. Dále jsme přesvědčeni, že plní i formu zodpovědnosti za stáří (odklad spotřeby), která má být i jednou z priorit.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Příjmy z prodeje nemovitostí budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze nemovitostí nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>12. K materiálu Příloha č. 2 – Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (právnické osoby)</p> <p>K pol. č. 49 – Zrušení § 35a, § 35b (Investiční pobídky).</p> <p>Ze závěrů z porady ekonomických ministrů, konané dne 20.8.2008, vyplynul požadavek novelizovat zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který počítá se zachováním daňových úlev pro podnikatele.</p> <p>Z tohoto důvodu požadujeme ponechat v „Návruhu“ výjimky ze zdanění dle §35a, a §35b zákona o daních z příjmů z důvodů shora uvedené novely zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>MF v současné době vychází z úkolu z usnesení vlády č. 445/2008 z 21.4.2008 zrušit zákon o investičních pobídkách. Tento úkol dosud trvá..</p> <p>Pro další postup je proto rozhodující rozhodnutí vlády o tom, zda systém investičních pobídek v ČR bude zachován či nikoliv.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>K pol. č. 23 - Osvobození příjmů z prodeje cenných papírů - § 4 odst. 1 písm. w) zákona o daních z příjmů – navrhuje se zrušit</u></p> <p>Navrhovatel v odůvodnění uvádí, že příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku.</p> <p>Domníváme se, že zrušením časového testu 6 měsíců pro osvobození příjmů z prodeje investičních cenných papírů (dále jen CP) a CP kolektivního investování (doba mezi nabytím a převodem těchto CP při jejich prodeji, zpětném odkupu), které nejsou zahrnuty v obchodním majetku, způsobí investorům – fyzickým osobám větší administrativní zátěž při dokládání zisků a ztrát z jednotlivých investic, event. povinnost podávat daňová přiznání. Současné osvobození příjmů z těchto CP (časový test) souvisí se způsobem, jak investoři ukládají své úspory a tvoří si rezervy na pokrytí budoucích rizik nebo potřeb (ztráta zaměstnání, bydlení, zabezpečení na stáří). Pravidelné investování do CP (akcie, podílové listy) však vede v delším období k velkému počtu transakcí, což by v případě zavedení nezdanitelného limitu představovalo administrativně náročné stanovování základu daně u fyzických osob a kontrolu jeho stanovení u správců daně (toto odporuje principu snadné spravovatelnosti). Důsledkem by bylo i zvýšení administrativních a dalších nákladů pro sektor kolektivního investování i celý kapitálový trh. Navrhované změny mohou ohrozit důvěru investorů ve stejnorodost podnikatelského a daňového prostředí v ČR a jejich dopad na trh s CP lze odhadnout jako negativní.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>
--	--	--

	<p>Pokračování: Předložené návrhy úprav u těchto položek (2 a 23) jsou navíc v rozporu s programovým prohlášením vlády ze dne 17.1.2007, kde se v části II. Reforma veřejných rozpočtů, daní a daňové soustavy uvádí: „Vláda navrhne zrušení daně z dividend, kapitálových výnosů, dědické, darovací s výjimkou III. skupiny, z převodu nemovitostí a daň z nemovitostí ze zemědělské půdy, přičemž obcím bude kompenzován výpadek daňových příjmů v zákoně o rozpočtovém určení daní.“</p>	
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: <u>K pol. č. 8 – Osvobození příjmů...z důchodového pojištění</u> Předkladatel zařadil mezi priority „zodpovědnost za vlastní stáří (odklad spotřeby)“. Proto požadujeme zrušit stanovený limit, do kterého tento příjem nepodléhá zdanění, nebo jej zvýšit. Současný stav je demotivující pro ty, kteří v průběhu aktivní činnosti si zodpovědně odkládají část svých prostředků.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Všechny sociální dávky včetně starobních důchodů jsou v zemích EU podrobeny dani. Poskytované osvobození je dostatečné.</p>
	<p>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY: 1. Upozorňujeme, že v kapitole 3.3 věcného záměru zákona o daních z příjmů – Vztah k závazkům vůči Evropské unii – je nesprávně uveden název směrnice Rady 2003/49/ES ze dne 3. června 2003. Název, pod kterým byla tato směrnice zveřejněna v Úředním věstníku Evropské unie, zní „o společném systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států“, a nikoli „mezi spojenými osobami“, jak je uvedeno ve věcném záměru. Navrhujeme tedy, aby byl <u>název směrnice ve věcném záměru opraven.</u></p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>2. <u>K Části 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob;</u> Není jasné ani zdůvodněné, proč je nově osvobozena „hodnota nepeněžních adresně neurčených plnění“ – požadujeme toto doplnit a zvážit, zda nejde spíše o novou komplikaci systému.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>3. <u>K Části 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob;</u> Vzhledem k tomu, že změna ve smyslu „pracovník si bude celé pojistné hradit sám“ je radikálním opuštěním kontinentální tradice sociálního pojištění, by bylo vhodné do materiálu doplnit zahraniční zkušenosti s nově navrhovaným systémem. Domníváme se, že nový systém by mohl za určitých podmínek přispět ke zprůhlednění daňového systému a daňových povinností poplatníků.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>4. <u>K Části 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob;</u> navrhuje blíže vysvětlit část vztahující se k příjmům z prodeje nemovitého majetku nebo členského práva k bytovému družstvu a uvést, jaké případy má na mysli zákon, kde uvádí osvobození od daní v souvislosti s bydlením poplatníka.</p>	<p>Bereme na vědomí. Konkrétní údaje budou uvedeny v paragrafovaném znění zákona.</p>
	<p>5. <u>K Části 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob; bod 4.2.4.1.4.</u> Zaměstnanecký výdajový paušál pro pracovníka – tento na první pohled jednoduchý návrh bude určitě velmi složitým a administrativně náročným řešením při jeho stanovení pokud bude propojen s redukcemi odpočtů či slev, lze ho považovat za zjednodušení systému, ale bylo by vhodné doplnit zkušenosti s takovým paušálem v některé zemi EU s konkrétním uvedením obsahu tohoto paušálu.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>6. <u>K Části 4.2.4.1.1. – Vymezení pojmů ...</u> Kromě vymezení pojmu „kapitálový příjem“ doporučujeme vymežit i používaný pojem „kapitálový zisk“.</p>	<p>Bereme na vědomí. Konkrétní údaje budou uvedeny v paragrafovaném znění zákona.</p>
	<p>7. <u>K bodu 4.2.4.1.4 Daň z příjmů fyzických osob – základ daně</u> Domníváme se, že pokud je možné uplatnit výdaje spojené s pořízením nehmotného majetku jednorázově do daňových výdajů, není možné systémově odmítnout návrh, aby toto bylo pro určité případy (např. malé subjekty) možné i u hmotného majetku. Proto požadujeme, aby FO – neúčební jednotky mohly uplatnit i výdaje spojené s pořízením hmotného majetku jednorázově do daňových výdajů.</p>	<p>Neakceptováno. Charakter majetku je odlišný.</p>

	<p>8. <u>K Části 4.2.6. Daň z příjmů právnických osob; bod 4.2.6.1,</u> který se týká Osvobození od daně z příjmů právnických osob - navrhuje blíže vysvětlit postavení státních příspěvkových organizací, které dosud podléhaly dani z příjmů.</p>	<p>Neakceptováno. Ve věcném záměru nelze podrobně popisovat systém zdanění pro jednotlivé poplatníky.</p>
	<p>9. <u>K bodu 4.2.6.4. Zdanění subjektů kolektivního investování</u> Pro upřesnění uvádíme, že v případě penzijního fondu se nejedná o subjekt kolektivního investování. Těmito subjekty jsou podle zákona č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění p.p., investiční a podílové fondy, popř. obhospodařovatelé jejich majetku, investiční společnosti. Činnost penzijních fondů je upravena zákonem č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem, ve znění p.p. Z tohoto důvodu je nutné upřesnit obsah tohoto bodu s tím, že sazba daně u investičních a podílových fondů i penzijních fondů zůstane nadále shodná. Přikláníme se k variantě navrhovatele, aby bylo zdanění subjektů kolektivního investování nulové při současné striktní kontrole optimalizace.</p>	<p>Akceptováno. Bod bude propracován a upřesněn.</p>
	<p>10. <u>K části 4.2.6. Daň z příjmů právnických osob; bod 4.2.6.4.</u> Zdanění subjektů kolektivního investování – doporučujeme blíže propracovat zdaňování těchto subjektů vzhledem k tomu, že návrh predikuje různé možnosti včetně nulového zdanění. Nutno vzít do úvahy současnou koncepci důchodové reformy, která předpokládá větší zapojení obyvatel do fondů s cílem zabezpečit výdaje, které nebude možné financovat ze sociálních dávek.</p>	<p>Akceptováno. Bod bude propracován a upřesněn.</p>
	<p>11. <u>K Bodu 4.2.7.2.2. Daňově uznatelné a daňově neuznatelné výdaje</u> – s ohledem na dosavadní zkušenosti s financováním uznatelných a neuznatelných výdajů v rámci programů financovaných ze strukturálních fondů i ve vazbě na účetnictví a úpravy výsledků hospodaření navrhuje stanovit první část výdajů uznatelných jako taxativní část. Druhou část výdajů nazvat „ostatní nutné výdaje“. Byl by to podobný způsob jako je u cestovních náhrad.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>12. K části „částky hrazené poplatníkům, kteří nevedou účetnictví...“ požadujeme doložit, proč se předkladatel domnívá, že zde vzniká problém a je nutno se odklonit od obecných principů uznatelnosti výdajů. MPO nedisponuje žádnými statistikami nebo analýzami, že by v této oblasti docházelo k problémům s dopady na daňovou optimalizaci – navrhuje do materiálu doplnit údaje MF.</p>	<p>Vysvětleno. Poplatníci, kteří nevedou účetnictví, zdaňují až skutečně uhrazené částky, přičemž u účetních jednotek je související částka nákladem již při zaúčtování.</p>
	<p>13. Při posuzování možných slev na daních pro zahraniční investory doporučujeme vzít do úvahy, že jejich zisky nejsou vždy reinvestovány k rozvoji těchto firem v ČR.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>14. <u>K Bodu 4.2.7.2.2. Výdaje zaměstnavatele na zaměstnance</u> Není jasné, proč předkladatel porušuje principy a navrhuje hledat řešení, jak výdaje na nemandatorní podmínky učinit daňově uznatelné a současně osvobozené u zaměstnance – podporujeme uznatelnost u zaměstnavatele a zdanění u příjemce. I když chápeme argument spravovatelnosti, je systém neuznatelnosti neadresných nepeněžních plnění u zaměstnavatele (při nezdanění u zaměstnance) problematický a doporučujeme jeho zvažování.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>15. <u>K Bodu 4.2.7.2.3. Majetek</u> Doporučujeme z důvodu stability podnikatelského prostředí ponechat stávající hranice pro náklady na pořízení majetku. Domníváme se, že měsíční odpisy budou oproti stávajícímu stavu pro velkou část poplatníků při pořízení majetku nevýhodné, nikoli naopak, jak uvádí předkladatel.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude konkretizováno v paragrafovaném znění. Navržená úprava bude odstraňovat možnou tvrdost u majetku pořízeného nebo vyřazeného v průběhu zdaňovacího období.</p>
	<p>16. <u>Ke kap. 4.2.7.2.7 – Odpočet na podporu výzkumu a vývoje</u> Lisabonská strategie byla zpracována pro období 2000 – 2010, a proto, s ohledem na navrhovanou účinnost nového zákona o daních z příjmů (1 .1. 2010), považujeme uvedený odkaz na ní za nevhodný. Z materiálu není zcela jasné, zda budou dary neziskovému sektoru snižovat základ daně jen podnikatelských subjektů nebo i u zaměstnanců. (str. 36)</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>17. K Analýze výjimek Podle našeho názoru je možné pokračovat v odstraňování výjimek u zdanění příjmů v těchto položkách: Právníkové osoby: položka 39 – Státní ústav pro kontrolu léčiv.. Fyzické osoby: položky 21 (nejde o zásadní stimulační nástroj podpory bydlení), 22 (jde jen o podporu prodeje dluhopisů v zahraničí – nejde o vládní prioritu), 41 (jde o analogii mzdy – není důvod k preferenci oproti mzdě), 47 (nejde o prioritu ani nejde o systémové řešení – jedná se o nesystémovou oblast mzdového odměňování zejména ve veřejném sektoru; v soukromém jde o zanedbatelnou položku), 53 (nejde o zásadní stimulační nástroj podpory bydlení), 68 (nejde o zásadní stimulační nástroj).</p>	<p>Neakceptováno. Příjmy ČR budou osvobozeny a jedná se o organizační složku státu. FO: Bereme na vědomí.</p>
	<p>18. V souvislosti s vypořádáním zásadních připomínek MPO, např. možnosti uplatnění paušálních výdajů na pohonné hmoty při provozu motorového vozidla u fyzických osob, týkajících se novely zákona o daních z příjmů s účinností od 1. 1. 2009, upozorňujeme na skutečnost, že předkladatelem bylo přislíbeno jejich řešení při přípravě nového zákona o daních z příjmů. Vzhledem k obsahu věcného záměru nového zákona o daních z příjmů se domníváme, že tak bude učiněno v paragrafovaném znění návrhu zákona.</p>	<p>Obsaženo v novele ZDP (tisk 563). Pokud nebude novela ZDP schválena, bude obsaženo v novém zákoně.</p>
	<p>Závěr MPO uplatňuje zásadní a doporučující připomínky.</p>	
<p>Ministerstvo spravedlnosti</p>	<p>Bez připomínek.</p>	

<p>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1) Navrhujeme k další diskusi doplnění jedné výjimky.</p> <p>Vícezdrojové financování, odstranění nerovností v přístupu k vysokoškolskému studiu</p> <p>Reforma financování studia na vysoké škole, jak ji navrhuje Bílá kniha terciárního vzdělávání, počítá s vícezdrojovým financováním životních nákladů studentů.</p> <p>Zavádění moderního systému finanční pomoci studentům nutně bude vyžadovat implementaci mechanismů, které povedou k vyšší odpovědnosti těch, kteří do terciárního sektoru vzdělávání vstupují. Předpokládáme, že v blízké budoucnosti bude zavedeno školné.</p> <p>V souvislosti se zavedením nízkouročných půjček na životní náklady při studiu a půjček na školné by mělo být zavedeno spoření na vzdělání s finanční (daňovou) podporou státu.</p> <p>Jednalo by se o sociálně nejefektivnější podporu půjček na studium směřovanou zejména k příjmově slabším rodinám. Je známo, že příjmově slabší domácnosti se zpravidla obávají vzít si půjčku na studium dítěte, i když je garantována státem, zatímco příjmově silnější domácnosti si takovou půjčku vezmou, protože se nevystavují žádnému riziku, a získávají tak další disponibilní prostředky. Jinak řečeno, státem garantované půjčky mohou ve skutečnosti vést k tomu, že příjmově slabší domácnosti „dotují“ ze svých daní příjmově silnější domácnosti. Spoření na vzdělání by tento „přerozdělovací“ efekt zmírnilo. Prakticky by zavedení veřejně podporovaného spoření na studium nebylo obtížné, lze jej řešit daňově odčitatelnou položkou od základu daně, která by rodiny s dětmi více motivovala spořit prostředky na studium (životní náklady + školné).</p> <p>Co se týče daňově odčitatelných položek, mohlo by jít například o obdobný režim, jakým se dnes uplatňují odčitatelné položky od základu daně na penzijní připojištění nebo životní pojištění.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Vycházíme z toho, že studenti mají již dostatečnou daňovou úlevu, která přesahuje rámec základní slevy na dani. V souvislosti s navrhovanou daňovou úlevou musíme připomenout, že již v současné době může být uplatněno daňové zvýhodnění na vyživované dítě žijící s poplatníky v domácnosti, a to za předpokladu, že se soustavně připravuje na budoucí povolání podle zákonem stanovených podmínek. Velmi významnou podporou je rovněž osvobození příjmů zaměstnance ze závislé činnosti, pokud se jedná o zaměstnance, kterému zaměstnavatel na studia přispívá formou nepeněžního plnění. Rovněž jsou plně osvobozena od daně z příjmů stipendia. Tyto stávající formy podpory považujeme za dostačující přesto, že podpora vzdělávání je jednou z priorit při přípravě nového zákona o daních z příjmů.</p> <p>Možnost uplatnění daňově odčitatelných položek na spoření na budoucí studium by zcela určitě přineslo komplikace v jejich spravovatelnosti a za dané situace se jeví jako opatření, které je v příkrém rozporu s požadavky na zjednodušení zákona.</p>
---	--	--

Pokračování:

Bankovní produkt spoření na vzdělání poskytovaný komerčními bankami by měl splňovat zákonné podmínky pro uplatnění daňového zvýhodnění, jako je tomu u životního či penzijního připojištění.

Východiska pro daňovou podporu Českého spoření na vzdělání

Účelem spoření na vzdělání v České republice je povzbudit financování životních nákladů studentů skrze rodinné úspory, aby se minimalizovalo zadlužení rodin a jejich studentů.

V České republice by spoření na vzdělání mohlo být podpořeno formou daňového zvýhodnění, pokud budou rodiče dětem jako „sponzoři“ spořit na vzdělání. Odčitatelné položky a slevy na dani začínají hrát roli až od vyšších příjmů. Proto považujeme za sociálně spravedlivější, aby v případě odčitatelné položky od základu daně bylo možné uvažovat o daňovém bonusu z důvodů nízkých příjmů rodiny, jako je tomu v oblasti slev na dani za vyživované dítě. Pak by se výrazně pozitivně taková finanční podpora projevila právě u rodin s nízkými příjmy, které i přes svou špatnou finanční situaci spoří svým dětem na vzdělání.

Daňové zvýhodnění ze spoření na vzdělání v maximální výši stanovené zákonem by měli nárok uplatňovat rodiče až do výše daňové povinnosti vypočtené za příslušný kalendářní rok. V případě, že by nárok na daňové zvýhodnění byl vyšší než samotná daň poplatníka, byl by tento rozdíl daňovým bonusem. Daňový bonus by mohl poplatník obdržet podle stejných pravidel zákona o daních z příjmů, podle kterých jsou uplatňovány daňové bonusy za vyživované děti.

Nebylo by nutné testovat příjem rodiny pro zvláštní podporu sociálně slabých rodin, protože daňové zvýhodnění by bylo uplatněno v rámci ročního zúčtování daňových záloh (vyúčtování daně ze mzdy, které provádí zaměstnavatel, daňové příznání) jako jedna z položek daňového zvýhodnění, podle obdobných pravidel, jaká jsou uplatňována u životního a penzijního připojištění.

Pokračování:

Nárok na čerpání uspořené prostředků ze spoření na vzdělání nebo úvěru na životní náklady při studiu by vznikl zápisem ke studiu na vysoké škole. Skutečnost, že je student nejen řádně zapsán, ale i studuje, pak může kontrolovat Centrum správy financování terciárního vzdělávání (viz Bílá kniha terciárního vzdělávání, kapitola 6 a 7).

Pokud se student nezapíše ke studiu, nebo nepokračuje ve studiu a ani nejsou prostředky využity na studijní životní náklady jiného dítěte v rodině, měl by účastník spoření na vzdělání možnost uspořené prostředky použít ve formě předplacení do svého penzijního připojištění nebo stavebního spoření, anebo účelového spořicího účtu vedeného u obchodní banky na území České republiky, jehož účelem je spoření na budoucí životní náklady (např. bydlení, starobní penze, případná nezaměstnanost apod.), a tím ušetřit vlastní vkládané prostředky, aniž by přišel o daňové zvýhodnění ve využitých odčitatelných položkách od základu daně. Převod prostředků do jiné formy spoření by provedla přímo bankovní instituce na žádost účastníka spoření. Převod by byl v souladu s podporovanými 2 okruhy z vyjmenovaných 5 okruhů ve věcném záměru zákona o daních z příjmů: - bydlení - rodiny s dětmi, - zodpovědnost za vlastní stáří.

Zákon o daních z příjmů by pouze definoval parametry bankovního produktu spoření na vzdělání, který by splňoval podmínky pro uplatnění daňových úlev, současně by zákon o daních z příjmů rozšířil odčitatelné položky od základu daně (nyní životní a penzijní pojištění) o spoření na vzdělání svých dětí. Využívání odečitatelných položek by mohlo být nastaveno obdobně jako u hypoték, kde je možné při více spoludlužnících volit, který poplatník si uplatní úroky od základu daně.

	<p>Pokračování:</p> <p>Definicí plnění stanovených podmínek bankovního produktu spoření na vzdělání zákonem by si stát zajistil, že peníze budou čerpány na daný účel, kterým je studium (na životní náklady a na školné studentů vysokých škol).</p> <p>Součástí definice by mohla být například předem definovaná minimální doba spoření (např. 3 roky s ohledem na perspektivy mezi nástupem ke studiu ve střední škole a nástupem na vysokou školu), měl by být vázán výběr prostředků na zápis na vysokou školu apod.</p> <p>Tak, jako je tomu u penzijního pojištění či životního pojištění, i zde by měla být možnost získat prostředky i před /bez splnění státem/ zákonem stanovených podmínek (pokud nebudou prostředky převedeny do stavebního nebo penzijního spoření). Tento výběr prostředků by měl být také obdobně sankcionován. Účastník spoření na vzdělání by musel dodanit daňové zvýhodnění za předchozí roky.</p> <p>Příspěvek zaměstnavatele na spoření dětí zaměstnanců</p> <p>V souladu s ustanovením věcného záměru zákona o daních z příjmů „<u>Výdaje zaměstnavatele na zaměstnance</u>“ považujeme za vhodné k další diskusi, aby také na příspěvek placený zaměstnavatelem na spoření na vzdělání dětí zaměstnance existovala obdobná možnost, jakou má zaměstnavatel přispívat např. u penzijního připojištění. Tím by nízkopříjmovým poplatníkům přispíval zaměstnavatel na spoření na vzdělání jejich dětí, což by posílilo společenskou odpovědnost firem a nízkopříjmovým rodinám s dětmi by toto ustanovení vylepšilo jejich finanční situaci.</p> <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p>	<p>Akceptujeme další diskusi.</p>
--	---	-----------------------------------

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2. <u>Zrušení osvobození výher z loterií sázek a jiných podobných her</u></p> <p>Nesouhlasíme se zavedením zdanění výher a loterií a sázkových her provozovaných podle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách (dále jen „loterní zákon“), z těchto důvodů :</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdanění postihuje pouze výherce z loterií a her provozovaných podle loterního zákona, nikoli výherce z nelegálně provozovaných her (internetové kurzové sázky); • nárůst administrativy u finančních úřadů a provozovatelů v souvislosti s vedením evidence zdanění; • zavedení nerovnosti ve zdanění v důsledku rozdílných sázkových her; převažující segment hráčů a výherců je u her provozovaných prostřednictvím výherních hracích přístrojů, kde je technicky nemožné zjistit celkovou výši výher docílených hráčem při jeho hře; • vytvoření prostoru pro intenzivní zájem sázejících o hry s vysokým stupněm společenské nebezpečnosti a pro hry provozované nelegálně; • pokles objemu sázek a s tím související snížení objemu finančních prostředků odváděných na veřejně prospěšné účely; snížení těchto prostředků vyvolá tlak na získání takto chybějících finančních prostředků ze státního rozpočtu. <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p>	<p>Akceptováno (u fyzických osob).</p> <p>Návrh na zrušení či limitování těchto výher je motivován daňovou spravedlností. Nicméně po hlubší analýze daného problému, která nadále probíhá, je nutno konstatovat, že efektivního zdanění je možné dosáhnout na úrovni provozovatelů. U výherců - fyzických osob by byly totiž velmi obtížně spravovatelné příjmy z výher na výherních hracích příjmech a v kasinech, což by způsobilo určitou daňovou nerovnost a přesun zájmu sázejících na hry, z nichž plynou osvobozené výhry. Navíc u výher, které by podléhaly zdanění, by nebylo možné uplatnit byť jinak prokazatelné výdaje.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3. <u>Zrušení osvobození příjmů z loterií a jiných podobných her</u></p> <p>Nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmů z loterií a jiných podobných her z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrušení vyvolá nerovnoprávné postavení provozovatelů loterií a jiných podobných her vůči ostatním podnikatelům, kteří jsou zdaněni pouze daní z příjmu a nemusí ze svého podnikání odvádět další část svého zisku; • v případě zdanění příjmu z provozování loterií a jiných podobných her není rozhodnuto, zda odvod části výtěžku bude daňovým nákladem a zda bude možné daňově uznat i vyšší odvod části výtěžku než stanoví loterní zákon; • odvod části výtěžku podle loterního zákona je vlastně forma zdanění, která je však tvrdší než daň z příjmů, protože provozovatelé neumožňují provést odpočet vlastních nákladů vzniklých v souvislosti s provozováním, jako jsou náklady na energii, tisk losů, provize obstaravatelů apod. <p>Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.</p>	<p>Akceptováno (u právnických osob).</p> <p>Bude komplexně řešeno v souvislosti s vypracováním návrhu nové úpravy zákona o sázkových hrách (dosud upraveno zákonem o loteriích a jiných a podobných hrách).</p>
--	---	---

Ministerstvo vnitra	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1. Předložený věcný záměr zákona o daních z příjmů se jeví jako nepřiměřeně obecný a neposkytuje reálnou představu o nové právní úpravě daní z příjmů. Neobsahuje ani orientační výši sazeb daně a odpočitatelných položek, takže nelze odhadnout dopady na daňové zatížení poplatníků. V části III bodu 7 - Předpokládaný hospodářský a finanční dosah - je uvedeno, že nový systém má být rozpočtově neutrální a dále, že věcný záměr v této fázi záměrně neobsahuje konkrétní parametry, avšak že bez nich nelze provést ani odhad případných dopadů připravované nové právní úpravy, což je jedním ze základních kritérií vyhodnocení efektivnosti připravované právní regulace. Věcný záměr zákona také postrádá zpracování obligatorní části věcného záměru zákona ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. c) bod 2 Legislativních pravidel vlády, tedy informaci o základní představě o obsahu jiných právních předpisů určených k provedení navrhovaného věcného řešení. Je tedy nutné zvážit, zda návrh věcného záměru zákona splňuje svůj předpokládaný účel a zda avizovanou „předpokládanou příjmovou neutralitou“ je objektivně obsahově dostatečným legislativním materiálem pro další legislativní práce na skutečně komplexním a v praxi efektivním návrhu zákona o daních z příjmů.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	Akceptováno z části. Věcný záměr zákona bude doplněn o informaci o dotčených právních předpisech, které je možné v dané fázi legislativního procesu identifikovat. Výše sazeb, slev, apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k rozpočtové neutralitě nového zákona.
---------------------	--	---

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

2. Zrušení některých výjimek ze zdanění uvedených ve věcném záměru zákona se odůvodňuje tím, že „s ohledem na profesionalizaci a modernizaci bezpečnostních sborů dnes není důvod, aby se na plnění přijatá v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích“, a že se jedná o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku. S tímto odůvodněním nelze souhlasit. Jedním z cílů přijetí zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů bylo přerušit tendenci sjednocování právní povahy zaměstnaneckých vztahů, k níž došlo zejména po kodifikaci pracovního zákonodárství v 60. letech minulého století, a to prorůstáním smluvních prvků do služebního poměru. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, proto posílil veřejnoprávní charakter služby příslušníků a oddělil jejich zaměstnanecký vztah od ostatních zaměstnaneckých vztahů. Došlo ke zpřísnění režimu služebního poměru, což vyžaduje povaha služby v bezpečnostních sborech, která klade na příslušníky vyšší nároky po stránce morálně volních a charakterových vlastností. Služba v bezpečnostních sborech předpokládá, že do služebního poměru bude například přijat pouze bezúhonný občan. Uchazeč musí také dále splňovat stupeň vzdělání požadovaný pro služební hodnost, do níž má být při přijetí jmenován. Psychická a fyzická náročnost služby v bezpečnostním sboru vyžaduje rovněž stanovení náročných kritérií pro přijetí do služebního poměru v oblasti zdravotní, fyzické a osobnostní způsobilosti uchazeče o přijetí. Záměrem tohoto zákona proto bylo kompenzovat uvedené nároky posílením právních jistot, což se řadou změn v průběhu legislativního procesu nepodařilo zcela realizovat.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Z pohledu zákona o daních z příjmů je příslušník bezpečnostních sborů zaměstnancem s příjmy ze závislé činnosti jako každý jiný zaměstnanec. Vyplývají-li ze zaměstnání příslušníka bezpečnostních sborů zdravotní či životní, případně jiná rizika, měla by být zohledněna v rámci výše jejich odměny za práci, která tak jako u každého jiného zaměstnance podléhá zdanění.

	<p>Pokračování: Změna navrhovaná ve věcném záměru zákona o dani z příjmů vlastně jen dále narušuje rovnováhu mezi zpřísněným režimem výkonu služby a požadavky kladenými na příslušníka na straně jedné a odpovídající odměnou za tuto náročnou práci na straně druhé. Snaha o sjednocování právní úpravy týkající se služebního poměru a ostatních zaměstnaneckých vztahů tak paradoxně vede až k diskriminaci příslušníků bezpečnostních sborů, neboť požadavky na příslušníky zůstávají beze změny, přičemž výsady spojené s náročností služby se zmenšují. Finanční, ani jiné dopady, jak je výše uvedeno, nelze nyní vyčíslit, z hlediska působnosti Ministerstva vnitra lze za nejzávažnější považovat sociální dopady a s tím spojené komplikace při personální stabilizaci Policie ČR a Hasičského záchranného sboru. Konkrétní připomínky k jednotlivým bodům uvádíme níže v části Připomínky k jednotlivým ustanovením. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>3. Ve věcném záměru zákona doporučujeme pozornost věnovat jeho srozumitelnosti, jazykové a stylistické bezvadnosti a gramatické, resp. interpunkční správnosti. Pozornost je nutné také věnovat harmonizaci textu s požadavky kladenými na legislativní zpracování v čl. 40 Legislativních pravidel vlády (nejednotné užívání pojmů, užívání písmenných zkratk, zavedení pojmu a následné užívání jiných slov v témže významu, nejednotné užívání označení nového zákona o daních z příjmů apod.) a čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády (označování předpokládaných variant budoucí právní úpravy). V souladu s čl. 45 Legislativních pravidel vlády je třeba v případě odkazu na jiný právní předpis použít slov „jiný právní předpis“ (nikoliv „zvláštní právní předpis“). Některé tyto nedostatky jsou konkretizovány dále v připomínkách k jednotlivým ustanovením věcného záměru zákona o daních z příjmů.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>4. Za nedostatek věcného záměru zákona lze považovat, že ačkoliv jím má být stanoven návrh věcného řešení budoucího paragrafovaného znění návrhu zákona o daních z příjmů, odkazuje se často namísto stanovení tohoto věcného řešení na „provedení právní úpravy na základě politického rozhodnutí“, vymezení určitých oblastí budoucí právní úpravy „na základě následného stanovení společenských priorit“ nebo „budoucího vymezení fiskálních hranic“, popřípadě „na základě budoucího hledání optimálního řešení“ (které mělo být vyhledáno pro zpracování návrhu věcného řešení ve věcném záměru zákona). Ač se jedná o věcný záměr zákona, je tento velmi neurčitý a až na část, která obsahuje zrušení či omezení některých daňových osvobození (přílohy č. 1 a č. 2), velmi rámcový a obecný.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bylo vysvětleno při vypořádání připomínek. Výše sazeb, slev, apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k rozpočtové neutralitě nového zákona.</p>
	<p>5. Doporučujeme v rámci věcného záměru zákona s přihlédnutím k navrhovanému datu účinnosti připravovaného návrhu nového zákona o daních z příjmů výrazně vyšší pozornost věnovat principům elektronické formy podání, doručování do datových schránek a využití konverze listinných dokumentů pro účely předkládání potvrzení, výkazů a vyúčtování. Domníváme se, že v souvislosti s koncepcí zavedení elektronické komunikace a sdílení dat z informačních systémů veřejné správy mezi orgány veřejné moci a orgány veřejné moci a fyzickými osobami, kterou přijala vláda České republiky, je věcnému řešení aplikace těchto principů do připravovaného návrhu nového zákona o daních z příjmů věnována mimořádně malá pozornost, i když je objektivně zřejmé, že jak příslušné zákony o základních registrech, tak zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se realizačně upravované problematiky nesporně dotknou.</p>	<p>Neakceptováno. Zmíněné problematiky patří do procesní normy.</p>

	<p><u>K bodu 1. (str. 1)</u> 1. Předkladatel zjevně zaměňuje pojmy „právní předpis“ a „(právní) norma“. Viz i dále.</p>	Akceptováno.
	<p>2. Označuje-li předkladatel třináct novel zákona č. 586/1992 Sb. za „klíčové“ (druhý odstavec in fine), je vhodné, aby je ve věcném záměru zákona konkrétně vyjmenoval.</p>	Neakceptováno. Vysvětleno.
	<p><u>K bodu 2. (str. 2)</u> 1. V prvním odstavci bodu 2 doporučujeme slova „na zrušení federace“ nahradit slovy „na zánik České a Slovenské Federativní Republiky“.</p>	Akceptováno.
	<p>2. V pátém odstavci bodu 2 doporučujeme slovo „nabalování“ dát do uvozovek (na konci prvního odstavce na str. 5 tomu tak ostatně je).</p>	Akceptováno.
	<p><u>K bodu 2. (str. 4)</u> V posledním odstavci doporučujeme slova „za pochodu“ dát do uvozovek.</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 3. (str. 9)</u> V prvním odstavci na str. 9 považujeme za vhodné, aby předkladatel uvedl konkrétní příklady toho, co je (v daném kontextu) „legitimní daňová optimalizace“, a zejména toho, co je (v daném kontextu) „nelegitimní daňové zvýhodnění“. Je to poměrně důležité, protože se jedná o odlišení jednání legálního od nelegálního (nikoliv „pouze“ legitimního od nelegitimního). Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	Akceptováno.
	<p><u>K bodu 3.2. (str. 11)</u> V tomto bodu je předestřena „základní představa o systematice zákona“. Lze doporučit alespoň to, aby například písmena a) až d) byla souhrnně označena jako „obecná část“ a písmena e) až ch) jako „zvláštní část“ (místo stávajícího „specifická ustanovení“) a text věcného záměru zákona byl tomuto členění přizpůsoben; pojmu „obecná část“ se ve věcném záměru zákona ostatně již užívá (srov. nadpis bodů 4.1 a 4.2).</p>	Akceptováno.

	<p><u>K bodu 4. (str. 12)</u> Upozorníme na skutečnost, že budoucí návrh zákona o daních příjmů je v celém textu věcného záměru zákona bezdůvodně označován zcela nejednotně (v závěru textu dokonce i názvem v rozporu s názvem věcného záměru zákona), což pro obsahové vnímání textu působí poněkud nesrozumitelně („návrh zákona“, „zákon“, „nový zákon“, „připravovaná právní úprava“, „nový zákon o daních z příjmů“, „navrhovaná právní úprava“, „nový zákon o zdaňování příjmů“ apod.).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.1. (str. 12)</u> Ve druhém odstavci textu označeného nadpisem „Poplatníci“ nesouhlasíme s vymezením daňového rezidenta jako fyzické osoby „s bydlištěm na území České republiky“. Trváme na nahrazení tohoto pojmu pojmem „s pobytem na území České republiky“, ve smyslu zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Daňovým rezidentem tak bude jak občan České republiky s trvalým pobytem na území České republiky, tak i cizinec s povoleným pobytem (nikoli jen trvalým) na území České republiky. Prokazování pobytové doby „183 dnů a více“ by navíc bylo reálně obtížně uskutečnitelné. V souvislosti s výše uvedeným je zapotřebí upravit, respektive vypustit definici bydliště, jež postrádá dále smyslu. K tomu upozorňujeme, že občan nemá povinnost se zdržovat na adrese trvalého pobytu, která má toliko evidenční charakter. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Definice navazuje na smlouvy o zamezení dvojímu zdanění. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá..</p>

	<p><u>K bodu 4.2.3. (str. 16)</u> V odstavci označeném nadpisem „Zmocnění pro zvláštní případy (Obecná část)“ je nutné za slovo „vyhlášení“ vložit slovo „stavu“ (např. ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.).</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.4.1.4. (str. 20 – Základ daně z příjmů fyzických osob)</u></p> <p>Domníváme se, že záměr nahradit sociální pojištění daní z příjmů není v souladu se záměrem Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci důchodové reformy dále prohloubit pojistné principy v důchodovém pojištění. Tento navržený věcný záměr zákona je třeba posoudit až v rámci politické diskuse o konečné podobě důchodové reformy. Při prodloužení důchodového věku, snižování výše procentní výměry předčasného starobního důchodu a záměru postupně vylučovat a omezovat rozsah započitatelných náhradních dob pojištění bude pravděpodobně třeba pojistné principy důchodového pojištění namísto unifikace se základem daně z příjmů fyzických osob spíše prohloubit další specifikací a individualizací vyměřovacího základu pro pojistné na sociální zabezpečení (například prohloubením principů dobrovolného důchodového pojištění, apod.).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	Akceptováno. Bude jednáno s MPSV.
	<p><u>K bodu 4.2.6.1. (str. 22)</u> V prvním odstavci textu označeného nadpisem „Osvobození dividend a kapitálových příjmů“ je nutné ve větě druhé slovo „podléhal“ nahradit slovem „podléhá“ (čl. 40 odst. 4 Legislativních pravidel vlády). Ve větě třetí doporučujeme za slova „již byl zdaněn“ slova „podle právního řádu jiného státu“. Současně doporučujeme upřesnit slova „výměna informací“ o oblast, ve které tato výměna probíhá.</p>	Akceptováno.

<p><u>K bodu 4.2.6.3 (str. 23)</u> Ve třetím odstavci textu označeného nadpisem „Zdaňování neziskového sektoru a daňová podpora altruismu“ je nutné ve větě druhé slova „připravovanou právní normu nového občanského zákoníku“ nahradit slovy „připravovaný nový občanský zákoník“ a ve větě třetí za slova „obdobným organizacím“ doporučujeme vložit slova „nebo sdružením“ (např. zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů).</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p><u>K bodu 4.2.7.2.2 (str. 28)</u> Ve třetím odstavci textu označeného nadpisem „Daňově uznatelné a daňově neuznatelné výdaje“ ve třetí odrážce upozorňujeme, že užití slov „finanční leasing“ tam, kde právní řád České republiky dosud užívá slov „finanční pronájem s následnou koupí najaté věci“ (např. § 5 odst. 10 a 11 zákona č. 586/1992 Sb.), je v textu věcného záměru zákona vysvětleno až v bodě 4.2.7.2.3 v textu onačeném nadpisem „Finanční leasing“ (strana 31); doporučujeme proto zajistit terminologickou jednoznačnost používaných pojmů například v úvodu věcného návrhu zákona a pokud možno v jednom bodě (v navrženém znění věcného záměru zákona je výklad pojmů proveden na řadě míst a velmi různorodou formou – viz strana 4 odstavec sedmnáctý bodu 2, strana 12 odstavec třetí bodu 4.1, strana 18 odstavec třetí bodu 4.2.1.4).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
<p><u>K bodu 4.2.7.2.4. (str. 34)</u> Doporučujeme nadpis upravit takto: „Pojišťovny (s výjimkou zdravotních pojišťoven)“ tak, jak to odpovídá terminologii zavedené zákonem č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 4.2.7.2.6. (str. 35)</u> Ve druhém odstavci textu označeném nadpisem „Vklady a přeměny obchodních společností přeshraniční fúze“ je uvedena případná varianta, pro kterou se může poplatník daně z příjmů případně rozhodnout a uvedených skutečností; doporučujeme popsané varianty návrhu věcného záměru zákona označit způsobem uvedeným v čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Vysvětleno. Nejedná se o varianty k rozhodnutí v dané fázi legislativního procesu, ale o varianty pro poplatníka.</p>
	<p><u>K bodu 4.2.7.2.9. (str. 37)</u> Ve druhém odstavci textu označeného nadpisem „Slevy na dani“ považujeme za nepřesné znění věty první. Podpora zaměstnávání osob se zdravotním postižením v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí již je, a není tedy nutné ji „přesouvat“. Předkladatel měl nepochybně na mysli, že tam, kde zaměstnávání osob se zdravotním postižením zakládalo právní důvod k uplatnění slevy na dani, bude tento právní důvod do budoucna zrušen a Ministerstvu práce a sociálních věcí budou posíleny pravomoci, jak tuto podporu řešit jiným způsobem v rámci komplexu nástrojů politiky zaměstnanosti.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p><u>K bodu 4.2.8. (str. 38)</u> Ve druhém odstavci textu označeného nadpisem „Daň vybíraná srážkou“ doporučujeme upřesnit „praktické důvody“, pro které předkladatel předpokládá zařazení části procesní problematiky do připravovaného návrhu nového zákona o daních z příjmů, přestože zásadou právního řádu České republiky je ponechat obecnou procesní komplexní úpravu vždy v jednom právním předpisu a pouze ve zcela výjimečných případech odůvodněné výjimky zakotvovat do hmotně právního předpisu.</p>	<p>Vysvětleno. Zákon o daních z příjmů obsahuje specifická procesní ustanovení vůči zákonu o správě daní a poplatků, který upravuje společná procesní ustanovení pro všechny daně.</p>
	<p><u>K bodu 4.2.9. (str. 38)</u> Předchozí připomínka platí obdobně.</p>	<p>Vysvětleno. Zákon o daních z příjmů obsahuje specifická procesní ustanovení vůči zákonu o správě daní a poplatků, který upravuje společná procesní ustanovení pro všechny daně.</p>

	<p><u>K bodu 5. (str. 40)</u> V tomto bodě („Vztah k Ústavě České republiky“) postrádáme konkrétnější rozbor toho, které právní předpisy, jež jsou součástí ústavního pořádku a která jejich ustanovení se na danou oblast vztahují a jakým způsobem je v navrhovaném řešení jejich obsah a účel promítnut (čl. 4 odst. 2 věta první Legislativních pravidel vlády). Rovněž by bylo vhodné do věcného záměru zákona zařadit i samostatný bod, v němž by byl koncentrovaně zhodnocen soulad navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána (podle čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády). Ve věcném záměru zákona jsou nyní nejrůznější zmínky o mezinárodních smlouvách (o zamezení dvojího zdanění) poněkud roztroušeny (např. str. 12, 14, 22) a není navíc příliš zřejmé, zda se navrhovaného řešení dotýkají i mezinárodní smlouvy jiné.</p>	<p>Akceptováno. Věcný záměr zákona bude doplněn o informaci o dotčených právních předpisech, které je možné v dané fázi legislativního procesu identifikovat a o souladu s mezinárodními smlouvami.</p>
--	---	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 15.</u></p> <p>Kázeňská odměna, udělovaná příslušníkovi podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, motivuje příslušníka k dalšímu kvalitnímu plnění služebních povinností. Tato odměna může být udělena příslušníkovi za projevení osobní statečnosti nebo za splnění zvláště významného služebního úkolu anebo za účelem ocenění příkladného plnění služebních povinností. Proto byla oddělena od platu (resp. služebního příjmu) a nezapočítává se ani pro vyměření sociálních dávek, včetně výsluhových nároků. Od kázeňské odměny je třeba odlišit odměnu poskytovanou příslušníkovi podle § 123 zákona č. 361/2003 Sb., která plně podléhá dani z příjmů.</p> <p>Z uvedeného důvodu nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 4 odst. 1 písm. n) stávajícího znění zákona o daních z příjmů (osvobození kázeňských odměn poskytovaných příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů) zrušena a požadujeme toto osvobození od daně z příjmů pro kázeňské odměny příslušníků bezpečnostních sborů zachovat.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá</p> <p>Jedná se např. o kázeňské odměny (peněžitý nebo věcný dar) poskytované příslušníkovi ozbrojených sil podle § 52 odst. 2 písm. c) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, které jsou uděleny v souvislosti s výkonem služebních povinností podle § 24 cit. zákona (zaměstnání) vojákům z povolání, nebo za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod. a dále např. o kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona č. 530/2005 Sb.</p> <p>S ohledem na profesionalizaci a modernizaci výše zmíněných složek dnes není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Toto daňové osvobození lze proto označit za nesystémové.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 16.</u></p> <p>Výsluhovými nároky jsou podle zákona č. 361/2003 Sb. odchodné vyplácené bývalému příslušníkovi v případě splnění podmínek pro nárok na odchodné podle § 155 cit. zákona, výsluhový příspěvek vyplácený bývalému příslušníkovi v případě splnění podmínek pro nárok na výsluhový příspěvek a na jeho výplatu podle § 157, § 160, § 161, § 162, § 163 cit. zákona a úmrtné vyplácené pozůstalému podle § 164 cit. zákona.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>
--	--	--

Pokračování:

Výsluhové nároky jsou jednou z tradičních systémových dávek poskytovaných příslušníkům bezpečnostních sborů, zejména jako kompenzace za některá omezení a vysoké nároky, které jsou kladeny na příslušníky bezpečnostních složek státu. Zdaněním výsluhových nároků by došlo k nezanedbatelnému snížení fakticky vyplácených peněžitých plnění.

Poskytování výluhových nároků příslušníkům bezpečnostních sborů plní funkci regulační, kompenzační a sociální. Výsluhové nároky jsou významnou motivací příslušníků bezpečnostních sborů k dlouhodobějšímu výkonu služby a zároveň díky své regulační funkci mají příslušníky po dosažení jistého věku a tím i opotřebením (neboť v podmínkách služebního poměru se příslušníci zpravidla opotřebovávají rychleji než v podmínkách pracovního poměru) motivovat k odchodu ze služebního poměru a vést k regulaci věkové struktury bezpečnostního sboru. K tomu však musí být vytvořeny potřebné předpoklady. Peněžité plnění musí zabezpečit důstojný odchod příslušníka do výslužby. Výsluhový příspěvek by měl být dostatečně vysoký, aby příslušník mohl přejít do jiného zaměstnání bez zásadní újmy na životní úrovni.

Je nutno vnímat i skutečnost, že jistota sociálního zabezpečení po skončení služebního poměru je významným motivačním faktorem pro uchazeče o tato povolání. V současné době, kdy bezpečnostní sbory procházejí výraznou personální obměnou a potřebují získat velký počet nových příslušníků, by jakýkoliv zásah do nastaveného režimu poskytování výsluhových dávek mohl vyvolat značný personální otřes.

Zdanění úmrtného považujeme přinejmenším za nemorální.

Bezpečnost by měla být jednou z nejdůležitějších priorit vlády a uvedené výjimky jsou jedním z historicky dlouhodobých motivačních prvků spojených se službou v bezpečnostních sborech.

Pokračování:

Rovněž i podle nálezu Ústavního soudu České republiky č. 107/1996 Sb. a nálezu Ústavního soudu České republiky č. 126/2007 Sb., jsou „*příspěvek za službu a výsluhový příspěvek v právním řádu České republiky koncipovány spolu s jinými dávkami jako určitá kompenzace práce vykonávané ve ztížených podmínkách a určitých osobních omezení vyplývajících z charakteru práce v ozbrojených složkách státu. Náleží všem, kteří splnili zákonem stanovené podmínky. Jsou součástí systému dávek sociálního charakteru souvisejících s ukončením služebního poměru. Výsluhový příspěvek nelze chápat jako součást odměny za práci, nýbrž jako samostatný příjem, který nebyl součástí tzv. služebního příjmu a není ani součástí platu příslušníků ozbrojených sil podle platných předpisů. Jde o zvláštní kategorii peněžního příjmu odůvodněnou do určité míry sociálními důvody.*“. V části 4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob předloženého věcného záměru zákona se jako zásada uvádí, že od daňové povinnosti budou při splnění zákonných podmínek osvobozeny příjmy nesoucí znaky veřejného zájmu, jako jsou například sociální dávky a zajištění na stáří. Návrh na zrušení výsluhových nároků příslušníků bezpečnostních sborů od daní z příjmů tak není s nově formulovaným věcným záměrem zákona v souladu.

Z uvedených důvodů nesouhlasíme s tím aby byla výjimka dle § 4 odst. 1 písm. o) stávajícího znění zákona o daních z příjmů (osvobození výsluhových náležitostí a přídatku na bydlení u příslušníků ozbrojených sborů a výsluhových nároků u příslušníků bezpečnostních sborů) zrušena a požadujeme toto osvobození od daně z příjmů pro výsluhové nároky příslušníků bezpečnostních sborů zachovat.

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K příloze č. 1 bodu 44.

Zdanění těchto plnění by znamenalo popření účelu tvorby těchto fondů, jakožto nástroje péče o zaměstnance. Jedná se o veřejně prospěšné výdaje, tato investice do zaměstnanců se společnosti v jiné formě vrací.

Z tohoto důvodu nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 6 odst. 9 písm. d) stávajícího znění zákona o daních z příjmů (osvobození nepeněžních plnění poskytovaných zaměstnavatelem zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb, ze sociálního fondu nebo zisku po zdanění zaměstnancům a pro rodinné příslušníky) zrušena a požadujeme toto osvobození od daně z příjmů pro nepeněžitá plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb zachovat, popřípadě stanovit maximální částku, do jejíž výše by bylo toto plnění od daně z příjmů osvobozeno.

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.

Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 48.</u></p> <p>Naturálními náležitostmi jsou podle § 134 zákona č. 361/2003 Sb. služební výstroj, součástky určené k obměně nebo doplnění služební výstroje a služby spojené s údržbou služební výstroje. Služební stejnokroj poskytuje bezpečnostní sbor v naturální podobě. Jiný oděv a obuv, které příslušník používá při výkonu služby, jsou poskytovány buď v naturální podobě, nebo formou náhrady v penězích. Služby spojené s údržbou služební výstroje jsou téměř vždy poskytovány formou náhrady v penězích.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o peněžní náhrady za výstrojní a proviantní náležitosti v souvislosti s výkonem služby u vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání a podle § 17 vyhlášky č. 266/1999 Sb. a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů. S ohledem na jejich profesionalizaci a modernizaci nelze již v současné době nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tyto profese jinak, než na ostatní standardní zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu, která se navrhuje zrušit.</p>

Pokračování:

Služební stejnokroj (nebo jiný oděv a obuv) je pracovním oděvem příslušníka bezpečnostního sboru a náklady spojené s jeho údržbou jsou účelně vynaložené náklady v souvislosti s výkonem služby. Příslušníci by měli mít peněžní náhrady poskytované v souvislosti s pořízením a údržbou služebního stejnokroje osvobozené od daně z příjmů.

Mezi zvláštní požitky poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů patří náhrada jízdních výdajů za cesty k návštěvě člena rodiny (§ 139 zákona č. 361/2003 Sb.). Úhrada majetkové újmy náleží příslušníkovi podle § 66 odst. 2 cit. zákona, pokud tato majetková újma vznikne v důsledku toho, že je příslušníkovi služebním funkcionářem v důležitém zájmu služby změněn určený nástup dovolené nebo je z dovolené odvolán. Jedná se o výdaje, které jsou vynakládány v zájmu řádného výkonu služby, a tedy ve veřejném zájmu. Ve druhém případě je příslušníkovi hrazena majetková újma, kterou bez svého zavinění utrpěl, když byl v důležitém zájmu služby nucen „neplánovaně“ plnit své služební povinnosti.

Nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 6 odst. 9 písm. h) stávajícího znění zákona o daních z příjmů (osvobození peněžního plnění za výstrojní a proviantní náležitosti poskytované příslušníkům ozbrojených zborů) zrušena a požadujeme zachovat úplné osvobození od daně z příjmů pro peněžní plnění za naturální náležitosti poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů, pro zvláštní požitky a úhradu majetkové újmy.

Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 49.</u></p> <p>Zrušení osvobození náhrady za ztrátu na služebním příjmu dle tohoto ustanovení je samo nesystémové, neboť tyto renty by byly podruhé zatíženy daní z příjmů; vypláceny jsou totiž jen do výše „čistého příjmu“. Odkazujeme na stanovisko náměstka ministra vnitra č.j. EKO-29-58/08-2007 ze dne 18. 5. 2007 pro náměstkyni ministra financí.</p> <p>Z tohoto důvodu nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 6 odst. 9 písm. h) stávajícího znění zákona o daních z příjmů zrušena a požadujeme zachovat úplné osvobození od daně z příjmů.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 54.</u></p> <p>Příplatek za službu v zahraničí náleží podle § 119 zákona č. 361/2003 Sb. příslušníkovi, který je zařazen do zálohy činné a je vyslán k výkonu služby do zahraničí v rámci jednotky mnohonárodnostních sil nebo mezinárodních bezpečnostních sborů. Tento příslušník má po dobu působení v zahraničí nárok na příplatek ve výši 700 až 4 000 USD měsíčně, popř. v rovnocenné výši EURO.</p> <p>Příplatek za službu v zahraničí nahrazuje zvláštní tzv. „rizikový“ příplatek, proto po dobu poskytování příplatku za službu v zahraničí tento rizikový příplatek příslušníkovi nenáleží, dále mu nenáleží ani náhradní volno, služební příjem za službu přesčas a ani odměna za služební pohotovost. Příplatek za službu v zahraničí je poskytován příslušníkům, kteří vykonávají vysoce rizikovou službu mimo území České republiky, slouží také k ocenění přísných podmínek pro výkon služby, věrnosti státu a ke kompenzaci zvýšených nákladů spojených s pobytem v zahraničí a reprezentací státu.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Jedná se o příplatek za službu v zahraničí vyplácený policistům podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zvláštní příplatek vyplácený vojákům z povolání podle § 11 odst. 3 zákona č. 143/1992 Sb., o platu, ve znění pozdějších předpisů, kteří jsou vysíláni k účasti na vojenských operacích v zahraničí jak v rámci mnohonárodnostních sil OSN, tak i v rámci NATO a EU. Příplatek náleží po dobu působení v zahraničí v rozpětí 700 až 4000 USD měsíčně, popř. v rovnocenné výši v EURO. V současné době neexistuje ale žádný sociální ani ekonomický důvod, aby uvedené příjmy nepodléhaly zdanění. Jedná se fakticky o jakousi formu příplatku ke mzdě, která z důvodu systémovosti obecně podléhá zdanění a proto se navrhuje tuto daňovou výhodu zrušit.</p>

	<p>Pokračování:</p> <p>Zrušení této výjimky výrazně ovlivní zájem o působení v zahraničních misích právě v době, kdy dochází k navyšování požadavků na počty příslušníků vysílaných do zahraničí. Současně lze předpokládat negativní ovlivnění náboru do jednotek vysílaných do zahraničních misí.</p> <p>Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 6 odst. 9 písm. m) stávajícího znění zákona o daních z příjmů (osvobození zvláštního příplatku nebo příplatku za službu v zahraničí poskytovaného v cizí měně příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů) zrušena a požadujeme zachovat úplné osvobození od daně z příjmů pro příplatek za službu v zahraničí poskytovaného příslušníkům bezpečnostních sborů.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K příloze č. 1 bodu 60.</u></p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby byla výjimka dle § 6 odst. 9 písm. t) stávajícího znění zákona o daních z příjmů zrušena a požadujeme zachovat úplné osvobození od daně z příjmů. Zrušení výjimky se jeví jako nesystémové, zakládá administrativní náročnost a mohlo by znamenat omezení využívání institutu srážek ze mzdy.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Připomínka k odůvodnění</u></p> <p>Předkladatel bez řádného vysvětlení konstatuje, že věcný záměr zákona o daních z příjmů neobsahuje závěrečnou zprávu o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA). Jako vysvětlení zde pouze uvádí, že „první návrh věcného záměru byl předložen poradě ekonomických ministrů již v listopadu roku 2007“.</p> <p>Požadujeme výslovně uvést, že předkladatel se rozhodl nezpracovat hodnocení dopadů regulace (RIA) na základě usnesení vlády ze dne 22. srpna 2007 č. 927. Pokud byly práce na věcném záměru zákona o daních z příjmů opravdu zahájeny před 1. listopadem 2007, nevztahuje se na tento návrh povinnost zpracovávat k němu hodnocení dopadů regulace (RIA) v souladu s obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (RIA).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	Akceptováno. Bude doplněno.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo zemědělství	<p>Navrhovaný věcný záměr obsahuje hlavní zásady a principy, ze kterých bude následně vycházet paragrafové znění nové právní normy. Návrh věcného záměru byl v dubnu 2008 předložen do veřejné diskuse a po vyhodnocení připomínek byl dopracován. Hlavní prioritou je zjednodušení současné úpravy zákona o daních z příjmu a snížení administrativní zátěže poplatníků. Pozitivním se jeví integrování zákona o rezervách pro zjištění základu daně do samostatné části nového zákona a sjednocení místa výběru pro veškeré odvodové povinnosti. Přepokládané zrušení daně dědické, daně darovací a daně z převodu nemovitostí a jejich transponování do nového zákona by mohlo vést k zefektivnění celého daňového systému, ale nemělo by vést k přílišné komplikovanosti nové právní normy.</p> <p>K předloženému návrhu nemáme zásadní připomínky.</p>	Bereme na vědomí.

<p>Ministerstvo životního prostředí</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Příloha č. 2 - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (právnícké osoby), bod č. 4 – Osвобоzení příjmů z ekologických energetických zařízení - § 19 odst. 1 písm. d) Nesouhlasíme s návrhem zrušit výjimku osvobození příjmů z ekologických energetických zařízení (§ 19 odst. 1, písm. d) zákona a § 4 odst. 1, písm. e)). Dle našeho názoru podpora rozvoje využití alternativních zdrojů energie jinými nástroji (cenová politika, osvobození od daní z nemovitostí) nebude dostatečná. V současnosti jsou osvobozeny příjmy z provozu malých vodních elektráren do výkonu 1 MW, větrných elektráren, tepelných čerpadel, solárních zařízení, zařízení na výrobu a energetické využití bioplynu a dřevoplynu, zařízení na výrobu elektřiny nebo tepla z biomasy, zařízení na výrobu biologicky degradovaných látek stanovených zvláštním předpisem, zařízení na využití geotermální energie a to v kalendářním roce, v němž byly poprvé uvedeny do provozu, a v bezprostředně následujících 5 letech.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Ze systémového hlediska není důvod dané příjmy od daně z příjmů osvobodit, neboť provozovatelé dotčených zařízení jsou významně podporováni jinými nástroji – výše výkupních cen elektřiny, nástroje v oblasti nepřímých daní, a proto nepovažujeme za systémovou vícezdrojovou podporu.</p>
---	--	--

	<p>Pokračování:</p> <p>Předkladatel odůvodňuje návrh na zrušení tohoto osvobození tím, že tato oblast je charakteristická vícenásobnou podporou a že se jedná o lukrativní formu podnikání, kterou není třeba dále podporovat. S tímto odůvodněním nesouhlasíme. V prvních 5 letech provozu provozovatelé dosahují buď minimálního nebo žádného zisku, ekologická energetická zařízení provozují za peníze získané z úvěru a musí splácet bance úroky. Dle dostupných informací od provozovatelů je každá podpora v tomto počátečním období velkým impulsem pro rozvoj oblasti obnovitelných zdrojů energie. Česká republika se v přístupové smlouvě zavázala ke splnění indikativního cíle ve výši 8 % podílu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie na hrubé domácí spotřebě v ČR v roce 2010, v roce 2007 však bylo dosaženo jen podílu 4,74 %. Se zrušením osvobození příjmů z ekologických energetických zařízení u fyzických i právnických osob v prvních 5 letech nesouhlasíme, jedná se o nástroj přispívající k plnění výše zmíněného indikativního cíle.</p>	<p>Pokud je poplatník ve ztrátě, daňovou podporu stejně nevyužije.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Příloha č. 1 "Analýza příjmů osvobozených od daně, nezdanitelných částí základu daně, odečitatelných položek od základu daně a slev na dani u fyzických a právnických osob", strana 1</p> <p>Žádáme o rozšíření priorit, které je třeba podporovat daňovými nástroji, o bod "ochrana životního prostředí".</p> <p>Současně požadujeme, aby audit výjimek navržených ke zrušení (s výjimkou těch, jejichž důvody pominuly - jako např. osvobození příjmů Fondu dětí a mládeže, apod.) uvedený v příloze k tomuto materiálu, byl pro možnost objektivního posouzení doplněn o vyčíslení dopadů při uplatnění osvobození příjmů za loňský rok, vč. doplnění o administrativních nákladů spojených s ověřováním skutečností rozhodných pro osvobození, které by se podařilo navrženou změnou uspořít.</p>	<p>Z daňového hlediska požívá ochrana životního prostředí poměrně výrazné daňové úlevy (dary) a nepředpokládá se, že budou tyto úlevy zrušeny. Daňové řešení formou osvobození není na místě, neboť se zpravidla jedná o neziskovou oblast, přičemž výdaje podnikatelů vynakládané na udržování a zlepšování životního prostředí a související s ním jsou i tak daňově uznatelnými. Obecně platí, že jakékoliv zrušení osvobození pokud se jedná o záležitost související se ziskovou činností bude znamenat přínos ve zvýšeném příjmu do veřejných rozpočtů. Vzhledem k tomu, že se stávající osvobozené příjmy neuvádějí v daňových priznáních, bylo by pouze schematické konkretizovat jejich výši, která by i tak byla pouze na úrovni odhadů vycházejících nikoliv z objektivních odhadů. Nepředpokládáme však, že by mělo jít o částky významné z hlediska státního rozpočtu.</p>
	<p>II. Doporučující připomínka: V části 4. - Obsah zákona o daních z příjmu, bod 4.2.6.1. – Daň z příjmu právnických osob, odstavec a)</p> <p>Domníváme se, že do okruhu daní osvobozených od daně z příjmu by měly být zahrnuty i dotované hlavní činnosti státních příspěvkových organizací, i když jsou posuzovány jako ekonomické činnosti. Osvobození by tak odstranilo zbytečné přerozdělovací procesy, kdy je činnost zdaněna a zároveň úhradu daně musí pokrýt státní rozpočet. Stává se, že ostatní činnosti jsou natolik ztrátové, že organizace si sama není schopna na úhradu daně vydělat. Nastává tak dost často situace, kdy organizace může danit vyšší částku než je její celkový hospodářský výsledek určený k přerozdělení do fondů.</p>	<p>Neakceptováno. I při osvobození příjmů musí být klíčovány daňově neuznatelné výdaje a nic by se tímto návrhem nezískalo.</p>
<p>Úřad vlády:</p>		

Kabinet vedoucího ÚV	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1) Návrh nesplňuje kritérium "nezvyšování byrokracie", neboť ve svém důsledku by znamenal u fyzických osob navýšení počtu daňových příznání ze strany fyzických osob, a to v návaznosti na nově navržený režim zdaňování příjmů plynoucích z kapitálových zisků, prodeje a pronájmů nemovitostí a věcí movitých.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Nový systém osvobození se projeví pouze u těch poplatníků, kteří přesáhnou limit pro osvobození ostatních příjmů. Nepředpokládá se významný počet.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2) Návrh nesplňuje kritérium "nezhoršení" z pohledu míry zdanění fyzických osob, neboť poměr objemů daňové zátěže mezi fyzickými a právníckými osobami se mění ve prospěch menšího zdanění právníckých osob, což (ceteris paribus) znamená, že míra zdanění fyzických osob bude větší. Návrh totiž předpokládá přenesení daňového břemene zejména v oblasti kapitálových zisků a prodeje nemovitého a movitého majetku z právníckých osob (které v podstatě od daní v této oblasti osvobozuje) na fyzické osoby (u kterých naopak nově zdanění zavádí). Pokud bude politická vůle kapitálové zisky a příjmy z prodeje majetku pro právnícké osoby osvobozovat, není námitek, nicméně nesmí to být kompenzováno zvýšením zdanění fyzických osob v oblasti podobných transakcí.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Principiálně nejde o kompenzaci ve zdaňování mezi PO a FO. Kapitálové zisky by měly být zdaňovány vždy až u konečného příjemce a tím je vždy FO. U příjmů z prodeje majetku u FO bude dosavadní osvobození vázané na časový limit nahrazeno limitem dosaženého zisku za příslušné zdaňovací období.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3) Návrh nesplňuje kritérium "principu rovné daně" (dnes jednotné sazby ve výši 15%), neboť ve svém důsledku by znamenal v oblasti daní z příjmů nastavení několika sazeb (základní, snížená), resp. mnoha přepočítávacích koeficientů pro různé skupiny poplatníků a různé skupiny daní a odvodů. To představuje komplikace a nikoliv zjednodušení daňové legislativy.</p>	<p>V oblasti DPFO jde o zachování principu jednotné sazby daně. Problematika přepočítávacích koeficientů v souvislosti se sjednocením vyměřovacích základů a sazby daně je v jednání a není dosud uzavřena. Jednání s příslušnými resorty (MPSV, MZdr.) budou pokračovat.</p>

	<p>Z výše uvedených důvodů sděluji zásadní nesouhlas s následujícími navrženými systémovými změnami :</p> <p>a) nově zaváděným zdaněním kapitálových příjmů a zisků a příjmů z prodeje nebo pronájmu majetku u fyzických osob s tím, že by bylo nejvhodnější setrvat na současném pojetí zdanění fyzických osob u těchto aktivit, stejně jako zachovat principy srážkových daní, nikoliv rozšiřovat okruh titulů pro podávání daňových příznání (viz příjmy z dividend a dalších kapitálových zisků pro fyzické osoby),</p>	<p>Srážková daň zůstává zachována. Osvobození od daně bude nadále prováděno jiným způsobem.</p>
	<p>b) s navrženým konceptem "super-super-hrubé" mzdy, neboť by to představovalo zavedení celé nové škály sazeb a koeficientů do zákona o daních z příjmů. Bylo by vhodné zachovat současné pojetí "super-hrubé" mzdy, a současné pojetí sazeb a koeficientů. Koncept "jednoho výběrního místa" pro daně a odvody tímto není dotčen.</p>	<p>Akceptováno. Bude dále jednáno s MPSV.</p>
	<p>Doporučující připomínky</p> <p>1. Předkládaný návrh neobsahuje závěrečnou zprávu o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA). Neobsahuje řádnou analýzu předpokládaných dopadů navrhovaných změn, např. z hlediska daňového zatížení poplatníka nebo z hlediska naplnění požadavku na neutrální dopad na příjmy veřejných rozpočtů. Jedná o návrh nového předpisu a bez RIA není způsobilý k projednání ve vládě.</p>	<p>Vysvětleno. Protože Legislativní pravidla tuto povinnost u materiálů, na nichž byly zahájeny práce před 1. 11. 2007, neukládají. RIA bude zpracována až při vypracování paragrafového znění nového zákona.</p>

	<p>2. Není uvedeno, do jaké míry bude zachována dosavadní právní úprava.</p> <p>V předkládací zprávě je uvedeno: „Věcný záměr v dané fázi legislativního procesu neobsahuje konkrétní parametry, které budou do zákona doplněny až ve vazbě na politická rozhodnutí. Proto nejsou v této fázi zpracování věcného záměru dovedeny do konkrétních údajů dopady připravované právní úpravy. Nicméně jedním ze základních předpokladů je dosažení neutrálních rozpočtových dopadů.“ Formulaci je nutné přepracovat a jednotlivé rozpory odstranit (konkrétní návrhy jsou již v obsahu věcného záměru a naopak některé obecné pravidla chybí jako například k výroku: „Pracovník si bude hradit pojistné na povinné pojištění v plném rozsahu sám, a to prostřednictvím plátce příjmu ze závislé činnosti srážkou ze zdaněné mzdy).</p> <p>Realizace záměru předpokládá zdanění hodnoty darů pro provoz zoologické zahrady, hodnotu např. vody a stravování zaměstnanců, úroků ze stavebního spoření, sociálních a jiných podpor v rámci resortů, které se trvale potýkají s náročnou a nebezpečnou prací a nenaplněnými stavy pracovníků. Toto opatření nepřinese ČR adekvátní plnění a vyžádá zbytečně další náklady na realizaci v praxi.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude konkretizováno v paragrafovém znění.</p>
--	---	--

Ministryně vlády pro lidská práva a národnostní menšiny	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>U fyzických a právnických osob:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • podle návrhu se veřejně prospěšnými organizacemi, kterým bude uděleno daňové zvýhodnění, mohou stát i obchodní společnosti za podmínky, že svůj zisk převedou do fondů organizace. Obchodní zákoník sice v § 56 připouští vznik obchodních společností za jiným účelem než je podnikání, avšak žádný předpis nestanoví, za jakých podmínek a jakým způsobem mohou obchodní společnosti tvořit obdobné fondy. Může se tak stát, že i když podle zákona o daních z příjmů budou moci obchodní společnosti získat daňová zvýhodnění podobně jako jiné veřejně prospěšné organizace, nebudou nastaveny podmínky pro to, aby mohly splnit znak neziskovosti. <u>Připomínka zásadní– nesrovnalost se současnou právní úpravou,</u> 	Akceptováno. Pro úplnost uvádíme, že tuto problematiku budou upravovat jiné právní předpisy.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <ul style="list-style-type: none"> • návrh nového obchodního zákoníku podmiňuje získání statusu veřejné prospěšnosti reinvesticí zisku ve výši 2/3 do veřejně prospěšných činností. Navrhovaná novela zákona o daních z příjmů uvažuje o daňovém zvýhodnění pouze v případě 100% reinvestice. Zatímco v teziích připravovaného zákona o veřejně prospěšných organizacích je navrhován deklaratorní způsob získání statusu veřejné prospěšnosti, navrhovaná novela zákona o daních z příjmů uvažuje o „principu přidělování a odnímání statusu veřejné prospěšnosti“. Oba přístupy jsou naprosto odlišné a jejich důsledkem jsou různá řešení správních úkolů, samotného zdaňování i finanční kontroly veřejně prospěšných subjektů. <u>Připomínka zásadní – nesrovnalost s připravovanou právní úpravou,</u> 	Podmínky pro získání daňové výhody organizací se statutem veřejně prospěšnosti respektují připravovanou právní úpravu v této oblasti. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>odměny za odběr krve a jiných biologických materiálů:</u> ponechat i nadále jako příjem daňově osvobozený. Mnohdy se jedná o bezpříspěvkové dárcovství. Blížeji analyzovat jaký je stav – zda je dárců dostatek či nedostatek. Ponechat jako příjem osvobozený. <u>Připomínka zásadní,</u> 	Akceptováno.
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>částky vynaložené zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami mzdy, s placením příspěvku na pojistné ve prospěch zaměstnance:</u> jedná se o nevýznamný dopad na státní rozpočet (vzhledem k zaokrouhlení základu daně na celé 100 Kč základu daně se jedná se o nulový dopad). Z důvodu obtížné spravovatelnosti (banky poplatky mění, každá banka se v poplatcích mírně liší) a velké administrativní náročnosti, vč. nutné úpravy mzdového softwaru, se jeví jako nesystémové. Ponechat osvobození je odůvodnitelné právě z pohledu správy a administrativní náročnosti spojené se zdaněním (zvýšení základu daně o tyto poplatky) těchto poplatků, kdy tato náročnost je daleko vyšší než kladný dopad na veřejné rozpočty. Osvobození je tak systémové a proto ponechat i nadále jako osvobozené. 	Akceptováno.

	<p>- jedno výběrné místo pro daň, zdravotní a sociální pojištění: ano, ale ponechat údaje na výplatní pásce s členěním daň, ZP, SP. Změna by měla znamenat pouze to, že zaměstnavatel odvede všechny 3 částky na jeden účet (jedno místo). Jedno výběrné místo posoudit i z pohledu: nákladů na správu (jeho financování), motivace k vymáhání nedoplatků ze všech oblastí, které budou tak centralizovány v jednom místě (<i>zcela jistě bude mít i nároky na výpočetní techniku a jednotný software pro vzájemnou komunikaci – kompatibilita systému bude zřejmě nutností</i>), zajistit přerozdělení k jednotlivým institucím (nutná legislativní úprava) zejména u zdravotního pojištění, kdy je více zdravotních pojišťoven,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>- důležité bude také to, jaké příjmy budou vstupovat do vyměřovacích základů pro zdravotní a sociální pojištění,</p>	
	<p>- tím, že zdravotní a sociální pojištění placené dnes zaměstnavatelem (dnes u ZP 9 %, u SP 26 %) bude fakticky součástí příjmu zaměstnance, musí se snížit % sazba pojistného (menší % sazba z většího vyměřovacího základu = znamená tak stejnou částku v absolutním vyjádření, kdy je větší % sazba z menšího vyměřovacího základu).</p>	<p>Navrhovaný systém bude předmětem samostatného projednání v PEM a řešen v úzké spolupráci se zainteresovanými resorty.</p>
<p>Místopředseda vlády pro evropské záležitosti</p>		

<p>Ministr a předseda LRV Odbor vládní legislativy</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>I. Předložený návrh věcného záměru zákona o daních z příjmů nesplňuje požadavky stanovené pro obsah věcného záměru zákona stanovené Legislativními pravidly vlády a v předložené podobě není způsobilý k projednání ve vládě, neboť</p> <p>1. Pokud má mít věcný záměr a poté nový zákon o daních z příjmů smysl, je nezbytné, aby právní úprava byla koncepčně jiná. Změna koncepce musí spočívat především v tom, že se základ daně vymeze konkrétně a jednoznačně (pozitivním způsobem), tzn., že předmětem zdanění nebude neomezený okruh příjmů, ale jen těch, které budou jednoznačně zákonem určeny, a výjimky v podobě osvobození a nezbytného, omezeného počtu odpočitatelných položek lze konstruovat jen ve vztahu k takto pozitivně vymezenému okruhu příjmů; zároveň by pak bylo vyloučeno, aby zákon negativně vymezoval příjmy, které zdanění nepodléhají, pokud by šlo o příjmy mimo vymezený okruh zdanění. V opačném případě by nový zákon o daních z příjmů odstartoval následné hromadění neúměrného počtu jeho novel obdobně, jako je tomu dosud. Tuto připomínku považují za zásadní.</p> <p>2. Návrh neobsahuje základní údaje (např. sazby daně, výši odčitatelných položek, slev na dani, a to případně i ve variantní podobě), které by umožnily řádnou analýzu předpokládaných dopadů navrhovaných změn, např. z hlediska daňového zatížení poplatníka nebo z hlediska naplnění požadavku na neutrální dopad na příjmy veřejných rozpočtů. V této podobě nemůže být proto předložený návrh podkladem ani pro politické rozhodnutí v dané věci, ani pro jeho řádné posouzení z hlediska požadavků kladených na legislativní návrh.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se o obvyklý přístup k vymezení předmětu daně, který se běžně užívá v evropských legislativách.</p> <p>Vysvětleno.</p>
--	---	---

	<p>3. Návrh postrádá popis způsobu promítnutí navrhovaného věcného řešení do právního řádu ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. c) Legislativních pravidel vlády. Z návrhu není zřejmé, které zákony a jaká jejich ustanovení se navrhuje změnit či zrušit, jaká je základní představa o obsahu právních norem určených k provedení navrhovaného věcného řešení, a zda navrhované právní řešení je v souladu s ústavním pořádkem; soulad s ústavním pořádkem se prokazuje tím, že se ve věcném záměru uvede, které právní předpisy, jež jsou součástí ústavního pořádku a která jejich ustanovení se na danou oblast vztahují a jakým způsobem je v navrhovaném řešení jejich obsah a účel promítnut; současně je třeba vyhodnotit soulad navrhovaného řešení k nálezům Ústavního soudu, které se k dané oblasti vztahují.</p>	<p>Akceptováno. Věcný záměr zákona bude doplněn o informaci o dotčených právních předpisech, které je možné v dané fázi legislativního procesu identifikovat a o souladu s ústavním pořádkem.</p>
	<p>4. Návrh postrádá zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána (čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády) a zhodnocení souladu navrhovaného řešení se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii není provedeno v souladu s čl. 4 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Akceptováno. Bude doplněna informace o souladu s mezinárodními smlouvami.</p>
	<p>II. Kromě výše uvedených zásadních, legislativně technických nedostatků návrhu, trpí tento návrh zejména těmito nedostatky: 1. V části „<u>Přehled stávající právní úpravy</u>“ (bod 1), v níž téměř polovinu textu zabírá úplná citace zákona o daních z příjmů zbytečně zatěžující text věcného záměru zákona, není zmíněn zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, který by měl být zrušen s tím, že příjmy dosud podléhající dani dědické a dani darovací by měly být předmětem daně z příjmů. Obdobně není tento zákon zmíněn v části „<u>Zhodnocení stávající právní úpravy</u>“ (bod 2) a tato část tedy neobsahuje ani vysvětlení důvodů výše navržené změny ve zdaňování, ani zda dosavadní daň z převodu nemovitostí bude zrušena bez náhrady a odůvodnění takové změny.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude doplněno.</p>

	<p>2. V části „<u>Zhodnocení stávající právní úpravy</u>“ (bod 2) převažuje komentář úvah, jimiž se řídila příprava zákona o daních z příjmů v roce 1992 a přehled změn, k nimž došlo postupně novelizací tohoto zákona, na úkor zhodnocení předmětné právní úpravy, které by mělo být východiskem pro navrhované změny.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>V části „Návrh věcného řešení“ (bod 3) - je třeba vypustit úvahy uvedené na straně 7 v odstavci 2; zde uvedené záměry nejsou součástí věcného záměru zákona a zbytečně zatěžují text věcného záměru zákona,</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>- na straně 3 je třeba zredukovat teoretické úvahy týkající se smyslu a účelu zákona, které ani v nejmenším nenaznačují, v jakém směru dojde k věcným změnám v právní úpravě zdaňování příjmů,</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>- na straně 9 jsou v odstavci 1 uvedeny zcela nereálné představy o tom, že by bylo možné zákonem o daních z příjmů zamezit vyhýbání se daním tím, že takové jednání bude zakázáno a že zákon dokáže rozlišit případy, kdy smyslem činnosti či transakce je získání nelegitimního daňového zvýhodnění od situací, kdy daňový subjekt volí z několika různých alternativ tu, která je daňově nejvýhodnější a přípustná; obdobný záměr byl jako obecná zásada daňového řízení zapracován do návrhu daňového řádu předloženého v květnu t.r. do připomínkového řízení a na základě výsledků připomínkového řízení byl vypuštěn, neboť takové ustanovení není rozumně aplikovatelné a rozhodně by se stalo předmětem aplikačních a interpretačních obtíží. Problematika zneužití práva a obcházení daňových zákonů by měla být ponechána judikatuře, pokud se daňové správě samotné nepodaří takový postup s odkazem na příslušná ustanovení zákona o daních z příjmů zargumentovat a prokázat,</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>- na straně 10 v odstavci 2 větě poslední předkladatel uvádí, že by nový zákon měl přispět „k vytvoření flexibilní právní normy, která by v budoucnu umožňovala přizpůsobit se aktuálním fiskálním potřebám prostřednictvím úpravy dílčích parametrů bez současného narušení systémovosti zákona“; není zde však uvedeno, v jakém směru a jakým způsobem bude tohoto cíle dosaženo.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>4. K části čtvrté „<u>Obsah zákona o daních z příjmů</u>“ a) z jednotlivých bodů této části není zcela jednoznačně zřejmé, do jaké míry bude zachována dosavadní právní úprava, popřípadě zda a jak bude dosavadní právní úprava popisovaná v této části, změněna. To se týká například „Úpravy základu daně v případě právních vztahů mezi spojenými osobami“ (bod 4.2.7.2.5.), bodu upravujícího „Položky odčitatelné od základu daně“ (bod 4.2.7.2.7.) nebo bodu, upravujícího „Daň vybíranou srážkou“ (bod 4.2.8.).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>Kromě toho je rozsah, který je věnován jednotlivým bodům této části, značně nevyvážený. Například popisu zdaňování neziskového sektoru a daňové podpoře altruismu (bod 4.2.6.3), popisu týkajícímu se uplatňování rezerv při stanovení základu daně a tvorbě daňových opravných položek (bod 4.2.7.2.4) je věnována nepřiměřeně rozsáhlá část věcného záměru zákona a jsou v ní uvedeny takové detaily jako potřeba řešit problematiku dočasného vymezení „činností a aktivit obecného blaha“ při přijetí nového občanského zákoníku v daňovém zákoně, nebo návrh, který počítá se „zrušením daňové rezervy na odbahnění rybníka“. Naproti tomu například v bodě 4.2.7.2.6., který se zabývá vklady a přeměnami obchodních společností a příhraniční fúzí, tedy problematice nesporně složitější, je věnována mnohem menší část textu, z něhož navíc není jednoznačně zřejmé, jak předkladatel navrhuje v těchto případech při uplatňování daně z příjmů postupovat. Obdobně to platí například pro bod, který upravuje zdanění subjektů kolektivního investování (bod 4.2.6.4.), pro bod 4.2.4.1.3, podle něhož by měla zamýšlená právní úprava obsahovat zvláštní ustanovení pro stanovení základu daně např. při úpadku, úmrtí poplatníka apod., v němž není budoucí právní úprava ani naznačena. Pokud jde o opravné položky, rovněž není z návrhu zřejmé, zda oproti současné úpravě dojde vůbec k nějaké změně;</p>	Akceptováno.
--	--	--------------

	<p>b) základ daně z příjmů fyzických osob je vymezen zcela neurčitě (viz strana 20 a 21). Za zásadní nedostatek lze považovat zcela nesrozumitelné vymezení základu daně u příjmů ze závislé činnosti. Ačkoliv formulace uvedená v bodě 4.2.4.1.4. posledním odstavci na straně 18 naznačuje, že by mělo dojít k věcné změně, z obsahu věty druhé je zřejmé, že prakticky k takové změně nedojde, pouze se tytéž instituty jinak označí. Zcela zavádějící je však věta „Pracovník si bude hradit pojistné na povinné pojištění v plném rozsahu sám, a to prostřednictvím plátce příjmu ze závislé činnosti srážkou ze zdaněné mzdy (v souladu se zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů), a při výpočtu tohoto pojistného se bude vycházet ze stejného základu, tj. vyměřovací základ pro pojistné bude shodný se základem daně.“, uvedená v pokračování citovaného odstavce na následující straně návrhu. Zcela nedostatečně je v návrhu věcného záměru zákona definována představa o základu daně;</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>c) z návrhu nelze jednoznačně dovodit, zda bude stanovena jednotná sazba daně z příjmů pro fyzické i právnické osoby a jaké slevy na dani se navrhuje uplatnit. Nejasné jsou záměry týkající se slev z daní nebo z bodu 4.2.4.1.4 (str. 21 návrhu věcného záměru zákona) vyplývá, že výsledná daň bude snížena o daňové zvýhodnění na vyživované děti, zatímco z Analýzy příjmů osvobozených od daně, která je součástí materiálu vyplývá, že by mělo být zachováno dalších šest titulů snižujících daň, které jsou upraveny v § 35ba zákona o daních z příjmů,</p>	<p>Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. že výše sazeb, slev apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k daňové neutralitě nového zákona. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.</p>

	<p>d) návrh je pojmově nejasný. Například v bodě 4.2.6. na straně 21 je uvedeno „Budou vymezeny pojmy použitelné výhradně pro právnické osoby.“ aniž by bylo blíže specifikováno, o jaké pojmy by mělo jít. Návrh pracuje například s pojmy „veřejný prospěch“, „veřejný zájem“, aniž by bylo uvedeno, co se jimi míní, a přitom právě tyto pojmy v praxi vyvolávají problémy a právní nejistotu. Některé pojmy běžně užívané je navrženo nahradit jinými, aniž by to bylo důvodné, např. pojmy „zaměstnanec“ a „zaměstnavatel“ je navrženo nahradit pojmy „pracovník“ a „plátce příjmu ze závislé činnosti“; o tom, že taková změna není vhodná, svědčí skutečnost, že sám předkladatel v návrhu věcného záměru zákona na jiných místech 56používá nahrazované pojmy;</p>	<p>Vysvětleno. Akceptováno.</p>
	<p>e) některé části návrhu jsou nejasné, jsou v nich naznačovány problémy, které bude nutné řešit, avšak není uvedeno, jak si předkladatel řešení těchto problémů představuje. To se týká např. bodu 4.2.6.4, věta poslední, který se týká zdanění subjektů kolektivního investování nebo bodu 4.2.7.1., v němž je naznačen problém týkající se „části zdaňovacího období“;</p>	<p>Vysvětleno.</p>

	<p>f) podle předkladatelů je třeba stávající právní úpravu daně z příjmů zjednodušit a zlepšit její přehlednost. Dále předkladatel v návrhu uvádí, že „Kasuistické a účelové uplatňování jednotlivých ustanovení zákona by se v takovém prostředí mělo postupně stát minulostí“. Tomu však neodpovídá záměr uvedený bodě 4.2.7.2.2., čtvrtém odstavci na straně 28 podle něhož navrženými změnami by mělo dojít k tomu, že „Finální úprava se oproti platné úpravě <u>může projevit v rozšíření počtu položek daňově neuznatelných</u>, což se promítne naopak výrazným omezením položek a titulů uváděných dosud v § 24 odst. 2 jako demonstrativní výčet daňově uznatelných výdajů.“. Právě kasuistické pojetí § 24 a 25 je jedním ze zásadních nedostatků stávající právní úpravy. V dosavadní právní úpravě je kasuistický, průběžně doplňovaný <u>výčet daňově uznatelných výdajů uveden v § 24 ve 13 odstavcích, 44 pododstavcích, 25 bodech a výčet daňově neuznatelných výdajů, který není taxativní, je uveden v § 25 ve 40 pododstavcích</u>. Je neúnosné předpokládat, že by výčet daňově neuznatelných výdajů měl být v nové právní úpravě rozsáhlejší. Obě ustanovení by měla být zásadním způsobem zredukována a uvedené výdaje vymezeny obecně.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
<p>Odbor kompatibility s právem ES</p>	<p>Po stránce formální: Předkladatel splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem ES/EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády v platném znění a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p><u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu ES/EU: Oblast přímých daní, konkrétně daně z příjmů, není přímo upravena právem ES/EU. Obecně však na základě judikatury ESD platí, že členský stát může vykonávat své pravomoci v této oblasti pouze tak, aby nezasahoval do základních svobod zaručených Smlouvou o založení ES, zejména svobody pohybu kapitálu a práva usazování. Dále je nutno uvést, že s navrhovanou problematikou souvisejí i některé směrnice ES týkající se společných systémů zdanění, které dopadající na právnické osoby (akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným), a dále směrnice o zdanění příjmů z úspor.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Připomínky a návrhy změn:</u> Poplatníci, bod 4.1. (strana 12 návrhu): Předkladatel zahrnuje mezi daňové poplatníky s omezenou daňovou povinností (daňové nerezidenty) i fyzické osoby, které se na území České republiky zdržují, avšak výhradně za účelem léčení nebo studia (bod 4.1.). Při podrobnějším rozpracování daně z příjmů fyzických osob (bod 4.2.4. – Daň z příjmů fyzických osob) však do výčtu zákonných podmínek pro příjmy, jež budou osvobozeny od daně z příjmů, mimo jiné zahrnuje vzdělávání. Požadujeme tyto disproporce blíže vysvětlit, aby nevznikaly výklady, že daňoví nerezidenti (často se státní příslušností jinou než ČR) jsou zdaňováni na rozdíl od daňových rezidentů (převážně občanů ČR), a aby tak nedocházelo k nepřímé diskriminaci těchto nerezidentů. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Dotčené kritérium je zvoleno v souvislosti s určením daňové rezidence poplatníka, tj. k určení zda má v ČR omezenou nebo neomezenou daňovou povinnost, a nikoliv k určení příjmů, které mají podléhat dani. Soulad s právem EU je jednou s obecných priorit nové úpravy. Proto aby nedocházelo k neodůvodněnému znevýhodnění daňových nerezidentů, v objektivně srovnatelných situacích jim budou přiznány obdobné daňové výhody jako daňovým rezidentům. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Spojené osoby, bod 4.1. (strana 14): Při určení účasti na kapitálu v rámci definování spojených osob (bod 4.1. – Spojené osoby) je třeba přihlídnout ke směrnici 90/435/EHS, o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států, ve znění směrnice 2003/123/ES, která stanoví, že od 1. ledna 2007 činí minimální podíl na kapitálu 15%, a od 1. ledna 2009 bude minimální podíl na kapitálu činit 10%. V návrhu se chybně uvádí 25%. Požadujeme upravit. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Je potřebné rozlišovat mezi pojmem spojená osoba a pojmy mateřská a dceřiná společnost. Definice spojených osob slouží k určení míry kontroly, kterou disponuje jedna osoba vůči jiné. Naproti tomu definice mateřských a dceřiných společností podle Směrnice 90/435/EHS určuje výšku podílů na kapitálu pro účely osvobození dividend vyplácených mezi dceřinou a mateřskou společností. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>Daň z příjmů právnických osob, bod 4.2.6.1. (strana 22): Předkladatel v této části zamýšlí zavést univerzální vyloučení zdanění dividend i příjmů z převodu majetkových účastí s cílem podpořit příliv zahraničního kapitálu zejména do oblasti zakládání holdingových společností (bod 4.2.6.1. – Osvobození dividend a kapitálových příjmů). Článek 8 odst. 4 a odst. 5 směrnice 2005/19/ES ze dne 17. února 2005, kterou se mění směrnice 90/434/EHS o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií týkajících se společností z různých členských států, však požaduje zdanění při převodu cenných papírů nebo souhrnu cenných papírů a cenných papírů v převádějící společnosti, pokud společník, který tyto cenné papíry obdržel, přičte vyšší hodnotu pro daňové účely, než byla hodnota vyměněných cenných papírů bezprostředně před fúzí, rozdělením nebo výměnou akcií. Požadujeme znění bodu upřesnit v tomto smyslu.</p>	<p>Vysvětleno. Citovaná směrnice dopadá na situace kdy dochází k přeměnám společností z různých členských států a zajišťuje pro ně daňově neutrální dopady v rámci evropského prostoru. Přeměnám společností je v rámci věcného záměru věnována samostatná kapitola (4.2.7.2.6.). Naproti tomu, osvobození zmiňováno ve Věcném záměru dopadá na situace, kdy daňovému subjektu plynou příjmy z dividend a z převodu majetkových účastí, nikoliv na situace, kdy dochází k fúzi, rozdělení a převodu aktiv, které nemají za následek zdanění kapitálových zisků.</p>
	<p>Závěr: Návrh zákona je hodnocen jako převážně slučitelný s právem ES/EU.</p>	

	<p><u>Nad rámec posuzování slučitelnosti:</u> V bodě 4.2.6.3. Zdaňování neziskového sektoru a daňová podpora altruismu se vychází z úpravy připravovaného občanského zákoníku – institutu obecného blaha a veřejné prospěšnosti. Upozorňujeme, že je zatím velmi nejasné, jakou skutečnou náplň budou tyto pojmy mít, zejména pojem obecného blaha je velmi individuálně chápáný.</p>	Bereme na vědomí.
Vládní výbor pro zdravotně postižené občany	<p><u>K části 4.2.4.1. týkající se daně z příjmů fyzických osob - Sazba daně a slevy na dani</u> ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Z hlediska osob se zdravotním postižením, které jsou poplatníky daně z příjmů fyzických osob považujeme za naprosto nezbytné zachovat i v nové právní úpravě doposud existující slevy na dani vztahující se ke zdravotnímu postižení. Jedná se o významný motivační a prointegrační nástroj, který aktivizuje tyto osoby v zapojení zejména do pracovního procesu a napomáhá k jejich vymanění z nepříznivé sociální situace a závislosti pouze na sociálních dávkách.</p>	Odpočet od základu daně bude zachován. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.

K části 4.2.7. Společná ustanovení - 4.2.7.2.9. Slevy na dani
ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Zásadně nesouhlasíme se záměrem, aby v nové právní úpravě zákona o daních z příjmů byla vypuštěna ustanovení, která upravují problematiku slev na daních pro zaměstnavatele zaměstnávající osoby se zdravotním postižením. Sleva na dani z příjmů pro zaměstnavatele, kteří se rozhodnou zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, je nejvýznamnějším motivačním nástrojem při řešení této problematiky a zásadně se dotýká zejména „běžných“ zaměstnavatelů zaměstnávajících zdravotně postižené na volném trhu práce, neboť specializovaní zaměstnavatelé zdravotně postižených mohou tento nástroj využívat jen částečně, protože se mnozí z nich pohybují na hranici ziskovosti a z toho důvodu je jim pak poskytována další podpora v rámci aktivní politiky zaměstnanosti prostřednictvím MPSV.

Institut slevy na dani upravený v § 35 zákona o daních z příjmů je v platnosti 15 let a dle našich poznatků se při jeho aplikaci v praxi nevyskytovaly žádné vážnější problémy. Prokazování nároků není administrativně náročné a ani nepřiměřeně nezatěžuje finanční orgány ani úřady práce, neboť oprávněnost slev jsou povinni osvědčovat přímo sami zaměstnavatelé.

Navrhované řešení, podle kterého by tato problematika měla být financována jednozdrojově a zastřešena výlučně MPSV je, podle našeho názoru, naprosto nevhodné a neproveditelné, neboť by znamenalo neadekvátní administrativní zatížení jak zaměstnavatelů, tak i jednotlivých úřadů práce, protože každý zaměstnavatel zaměstnávající osobu se zdravotním postižením by se na tyto úřady musel obracet s žádostmi o finanční podporu a musely by být za tímto účelem uzavírány odpovídající dohody.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Navrhované zrušení slev předpokládá podporu uvedené oblasti z úrovně MPSV, kterému by měl být v odpovídající výši upraveny rozpočtové výdaje k pokrytí podpory (pravděpodobně formou dotací) zaměstnávání zdravotně postižených osob. Akceptování tohoto zrušení předpokládá další jednání mezi MF a MPSV k zajištění odpovídající podpory v dané oblasti minimálně na současné úrovni.

	<p>Pokračování:</p>	
--	---------------------	--

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považujeme za naprosto nezbytné i v nové právní úpravě daní z příjmů slevy na daních pro zaměstnavatele zaměstnávající osoby se zdravotním postižením ponechat.

Věcný záměr zákona o daních z příjmů

b) připomínková místa – jiné ústřední orgány – čl. 5 odst. 1 písm. b)

Bezpečnostní informační služba	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1. K bodu 15 přílohy č. 1</p> <p>Požadujeme zachování osvobození od daně kázeňských odměn poskytovaných příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů.</p> <p>Odůvodnění: Je navrhováno zrušení daňového osvobození kázeňských odměn poskytovaných příslušníkům ozbrojených sborů - § 4 odst. 1 písm. n) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“).</p> <p>S ohledem na podmínky služebního poměru příslušníků zpravodajské služby (ale i příslušníků Policie České republiky) je odůvodnění k tomuto bodu uvedené jako součást přílohy 1 zcela chybné a zmatečné. Daňové zvýhodnění institutu kázeňské odměny nikterak nesouvisí ani s modernizací bezpečnostních sborů, natož pak s jejich profesionalizací. Jako zcela zavádějící je argument, že není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak, než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Skutečností totiž je, že na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům je uplatněn totožný daňový režim jako v případě udělení odměny u pracovníka v pracovním poměru. „Obdobné plnění“ je totiž předmětem ustanovení § 123 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“).</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o kázeňské odměny (peněžitý nebo věcný dar) poskytované příslušníkovi ozbrojených sil podle § 52 odst. 2 písm. c) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, které jsou uděleny v souvislosti s výkonem služebních povinností podle § 24 cit. zákona (zaměstnání) vojákům z povolání, nebo za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod. a dále např. o kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona č. 530/2005 Sb.</p> <p>S ohledem na profesionalizaci a modernizaci výše zmíněných složek dnes není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Toto daňové osvobození lze proto označit za nesystémové.</p>
--------------------------------	---	---

	<p>Pokračování:</p> <p>Toto ustanovení je součástí části osmé – Služební příjem a odměna za služební pohotovost a je zcela srovnatelné jak po obsahové stránce, tak i po stránce daňové s ostatními zaměstnanci v pracovně-právním vztahu v jiných profesích. Odměna podle § 123 zákona č. 361/2003 Sb., na rozdíl od kázeňské odměny, je příslušníkům daněna a započítává se též do úhrnu příjmu pro stanovení průměru služebního příjmu, výměry odchodného, výměry výsluhového příspěvku apod.</p> <p>Kázeňská odměna je specifický druh ocenění výkonu služby, přičemž základní atributy služby již tak srovnatelné s jinými profesemi nejsou. Například k udělení odměny ve smyslu platových (či mzdových) ustanovení obecně platných právních předpisů není zpravidla potřeba osobní statečnosti (zatímco ve služebním poměru je to jedna z podmínek pro udělení kázeňské odměny <i>expresis verbis</i> uvedená v zákoně o služebním poměru), či nasazení vlastního života při ochraně zájmů České republiky, k čemuž se příslušník ozbrojeného sboru zavazuje složením služebního slibu, jakožto nezbytné podmínce ke vzniku služebního poměru. Nelze opomenout ani skutečnost, že peněžité plnění (tzn. peněžitý dar) je pouze jednou ze čtyř forem kázeňské odměny. Tímto opatřením by došlo ke značné náročnosti plnění daňové povinnosti v případech realizace ostatních forem kázeňské odměny.</p>	
--	--	--

	<p>Pokračování:</p> <p>Dalším argumentem pro nepřijatelnost předmětného opatření je skutečnost, že kázeňská odměna (jak lze již dovodit z výše uvedeného) není součástí služebního příjmu, a to ani institutů se služebním příjmem přímo souvisejících (např. průměrný služební příjem, výměra odchodného, výměra výsluhového příspěvku apod.). Výše kázeňské odměny – peněžitého daru nemá proto vliv na výši průměrného služebního příjmu příslušníka, a to ani pro výpočet starobního důchodu.</p> <p>Jsme proto přesvědčeni, že zachování daňové výjimky je zcela v souladu se stanovenými důvody pro osvobození od daně.</p> <p>Ocenění mimořádného činu s výše uvedenými znaky by mělo patřit mezi státem „podporované aktivity“ či mezi „konkrétní společenské priority“ (nezapomínaje na „veřejnou prospěšnost“ takového jednání), jak jsou odůvodňována daňová zvýhodnění např. v části 4.2.4.1.1. návrhu věcného záměru.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2. K bodu 16 přílohy č. 1</p> <p>Požadujeme zachování daňového osvobození výsluhových náležitostí - § 4 odst. 1 písm. o) zákona o daních z příjmů.</p> <p>Odůvodnění: Stávající znění úpravy daňového osvobození výsluhových nároků bylo předmětem zákona č. 362/2003 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a byla provázána s věcnou, hmotně-právní úpravou výsluhových nároků, která je součástí zákona č. 361/2003 Sb. Návrh věcného záměru tuto skutečnost provázání s hmotně-právní úpravou zcela opomíjí.</p> <p>Výsluhové náležitosti byly koncipovány do služebního zákona za účelem plnění následujících funkcí regulační, kompenzační a sociální.</p> <p>Důsledkem zrušení daňového zvýhodnění bez náhrady (tzn. bez jakékoliv návaznosti na věcnou úpravu tohoto institutu) by bylo faktické snížení výsluhových nároků u pobírajících subjektů a tudíž oslabením výše uvedených funkcí. Opodstatněnost daňové výjimky proto spatřujeme především v zajištění funkce sociální, tzn. usnadnění přechodu příslušníka do nového zaměstnání po skončení služebního poměru, který je mnohdy spojen s problémy pramenícími ze ztráty původně získané kvalifikace, či zmírnění poklesu životní úrovně bývalého příslušníka a jeho rodiny, v případě ukončení služby ve prospěch České republiky. Na tomto místě je třeba zdůraznit i hledisko sociální struktury příslušníků končících služební poměr s nárokem na výsluhové náležitosti spočívající zejména ve věku obtížné adaptabilnosti na pracovním trhu, či související se zdravotní, fyzickou a duševní opotřebovaností příslušníků.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>
--	--	--

Pokračování:

V obecné rovině se jeví jako nepřijatelné, aby společnost zákonnou úpravou po necelých dvou letech (účinnost zákona o služebním poměru od 1. 1. 2007), při absenci vyhodnocení a s nedostatečným zdůvodněním, korigovala hmotnou úpravu v tak zásadní neprospěch dotčených subjektů, a to bez jakékoli kompenzace např. novelou zákona č. 361/2003Sb., v části upravující výsluhové nároky. Návrh věcného záměru navíc neřeší daňovou správu výsluhových náležitostí. Navrhovaným opatřením by se dostali do daňové povinnosti poplatníci, kteří již daňové povinnosti neměli (výsluhový příspěvek je ve specifické výši vyplácen souběžně se starobním důchodem). Jednalo by se především o osoby vysokého důchodového věku (pobírající starobní důchod), u kterých by mohla takováto povinnost způsobit nepřekonatelné obtíže spojené s daňovou správou.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že ponechání této daňové výjimky není v rozporu s obecnými odůvodněními pro obecné vymezení daňových zvýhodnění určitých institutů, které jsou uvedeny v návrhu věcného záměru, a to s ohledem na sociální charakter poskytovaného zákonného plnění.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

3. K bodu 44 přílohy č. 1

Požadujeme zachování daňového osvobození nepeněžních plnění poskytovaných zaměstnavatelem zaměstnancům z fondu kulturních a sociálních potřeb, ze sociálního fondu, ze zisku (příjmu) po jeho zdanění anebo na vrub výdajů (nákladů), které nejsou výdaji (náklady) na dosažení, zajištění a udržení příjmů, ve formě možnosti používat rekreační, zdravotnická a vzdělávací zařízení, předškolní zařízení, závodní knihovny, tělovýchovná a sportovní zařízení nebo ve formě příspěvku na kulturní pořady a sportovní akce.

Odůvodnění: Navrhovaná změna bude mít negativní dopad do sociální oblasti zaměstnanců, přičemž skutečný dopad na státní rozpočet a celkový daňový přínos navrhované změny bude marginální.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.

Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.

Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA 4. K bodu 48 přílohy č. 1 Požadujeme zachování daňového osvobození naturálních náležitostí poskytovaných příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., zvláštních požitků poskytovaných příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. a úhrady majetkové újmy podle zákona</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Jedná se např. o peněžní náhrady za výstrojní a proviantní náležitosti v souvislosti s výkonem služby u vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání a podle § 17 vyhlášky č. 266/1999 Sb. a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů. S ohledem na jejich profesionalizaci a modernizaci nelze již v současné době nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tyto profese jinak, než na ostatní standardní zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu, která se navrhuje zrušit.</p>

Pokračování:

Odůvodnění: Institut naturálních náležitostí je srovnatelný (resp. totožný) s příslušným ustanovením zákoníku práce (§ 104 Osobní ochranné pracovní prostředky, pracovní oděvy a obuv, mycí, čisticí a dezinfekční prostředky a ochranné nápoje) o povinnosti zaměstnavatele poskytnout zaměstnanci ochranné pracovní prostředky, pracovní oděvy a obuv. V případě příslušníků ve služebním poměru podle zákona č. 361/2003 Sb. se jedná o služební stejnokroj nebo jiný oděv a obuv, které používá při výkonu služby (dále jen „služební výstroj“). Je naprosto v rozporu se základními daňovými zásadami, aby poskytování služební výstroje, součástí určených k obměně nebo doplnění služební výstroje a služby spojené s údržbou služební výstroje, byly předmětem zdanění. Vzhledem ke skutečnosti, že v případě zaměstnanců v pracovním poměru zůstal tento zcela totožný institut mimo daňovou povinnost, je naprosto nepřijatelné, aby byl příslušník ve služebním poměru (policista, hasič aj.) ve zcela nevýhodném, diskriminačním daňovém postavení oproti zaměstnancům v pracovním poměru. Odůvodnění tohoto návrhu uvedené v příloze č. 1, je pak v přímém a nelogickém rozporu, protože zdaněním naturálních náležitostí by došlo k neodůvodnitelnému znevýhodnění příslušníků ve služebním poměru.

V případě institutu zvláštních požitků je problematika poměrně složitější. K osobní dispozici může užívat služební vozidlo pouze ředitel bezpečnostního sboru a jeho zástupce, což je srovnatelné se zdaňovací povinností podle dosavadní právní úpravy v případě užívání služebního vozidla k osobním účelům u zaměstnanců. Ostatní příslušníci ve služebním poměru však služební vozidlo smějí použít pouze k účelu vymezeném ustanovením § 135 odst. 2 zákona o služebním poměru, tzn. v přímé souvislosti s plněním služebních činností. V případě zdanění by tak došlo k přímé majtkové ujmě příslušníka, což je nepřijatelné.

	<p>Pokračování:</p> <p>Úhrada majetkové újmy podle zvláštního právního předpisu (ustanovení § 66 odst. 2 zákona o služebním poměru) nemá obdobný ekvivalent v pracovním právu. Konkrétně se jedná o úhradu majetkové újmy, která příslušníkovi vznikne při jeho odvolání z dovolené, což v případě zaměstnanců zákoník práce vůbec nepřipouští. V tomto případě se tedy nejedná o příjem daňového poplatníka, ale pouze o sanaci majetkové újmy, která daňovému subjektu vznikne vinou zákonem přípustného právního úkonu služebního funkcionáře, jednajícího v tomto případě jménem státu. Zdaněním této náhrady za majetkovou újmu by pak došlo k přímé majetkové újmě příslušníka, což je zcela v rozporu se základními zásadami daňového práva. Odůvodnění tohoto záměru uvedené v příloze č. 1, je zcela chybné a zavádějící. Zdaněním výše uvedených institutů by došlo ke zcela opačnému stavu, tzn. k zásadnímu znevýhodnění (vč. konkrétní majetkové újmy) oproti zaměstnancům v pracovním procesu.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>5. <u>K bodu 49 přílohy č. 1 Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby)</u></p> <p>Požadujeme zachování daňového osvobození náhrady za ztrátu na služebním příjmu (platu) poskytovaného příslušníkům bezpečnostních sborů podle právních předpisů účinných do 31. 12. 2005.</p> <p>Odůvodnění: Zcela ve smyslu odůvodnění, které je uvedené v příloze č. 1, byla zákonem č. 362/2003 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, náhrada za ztrátu na služebním příjmu upravena. Navrhovaným záměrem zrušení daňového osvobození by došlo ke dvojímu zdanění v případě poskytovaných náhrad za ztrátu na služebním příjmu, což je v daňovém právu naprosto nepřijatelné. Příčina je zde zaměřena za následek, protože jak je ve zdůvodnění správně uvedeno, náhrada je poskytována ve výši čistého (tedy zdaněného) služebního příjmu. Náhrady poskytované podle nové právní úpravy (zákon o služebním poměru) jsou zcela v souladu se základními daňovými zásadami zdaňovány.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (který nabyl účinnosti až k 1. 1. 2007) jsou náhrady za ztrátu na služebním příjmu od nabytí účinnosti tohoto nového služebního zákona (od 1.1.2007) poskytovány již do výše průměrného tzv. hrubého příjmu a v souladu se základními zásady v ZDP zdaňovány. Náhrady za ztrátu na služebním příjmu přiznané ještě podle dřívějších právních předpisů (tj. účinných do 31.12.2005) jsou ale nadále poskytovány jen do výše průměrného čistého příjmu, tj. do výše po jeho zdanění. Vzhledem k tomu, že náhrady mzdy obecně podléhají v ZDP zdanění, jedná se o nesyntetickou daňovou výhodu a zmíněné daňové osvobození proto bylo navrhováno ke zrušení.</p> <p>V daném případě by se ale mělo přihlídnout k tomu, že zmíněné náhrady přiznané do nabytí účinnosti nového služebního zákona jsou nadále vypláceny jen do výše čistého příjmu a připomínka by proto mohla být akceptována, protože ponechání tohoto osvobození se jeví jako systémové.</p>
--	---	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>6. K bodu 60 přílohy č. 1</p> <p>Požadujeme zachování daňového osvobození částky vynaložené zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy.</p> <p>Odůvodnění: Na rozdíl od obdobné úpravy v zákoně č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, (stanovení § 142) není v § 129 zákona č. 361/2003 Sb. dána možnost dohodnout způsob výplaty služebního příjmu. Bezpečnostní sbor je na základě tohoto ustanovení povinen na svůj náklad a nebezpečí vyplácet služební příjem bezhotovostním způsobem na příslušníkem určený jeden jeho bankovní účet. Příslušník proto nemá žádnou volbu a nemůže si tedy zažádat o výplatu služebního příjmu v hotovosti. Úprava podle zákoníku práce je založena na dohodě mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, což umožňuje zaměstnanci optimalizovat svoji daňovou povinnost a tento institut lze považovat za jistou formu služby zaměstnavatele zaměstnanci, v případě zákona o služebním poměru je toto stanoveno <i>expressis verbis</i> jako povinnost bezpečnostního sboru. Navyšovat proto daňový základ a tím i zdaňovat tuto zákonem stanovenou povinnost bezpečnostního sboru k tíži příslušníka považujeme za nepřijatelnou. Realizaci tohoto záměru by došlo k neodůvodnitelnému znevýhodnění příslušníků ve služebním poměru.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>
--	---	---------------------

Česká národní banka	<p>Doporučujeme přepracovat návrh věcného záměru zákona o daních z příjmů v souladu se stanoviskem předsedy Legislativní rady vlády ze dne 25.9.2008 (č.j. 15583/08-KLM), zejména v následujících zásadních bodech:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) konkrétně a jednoznačně vymezit základ daně, 2) doplnit základní údaje umožňující kvantifikovat dopady navrhovaných změn do veřejných rozpočtů i na jednotlivé skupiny daňových poplatníků, 3) doplnit způsob promítnutí navrhovaných změn do právního řádu, 4) doplnit zhodnocení souladu navrhovaného řešení s mezinárodními smlouvami a závazky ČR. 	Bereme na vědomí.
Český báňský úřad	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1) Materiál nedává, dle našeho názoru, odpověď na otázku, jak budou oceňována tzv. „jiná majetková práva“. V prostředí působnosti Českého báňského úřadu se jedná o dobývací prostory - § 25 a násl. zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, které nemají povahu nemovitostí, nicméně svojí povahou jsou jednak rozhodnutími o využití území, jednak jsou geometricky vyznačenými obrazci v mapové dokumentaci, v krajině jsou pak ohraničeny měřickými a geodetickými značkami a jsou de facto územím, ve kterém může být povolena a uskutečňována těžba vyhrazených nerostů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní a souvisí s problémem úhrad z vydobytých nerostů, a dále s finančními prostředky na sanaci a rekultivace a na důlní škody, které jsou doposud z hlediska daňové zátěže od platby daní z příjmu osvobozeny.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Oceňování jiných majetkových práv není řešeno zákonem o daních z příjmů.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2) Rovněž předpokládaný finanční a hospodářský rozsah, který souvisí i s tím, že není předložena tzv. RIA, se jeví jako málo informující o dopadu zamýšlené právní úpravy na jednotlivé subjekty tak, jak to ukládají Legislativní pravidla vlády. Požadujeme proto tuto část Předkládací zprávy doplnit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Při zpracování věcného návrhu nového zákona bylo využito možnosti nezpracovávat RIU, protože Legislativní pravidla tuto povinnost u materiálů, na nichž byly zahájeny práce před 1. 11. 2007, neukládají. RIA bude zpracována až při vypracování paragrafového znění nového zákona. Po vysvětlení na připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3) Dle našeho názoru neřeší ani věcný záměr principy nové úpravy zákona o rezervách, byť na straně 6 - Zhodnocení platné právní úpravy, a dále z některých pasáží materiálu lze dojít k závěru, že navrhovanou právní úpravou dojde k jeho zrušení. Protože bez adekvátní náhrady některých institutů tohoto zákona by nemohl být uplatňován institut rezerv na sanace a rekultivace a na důlní škody (částečně viz. připomínka ad 1)), považujeme za nutné vyjasnit výchozí legislativní i hmotně právní postoje už ve věcném záměru navrhovaného zákona o daních z příjmů, i vztah nové právní úpravy k této problematice. Rovněž konstrukce finančních úhrad z dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů dle § 32a horního zákona by mohla navrhovanou právní úpravou být natolik věcně dotčena, že by de facto došlo k nepřímé novele tohoto zákona a na něj navazujícího prováděcího předpisu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>V oblasti rezerv na sanace a rekultivace nedojde k žádným zásadním změnám. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>4) Materiál nestihl zareagovat na současnou změnu poměrů světových, tedy i vnitřních, které jsou a mohou být způsobeny nastupující finanční světovou krizí. Protože dopad změněných podmínek může být značně destabilizujícím faktorem, požadujeme podrobit materiál i z tohoto důvodu redakci a ověření, jaké dopady způsobí jednotlivým skupinám obyvatelstva ČR.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>5) Některé části materiálu nejsou vzájemně provázány. Tak např. v textové části v přehledu položek, navržených ke zrušení u fyzických a právnických osob (str. – str. 2, 3 a 4 Analýzy), nejsou uvedeny položky, které uvádí Příloha č. 1 v tabulce. Materiál, jakkoli je obsáhlý, vyvolává dojem nesjednocenosti a nesourodosti jednotlivých částí. Právě konečná redakce, která by jednotlivé části sjednocovala, přispěje k větší přehlednosti a odstraní patrně některé nejasnosti. Požadujeme materiál dopracovat, doplnit a zajistit vnitřní provázanost.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>6) Na str. 12 „Analýzy“ - příloha č. 1 se uvádí, že bude ponechána dosud platná výhoda osvobození náhrad, přijatých v souvislosti s restitucemi § 4 odst. 1 písm. g) ZDP. Vzhledem k tomu, že je zde konstatováno, že se týká prodejů movitých věcí i nemovitostí a cenných papírů, jsme toho názoru, že ponechání osvobození těchto transakcí může znamenat citelné obcházení zákona o dani z příjmů, přičemž satisfakce, obsažená v předchozí právní úpravě, od r. 1993, a v nové právní úpravě opět zakotvená, může znamenat pro stát citelné snížení daňové efektivity. Požadujeme proto ještě zvážit, zda neomezit a nspecifikovat, které typy dispozic a s jakým typem nemovitostí zůstanou osvobozeny, a které naopak propříště zdaňovány budou. Jsme toho názoru, že je třeba rozlišovat mezi např. zemědělskou a lesní půdou, usedlostmi, a např. hotely, provozy cestovního a restauračního typu apod.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>V případě skutečných restitucí může jít pouze o příjmy z provozu něčeho, co poplatník (jeho právní předchůdce) již kdysi vlastnil, a to zpravidla v době delší než činí hlavní titul pro osvobození (5 let).</p> <p>V případě pokusů o obcházení zákona bylo v praxi vydáno již mnoho soudních rozhodnutí, kterými bylo obcházení zákona zamezeno (např. prodej pozemků nabytých v rámci postoupení pohledávek).</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>7) Dle návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění, který zaslalo Ministerstvo zdravotnictví dne 2. září 2008 pod č. j. 31037/208 do resortního připomínkového řízení, se vypouští z okruhu pojišťovnamí hrazených zdravotnických služeb závodní preventivní péče.</p>	<p>Již dnes platí, že prohlídky nehrazené ze zdravotního pojištění a hrazené zaměstnavatelem jsou daňově uznatelným výdajem. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>

Pokračování:

V prostředí Státní báňské správy (a působnosti Českého báňského úřadu), se jednalo o zdravotní výkony provedené v rámci první pomoci, periodické prohlídky zaměstnanců v rizikovém prostředí nebo těch, u nichž je vyžadována zdravotní způsobilost podle zvláštních předpisů, (báňský záchranář, báňský inspektor), mimořádné prohlídky ze zdravotních důvodů a dále o dispenzární prohlídky osob s hlášenou nemocí z povolání a osob, u kterých vlivy pracovních rizik působí i po skončení expozice riziko. Toto ustanovení dosud platného § 35 bylo odkazem provázané na § 24 písm. f) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého náklady na všeobecné zdravotní pojištění podle zvláštních předpisů (tedy náklady shora uvedené), byly uznatelným nákladem pro odpočet daně z příjmů. V zásadní připomínce ČBÚ, která na tuto skutečnost poukazovala, tak bylo doslova uvedeno, že tyto náklady půjdou k tíži zaměstnavatelů dvakrát. Poprvé tím, že budou vyňaty z okruhu plateb veřejného zdravotního pojištění, podruhé tím, že nebudou osvobozeny od daně z příjmů. Dále v té souvislosti ČBÚ poukazoval na financování báňské záchranné služby a zejména úkony první pomoci tak, jak je dosud upravoval rušený § 35 písm. a).

	<p>Pokračování: V rámci vypořádání zásadních připomínek bylo zástupci ČBÚ přítomnými zástupci Ministerstva zdravotnictví sděleno, že dosud platí zákon o dani z příjmů, takže k dvojímu postihu nemůže dojít. Rovněž bylo poukázáno na to, že ostatní připravované zákony na tento problém pamatují. Vzhledem k tomu, že věcný záměr nového zákona o daních z příjmů vůbec tuto problematiku neřeší a vzhledem k tomu, že odpovědný zástupce Českého báňského úřadu na rozporu s Ministerstvem zdravotnictví trval, požadujeme zajistit provázanost připravovaného zákona se zákony, které připravuje Ministerstvo zdravotnictví – zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, zákon o zdravotnické záchranné službě, zákon o veřejném zdraví, zákon o specifických zdravotních službách a změnový zákon.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA ad 4) K přehledu 30 položek, navržených u kategorie fyzických osob ke zrušení</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jsme toho názoru, že odměny za odběr krve, jakož i odměny pro dárce orgánů by měly být osvobozeny od daně z příjmů tak, jako dosud. Vyplývá to již z povahy věci a etiky. 	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Úroky z vkladů stavebního spoření jsou jedním ze stabilizačních faktorů současně ekonomických a finančních poměrů a požadujeme je ponechat. 	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Osvobození je koncipováno v rámci priorit. Je nesystémové podporovat i z daňového hlediska jeden určitý finanční produkt, který je navíc podporován jinými nástroji státního rozpočtu. Navíc v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rovněž současně platná osvobození, zakotvená pod položkami 17, 18, 19, 20, jsou významným sociálním faktorem, souvisejícím i s aplikací Fondu kulturních a sociálních potřeb, a zajišťují i určité standardy principů péče o zaměstnance. Zrušením osvobození těchto „zaměstnaneckých výhod“ ztratí částečně tento fond a jeho právní konstrukce svůj smysl. Materiál ale nikde nenabízí alternativní řešení. 	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Cílem věcného záměru nového ZDP není řešení smyslu existence FKSP.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Z materiálu nevyplývá, jak bude tvořen a jaká se předpokládá dispozice s tzv. zaměstnaneckým výdajovým paušálem – zda je to institut, doposud funkční jako daňová výhoda uplatněná v současné době u daně z příjmu dle § 6 zákona č. 586/1992, popř. v ročním zúčtování, a zda “uvedený zaměstnanecký paušál“ bude odlišný pro subjekty, které využívají vlastních zdrojů při stravování a tyto výhody uplatňují i jejich bývalí zaměstnanci, tj. důchodci, přičemž uvedená praxe není možná při zabezpečení stravování jiným způsobem. 	<p>Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá. Konkrétní údaje budou uvedeny v paragrafovaném znění zákona</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>b) Rovněž z materiálu nevyplývá, jak bude tento zaměstnanecký výdajový paušál nastaven a jak bude řešena eventuální situace u zaměstnance, pobírajícího pouze minimální mzdu nebo tak nízkou superhrubou mzdu, kdy po odpočtu úlev na dani a samotné daně nebude schopen zaměstnanec na tento „výdajový zaměstnanecký paušál“ dosáhnout, resp. výše tohoto výdajového zaměstnaneckého paušálu by prakticky nahrazovala zaměstnancům mzdu. Nabízí se i takový výklad, že u takto nízkých mezd by nebylo možné tento výdajový zaměstnanecký paušál vůbec zavést. Totéž platí i pro zaměstnance na brigádě – tzv. brigádníky a zaměstnance na dohody o pracovní činnosti.</p> <p>Vzhledem k tomu, že rozbor, jak tato zaměstnanecká výhoda dopadne na široký okruh všech zaměstnanců i zaměstnavatelů, chybí, obdobně tak chybí i srovnání, jak je na tento institut pohlíženo v ostatních státech EU, lze předpokládat, že případné zrušení osvobození dopadne nejvíce na nízkopříjmové skupiny obyvatel.</p>	<p>Akceptováno částečně. Text byl upraven.</p> <p>Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá. Konkrétní údaje budou uvedeny v paragrafovaném znění zákona</p>
--	---	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>c) Zásadně nesouhlasíme se zrušením daňového osvobození odstupného podle vyhl. č.19/1991 Sb., vypláceného pracovníkům v hornictví. Toto zrušení materiál odůvodňuje tím, že se již tento institut týká velmi malého okruhu osob a je proto „nesystémové“ toto osvobození ponechat. Jsme toho názoru, že se tento problém týká řádově několika set (tisíců) osob, což skutečně v rámci rozpočtu je vcelku zanedbatelná ztráta z hlediska výnosu státu v daňové oblasti, pro regiony, takto postižené nezaměstnaností a útlumovými programy v hornictví, je ale značně problematické.</p> <p>Všechny připomínky, uvedené pod ad 4) jsou zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. O výjimkách ze zdanění bude rozhodnuto na úrovni vlády. Jedná se o odstupné poskytované podle zrušené vyhlášky č.19/1991 Sb. o pracovním uplatnění a hmotném zabezpečení pracovníkům v hornictví dlouhodobě nezpůsobilých k dosavadní práci, ve výši příslušného násobku průměrného výdělku zjištěného podle pracovněprávních předpisů a z finančních nákladů organizace. Tato vyhláška byla zrušena k 1.12.2003 vyhláškou č. 405/2003 Sb., o pracovním uplatnění a hmotném zabezpečení pracovníků v hornictví dlouhodobě nezpůsobilých k dosavadní práci, s tím, že nároky, které vznikly dotčeným pracovníkům před účinností této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů (vyhlášky č. 19/1991 Sb.). Z jednorázového charakteru poskytovaného odstupného a termínům platnosti daných norem je zřejmé, že se toto odstupné nyní již neposkytuje, nebo jde jen o ojedinělé případy. Hlavním důvodem zrušení tohoto daňového osvobození je ale dodržení systémovosti zákona, který odstupné v jiných případech zařazuje mezi zdanitelné příjmy.</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA ad 5) Rovněž upozorňujeme na nesoulad mezi položkami a jejich výčtem tak, jak je obsahuje část zvaná Analýza příjmů, osvobozených od daně, podle které např. u horníků vedle zrušení osvobození odstupného od daně se počítá v tabulkové části – v příloze č. 1 pod položkou č. 51 i se zrušením osvobození mzdového vyrovnání ve výši rozdílu mezi dávkami nemocenského pojištění u horníků. Požadujeme vysvětlení a s nesouhlasíme s tímto zrušením v obou případech. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. O výjimkách ze zdanění bude rozhodnuto na úrovni vlády. Jedná se mzdové vyrovnání u horníků vyplácené podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 19/1991 Sb., o pracovním uplatnění a hmotném zabezpečení pracovníků v hornictví dlouhodobě nezpůsobilých k dosavadní práci. Toto daňové osvobození je poplatné době svého vzniku, které u jiných profesí pracovníkům nenáleží. Svým charakterem se jedná o příjem plynoucí zaměstnanci v souvislosti s dřívějším výkonem závislé činnosti, který je u ostatních profesí na straně zaměstnanců vždy zdaněný. Proto se navrhuje z důvodu systémovosti toto daňové osvobození ke zrušení.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Vzhledem k tomu, že se věcný záměr zákona o dani z příjmů dotýká několika zásadních oblastí, které vyplývají pro Český báňský úřad ze zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadujeme před plánovaným projednáním <u>zásadních připomínek ze všech resortů separátní projednání těch zásadních připomínek, které se týkají oblastí naší působnosti a gesce /úhrady z DP, vydobytých nerostů, finanční rezervy na sanace a rekultivace a na důlní škody, ztráta zaměstnaneckých výhod horníků apod./.</u> Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>

Český statistický úřad	<p>(1) Ke str. 7 věcného záměru zákona: V návaznosti na záměr sjednotit výběrní místo, sjednocení metody stanovení základu pro výpočet veškerých odvodových povinností jsou zde uvedeny dvě alternativy výběru a redistribuce vybraných příjmů do veřejných rozpočtů, a to zachování adresného určení příjmů (podle druhu daní, poplatků, příspěvků na pojištění) nebo jejich agregace bez ohledu na druh příjmu. I když navrhovaná řešení přesahují cíle tohoto věcného záměru, je nezbytné při volbě způsobu vzít v úvahu povinnosti ČR (MF ČR), zejména při notifikacích vládního deficitu a dluhu, poskytovat pravidelné a velmi podrobné informace o jednotlivých druzích daní (v předepsaném standardu EU), včetně jejich úpravy metodou časového posunu (v souladu s nařízeními EU).</p>	Bereme na vědomí.
	<p>(2) Ke str. 13 věcného záměru zákona: V návaznosti na zrušení zákona o dani dědické, darovací a z převodu nemovitostí budou veškeré příjmy získané darováním (bezúplatná nabytí nemovitých nebo movitých věcí anebo majetkových práv) a zděděním zahrnuty do předmětu daně z příjmů, přičemž u dědictví a darů v rámci I. a II. skupiny se bude jednat o příjem od daně osvobozený. V této souvislosti je opět nezbytné zajistit oddělené sledování uvedených daní Ministerstvem financí, neboť podle mezinárodních standardů a Nařízení EU (např. k ESA95 nebo k notifikacím vládního deficitu a dluhu) mají uvedené daně rozdílné pojetí.</p>	Akceptováno. Stávající osvobození budou přenesena i do nové úpravy.
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Energetický regulační úřad	Bez připomínek.	

Národní bezpečnostní úřad	<p>1. K důvodové zprávě Navrhujeme doplnit a rozšířit důvodovou zprávu, potažmo návrh věcného záměru zákona o podrobnější budoucí úpravu základu daně a slev na dani. Tato oblast není dostatečně zpracována.</p>	Bereme na vědomí. Bude provedeno při přípravě paragrafovaného znění zákona.
	<p>2. K návrhu věcného záměru zákona V návrhu věcného záměru zákona chybí derogační ustanovení, které by zrušovalo zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Podle důvodové zprávy by měla být daň dědická, daň darovací a daň z převodu nemovitostí zrušena. Pokud by tento zákon měl být derogován jiným předpisem, doporučujeme uvést tuto skutečnost do návrhu věcného záměru, popř. do důvodové zprávy.</p>	Bereme na vědomí.
	<p>3. K Přehledu všech výjimek ze zdanění z příjmů u fyzických osob Navrhujeme ponechat osvobození příjmů z odměn vyplácených zdravotní správou dárcům za odběr krve a jiných materiálů z lidského organismu podle § 4 odst. 1 písm. j) zákona o daních z příjmů (pořadové číslo 11). Navrhujeme, aby důvodová zpráva byla doplněna o řádné zdůvodnění, proč by tato výjimka měla být zrušena.</p>	Akceptováno.
	<p>4. Ke Komentáři k Přehledu všech výjimek ze zdanění z příjmů u fyzických osob V bodu 38 a bodu 58 je zřejmě překlep. Správně je rozhodnutí Evropského parlamentu č. 2005/684/ES, Euroatom, ve prospěch Společenství, nikoli rozhodnutí č. 2005/648/ES.</p>	Akceptováno.
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	

Úřad pro ochranu osobních údajů	<p><u>Obecně k návrhu</u> ÚOOÚ postrádá legislativní zajištění toho, aby nový zákon o daních z příjmů nebyl předmětem častých novelizací. Předkladatel sám konstatuje, že stávající zákon byl celkem 93x novelizován. To je v příkrém rozporu s požadavkem stability právního řádu. ÚOOÚ vnímá to, že otázka výše daní je otázkou převážně politickou. Požaduje proto, aby MF v rámci RIA vyhodnotilo britský model, kdy daňová sazba je na každý rok stanovena zákonem o státním rozpočtu na konkrétní rok. Co se týká technických detailů typu, jaká věc patří do konkrétní odpisové třídy, ÚOOÚ se domnívá, že by to mělo řešit prováděcí vládní nařízení.</p>	Bereme na vědomí.
	<p>Slova „právní norma“ se na všech místech nahrazují slovy „právní předpis“. Odůvodnění: Právní norma je jedno pravidlo chování, např. že daň z příjmů se vybírá zálohově. Naproti tomu zákon o daních z příjmů obsahuje právních norem mnoho, a proto se jedná o právní předpis.</p>	Akceptováno.
	<p>Slova „zákonná norma“ se na všech místech nahrazují slovem „zákon“. Odůvodnění: Předkladatel má na mysli právní předpis ve formě zákona, nikoliv právní normu v zákoně.</p>	Akceptováno.
	<p>Předkladatel by měl zvážit, zda by žádoucí podnikání typu maloobchod nemělo být honorováno nižší sazbou daně z příjmu, zatímco pouze tolerované podnikání typu kasino nemělo být zatíženo vyšší sazbou daně z příjmu. Odůvodnění: Byť daňová neutralita má svou hodnotu, daňové sazby jsou jedním ze základních nástrojů hospodářské politiky. Cf. „Subjekty kolektivního investování budou podléhat dani v minimální výši, odlišné od sazby daně právnických osob.“ (p. 25)</p>	Bereme na vědomí.

	<p>Na p. 4 se slova „ke dni vstupu“ nahrazují „ke dni přístupu“.</p> <p>Odůvodnění: EU nemá právní subjektivitu, a proto do ní nelze vstupovat, pouze k ní přistupovat.</p>	Akceptováno.
	<p>Na p. 8 se slovo „ekonomickému“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění: Věta: „Podle tohoto principu nesmí existence daně z příjmů motivovat subjekty k určitému chování, ke kterému by nedocházelo, pokud by daně neexistovaly,“ lépe vystihuje to, co chtěl předkladatel sdělit. Ekonomičnost takového chování není jeho charakteristickým rysem.</p>	Neakceptováno. Zdaňují se příjmy resultující z ekonomické činnosti.
	<p>Na p. 9 se slovo „kontrolovat“ se nahrazuje slovem „dozorovat“.</p> <p>Odůvodnění: Pojem „kontrolovat“ znamená rovněž „řídít, ovládat“, např. v § 17 zákona o bankách. Pro supervizi je lepší pojem „dozorovat“.</p> <p>Text návrhu by měl být vnitřně konzistentní (opačně pp. 14 a 34).</p>	Neakceptováno. Pojem „daňová kontrola“ je legislativně užíván v oblasti správy daní.
	<p>Na p. 10 je třeba sloučit písmeno a) a písmeno d).</p> <p>Odůvodnění: Každý kodex se dělí na obecnou a zvláštní část. Společná ustanovení při existenci obecných ustanovení neobstojí.</p>	Bereme na vědomí. Bude upřesněno.
	<p>Zásadu daňové souvztažnosti, podle které výdaje vynaložené na příjmy nezahrnované do základu daně nebo od daně osvobozené se posuzují jako daňově neuznatelné, považuje ÚOOÚ za spornou.</p> <p>Odůvodnění: Pokud podnikatel věnuje dar charitě, nebude nadále na straně podnikatele o tento výdaj snižován daňový základ? Opačně na p. 36.</p>	Neakceptováno. Jedná se o zásadní princip daňového práva, který nelze směřovat s kvalifikovanými důvody pro daňovou uznatelnost daru.
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Bez připomínek.	

<p>Úřad pro zahraniční styky a informace</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘÍPOMÍNKA</p> <p>Předložený návrh věcného záměru zákona o daních z příjmů je příliš obecný. Absence konkrétních parametrů je sice deklarována jako záměr, ovšem zcela zásadně brání tomu, aby bylo možné vytvořit si reálnou představu o nové právní úpravě daní z příjmů a odhadnout případné dopady této nové úpravy.</p> <p>Posoudit lze tedy jen návrhy obsažené v příloze věcného záměru – „Analýze příjmů osvobozených od daně, nezdanitelných částí základu daně, odečitatelných položek od základu daně a slev na dani u fyzických a právnických osob“ (dále jen „analýza“). V tomto materiálu jsou popsány výjimky ze zdanění pro fyzické a právnické osoby a je zde navrhováno, které výjimky by měly být zachovány a které by měly být zrušeny. Analýza by měla u jednotlivých návrhů na zrušení osvobození podrobně zhodnotit, k jakému účelu mělo dané osvobození sloužit a zda tento účel skutečně již netrvá; namísto toho se její zpracovatelé povětšinou spokojili s konstatováním, že jde o tituly, u nichž důvody existence byly již překonány a které byly poplatné době svého vzniku, případně že stávající právní úprava není v souladu s koncepcí zákona o daních z příjmů, což je jako odůvodnění tak rozsáhlých změn zcela nedostatečné.</p> <p>Působnosti Úřadu pro zahraniční styky a informace se dotýkají zejména návrhy na zrušení osvobození od daně z příjmů uvedené v příloze č. 1 analýzy v těchto bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> 15 - osvobození kázeňských odměn poskytovaných příslušníkům bezpečnostních sborů 16 - osvobození výsluhových nároků u příslušníků bezpečnostních sborů 	<p>Neakceptováno.*) Rozpor trvá. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Viz níže.</p> <p>Viz níže.</p>
--	---	--

	<p>Pokračování:</p> <p>44 - osvobození nepeněžních plnění poskytovaných příslušníkům zpravidla z fondu kulturních a sociálních potřeb ve formě možnosti používat rekreační zařízení, zdravotnická a vzdělávací zařízení, předškolní zařízení, závodní knihovny, tělovýchovná a sportovní zařízení, nebo ve formě příspěvku na kulturní pořady a sportovní akce</p> <p>48 - osvobození peněžního plnění za naturální náležitosti poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů, zvláštních požitků poskytovaných příslušníkům bezpečnostních sborů a úhrady majetkové újmy poskytované dle § 66 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb.</p> <p>49 - osvobození náhrady za ztrátu na služebním příjmu poskytované příslušníkům bezpečnostních sborů</p> <p>60 - osvobození částek vynaložených bezpečnostním sborem na úhradu výdajů spojených s výplatou služebního příjmu a se srážkami z něho, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch příslušníka</p> <p>S těmito návrhy na zrušení osvobození Úřad pro zahraniční styky a informace nesouhlasí. Tato osvobození plně odpovídají zvláštní povaze činností vykonávaných ve služebním poměru, které kladou na příslušníky výrazně vyšší nároky než činnosti vykonávané v pracovním poměru. Pokud je návrh skutečně rozpočtově neutrální, jak je deklarováno, daňový výnos ze zdanění výše uvedených částek nemůže být natolik významný, aby byl schopen vyvážit negativní sociální dopady navrhovaných změn. Navíc pokud bude některé výše uvedené osvobození zrušeno, povede to k nárůstu požadavků bezpečnostních sborů na čerpání prostředků státního rozpočtu, protože vyměřovací základ pro pojistné na sociální a zdravotní pojištění má být shodný se základem daně.</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme jako zásadní.</p>	<p>Viz níže.</p> <p>Viz níže.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	---

	<p><u>Bod 15</u> Poskytování kázeňských odměn (pro účely zdanění mají význam jen kázeňské odměny formou peněžitého nebo věcného daru) nemá charakter odměny za výkon práce; jde o zvláštní ocenění např. osobní statečnosti nebo příkladného plnění služebních povinností, proto není součástí služebního příjmu a nezapočítává se do něj ani pro stanovení výsluhových nároků. Z těchto důvodů požadujeme jejich osvobození od daně z příjmů zachovat.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Jedná se např. o kázeňské odměny (peněžitý nebo věcný dar) poskytované příslušníkovi ozbrojených sil podle § 52 odst. 2 písm. c) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, které jsou uděleny v souvislosti s výkonem služebních povinností podle § 24 cit. zákona (zaměstnání) vojákům z povolání, nebo za záslužné činy, jako projev statečnosti při záchraně života nebo majetku apod.. a dále např. o kázeňské odměny poskytované příslušníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákona č. 530/2005 Sb. S ohledem na profesionalizaci a modernizaci výše zmíněných složek dnes není důvod, aby se na odměny a dary přijaté v souvislosti s výkonem činnosti v rámci služebního poměru v těchto složkách pohlíželo jinak než na obdobná plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům v jiných profesích. Toto daňové osvobození lze proto označit za nesystémové.</p>
--	---	---

	<p><u>Bod 16</u></p> <p>Výsluhové nároky (odchodné a výsluhový příspěvek) mají zejména sociální charakter; jejich cílem je ocenit výkon náročného povolání v podmínkách mnohdy nesrovnatelných s pracovním poměrem a kompenzovat propad příjmů po skončení služebního poměru, kdy dosavadní profesní zaměření většině příslušníků komplikuje jejich další uplatnění. Jistota sociálního zabezpečení po skončení služebního poměru byla a je významným motivačním faktorem pro uchazeče o tato povolání. V současné době, kdy bezpečnostní sbory potřebují získat velký počet nových příslušníků, je takový zásah do systému poskytování výsluhových dávek nežádoucí. Zároveň by takové zdanění představovalo porušení principu ochrany oprávněných očekávání ve vztahu k osobám, které již výsluhový příspěvek pobírají. Výše výsluhových nároků byla navíc v zákoně č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů stanovena s ohledem na to, že nepodléhají dani z příjmu; pokud by tedy mělo dojít k jejich zdanění, musí být odpovídajícím způsobem navýšeny.</p> <p>Užívání služebních prostředků k jiným účelům dle § 135 zákona č. 361/2003 Sb. (tzv. zvláštní požitky) je omezeno na případy, kdy je nezbytné zajistit okamžitou dosažitelnost nebo kdy to vyžaduje důležitý zájem služby, nejde tedy o užívání ani vzdáleně srovnatelné s užíváním vozidla dle § 6 odst. 6 platného zákona o daních z příjmů.</p> <p>Úhrada majetkové újmy poskytované dle § 66 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb. je náhradou škody, která příslušníkovi vznikne v souvislosti se změnou určeného nástupu dovolené nebo v souvislosti s odvoláním z dovolené; její zdanění tedy není přijatelné.</p>	<p>Neakceptováno.*) Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>
--	---	---

	<p><u>Bod 44</u> Ocenění jednotlivých nepeněžních plnění je natolik obtížné, že náklady na něj převyšují daňový výnos.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.</p> <p>Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	--	--

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p><u>Bod 48</u> Peněžní plnění za naturální náležitosti je příslušníkům bezpečnostních sborů poskytováno v případě, kdy jim není možné poskytnout služební výstroj, tedy v případech, kdy bezpečnostní sbor není schopen zajistit, aby jim byl poskytnut oděv odpovídající vykonávané službě. Pokud by tedy peněžní plnění za naturální náležitosti podléhalo zdanění, docházelo by k nerovnostem mezi příslušníky, kterým byl bezpečnostní sbor schopen zajistit služební výstroj, a příslušníky, jimž bezpečnostní sbor služební výstroj nezajistil z důvodu specifických podmínek služby daného příslušníka. Podotýkáme, že bezpečnostní sbor často využívá možnosti poskytnout peněžní plnění z důvodu hospodárnosti (nákup některých málo obvyklých částí služební výstroje je vhodnější ponechat na příslušníkovi).</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Jedná se např. o peněžní náhrady za výstrojní a proviantní náležitosti v souvislosti s výkonem služby u vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání a podle § 17 vyhlášky č. 266/1999 Sb. a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů. S ohledem na jejich profesionalizaci a modernizaci nelze již v současné době nalézt žádný sociální ani ekonomický důvod, aby bylo z daňového hlediska pohlíženo na tyto profese jinak, než na ostatní standardní zaměstnání. Z výše uvedených důvodů se jedná o nesystémovou daňovou výhodu, která se navrhuje zrušit.</p>

	<p><u>Bod 49</u> V současné době jsou dle ustanovení § 6 odst. 9 písm. ch) zákona o daních z příjmů osvobozeny náhrady za ztrátu na služebním příjmu dle právních předpisů účinných do 31. 12. 2005. Zdanění těchto náhrad je ovšem v rozporu se způsobem jejich výpočtu (viz např. § 92 zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky).</p>	<p>Akceptováno. Podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (který nabyl účinnosti až k 1. 1. 2007) jsou náhrady za ztrátu na služebním příjmu od nabytí účinnosti tohoto nového služebního zákona (od 1.1.2007) poskytovány již do výše průměrného tzv. hrubého příjmu a v souladu se základními zásady v ZDP zdaňovány. Náhrady za ztrátu na služebním příjmu přiznané ještě podle dřívějších právních předpisů (tj. účinných do 31.12.2005) jsou ale nadále poskytovány jen do výše průměrného čistého příjmu, tj. do výše po jeho zdanění. Vzhledem k tomu, že náhrady mzdy obecně podléhají v ZDP zdanění, jedná se o nesystémovou daňovou výhodu a zmíněné daňové osvobození proto bylo navrhováno ke zrušení.</p> <p>V daném případě by se ale mělo přihlédnout k tomu, že zmíněné náhrady přiznané do nabytí účinnosti nového služebního zákona jsou nadále vypláceny jen do výše čistého příjmu a připomínka by proto mohla být akceptována, protože ponechání tohoto osvobození se jeví jako systémové.</p>
--	---	--

	<p><u>Bod 60</u> Vyčíslení částek vynaložených na výplatu služebního příjmu a na provedení srážek ze mzdy či na placení příspěvku na pojistné je jen obtížně proveditelné (bylo by složité určit, co všechno má být do těchto nákladů započítáno, a provést rozpočtení celkových nákladů na jednotlivé příslušníky). Náklady spojené se stanovením těchto částek by převýšily daňový výnos. Pokud jde o služební příjem, je nepřijatelné zrušit dané osvobození rovněž vzhledem k tomu, že zákon č. 361/2003 Sb. neumožňuje hotovostní výplatu služebního příjmu. Podle ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb. je služební příjem vždy vyplácen bezhotovostním způsobem na příslušníkem určený jeden jeho bankovní účet, přičemž výplatu provádí bezpečnostní sbor na své náklady a nebezpečí.</p>	Akceptováno.
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	

Věcný záměr zákona o daních z příjmů

c) připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. c)

Magistrát hl. m. Prahy	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1) Z předkládaného věcného záměru zákona o daních z příjmů není zřejmé, jak bude řešeno zdaňování územních samosprávných celků. <u>Navrhujeme aby v dalším rozpracování návrhu zákona byly podmínky zdaňování příjmů kraje a obce jednoznačně vymezeny.</u></p> <p>Z předloženého textu nevyplývá, zda kraje a obce, které jsou ve stávající právní úpravě zahrnuty do skupiny poplatníků, kteří nejsou založeni nebo zřízeni za účelem podnikání, budou spadat pod poplatníky uvedené v části 4.2.6.1. Věcného záměru zákona, tj. na které se budou vztahovat osvobození od daně uvedená v tomtéž ustanovení pod bodem a). Nejsou konkretizovány ani specifické činnosti, u nichž bude pro tyto poplatníky osvobození stanoveno.</p> <p><u>Doporučujeme, aby pro kraje a obce zůstala zachována specifika vyplývající z jejich výjimečného postavení jako příjemce daňových výnosů, ať jde o příjmy plynoucí z výnosu daní nebo podílu na nich podle rozpočtového určení výnosů daní nebo o příjmy výnosů poplatků a peněžních odvodů a příjmy sankční povahy dosahované výkonem přenesené působnosti, tj. např. ukládáním pokut za porušení některých zvláštních zákonů.</u> Tyto příjmy nejsou podle stávající právní úpravy předmětem daně a doporučujeme, aby tato zásada zůstala zachována.</p> <p><u>Navrhovaný zákon by neměl zhoršit finanční situaci obcí, a to ani co se týče výše daňových příjmů ani pokud jde o plnění jejich daňových povinností.</u> Dopad na hl. m. Prahu jako příjemce daně podle zákona o rozpočtovém určení daní nelze z věcného záměru zákona odhadnout, stejně jako výši příp. daňové povinnosti hl. m. Prahy jako poplatníka daně v případě, že jí hl. m. Praha bude.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Věcný záměr neřeší zákon o rozpočtovém určení výnosů daní. Nový zákon o daních z příjmů nepředpokládá, že by USC nebyly poplatníky. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
------------------------	---	--

	<p>Pokračování: Při příležitosti přípravy zcela nové koncepce zdaňování příjmů by bylo vhodné opětovně zvážit vyjmutí územně samosprávných celků ze skupiny osob, které jsou poplatníky daně z příjmů. Pro kraje a obce je agenda vedení evidence pro účely daně z příjmů a zpracování daňových přiznání značně administrativně a finančně zatěžující. Mnohé územní samosprávné celky si z důvodu značné odborné náročnosti nechávají zpracovávat daňová přiznání externími soukromými subjekty, kterým za jejich služby platí značné finanční částky ze svých, tj. veřejných rozpočtů. Výsledný efekt není přínosem pro žádný veřejný rozpočet, jelikož daň z příjmů právnických osob hrazená krajem nebo obcí je příjmem rozpočtu daného kraje či obce.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2) Předpokládaná <u>účinnost</u> od 1.1.2010 by velkým daňovým subjektům jako např. hl. m. Praze znemožnila řádné plnění jejich daňových povinností. Po přijetí zákona bude nezbytné poměrně dlouhé časové období pro přípravu aplikace nového zákona, ve kterém bude nutné v souladu s konkrétním schválením znění všech ustanovení nového zákona, zaškolit příslušné pracovníky, což předpokládá zajištění již předem vyškolených lektorů, zcela změnit SW, ve kterém je evidence pro daňové účely vedena a v případě hl. m. Prahy, které je jedním daňovým subjektem včetně všech svých městských částí, vytvořit a zajistit realizaci jednotné metodiky. <u>Požadujeme proto, aby bylo po přijetí zákona stanoveno minimálně dvouleté období do jeho účinnosti.</u></p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>Bereme na vědomí. Zpracování probíhá dle nastavených termínů v usnesení vlády č. 531/2007 a Plánu legislativních prací vlády na rok 2008.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k tomu, že zákon o daních z příjmů je pro hl. m. Prahu - s ohledem na rozsah a rozmanitost jeho činností a objem finančních prostředků, se kterými hl. m. Praha hospodaří - jedním ze zásadních zákonů, žádáme, aby návrh paragrafovaného znění zákona byl hl. m. Praze zaslán v předstihu tak, aby hl. m. Praha mělo dostatek času k jeho prostudování a zpracování připomínek. 	Bereme na vědomí.
	<p><u>Příjmy ze závislé činnosti funkční požitky</u> Zaměstnanecký výdajový paušál</p> <ul style="list-style-type: none"> Podle předloženého návrhu věcného záměru nebude u fyzických osob zaměstnanecký výdajový paušál stanoven v absolutní výši, ale v procentní výši příjmů zaměstnance s tím, že bude omezen stanoveným limitem. <p>Domníváme se, že návrh je v tomto ohledu diskriminující, neboť se zavedením zaměstnaneckého výdajového paušálu se zároveň uvažuje o zrušení daňových výhod, pro některé další položky hrazené i z FKSP a SF (stravenky, nealkoholické nápoje a především nepeněžní plnění z FKSP a SF). Pokud bude zaměstnanecký výdajový paušál stanoven v procentní výši v závislosti na příjmu zaměstnance, bude de facto příspěvek na shora uvedené plnění závislý na funkčním zařazení zaměstnance. Z FKSP a SF jsou pořádané společné kulturní a sportovní programy pro zaměstnance jako forma poděkování zaměstnavatele za jejich práci. Návrh tedy předpokládá, že i účast na těchto reprezentativních akcích se bude zaměstnanci danit? Jakým způsobem se bude např. danit využívání závodní knihovny, která byla pořízena z prostředku FKSP a SF?</p>	Bereme na vědomí.

	<ul style="list-style-type: none"> • Podle předloženého návrhu budou základem daně u pracovníka příjmy ze závislé činnosti, snížené o zaměstnanecký výdajový paušál s tím, že součástí příjmů ze závislé činnosti budou nově i „povinné pojistné příspěvky“, které v současné době platí zaměstnavatel. Pracovník si bude hradit pojistné na povinné pojištění v plném rozsahu sám. <p>Z návrhu věcného záměru není jasné, co si máme představit pod pojmem zaměstnanecký výdajový paušál, co všechno bude pokrývat a v jaké výši? Bude alespoň zaměstnanecký výdajový paušál pokrývat pojistné, které v současné době hradí zaměstnavatel za své zaměstnance? Pokud zaměstnanec bude v plném rozsahu hradit pojistné (za sebe i za zaměstnavatele) a tuto částku nepokryje zaměstnanecký výdajový paušál, budou na tom zaměstnanci „hůře“ než nyní. Nejenže zaměstnanec bude muset hradit celé pojistné, ale i plnění, která nyní byla osvobozena, bude zdanitelným příjmem (stravování, zlevněné jízdenky, hodnota nealkoholických nápojů apod.).</p>	
	<p>K příloze č.1 - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby)</p> <p><u>K bodu 11</u></p> <p>Osvobození příjmů z odměn vyplácených zdravotní správou dárčům za odběr krve a jiných biologických materiálů z lidského organismu - § 4 odst. 1 písm. j).</p> <p>Připomínka:</p> <p>Navrhovaná změna - zrušení výjimky ze zdanění - může mít, podle našeho názoru, za následek pokles počtu osob, kteří darují krev a jiné biologické materiály z lidského organismu.</p>	Akceptováno.

	<p><u>K bodu 42</u> Osvobození hodnoty stravování poskytovaného nepeněžní formou na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného jinými subjekty (vč. stravenek) - § 6 odst. 9 písm. b). Připomínka S navrhovaným zrušením tohoto osvobození nesouhlasíme, doporučujeme osvobození od daně ponechat.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnách umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit. Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým paušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně neurčená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.)</p>
--	---	---

	<p><u>K bodu 43</u> Osvobození hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných jako nepeněžní plnění na pracovišti zaměstnavatelem ze sociálního fondu nebo ze zisku po zdanění apod. - § 6 odst. 9 písm. c). Připomínka S navrhovaným zrušením tohoto osvobození nesouhlasíme, doporučujeme osvobození od daně ponechat.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Hodnota ochranných nápojů, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat podle zvláštního právního předpisu, nebude jako doposud u zaměstnanců předmětem daně a další nealkoholické nápoje nemá zaměstnavatel povinnost na pracovišti poskytovat a rovněž ani financovat. Vzhledem k tomu, že neexistují systémové důvody pro ponechání daňového osvobození hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných na pracovišti, navrhuje se daňové osvobození dotčeného plnění zrušit. Od daně budou ale nově osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům a daňový dopad spojený s občerstvením na pracovišti bude z části kompenzován též zaměstnaneckým výdajovým paušálem.</p>
--	--	---

	<p><u>K bodu 44</u></p> <p>Osvobození nepeněžních plnění z FKSP nebo ze SF nebo zisku po zdanění apod. (§ 6 odst. 9 písm. d) stávajícího zákona o daních z příjmů) zaměstnancům a pro rodinné příslušníky (např. použití rekreačních, vzdělávacích, zdravotnických, předškolních a tělovýchovných zařízení, kulturní pořady).</p> <p>Připomínka</p> <p>S navrhovaným zrušením tohoto osvobození nesouhlasíme, doporučujeme osvobození od daně ponechat.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.</p> <p>Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	---	--

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
--	--	--

	<p><u>K bodu 60</u> Osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami ze mzdy, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch zaměstnance - § 6 odst. 9 písm. t) zákona o daních z příjmů.</p> <p>Připomínka Podle předloženého návrhu věcného záměru budou základem daně u pracovníka příjmy ze závislé činnosti, snížené o <u>zaměstnanecký výdajový paušál</u> s tím, že součástí příjmů ze závislé činnosti budou nově i „povinné pojistné příspěvky“, které v současné době platí zaměstnavatel. Pracovník si bude hradit pojistné na povinné pojištění v plném rozsahu sám.</p> <p>Jsme toho názoru, že zrušení výše uvedeného osvobození bude mít za následek značnou administrativní zátěž se zanedbatelným výsledkem. Jakým způsobem se bude postupovat, pokud výplata nebo příspěvek zaměstnavatele na penzijní připojištění jsou na účty zaměstnanců nebo účty zaměstnanců u penzijního fondu nebo pojišťoven odesílány tzv. hromadnou platbou. V tomto případě odcházejí platby do bank, penzijních fondů a pojišťoven pouze jednou částkou a tam jsou rozúčtovány na jednotlivé účty. Zaměstnavatel v tomto případě platí pouze zanedbatelnou částku, např. 1,-Kč za jednu položku apod. Znamenalo by to zároveň i nutnost sledovat, zda jednotlivé banky nezměnily cenovou politiku a nezvýšily poplatky.</p>	Akceptováno.
Jihočeský kraj	Bez připomínek.	
Jihomoravský kraj	Bez připomínek.	
Karlovarský kraj	Bez připomínek.	
Královéhradecký kraj	Bez připomínek.	
Liberecký kraj	<p><u>Doporučujeme přepracovat návrh věcného záměru zákona o daních z příjmů v následujících zásadních bodech:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • konkrétně a jednoznačně vymezit základ daně, • doplnit způsob promítnutí navrhovaných změn do právního řádu ČR 	Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. že výše sazeb, slev apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k daňové neutralitě nového zákona. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.

	Dále navrhuje doplnit a rozšířit důvodovou zprávu o údaje, umožňující kvantifikovat dopady navrhovaných změn do veřejných rozpočtů i na jednotlivé skupiny daňových poplatníků.	
Moravskoslezský kraj	<p>Úvod</p> <p>Hlavním záměrem chystané nové právní úpravy zákona o daních z příjmů má být nalezení optimálního vztahu mezi daňovou spravedlností a efektivní správou daně z příjmů. Preferována má být zásada nižší sazby daně ze širokého daňového základu bez nesystémového poskytování úlev a výjimek.</p> <p>Připomínkový návrh věcného záměru zákona o daních příjmů a předpokládáme, že i následné paragrafové znění má vycházet z „Analýzy příjmů osvobozených od daně, nezdanitelných částí základu daně, odečitatelných položek od základu daně a slev na dani fyzických a právnických osob“ (dále též jen „Analýza“), kterou zpracovalo Ministerstvo financí.</p> <p>Vyjadřujeme nesouhlas se zrušením níže uvedených výjimek ze zdanění příjmů fyzických osob.</p>	Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.

	<p>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p><u>K bodu 42 Přílohy č. 1 Analýzy</u> - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby)</p> <p>Požadujeme ponechat výjimku ze zdanění příjmů zaměstnance vyplývající z § 6 odst. 9 písm. b) v současnosti platného zákona o daních z příjmů – týkající se osvobození hodnoty stravování poskytovaného nepeněžní formou na pracovišti nebo v rámci závod. stravování zajišťovaného jinými subjekty (vč. stravenek).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Osvobození hodnoty stravování poskytované nepeněžní formou na pracovišti včetně stravenek je tradiční „zaměstnaneckou výhodou“, se kterou souvisí existence řady stravovacích společností včetně restauračních zařízení a s tím též zaměstnanost řádově několika tisíc osob. Pokud nebude zaměstnancům zachována tato forma stravování, budou se zaměstnanci stravovat vlastním způsobem, který bude pro ně adekvátně finančně možný a tedy samozřejmě řada z nich nebude stávající stravovací zařízení využívat. Zřejmě by mohlo dojít k omezení provozu závodních jídelen a restauračních stravování s dopadem na propouštění zaměstnanců těchto zařízení. Tato připomínka byla krajem uplatňována již v minulých návrzích změn zákona o daních z příjmů.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnách umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit.</p> <p>Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým paušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně určená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.)</p>
--	--	--

2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

K bodu 44 Přílohy č. 1 Analýzy - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby)

Požadujeme **ponechat** výjimku ze zdanění příjmů zaměstnance vyplývající z § 6 odst. 9 písm. d) v současnosti platného zákona o daních z příjmů – týkající se osvobození nepeněžních plnění z FKSP nebo ze sociálního fondu, zisku po zdanění apod. (např. použití rekreačních, vzdělávacích, zdravotnických, předškolních a tělovýchovných zařízení, kulturní pořady).

Odůvodnění:

Jedná se o často využívanou sociální výhodu. Její zrušení znamená další omezování sociálních výhod zaměstnanců.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.

Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.

Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>K bodu 60 Přílohy č. 1 Analýzy - Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby)</u> Požadujeme ponechat výjimku ze zdanění příjmů zaměstnance vyplývající z § 6 odst. 9 písm. t) v současnosti platného zákona o daních z příjmů – týkající se osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami ze mzdy, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch zaměstnance. <u>Odůvodnění:</u> Zrušení daňového osvobození částek, které zaměstnavatel vynakládá na úhradu bankovních a poštovních poplatků při zasílání mezd zaměstnanci včetně úhrad poplatků za zasílání penzijního či životního připojištění bude mít za následek administrativně náročné rozpočítávání poplatků na jednotlivé zaměstnance a tedy i úpravy v software pro výpočet mzdy – předpokládá se zřejmě připočítání těchto poplatků ke hrubé mzdě, což zaměstnavatelům přinese další výdaje. Výnos daní pro stát je v tomto případě zcela určitě neadekvátní.</p>	<p>Akceptováno.</p>

Olomoucký kraj	<p>Obecně Věcný záměr zákona o daní z příjmů postrádá základní údaje (sazby daně apod.), bez nichž nelze posoudit jeho dopad na daňové poplatníky. Pouhé konstatování, že jejich stanovení bude součástí politického rozhodnutí je sice uvedeno v předmětném materiálu, avšak z hlediska možnosti objektivního posouzení předloženého návrhu je nutno konstatovat, že by bylo vhodné uvést alespoň přibližné uvažované rozmezí jednotlivých sazeb a dalších údajů.</p>	Neakceptováno. Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňové neutrální, tzn., že výše sazeb, slev, apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k rozpočtové neutralitě nového zákona.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA 1. K bodu 4.2.7.2.3: Majetek, jeho vymezení, členění a daňový režim Navrhujeme umožnit odpisování hmotného majetku u majetku územně samosprávných celků, který je svěřen do správy jimi zřízených příspěvkových organizací. Územně samosprávné celky neodpisují, a tím, že není umožněno odpisování hmotného majetku příspěvkovým organizacím, který mají tento majetek ve správě, jsou tyto zásadně znevýhodňovány oproti příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je stát a které mohou hmotný majetek odpisovat. Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Pro daňové odpisy majetku trvá princip „odpisuje pouze vlastník majetku“.
	<p>2. Komentář k Přehledu výjimek ze zdanění příjmů u fyzických osob (příloha č. 1) <u>Příjmy osvobozené od daně:</u> Bod 1 – k § 4 odst. 1 písm. a) ZDP - navrhuje se omezit. Komentář je zcela nesrozumitelný. Z navrhovaného materiálu není patrné jak by měl být roční limit aplikován u dlouhodobě vlastněných nemovitostí, v jejich případě by dle našeho názoru měla být zohledněna výše pořizovací hodnoty nemovitosti, náklady na její zhodnocení a běžnou údržbu v průběhu celé doby vlastnictví.</p>	Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.
Pardubický kraj		
Plzeňský kraj	Bez připomínek.	
Středočeský kraj	Bez připomínek.	

Ústecký kraj	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Kapitola 4.2.6. Daň z příjmů právnických osob</u> <u>K bodu 4.2.6.3. Zdaňování neziskového sektoru a daňová podpora altruismu</u></p> <p>Podpora, která podle návrhu přichází v úvahu pro příspěvkové organizace zřizované územními samosprávnými celky, spočívá v tom, že do základu daně budou zahrnovány i příspěvky a dotace a současně má být umožněno o všechny výdaje na činnost financovanou dotacemi a příspěvky základ daně snižovat. Mezi takové výdaje má být zahrnována i tvorba zákonem vymezeného fondu.</p> <p>Navržená úprava tak ale bude znamenat, že pokud příspěvková organizace spotřebuje méně příspěvku a vytvoří tak zisk, který převede do fondů, bude tento zisk základem daně z příjmů.</p> <p>Jestliže právní úprava příspěvkových organizací zahrnuje jako tak zvanou hmotnou zainteresovanost možnost nespotřebovaný příspěvek vykázat jako kladný výsledek hospodaření a z něj pak naplňovat fondy, není zahrnování takového kladného výsledku hospodaření do základu daně z příjmů podporou veřejného zájmu, ale naopak zdaňování výdajů veřejného rozpočtu nižší úrovně.</p> <p>Za <u>zásadní</u> je tedy třeba považovat požadavek na koordinaci právní úpravy v gesci <u>jednoho</u> ministerstva, to je zákonů regulujících účetnictví, územní rozpočty a zdanění, tak, aby předmětem daně z příjmů nebyly dočasně nespotřebované příjmy neziskových organizací, které jsou výdaji rozpočtů územních samosprávných celků, jejich zřizovatelů.</p>	<p>Jedná se o neodůvodněné obavy, neboť tvorba uváděných fondů bude pro vymezené účely daňově uznatelná. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p> <p>Tato připomínka je zcela neodůvodněná. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
--------------	--	--

	<p>Pokračování: V kombinaci s neuznáním daňových odpisů svěřeného majetku by návrh představoval zřejmě <u>zvýšení zdanění příspěvkových organizací daní z příjmů</u> oproti dosavadnímu stavu. Dosud totiž lze, zjednodušeně řečeno, daňově neuznávané odpisy majetku přiřadit k příjmům, které nejsou předmětem daně, a tak negativní dopad neuznání daňových odpisů nezasahuje do zdanění příjmů z hlavní činnosti.</p>	<p>Neakceptováno. Změna v přístupu ve zdanění neznamena zvýšení daňové zátěže.</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Kapitola 4.2.7. Společná ustanovení</u> <u>K bodu 4.2.7.2.3. Majetek, jeho vymezení, členění a daňový režim</u></p> <p>Návrh předpokládá výjimky ze zásady, že daňově odepisuje vlastník majetku, z textu však nevyplývá, zda se do těchto výjimek bude zahrnovat majetek ve vlastnictví územních samosprávných celků svěřený do správy jimi zřízeným příspěvkovým organizacím.</p> <p>Vzhledem k dlouhodobě odmítavému názoru předkladatele návrhu k této otázce je pravděpodobné, že nikoli. Ke stejnému závěru vede i vlastní text návrhu v této oblasti. Příspěvkové organizace vykonávají jen některá vlastnická práva a v návrhu se uvádí jen výkon vlastnických práv bez specifikace zda všech nebo jen některých. Příspěvkové organizace zdaňují příjmy z tohoto majetku, ale územní samosprávný celek je poplatníkem daně z příjmů, text návrhu však hovoří o výjimce jen v případech, kdy vlastník není poplatníkem daně, má zřejmě na mysli státní majetek.</p> <p>Za <u>zásadní</u> je tedy třeba považovat požadavek na koordinaci právní úpravy v gesci <u>jednoho</u> ministerstva, to je zákonů regulujících účetnictví, územní rozpočty a zdanění, tak, aby do základu daně mohly být zahrnuty odpisy majetku, který zůstane ve vlastnictví územního samosprávného celku, ale ten jej na základě zákona svěří do správy zřízené příspěvkové organizaci.</p> <p>V kombinaci se zahrnutím příspěvků na provoz do základu daně by návrh představoval zřejmě <u>zvýšení zdanění příspěvkových organizací daní z příjmů</u> oproti dosavadnímu stavu. Dosud totiž lze, zjednodušeně řečeno, daňově neuznávané odpisy majetku přiřadit k příjmům, které nejsou předmětem daně, a tak negativní dopad neuznání daňových odpisů nezasahuje do zdanění příjmů z hlavní činnosti.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Pro daňové odpisy majetku trvá princip „odpisuje pouze vlastník majetku“.</p>
Kraj Vysočina	Bez připomínek.	

Zlínský kraj	<p>Dopad do veřejných rozpočtů a na jednotlivé daňové poplatníky – návrh na doplnění</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Předložený věcný záměr zákona o daních z příjmů má spoustu návazností a dopadů, které se zde předkladatel snaží analyzovat. Navrhujeme, aby dopadům navrhovaných změn do veřejných rozpočtů i na jednotlivé skupiny daňových poplatníků byla věnována větší pozornost a v důvodové zprávě byly řádně zdůvodněny.</p>	Bereme na vědomí. Bude doplněno při přípravě paragrafovaného znění zákona.
Svaz měst a obcí	<p><u>Obecně:</u></p> <p>Vítáme snahu zjednodušit a zpřehlednit daňovou legislativu, se kterou se obce a města setkávají v rámci své hospodářské činnosti. Z návrhu však není příliš patrné, jak a zda se úprava dotkne právě obcí.</p>	Bereme na vědomí.
	<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</u></p> <p>1) <u>V bodě 4.2.6.3.</u> se rozebírají dvě skupiny poplatníků v neziskovém sektoru. Činnost obcí má neziskový charakter, ovšem neodpovídá ani jedné z uvedených kategorií. Požadujeme upřesnit, zda se změni současné posuzování a oddělené vedení hospodářské činnosti (předpoklad ziskovosti – např. správa nemovitostí) v návaznosti na činnost hlavní, tedy neziskovou.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p> <p>2) Ve stejné části se zmiňuje zavedení kritéria posuzování statusu veřejně prospěšné společnosti, a to využívání alespoň 2/3 dosaženého zisku na veřejně prospěšné účely. Vyjadřujeme obavu, že takto stanovená podmínka může vyvolat právní nejistotu s ohledem na možná zpětná vyměření daňové povinnosti na základě rozhodování finančních úřadů.</p> <p><u>Tato připomínka je doporučující.</u></p>	<p>Po vysvětlení na připomínce netrvá.</p> <p>Neakceptováno. Podmínky přiznávání statusu veřejné prospěšnosti a „odebírání“ s tím spojených zvýhodnění budou stanoveny jinými právními předpisy.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3) Část 4.2.7.2.3. se věnuje problematice majetku a jeho odepisování. Dle změn v účetnictví obcí, k nimž by mělo dojít od roku 2010, se předpokládá, že obce by v budoucnu měly mít možnost odepisovat také v hlavní činnosti. Doporučujeme, aby v tomto smyslu bylo upraveno budoucí znění zákona o daních z příjmů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno.
--	--	--------------

Věcný záměr zákona o daních z příjmů**d) připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. d)**

Kancelář prezidenta republiky		
Kancelář Poslanecké sněmovny		
Kancelář Senátu		
Kancelář veřejného ochránce práv		
Nejvyšší kontrolní úřad	<p>1. Část 1. „Přehled stávající právní úpravy“ doporučujeme doplnit o zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, jehož zrušení je v materiálu navrhováno. Konzistentně doporučujeme doplnit část 2. „Zhodnocení stávající právní úpravy“ o uvedení důvodů, které předkladatele k tomuto návrhu vedou.</p> <p>2. V části 3. „Návrh věcného řešení“ jsou zmiňovány dvě alternativy řešení výběru a redistribuce příjmů do veřejných rozpočtů, a sice buď zachování adresného určení příjmů na jednotlivé účty veřejných rozpočtů (daně, povinné sociální a zdravotní pojištění), anebo kumulace veškerých příjmů na úrovni rozpočtu a následné přerozdělení na jednotlivé účty veřejných rozpočtů podle stanoveného klíče (s předpokladem zrušení vybraných odvodových povinností fyzických osob). Předkladatel k tomu uvádí, že „uvedená navrhovaná řešení však již přesahují cíle tohoto věcného záměru“. Přesto je v části 4. „Obsah zákona o daních z příjmů“ v pasáži o základu daně z příjmů fyzických osob zmiňován záměr „nahrazení sociálního pojištění daní z příjmů provázaný nutnou změnou výše sazby daně na vyšší hodnotu“. Pokud však realizace těchto záměrů nemá být předmětem současně připravované právní úpravy, doporučujeme je z materiálu vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>3. Předložený materiál neobsahuje prakticky žádné číselné údaje např. pokud jde o navrhovanou sazbu daně, výši zaměstnaneckého výdajového paušálu, výši odečitatelných položek, slevy na dani aj. Předkladatel v této souvislosti odkazuje na politická rozhodnutí; domníváme se však, že součástí materiálu by měla být alespoň základní představa předkladatele, která by byla mj. podkladem pro vyhodnocení dopadu navrhované právní úpravy na daňové zatížení fyzických a právnických osob.</p>	<p>Neakceptováno. Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. že výše sazeb, slev apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k daňové neutralitě nového zákona.</p>
--	--	---

Věcný záměr zákona o daních z příjmů
e) připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. e)

Ústavní soud		
Nejvyšší soud	Bez připomínek.	
Nejvyšší správní soud	Bez připomínek.	
Nejvyšší státní zastupitelství	Bez připomínek.	

Věcný záměr zákona o daních z příjmů
f) připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. f)

Agrární komora ČR		
Družstevní asociace ČR + SČMVD	<p>OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY Obecné záměry na zjednodušení, přehlednost a srozumitelnost podporujeme. Promítnutí těchto základních cílů do konkrétní podoby legislativy s cílem jejího zjednodušení a zpřehlednění však považujeme za velmi náročný úkol, jemuž neodpovídá čas pro zpracování tak zásadní normy.</p>	Bereme na vědomí.
	<p>OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY Při tvorbě nových zákonů doporučujeme zohlednit skutečnost, že se dokončuje evropský projekt na konsolidovaný základ daně z příjmů právnických osob (CCCTB). Zohlednění této skutečnosti má svůj vliv na zvýšení stability nově vytvářeného zákona. Z tohoto a výše uvedeného důvodu doporučujeme, aby vypracování kvalitní stabilní legislativní úpravy bylo ponecháno více času. Dalším důvodem je příprava nových úprav obchodního a občanského zákoníku, jejichž definitivní podobu nelze předjímat.</p>	Bereme na vědomí.
	<p>OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY Za základní akt vedoucí ke zpřehlednění a zjednodušení daňové legislativy považujeme oddělení zdaňování příjmů fyzických osob od právnických v samostatných zákonech.</p>	Neakceptováno. V rámci jedné zákonné úpravy bude důsledně oddělena problematika zdaňování právnických a fyzických osob.
	<p>OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY Upozorňujeme na riziko vyplývající z možného posunu úprav do obecných tezí, které odstraněním konkrétních postupů povedou k nejednoznačnosti a tím ke zhoršení právní jistoty daňového poplatníka, jedná se zejména o princip základní zásady zákazu zneužití práva – vyhýbání se daňové povinnosti (rozdílný přístup správce daně a poplatníka v případě posouzení daňové optimalizace).</p>	Bereme na vědomí.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Za problematické považujeme nové začlenění příjmů z pronájmu do skupiny příjmů z ekonomické činnosti (tedy do příjmů, které by vstupovaly do vyměřovacího základu pro sociální a zdravotní pojištění). Muselo by zároveň dojít ke změně zákonů upravujících sociální a zdravotní pojištění tak, že mezi pojištěnce by byly zahrnuty i osoby s příjmy z pronájmu, čímž by u této skupiny došlo ke zvýšení odvodového zatížení.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Nejde o prosté spojení, ale o zjednodušení ve smyslu volby poplatníka (s výjimkou pronájmu vykonávaného na základě živnostenského listu).
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s navrhovaným nahrazením jasných a srozumitelných pojmů "zaměstnanec" a "zaměstnavatel" pojmy "pracovník" (zastaralý a dříve používaný pojem) a "plátce příjmu ze závislé činnosti" (složitý zejména při užití v textu), jak je zde uvedeno "s ohledem na princip jednoty a vnitřní bezrozpornosti právního řádu". Dle našeho názoru je pravý opak pravdou. Viz praxí již "zažitě" užívání pojmů "zaměstnanec" a "zaměstnavatel" v pracovněprávních předpisech (zákoník práce, zákon o zaměstnanosti atd.)</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Za neodůvodněné považujeme změnu již zažitého postupu slev na poplatníka zpět na nezdanitelné části základu daně (výjimku tvoří sleva na dani na dítě, kde je ponechána i možnost bonusu). Takové změny nevytvářejí podmínky pro stabilní prostředí.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se o zjednodušení zákona.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Považujeme, aby odměny statutárních orgánů byly jasně deklarovány jako výdaj na dosažení, zajištění a udržení příjmů ve smyslu zákona.</p>	Odměny charakteru tantiém tj. podílu na zisku musí být v souladu s obchodním zákoníkem poskytovány pouze ze zisku po zdanění. Případné další odměny budou za předpokladu jejich zdanění a zpojistnění daňově uznatelné.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s přesunem části sociálního a zdravotního pojistného hrazeného zaměstnavatelem na zaměstnance – toto bude problematické ustanovení při zaměstnávání zahraničních pracovníků, kteří dle platných EU směrnic nespádají do našeho národního systému pojištění (obdobné problémy jaké způsobilo zavedení superhrubé mzdy).</p>	Neakceptováno. Bude jednáno s MPSV.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s převedením sociálního a zdravotního pojištění do daně z příjmů se současným navýšením sazby daně. Bude tím zrušeno zastropování vyměřovacích základů pojistného.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále projednáván.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme se zrušením osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy, srážek ze mzdy. Způsobilo by to neadekvátní nárůst administrativy se zanedbatelným finančním přínosem.</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Požadujeme, aby s cílem podpory důchodové reformy (zvýšení zájmu o dobrovolné doplňkové důchodové pojištění) byly navýšeny stávající limity pro příspěvek zaměstnavatele zaměstnanci na penzijní a soukromé životní pojištění.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Předmětem věcného záměru není nastavení konkrétních číselných parametrů.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s posuzováním závodního stravování prostřednictvím jiných subjektů (na straně organizace daňově neúčinné a u pracovníka zdanitelný příjem). Vytváří to nerovné podmínky mezi velkými organizacemi, které mohou mít vlastní závodní stravování (a tudíž výdaje s tím související budou daňově účinné) a malými organizacemi, které převážně řeší stravování zaměstnanců prostřednictvím jiných subjektů (jejich výdaje by byly daňově neúčinné a ještě zaměstnancům dodané).</p>	Akceptováno. Bude navrženo systémové vyvážené řešení zajišťující stejné dopady u všech forem stravování zaměstnanců.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Zásadně nesouhlasíme se zrušením slevy na dani za zaměstnance se zdravotním postižením. Je to jediná výhoda, kterou mohou uplatnit organizace nezaměstnávající víc než 50% zdravotně postižených osob.</p>	<p>Slevy budou zachovány. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Pokud by přesto došlo k jejich zrušení, musí být dopředu známy „jiné nástroje“ na podporu zaměstnávání těchto osob u běžných firem. Toto řešení však přinese značné zvýšení výdajové stránky kapitoly MPSV, negativně ovlivní finanční toky.</p>	<p>Neakceptováno. Podporu uvedené problematiky je nutno koncentrovat do jednoho místa. Využívání daňového nástroje – slevy na dani bude oslabeno zavedením povinného odpisování pro daňové účely.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmů z převodu členských práv družstva (§ 4 odst. 1 písm. r) – ponechat obecně družstva.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Obchodní podíl má zpravidla přímou vazbu na podnikání fyzické osoby, s výjimkou členů bytových družstev. Z tohoto pohledu se jeví jako neodůvodnitelné příjmy z převodu obchodních podílů od daně z příjmů fyzických osob osvobozovat. Při stanovení základu daně bude navržen takový mechanismus, který nebude zvyšovat administrativu. Navrhuje se proto opatření, podle kterého by se do daňového přiznání neuváděl kapitálový zisk plynoucí z příjmů z prodeje obchodních podílů, pokud v úhrnu s kapitálovými zisky z prodeje cenných papírů nepřesáhne u poplatníka zákonem stanovený roční limit. Tyto příjmy budou považovány za součást příjmů z kapitálového majetku, který jako souhrn s dalšími příjmy obdobného charakteru budou podléhat zdanění.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s tím, že by nájemce podniku nemohl odpisovat pronajatý majetek.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Navrhované řešení odráží právní podstatu nájemního vztahu a významně přispěje ke zjednodušení systému uplatňování daňových odpisů. Zvážena bude možnost výjimek v odůvodněných případech, avšak pouze maximálně v rozsahu v návrhu uvedených výjimek.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Požadujeme uznání určité výše nákladů na reprezentaci jako výdajů na dosažení, zajištění a udržení příjmů (např. ve výši stanoveného procenta z příjmů nebo základu daně).</p>	<p>Neakceptováno. Neexistuje žádné objektivní kritérium pro stanovení daňové uznatelnosti těchto nákladů a dlouhodobá praxe potvrzuje, že i kritériem hospodárnosti v této oblasti je daňová neuznatelnost těchto výdajů. .</p>
<p>Hospodářská komora ČR</p>		

Věcný záměr zákona o daních z příjmů

g) připomínková místa – čl. 5 odst. 1 písm. g)

<p>Asociace samostatných odborů</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA 4.2.4.1.4. Sazba daně z příjmů a slevy na dani (str. 18 – 19) Musíme vyjádřit zásadní nesouhlas se záměrem zaměnit superhrubou mzdu nově za hrubou mzdu a doporučujeme vrátit se ke stavu před zavedením superhrubé mzdy. <u>Zdůvodnění:</u> Již zavedení superhrubé mzdy v zákoně o daních z příjmů pro rok 2008 bylo nesystémové a zakotvilo v zákoně nerovnosti v přístupu k různým příjmovým skupinám občanů. Zavedením superhrubé mzdy byla porušena zásada pouze jednoho zdanění a zásada, že každý subjekt platí daň sám za sebe (zaměstnanec hradí 15 % příjmů i z 35 % cizích nákladů). Nahrazení superhrubé mzdy <u>novým pojetím hrubé mzdy</u> předchází nerovnosti ještě prohlubuje. Uváděný návrh potvrzuje, že na sociální a zdravotní pojištění se pohlíží jako na daň. Není uváděna velikost zaměstnaneckých výdajových paušálů. Je to záměr? Jejich výše by měla činit nejméně 47,5 %, což je výše, o kterou vzrostla daňová základna zaměstnanců proti roku 2007. Naopak rozšíření daňové základny o další příjmy zaměstnance, které dosud nepodléhaly zdanění, povede k dalšímu navýšení daňového základu o přibližně 6 – 10 %. Zavedení nového termínu <u>zaměstnanecký výdajový paušál</u> je sice pozitivní návrh, ale je popsán složitě. Je zapotřebí jej konkretizovat a zejména stanovit jeho výši (viz upozornění výše).</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Záměrem je ukončení procesu tzv. superhrubé mzdy, tj. její nahrazení tzv. hrubou mzdou s tím, že konstrukce stanovení základu daně bude zvolena tak, aby dopad na tzv. čistou mzdu byl neutrální.</p> <p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Cíl a konstrukce zaměstnaneckého výdajového paušálu ve věcném záměru je vyčerpávající.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Příloha č. 1 Přehled všech výjimek ze zdanění v zákoně o daních z příjmů (fyzické osoby) bod 11 - nesouhlas se zrušením osvobození příjmů z odměn vyplácených zdravotní správou za odběr krve ... <u>Zdůvodnění:</u> Dárců krve a biologických materiálů je zoufalý nedostatek. Tímto krokem může dojít ke zhoršení situace. Je také třeba vzít v úvahu, že nejde o nijak vysoké příjmy.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 19 - nesouhlas se zrušením osvobození úroků z vkladů ze stavebního spoření</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Bydlení přece je uváděno jako jeden z okruhů, které by zákon o daních z příjmů neměl postihovat! Kromě toho má úzkou vazbu na další prioritní okruhy, tj. na rodiny s dětmi, na zodpovědnost za vlastní stáří.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Osvobození je koncipováno v rámci priorit. Je nesystémové podporovat i z daňového hlediska jeden určitý finanční produkt, který navíc je podporován jinými nástroji státního rozpočtu. Navíc v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 42 - nesouhlas se zrušením osvobození hodnoty stravování na pracovišti ...</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Jde o stabilizační prvek ekonomiky, tj. motivaci zaměstnanců, podporu zaměstnanosti. Případná náhrada zaměstnaneckým poušálem by nebyla vyloučena, ovšem při zahrnutí hodnoty stravování, a to v náležité výši.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnách umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit. Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým poušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně neurčená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.)</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>bod 44 - nesouhlas se zrušením osvobození nepeněžních plnění z FKSP nebo ze SF po zdanění ...</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Tato plnění, většinou jako výsledek kolektivního vyjednávání a nároky z kolektivních smluv je třeba chápat jako podíl zaměstnanců na výsledku hospodaření firmy. A hlavně – patří také k motivačním prvkům a podporují stabilitu zaměstnanosti.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá.</p> <p>Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.</p> <p>Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	---	---

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 45 - nesouhlas se zrušením bezplatných nebo zlevněných jízdenek poskytovaných zaměstnavatelem provozujícím veřejnou dopravu ... <u>Zdůvodnění:</u> Toto osvobození je v oborech, které jej poskytují, motivačním a stabilizačním faktorem zaměstnanosti a současně je chápáno jako odměna za věrnost a loajalitu k zaměstnavateli.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Toto osvobození se týká jen vybrané skupiny zaměstnanců a bývalých zaměstnanců zaměstnavatelů provozujících veřejnou dopravu osob (silniční, železniční a letecká) a dále plnění poskytnutých pro rodinné příslušníky. Z důvodu zavedení nového zaměstnaneckého výdajového paušálu, kterým budou zaměstnancům kompenzovány zejména výdaje spojené s dopravou do zaměstnání a vzhledem k tomu, že se ve zmíněném případě nejedná o celospolečenskou prioritu, navrhuje se toto daňové osvobození zrušit. Navíc půjde-li o dopravu do zaměstnání, budou v budoucnu osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 50 - nesouhlas se zrušením osvobození hodnoty přechodného ubytování ... <u>Zdůvodnění:</u> Přechodné ubytování je nezbytné pro zajištění technologických procesů ve firmách a řeší nedostatek pracovníků v místě firmy. Případná náhrada zaměstnaneckým výdajovým paušálem je možná pouze při jmenovitém začlenění tohoto výdaje a určení příslušné jeho výše.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se opatření zavedené do daňového zákona za účelem posílení mobility pracovní síly, které není dnes celospolečenskou prioritou, proto se navrhuje toto daňové osvobození zrušit. Zrušení daňového osvobození je v tomto případě systémovým opatřením, protože u zaměstnavatele je hodnota přechodného ubytování daňovým výdajem. Zrušení daňového osvobození u zaměstnance je do jisté míry řešeno (kompenzována) zavedením tzv. zaměstnaneckého výdajového paušálu.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 60 - nesouhlas se zrušením osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy ... <u>Zdůvodnění:</u> Rozpočítávání nákladů spojených s výplatou mzdy v hotovosti na jednotlivé zaměstnance by bylo problematické (znevýhodnění by byli zaměstnanci s bezhotovostní výplatou, pokud by se hradily náklady jen na převod mezd). Povinnost bezhotovostní výplaty mezd zatím není nikde uzákoněna.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 62 - nesouhlas se zrušením osvobození výher z loterií, sázek a podobných her ... <u>Zdůvodnění:</u> Doporučujeme stanovit dostatečný limit, aby neúměrně nevzrostla náročnost na spravovatelnost u nízkých částek jak u plátce, tak i u správce daně.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 67 - nesouhlas se zrušením nezdánitelné části základu daně ve výši členských příspěvků zaplacených odborové organizaci <u>Zdůvodnění:</u> Nejedná se o zájmovou skupinu, protože odborové organizace obhajují hospodářské a sociální zájmy a práva všech zaměstnanců. Za zrušením této nezdánitelné části základu daně může být snaha o oslabení odborů. A navíc je toto osvobození limitováno.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Tato nezdánitelná část základu daně byla v základní podobě do zákona o daních z příjmů zavedena s účinností od 1. 1. 2004. Jedná se o nesystémovou a neodůvodnitelnou podporu jedné zájmové skupiny.</p>
	<p><u>Další připomínky :</u> a) Úvaha o možnosti elektronického podání daňového přiznání je sice racionální, vedla by ke značným úsporám u správců daně, ale současně je zatím zapotřebí brát v úvahu skutečnost, že v současné době tato forma přiznání k dani z příjmů mohla by činit problémy u řady poplatníků, a tím i zprostředkovaně i u správců daně.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p>b) Nedoporučujeme zavedení nových pojmů „pracovník“ a „plátce příjmů ze závislé činnosti“. V současné právní úpravě jsou pojmy zaměstnanec a zaměstnavatel již zavedeným a srozumitelným pojmem a vidíme jako zbytečné je měnit. Zejména název „plátce příjmu ze závislé činnosti“ je zbytečně složitý. A navíc – tyto pojmy by měly korespondovat s pojmy používanými v jiných zákonech, jako je zákoník práce a zákon o zaměstnanosti apod.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Českomoravská konfederace odborových svazů</p>	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>1. Předložený materiál nelze v žádném případě považovat za věcný záměr zákona. Jde pouze o velmi obecné legislativně-technické nastínění některých opatření. Za naprosto nepřijatelný, v takto zásadním dokumentu dotýkajícího se každého občana a zaměstnanců, považuje ČMKOS zvláště ten fakt, že absentuje jakákoli číselná charakteristika klíčových parametrů navrhovaného nového systému zdanění, jakákoli analýza či porovnání fungování a dopadů současného a navrhovaného daňového systému na jednotlivé typy poplatníků, jakékoli mezinárodní srovnání, variantní návrhy atd. Naprosto absentuje věcné posouzení současného a navrhovaného stavu systému daně z příjmu - jeho silné a slabé stránky (jak z pohledu finančně – fiskálního, tak z pohledu jednotlivých daňových poplatníků. Již toto zjištění stačí k zásadnímu odmítnutí dokumentu jako celku, nelze se zabývat něčím co tak bezprostředně souvisí s ekonomickými dopady jako jsou daně a nemít kvantifikovaný ani jeden klíčový parametr. <u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Je třeba vycházet z předpokladu, že nový zákon bude ve svém úhrnu daňově neutrální, tzn. že výše sazeb, slev apod. se bude odvíjet od politického zadání a kalkulována bude vzhledem k daňové neutralitě zákona. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.</p>
---	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>2. V dokumentu se na řadě míst operuje s pojistným na sociální popř. zdravotní pojištění a tím tento dokument přímo předurčuje některé postupy v této oblasti. Aktuálně jde např. o sjednocení vyměřovacího základu, placení pojistného pouze zaměstnancem, nutnou změnu sazeb atd. Řada dalších opatření v této oblasti jako zrušení minimálního vyměřovacího základu u pojištění či zrušení pojistného na zdravotní a sociální pojištění a jejich nahrazení daní z příjmu byla obsažena v tezích MF ČR „Reforma daňového systému 2010“.¹ Uvažované změny v systému sociálního zdravotního pojištění, které budou mít zásadní dopady na občany, jsou pro ČMKOS absolutně nepřijatelné. Pokud však bude materiál v této podobě i nadále projednáván, požadujeme současně vyjasnit, v jaké podobě bude paralelně vedle takto nastaveného daňového systému existovat sociální a zdravotní pojištění. Nelze věcným záměrem zákona o daních z příjmů předurčovat budoucí podobu pojistných systémů. <u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní</u></p>	<p>Akceptováno. Bude jednáno s MPSV.</p>
--	--	---

¹ V uvedeném dokumentu, předloženém k veřejné diskusi na jaře letošního roku byly obsaženy následující předpokládané změny:

- odstranění minimálního vyměřovacího základu u pojistného (v prvním kroku)
- zrušení pojistných plateb a jejich převedení do oblasti daně z příjmu fyzických osob (kde již byl zrušen institut minimálního základu daně z příjmu fyzických osob). Stačí si promítnout všechny tyto změny na strukturu a výši placeného pojistného OSVČ a věc je naprosto jasná – převážná většina z nich nezaplátí prakticky nic.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>3. ČMKOS zásadně postrádá důkladné vyhodnocení dopadů a působení posledních realizovaných daňových opatření – zvláště opatření obsažených v reformě veřejných financí. Toto vyhodnocení považuje za naprosto nezbytné pro správné vyhodnocení předloženého návrhu v celkovém kontextu působení celé daňové soustavy.</p> <p>Jde totiž o to, že na příjmové straně státního rozpočtu dochází k neočekávaným (MF ČR) procesům. Podíváme-li se na letošní očekávané daňové příjmy podle jednotlivých typů daní a porovnáme-li toto očekávané plnění se schváleným rozpočtem na rok 2008, ukáží se výrazné rozpory. V první řadě došlo oproti předpokladům rozpočtu k výraznému propadu v očekávaném výnosu DPH i spotřebních daní. V rámci veřejných rozpočtů se očekávaný nedovýběr DPH pohybuje na úrovni 17 mld. Kč, u spotřebních daní je to 7 mld. Kč. K tomuto propadu došlo v situaci, kdy byla zvýšena u základních životních potřeb sazba daně z 5 % na 9 % a kdy došlo k nominálnímu zvýšení sazeb spotřebních daní (a zavedení ekologických daní). Navíc došlo, oproti předpokladům rozpočtu na rok 2008 (3,4 %) k výrazně rychlejšímu nárůstu celé hladiny spotřebitelských cen. Tento výpadek nepřímých daní pak v rozpočtu zachraňovalo vyšší inkaso daně z příjmu, které se proti očekávání vybralo navíc 28 mld. Kč a pojistné na sociální zabezpečení (13 mld. Kč navíc). Tento výsledek ukazuje v poněkud odlišném světle optimistická očekávání reformy veřejných financí. Reforma (a z ní vycházející rozpočet na rok 2008) vycházely z toho, že se sníží přímé daně a pojistné a rozpočtový výpadek spojený tímto snížením bude nahrazen nárůstem daňového inkasa ze zdanění spotřeby (DPH a spotřební daně). Jak ukazuje příklad letošního roku, tato úvaha, zapracovaná do státního rozpočtu pro rok 2008 se jaksí nenaplnuje. Ukazuje se, že nepřímé daně nic kompenzovat nebudou.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude součástí RIA</p>
--	--	--

	<p>Pokračování:</p> <p>A pokud se týče přebytku u daně z příjmu – jedná se do značné míry o vliv výrazného ekonomického růstu v předchozích letech. Při znatelnějším poklesu ekonomického růstu se tento, prozatím působící „kompenzátor“, vytratí. <u>Bohužel se potvrzují obavy, které ČMKOS několikrát vyjádřila při reformě veřejných financí, že je krajně nezodpovědné dopředu rozhodovat o snižování daní, aniž je jasné, jak dopadnou předchozí etapy daňových redukcí.</u></p> <p>V toto situaci, bez podrobné analýzy působení opatření reformy veřejných financí považujeme za naprosto nezodpovědné a pro výběr daní nebezpečné přicházet ze zásadní změnou zdanění příjmů obyvatelstva pouze na základě určitých ideologických floskulí.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>4. Za naprosto nepřijatelný považuje ČMKOS fakt, že u tak citlivé oblasti, jakou je rušení různých typů daňových zvýhodnění chybí jakékoli vyčíslení dopadu na další existenci (fungování) fyzických a právnických osob, neziskových subjektů a občanských sdružení. Podle ČMKOS základním předpokladem dobrého fungování daňového systému je právě jeho otevřenost a důsledná informovanost o působení jednotlivých daňových úlev a zvýhodnění na jednotlivé subjekty (tedy nejen na stát a podnikatelské skupiny, ale též na zaměstnance, OSVČ atd.). Je proto naprosto nezbytné, aby před takovouto zásadní změnou přímého zdanění byla vypracována a podána souhrnná a ucelená informace za jednotlivé subjekty, která poskytne údaje o jejich společenském přínosu, přínosu společným příjmům veřejných rozpočtů (o jejich míře zdanění), o rozsahu využívání jednotlivých daňových úlev a slev jednotlivými typy daňových poplatníků. Je rovněž nezbytné podat ucelenou informaci o dopadech případného zrušení jednotlivých úlev na další existenci subjektů, kterých se to týká, tzn. jaké to bude mít dopadu na fungování občanské společnosti, počty pracovních míst, atd.). Stejná analýza musí být udělána i ve vztahu k zaměstnancům, dárcům krve a všem další subjektům, kterých se stávající úlevy týkají.</p> <p>Výsledkem tohoto ad hoc přístupu je předloženy „věcný záměr“ který bez výše uvedených souvislosti má pouze redukční záměry zaměřující se především na to minimum výjimek, které jsou v daňovém systému zakomponovány ve prospěch zaměstnanců a jejich zástupců. To je pro ČMKOS naprosto nepřijatelné.</p> <p><u>Tuto připomínky považuje ČMKOS za zásadní.</u>”</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude součástí RIA</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>5. Přes různé deklarace obsažené v návrhu dokument v zásadě neobsahuje odstranění zásadní nerovnosti v oblasti přímých daní a pojistného na sociální a zdravotní pojištění mezi zaměstnanci a OSVČ. Ta podporuje systém nepravého podnikání (tzv. švarcsystému) a s tím spojené daňové úniky. (Ani nová struktura propočtu daně z příjmu tento systém neodstraňuje, ale dále ho podporuje – viz. dále). ČMKOS považuje za zásadní provést revizi a následnou výraznou redukci velmi benevolentně nastaveného systému stanovení daňově uznatelných nákladů paušální částkou. Dále je pak nezbytné zmírnit a následně odstranit systémově nastavené nižší pojistné na zdravotní a sociální pojištění, které se stává makroekonomickým problémem.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	Bereme na vědomí.
--	---	-------------------

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>6. ČMKOS ze zásadních důvodů nesouhlasí s převodem pojistného placeného zaměstnavatelem do hrubé mzdy a následně s platbou pojistného pouze zaměstnancem (viz výše). Jedná se o světově unikátní opatření, u kterého navíc není jasné zda je vůbec technicky uskutečnitelné. ČMKOS je přesvědčena, že toto voluntaristické opatření, v případě že by se uskutečnilo, by zásadním způsobem a na dlouhou dobu rozvrátilo mzdový systém České republiky a vytvořilo vážné problémy jak pro zaměstnance, tak i pro zaměstnavatele. Přitom není vůbec jasné, co pozitivně - hmatatelného by toto opatření vůbec mělo přinést (<i>kromě toho, že by se tím vláda zlegalizovala naprosto nesmyslnou myšlenku tzv. superhrubé mzdy</i>). Na druhé straně je nepochybné, že by došlo (vedle legislativně právních problémů spojených s vlastním navýšením hrubé mzdy o pojistné hrazené zaměstnavatelem), k výraznému zkomplikování nejen výpočtu daně ze závislé činnosti, k vyvolání dodatečných nákladů na zásadní změnu softwarů a k naprostému rozrušení vypovídací schopnosti mzdové statistiky. Je evidentní, že něčím takovým se předkladatelé vůbec nezabývali – přitom zásadní změna hrubé mzdy nejen znehodnotí např. jakékoli mezinárodní srovnání mzdových úrovní, ale též zásadním způsobem znehodnotí jakékoli poměrové ukazatele obsahující hrubou mzdu. Dojde např. k tomu, že výrazným způsobem – klesne, mezinárodními úmluvami sledovaný a garantovaný poměr mezi průměrným důchodem a průměrnou mzdou). Přesto, že se jedná o tak zásadní změnu, v předloženém textu není o tom ani věta, a to pouze znovu a znovu potvrzuje, že tento předložený text nesplňuje vůbec nic co by měl věcný záměr zákona splňovat <u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Bude jednáno s MPSV.</p>
--	--	---

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>7. Ve věcném záměru chybí jakákoli zmínka o opatřeních proti inflaci, resp. o valorizaci pevných limitů, které se navrhují i když nejsou ani zhruba vyčísleny, např. v případě nezdanitelných částí ze základu daně, v daňovém zvýhodnění na děti, v rámci ostatních příjmů uvažovaný určitý nezdanitelný limit atd.</p> <p>ČMKOS požaduje, aby věcný záměr předpokládal valorizační schéma, které by zamezilo samovolnému zvyšování daňového zatížení.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. K valorizaci dochází formou novely zákona.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>8. Věcný záměr postrádá explicitní vymezení toho nejdůležitějšího prvku, a to co má být považováno za příjem. Jen tak se lze vyhnout i možným absurdním situacím, kdy samotné přijetí peněz není ani v obecném povědomí chápáno jako příjem, ale návrh zřejmě takové příjmy do kategorie „ostatních příjmů“ zahrnuje. Pro fyzické osoby kontinentálnímu právu nejlépe vyhovuje definice typu, „ Za příjem se považuje pouze:.....“. V současném zákoně o daních z příjmů doplňují definici příjmu některá osvobození a konstatování, které z „příjmů“ nejsou předmětem daně.</p> <p>ČMKOS požaduje jasné vymezení, co se pro účely zákona považuje za příjem, aby záměry bylo možné objektivně posoudit. Jinak by se nejednalo o věcný záměr zákona o daních z příjmů, ale převážně jen o věcný záměr na rušení „výjimek“ v současném zákoně.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Zákon o daních z příjmů od roku 1993 vymezení pojmu „příjem“ neobsahuje, přitom při výkladu zákona nevznikají žádné komplikace.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>9. Sazbám daně je v materiálu věnována minimální pozornost, ačkoli bez jasných obrysů nelze objektivně hodnotit ostatní prvky uvažovaného zdanění. Lze se jen domnívat, že mezní sazba daně z příjmů fyzických osob bude nadále nižší než u osob právnických. Materiál obsahuje jen zmínku o možném spojení daně a povinného pojistného do jedné „daně“ s unikátní regresivní daňovou sazbou. Totéž pokud jde o další hlavní prvky ovlivňující výsledné daňové zatížení, např. úroveň a limit uvažovaného zaměstnaneckého výdajového paušálu (např. zda bude na úrovni jako u OSVČ s vysokou ziskovostí nebo na úrovni nižší). Bez jasných záměrů nelze ani hodnotit nebo navrhnout úpravy, které by měly zamezit spekulativnímu chování daňových subjektů.</p> <p>ČMKOS nadále požaduje úpravu obsahující progresivní daň z příjmů fyzických osob s nejméně dvěma kladnými pásmy daňové sazby a současně znovuzavedení odpočtu povinného pojistného placeného zaměstnancem jako výdaje zaměstnance od daňového základu s automatickým daňovým efektem pro přírůstek příjmu přes příjmový limit pro pojistné.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Bereme na vědomí.</p> <p>Konkrétní parametry budou doplněny až v návaznosti na politická rozhodnutí, eventuálně v rámci zpracování paragrafového znění.</p>
--	---	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>a) V rámci „ostatních příjmů“ jsou zařazeny všechny možné druhy příjmů, jako např. příjmy z prodeje cenných papírů a podílů, příjmy ze zpeněžení nemovitého i movitého majetku i např. příjmy z příležitostných činností (často charakteru sousedské výpomoci) a navrhuje se jeden limit od daně osvobozených příjmů. Opatření vypadá na první pohled jako „zjednodušení“, ale vlastní realizace bude vystavovat poplatníky mnoha rizikům a ve svých důsledcích povede k tomu, že občané budou povinni vést evidenci o prodejkách (včetně směny) téměř všeho osobního majetku a o jeho pořízení (aby měli při zpeněžení osobního majetku i po řadě let doklad o pořizovací ceně). Ve vazbě na v příloze navrhované zrušení daňového osvobození na příjmy při zpeněžení majetku ve formě nemovitosti se prokazování pořizovací ceny při prodejkách po mnoha letech od pořízení jeví jako problematická s důsledky, které zákonodárce pravděpodobně nemá na mysli. <i>Například občan, který pořídí stavbu za určitou cenu a nechá ji chátrat při prodeji po řadě let od pořízení pravděpodobně dosáhne stejné prodejní ceny jako byla pořizovací a do zdanění se nedostane, zatímco občan, který o stavbu bude pečovat dosáhne prodejní ceny vyšší (v důsledku inflace a tím snížení kupní síly měny). Současně bude povinen do ostatních příjmů zařadit i nepatrné příjmy z příležitostných činností – třeba prodeje ovoce ze zahrádky.</i> I při ponechání časového testu pro poplatníky, kteří před zpeněžením bytu (rodinného domu) v něm měli alespoň tři roky bydliště (dnes stačí dva roky) lze konstatovat, že potřebná operativní mobilita zaměstnanců za prací či náhlé řešení sociálních nebo ekonomických problémů rodiny budou daňově ještě více znevýhodněny.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Zrušení osvobození se prakticky nedotkne nemovitostí, na které se vztahuje priorita, tedy nemovitostí určených k bydlení.</p> <p>Příjmy z prodeje nemovitostí budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku.</p> <p>Změna se dotkne pouze nemovitostí nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>
--	---	--

	<p>Pokračování:</p> <p>ČMKOS trvá na dodržení deklarovaného kompromisu mezi spravovatelností a spravedlností daně s cílem zásadního zjednodušení systému zdaňování příjmů. Toho se stěží dosáhne spojením vysokých spekulativních zisků s drobnými příležitostnými příjmy do jednoho typu příjmu pro zdanění.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>b) Oproti vlastnímu textu věcného záměru, který je v formulován v obecné a nesrozumitelné podobě, se seznamy označené jako seznam výjimek uvádějí v konkrétní podobě s návrhem na vypuštění či ponechání, a to po údajné podrobné analýze, která k materiálu není připojena. Vlastnímu přijetí výjimek v zákonodárném procesu zpravidla předchází korektní podrobné zdůvodnění. Je nezbytné a korektní postupovat stejně i v opačném případě. Neztotožňujeme se navíc s tvrzením, že vypuštěním „výjimek“ se dosáhne zásadního zjednodušení daně. Problémem u řady prvků označených jako výjimky jsou spíše chatrné mantinely v zákoně, co pod výjimku ještě patří a co již ne (např. u odpočtu charitativních darů od základu daně).</p> <p>ČMKOS zásadně odmítá předložený postup k seznamům výjimek a k návrhům v nich obsaženým. K této otázce se bude ČMKOS moci kvalifikovaně (spolehlivě) vyjádřit až ve stadiu, kdy budou k dispozici jasné analýzy (viz úvod stanoviska bod – za čtvrté). Pouhé škrtní úřednickým perem s komentářem (se zdůvodněním) omezující se na výrazy „nesystémové“ a „neodůvodnitelné“ nepovažujeme za korektní podklad pro seriózní připomínkování záměru určujícího budoucí podobu nového daňového zákona.</p> <p><u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Bereme na vědomí. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA c) Předkladatel navrhuje, aby s ohledem na princip jednoty a bezrozpornosti právního řádu, byly dosavadní pojmy „zaměstnanec“ a „zaměstnavatel“ pro účely závislé činnosti nahrazeny pojmy „pracovník“ a „plátce příjmu ze závislé činnosti“ . Požadujeme, aby byly, právě s ohledem na princip jednoty a bezrozpornosti právního řádu, ponechány dosavadní pojmy „zaměstnanec“ a „zaměstnavatel“. Pojmy „zaměstnanec“ a „zaměstnavatel“ jsou uvedeny v zákoníku práce a v připravované koncepční novele zákoníku práce. Jsou také uvedeny v jiných právních předpisech. <u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA d) Předkladatel v předkládací zprávě a ve věcném záměru označuje zákon o daních z příjmu a zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů jako „ právní normy“. Správně má být právní předpisy, vzhledem k tomu, že „ právní předpis“ je širší pojem než „ právní norma“. Právní předpis se skládá z jednotlivých právních norem. <u>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</u></p>	<p>Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.</p>

K Přílohám ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Podstatná část materiálu je věnována seznamům výjimek pro zdanění fyzických osob, pro zdanění právnických osob a komentářům k nim. Návrhy se sice tváří jako navazující na věcný záměr, ale při nejasnosti celkového záměru by mohly být separovány a použity při dalších novelách současného zákona. Navíc upozorňujeme, že ustanovení, která v dosavadní úpravě by bylo možné označit za výjimku je mnohem více než je v seznamech, a vyskytují se zejména ve společných ustanoveních zákona. Například mezi uznáním zvláštního výdaje za „daňový“ a nezdanitelnými částkami z příjmu v řadě případů není větší rozdíl.

Jak jsem již v úvodu uvedli kvalifikovaně se lze k Příloze výjimek vyjádřit až bude předložen skutečný věcný záměr včetně analýz a dopadu. Avšak u některých bodů návrhu je již dnes existuje celá řada věcných argumentů, které jednoznačně prokazují opodstatněnost pro jejich daňové zvýhodnění. Je pro nás udivující, že předkladatel je přesto znovu a znovu navrhuje ke zdanění. Jde zejména o:
Právnické osoby

- bod 48 - navrhuje se zrušení zvláštní slevy při zdanění zaměstnavatele se zaměstnanci se zdravotním postižením s tím, že bude řešeno jinými nástroji v kompetenci MPSV. Tedy pravděpodobně dotacemi do dané oblasti (těmto zaměstnavatelům). To je zřejmě opřeno o úvahu, že tam, kde je to možné a účelné, mají mít přednost dotace před úlevami v dani, neboť využívání daňových úlev jako formy dotace komplikují a znesnadňují správu daně a jde v podstatě o zásahy státu prostřednictvím daňové správy, která by se měla soustředit na vybírání daní a nezatěžovat se příliš kontrolou splnění různých sociálních aspektů. Předmětná úleva však nepatří mezi úlevy obtížně aplikovatelné v praxi. Nevidíme proto důvody pro její úplné vypuštění a **trváme na jejím zachování.**

Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.

Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.

Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Navrhované zrušení slev přepokládá podporu uvedené oblasti z úrovně MPSV, kterému by měl být v odpovídající výši upraveny rozpočtové výdaje k pokrytí podpory (pravděpodobně formou dotací) zaměstnávání zdravotně postižených osob. Akceptování tohoto zrušení předpokládá další jednání mezi MF a MPSV k zajištění odpovídající podpory v dané oblasti minimálně na současné úrovni.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Fyzické osoby bod 11 - odměny za odběr krve a jiných biologických materiálů z lidského organismu by podle věcného záměru pravděpodobně spadaly pod ostatní příjmy (spolu s kapitálovými příjmy, spekulativními prodeji majetku a příjmy z příležitostných činností) s pravděpodobně vysokým limitem daňového osvobození). Ve zrušení předmětného daňového osvobození nevidíme významný pokrok ve zjednodušení daňové administrativy (neboť další nutný krok v daňové správě bude vedení záznamní povinnosti nejen o kapitálových a spekulativních příjmech, ale i o všech „ostatních příjmech“ – nepředpokládáme, že by navrhované daňové osvobození bylo aplikovatelné nějakým odhadem příjmů). Trváme na jejím zachování</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 16 - nesouhlasíme s názorem, že výsluhové náležitosti u příslušníků ozbrojených sil a jejich daňové osvobození je nesystémovou daňovou výhodou převzatou z dřívějších právních předpisů a poplatnou době svého vzniku (současný právní stav vychází ze zákona 362/2003 Sb.). ČMKOS trvá na zachování daňového osvobození výsluhových příspěvků u příslušníků bezpečnostních sborů a příslušníků Armády ČR.</p>	<p>Neakceptováno.*) Rozpor trvá. Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</p> <p>bod 42 - z hlediska daňové teorie a proklamovaných zásad spravovatelnosti je sporné zahrnování hodnoty závodního stravování a nealkoholických nápojů na pracovišti do zdanitelných příjmů s uvažovanou kompenzací v rámci uvažovaného zaměstnaneckého výdajového paušálu odvozeného ale procentem z příjmů (čím vyšší příjem, tím vyšší výdajový paušál). I když v materiálu není ani náznak o možné úrovni procenta z příjmů, je evidentní, že paušál více nahradí navrhované zdanění bezplatně poskytnuté stravy a nápojů u zaměstnanců s vyššími příjmy. Z pohledu spravovatelnosti nejprve půjde o často složité vyčíslení a přičtení nevelké hodnoty stravy k příjmu z jehož úhrnu se pak lineárně vypočtená částka paušálně odečte. S ohledem na spravovatelnost trváme na zachování dosavadního principu osvobození na straně zaměstnance. U nápojů poskytovaných jen v rozsahu, jaký je reálné na pracovišti spotřebovat, se nějaké přidaňování nepatrných částek příjmů také jeví v rozporu s deklarovanou zásadou spravovatelnosti daně. Trváme na jejím zachování.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá.</p> <p>Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnách umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit. Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým paušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně neurčená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.).</p> <p>Hodnota ochranných nápojů, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat podle zvláštního právního předpisu, nebude jako doposud u zaměstnanců předmětem daně a další nealkoholické nápoje nemá zaměstnavatel povinnost na pracovišti poskytovat a rovněž ani financovat. Vzhledem k tomu, že neexistují systémové důvody pro ponechání daňového osvobození hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných na pracovišti, navrhuje se daňové osvobození dotčeného plnění zrušit.</p>
--	---	--

		<p>Pokračování: Od daně budou ale nově osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům a daňový dopad spojený s občerstvením na pracovišti bude z části kompenzován též zaměstnaneckým výdajovým paušálem.</p>
--	--	--

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 44 - zásadně odmítáme navrhované úplné zrušení „zaměstnaneckých benefitů“ a komentář zmiňující se o „respektování odborů jako partnera vedení organizace“. Dovolujeme si ocitovat z prvorepublikového zákona č. 76/1927 Sb. o přímých daních: <i>„§ 7 odst. 3) Dary (mimořádné i řádné) a podobná bezplatná věnování, pobíraná zaměstnanci od zaměstnavatelů ve spojitosti se služebním poměrem, se pokládají za dani podrobený důchod, avšak jen částkou, o kterou jejich úhrn ročně převyšuje 2 000 Kčs.“</i> Přitom tehdejší průměrná týdenní mzda zaměstnanců se pohybovala na úrovni 200 Kčs.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Rozpor trvá. Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit. Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	--	--

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 50 - zásadně nesouhlasíme se zahrnováním celé hodnoty přechodného ubytování do příjmů zaměstnance. Přechodné ubytování v místě výkonu práce není osobní výhodou pro zaměstnance a je v podstatě nutným nákladem na dosažení příjmu v případě, že by zaměstnanec hradil tyto výdaje ze svého. Kompenzace výdajovým paušálem je sporná a bylo by vhodné vycházet z úprav obvyklých v kontinentálním daňovém právu, kde existují zaměstnanecké výdajové paušály, ale pokud je skutečný výdaj zaměstnance vyšší, uzná daňová správa vyšší prokázaný výdaj. Navržené opatření lze mimo jiné chápat jako opatření proti mobilitě pracovní síly a podporující nezaměstnanost. Trváme na zachování.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se opatření zavedené do daňového zákona za účelem posílení mobility pracovní síly, které není dnes celospolečenskou prioritou, proto se navrhuje toto daňové osvobození zrušit. Zrušení daňového osvobození je v tomto případě systémovým opatřením, protože u zaměstnavatele je hodnota přechodného ubytování daňovým výdajem. Zrušení daňového osvobození u zaměstnance je do jisté míry řešeno (kompenzována) zavedením tzv. zaměstnaneckého výdajového paušálu.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bodů 51 , 52 a 55 – není jasné jakého rozsahu poplatníků se daňová osvobození navržená ke zrušení dnes vlastně týkají a o komentované nesystémovosti máme pochybnosti, např. pokud jde o náhrady odvozené z „čistého výdělku“.</p>	<p>Bereme na vědomí. Zpřesnění bude provedeno v paragrafovém znění.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 60 – zrušení okrajového daňového osvobození, zkomplikuje daňovou administrativu zejména při nejasnosti celého věcného záměru z hlediska co je vlastně příjmem. Náklady na práci mzdové účetní a programové vybavení většinou nejsou chápány jako příjmy zaměstnance. Návrh je v rozporu s deklarovanými záměry věcného záměru zákona. Jde spíše o to, jak zkomplikovat postavení zaměstnance než zjednodušení.</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 61 - zahrnutí příležitostných zanedbatelných příjmů do jednoho uvažovaného (pravděpodobně velkorysého) universálního limitu pro daňové osvobození „ostatních příjmů“ zkomplikuje daňovou administrativu u poplatníků i jejich vztahy k daňové správě.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se o spravedlivější systém osvobození příjmů, zahrnuje i možnost osvobození příjmů, u nichž se osvobození ruší, a to do zákonem stanoveného limitu (např. prodej CP nepodnikatelem). Zároveň se snižuje administrativní náročnost správy daně.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA bod 67 - Navržené zrušení nezdanitelné částky ve formě odpočtu členských příspěvků odborové organizaci (max. 3000 Kč ročně) je v komentáři odůvodněno jako nesystémová a „neodůvodnitelná“ podpora jedné zájmové skupiny (zástupců zaměstnanců). Přitom zavedení této nezdanitelné částky bylo odůvodněno mimo jiné deklarací Mezinárodní organizace práce, která členské státy vyzvala k podpoře organizací zaměstnanců i zaměstnavatelů. Současná podpora druhého sociálního partnera, tj. člensky příspěvek zaměstnavatelských organizací (§ 24 odst. 2 písm. d) ZDP) - není ve výjimkách vůbec zmíněna. Přitom úprava byla provedená společně pro oba sociální partnery v zájmu podpory sociálního dialogu v ČR. Jde o evidentní diskriminaci jednoho ze sociálních partnerů. Trváme na zachování této nezdanitelné částky. Tyto připomínky považuje ČMKOS za zásadní.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Tato nezdanitelná část základu daně byla v základní podobě do zákona o daních z příjmů zavedena s účinností od 1. 1. 2004. Jedná se o nesystémovou a neodůvodnitelnou podporu jedné zájmové skupiny.

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Obecné záměry na zjednodušení, přehlednost a srozumitelnost podporujeme. Promítnutí těchto základních cílů do konkrétní podoby legislativy s cílem jejího zjednodušení a zpřehlednění však považujeme za velmi náročný úkol, jemuž neodpovídá čas pro zpracování tak zásadní normy.</p>	Bereme na vědomí.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Při tvorbě nových zákonů doporučujeme zohlednit skutečnost, že se dokončuje evropský projekt na konsolidovaný základ daně z příjmů právnických osob (CCCTB). Zohlednění této skutečnosti má svůj vliv na zvýšení stability nově vytvářeného zákona. Z tohoto a výše uvedeného důvodu doporučujeme, aby vypracování kvalitní stabilní legislativní úpravy bylo ponecháno více času. Dalším důvodem je příprava nových úprav obchodního a občanského zákoníku, jejichž definitivní podobu nelze předjímat.</p>	Neakceptováno. V současné době je projekt CCCTB odložen Komisí minimálně na konec roku 2009. Proto nelze zohlednit.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Za základní akt vedoucí ke zpřehlednění a zjednodušení daňové legislativy považujeme oddělení zdaňování příjmů fyzických osob od právnických v samostatných zákonech.</p>	Neakceptováno. V rámci jedné zákonné úpravy bude důsledně oddělena problematika zdaňování právnických a fyzických osob.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Upozorňujeme na riziko vyplývající z možného posunu úprav do obecných tezí, které odstraněním konkrétních postupů povedou k nejednoznačnosti a tím ke zhoršení právní jistoty daňového poplatníka, jedná se zejména o princip základní zásady zákazu zneužití práva – vyhýbání se daňové povinnosti (rozdílný přístup správce daně a poplatníka v případě posouzení daňové optimalizace).</p>	Bereme na vědomí.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Za problematické považujeme nové začlenění příjmů z pronájmu do skupiny příjmů z ekonomické činnosti (tedy do příjmů, které by vstupovaly do vyměřovacího základu pro sociální a zdravotní pojištění). Muselo by zároveň dojít ke změně zákonů upravujících sociální a zdravotní pojištění tak, že mezi pojištěnce by byly zahrnuty i osoby s příjmy z pronájmu, čímž by u této skupiny došlo ke zvýšení odvodového zatížení.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Nejde o prosté spojení, ale o zjednodušení ve smyslu volby poplatníka (s výjimkou pronájmu vykonávaného na základě živnostenského listu).
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s navrhovaným nahrazením jasných a srozumitelných pojmů "zaměstnanec" a "zaměstnavatel" pojmy "pracovník" (zastaralý a dříve používaný pojem) a "plátce příjmu ze závislé činnosti" (složitý zejména při užití v textu), jak je zde uvedeno "s ohledem na princip jednoty a vnitřní bezrozpornosti právního řádu". Dle našeho názoru je pravý opak pravdou. Viz praxí již "zažitá" užívání pojmů "zaměstnanec" a "zaměstnavatel" v pracovněprávních předpisech (zákoník práce, zákon o zaměstnanosti atd.)</p>	Akceptováno.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Za neodůvodněné považujeme změnu již zažitého postupu slev na poplatníka zpět na nezdanitelné části základu daně (výjimku tvoří sleva na dani na dítě, kde je ponechána i možnost bonusu). Takové změny nevytvářejí podmínky pro stabilní prostředí.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Jedná se o zjednodušení zákona.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Považujeme, aby odměny statutárním orgánům byly jasně deklarovány jako výdaje na dosažení, zajištění a udržení příjmů ve smyslu zákona.</p>	Odměny charakteru tantiém tj. podílu na zisku musí být v souladu s obchodním zákoníkem poskytovány pouze ze zisku po zdanění. Případné další odměny budou za předpokladu jejich zdanění a zpojistnění daňově uznatelné.

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s přesunem části sociálního a zdravotního pojistného hrazeného zaměstnavatelem na zaměstnance – toto bude problematické ustanovení při zaměstnávání zahraničních pracovníků, kteří dle platných EU směrnic nespádají do našeho národního systému pojištění (obdobné problémy jaké způsobilo zavedení superhrubé mzdy).</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále projednáván.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s převedením sociálního a zdravotního pojištění do daně z příjmů se současným navýšením sazby daně. Bude tím zrušeno zastropování vyměřovacích základů pojistného.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále projednáván.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme se zrušením osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy, srážek ze mzdy. Způsobilo by to neadekvátní nárůst administrativy se zanedbatelným finančním přínosem.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Požadujeme, aby s cílem podpory důchodové reformy (zvýšení zájmu o dobrovolné doplňkové důchodové pojištění) byly navýšeny stávající limity pro příspěvek zaměstnavatele zaměstnanci na penzijní a soukromé životní pojištění.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Předmětem věcného záměru není nastavení číselných parametrů.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s posuzováním závodního stravování prostřednictvím jiných subjektů (na straně organizace daňově neúčinné a u pracovníka zdanitelný příjem). Vytváří to nerovné podmínky mezi velkými organizacemi, které mohou mít vlastní závodní stravování (a tudíž výdaje s tím související budou daňově účinné) a malými organizacemi, které převážně řeší stravování zaměstnanců prostřednictvím jiných subjektů (jejich výdaje by byly daňově neúčinné a ještě zaměstnancům dodané).</p>	<p>Akceptováno. Bude navrženo systémové vyvážené řešení zajišťující stejné dopady u všech forem stravování zaměstnanců.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Zásadně nesouhlasíme se zrušením slevy na dani za zaměstnance se zdravotním postižením. Je to jediná výhoda, kterou mohou uplatnit organizace nezaměstnávající víc než 50% zdravotně postižených osob.</p> <p>Pokud by přesto došlo k jejich zrušení, musí být dopředu známy „jiné nástroje“ na podporu zaměstnávání těchto osob u běžných firem. Toto řešení však přinese značné zvýšení výdajové stránky kapitoly MPSV, negativně ovlivní finanční toky.</p>	<p>Slevy budou zachovány. Po vysvětlení na zásadní připomínce netrvá.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme se zrušením osvobození příjmů z převodu členských práv družstva (§ 4 odst. 1 písm. r) – ponechat obecně družstva (i nebytová družstva mohou být subjekty, které nejsou založeny za účelem dosažení zisku).</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Obchodní podíl má zpravidla přímou vazbu na podnikání fyzické osoby, s výjimkou členů bytových družstev. Z tohoto pohledu se jeví jako neodůvodnitelné příjmy z převodu obchodních podílů od daně z příjmů fyzických osob osvobozovat. Při stanovení základu daně bude navržen takový mechanismus, který nebude zvyšovat administrativu. Navrhuje se proto opatření, podle kterého by se do daňového přiznání neuváděl kapitálový zisk plynoucí z příjmů z prodeje obchodních podílů, pokud v úhrnu s kapitálovými zisky z prodeje cenných papírů nepřesáhne u poplatníka zákonem stanovený roční limit. Tyto příjmy budou považovány za součást příjmů z kapitálového majetku, který jako souhrn s dalšími příjmy obdobného charakteru budou podléhat zdanění.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Nesouhlasíme s tím, že by nájemce podniku nemohl odpisovat pronajatý majetek.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Navrhované řešení odráží právní podstatu nájemního vztahu a významně přispěje ke zjednodušení systému uplatňování daňových odpisů. Zvážena bude možnost výjimek v odůvodněných případech, avšak pouze maximálně v rozsahu v návrhu uvedených výjimek.</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA Požadujeme uznání určité výše nákladů na reprezentaci jako výdajů na dosažení, zajištění a udržení příjmů (např. ve výši stanoveného procenta z příjmů nebo základu daně).</p>	<p>Neakceptováno. Neexistuje žádné objektivní kritérium pro stanovení daňové uznatelnosti těchto nákladů a dlouhodobá praxe potvrzuje, že i kritériem hospodárnosti v této oblasti je daňová neuznatelnost těchto výdajů.</p>

Věcný záměr zákona o daních z příjmů
OSTATNÍ

Akademie věd	<p>Bod 42. Zrušení daňového osvobození hodnoty stravování poskytovaného nepeněžní formou na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného jinými subjekty (tj. vč. stravenek).</p> <p>Jde o plnění, které je hrazeno z nákladů, z FKSP, ze SF nebo ze zisku po zdanění. Toto plnění není v současné úpravě vázáno na výši příjmu zaměstnance. Jako určitá kompenzace je navrženo zavedení zaměstnaneckého výdajového paušálu, jehož výše je odvozena od výše příjmu. Z toho vyplývá rozdílná výše možnosti čerpání zaměstnaneckého výdajového limitu zaměstnanců v rozdílných v příjmových kategoriích. Rozdílná výše platu (mzdy) je daná složitostí a náročností práce, ale u těchto nepeněžních plnění není důvod k tomu, aby zaměstnanecký výdajový paušál, který má nahradit formu závodního stravování, byl stanoven v závislosti na příjmu. Podle našeho názoru hrozí porušení § 16 zákoníku práce, který stanoví zaměstnavateli zajistit rovné zacházení se všemi zaměstnanci.</p> <p>Dále v části III. věcného záměru na str. 28 je uvedeno, že výdaje na stravování ve vlastním zařízení by byly daňově uznatelné pro zaměstnavatele a zároveň by byly osvobozeny od daně z příjmu na straně zaměstnance. Nevidíme důvod pro daňově odlišný pohled na závodní stravování poskytnuté ve vlastním stravovacím zařízení a závodní stravování zajišťované prostřednictvím jiných subjektů.</p>	<p>Neakceptováno. Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnech umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit. Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým paušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně neurčená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.).</p>
--------------	--	--

	<p>Bod 44. Zrušení daňového osvobození nepeněžního plnění poskytovaného zaměstnancům a rodinným příslušníkům z FKSP, ze SF, nebo ze zisku po zdanění, např. použití rekreačních, vzdělávacích, zdravotnických, předškolních a tělovýchovných zařízení, příspěvek na kulturní pořady či sportovní akce.</p> <p>Jde o poskytnutí plnění ze zdaněných peněz zaměstnavatele. Zrušením výjimky u zaměstnance tudíž dochází ke dvojímu zdanění, což považujeme za nesystémové opatření.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.</p> <p>Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	--	--

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p>Bod 60. Zrušení daňového osvobození částek vynaložených zaměstnavatelem na úhradu výdajů spojených s výplatou mzdy a se srážkami mzdy, s placením příspěvku na pojistné (připojištění) ve prospěch zaměstnance. Jde o částky na úhradu bankovních a poštovních poplatků, souvisejících se zasíláním částí mzdy zaměstnance na různé bankovní účty, např. penzijního připojištění, životního pojištění. Jde o velmi malé částky, agenda bude administrativně velice náročná pro zaměstnavatele a výběr daně nebude úměrný vynaloženým nákladům. Toto opatření již v minulosti v zákoně o daních z příjmů obsaženo bylo, pro administrativní náročnost bylo odstraněno.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>V části III. na str. 7 věcného záměru – 3. Návrh věcného řešení jsou uvedeny dvě alternativy řešení. Po negativní zkušenosti z 90. let, kdy nebyly odděleny odvody určené na důchodové pojištění a byly použity pro jiné účely, přikláníme se k první alternativě, což je zachování adresného určení příjmů na jednotlivé účty veřejných rozpočtů dle jednotlivých druhů odvodů (daně, povinné sociální a zdravotní pojištění).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

Americká obchodní komora		
Asociace fondů a asset managementu ČR	<p><u>Účel a cíl zákona o daních z příjmů, základní zásady pro stanovení základu daně</u></p> <p>Věcný záměr uvádí nové principy formulace zákonných ustanovení více či méně v abstraktní formě, přičemž kromě principu neutrality, je to zejména zákaz zneužití práva. Základní zásady pro uplatnění právní normy mimo jiné uvádí „zásadu přiměřenosti výdajů“ ve vztahu k očekávaným příjmům. Doporučujeme doplnit vazbu výdajů na zvýšení základu daně, neboť subjekty realizují výdaje za účelem snížit jiné výdaje (např. ubytování v pronajatém bytě x hotelové ubytování) bez přímé vazby na příjmy.</p> <p><u>Daňová ztráta</u></p> <p>Návrh uvedený ve věcném záměru, podle kterého by bylo možno daňovou ztrátu uplatnit jako položku odčitatelnou od základu daně v jakémkoli následujícím období (tj. z časového hlediska neomezeně), považujeme v obecné rovině za velmi přínosný.</p> <p>V této souvislosti dáváme na zvážení možnost, aby nový zákon o daních z příjmů upravoval i retrospektivní uplatnění daňové ztráty (tzv. „loss carried back“), což je způsob uplatnění daňové ztráty obvyklý v ostatních zemích. Z praktického hlediska by totiž neměl být rozdíl mezi (i) situací, kdy poplatník v prvním období vykáže daňovou ztrátu a v následujícím období daňový zisk, který umožní daňovou ztrátou dosaženou v předchozím roce a (ii) situací, kdy daňový zisk je dosažen v roce předcházejícím vykazání daňové ztráty. V obou situacích by dle principu spravedlnosti, což je jedna z deklarovaných zásad nového zákona, mělo být možno započíst daňovou ztrátu oproti kladnému základu daně.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p> <p>Neakceptováno z důvodu velmi složitého řešení rozpočtových dopadů.</p>

	<p><u>Spojené osoby</u> Z hlediska kapitálově spojených osob nenavrhuje věcný záměr nového zákona systémovou změnu v definici takto spojených osob. Podle návrhu nebude rozhodující účast stanovena nižší než 25% podíl na kapitálu, což je hranice aplikovaná v současné době.</p> <p>Pokud jde o jinak spojené osoby, není zcela zřejmé, zda návrh obsažený ve věcném záměru je zcela konzistentní s definicí jinak spojených osob, která se použije pro účely skupinové registrace podle zákona č. 235/2004 Sb., resp. výkladem této definice, kdy Ministerstvo financí České republiky, i přes judikaturu Nejvyššího správního soudu, prosazuje velmi restriktivní výklad.</p>	<p>Návrh nemá ambici sjednotit definici jinak spojených osob s úpravou platnou pro DPH</p>
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Vyhýbání se daňové povinnosti je zakázáno – Zásadní připomínka</u> Jedna ze základních zásad pro stanovení základu daně by podle návrhu měla spočívat v zákazu vyhýbání se daňové povinnosti, resp. v zákazu jednání, které je v rozporu s účelem zákona.</p> <p>Z textu věcného záměru není zcela zřejmé, jaký je obsahový a věcný průnik zásady „zákazu vyhýbání se daňové povinnosti“ (strana 15 věcného záměru) a „zákazu zneužití práva“ (strana 9 věcného záměru).</p> <p>Paragrafové znění zákona by mělo zřetelně a pro poplatníky srozumitelně vymezit rozdíl mezi ekonomicky přirozeným chováním, kdy daňový subjekt volí z různých do úvahy připadajících alternativ, které mají svůj samostatný smysl, tu, která je pro něj daňově nejvýhodnější, a mezi chováním, jehož jediným smyslem je získání nelegitimního daňového zvýhodnění.</p> <p>V obecné rovině by tato zásada měla být formulována jako zásada „zneužití práva“ a podle našeho názoru by měla být obsažena v daňovém řádu. Konkrétní formulace zásady „zneužití práva“ by měla reflektovat současnou judikaturu Nejvyššího správního soudu a Evropského soudního dvora.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>Daň z příjmů fyzických osob <u>Předmět daně</u> Dle návrhu by příjmy získané darováním nebo zděděním byly zahrnuty do předmětu daně z příjmů fyzických osob. U příjmů získaných darováním nebo zděděním, které by plynuly daňovým rezidentům ze státu, se kterým Česká republika uzavřela smlouvu o zamezení dvojího zdanění, by teoreticky mohlo dojít ke dvojímu zdanění těchto příjmů, pokud by podle legislativy příslušného státu tyto příjmy nebyly předmětem daně z příjmů a tím by se na ně příslušná smlouva o zamezení dvojího zdanění nevztahovala.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>Úroky z vkladů ze stavebního spoření</u> Zrušení osvobození úroků z vkladů ze stavebního spoření považujeme za negativní zásah před novelizací zákona o stavebním spoření (možnost spoření na studium atd.). Navrhujeme zdanění úroků ponechat ve stávající podobě (tj. osvobozeno od daně z příjmu) s případnou změnou v návaznosti na výše uvedenou novelu.</p>	<p>Neakceptováno. Osvobození je koncipováno v rámci priorit. Je nesystémové podporovat i z daňového hlediska jeden určitý finanční produkt, který navíc je podporován jinými nástroji státního rozpočtu. Navíc v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení.</p>

	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Kapitálové příjmy z prodeje cenných papírů – Zásadní připomínka</u> Navrhuje se zrušit osvobození příjmů z prodeje investičních cenných papírů a cenných papírů kolektivního investování držení po dobu delší než šest měsíců u tzv. drobných akcionářů. Dle návrhu by příjmy z prodeje cenných papírů měly být u fyzických osob od daně osvobozeny, pouze pokud zisky z nich plynoucí nepřesáhnou určitý roční limit. Zásadně nesouhlasíme s návrhem na zrušení tohoto osvobození, a to i proto, že bylo významně novelizováno zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů s účinností od 1.1.2008. Návrh neobsahuje žádné odůvodnění. Osvobození příjmů plynoucích z prodeje cenných papírů, tzv. daňový test, přímo souvisí se způsobem, jakým investoři (FO) ukládají své úspory/investují své volné prostředky, tedy odkládají část své spotřeby, a tvoří si rezervu na pokrytí budoucích rizik (ztráta zaměstnání aj.) resp. kapitál na pokrytí budoucích potřeb (bydlení, zabezpečení na stáří apod.).</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor trvá. Příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona. Osvobození příjmů z prodeje cenných papírů tedy není zrušeno, ale modifikováno.</p>
--	--	--

Pokračování:

Z hlediska struktury úspor domácností je naprosto klíčové, aby byly diverzifikovány mezi různé nástroje, od bankovních produktů a produktů pojišťoven k nástrojům kapitálového trhu, v našich podmínkách zejména do cenných papírů kolektivního investování. Jde zde rovněž **o motivaci domácností k dlouhodobějším formám spoření-investování**, jež jsou klíčové pro vytváření soukromých zdrojů např. s ohledem na klesající náhradový poměr u vyplácených starobních penzí.

Navržené opatření povede k **omezení poskytovaných služeb v ČR**, a také v **obcházení pravidel investováním prostřednictvím zahraničních subjektů**. Domníváme se rovněž, že navrhovaná úprava zákona o daních z příjmů **ohrozí zájem drobných investorů o dlouhodobé investice do cenných papírů** (krátkodobých spekulativních obchodníků se naopak nedotkne) a tedy i vytváření úspor obyvatelstva (např. i v souvislosti s penzijní reformou).

Navržené zrušení daňového testu přinese pro jednotlivého občana-investora větší **administrativní zátěž**, obtížné dokládání zisků a ztrát z investic apod.

V případě, že např. **poplatníci mající příjem ze závislé činnosti (zaměstnanci)**, za které v současnosti podává daňové přiznání zaměstnavatel by prodali byt 1 podílový list či akcii (cenný papír), **museli by podávat daňové přiznání**, což by podstatně zvýšilo administrativní zátěž, a to jak na straně správce daně, tak i na straně poskytovatele služby a poplatníka. Snížení administrativní zátěže by rozhodně nevyřešilo ani vybírání daně daní srážkovou (obdobně jako v § 38e odst. 1 a) a odst. 2 a) zák. o DzP „zajištění daně z prodeje investičních instrumentů“), investoři by byli nuceni následně složitě žádat o vracení daní.

	<p>Pokračování: Z tohoto důvodu považujeme stávající úpravu za vyhovující, neboť časový test dnes platí pouze pro aktiva, které nejsou v obchodním majetku, t.j. nejsou zařazeny do podnikání. Z výše uvedených důvodů se proto domníváme, že zrušení tohoto osvobození by mohlo mít negativní dopad na rozvoj kapitálového trhu v České republice a tím ve svém důsledku na celkovou ekonomickou situaci v České republice. Změna osvobození by negativně ovlivnila ukládání úspor domácností formou investování do podílových fondů.</p>	
	<p><u>Změna daňového rezidentství</u> Věcný záměr navrhuje, aby při změně daňového rezidentství bylo zajištěno zdanění části kapitálového zisku, který byl vygenerován za dobu daňového rezidentství daného poplatníka v České republice. Výše uvedené představuje podle našeho názoru ne zcela systémový přístup, kdy jen u určité dílčí kategorie majetku bude uplatňováno zdanění na principu tzv. exit tax. Materiál však již dále neřeší, jakým způsobem bude postupováno - zda budou v okamžiku změny daňového domicilu z ČR do zahraničí zdaněny nerealizované zisky (což u fyzických osob, které nepodnikají a nevedou účetnictví není v současné době zásadně uplatňováno), nebo zda v okamžiku prodeje v době, kdy poplatník již nebyl daňovým rezidentem České republiky, bude celkový kapitálový zisk rozdělen na část zdanitelnou v České republice a na část, která se vztahuje k období, kdy poplatník daňovým rezidentem České republiky nebyl.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.</p>

	<p>Pokračování: Druhá zmíněná varianta by předpokládala, že poplatník bude povinen ke dni, k němuž se stane daňovým rezidentem České republiky, zdokumentovat reálnou hodnotu svých cenných papírů a podílů ve společnostech, a totéž by musel provést ke dni, kdy přestal být v České republice daňovým rezidentem. Toto by představovalo problém zejména v situaci, kdy předmětné cenné papíry nebudou veřejně obchodovány (bylo by třeba provést jejich ocenění) nebo v situaci, kdy skutečnost, zda se poplatník stal či nestal rezidentem České republiky bude zjištěna až s odstupem (v případě, že by daňový domicil byl stanoven podle kritéria trvalého zdržování na základě počtu dnů v kalendářním roce).</p>	
	<p><u>Základ daně z příjmů ze závislé činnosti a funkční požitků</u> Nově je u příjmů ze závislé činnosti uvedeno, že pro účely zdanění nebude jako doposud podstatné, zda je na příjem právní nárok. Doporučujeme přesněji konkretizovat, o jaké druhy „zúčtovaného příjmu, u něhož není právní nárok“ by mělo jít. V případě, že by šlo o různé opční plány a motivační programy včetně pojištění podmíněné splněním ekonomických a jiných podmínek, doporučujeme doplnit formy „vracení daní a plateb pojistného“ pro případy, kdy by pro jejich nenaplnění k realizaci příjmů nedošlo. Dle návrhu by mělo dojít k přenosu povinnosti hradit příspěvky na sociální a zdravotní pojištění, které doposud hradí zaměstnavatel, na zaměstnance, resp. došlo by k zahrnutí tohoto podílu do hrubé mzdy zaměstnance.</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o úpravu, která je součástí stávajícího znění ZDP již od r. 1993.</p>

	<p>Pokračování: Věcný záměr nerozebírá tuto změnu v potřebném detailu, nicméně by tato změna mohla přinést následující problémy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nesoulad termínu hrubá mzda ve vztahu k pracovníkům, kteří jsou dle evropských pravidel či bilaterální smlouvy o sociálním zabezpečení účastní systému sociálního a zdravotního pojištění v jiném státě (zejména pracovníků vyslaných do České republiky). 	
	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost nadměrné zátěže pro pracovníky, pokud by hrubá mzda pracovníků nebyla zaměstnavatelem navýšena o částku odpovídající příspěvkům na sociální a zdravotní pojištění, které doposud hradil zaměstnavatel, resp. pokud by příslušné pracovněprávní předpisy nestanovily zaměstnavateli povinnost hrubou mzdu o příslušnou částku navýšit. 	
	<ul style="list-style-type: none"> • Ztrátu konkurenceschopnosti České republiky v porovnávacích kalkulacích mzdových nákladů, které nese pracovník (resp. výpočet čisté mzdy z hrubé), neboť konstrukce hrubé mzdy obsahující podíl zaměstnavatele na pojistném není v ostatních evropských státech zavedena. 	
	<p><u>Příspěvky na sociální pojištění</u> Věcný záměr navrhuje nahradit příspěvky na sociální pojištění daní z příjmů fyzických osob se současným odpovídajícím zvýšením sazby daně z příjmů. Tato změna by mohla představovat nadměrnou daňovou zátěž pro pracovníky účastné dle evropských pravidel či bilaterální smlouvy o sociálním zabezpečení systému sociálního a zdravotního pojištění v jiném státě, resp. placení zvýšené sazby daně v České republice a příspěvků na sociální pojištění v jiném státě dle pojistných předpisů tohoto státu.</p>	<p>Neakceptováno. Vzhledem ke zjednodušení by bylo vhodné změnu uskutečnit. Způsob realizace bude s MPSV dále projednáván.</p>

	<p>Daň z příjmů právnických osob <u>Osvobození dividend a kapitálových příjmů</u></p> <p>Navrhuje se významné rozšíření osvobození dividend a kapitálových zisků u právnických osob. Jedinou podmínkou pro osvobození dividend by měla být skutečnost, že konkrétní příjem právnické osoby již podléhal dani z příjmů právnických osob, případně obdobné zahraniční dani.</p> <p>Z textu věcného záměru není zcela zřejmé, zda podmínkou pro osvobození dividend by měla být skutečnost, že společnost vyplácející dividendy obecně podléhá dani, nebo to, zda v určitém roce daň skutečně odvedla. Z praktického hlediska by se jednalo o případy, kdy společnost vyplácející dividendy je zdaňována standardní (statutární) sazbou daně, ale z důvodu značného podílu osvobozených příjmů, případně příjmů nezahrnovaných do základu daně, vykáže nulovou efektivní sazbu daně.</p> <p>Automatické odmítnutí osvobození zemím mimo členských států EU a EHP, není-li uzavřena smlouva o zamezení dvojího zdanění, je relativně restriktivní. Poplatníkovi by mohla být dána možnost využít osvobození při jednoznačném prokázání, že společnost vyplácející dividendu své zisky v daném státě reálně zdanila. Tato možnost by mohla být potenciálními investory vnímána značně pozitivně.</p>	Bude zváženo při dalším dopracování
	<p><u>Zdaňování subjektů kolektivního investování u právnických osob</u></p> <p>Z důvodu úplného odstranění ekonomického dvojího zdanění a zajištění plné neutrality mezi individuálním a kolektivním investováním by příjmy subjektů kolektivního investování měly podléhat nulovému zdanění na úrovni daně z příjmů právnických osob.</p> <p>Tento přístup ke zdanění subjektů kolektivního investování, tedy nulová sazba daně z příjmů právnických osob, je v případě těchto subjektů obvyklý i v ostatních zemích.</p>	Akceptováno.

	<p>Pokračování:</p> <p>Na tomto místě je však třeba upozornit na skutečnost, že věcný záměr navrhuje podstatné rozšíření osvobození dividend a kapitálových příjmů u právnických osob. Bylo deklarováno, že účelem věcného záměru je zdanění těchto typů příjmů až na úrovni fyzických osob, což je možno demonstrovat navrhovaným zrušením časového osvobození kapitálových zisků.</p> <p>Podle návrhu by jedinou podmínkou pro osvobození dividend na straně právnických osob měla být skutečnost, že distribuovaný zisk podléhal dani z příjmů právnických osob, případně obdobné dani uplatňované v zahraničí. Pokud by byla zvolena varianta, podle které by subjekty kolektivního investování podléhaly nulovému zdanění, bylo by třeba upravit, aby dividendy, případně jiné podíly na zisku, vyplácené subjekty kolektivního investování právnickým osobám byly i v tomto případě osvobozeny od daně z příjmů. Pouze v takovém případě by bylo dosaženo deklarovaného cíle věcného záměru, podle kterého by ke zdanění výplaty zisků docházelo až při finální distribuci ve prospěch fyzických osob.</p>	
	<p><u>Společná ustanovení</u> <u>Vazba na účetnictví</u></p> <p>Věcný záměr deklaruje, že hlavním cílem nového zákona o daních z příjmů je zjednodušení právní úpravy. V této souvislosti dáváme na zvážení, aby v případě poplatníků, kteří podle § 19 odst. 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví musejí pro účtování a sestavení účetní závěrky použít Mezinárodní účetní standardy upravené právem Evropských společenství (dále jen „IFRS“), došlo k minimalizaci úprav mezi IFRS a CAS, které jsou z administrativního a časového hlediska velmi náročné.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>Pokračování:</p> <p>Alternativně by poplatníci museli upravovat vykázaný výsledek hospodaření pouze v případech těch rozdílů, které efektivně ovlivní základ daně a výslednou daň. V případě rozdílů mezi českými účetními předpisy a IFRS, které jsou však eliminovány při úpravě daňového základu, např. účetní odpisy jsou nahrazeny daňovými odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, účetní opravné položky jsou nahrazeny daňovými opravnými položkami, se jedná pouze o administrativní zátěž pro poplatníky bez vlivu na základ daně a konečnou daň.</p> <p>Toto zjednodušení by podle našeho názoru mělo být implementováno do paragrafového znění zákona o daních z příjmů.</p> <p>Dále navrhuje, aby se pro stanovení podmínek nízké kapitalizace vycházelo z vlastního kapitálu, tak jak je zachycen v auditovaných výkazech účetní jednotky stanovených dle IFRS, což má i ekonomickou logiku s ohledem na účel tohoto ustanovení (viz bod Nízká kapitalizace věcného záměru).</p>	
--	--	--

	<p><u>Oceňovací rozdíly</u></p> <p>S ohledem na navrhované univerzální osvobození příjmů z prodeje cenných papírů a podílů bez ohledu na dobu držby a výši drženého podílu by také veškeré oceňovací rozdíly z titulu přecenění cenných papírů a podílů na reálnou hodnotu měly být vyloučeny ze základu daně. Část věcného záměru Oceňovací rozdíly není v tomto aspektu zcela konzistentní s ostatními částmi věcného záměru.</p> <p>Formulace uvedená ve věcném záměru poměrně nejednoznačně řeší daňový režim oceňovacích rozdílů z titulu přecenění derivátů na reálnou hodnotu. Doporučujeme konkretizovat, že oceňovací rozdíly by v případě veškerých derivátů a částí majetku zajištěného deriváty měly být zahrnuty do základu daně obdobně jako v současné době. Vyloučení zejména oceňovacích rozdílů z přecenění zajišťovacích derivátů na reálnou hodnotu ze základu daně by bylo nesystematické a neodůvodněné.</p> <p>Pro úplnost upozorňujeme, že věcný záměr neřeší daňový režim oceňovacích rozdílů ze změn reálné hodnoty finančního umístění a technických rezerv u poplatníků, kteří mají povolení k provozování pojišťovací a zajišťovací činnosti. Tyto oceňovací rozdíly by i nadále měly být ponechány v základu daně.</p>	<p>V případě osvobození příjmů budou jak nákladové tak i výnosové oceňovací rozdíly vylučovány ze základu daně stejně jako všechny ostatní náklady související s těmito osvobozenými výnosy.</p>
	<p><u>Daňově uznatelné a daňově neuznatelné výdaje</u></p> <p>Podmínění daňové uznatelnosti nákladu jeho úhradou osobě, která nevede účetnictví, by mohlo mít negativní dopady v oblasti zvýšení administrativní zátěže poplatníků. V rámci standardního obchodního styku totiž nebývá zřejmé, zda dodavatel vede účetnictví či nikoli. Ze znění věcného záměru není zcela jasné, jak by se posuzovaly náklady vzniklé v souvislosti s dodávkami od zahraničních subjektů.</p>	<p>Neakceptováno Připravovaná úprava nemůže zakládat prostor pro daňovou optimalizaci</p>

	<p><u>Hmotný majetek</u></p> <p>Navrhuje se, aby výdaje související se zásahy do majetku (podle stávající právní úpravy charakteru údržby a opravy, resp. rekonstrukce a modernizace) byly do určitého limitu považovány za daňově uznatelné náklady. Pokud by hodnota zásahů do majetku převyšovala takto stanovený limit, podle návrhu by se mělo jednat o technické zhodnocení zvyšující ocenění majetku.</p> <p>Tento postup je v obecné rovině možno považovat pro poplatníky za přínosný, přesto bychom navrhovali upravit možnost poplatníka prokázat, že i v případě překročení stanoveného limitu se jedná o úpravy dlouhodobého majetku charakteru údržby a opravy, tedy o daňově uznatelné náklady ve zdaňovacím období, kdy byly vynaloženy. Jinými slovy by paragrafové znění zákona obsahovalo vyvratitelnou domněnku, že zásahy do majetku převyšující stanovený limit představují svých charakterem technické zhodnocení zvyšující ocenění předmětného majetku.</p> <p>Tento postup by bylo vhodné zvolit především s ohledem na vysoce sofistikované systémy, které vyžadují vynakládání poměrně významných částek na konzultace, hot-line, pravidelnou údržbu apod. Navíc by určení oprav, které mohou být jednorázově zahrnuty do daňových nákladů, pomocí procenta ze vstupní ceny, by mohlo mít zásadně odlišné dopady na jinak srovnatelné poplatníky (v obecné rovině platí, že budovy a strojní zařízení pořízené v minulosti mají významně nižší ocenění než novější investice).</p> <p>Současně s navrhovaným zavedením měsíčních odpisů by paragrafové znění zákona o daních z příjmů mělo jednoznačně vymezit, od jakého okamžiku je možné odpisovat zásahy do majetku převyšující stanovený limit (tj. svých charakterem technické zhodnocení).</p>	<p>Neakceptováno. Účetní i daňové předpisy vycházejí z „historických cen majetku“; jakékoliv přecenění na reálné ceny by nevedlo ke zjednodušení tohoto předpisu.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	---	---

	<p>Pokračování: Pokud by ke zvýšení ocenění dlouhodobého majetku o tyto zásahy, které převyšují daný limit, došlo k poslednímu dni zdaňovacího období, při konstrukci výpočtu měsíčních odpisů, která se v současné době používá pro nehmotný majetek, by nebylo možno tyto úpravy ani zčásti daňově odepsat v daném zdaňovacím období.</p>	<p>Neakceptováno. Při výpočtu měsíčních odpisů se zásahy do majetku zohledňují až od následujícího měsíce, viz obdoba dnešního odpisování nehmotného majetku.</p>
	<p><u>Rezerva na opravy</u> Domníváme se, že samotná změna daňového režimu výdajů souvisejících se zásahy do majetku (viz výše) by neměla zakládat titul pro zrušení daňové uznatelnosti rezervy na opravy hmotného majetku. Podle návrhu budou i nadále účetně i daňově vykazovány náklady na opravy hmotného majetku, obdobně jako v současné době by mělo být možno tvořit rezervu na očekávané významné opravy dlouhodobého hmotného majetku. V opačném případě lze očekávat snížení motivace poplatníků k provádění významných oprav dlouhodobého majetku.</p>	<p>Neakceptováno. Právě z důvodu změny přístupu při uplatňování výdajů na zásahy do majetku, kdy již dále nebudeme rozlišovat mezi opravou a technickým zhodnocením, se navrhuje rezervu na opravy hmotného majetku zrušit.</p>
	<p><u>Pojišťovny</u> (s výjimkou poskytování veřejného zdravotního pojištění) Věcný záměr významným způsobem mění daňový režim technických rezerv v pojišťovnictví. Je navrhováno, aby pro daňové účely byly vyloučeny ty rezervy, které nelze z daňového hlediska uplatňovat u ostatních poplatníků nebo rezervy, které časově souvisí pouze s jedním nebo maximálně dvěma obdobími. V první řadě je třeba uvést, že technické rezervy v pojišťovnictví představují pouze způsob, kterým je dosažen stav, kdy obecně daňově uznatelné náklady jsou vykázány v období, se kterým věcně a časově souvisí. Takto postupují i ostatní poplatníci, kteří však za účelem správného vykázání nákladů používají účty časového rozlišení, zejména dohadné účty pasivní. Je možno shrnout, že pojišťovny při uplatnění technických rezerv postupují obdobně jako ostatní poplatníci.</p>	<p>Akceptováno. Po projednání problematiky za účasti zástupců MF ČR a České asociace pojišťoven, byl přijat závěr, že řešení problematiky zdaňování sektoru pojišťovnictví formou omezování daňové znatelnosti technických rezerv a zajištění je pro ČAP nepřijatelné. Proto bude ve vzájemné součinnosti rozpracováno řešení spočívající v metodě zdanění příjmů pojišťoven procentním zdaněním předepsaného pojistného. Tato forma zdanění je uplatňována i v daňových systémech jiných členských států EU a představuje významné zjednodušení celého systému zdanění pojišťoven.</p>

Pokračování:

Návrh obsažený ve věcném záměru by ve svém důsledku mohl vést k situaci, kdy pojišťovací činnost bude z větší části založena na zdanění rozdílu mezi příjmy a výdaji (na bázi skutečně přijatých a vynaložených peněžních prostředků), zatímco při zdanění ostatních činností pojišťoven by se standardně vycházelo z účetního výsledku hospodaření (rozdíl mezi výnosy a náklady při zohlednění jejich časové a věcné souvislosti s daným účetním obdobím). Tento nekonzistentní a nesystémový přístup je v rozporu s deklarovanými zásadami věcného záměru.

Pokud jde o limit daňové uznatelnosti **plateb zajištění**, je třeba uvést, že zajištění je standardní operací pojišťovny, která zlepšuje její rizikovou pozici formou rozprostření rizika mezi více subjektů. Účelem a cílem zajištění je pouze ochrana klientů pojišťoven.

Nedá se vyloučit, že případné omezení daňové uznatelnosti zajištění by mohlo poškodit české pojišťovny v konkurenčním vztahu k ostatním evropským pojišťovnám, a to především v produktových segmentech s obvykle vyšší mírou zajištění.

Ve věcném záměru se uvádí, že k omezení daňové uznatelnosti zajištění by mělo dojít z důvodu „transferpricingu“. V takovém případě by úprava daňové uznatelnosti zajištění byla nadbytečná, oblast převodních cen a úpravy základu daně v případě vztahů mezi spojenými osobami je totiž také součástí věcného záměru.

Domníváme se, že návrh nereflektuje princip daňové spravedlnosti, jelikož omezuje daňovou uznatelnost nákladů z titulu zajištění, na druhou stranu však neřeší případné nezahrnutí výnosů ze zajištění do základu daně.

	<p><u>Transferové ceny</u></p> <p>Věcný záměr shrnuje navrhované principy úpravy v oblasti převodních cen a konstatuje, že nedojde k zásadní změně ve srovnání se stávající úpravou.</p> <p>Na tomto místě je třeba konstatovat, že podle věcného záměru by měla obecně existovat pouze povinnost spojených osob zvýšit základ daně, resp. snížit daňovou ztrátu, v případě, že sjednaná cena nebude odpovídat cenám obvyklým. Není zde však zmíněno právo daňového subjektu základ daně snížit, pokud bude prokázáno, že v důsledku uplatnění cen odlišných od cen obvyklých byl jeho výsledek hospodaření vyšší než by byl v případě použití cen obvyklých, např. v případě, že v důsledku daňové kontroly u druhé smluvní strany, která je spojenou osobou, dojde k dodatečnému vyměření daně z titulu úpravy základu daně o zjištěný rozdíl mezi cenou sjednanou a cenou obvyklou. Domníváme se, že toto reciproční právo by mělo být v zákoně také zakotveno.</p>	Bereme na vědomí
	<p><u>Nízká kapitalizace</u></p> <p>V obecné rovině nelze souhlasit s konstatováním uvedeným ve věcném záměru, že poskytování půjček mateřskými společnostmi a jinými spojenými osobami má převážně daňový motiv. Navíc ve vztazích mezi spojenými osobami s daňovým domicilem v České republice představují u věřitele úrokové příjmy vždy zdanitelný výnos, takže celkový rozpočtový dopad těchto vztahů v rámci České republiky je v zásadě neutrální.</p> <p>Pokud jde o úvěry a půjčky od nespojených osob (zejména bank), nemá zahrnutí těchto způsobů financování do nízké kapitalizace racionální důvod, neboť transakce s nespojenými osobami jsou pojmově uskutečňovány za tržních podmínek. Pouhé poskytnutí záruky spojenou osobou činí podle návrhu z takto zajištěného bankovního úvěru od nespřízněné banky kapitálový způsob financování.</p>	Bereme na vědomí

	<p>Pokračování: Pokud tyto úvěry nesplňují znaky tzv. back-to-back financing (tj. úvěr je ve skutečnosti poskytnut spojenou osobou a bankou pouze „protéká“) a zajištění slouží bance pouze jako nástroj omezení kreditního rizika, má toto zajištění naopak pozitivní vliv na výši úrokové sazby a umožňuje snížení úrokových nákladů dlužníka (a tím zvýšení základu daně dlužníka a jeho daňové povinnosti). Paragrafové znění zákona by mělo v rámci konzistentnosti zvoleného přístupu jasně definovat, že úvěry a půjčky, které se z důvodu podřízenosti nebo parametrů závislých na zisku dlužníka nekvalifikují pro daňové účely jako úvěrové s možností daňové uznatelnosti úroků, představují pro daňové účely vlastní kapitál dlužníka. Navrženou možnost poplatníka prokázat tržní obvyklost struktury vlastního a cizího kapitálu je třeba hodnotit pozitivně.</p>	
	<p><u>Vklady a přeměny obchodních společností a přeshraniční fúze</u> S ohledem na přeshraniční fúze, kterým mohou předcházet jiné zahraniční fúze a vklady může být v některých případech zjištění vstupní ceny, tak jak je definovaná tuzemskými právními předpisy, relativně obtížné. Doporučujeme variantní stanovení daňových hodnot převáděných aktiv. Možnost poplatníka zvolit si postup, kdy v případě přeměny nebo vkladu budou u původního vlastníka zdaněny skryté rezervy a nový vlastník bude moci zvýšit daňovou zůstatkovou cenu na částku odpovídající reálné hodnotě převedených aktiv, považujeme za přínosnou. Pokud jde o navrhované zdanění přírůstku hodnoty majetku v okamžiku zeizení, který v rámci reorganizace opustí daňovou jurisdikci České republiky, lze obecně konstatovat, že takovéto zdanění s sebou pravděpodobně přinese zvýšení administrativy (předpokládáme totiž, že bude nutno tato aktiva ke dni opuštění České republiky nechat ocenit znalcem).</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.</p>

Asociace malých a středních podniků a živnostníků	<p>Pozitivně lze hodnotit zjeměna</p> <ul style="list-style-type: none"> - sjednocení výběrního místa (daní) - zjednodušení nakládání s majetkem ve smyslu opravy versus technického zhodnocení - upřímná snaha o zjednodušení a zpřehlednění daňového systému, která je však již v počátku značně kalená avizovanou novelizací obchodního a občanského zákoníku (tj. neexistence efektivní koordinace s úpravami v těchto normách) 	Bereme na vědomí.
	<p>Naopak nelze vítat následující úpravy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nezdá se, že by byla v nové normě řešena nepřiměřeně dlouhá doba odepisovatelnosti u nemovitého majetku (určeného k podnikání) 	Bereme na vědomí.
	<p>Stejně tak nebyly zohledněny připomínky AMPS ČR ve smyslu</p> <p>1. zakotvení odpovědnosti úředníka za vydání rozhodnutí / interpretaci ustanovení či poskytnutí určitého výkladu vůči daňovému subjektu, stejně jako důvodnost a rozsah tvrzení/stanovisko úředníka (v tomto případě správce daně).</p>	Neakceptováno. Problematika správy daní.
	<p>2. „zákonná povinnost“ poplatníka zajistit vhodné místo a podmínky k provádění daňové kontroly, jenž bývá některými úředníky nekompromisně vyžadována. Takovou povinnost uloženou daňovému subjektu lze považovat stěžejí za odůvodnitelnou.</p>	Neakceptováno. Problematika správy daní.
	<ul style="list-style-type: none"> - opětovně není řešena adresnost daní, tj. možnost daňového poplatníka částečně priorizovat alokaci svých daní (nutno však říci, že ani v původní verzi Daňového řádu zatím nebyla zvažována) 	Neakceptováno. Problematika správy daní.
	<ul style="list-style-type: none"> - rušení výjimek: dobrým krokem v rámci zjednodušení a zpřehlednění daňového systému ČR je snaha o rušení výjimek. Na základě provedeného auditu výjimek bylo navrženo zrušení 42 ze 118 výjimek (tj. cca 36%). Je však diskutabilní, zda ve světle zcela nové připravované normy (nového Daňového řádu) jde o dostatečné číslo. Připravuje-li se zcela nová norma, je více než žádoucí, aby byla co nejméně zatížena „nešvary“ normy staré (nahrazované). 	Bereme na vědomí.

Asociace penzijních fondů	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Nemůžeme souhlasit s vyloučením úrokových a dividendových výnosů ze základu daně u penzijních fondů (současný § 23 odst.4), pokud by konkrétně u úrokových příjmů nedošlo k nahrazení formou výsledku hospodaření.</p>	Bude zachována současná úprava
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Navrhujeme začlenit penzijní fondy mezi instituce osvobozené od daně z příjmů právnických osob, obdobně jako je tomu např. u zdravotních pojišťoven.</p>	Při zachování platné úpravy, kdy akcionáři penzijních fondů mají nárok na podíly na zisku, nelze akceptovat
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Požadujeme zakotvit daňovou uznatelnost rezerv týkajících se penzi u penzijních fondů – jedná se o analogii rezerv v pojišťovnictví.</p>	Neakceptováno. Rozpor trvá. Vzhledem k předpokládané úpravě zdaňování této oblasti není nutné vytvářet nové daňově uznatelné rezervy.
	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA: Doporučujeme zjednodušení administrativně náročného sledování podmínek pro uplatnění odpisů a technického zhodnocení v případě majetků pořízených v různých obdobích vymezení, resp. nevymezení nehmotného majetku v zákoně. Břemeno sledování různých pravidel pro různá období je již velmi zatěžující.</p>	Problematika odpisování bude zjednodušena.

<p>Česká asociace pojišťoven</p>	<p><u>Text věcného záměru novelizace zákona o dani z příjmu vztážený výhradně k pojišťovnám</u> <u>Pojišťovny</u> Pojišťovny jsou povinny vytvářet účetní rezervy ke všem existujícím a očekávatelným rizikům a nákladům. Pro daňové účely budou z účetních technických rezerv vyloučeny ty, které nelze z daňového hlediska uplatňovat u žádného z poplatníků nebo ty, které mají jednoznačnou časovou souvislost pouze s jedním či maximálně dvěma zdaňovacími obdobími. V oblasti neživotního pojištění (jedná se v podstatě o roční vztahy, neboť smlouvy se obnovují každoročně) tak dojde k úplné eliminaci tvorby daňových rezerv s výjimkou rezervy na nezasloužené pojistné. V oblasti životního pojištění bude daňově uznatelné pouze výslovně daňovým zákonem vymezené procento z technických rezerv, které bude řešit problematiku významného časového období mezi tvorbou rezervy a jejím uplatněním v základu daně pojišťovny a výplatou budoucího smluvně sjednaného pojistného plnění. Jiné technické rezervy, tedy rezervy řešící jiné oblasti než zákonem o pojišťovnictví přesně definované účely, nebudou daňově uznatelné vůbec. Daňově nebude z důvodu transferpricingu akceptována ani nadstandardní míra zajištění, a proto bude daňově uplatnitelná pouze ta část zajištění, která nepřekročí daňovým zákonem přesně vymezené procento předepsaného pojistného.</p>	<p>Akceptováno. Po projednání problematiky za účasti zástupců MF ČR a České asociace pojišťoven, byl přijat závěr, že řešení problematiky zdaňování sektoru pojišťovnictví formou omezování daňové znatelnosti technických rezerv a zajištění je pro ČAP nepřijatelné. Proto bude ve vzájemné součinnosti rozpracováno řešení spočívající v metodě zdanění příjmů pojišťoven procentním zdaněním předepsaného pojistného. Tato forma zdanění je uplatňována i v daňových systémech jiných členských států EU a představuje významné zjednodušení celého systému zdanění pojišťoven.</p>
	<p>OBEZNĚ Předložený návrh věcného záměru na úpravu zákona o dani z příjmu obsahuje ve výše citované části (dále jen věcný záměr) nesprávnosti z pohledu ekonomické podstaty pojištění a přináší nekonzistence v přístupu ke zdaňování právnických osob.</p>	<p>dtto</p>

	<p>TECHNICKÉ REZERVY</p> <p>Nesprávné zobrazení ekonomické podstaty pojištění</p> <p>Předmětem pojištění je zjednodušeně řečeno přenos rizika z jednoho subjektu (pojištěný) na specializovaný subjekt poskytující příslib krytí takového rizika (pojistitel – pojišťovna), a to za úplatu (pojistné).</p> <p>V případě škodového pojištění pak, vznikne-li škoda, poskytne pojistitel pojištěnému odškodnění (pojistné plnění). Škoda může nastat (a s určitou pravděpodobností nastane) kdykoli v průběhu pojistné doby (příčemž hlášena může být i po uplynutí pojistné doby).</p> <p>V případě obnosového pojištění pak pojistitel vyplatí oprávněné osobě dohodnutý obnos, nastane-li předem definovaná událost (smrt, dožití apod.). Tzn., že již při uzavření příslušné pojistné smlouvy je známo, že bude vyplacen určitý obnos, nejistota spočívá v tom, že není přesně známa doba, kdy bude vyplacen, neboť může dojít k jeho předčasnému splacení.</p> <p>Jak pro účely daní, tak pro účetnictví je požadováno, aby náklady a výnosy byly alokovány do období, se kterým časově a věcně souvisí. Z toho pro pojištění vyplývá následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pojistné musí být alokovány do období, ve kterých je účinná pojistná smlouva; b) pojistné plnění ze škodového pojištění musí být alokováno do období, ve kterém nastane pojistná událost; c) pojistné plnění z obnosových pojištění, respektive jeho současná hodnota, podle podmínek smlouvy; 	<p>dtto</p>
--	---	-------------

	<p>Pokračování:</p> <p>Prostředkem pro splnění požadavků na zachování časové a věcné souvislosti jsou v tomto případě tzv. technické rezervy. Jejich obsah je tak s určitou mírou zjednodušení srovnatelný s obsahem položky, jakou jsou u jiných subjektů například přechodné účty pasiv, na nichž jsou zachyceny částky dosud nevyfakturovaných dodávek.</p> <p>V případě životního, respektive obnosového pojištění je pak třeba ještě vzít v potaz, že součástí pojištění je riziko plynoucí z časové hodnoty peněz.</p> <p>Z tohoto důvodu nelze směšovat technické rezervy pojišťoven s rezervami například na ztráty z nekvalitních úvěrů. Nejedná se totiž o rezervy na budoucí ztráty, ale o hodnotu závazků vyplývajících z uzavřených pojistných smluv.</p> <p>Z uvedeného je i zřejmé, že v textu věcného záměru je nesprávné i směšování doby trvání pojistných smluv s dobou, po kterou pojišťovny evidují závazky z pojistných událostí. Lze demonstrovat na jednoduchém příkladu, kdy při nehodě dojde ke zranění (nezletilé osoby) s trvalými následky – z tzv. povinného ručení tak vznikne pojistná událost, ze které bude pojistné plnění vypláceno ještě dlouho poté, co pojistná smlouva již nebude ani existovat. Totéž platí například u obnosových pojištění, kde je obnos vyplácen formou důchodu.</p>	<p>dtto</p>
--	--	-------------

	<p>Nekonzistence ve způsobu zdanění</p> <p>Navrhovaný způsob zdanění v oblasti technických rezerv vnáší do systému zdanění právnických osob významnou nekonzistenci v oblasti provozování pojišťovací činnosti. Výnosy z této činnosti – tj. pojistné - budou zdaňovány při uplatnění akruálního principu (symetricky jak pro daně, tak pro účetnictví), kdežto pojistná plnění budou zdaňována bez uplatnění akruálního principu – tj. základ daně bude rozdílem mezi výnosy z pojištění a výdaji na pojistné události. To platí bez zbytku pro tzv. neživotní (škodové) pojištění.</p> <p>Pro životní pojištění (pojištění osob, či obnosové) je výše popsán hybrid ještě dále modifikován použitím blíže nedefinovaného procenta, které by část alokace nákladů na pojistná plnění zahrnovalo mezi daňově účinné výdaje a část nikoli.</p>	dtto
	<p>Z uvedených důvodů nelze než konstatovat, že:</p> <p>a) návrhy v dané oblasti (zdaňování technických rezerv) jsou postaveny na ekonomicky vadných základech (nepochopení obsahu pojištění);</p> <p>b) regulace daňově uznatelné výše změny stavu technických rezerv je zbytečná – již dnešní dikce zákona umožňuje správci daně zvýšit základ daně o částky výdajů (nákladů), které nejsou nutné k dosažení a udržení příjmů – tj. mohl by tímto postupem redukovat i nadměrnou tvorbu technických rezerv, pokud by ji identifikoval;</p> <p>c) neobvyklý hybrid zdaňování rozdílu mezi výnosy a modifikovanými výdaji z hlavní činnosti by z pojišťoven učinil subjekty, jež by byly zdaňovány odlišně od ostatních právnických osob.</p>	dtto

	<p>ZDANĚNÍ ZAJIŠTĚNÍ</p> <p>Věcný záměr obsahuje regulaci daňové uznatelnosti výdajů (nákladů) na zajištění. Obdobně jako u rezerv však tento návrh stojí na nesprávných předpokladech a nesprávném pochopení ekonomické podstaty zajištění.</p> <p>Předmětem zajištění je stejně jako u pojištění přenos pojistného rizika – v tomto případě z pojistitele na zajištětele. Zajištění má tedy obdobný charakter jako pojištění.</p> <p>Navrhované omezení výše zajištění je podle našeho názoru:</p> <p>a) zbytečné – již dnes může správce daně bez dalšího přičíst k základu daně částky, které nejsou nutné k dosažení a udržení příjmu. Pokud by se tedy jednalo o zajištění, které neplní svou ekonomickou funkci, může již podle dnešní dikce zákona výdaje na takové zajištění připočíst k základu daně;</p> <p>b) nesprávné, neboť omezuje daňovou účinnost výdajů (nákladů) na zajištění, ale žádným způsobem již nekoriguje daňovou účinnost příjmů z tohoto zajištění;</p> <p>c) nedostatečně promyšlené, protože nijak neřeší problematiku postoupených rezerv (tj. podíl zajištětele na rezervách).</p>	<p>dtto</p>
	<p>Závěr</p> <p>V souladu s tím, jak již bylo jednou diskutováno (při přípravě tzv. reformního balíčku), a máme za to, že i dohodnuto, jsme připraveni diskutovat změny ve zdanění pojišťovnictví. Je však také třeba zdůraznit, že řešení, které je podle našeho názoru relevantní diskutovat, musí respektovat ekonomickou podstatu pojištění a zároveň zachovávat rovný přístup ke zdanění podnikatelských subjektů.</p>	

Česká bankovní asociace	<p><u>Obecně</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Vítejme snahu o zjednodušení a zavedení/obnovení systematičnosti a přehlednosti právní úpravy v oblasti daní z příjmů včetně terminologického sjednocení; - za optimální považujeme sesouladění této právní normy nejen s právem EU, ale i s připravovanou úpravou občanského a obchodního zákoníku; dle našeho názoru by bylo vhodnější zákon o daních z příjmů připravovat až po nabytí účinnosti výše uvedených právních norem (viz např. status veřejné prospěšnosti a zápis takových společností do veřejného rejstříku, definování hybridních finančních nástrojů, apod.). <p>Dáváme ke zvážení, zda není výrazně vhodnější, aby daňová úprava v novém zákoně o daních z příjmů následovala po nové úpravě smluvních typů, nově zaváděných či upravovaných investičních instrumentů, příp. dalších institutů odlišujících se od současného stavu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vzhledem k obecnému charakteru věcného záměru neplatíme zásadní připomínky. 	Bereme na vědomí.
	<ul style="list-style-type: none"> - Z hlediska vykonávané činnosti považujeme za pozitivní: <ul style="list-style-type: none"> • ponechání ustanovení o možnosti tvorby daňově uznatelných opravných položek a rezerv (i když zatím není jasné % objemu); • zákonné zdůraznění zásady, že zdanění nepodléhají příjmy, pokud přímo souvisejí s neuznanými výdaji (viz ustanovení bodu 4.2.7.2.1. materiálu). 	Bereme na vědomí.
	<ul style="list-style-type: none"> - Za nejasná považujeme ustanovení, týkající se <ul style="list-style-type: none"> • zdanění subjektů kolektivního investování (viz bod 4.2.6.4. předloženého materiálu); • daňově uznatelných výdajů „v oblastech stanovených jako celospolečenské priority“. 	Bereme na vědomí . Bylo upraveno.

	<p><u>Základ daně u právnických osob</u> Navrhujeme zvážit možnost při stanovení základu daně z příjmů právnických osob vycházet právě z toho výsledku hospodaření, který účetní jednotka vykáže podle účetních pravidel. Věcný záměr deklaruje snahu o zjednodušení administrativních povinností daňových subjektů souvisejících s plněním povinností podle jednotlivých právních norem, přičemž převod výsledku hospodaření sestaveného podle IAS/IFRS standardů na výsledek hospodaření podle českých účetních standardů představuje velmi náročnou operaci.</p>	<p>Neakceptováno. Je nutné stanovit jednotná pravidla pro zjištění základu daně, což zajišťuje pouze použití národních účetních předpisů</p>
	<p><u>Návrh věcného řešení - Formulace účelu zákona, obecných výkladových pravidel, základních zásad (zejm. strana 8 a 10)</u> Vítáme snahu o zvýšení právní jistoty adresátů včetně snahy zakotvit veřejně v zákoně publikovaná výkladová vodítka, nicméně zahrnutí takových "hlavních interpretačních nástrojů" v textu zákona může vést až k extrémním situacím rozporu konkrétního ustanovení s tímto výkladovým pravidlem. Jedná se zde zřejmě, tak jeho význam přinejmenším z věcného záměru vnímáme, o nový legislativní prvek dosud v jiných zákonech nepoužívaný, který by nepochybně měl být prodiskutován i se zástupci soudní soustavy (včetně aspektu souladu konkrétního řešení s Ústavou ČR - např. zásada zákonnosti zdanění) a ke kterému by mělo být přistupováno značně uvážlivě. Judikatura Nejvyššího správního soudu ve věci zneužití práva ukazuje, že ne všechny stěžejní zásady musí být ke své aplikovatelnosti vyjadřovány explicitně.</p>	<p>Bereme na vědomí. Neakceptováno. Je nutné stanovit jednotná pravidla pro zjištění základu daně, což zajišťuje pouze použití národních účetních předpisů</p>
	<p><u>4.1.Úvodní ustanovení - příjmy ze zdrojů na území České republiky</u> Do věcného záměru navrhujeme zdůraznit snahu o terminologickou konzistentnost nejen se zmiňovaným zákonem o daních z příjmů, ale i s ostatními zákony (konkrétně např. zákonem o podnikání na kapitálovém trhu).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

<p><u>4.2.2. Základní zásady</u> <u>- Přiměřenost výdajů vzhledem k očekávaným příjmům</u> Záleží na formulaci daného ustanovení a jeho následném výkladu, ovšem základní otázkou je, zda má stát (právo) hodnotit racionálnost - hospodárnost vynakládání prostředků soukromými subjekty, s výjimou vztahů mezi spřízněnými subjekty či vztahů se snahou obejít ustanovení daňové legislativy (pravidla postihující tyto speciální situace jsou v zákoně obsažena).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
<p><u>- Zásada věcné a časové souvislosti</u> Doporučujeme navázat splnění této zásady na správnost účetnictví – tj. že daně plně přebírají tuto zásadu z účetnictví.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
<p><u>- Náprava tržně neobvyklých cen</u> Doporučujeme zakotvit postup, aby při úpravě případné ceny na straně jednoho subjektu bylo umožněno řešení i na straně subjektu druhého.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
<p><u>4.2.3. Zmocnění pro zvláštní případy</u> Upozorňujeme na nutnost zachování souladu s ústavní zásadou zákonnosti zdanění; současně považujeme za nevhodné případné zmocnění Ministerstva řešit jednostranně autoritativně či podzákonnou normou (vyhláška, pokyn apod.) výkladové nejasnosti zákona.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>4.2.4. Daň z příjmů fyzických osob - Kapitálový příjem u fyzických osob Z pohledu poplatníků se většinou jedná o investice dlouhodobého charakteru, zejména u nemovitostí. Investice do nemovitostí jsou jednou z alternativ k zabezpečení ve stáří. V záměru není uvedena hranice, se kterou se uvažuje osvobození ročních příjmů z kapitálového majetku. Lze ale předpokládat, že zejména v případě prodeje nemovitosti bude tato hranice nízká. Pořízení takovéto investice (nebo získání prostředků na ni) je otázkou delšího časového horizontu, naopak příjem by byl potom posuzován jako jednorázový. Dále není uvedeno, jak se bude postupovat v případě investic pořízených před účinností zákona. Podle současných pravidel jsou příjmy z investic po splnění časového testu osvobozeny, velká část poplatníků tedy nemusí uchovávat doklady o jejich pořízení a lze očekávat problémy při dokladování vstupní ceny. Pokud by se nová úprava vztahovala i na investice pořízené před účinností zákona, došlo by k narušení právní jistoty poplatníků.</p>	<p>Neakceptováno Zrušení osvobození se nedotkne nemovitostí, na které se vztahuje prioritní, tedy nemovitostí určených k bydlení. Příjmy z prodeje nemovitostí budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze nemovitostí nabytých ode dne účinnosti zákona. Příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona. Osvobození příjmů z prodeje cenných papírů tedy není zrušeno, ale modifikováno.</p>
	<p>- Realizované příjmy V záměru doporučujeme jednoznačně deklarovat, že u fyzických osob bez účetnictví jsou příjmy z cenných papírů, derivátů a měnových operací (např. nákup cizí měny a následný prodej cizí měny) apod. pouze realizované příjmy, tj. získání českých korun z prodeje cenných papírů, derivátů či cizích měn.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.</p>
	<p>- Změna rezidentství pro přírůstek kapitálového příjmu Z věcného záměru není zřejmé, po jakou dobu a jakým způsobem budou kapitálové příjmy osoby, která změnila rezidentství, zdanitelné v ČR. Pokud např. český daňový rezident nakoupí akcie, krátce na to změni své daňové rezidentství a akcie prodá např. po dvou letech od změny rezidentství, bude ČR nárokovat zdanění zisku z prodeje těchto akcií? Jakým způsobem bude určeno, která část zisku byla vygenerována v době daňového rezidentství v ČR?</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.</p>

	<p><u>4.2.4.1.2. Příjmy ze závislé činnosti a funkční požitky (str.17)</u> Úrokové výnosy z úsporných zaměstnaneckých vkladů budou nově prohlášeny za příjem ze závislé činnosti. V této souvislosti bychom doporučovali ponechat srážkovou daň (minimálně pro vklady zaměstnanců bank), jinak by bylo zdaňování značně technicky náročné i nákladné. Vklady zaměstnanců bank u jejich zaměstnavatelů doporučujeme považovat za standardní bankovní produkt a jako takový ho zdaňovat.</p>	Bereme na vědomí.
	<p><u>4.2.4.1.4. Zaměstnanecký výdajový paušál</u> V záměru doporučujeme odstranit nekonzistentnost, kdy na jedné straně je cílem zavedení zaměstnaneckého výdajového paušálu snaha o napravení nerovnosti mezi OSVČ a zaměstnanci a na druhé straně je zavedení výdajového paušálu používáno jako argument pro odstranění některých dosud osvobozených zaměstnaneckých příjmů.</p>	Bereme na vědomí.
	<p><u>4.2.6.1.</u> - <u>Neuznatelnost reálné hodnoty u akcií</u> Záměr deklaruje snahu osvobodit u PO přijaté dividendy nezávisle na době držby či výši podílu. Současně však deklaruje daňovou neuznatelnost souvisejících výdajů, včetně přecenění na reálnou hodnotu. Doporučujeme upřesnit, jak se bude postupovat v případech např. držby malého objemu akcií v obchodním portfoliu, kde jsou akcie přeceňovány na reálnou hodnotu – bude toto přecenění vždy daňově neuznatelné (nezávisle na tom, zda emitent akcií nějakou dividendu v daném roce vyplácí, či nezávisle na tom, zda poplatník akcie drží přes den rozhodný pro výplatu dividend)? Nebo bude přecenění na reálnou hodnotu daňově neuznatelné jen v období, kdy se případně vyplatí dividenda? Je podmínkou pro daňovou neuznatelnost držba těchto akcií přede dnem rozhodným pro výplatu dividend?</p>	Bereme na vědomí. Bude zpřesněno v paragrafovaném znění.

	<p>- <u>Náklady související/vynaložené</u> Doporučujeme v záměru a novém zákoně sjednotit terminologii a specifikovat/definovat pojmy – „náklady související“ vs „náklady vynaložené na“.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude upřesněno v paragrafovaném znění.</p>
	<p>- <u>Základ daně u penzijních fondů</u> V záměru navrhujeme specificky zmínit zachování zvýhodněného stanovení základu daně u penzijních fondů, které slouží k akumulaci majetku na stáří, a je tedy v souladu s prioritami zmíněnými v záměru (bydlení, rodiny s dětmi, zodpovědnost za stáří, altruismus, výzkum a vývoj).</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>4.2.6.4. Zdanění subjektů kolektivního investování</u> Doporučujeme ponechat 5% daň a příjmy úplně neosvobodovat, aby na výnosy ze zahraničí těchto subjektů mohly být aplikovány smlouvy o zamezení dvojího zdanění.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>4.2.7.2.3. Majetek, jeho vymezení, členění a daňový režim</u> - <u>Hmotný majetek</u> Dle našeho názoru změna odpisů u hmotného majetku z ročního období na měsíční bude mít za následek neúměrné a zbytečné náklady na úpravu software. Stávající postup je již zažitý a společnosti s tím nemají žádné zásadní problémy. Poměrně systémově rozsáhlé přenastavení účetních SW by dle našeho názoru nevedlo ani ke zvýšení výběru daně v prvním roce, ani v následujících, případně pouze prostřednictvím zvýšených zisků IT firem.</p>	<p>Neakceptováno. Měsíční odpisy povedou ke zjednodušení právní úpravy dané oblasti.</p>

	<p><u>– Technické zhodnocení najaté nemovitosti</u> V záměru navrhujeme zlepšit současné značně nevyvážené postavení nájemce, který technicky zhodnotil najatou nemovitost, ale který není schopen během trvání nájmu technické zhodnocení odepsat (doby nájmu jsou obvykle kratší než doba odepisování nemovitostí). V obvyklém případě při ukončení nájmu pronajímatel technické zhodnocení neuhradí a nájemce daňovou zůstatkovou cenu odepisuje do daňově neuznatelných nákladů, zatímco u pronajímatele se jedná o zdanitelný příjem.</p>	<p>Neakceptováno. Návrh nepředpokládá technické zhodnocení u nájemce a navíc se bude vycházet z principu „daňově odepisuje pouze vlastník“.</p>
	<p><u>- Majetek – nová úprava rozdělování výdajů na opravy a technické zhodnocení</u> Snaha o zjednodušení rozdělování výdajů souvisejících se zásahy do majetku je vítána. Navržený způsob může znamenat přínos pro daňové řízení z pohledu odstranění složitého prokazování při často nejednotných výkladech. Mělo by však být ponecháno na volbě poplatníka, zda zvolí přístup bez rizika doměrku (do základu daně uplatní pouze limitovanou částku, i když to nebude odpovídat ekonomické podstatě), nebo ponese riziko důkazního břemene. Proto vedle možnosti promítnout všechny výdaje do vstupní ceny majetku navrhujeme ponechat poplatníkovi také možnost uplatnit jednorázové snížení základu daně v daném zdaňovacím období u konkrétního majetku vyšší, než stanoví zákonný limit, a to za předpokladu, že poplatník prokáže u těchto výdajů charakter údržby či opravy. Tato varianta umožní především poplatníkům, kteří jsou účetní jednotkou, aby při stanovení základu daně přebírali údaje z účetnictví. Zavedení odlišného daňového řešení by v praxi naopak přineslo náklady na dvojí evidenci a tedy další zvýšení administrativní zátěže poplatníků.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>

	<p>- <u>Nehmotný majetek</u> Preferujeme situaci, kdy doba odepisování majetku s právem užívání na dobu určitou delší než délka odepisování majetku na dobu neurčitou bude limitována právě délkou odepisování majetku na neurčito.</p>	<p>Neakceptováno. Odráží to skutečný stav věci pro užívání na dobu určitou. Věrně kopíruje skutečnou dobu užívání práva.</p>
	<p><u>4.2.7.2.4. Tvorba rezerv a opravných položek</u> - <u>Banky a finanční instituce</u> Za předpokladu zrušení zákona č. 593/1992 Sb. (bod 4.3.) je třeba v zákonné úpravě tvorby opravných položek pro banky zrušit při stanovení limitu podmínku jeho propočtu pouze z rizikových pohledávek či poskytnutých záruk za klienty se sídlem v zemích Evropské unie.</p>	<p>Neakceptováno. Zákon o rezervách bude součástí nového zákona o daních z příjmů a v oblasti opravných položek v bankovníctví se nepředpokládají žádné zásadní změny.</p>
	<p>- <u>Rezerva penzijních fondů na nároky z penzí</u> V záměru doporučujeme doplnit, že pokud v závislosti na vývoji penzijní reformy (varianta povinné převádění výplaty penzí z penzijních fondů na pojišťovny po dokončení spořicího cyklu či zachování současného stavu) bude penzijním fondům případně umožněna tvorba rezerv za obdobných podmínek jako u pojišťoven.</p>	<p>Neakceptováno. Vzhledem k předpokládané úpravě zdaňování této oblasti není nutné vytvářet nové daňově uznatelné rezervy.</p>
	<p><u>4.2.7.2.5. Úprava základu daně v případě právních vztahů mezi spojenými osobami - Nízká kapitalizace</u> Doporučovali bychom pravidla nízké kapitalizace nevztahovat na bankovní instituce, když ke kontrole jejich přiměřené kapitalizace dochází už na úrovni regulátora (České národní banky). Alternativně lze vycházet z toho, že u bank bude dostatečnost kapitálu odvozována právě od pravidel pro kapitálovou přiměřenost. Problémem i ve standardních vztazích klient-banka může být snaha banky podřídit jiný dluh klienta dluhu banky. Zdá se, že jak současný stav, tak zřejmě i nově navrhovaný by vedl k daňové neuznatelnosti nákladů na takto podřízený dluh, když ovšem zde hlavním důvodem podřízenosti je zvýšení jistoty banky jako subjektu zcela nezávislého na klientovi nebo jeho majetkové-personální struktury.</p>	<p>Bereme na vědomí</p>

	<p>4.2.9.4. Zálohy na daň a zajištění daně - Povinnost zajištění daně Znamená opětovné rozšíření povinnosti zajišťovat i u subjektů z jiných států EU či EHP? Navrhujeme v záměru potvrdit, že zajištění daně se i nadále nebude vztahovat na poplatníky ze zemí EU a zemí EHP.</p>	<p>Neakceptováno. Zajištění se bude vztahovat i na poplatníky ze zemí EU a zemí EHP.</p>
	<p>Výjimky ze zdanění - fyzické osoby Obecně - Tam, kde dochází ke změně, kdy se výjimka či zvýhodnění či nějaký zvláštní přístup ruší s odkazem na jiné nástroje (např. sleva na dani z titulu zaměstnanců se zdravotním postižením), bylo by vhodné tyto nástroje blíže popsat a výslovně zmínit názor daného rezortu (zde např. MPSV).</p>	<p>Neakceptováno V tomto případě považujeme za vhodnější určitou formu přímé platby (dotace), protože daňová úleva nemá žádný význam pro zaměstnavatele, kteří nedosahují dostatečně vysoký základ daně, k čemuž často u těchto zaměstnavatelů dochází.</p>
	<p>- V případě posuzování výdajů pro účely osvobození hodnoty nepeněžních adresně neurčených plnění v přiměřeném rozsahu bude problém určit, co je a co není adresně určené plnění, navíc není jasné, co je přiměřené množství. Tuto část zákona bude nutné dopřesnit.</p>	<p>Bereme na vědomí. Bude upřesněno v paragrafovaném znění.</p>
	<p><u>Osvobození dle § 4/1/b)</u> Bylo by vhodné osvobodit příjmy z prodeje nemovitostí po uplynutí nějakého rozumně nastaveného časového testu - obdobně též u příjmů z převodu členských práv družstva a účastí na obchodních společnostech. Pokud bude osvobození dle §4/1/b) zrušeno, je nutné zvážit případné úpravy osvobození dle § 4/1/a), aby se odstranila potenciální tvrdost zákona pro nesplnění množství tam uvedených podmínek.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>Osvobození dle § 4/1/j)</u> Osvobození odměn za dárcovství považujeme za společensky značně žádoucí - s možným omezením na např. případy stanovené právním předpisem či případy, kdy odměnu poskytuje neziskové zdravotnické zařízení (resp. financované z rozpočtů).</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p><u>Osvobození dle § 4/1/r)</u> Připomínáme dosavadní terminologickou neujasněnost pojmu "bytové družstvo"; doporučovali bychom pracovat spíše s vymezením jako např. družstva vlastníčího a spravujícího byty pro své členy.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>Osvobození dle § 4/1/s)</u> Navrhujeme ponechat stávající znění § 4 odst. 1 písm. s) ZDP. Odůvodnění: Systém stavebního spoření je založen na získávání levných zdrojů od klientů a půjčování levných půjček určených na bydlení. To vše za přispění státu, který má oblast bydlení jako jednu ze svých priorit, jak uvádí bod 4.2.4.1.1. Věcného záměru. Návrh na zrušení § 4 odst. 1 písm. s) ZDP je s tímto v příkrém rozporu. V současné době stát podporuje získávání levných zdrojů od fyzických osob osvobozením úroků ze stavebního spoření od daně z příjmů fyzických osob a státní podporou, která je vyplácena za předem stanovených podmínek. Takto podporovaná spořicí fáze stavebního spoření je atraktivní pro klienty a zároveň zaručuje stavebním spořitelnám levnější zdroje pro úvěry na bydlení a klientům nižší úrokové zatížení. Stavební spoření, zejména pak úvěrová fáze se tak stává dostupnější pro nejširší vrstvy obyvatelstva. Dalším důvodem pro ponechání současného znění tohoto ustanovení je skutečnost, že všichni spořicí klienti stavebního spoření vytvářejí levné zdroje pro poskytování úvěrů na bydlení. Zavedením zdanění úroků ze stavebního spoření by došlo k významnému odlivu těchto prostředků ještě před účinností tohoto zákona mimo oblast bydlení (akcie, fondy, apod.), což by výrazně zhoršilo likvidní pozici stavební spořitelny a omezilo poskytování úvěrů na bydlení. Jakékoliv zásahy do systému stavebního spoření se musejí provádět po komplexním posouzení vlivu jednotlivých úprav zmíněných podpor.</p>	<p>Neakceptováno. Osvobození je koncipováno v rámci priorit. Je nesystémové podporovat i z daňového hlediska jeden určitý finanční produkt, který navíc je podporován jinými nástroji státního rozpočtu. Navíc v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení.</p>

	<p>Pokračování:</p> <p>V odůvodnění MF se uvádí, že v převážné většině případů stavební spoření neslouží k získání úvěru na bydlení. S tímto tvrzením nesouhlasíme, neboť např. celkový objem poskytnutých úvěrů ČMSS,a.s. dosáhl k 30.9.2008 68% získaných vkladů a tento poměr se bude nadále zvyšovat. Vedle toho je významná část vypovězených smluv stavebního spoření směřována do oblasti bydlení. Z průzkumu prováděného společností AVE Marketing v roce 2008 vyplynulo, že 80% vypovězených vkladů bylo použito pro potřeby bydlení.</p>	
--	--	--

	<p><u>Osvobození dle §4/1/w)</u> Nesouhlasíme s návrhem na zrušení tohoto osvobození, a to i proto, že bylo významně novelizováno zákonem o stabilizaci veřejných rozpočtů s účinností od 1.1.2008. Návrh neobsahuje žádné odůvodnění. Osvobození příjmů plynoucích z prodeje cenných papírů, tzv. daňový test, přímo souvisí se způsobem, jakým investoři (FO) ukládají své úspory/investují své volné prostředky, tedy odkládají část své spotřeby, a tvoří si rezervu na pokrytí budoucích rizik (ztráta zaměstnání aj.) resp. kapitál na pokrytí budoucích potřeb (bydlení, zabezpečení na stáří apod.). Z hlediska struktury úspor domácností je naprosto klíčové, aby byly diverzifikovány mezi různé nástroje, od bankovních produktů a produktů pojišťoven k nástrojům kapitálového trhu, v našich podmínkách zejména do cenných papírů kolektivního investování. Jde zde rovněž o motivaci domácností k dlouhodobějším formám spoření-investování, jež jsou klíčové pro vytváření soukromých zdrojů např. s ohledem na klesající náhradový poměr u vyplácených starobních penzí. Navržené opatření povede k omezení poskytovaných služeb v ČR, a také v obcházení pravidel investováním prostřednictvím zahraničních subjektů. Domníváme se rovněž, že navrhovaná úprava ohrozí zájem drobných investorů o dlouhodobé investice do cenných papírů (krátkodobých spekulativních obchodníků se naopak nedotkne), a tedy i vytváření úspor obyvatelstva (např. i v souvislosti s penzijní reformou).</p>	<p>Neakceptováno Příjmy z prodeje cenných papírů budou považovány za příjem z kapitálového majetku, pro který v rámci zjednodušení daňového zákona bude stanoven roční limit pro osvobození zisku z kapitálového majetku. Změna se dotkne pouze cenných papírů nabytých ode dne účinnosti zákona.</p>
--	--	--

	<p>Pokračování:</p> <p>Navržené zrušení daňového testu přinese pro jednotlivého občana-investora větší administrativní zátěž, obtížné dokládání zisků a ztrát z investic apod. V případě, že např. poplatníci mající příjem ze závislé činnosti (zaměstnanci), za které v současnosti podává daňové přiznání zaměstnavatel by prodali byt 1 podílový list či akcii (cenný papír), museli by podávat daňové přiznání, což by podstatně zvýšilo administrativní zátěž, a to jak na straně správce daně, tak i na straně poskytovatele služby a poplatníka. Snížení administrativní zátěže by rozhodně nevyřešilo ani vybírání daně daní srážkovou (obdobně jako v § 38e/1/ a) a odst. 2 a) zák. o daních z příjmů „zajištění daně z prodeje investičních instrumentů“), investoři by byli nuceni následně složitě žádat o vracení daní.</p> <p>Z tohoto důvodu považujeme stávající úpravu za vyhovující, neboť časový test dnes platí pouze pro aktiva, které nejsou v obchodním majetku, t.j. nejsou zařazena do podnikání.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se domníváme, že zrušení tohoto osvobození by mohlo mít negativní dopad na rozvoj kapitálového trhu v ČR a tím ve svém důsledku na celkovou ekonomickou situaci v ČR. Změna osvobození by negativně ovlivnila ukládání úspor domácností formou investování do podílových fondů.</p> <p>Pokud by i přes tento negativní vliv došlo ke zrušení tohoto osvobození, předpokládáme, že pokud by příjmy z prodeje cenných papírů překročily stanovený limit pro osvobození, podléhala by dani z příjmu pouze částka, o kterou by byl limit překročen.</p>	
--	--	--

	<p><u>Osvobození dle § 4/1/zd)</u> Návrh věcného záměru neobsahuje další informace potřebné k posouzení zrušení tohoto ustanovení (např. není zřejmý způsob zjištění daňového základu; zda budou daňově zohledňovány rovněž kurzové ztráty; v případě, že se bude jednat pouze o částečné převody tj. výběry resp. vklady, je prakticky neproveditelné zjistit základ daně). Zejména postrádáme informaci o zamýšlené technice zdaňování. Jakýkoliv způsob zdanění bude z hlediska správy daně problematický a přinese značnou a patrně ve výsledku neúměrnou administrativní zátěž jak pro jednotlivé osoby, tak pro FÚ při následné kontrole. Pokud zákonodárce nepřehodnotí svůj úmysl osvobození zrušit, doporučujeme zavést alespoň vhodný limit, který by eliminoval vyloženě neefektivní postupy. Pokud bude aplikována srážková daň, vyžádá si tato nová povinnost na straně plátců – bank nemalé náklady na zabezpečení správy daně a ev. plnění informačních povinností. Mimo to je třeba vzít v úvahu, že po přistoupení k EUR se počet zdaňovaných kurzových zisků významně sníží, přičemž náklady zůstanou značné, jelikož náklady vynaložené na zprovoznění systému budou z velké části fixní.</p>	<p>Bereme na vědomí.</p>
	<p><u>Osvobození dle §6/9/c)</u> Máme pochybnosti o spravovatelnosti tohoto ustanovení: Jakým způsobem by se měřila spotřeba jednotlivých zaměstnanců? Je nereálné vést evidenci o nápojích odebraných jednotlivými pracovníky. Důsledkem zvažované změny by byla nadměrná administrativa s nutně nepřesnými výstupy . Z hlediska fiskálního jde o při tom o zanedbatelné částky. Z těchto důvodů doporučujeme ponechat osvobození těchto příjmů.</p>	<p>Neakceptováno. Neadresná plnění vč. nealko nápojů poskytnutých zaměstnancům budou osvobozena od daně.</p>

	<p><u>Osvobození dle § 6/9/d)</u> Doporučujeme zvážit zrušení osvobození: v řadě případů nebude možné konkrétně přisoudit plnění k příslušnému zaměstnanci. Alternativně navrhuje osvobození omezit a ponechat je pouze pro vzdělávání či zdravotnické aspekty.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě. Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit. Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	---	--

		<p>Pokračování: Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>
	<p><u>Osvobození dle § 6/9/i)</u> Náhrady za přechodné ubytování mimo rámec standardních cestovních náhrad by bylo možno chápat i jako náhrady výdajů v souvislosti se zaměstnáním, tj. jako nikoliv příjem zaměstnance (tudíž ani předmět zdanění).</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se opatření zavedené do daňového zákona za účelem posílení mobility pracovní síly, které není dnes celospolečenskou prioritou, proto se navrhuje toto daňové osvobození zrušit. Zrušení daňového osvobození je v tomto případě systémovým opatřením, protože u zaměstnavatele je hodnota přechodného ubytování daňovým výdajem. Zrušení daňového osvobození u zaměstnance je do jisté míry řešeno (kompenzována) zavedením tzv. zaměstnaneckého výdajového paušálu.</p>
	<p><u>Osvobození dle § 6/9/t)</u> Zrušení předmětného osvobození doporučujeme přehodnotit. Jedná se o naprosto marginální částky a zdanění je zbytečné, přitom administrativně neúměrně náročné.</p>	<p>Akceptováno.</p>
Česká leasingová a finanční asociace ČR	<p>Ke zvažované úpravě daně příjmu právnických osob navrhuje: 1) V zájmu daňové spravedlnosti umožnit vytváření rezerv a opravných položek nad rámec obecných podmínek všem typům finančních institucí.</p>	<p>Neakceptováno. Není důvod rozšiřovat v oblasti tvorby opravných položek na všechny typy finančních institucí.</p>

	2) V rámci úpravy nízké kapitalizace nepostihovat standardní zajištění úvěrů a půjček, které poskytují spojené osoby v rámci obezřetného jednání věřitelů i dlužníků a jako součást úsilí o minimalizaci rizik.	Akceptováno
Česká společnost aktuárů		
Fórum dárců		
Komora auditorů	<p>1. Definice pojmů</p> <p>V bodě 4.1. Úvodní ustanovení (Obecná část) je uvedeno:</p> <p><i>„Budou definovány klíčové pojmy, které jsou společné pro daň z příjmů fyzických i právnických osob, se kterými zákon dále pracuje a jejichž obsah není jednoznačně vymezen zvláštními právními předpisy nebo je třeba stanovit definici speciální pro účely zákona o daních z příjmů. Obecně při definování pojmů se však bude v maximální míře vycházet z pojmosloví obsaženého v průřezových právních normách jako je občanský a obchodní zákoník, zákon o účetnictví apod.“</i></p> <p>Dovolujeme si Vás upozornit na skutečnost, že průřezové právní normy nejsou v používaných definicích jednotné, navíc zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o účetnictví) definice některých základních účetních pojmů neobsahuje vůbec. Doporučujeme proto pro zajištění dostatečné právní jistoty neodkazovat obecně na legální definice do průřezových právních norem.</p>	Bereme na vědomí.

	<p>2. Vazba účetnictví na úpravy výsledku hospodaření V bodě 4.2.7.2.1. Věcného záměru zákona o daních z příjmů je uvedeno:</p> <p><i>„Základním údajem, ze kterého bude sestavován základ daně, bude jako dosud výsledek hospodaření vykázáný podle českých účetních předpisů. Pokud bude účetní jednotka vést účetnictví podle IAS/IFRS, bude povinna upravit vykázáný výsledek hospodaření tak, aby odpovídal výsledku hospodaření zjištěného podle českých účetních předpisů. Budou tak zachovány stejné podmínky pro zjištění základu daně a z toho vyplývajícího zatížení daní z příjmů jednotlivých poplatníků bez ohledu na individuální posuzování jejich ekonomických výsledků a budoucích záměrů. Obdobně bude postupováno při výpočtu některých ukazatelů rozhodných pro správné stanovení základu daně.“</i></p> <p>Domníváme se, že v souladu s procesem zjednodušování podnikatelského prostředí v rámci Evropské unie by účetním jednotkám účtující v souladu s Mezinárodními účetními standardy upravenými dle práva Evropského společenství mělo být umožněno vycházet pro výpočet základu daně z výsledku hospodaření vykázaného dle Mezinárodních účetních standardů upravených dle práva Evropského společenství.</p>	<p>Neakceptováno. Je nutné stanovit jednotná pravidla pro zjištění základu daně, což zajišťuje pouze použití národních účetních předpisů.</p>
--	--	---

	<p>3. Návaznost zdaňovacího období na vymezení účetního období</p> <p>V bodě 4.2.7.1. Zdaňovací období Věcného záměru zákona o daních z příjmů je uvedeno:</p> <p><i>„U právnických osob by zdaňovací období i nadále mělo navazovat na vymezení účetního období, tedy na okamžik, kdy je nutno sestavit řádnou nebo mimořádnou účetní závěrku.“</i></p> <p>Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že v případě likvidace a změny právní formy společnosti nutnost sestavit řádnou nebo mimořádnou účetní závěrku není spojena s účetním obdobím definovaným v ustanovení § 3 zákona o účetnictví. Doporučujeme proto provést sesouhlasení právních úprav zdaňovacího období a účetního období tak, aby nedocházelo k výkladovým nejasnostem.</p>	Bereme na vědomí.
Komora daňových poradců		
Konfederace umění a kultury		
RHSD		
Smlouva obcí a měst proti daňové diskriminaci		
SČMBD		
SČMVD (viz Družstevní asociace)		
Svaz průmyslu a dopravy ČR		
Ústav státu a práva AVČR		

Unie zaměstnavatelských svazů	<p>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA <u>Ke straně 7</u> <u>V úvodu bodu 3.</u> Návrh věcného řešení se konstatuje sjednocení výběrního místa pro veškeré odvodové povinnosti a v této souvislosti také sjednocení metody stanovení základu pro výpočet veškerých odvodových povinností. V návaznosti na tuto problematiku jsou uvedeny 2 alternativy výběru a redistribuce vybraných příjmů do veřejných rozpočtů. UZS ČR nesouhlasí se zařazením výběru zdravotního pojištění do zákona o daních z příjmů. Tato připomínka je zásadní Zdůvodnění: v příloze přikládáme jako zdůvodnění rozbor, resp. připomínky k materiálu „Teze vytvoření jednoho výběrního místa pro příjmy veřejných rozpočtů“</p>	Bereme na vědomí.
	<p><u>K Příloze č. 1 – Přehled všech výjimek ze zdanění pro fyzické osoby</u> Nesouhlasíme se zrušením následujících výjimek, zdůvodnění připojeno u jednotlivých bodů: <u>písm. a) bod 4</u> - odměny za odběr krve. Je nutné si uvědomit, že je stále více potřeby krevních derivátů a stále méně dárců.</p>	Akceptováno.

	<p>písm. a) bod 16 - vyplývá, že se navrhuje zrušit některé výsluhové náležitosti a přídavek na bydlení u vojáků z povolání s tím, že se uvádí, že jde o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku. Domníváme se, že zrušení těchto „daňových výhod“ bude velmi problematické ve vztahu na přímý dopad do chodu a činnosti této ozbrojené složky a zdůvodnění uvedené v návrhu považujeme za nedostatečné. Vlastní zrušení povede k tomu, že uvedené příspěvky se budou vyplácet ve větší výši než doposud s ohledem na ono zdanění, které by následovalo. Uvedené „výsluhové náležitosti a další dávky“ jsou také vypláceny zvláštními orgány v systému důchodového a sociálního zabezpečení a to zpravidla jak u Armády – Vojenský úřad sociálního zabezpečení“ a obdoba také u MV, které nemají žádné evidenční či ohlašovací povinnosti vůči zdravotním pojišťovnám, které se musí nějakým způsobem dozvědět o tom, že ta a ta dávka je vyplácena, neboť jestliže nebude od daně osvobozena a bude zahrnuta do příjmu, bude se z toho zřejmě odvádět i sociální a zdravotní pojištění.</p>	<p>Neakceptováno.*) Jedná se např. o výsluhový příspěvek podle § 132 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, odbytné podle § 138 cit. zákona, odchodné podle § 141 cit. zákona a úmrtné podle § 141 cit. zákona, dále o přídavek na bydlení u vojáků z povolání a nároky souvisící se skončením služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů a obdobná plnění poskytovaná příslušníkům bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb. Jedná se o nesystémové daňové výhody, které byly převzaty z dřívějších právních předpisů o zdaňování mezd a byly poplatné době svého vzniku.</p>
--	--	--

	<p><u>písm. a) bod 17</u> - hodnota stravování poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnanci formou nepeněžního plnění na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostř. jiných subjektů</p>	<p>Podle § 236 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnancům ve všech směnách umožnit stravování, resp. má možnost stravování poskytovat i bývalým zaměstnancům (starobním důchodcům) nebo zaměstnancům po dobu jejich dovolené či po dobu dočasné pracovní neschopnosti. Podle zákoníku práce ale zaměstnavatel nemá povinnost stravování zaměstnancům financovat. Protože neexistují systémové důvody pro zachování daňového zvýhodnění cenově zvýhodněného stravování zaměstnanců, navrhuje se toto ustanovení zrušit. Daňový dopad spojený se stravováním bude z části kompenzován zaměstnaneckým výdajovým paušálem a bude-li stravování zajišťované zaměstnavatelem ve vlastním zařízení, u zaměstnanců budou osvobozena adresně určená plnění (vynaložená např. na provoz stravovacího zařízení apod.).</p>
--	---	---

	<p><u>písm. a) 18</u> - hodnota nealkoholických nápojů poskytovaných zaměstnavatelem zaměstnanci na pracovišti formou nepeněžního plnění ze sociálního fondu nebo ze zisku po zdanění apod.</p>	<p>Hodnota ochranných nápojů, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat podle zvláštního právního předpisu, nebude jako doposud u zaměstnanců předmětem daně a další nealkoholické nápoje nemá zaměstnavatel povinnost na pracovišti poskytovat a rovněž ani financovat. Vzhledem k tomu, že neexistují systémové důvody pro ponechání daňového osvobození hodnoty nealkoholických nápojů poskytovaných na pracovišti, navrhuje se daňové osvobození dotčeného plnění zrušit.</p> <p>Od daně budou ale nově osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům a daňový dopad spojený s občerstvením na pracovišti bude z části kompenzován též zaměstnaneckým výdajovým paušálem.</p>
--	--	---

	<p>písm. a) 19. - nepeněžní plnění poskytovaná zaměstnavatelem zaměstnancům z FKSP nebo ze zisku po zdanění.</p>	<p>Neakceptováno. Problematika používání a rozsah „daňových výjimek“ bude řešena komplexně na úrovni projednání ve vládě.</p> <p>Nejedná se o plnění, které má zaměstnavatel povinnost poskytovat, ale které je poskytováno za účelem posílení pozitivního vztahu k podniku, firmě, udržení zaměstnanců, jejich spokojenosti nebo za účelem jejich relaxace či rehabilitace. Tyto zaměstnanecké výhody představují širší kategorii pracovních vztahů, řídí se zvyklostmi dlouhodobě budovaných vztahů mezi zaměstnanci firmy a vedením podniku a respektováním odborů jako partnera vedení organizace. Vzhledem k tomu, že zmíněná plnění mezi společenské priority patří jen v omezeném rozsahu, navrhuje se toto daňové osvobození jako nesystémové zrušit.</p> <p>Všechna dotčená plnění mají jednoznačně charakter příjmu na straně zaměstnance a proto není žádný důvod k jejich osvobození. Existující osvobození těchto příjmů podmíněné zdrojově na straně zaměstnavatele zakládá neodůvodněnou daňovou optimalizaci. Pokud je uvedené plnění poskytováno jako benefit z daňových nákladů a na straně zaměstnance je tudíž zdaněno a zahrnováno do vyměřovacích základů pro pojistné na veřejně právní pojištění, každá stokoruna plnění znamená úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele ve výši 135 Kč (100 – plnění + 35 pojistné), na straně zaměstnance příjem ve výši 67,50 Kč (z částky 100 Kč činí daň 20 Kč a pojistné 12,50 Kč). Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů tak získávají z částky 135 Kč přesně polovinu tj. 67,50 Kč.</p>
--	---	--

		<p>Pokračování:</p> <p>Pokud je úhrada provedena zaměstnavatelem z nedaňových výdajů (ze zisku po zdanění, sociálního fondu, FKSP), činí úbytek zdrojů na straně zaměstnavatele při sazbě daně z příjmů právnických osob ve výši 21% celkem 128 Kč (100 Kč platba-plnění zaměstnanci a 28 Kč DPPO). Zaměstnanec inkasuje celých 100 Kč. Veřejné rozpočty včetně pojistných systémů inkasují o 39,50 Kč méně, tj. téměř o 58% méně. Nově ale budou osvobozena neadresná plnění, která nelze jednoduchým způsobem přiřazovat jednotlivým zaměstnancům (např. permanentní vstupenky na sportovní a kulturní pořady atp.).</p>

*) Bude-li stanovena nová priorita „obrana a bezpečnost státu“, budou předmětné návrhy na zrušení daňového osvobození přehodnoceny.