

## DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně některých souvisejících zákonů

### I. OBECNÁ ČÁST

#### *1. Zhodnocení platného právního stavu a zhodnocení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen*

Dne 25. 7. 2019 bylo v Úředním věstníku EU zveřejněno Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1238 ze dne 20. června 2019 o panevropském osobním penzijním produktu (PEPP) (dále jen „nařízení o PEPP“). Nařízení o PEPP má za cíl položit základy pro bezpečnější, nákladově efektivnější a transparentní trh dobrovolných penzijních úspor spravovaných v celoevropském měřítku. Dále má pomoci řešit demografickou krizi, doplnit stávající penzijní produkty a podpořit nákladovou efektivitu osobních penzijních produktů tím, že poskytne vhodné možnosti pro dlouhodobé investice osobních penzí. Vzhledem k tomu, že není možné zasahovat do organizace národních penzijních systémů, nařízení o PEPP nenahrazuje ani neharmonizuje stávající vnitrostátní penzijní systémy, nýbrž umožňuje jednotlivcům využít nabídku nového dobrovolného rámce pro penzijní spoření, jenž zároveň zajišťuje vysokou ochranu prostředků účastníků. V případě panevropského osobního penzijního produktu se tedy jedná o další doplňkový osobní penzijní produkt na bázi dobrovolného účastenství, jenž může být nabízen širokou škálou finančních institucí<sup>1</sup>. Samotné nařízení o PEPP harmonizuje soubor základních vlastností panevropského osobního penzijního produktu, a to například z hlediska minimálního obsahu smluv, investiční politiky, změny poskytovatele či přeshraničního poskytování a přenositelnosti, přičemž obsahuje několik diskrecí, např. v oblasti akumulací fáze, výplatní fáze, poplatků a poskytování informací. Nařízení o PEPP je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

Navrhovaná právní úprava není v rozporu se zákazem diskriminace a nemá žádný dopad na rovnost mužů a žen.

#### *2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace*

Cílem právní úpravy je adaptace právního řádu na uvedené nařízení o PEPP, a to prostřednictvím nového zákona spolu s nutnými novelami stávajících právních předpisů. Jedná se o určení příslušného orgánu dohledu, vymezení požadavků na odbornou způsobilost týkající se distribuce panevropského osobního penzijního produktu, doplnění některých informačních povinností, vymezení skutkových podstat přestupků za porušení povinností vyplývajících ze zákona a nařízení o PEPP a pokut a jiných opatření.

---

<sup>1</sup> a) úvěrové instituce povolené v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU, b) pojišťovny povolené v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES, které se zabývají přímým životním pojištěním podle čl. 2 odst. 3 směrnice 2009/138/ES a přílohy II uvedené směrnice, c) instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění povolené nebo registrované v souladu se směrnicí (EU) 2016/2341, jež jsou podle vnitrostátních právních předpisů oprávněné poskytovat rovněž osobní penzijní produkty a nad nimiž je podle těchto předpisů vykonáván dohled, d) investiční podniky povolené v souladu se směrnicí 2014/65/EU, které vykonávají správu portfolia nebo investiční poradenství, e) investiční společnosti nebo správcovské společnosti povolené v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES, f) správci alternativních investičních fondů (AIF) povolení v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/61/EU

Navrhovaná právní úprava není v rozporu se zákazem diskriminace.

### **3. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Navrhovaná úprava je nezbytná k zajištění řádné adaptace českého právního řádu na nařízení o PEPP. Tato povinnost vyplývá ze Smlouvy o fungování Evropské unie.

Navrhovaný zákon má charakter adaptační úpravy a upravuje činnosti, které uvedené nařízení o PEPP ponechává v zodpovědnosti členských států (včetně využití diskrecí). V otázkách daňových, které souvisejí s akumulační a výplatní fází panevropského osobního penzijního produktu, pak bude využit stávající rámec daňové podpory produktů na stáří. Produkt PEPP nelze považovat za zcela nový samostatný produkt - jedná se o jeden z již v současnosti poskytovaných produktů podle typu příslušného poskytovatele, přičemž „PEPP“ je pak získanou značkou produktu prokazující u daného produktu splnění požadavků vyplývajících z nařízení. Daňově zvýhodněn bude PEPP produkt ve formě životního pojištění, a to při splnění již existujících zákonných podmínek vyplývajících ze zákona o daních z příjmů. Ostatní PEPP produkty, které nejsou ani v současnosti daňově zvýhodněny, na tuto podporu nedosáhnou.

### **4. Zhodnocení souladu návrhu zákona s ústavním pořádkem ČR**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Z ústavního pořádku České republiky nevyplývají specifické právní normy dopadající na oblast soukromých penzijních produktů. Návrh zákona respektuje obecné zásady ústavního pořádku České republiky.

Navrhovaná úprava je v souladu s čl. 2 odst. 3 Ústavy, podle něhož lze státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Navrhovaná právní úprava je rovněž v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny, podle kterého lze státní moc uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví, dále s čl. 2 odst. 3 Listiny, podle kterého každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nemůže být nucen činit, co zákon neukládá.

Návrh zákona se dotýká zejména ústavně zaručeného práva podnikat upraveného čl. 26 Listiny. Při zásazích do základních práv návrh zákona plně respektuje zásadu, že při stanovení mezí základních práv musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu (čl. 4 odst. 4 Listiny). Možné zásahy do základních práv jsou vyváženy legitimním zájmem na ochraně spotřebitele.

Působnost České národní banky jako dohledového orgánu je pak stanovena v souladu s čl. 98 odst. 2 Ústavy.

### **5. Zhodnocení souladu návrhu zákona s předpisy Evropské unie**

Navrhovaný zákon je v souladu s předpisy Evropské unie, judikaturou Soudního dvora Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Návrh zákona adaptuje český právní řád na nařízení o PEPP. Návrh zákona je nezbytnou reakcí na předmětné nařízení o PEPP, které harmonizuje soubor základních vlastností panevropského osobního penzijního produktu, zároveň však také výslovně předpokládá úpravu některých otázek národním právem. Zároveň platí, že široké pole poskytovatelů panevropského osobního penzijního produktu, tj. tvůrců produktu PEPP, je již v současnosti harmonizováno prostřednictvím jednotlivých právních předpisů upravujících dané odvětví finančního trhu. Obezřetnostní požadavky na výkon činnosti těchto subjektů se tedy budou řídit právním rámcem finančního sektoru, ve kterém byla finanční instituce licencována.

### **6. Zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

### ***7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy, zhodnocení dopadů na veřejné rozpočty, zhodnocení sociálních dopadů, dopadů na životní prostředí a dopadů na podnikatelské prostředí***

V souvislosti s přijetím návrhu zákona se očekávají dopady na státní rozpočet. Nařízení o PEPP stanoví, že podmínky související s akumulací fází vnitrostátních podúctů určí členské státy, s výjimkou případů, kdy jsou stanoveny v nařízení o PEPP. Tyto podmínky mohou zahrnovat zejména věkové hranice pro zahájení akumulací fáze, minimální dobu trvání akumulací fáze, maximální a minimální výši příspěvků a jejich kontinuitu. Nařízení o PEPP tedy dává členským státům prostor k vymezení určitých podmínek pro akumulací fázi produktu, a to i v souvislosti s možnými daňovými incentivy. Případné dopady na státní rozpočet lze tedy očekávat v rámci možného budoucího nastavení podmínek v oblasti daňové podpory panevropského osobního penzijního produktu, a to z důvodu motivace občanů k odkládání prostředků na stáří. Pokud by budoucí evropský rámec vyžadoval úpravu interních systémů ČNB, lze předpokládat nutnost vynaložit určité finanční prostředky též ze strany ČNB, v tuto chvíli ovšem nelze předjímat v jaké výši.

Neočekávají se žádné hospodářské, finanční či sociální dopady. Návrh zákona nemá žádné dopady na životní prostředí.

Návrh zákona může přinést pozitivní dopad na podnikatelské prostředí, a to ve smyslu nových budoucích obchodních příležitostí pro potenciální poskytovatele panevropského osobního penzijního produktu.

### ***8. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (DPIA)***

Návrh zákona nezasahuje do ochrany soukromí či osobních údajů. Návrh zákona žádným způsobem nemění dosavadní praxi v této oblasti a nezakládá nové požadavky na předkládání a zpracování osobních údajů. Navržená právní úprava respektuje dosavadní právní rámec ochrany a zpracování osobních údajů a jeho jednotlivé parametry, které jsou potenciální poskytovateli a distributoři panevropského osobního penzijního produktu povinni v rámci své činnosti dodržovat již v současnosti. Návrh zákona není v rozporu s Úmluvou o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat (vyhlášené pod č. 115/2001 Sb. m. s.), ani se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Návrh zákona není v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

### ***9. Zhodnocení korupčních rizik (CIA)***

Korupční rizika, která mohou vést ke zvýhodnění konkrétních subjektů vůči jiným, spočívají v oblasti výkonu dohledu a souvisejícího správního řízení ze strany orgánu dohledu. Je však třeba uvést, že správní řízení se řídí správním řádem či sektorovými procesními předpisy. Rozhodovací pravomoc je transparentní a je vždy možné určit konkrétní subjekty, které jsou odpovědné za rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností lze usuzovat, že nevzniknou žádná korupční rizika.

### ***10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu***

Navrhovaná právní úprava nepředpokládá žádný dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

## **II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

### **K části první (paneuroský osobní penzijní produkt)**

#### **K § 1**

Navržená úprava adaptuje český právní řád na nařízení o PEPP. Návrh upravuje zejména působnost České národní banky a přestupky v návaznosti na tento přímo použitelný předpis Evropské unie, dále využití některých diskrečních oprávnění. Paneuroský osobní penzijní produkt může být poskytován a distribuován širokou škálou finančních institucí, z toho důvodu se navrhuje novou právní úpravu začlenit do samostatného právního předpisu.

#### **K § 2**

Podle čl. 5 nařízení o PEPP může být paneuroský osobní penzijní produkt poskytován a distribuován pouze za předpokladu, že byl registrován v centrálním veřejném registru vedeném EIOPA. Finanční podniky oprávněné k poskytování paneuroského osobního penzijního produktu podle nařízení o PEPP předkládají předmětnou žádost o registraci „příslušným orgánům“.

Dochází k určení České národní banky jako příslušného orgánu – tedy zejména jako orgánu rozhodujícího o registraci a též jako dohledového orgánu. Podle § 44 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance (dále jen „zákon o ČNB“), Česká národní banka vykonává již v současnosti v oblasti finančního trhu dohled nad potenciálními poskytovateli a distributory paneuroského osobního penzijního produktu. Na základě tohoto důvodu lze pak určení České národní banky jako orgánu příslušného orgánu k dohledu nad dodržováním povinností vyplývajících z nařízení o PEPP a z tohoto zákona považovat za zcela logické. Zároveň se České národní bance též stanovuje povinnost uveřejnit a pravidelně aktualizovat pro účely dohledu a pro informovanost účastníků finančního trhu seznam poskytovatelů s registrovaným paneuroským osobním penzijním produktem a notifikovaných poskytovatelů paneuroského osobního penzijního produktu.

Vzhledem k již zmiňované rozdílné povaze široké škály možných poskytovatelů a distributorů a souvisejícím odlišnostem mj. při dohledu nad nimi, což se odpovídajícím způsobem promítá i v příslušných sektorových právních předpisech, se při výkonu dohledové činnosti nad plněním povinností podle nařízení o PEPP Česká národní banka řídí příslušnými sektorovými právními předpisy a tímto zákonem, a to s ohledem na typ konkrétního poskytovatele či distributora. Samostatná úprava oblastí dohledu nad dodržováním povinností vyplývajících z nařízení o PEPP v rámci jednotlivých sektorových právních předpisů není nezbytná.

Z hlediska aplikace procesních předpisů se pak postupuje podle části druhé správního řádu.

#### **K § 3**

Ustanovení souvisí s výkonem dohledu. České národní bance dává zákonné zmocnění k vydání vyhlášky, prostřednictvím které bude oprávněna určit rozsah, formu, lhůty a způsob pravidelného předkládání informací poskytovateli a distributory paneuroského osobního penzijního produktu, v souladu s nařízením o PEPP, které jsou nezbytné k výkonu dohledu. Pro účely výkonu dohledu musí mít Česká národní banka zároveň pravomoc vyžadovat informace i ad hoc, přičemž tyto ad hoc vyžadované informace nelze vyhláškou smysluplně upravit.

#### **K § 4**

Podle nařízení o PEPP mají poskytovatelé a distributoři paneuroského osobního penzijního produktu zajistit a na žádost příslušných orgánů (v případě České republiky je příslušným orgánem Česká národní banka) prokázat, že fyzické osoby poskytující poradenství týkající se paneuroského osobního penzijního produktu mají odpovídající znalosti a dovednosti nezbytné pro to, aby mohly plnit své

povinnosti dané nařízením o PEPP. Stanovení kritérií, která se pro hodnocení odborné způsobilosti těchto fyzických osob použijí, je pak v kompetenci jednotlivých členských států.

Panevropský osobní penzijní produkt může být distribuován širokou škálou finančních institucí (např. bankami, životními pojišťovnami, obchodníky s cennými papíry, investičními společnostmi, pojišťovacími zprostředkovateli), přičemž pro většinu z nich jsou konkrétní požadavky na odbornou způsobilost upraveny v příslušných odvětvových právních předpisech. V sektoru investičních služeb se jedná o úpravu danou zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, pro pojištění platí úprava zákona o distribuci pojištění a zajištění. Podle těchto právních předpisů je potřeba, aby každá osoba jednající se s klientem měla potřebné odborné znalosti a dovednosti, které se prokazují osvědčením o úspěšném absolvování odborné zkoušky. Obecný požadavek na odbornou způsobilost pracovníků je stanoven také v zákoně o investičních společnostech a investičních fondech.

Pro oblast bankovních produktů se v souvislosti s nařízením o PEPP upravuje zákon o bankách a zákon o spořitelních a úvěrních družstvech a staví se najisto, že osoby, jimiž tyto finanční instituce vykonávají své činnosti, mají mít odpovídající odbornou způsobilost. Nejedná se o zavedení nové věcné povinnosti, naopak se předpokládá využívání stávajících systémů vzdělávání zaměstnanců a dalších pracovníků bank a spořitelních a úvěrních družstev. Uvedená úprava pouze sjednocuje pojetí úpravy napříč finančním trhem.

Požadavek na odbornou způsobilost bude dopadat na všechny zaměstnance a jiné pracovníky bank a spořitelních a úvěrních družstev, stejně tak na subjekty (a jejich zaměstnance a jiné pracovníky), pomocí kterých tyto finanční instituce vykonávají svoji činnost. Rozsah odborné způsobilosti bude dán konkrétní činností či pracovní pozicí posuzované osoby. Co se týče distribuce bankovních produktů, vzhledem k jejich povaze není třeba pro účely produktů PEPP zavádět obdobné systémy prokazování odborné způsobilosti prostřednictvím odborných zkoušek, jako je tomu v oblasti investičních služeb a pojišťovnictví.

Tato kombinace právní úpravy pro uvedené sektory finančního trhu zajistí, že osoby, které se budou přímo podílet na distribuci panevropského osobního penzijního produktu, získají podle druhu finanční služby potřebné znalosti a dovednosti pro plnění povinností, které jsou stanoveny nařízením PEPP, a to prostřednictvím interních systémů vzdělávání a odpovídajících odborných zkoušek.

#### **K § 5**

V nařízení není dostatečně řešeno, jakým způsobem je zajištěna ochrana zájmů účastníků PEPP například při zrušení registrace PEPP poskytovateli, resp. i samotným poskytovatelem nebo v případě fúze poskytovatelů PEPP. Doplnuje se tedy odpovídající informační povinnost poskytovatele PEPP vůči účastníkovi PEPP a také orgánu dohledu.

#### **K § 6**

Nařízení o PEPP v rámci služby změny poskytovatele panevropského osobního penzijního produktu mj. stanoví, že žádost účastníka o službu změny poskytovatele je napsána v úředním jazyce členského státu, v němž je tato služba změny poskytovatele zahajována, nebo v jakémkoli jiném jazyce, na němž se strany dohodnou. Členské státy pak mají možnost využít diskrečního oprávnění, aby žádost od účastníka byla vždy písemná a aby byla účastníkovi poskytnuta kopie této přijaté žádosti. Z hlediska dodržování písemné formy je pak vhodné odkázat na § 561 a 562 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Navrhuje se využití této diskrece, neboť písemná forma žádosti o službu změny poskytovatele je vhodnější a průkaznější pro účastníka i poskytovatele panevropského osobního penzijního produktu z hlediska eventuálních sporů týkajících se využití této služby. Je nutné brát v potaz, že uvedená

služba může mít na účastníka (resp. na jeho nastřádané prostředky) významný dopad, přičemž náklady na povinně písemnou formu budou naopak zcela zanedbatelné. Tato zákonem daná povinnost pak nijak smluvním stranám nebrání využívání i dalších forem uchování dat nad rámec povinné písemné formy.

#### **K § 7**

Efektivní dohled zahrnuje ukládání opatření k nápravě a správních trestů. Opatření k nápravě se navrhuje upravit obdobně jako v některých jiných zákonech upravujících podnikání na finančním trhu. Jde o správní akt orgánu dohledu ve formě správního rozhodnutí, jímž orgán dohledu reaguje na existující nedostatek v činnosti osoby podléhající dohledu, který je v rozporu s požadavky právního řádu. Oba typy opatření k nápravě uvedené v § 7 odst. 1 lze uložit i současně. V návaznosti na ukládání opatření k nápravě se navrhuje upravit rovněž informační povinnost osoby podléhající dohledu vůči orgánu dohledu ohledně odstranění nedostatku a způsobu zjednání nápravy.

Možností uložit opatření k nápravě podle § 7 tohoto zákona není dotčeno právo ČNB případně uložit opatření k nápravě podle příslušné sektorové právní úpravy regulující poskytovatele nebo distributora panevropského osobního penzijního produktu.

#### **K § 8 a 9**

Nařízení o PEPP v čl. 67 upravuje jednak obecnou povinnost členských států upravit sankce za porušení nařízení a jednak vyjmenovává určitá porušení nařízení, za která stanoví povinnost zavést sankce, jež samo harmonizuje.

Pokuta za přestupek právnické osoby podle § 8 odst. 1, 2 nebo 4 uvedená v § 9 odst. 1 písm. a), která je stanovena do výše 129 430 000 Kč, je stanovena na základě přepočtu 5 000 000 EUR ke dni 14. srpna 2019 podle nařízení o PEPP. Pokuta za přestupek podnikající fyzické osoby podle § 8 odst. 1 nebo 2 uvedená v § 9 odst. 2 písm. a), která je stanovena do výše 18 120 000 Kč, je stanovena podle nařízení o PEPP na základě přepočtu 700 000 EUR k témuž datu.

Je třeba přiznat, že uvedené horní hranice pokut se zcela vymykají tomu, jak jsou obdobně typově závažná jednání na finančním trhu postihována v případech, kdy výše pokut není harmonizována právem Evropské unie. Jde však o požadavek vyplývající z nařízení, který vnitrostátní zákonodárce musí respektovat.

Pokuta za přestupek právnické nebo podnikající fyzické osoby podle § 8 odst. 3 uvedená v § 9 odst. 3 byla stanovena ve výši odpovídající pokutám za obdobná porušení pravidel distribuce, jež jsou upravena jinými právními předpisy z oblasti finančních trhů. Nebylo přikročeno k tomu, aby tato pokuta byla stanovena v analogické výši jako pokuty podle § 9 odst. 1 písm. a) a § 9 odst. 2 písm. a), protože toto řešení by znamenalo nepřiměřené zotřívání trestní represe i tam, kde to požadavky práva Evropské unie nevyžadují.

Samotné nařízení neupravuje možnost sankcionovat porušení povinnosti provést změnu formy vyplacení dávek pro účastníky podle čl. 59 nařízení o PEPP, včetně poskytnutí informací účastníkovi o finančních dopadech této změny. Vzhledem k charakteru těchto povinností je žádoucí jejich porušení sankcionovat. Pokuta za přestupek právnické nebo podnikající fyzické osoby podle § 8 odst. 5 uvedená v § 9 odst. 3 byla stanovena ve výši odpovídající závažnosti daného porušení.

Podle nařízení o PEPP mají dále členské státy v souladu s vnitrostátním právem zajistit, aby příslušné orgány měly pravomoc veřejného oznámení, v němž bude uvedena totožnost podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby a povaha daného porušení předpisu. Tento požadavek bude pokryt navrhovaným zněním § 12, neboť ten upravuje povinnost České národní banky zveřejňovat rozhodnutí

o uložení opatření k nápravě nebo o uložení správního trestu podnikajícím fyzickým osobám nebo právníckým osobám.

#### **K § 10**

Dochází k úpravě sankce v návaznosti za nesplnění informační povinnosti podle § 5.

Dále dochází k úpravě sankce v návaznosti na využitou diskreci upravenou v § 6, tedy aby žádost účastníka o službu změny poskytovatele byla vždy písemná a aby účastníkovi byla poskytnuta kopie této přijaté žádosti.

Za uvedený přestupek lze uložit pokutu do výše 500 000 Kč, jejíž horní hranice byla stanovena s ohledem na závažnost daného porušení zákona a eventuální následky s tím spojené. Při úvahách o vyšší sankce pak Česká národní banka v konkrétním případě vždy přihlíží k okolnostem porušení zákona, ke skutečnosti, zda se poskytovatel daného jednání dopustil opakovaně, k jeho finančním možnostem a k dalším důležitým skutečnostem.

Dále dochází k úpravě sankce za nesplnění uloženého opatření k nápravě podle § 7 odst. 1 písm. a) nebo b). Pokud by nesplnění opatření k nápravě nebylo postihováno jako přestupek, zbývala by jako jediná možnost k vynucení splnění opatření k nápravě správní exekuce na nepeněžitě plnění, což je však vzhledem k tomuto způsobu správní exekuce málo efektivní řešení. Dále se upravuje i sankce za nesplnění informační povinnosti v návaznosti na uložené opatření k nápravě podle § 7 odst. 2.

#### **K § 11**

Prostřednictvím § 11 navrhované úpravy je příslušnost k projednání přestupků dána České národní bance, která je zároveň dohledovým orgánem příslušným k projednání přestupků podle jednotlivých sektorových právních předpisů. Zároveň platí, že podle § 46e odst. 6 zákona o ČNB je příjem z pokut uložených Českou národní bankou příjmem státního rozpočtu.

Podle § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, platí, že obecným správcem daně podle správního řádu, který vykonává správu placení peněžitých plnění v rámci dělené správy, která jsou příjmem státního rozpočtu, státních fondů nebo rozpočtů územních samosprávných celků, je celní úřad. Příslušnost celního úřadu k vybírání a vymáhání pokut není důvodné stanovit odlišně od obecné právní úpravy, v případě navrhované právní úpravy tedy uložené pokuty vybírá a vymáhá celní úřad. Z hlediska rozpočtového určení příjmů z pokut platí obdobně nedůvodnost jeho stanovení odlišně od obecné právní úpravy, v případě navrhované právní úpravy tedy platí, že vybrané pokuty tvoří příjem státního rozpočtu, přičemž uvedené skutečnosti není nutno podle zásad tvorby právní úpravy přestupků výslovně uvádět.

Z hlediska dopadů na výkon agendy a rozpočet Celní správy České republiky nelze zcela vyloučit eventuální navýšení personálních nákladů v souvislosti s nutností navýšení pracovních (civilních) míst pro zajištění výběru a vymáhání této kompetence. V tuto chvíli však není možné odhadnout počet pokut, které by měly celní úřady v této souvislosti vybírat a vymáhat.

#### **K § 12**

Povinnost České národní banky zveřejňovat rozhodnutí přispívá k vyšší transparentnosti a vyšší právní jistotě pro adresáty zákonů. Povinné zveřejňování zároveň zajišťuje vyšší míru legitimního očekávání účastníků (správních) řízení před Českou národní bankou. Ustanovení zároveň pamatuje na ochranu třetích osob a na ochranu utajovaných informací.

## **K části druhé (změna zákona o bankách)**

### **K § 13**

V souvislosti s nařízením o PEPP se sjednocuje úprava minimálního standardu odborné způsobilosti osob, pomocí kterých subjekty na finančním trhu vykonávají svou činnost. Viz odůvodnění k § 4.

## **K části třetí (změna zákona o spořitelních a úvěrních družstvech)**

### **K § 14**

V souvislosti s nařízením o PEPP se sjednocuje úprava minimálního standardu odborné způsobilosti osob, pomocí kterých subjekty na finančním trhu vykonávají svou činnost. Viz odůvodnění k § 4.

## **K části čtvrté (změna zákona o finančním arbitrovi)**

### **K § 15**

Členské státy mají podle čl. 51 nařízení o PEPP povinnost zavést odpovídající, nestranné, transparentní a účinné postupy alternativního řešení sporů mezi zákazníky a poskytovateli či distributory panevropského osobního penzijního produktu.

V ČR byl jako nejvhodnější mechanismus mimosoudního řešení sporů shledán a dosavadní praxí též prověřen institut finančního arbitra, proto dochází na základě tohoto návrhu zákona k rozšíření působnosti finančního arbitra též na spory vzniklé mezi poskytovateli či distributory panevropského osobního penzijního produktu na straně jedné a spotřebitelem na straně druhé v souvislosti s poskytováním a distribucí panevropského osobního penzijního produktu.

V souvislosti s tím se odpovídajícím způsobem upravuje § 1 odst. 1 a § 3 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi.

## **K části páté (změna zákona o správních poplatcích)**

### **K § 16**

Prostřednictvím § 16 navrhované úpravy dochází ke zpoplatnění přijetí žádosti o registraci PEPP.

## **K části šesté (účinnost)**

### **K § 17**

Účinnost zákona se stanovuje na den, kdy nabývá účinnosti nařízení o PEPP, přičemž ministerstvo financí vyhlásí ve Sbírce zákonů sdělením údaj o tomto dni.

Nařízení o PEPP se použije 12 měsíců po zveřejnění aktů v přenesené pravomoci uvedených v čl. 28 odst. 5, čl. 30 odst. 2, čl. 33 odst. 3, čl. 36 odst. 2, čl. 37 odst. 2, čl. 45 odst. 3 a čl. 46 odst. 3 v Úředním věstníku Evropské unie.