

ODŮVODNĚNÍ

**k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády
č. 243/2013 Sb., o investování investičních fondů a o technikách
k jejich obhospodařování, ve znění nařízení vlády č. 11/2014 Sb.**

A. OBECNÁ ČÁST

1. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy a odůvodnění jejich hlavních principů

Hlavním důvodem této novely nařízení vlády č. 243/2013 Sb., o investování investičních fondů a o technikách k jejich obhospodařování, ve znění nařízení vlády č. 11/2014 Sb. (dále též „**NVIT**“) je přizpůsobení se nařízení vlády aktuálním trendům a potřebám v oblasti fondového podnikání. Zejména se s ohledem na připravovanou Koncepti rozvoje finančního trhu v ČR navrhuje liberalizace investování fondů kvalifikovaných investorů, zejména širší umožnění existence tzv. *single asset* fondů (tj. fondů, které nediversifikují riziko ve standardně využívané míře, například investují jen do jednoho aktiva). V návaznosti na proběhlé diskuse se navrhuje zrušit úpravu investování fondů kvalifikovaných investorů, jako tomu bylo před 19. srpnem 2013, kdy toto nebylo rovněž regulováno. Tato varianta se ukázala jako vhodnější, než například zdispozitivnění celé úpravy či hledání nejvhodnějších řešení konkrétních problémů, kterým různé druhy fondů kvalifikovaných investorů čelí (včetně *private equity* fondů, což jsou uzavřené investiční fondy investující do majetkových účastí na obchodních společnostech). Aktuální nastavení složitého výpočtu vztahu mezi počtem investorů a obhospodařovaným majetkem se ukázalo jako nepraktické, zejména ve vztahu k zahraničním investorům. Rovněž bylo shledáno, že případné daňové dopady by měly být řešeny přímo daňovými zákony a nikoli zákony upravujícími finanční trh. Zejména není vhodná situace, aby se daňové zákony (které by měly být z principu stabilní a neměnné) byly pojmově provázány se zákony regulujícími finanční trh, které musí pružně reagovat na inovace a trendy na finančních trzích. S ohledem na zavedení definice „základního investičního fondu“ v daňových předpisech není nutno limitovat investiční strategie fondů určených pro profesionální investory a pro affluentní klienty, které by měly zkoumat hranice toho, co je ještě pro klienty zajímavé. V poslední době tak například vznikly fondy investující do umění, do veteránů, do vín či do zemědělské půdy. Nemluvě o tom, že například *private equity* fondy potřebují pro své fungování strukturu *master-feeder* (řídící fond - podřízený fond), a to zejména kvůli problémům s mezinárodním zdaňováním. Také se diskutovala otázka tzv. *credit linked notes*, neboli dluhových cenných papírů navázaných na bankovní úvěry. Diskutovaly se i jiné otázky související s tzv. „*single asset* fondy“, a to zejména otázka, jak má být co nejvhodněji diversifikováno riziko. Lze například fond investující do vína považovat za fond, který nediversifikuje riziko? Co například fond, který má v majetku obří komerční nemovitost, kterou pronajímá desítkám nájemníků - je diversifikován, nebo ne? A co podřízený fond (*feeder*), který investuje do jediného řídícího fondu (*master*), který je diversifikován - diversifikuje podřízený fond investice či nikoli? Jakým způsobem regulovat fondy kvalifikovaných investorů, které poskytují půjčky (*loan-originating funds*)? Není rovněž potřeba řešit otázku pomalejšího rozjezdu u fondu

investujícího do nelikvidních aktiv (diversifikuje až v pozdější fázi) nebo otázku postupných deinvestic (kdy fond v pozdější fázi již nediversifikuje, protože již neinvestuje ale jen deinvestuje)? Nemusí se řešit otázka, zda podřízený fond kvalifikovaných investorů musí mít jako řídící fond fond kvalifikovaných investorů a nikoli například zahraniční investiční fond, který nenaplní všechny znaky českého fondu kvalifikovaných investorů? Navíc, proč by řídící fond nemohl být fondem určeným pro laickou veřejnost, mají-li o takovou investici kvalifikovaní investoři zájem?

Vlastní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZISIF“) toto uznává, když říká, že fond kvalifikovaných investorů by měl „zpravidla“ diversifikovat riziko (na rozdíl od fondu kolektivního investování pro veřejnost, kde je diversifikace rizika definičním znakem). Vláda má sice zmocnění k vydání nařízení vlády, kterým se upraví investování fondů kvalifikovaných investorů, nicméně není stanovena povinnost toto regulovat. S ohledem na cca 3 roky fungování regulace investování fondů kvalifikovaných investorů se ukázalo, že tato regulace není potřeba, a to zejména z toho důvodu, že kvalifikovaní investoři se nejlépe ochrání sami. Je proto vhodné podpořit inovaci v tomto odvětví, což může mít pozitivní externality i na investiční fondy určené pro laickou veřejnost, kdy na fondech kvalifikovaných investorů lze testovat alternativní aktiva a alternativní investiční strategie.

Zrušení regulace investování fondů kvalifikovaných investorů je hlavní změnou, kterou tato novela přináší. Ostatní změny rovněž reagují na požadavky praxe, většinou jde však jen o upřesnění právní úpravy či transpozice za účelem zvýšení právní jistoty. Novela tak nepřináší zásadní věcné změny, nicméně vzhledem k tomu, že poptávka po těchto změnách vzešla od účastníků kapitálového trhu (zastoupených v příslušných asociacích), lze tyto změny vnímat jako prorůstové a potřebné. Už to, že zástupci kapitálového trhu artikulovaly prostřednictvím svých asociací potřebu těchto změn, je znamením toho, že nejde o změny, které by byly nákladově neutrální. Většina provedených změn by měla přinést úsporu z nákladů, aniž by došlo ohrožení úrovně ochrany retailových investorů. To lze mimo jiné prokázat i na tom, že připomínky trhu prošly sítím diskusí s Českou národní bankou, jako orgánem odpovědným za dohled nad kapitálovým trhem, která má řadu poznatků z praxe výkonu dohledu a může tak korigovat případné neodůvodněné požadavky trhu. Inovaci na finančním trhu totiž nelze vnímat bezpodmínečně jako pozitivní, někdy může být taková inovace i potenciálně škodlivá, zejména neprošla-li důsledným testováním v praxi.

Některé požadavky trhu nebylo rovněž možno akceptovat s ohledem na harmonizaci práva Evropské unie v této oblasti, a to zejména změny týkající tzv. standardních fondů (UCITS fondů). Ve vztahu k tzv. speciálním fondům (alternativním, non-UCITS) zatím evropská regulace daleko nepokročila a reguluje pouze tzv. fond ELTIF (evropské fondy dlouhodobých investic) a fondy EuVECA/EuSEF (ty ale nejsou určeny pro retail; jedná se o evropské fondy rizikového kapitálu a o evropské fondy sociálního podnikání). Specifickou výjimkou jsou fondy peněžního trhu, které jsou harmonizovány nezávaznými obecnými pokyny orgánu CESR (*Committee of European Securities Regulators* - Výbor pro evropskou regulaci cenných papírů), předchůdce dnešního orgánu ESMA (*European Securities and Markets Authority* - Evropský orgán pro cenné papíry a trhy), které se kupodivu již dnes vztahují na non-UCITS fondy. V této oblasti se ale připravuje nařízení Evropské unie, které je aktuálně v trialozích a lze v brzké budoucnosti očekávat jeho publikace v Úředním

věstníku Evropské unie. Až bude toto nařízení Evropské unie publikováno, bude muset být zrušena i regulace fondů peněžního trhu v novelizovaném NVIT. Tato další novela bude současně vhodným místem pro revizi dosud provedených změn s ohledem na jejich dopad na praxi.

Některé změny, které návrh provádí, mají legislativně technickou povahu. Většinou se jedná o nahrazení sousloví „majetková hodnota“ slovem „věc“ (ve smyslu „věc v právním smyslu“). Důvodem této změny je zejména to, že se jedná o synonyma. V době přijetí ZISIF nebyl ještě nový občanský zákoník účinný, a nebylo tak možno se plně spolehnout na jeho terminologii (byť se o to ZISIF v mnoha případech snažil). Dalším důvodem je aktuálně připravovaný nový zákon o oceňování, který má pro slova „hodnota“ a „cena“ zvláštní využití a použití slov „majetková hodnota“ by tak mohlo být matoucí. To ostatně prokazuje i samotný občanský zákoník, který slovo „majetková hodnota“ používá nekonzistentně - někdy ve významu „věc jako hodnota“ a jindy ve významu „hodnota věci“. Navrhuje se proto pro příště v předpisech finančních trhu slovo „majetková hodnota“ nepoužívat, a místo toho hovořit o „věcech“. Obdobně k tomuto tématu přistupuje i novela zákona o dluhopisech, předložená do vlády začátkem listopadu 2016. Podobně je ve vztahu k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu (zák. č. 256/2004 Sb.) a zákonu o investičních společnostech a investičních fondech (zák. č. 240/2013 Sb.) postaven i pozměňovací návrh ke Sněmovnímu tisku 869.

2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena, včetně souladu se zákonným zmocněním k jejímu vydání

Navrhované řešení je v souladu se zákonným zmocněním v zákoně, který provádí, tj. ZISIF a nařizovacím prerogativem vlády podle čl. 78 Ústavy. Nařízení je vydáváno oprávněným subjektem (vládou), nezasahuje do věcí vyhrazených zákonu, tedy nestanoví primární práva a povinnosti, a zákonodárce otevřel prostor pro jeho vydání, tj. je zřejmá vůle zákonodárce provést zákon o investičních společnostech a investičních fondech (§ 215 odst. 2 a § 284 odst. 2 ZISIF).

3. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie, pokud se na vztahy, jež mají být předmětem právní úpravy, vztahují, s uvedením těchto předpisů Evropské unie, judikatury soudních orgánů Evropské unie a obecných právních zásad práva Evropské unie a jejich základní charakteristiky

S výjimkou upřesnění některých transpozičních ustanovení se na vztahy upravené měněným nařízením se v rozsahu, v jakém je toto nařízení měněno, právní předpisy Evropské unie nevztahují a jedná se tedy o tzv. národní úpravu. Zejména podnikání fondů kvalifikovaných investorů a speciálních fondů není právem Evropské unie vůbec regulováno (s výjimkou § 72 odst. 4 a § 94 NVIT). V režimu maximální harmonizace je regulace investování standardních (UCITS) fondů, tedy fondů upravených směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP), ve znění směrnic Evropského parlamentu a Rady 2010/78/EU a 2013/14/EU (dále jen „**směrnice UCITS IV**“). V režimu dobrovolné

(*comply or explain*) harmonizace je investování fondů peněžního trhu, v blízké budoucnosti ale bude tato úprav obsažena v nařízení Evropské unie.

Investování fondů EuVECA, EuSEF a ELTIF upravují nařízení Evropské unie, konkrétně:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 345/2013 ze dne 17. dubna 2013 o evropských fondech rizikového kapitálu (EuVECA),
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 346/2013 ze dne 17. dubna 2013 o evropských fondech sociálního podnikání (EuSEF) a
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/760 ze dne 29. dubna 2015 o evropských fondech dlouhodobých investic (ELTIF).

Tato nařízení mají (i s ohledem na § 204 ZISIF) přednost před českým právem.

4. Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny

Stávající právní úprava se ukázala jako v dílčích ohledech přísná, zejména s ohledem na rozvoj podnikání fondů kvalifikovaných investorů ve srovnání se zahraničím. Navrhuje se proto revize stávající právní úpravy tak, aby byl umožněn žádoucí rozvoj podnikání v této oblasti.

5. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Z navrhované právní úpravy nevyplývá zvýšení nároků na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty, zejména rozpočty obcí a krajů, protože z úpravy nevyplývají povinnosti ani opatření, jejichž zajištění by vyžadovalo vynaložení finančních prostředků. Navrhovaná úprava znamená snížení nákladů pro podnikatelské prostředí České republiky v oblasti obhospodařování fondů kvalifikovaných investorů, protože navržené změny umožňují některé náklady, které by jinak bylo třeba vynaložit na přizpůsobení se právní úpravě, nevynakládat. Navrhovaná novela nepřináší žádné nové vynucené náklady, protože nepřináší přísnější regulaci. Navrhovaná právní úprava nebude mít sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, ani dopady na životní prostředí.

6. Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Navrhovaná ani měněná právní úprava se nikterak nedotýká zákazu diskriminace, protože adresáty uložených povinností nejsou lidé, ale právnické osoby a entity bez právní subjektivity. Navrhovaná úprava se nepřímou dotýká i investorů, zejména investorů do fondů kvalifikovaných investorů. Cílem úpravy je poskytnout těmto investorům více investičních příležitostí. Úprava je nediskriminační s ohledem na klasická kritéria diskriminace. Nicméně je třeba poznamenat, že investory fondů kvalifikovaných investorů jsou většinou movité osoby (při minimální investici od 1. června 2016 ve výši 1 mil. Kč a při základní diversifikaci rizika, kdy se předpokládá, že rozumný investor (*prudent investor*) neinvestuje více než 5 % svého finančního majetku

do jednoho aktiva, bude mít tato úprava pozitivní vliv zejména na fyzické osoby s finančním majetkem vyšším než 20 mil. Kč), ve vztahu k osobám s nižším objemem finančních prostředků je úprava neutrální, resp. nijak tyto investory neznevýhodňuje. Ve vztahu k investorům vyžaduje § 22 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 1 písm. a) ZISIF spravedlivé, a tedy nediskriminační, zacházení. Povinnost rovného zacházení obsahuje i § 112 ZISIF. Rovněž je jako základní pravidlo jednání vyžadováno jednání v nejlepším zájmu investorů [§ 22 odst. 1 písm. c), § 49 odst. 1 písm. b) a § 62 ZISIF]. Navrhovaná ani měněná právní úprava se taktéž nemá žádný vztah k rovnosti mužů a žen, protože adresáty uložených povinností nejsou lidé, ale právnické osoby a entity bez právní subjektivity.

7. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná ani měněná právní úprava se nikterak nedotýká ochrany soukromí a osobních údajů.

8. Zhodnocení korupčních rizik

Z navrhované ani měněné právní úpravy neplynou žádná korupční rizika, protože zde není upravena ani umožněna žádná ingerence veřejné moci.

9. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná ani měněná právní úprava nemá žádný dopad na bezpečnost ani obranu státu.

10. Hodnocení dopadů regulace

Tento návrh nepřináší žádné nové vynucené náklady pro podnikatelské subjekty ani pro veřejné rozpočty. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) je v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (RIA) schválenými usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 a změněnými usnesením vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 26 a usnesením vlády ze dne 3. února 2016 č. 76 přílohou předkládaného materiálu. Obecně lze shrnout, že nová úprava znamená snížení nákladů a současně není ohrožena ochrana retailových investorů. Novou úpravu je tak nutno vyhodnotit jako pozitivní, což je potvrzeno i konzultovanými subjekty, ať již z řad účastníků kapitálového trhu, tak i z pohledu regulátora (České národní banky).

B. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K Čl. I (novela NVIT):

K bodu 1 (§ 1 odst. 1 návětí):

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb.

K bodu 2 (zrušení poznámek pod čarou č. 2 až 14, 17, 19, 21 až 23 a 25):

Zrušují se poznámky pod čarou, které odkazují na terminologii ZISIF. Pro přehlednost je v příloze tohoto odůvodnění tento pojmový aparát uveden, a to včetně citace příslušných ustanovení. Prováděcí předpis vždy využívá terminologii zákona, který provádí a slova ZISIF „pro účely tohoto zákona“ je nutno interpretovat tak, že se vztahují i na předpisy provádějící ZISIF.

K bodu 3 a 4 (§ 1, nahrazení slova „pravidel“ slovy „pravidla“):

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb., a to i s ohledem na změnu v návětí (změna pádu).

K bodu 5 [§ 1 odst. 1 písm. a) bod 1, § 1 odst. 1 písm. d), § 1 odst. 3 písm. a), § 22 odst. 2 písm. b), § 25 odst. 3 a v § 65 odst. 2 písm. b)]:

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí ke změně významu, úprava se provádí zejména s ohledem na nejednotnou terminologii občanského zákoníku v tomto směru a také vzhledem ke koncepci tzv. širokého pojetí věci podle nového občanského zákoníku.

K bodu 6 [§ 1 odst. 1 písm. a) bodě 2, § 1 odst. 3 písm. b) a § 3 odst. 1 písm. d)]:

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 7 [§ 1 odst. 1 písm. e)]:

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb., a to i s ohledem na změnu v návětí (změna pádu).

K bodu 8 [§ 1 odst. 1 písm. h)]:

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb., a to i s ohledem na změnu v návětí. Jde o věcnou změnu na úrovni zákona, kdy se staví najisto, že speciální fondy se řídí úpravou dle prováděcího nařízení ke směrnici 2011/61/EU o správcích alternativních investičních fondů (dále jen „**směrnice AIFMD**“) a nikoli obecné pokyny (*guidelines*) orgánu ESMA ve vztahu ke standardním (UCITS) fondům, které jsou převzaty do textu NVIT. Toto souvisí i se změnou v § 77 odst. 2 NVIT.

K bodu 9 [§ 1 odst. 1 písm. i)]:

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb., a to i s ohledem na změnu v návěti (změna pádu).

K bodu 10 (§ 1 odst. 2):

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb.

K bodu 11 (§ 1 odst. 3 návěti):

§ 1 NVIT se upravuje obdobně podle § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb.

K bodu 12 (§ 1 nové znění odstavce 4):

Reflektuje se hlavní změna prováděná touto novelou, a to je zrušení regulace investování fondů kvalifikovaných investorů. S ohledem na to, že § 94 NVIT (stejně jako § 72 odst. 4 NVIT, na jehož obdobné použití se odkazuje) je transpozicí čl. 15 odst. 4 AIFMD, není možno jej zrušit, i když se jinak ruší regulace fondů kvalifikovaných investorů novelizovaným nařízením vlády (jejich regulace v ZISIF ale zůstává touto novelou nedotčena). Odstavec 4 se tak upravuje, aby reflektoval užší působnost NVIT na fondy kvalifikovaných investorů.

K bodu 13 (§ 1 nový odstavec 5):

Pro přehlednost se všechna ustanovení, která upravují, že investičním fondem se rozumí i podfond, přemísťují na jedno místo. K formulační změně dochází jen ve vztahu k podfonde zahraničního investičního fondu, kde se formulace dává do souladu s formulací v § 165 odst. 4 ZISIF.

K bodu 14 (nadpis dílu 1 v části druhé hlavě I):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 15 [§ 2 odst. 1, § 2 odst. 2 písm. d), § 32 odst. 2 a § 45 odst. 1 písm. a)]:

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 16 (§ 2 zrušení odstavce 5):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno a).

K bodu 17 [§ 3 odst. 1 písm. c)]:

Provádí se terminologické upřesnění za účelem zajištění terminologické konzistence celého nařízení. Tato změna souvisí i se změnou § 3 odst. 4 NVIT.

K bodu 18 [§ 3 odst. 1 písm. c)]:

Upřesňuje se transpozice čl. 2 odst. 2 písm. a) a b) směrnice Komise 2007/16/ES, protože i pro tyto nástroje se vyžaduje, aby byly obchodovány na veřejném trhu.

K bodu 19 [§ 3 odst. 1 písm. d), § 10 odst. 2 písm. c), § 16, § 22 odst. 2 písm. b), § 32 odst. 4, § 33 odst. 4, § 45 odst. 2 písm. d), § 65 odst. 2 písm. b) a § 81 odst. 1]:

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 20 [§ 3 odst. 1 písm. d)]:

Upřesňuje se transpozice čl. 2 odst. 2 písm. c) směrnice Komise 2007/16/ES, protože i pro tyto nástroje se vyžaduje, aby byly obchodovány na veřejném trhu.

K bodu 21 [§ 3 odst. 2 písm. c)]:

Pojem „cena“ se nahrazuje pojmem „hodnota“, protože cena je známa jen při prodeji a zde jde o pouhé ocenění předmětu ocenění na základě toho, jak je obchodováno se zastupitelnými věcmi.

K bodu 22 [§ 3 odst. 2 písm. c)]:

Upřesňuje se transpozice směrnice ohledně nevhodně použitého slova „tržní cena“.

K bodu 23 [§ 3 odst. 2 písm. c)]:

Změna reaguje na změnu v transpozici směrnice o trzích s finančními nástroji (dříve 2004/39/ES, nyní 2014/65/EU) ve vztahu k pojmu „*investment research*“ navrhované ve Sněmovním tisku 869.

K bodu 24 (§ 3 nové znění odstavce 4):

Odstraňuje se nesprávná transpozice směrnice UCITS IV ve vztahu k definici investičních cenných papírů. Zrušuje se písmeno a) a materiálně se zachovává písmeno b). Nesprávně nebyly do této definice zahrnuty tzv. *global depository receipts* (GDR, depozitní poukázky), neboli cenné papíry zastupující akcie (americké). Rovněž nebyla stávající definice v souladu s § 3 odst. 1 písm. d), která sice umožňovala investice do ETC (*exchange traded commodities*) a ETN (*exchange traded notes*), avšak původní znění § 3 odst. 4 NVIT toto zase znemožňovalo. S touto úpravou souvisí i nový odstavec 4 v § 4 NVIT.

K bodu 25 (§ 3 zrušení odstavce 5):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno b) a upravuje se, aby formulace více odpovídala § 165 odst. 4 ZISIF.

K bodu 26 (§ 4 nový odstavec 4):

Německý orgán dohledu BaFIN dovodil, že pokud jeden investiční nástroj kopíruje podkladové aktivum 1:1 (tedy neobsahuje páku), pak tento investiční nástroj neobsahuje derivát (tzv. delta 1). Toto pravidlo se jeví jako rozumné a je tedy takto upraveno i pro české investiční fondy.

K bodu 27 [§ 12 písm. a)]:

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 28 (§ 17 odst. 1):

Definice v § 215 odst. 5 ZISIF byla zrušena zákonem č. 336/2014 Sb. a byla zavedena v § 98 NVIT novelou č. 11/2014 Sb., proto se na ni odkazuje (definuje se později, než je její první výskyt).

K bodu 29 (§ 21 odst. 3):

Provádí se legislativně technické zpřesnění terminologie s ohledem na obsah odstavců 1 a 2. Standardní fond (UCITS) nemůže investovat do fondů kvalifikovaných investorů.

K bodu 30 (§ 22 odst. 1 úvodní část):

Upřesňuje se transpozice směrnice UCITS IV, protože toto pravidlo se má vztahovat jen na OTC deriváty (deriváty neobchodované na burze) a nikoli tedy na deriváty obchodované na burze (*exchange traded derivatives*). Obdobná změna se provádí i v § 65. Do budoucna je potřeba sledovat, jak se bude vyvíjet diskuse s ohledem na povinný centrální clearing OTC derivátů plynoucí z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 648/2012 o OTC derivátech, ústředních protistranách a registrech obchodních údajů (dále jen „nařízení EMIR“), kdy k vypořádání dochází přes ústřední protistranu a není tedy logické počítat limit na smluvní protistranu. Diskuse na evropské úrovni na toto téma ještě nebyly uzavřeny.

K bodu 31 (§ 22 odst. 4):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 32 (§ 25 odst. 4):

Upřesňuje se transpozice v tom, že se odkazuje i na odstavce 1 a 2 a na § 23 NVIT. Využívá se diskrece podle směrnice UCITS IV a rozšiřuje se výjimka pro prvních 6 měsíců existence fondu.

K bodu 33 (§ 25 odst. 5 nová věta druhá):

Přechodné období 6 měsíců se použije i při přeměně fondu, který není podřízeným fondem, na podřízený fond, tedy fond investující alespoň 85% svého majetku do jiného fondu. Analogicky se výjimka z odstavce 4 uplatní i pro podřízený fond jeho povinnost investovat alespoň 85 % do cenných papírů vydávaných řídicím fondem (§ 246 odst. 1 ZISIF). Na rozdíl od ZISIF směrnice UCITS IV neupravuje, do kdy má být limitu 85 % dosaženo, říká pouze, že podřízený fond je „oprávněn“ („*has been approved*“) investovat až 85 % NAV do jiného fondu.

K bodu 34 [§ 30 odst. 2 písm. d]):

Upřesňuje se „transpozice“ obecných pokynů orgánu CESR, a to i s ohledem na změny prováděné v § 32 až 34 NVIT, a to tak, aby tato „transpozice“ byla více doslovná. Současně se odstraňují nežádoucí národní odchylky. Protože jde o pravidlo plynoucí z boxu 28 obecných pokynů CESR/10-788, lze důvodně předpokládat, že i nadále by měl platit i vysvětlující text k tomuto boxu, zejména jeho body 87 a 88. Tyto obecné pokyny bohužel nebyly nikdy přeloženy do češtiny, citujeme tedy pouze jejich anglické znění:

„In the case of derivative contracts which provide, automatically or at the counterparty's choice, for the physical delivery of the underlying financial instrument

on the due date or the exercise date and insofar as physical delivery is a normal practice in the case of the instrument in question, a UCITS:

- should hold in its portfolio the underlying financial instrument as cover, or*
- in case where the UCITS deems that the underlying financial instrument is sufficiently liquid, it may hold as coverage other liquid assets (including cash) as cover on condition that these assets (after applying appropriate safeguards, i.e. haircuts), held in sufficient quantities, may be used at any time to acquire the underlying financial instrument which is to be delivered.*

In respect of derivative contracts which provide for cash settlement, automatically or at the UCITS' discretion, the latter should hold enough liquid assets (after the application of appropriate safeguard measures, i.e. haircuts) to allow it to make the contractually required payments (examples: margin calls, interest payments, cash settlement of contracts, etc). The UCITS should determine for itself the method by which it will set the cover level for contracts with cash settlement. This method should ensure that the UCITS is able at all times to meet all its payment obligations.“.

K bodu 35 (§ 31 odst. 2 věta první, § 33 odst. 2 úvodní část ustanovení a § 33 odst. 3):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 36 (§ 31 odst. 2 věta druhá a třetí):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 37 (§ 31 nový odstavec 3):

Reflektuje se změna obecných pokynů orgánu ESMA provedená v roce 2014, kterou se doplnila výjimka, podle které není nutno v některých případech diversifikovat riziko plynoucí z kolaterálu. Protože se jedná o výjimku obdobnou § 20 NVIT, lze logicky předpokládat, že pokud bude standardní fond, který využívá výjimky podle § 20 NVIT, měnit statut tak, aby mohl využívat i této nové výjimky podle § 31 odst. 3 NVIT, pak nemusí žádat Českou národní banku o souhlas s touto změnou, protože tato změna se z logiky věci nemůže týkat postavení nebo zájmů jeho investorů.

K bodu 38 (§ 32 odst. 2):

Upřesňuje se „transpozice“ obecných pokynů ESMA, a to tak, aby tato „transpozice“ byla více doslovná a neznemožňovala správně aplikovat jiné evropské předpisy (např. nařízení EMIR), které tuto harmonizovanou úpravu předpokládají. Současně se odstraňují nežádoucí národní odchylky. Ačkoli lze pojem „vysoká kvalita kolaterálu“ považovat z velké části za synonymum pojmu „rating v investičním stupni“ (i s ohledem na to, že obecné pokyny orgánu ESMA hovoří o „*credit quality of issuer*“), není smyslem vyloučit kolaterály, které nemají udělen žádný rating, proto se terminologie NVIT více přibližuje obecným pokynům orgánu ESMA. Jistým vodítkem mohou být i technické standardy k čl. 46 nařízení EMIR, které odkazují na nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (nařízení CRR) a „*credit quality steps*“, resp. „*credit quality assessment*“.

K bodu 39 [§ 33 odst. 2 písm. a)]:

Upřesňuje se „transpozice“ obecných pokynů orgánu ESMA, a to tak, aby tato „transpozice“ byla více doslovná a neznemožňovala správně aplikovat jiné evropské předpisy (např. nařízení EMIR), které tuto harmonizovanou úpravu předpokládají. Současně se odstraňují nežádoucí národní odchylky. S ohledem na to, že nástroje peněžního trhu nejsou investičními nástroji, a proto se s nimi obchoduje na jiných obchodních platformách, zdají se obecné pokyny orgánu ESMA v tomto ohledu nedomyšlené. Například poukázky České národní banky se neobchodují na trzích podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES o trzích finančních nástrojů (směrnice MiFID), resp. zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů. Přitom je lze považovat za velmi likvidní nástroje a není důvod bránit standardním (UCITS) fondům do nich investovat.

K bodu 40 [§ 33 odst. 2 písm. c)]:

Upřesňuje se „transpozice“ obecných pokynů ESMA, a to tak, aby tato „transpozice“ byla více doslovná a neznemožňovala správně aplikovat jiné evropské předpisy (např. nařízení EMIR), které tuto harmonizovanou úpravu předpokládají. Současně se odstraňují nežádoucí národní odchylky.

K bodu 41 (nové znění § 34):

Zrušení § 34 souvisí se změnou v § 30 odst. 2 písm. d) NVIT. Není důvod nadále transponovat *explanatory text* k obecným pokynům orgánu CESR, taková úprava je zbytečně detailní a preskriptivní. Současně platná úprava neodpovídá úplně přesně své evropské předloze. Navrhuje se tedy upravit jen obecné pravidlo plynoucí z obecných pokynů a jeho výklad ponechat na České národní bance. Lze předpokládat, že Česká národní banka bude pravidlo vykládat v souladu s jeho evropským chápáním.

Současně se upřesňuje transpozice obecných pokynů orgánu ESMA v tom ohledu, že pravidla týkající se kolaterálu u rep a reverzních rep by měla analogicky platit i pro kolaterály ve vztahu k derivátům.

K bodu 42 (poznámka pod čarou č. 20):

Upravuje se poznámka pod čarou, aby se zohlednilo, že jsou přijímány i nové mezinárodní účetní standardy. Z toho důvodu se v nařízení navrhuje konkrétní odkazy na mezinárodní účetní standardy nahradit obecným textem „ve znění pozdějších předpisů“.

K bodu 43 [§ 35 odst. 1 písm. a). § 36 a § 44 odst. 1]:

Obdobně jako u změny provedené v § 1 odst. 1 písm. h) NVIT. Jde o věcnou změnu na úrovni zákona, kdy se staví najisto, že speciální fondy se řídí úpravou dle prováděcího nařízení ke směrnici AIFMD a nikoli obecnými pokyny orgánu ESMA ve vztahu ke standardním (UCITS) fondům, které jsou převzaty do textu NVIT.

K bodu 44 (nadpis § 36):

Stejně jako na jiných místech i zde se pojem „standardní závazková metoda“ nahrazuje pojmem „závazková metoda“, což odpovídá anglickému ekvivalentu „*commitment approach*“.

K bodu 45 (nadpis § 38):

Pro přehlednost se doplňuje nadpis, protože stávající systematika je matoucí.

K bodu 46 (§ 38):

Upřesňuje se transpozice v tom, že se pravidlo zobecňuje, protože toto pravidlo nevztahuje jen k závazkové metodě (*commitment approach*).

K bodům 47 (§ 43 odst. 4):

Upřesňuje se, že co je zajišťovacím derivátem plyne z mezinárodních účetních standardů (IFRS).

K bodům 48 (§ 43 nový odstavec 5):

Pojem „měnový derivát“ se sem přesouvá z § 34 odst. 3 NVIT, kde již tento pojem není použit.

K bodu 49 (§ 44 odst. 1 a 2):

Provádí se legislativně technická změna za účelem sjednocení terminologie, i s ohledem na § 98 NVIT zavedený novelou č. 11/2014 Sb. V odstavci 1 se reflektuje § 98 NVIT, který hovoří i o celkové expozici. Pro konzistenci se obdobná změna provádí i v odstavci 2. Pro standardní fondy nejde o věcnou změnu.

K bodu 50 (nadpis dílu 1 v části třetí hlavě I):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 51 [§ 45 odst. 1 nové písmeno b)]:

Nově se umožňuje speciálnímu fondu investovat až 10% (viz změnu v § 63 odst. 5 NVIT) svého majetku do fondů kvalifikovaných investorů, které splňují alespoň základní požadavky regulace (viz změnu v § 47 odst. 3 NVIT). Tato změna umožní zejména rozvoj speciálních fondů, ale může být prospěšná i pro další rozvoj fondů kvalifikovaných investorů.

K bodu 52 (§ 45 zrušení odstavce 3):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno c).

K bodu 53 (§ 45 odst. 3, dříve odst. 4):

Definice komoditního derivátu se zobecňuje, a to i s ohledem na změny prováděné v § 34 NVIT a v § 78 NVIT. Není důvod vázat definici jen na deriváty s vypořádáním v penězích, když speciální fond může do svého majetku nabývat i komodity.

K bodu 54 (nadpis § 47 a § 63):

Nadpis se zobecňuje s ohledem na doplnění nového odstavce 5. Tato změna souvisí i se změnami provedenými v § 45 odst. 1 nové písmeno b) NVIT a v § 47 odst. 3 NVIT.

K bodu 55 (§ 47 zrušení odstavce 3 a nový odstavec 3):

Nově se umožňuje speciálnímu fondu investovat až 10% (viz změnu v § 63 odst. 5 NVIT) svého majetku do fondů kvalifikovaných investorů, které splňují alespoň základní požadavky regulace. Tato změna umožní zejména rozvoj speciálních fondů, ale může být prospěšná i pro další rozvoj fondů kvalifikovaných investorů. Rovněž se odstraňuje zákaz investovat do speciálního fondu nemovitostí, což by mělo být opět prospěšné pro investující fond i pro fond, do kterého je investováno. Tato změna souvisí i se změnami provedenými v § 45 odst. 1 nové písmeno b) NVIT a v § 47 odst. 3 NVIT a v § 63 odst. 5 NVIT.

K bodu 56 (§ 47 odst. 3):

Jedná se o legislativně-technickou změnu.

K bodu 57 (§ 51 zrušení odstavce 2 a označení odstavce 1):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno d).

K bodu 58 (§ 63 nový odstavec 5):

Doplňuje se pravidlo, že speciální fond nesmí do fondů kvalifikovaných investorů investovat více než 10 % svého majetku. Tato změna souvisí i se změnami provedenými v § 45 odst. 1 nové písmeno b) NVIT a v § 47 odst. 3 NVIT.

K bodu 59 (§ 64 odst. 1):

S ohledem na lucemburskou předlohu se navrhuje zvýšit limit z 25 % na 50 %. Viz též změnu v § 64 odst. 2.

K bodu 60 (§ 64 zrušení odstavce 2 a označení odstavce 1):

Zrušuje se matoucí pravidlo v odstavci 2, které není přesným převzetím lucemburské úpravy, která sloužila jako inspirace, tj. Circular CSSF 02/80: „*The UCI may hold more than 50% of the units of a target UCI provided that, if the target UCI is a UCI with multiple compartments, the investment of the UCI concerned by this circular in the legal entity constituting the target UCI must represent less than 50% of the net assets of the UCI concerned by this circular.*“, resp: „*L’OPC visé peut détenir plus de 50% des titres d’un OPC cible à condition que, si l’OPC cible est un OPC à compartiments multiples, l’investissement de l’OPC visé par la présente circulaire dans l’entité juridique que constitue l’OPC cible soit inférieur à 50% de l’actif net de l’OPC visé par la présente circulaire.*“.

K bodu 61 (§ 65 odst. 1):

Stejně jako v § 22 NVIT i zde se ruší aplikace tohoto pravidla na deriváty obchodované na burze, kdy z logiky věci plyne, že protistrana je neznámá.

K bodu 62 (§ 70 odst. 4):

Pojem „majetková hodnota“ se nahrazuje pojmem „věc“. Nedochozí k věcné změně, jde o změnu legislativně technické povahy.

K bodu 63 (§ 70 odst. 5):

Nově doplněné pravidlo podle § 25 odst. 5 věty druhé NVIT, kde se upřesňuje se transpozice v tom, že se přechodné období 6 měsíců se použije i při přeměně fondu, který není podřízeným fondem, na podřízený fond, tedy fond investující alespoň 85% svého majetku do jiného fondu. Analogicky se výjimka z odstavce 4 uplatní i pro podřízený fond jeho povinnost investovat alespoň 85 % do cenných papírů vydávaných řídicím fondem (§ 246 odst. 1 ZISIF). Na rozdíl od ZISIF směrnice UCITS IV neupravuje, do kdy má být limitu 85 % dosaženo, říká pouze, že podřízený fond je „oprávněn“ („*has been approved*“) investovat až 85 % NAV do jiného fondu. Obdobně jako v § 25 odst. 5 NVIT, i zde se upřesňuje výjimka pro začátek fungování podřízeného fondu.

K bodu 64 (§ 71 odst. 1):

Provádí se věcné změny ohledně přijímání půjček a vydávání dluhopisů. Jednak se upravuje, že půjčky se splatností do 6 měsíců lze přijmout na účet fondu i za jinými účely než jsou vyjmenovány v odstavci 2, což by bylo možno dovodit i dnes, ale není to jednoznačně stanoveno. Aby nebyly pochyby ve vztahu k odstavci 2, upravuje se pravidlo tak, aby bylo zřejmé, že půjčky a úvěry s kratší splatností lze sjednat bez dalšího (samozřejmě při dodržení příslušných limitů). Současně se odstraňuje limitace toho, od koho lze půjčku přijmout. Tímto nepřímo dochází i k novele § 206 odst. 2 ZISIF, podle kterého lze dluhopis vydat jen osobě, od které lze přijmout půjčku. Není důvod limitovat protistrany u úvěrů a zápůjček (tj. věřitele).

K bodu 65 [§ 77 odst. 1 písm. a)]:

Nemá smysl vztahovat pravidla směrnice UCITS IV pro finanční deriváty i na komoditní deriváty, pokud je nelze fakticky splnit. Typicky nemůže být podkladovým aktivem komoditního derivátu investiční cenný papír nebo nástroj peněžního trhu, jak by mohlo nesprávným výkladem být dovozováno z platného znění.

K bodu 66 (§ 77 odst. 2):

Provádí se věcná změna s ohledem na změnu v § 215 a 284 ZISIF ve znění novel zák. č. 336/2014 Sb. a zák. č. 148/2016 Sb. Staví se najisto, že speciální fondy se řídí úpravou dle prováděcího nařízení ke směrnici AIFMD a nikoli obecnými pokyny orgánu ESMA ve vztahu ke standardním (UCITS) fondům, které jsou převzaty do textu NVIT. Toto souvisí i se změnou provedenou v § 1 odst. 1 písm. h) NVIT.

K bodu 67 (zrušení § 78 a jeho nahrazení):

Zrušení ustanovení § 78 NVIT se navrhuje s ohledem na duplicitu s nařízením EMIR. Vzhledem k charakteru nařízení, jakožto právního předpisu Evropské unie, pro který platí zásada bezprostřední použitelnosti, je nežádoucí, aby tutéž oblast právní problematiky upravoval také národní právní předpis.

K bodu 68 (§ 79 odst. 1):

Změnou v § 79 NVIT se zejména upřesňuje, že platí i ostatní běžné limity. Toto by sice mělo být dovoditelné i dnes, s ohledem, že fond peněžního trhu není zvláštním druhem fondu postaveným naroveň standardnímu fondu, speciálnímu fondu nebo fondu kvalifikovaných investorů (musí být tedy jedním z nich), po úpravě je ale text jasnější. Do budoucna by úprava měla být nahrazena nařízením Evropské unie, které je schváleno a očekává se jeho brzká publikace v Úředním věstníku Evropské unie.

K bodu 69 (§ 79 zrušení odstavce 4):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno e).

K bodu 70 (§ 80 zrušení odstavce 3):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno f).

K bodu 71 (§ 84 zrušení odstavce 3):

Ustanovení se přesouvá do § 1 odst. 5 NVIT jako písmeno g).

K bodům 72 až 75 (zrušení nadpisu hlavy I části páté, § 90 až 93, § 95 a hlavy II části páté, tedy § 96 a 97):

Zrušuje se požadavek na diversifikaci rizika fondů kvalifikovaných investorů. Viz k tomu i změnu obecnou část důvodové zprávy a závěrečnou zprávu RIA. Již dnes úprava umožňuje tzv. „*single asset* fondy“ (např. § 93 odst. 3 NVIT), nicméně pravidlo nepřímé úměry mezi počtem investorů a obhospodařovaným majetkem je komplikované a těžko srozumitelné. Z celé části páté se zachovává jen § 94 NVIT, který je transpozičním ustanovením.

K bodům 76 až 78 [nadpis § 98, úvodní část § 98 a § 98 písm. b)]:

S ohledem na zrušení podstatné části části páté, zejména pak § 90 odst. 1 NVIT, není již potřeba toto ustanovení vztahovat na fondy kvalifikovaných investorů.

K bodu 79 (§ 98 nový odstavec 2):

I když SICAV nevytváří podfondy, musí mít oddělen majetek z investiční činnosti od ostatního majetku (tzv. *ring-fencing*). Limity by se měly vztahovat jen k majetku z investiční činnosti.

K Čl. II (účinnost):

Stanovuje se účinnost navázaná na fixní datum, a to od 1. června 2017. Vzhledem k předpokládanému nabytí účinnosti novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu (zák. č. 256/2004 Sb.) ve Sněmovním tisku 869, který reflektuje požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU o trzích finančních nástrojů (směrnice MiFID II), se navrhuje dělená účinnost u ustanovení § 3 odst. 2 písm. c) bodu 2, a to dnem 3. ledna 2018. Vzhledem k tomu, že navrhovanou novelou nedochází ke stanovení nových povinností, není nutné stanovovat přechodné období k přizpůsobení se nové úpravě.

Příloha

Přehled zrušených poznámek pod čarou (odkazů na definice v ZISIF)

Číslo poznámky pod čarou a odkaz na ZISIF:	Citace ZISIF
č. 2 § 623 písm. g) ZISIF	Používá-li tento zákon pojem g) „ evropský orgán dohledu “, rozumí se jím Evropský orgán dohledu (Evropský orgán pro cenné papíry a trhy) zřízený přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy) ¹⁾ ¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1095/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/77/ES.
č. 3 § 633 ZISIF	Používá-li tento zákon pojem „ majetek investičního fondu “, rozumí se jím ve vztahu k podílovému fondu majetek v tomto podílovém fondu, ve vztahu ke svěřenskému fondu majetek v tomto svěřenském fondu a ve vztahu k podfondu majetek v tomto podfondu.
č. 4 § 93 odst. 4 ZISIF	Kopírováním složení indexu se pro účely tohoto zákona rozumí kopírování složení majetkových hodnot, ke kterým se tento index vztahuje, včetně používání derivátů a jiných technik k obhospodařování investičního fondu.
č. 5 § 16 odst. 5 věta první ZISIF	Mírou využití pákového efektu se pro účely tohoto zákona rozumí číselný údaj vypočtený jako podíl expozice investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu a fondového kapitálu investičního fondu nebo srovnatelné veličiny zahraničního investičního fondu.
č. 6 § 16 odst. 4 ZISIF	Využitím pákového efektu se pro účely tohoto zákona rozumí použití jakýchkoli postupů vedoucích ke zvýšení expozice investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu, například přijetí úvěru nebo zápůjčky peněžních prostředků nebo investičních nástrojů anebo investování do investičních cenných papírů nebo nástrojů peněžního trhu obsahujících derivát.
č. 7 § 215 odst. 4 ZISIF	Repo obchodem se pro účely tohoto zákona rozumí prodej nebo jiný převod majetkové hodnoty se současně sjednanou zpětnou koupí nebo jiným zpětným převodem a koupě nebo jiný převod majetkové hodnoty se současně sjednaným zpětným prodejem nebo jiným zpětným převodem.

<p>č. 8 § 627 odst. 1 ZISIF</p>	<p>Derivátem se pro účely tohoto zákona rozumí investiční nástroj uvedený v § 3 odst. 1 písm. d) až k) zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu.</p>
<p>č. 9 § 623 písm. a) ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem a) „členský stát“, rozumí se jím členský stát Evropské unie nebo jiný smluvní stát Dohody o Evropském hospodářském prostoru,</p>
<p>č. 10 § 626 ZISIF</p>	<p style="text-align: center;">Srovnatelnost s právem cizího státu</p> <p>(1) Dovolává-li se tento zákon srovnatelnosti v právním postavení určité osoby nebo srovnatelnosti určitého právního institutu upravených právem cizího státu s postavením určité osoby nebo s právním institutem upravenými tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, jsou postavení takových osob nebo tyto právní instituty srovnatelné, jestliže se v podstatných znacích shodují. Odlišná právní forma sama o sobě neznamená, že právní postavení osob nebo právní instituty nejsou srovnatelné.</p> <p>(2) Dovolává-li se tento zákon u zahraničního investičního fondu jeho srovnatelnosti se standardním fondem, je zahraniční investiční fond srovnatelný se standardním fondem, jestliže jeho domovským státem je jiný členský stát a v souvislosti s jeho obhospodařováním bylo uděleno oprávnění na základě splnění požadavků odpovídajícím požadavkům uvedeným v článku 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady upravující koordinaci předpisů v oblasti kolektivního investování⁴⁾.</p> <p>(3) Zahraniční investiční fond, který není srovnatelný se standardním fondem a u něž Česká národní banka nerozhodla, že je srovnatelný se speciálním fondem, se považuje za srovnatelný s fondem kvalifikovaných investorů.</p> <hr/> <p>⁴⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES.</p>
<p>č. 11 § 623 písm. e) ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem e) „orgán dohledu“, rozumí se jím úřad, který vykonává dohled nad finančním trhem,</p>
<p>č. 12 § 623 písm. b) ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem b) „jiný členský stát“, rozumí se jím členský stát jiný, než je Česká republika,</p>
<p>č. 13 § 623 písm. f) ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem f) „orgán dohledu jiného státu“, rozumí se jím úřad v jiném státě, než je členský stát, který v tomto státě vykonává dohled nad finančním trhem,</p>

<p>č. 14 § 93 odst. 3 ZISIF</p>	<p>Investiční strategií se pro účely tohoto zákona rozumí způsob investování investičního fondu zahrnující zejména</p> <p>a) druhy majetkových hodnot, které mohou být nabyty do jmění investičního fondu, a mohou-li do jeho jmění být nabyty cenné papíry nebo zaknihované cenné papíry, také druh těchto cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, například akcie nebo dluhopisy, a mohou-li do jeho jmění být nabyty dluhopisy nebo obdobné cenné papíry nebo zaknihované cenné papíry představující právo na splacení dlužné částky, potom také druh těchto dluhopisů nebo obdobných cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů představujících právo na splacení dlužné částky podle jejich emitenta, například dluhopisy vydávané státem nebo dluhopisy vydávané obchodními společnostmi,</p> <p>b) investiční limity, které je nutno dodržovat ve vztahu k majetkovým hodnotám podle písmene a),</p> <p>c) údaj o tom, zda investiční fond kopíruje nebo hodlá kopírovat složení indexu akcií nebo dluhopisů nebo jiného indexu nebo sleduje nebo hodlá sledovat určitý index nebo jiný finanční kvantitativně vyjádřený ukazatel (benchmark); z tohoto údaje musí vyplývat, o jaký index nebo ukazatel se jedná a jakým způsobem nebo v jaké míře jej investiční fond sleduje nebo kopíruje nebo hodlá sledovat nebo kopírovat,</p> <p>d) údaj o určitém hospodářském odvětví nebo jeho části, určité zeměpisné oblasti nebo určité části finančního trhu, ve kterých investiční fond koncentruje nebo hodlá koncentrovat své investice, nebo určitém druhu majetkových hodnot, do kterých investiční fond koncentruje nebo hodlá koncentrovat své investice,</p> <p>e) možnosti a limity zajištění nebo záruky v případě, že návratnost investice, její části nebo výnos z této investice mají být zajištěny (zajištěné fondy) nebo zaručeny (zaručené fondy), a uvedení způsobu, jakým budou zajištění nebo záruka dosaženy,</p> <p>f) možnosti a limity využití přijatého úvěru nebo zápůjčky na účet investičního fondu,</p> <p>g) možnosti a limity použití majetku investičního fondu k poskytnutí úvěru, zápůjčky, daru a zajištění závazku jiné osoby nebo úhradě dluhu, který nesouvisí s jeho obhospodařováním,</p> <p>h) možnosti a limity vztahující se k prodeji majetkových hodnot na účet investičního fondu, které investiční fond nemá ve svém majetku, a</p> <p>i) údaj o technikách k obhospodařování investičního fondu a možnosti a limity jejich používání.</p>
<p>č. 17 § 215 odst. 5 ZISIF</p>	<p>Pro účely výpočtu investičních limitů, limitů u celkové expozice a dalších limitů, které plynou ze statutu fondu kolektivního investování nebo z nařízení vlády upravujícího investování investičních fondů a techniky k jejich obhospodařování, se na dluhopis anebo cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž je spojeno právo na splacení dlužné částky, vydaný fondem kolektivního investování, hledí jako na úvěr přijatý na účet tohoto fondu. Ustanovení § 206 odst. 2 věta druhá se použije obdobně.</p>

<p>č. 19 § 16 odst. 5 věta druhá ZISIF</p>	<p>Fondovým kapitálem investičního fondu se pro účely tohoto zákona rozumí hodnota majetku investičního fondu snížená o hodnotu dluhů investičního fondu.</p>
<p>č. 21 § 627 odst. 3 ZISIF</p>	<p>Otevřenou pozicí se pro účely tohoto zákona rozumí souhrn závazků účtovaných na podrozvahových účtech, vyplývajících z obchodů s deriváty, které nejsou sjednávány, pořizovány a drženy za účelem snížení rizika.</p>
<p>č. 22 § 100 odst. 2 část věty za středníkem ZISIF</p>	<p>pro účely tohoto zákona se nemovitostní společností rozumí akciová společnost, společnost s ručením omezeným nebo srovnatelná právnická osoba podle práva cizího státu, jejímž předmětem činnosti je převážně nabývání nemovitostí, správa nemovitostí a úplatný převod vlastnického práva k nemovitostem, a to za účelem dosažení zisku.</p>
<p>č. 23 § 629 ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem „společenská smlouva“, rozumí se jí i stanovy a zakladatelská listina nebo jiný dokument obdobné povahy v závislosti na právní formě právnické osoby, a to i založené podle práva cizího státu.</p>
<p>č. 25 § 630 odst. 1 ZISIF</p>	<p>Používá-li tento zákon pojem „společník“, rozumí se jím i akcionář a člen družstva nebo jiná osoba v obdobném postavení jako společník v závislosti na právní formě právnické osoby, a to i založené podle práva cizího státu.</p>