

Metodický pokyn CHJ č. 14



Centrální harmonizační jednotka
Ministerstvo financí ČR

Metodika realizace postupů k vypořádání kontrolních zjištění

Aplikace ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel

Verze 2.1

Právní stav k 1. 4. 2024

Obsah

1	Cíle metodiky	5
2	Legislativní rámec.....	6
3	Povinnost poskytovatele dotace činit příslušné postupy	8
4	Nevyplacení dotace nebo její části dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel	11
4.1	Opatření o nevyplacení dotace nebo její části	11
4.2	Rozhodnutí o námitkách	13
4.3	Důsledky nevyplacení dotace nebo její části.....	14
5	Aplikování postupů podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel	17
5.1	Opatření k nápravě nebo vrácení dotace nebo její části	17
5.2	Výzva k provedení opatření k nápravě.....	21
5.3	Výzva k vrácení dotace nebo její části.....	22
6	Souběh aplikování postupů podle ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel.....	27
7	Organizační složky státu	29
7.1	Postup podle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel.....	30
8	Nevyplacení a vrácení peněžních prostředků dle dalších právních předpisů	33
9	Přílohy.....	34
9.1	Checklist doporučených náležitostí opatření a výzev.....	34
9.2	Checklist povinných náležitostí rozhodnutí o námitkách	37
9.3	Vzor opatření o nevyplacení.....	38
9.4	Vzor rozhodnutí o námitkách	40
9.5	Vzor výzvy k provedení opatření k nápravě u dotace	42
9.6	Vzor výzvy k vrácení dotace nebo její části	44
9.7	Vzor výzvy k provedení opatření k nápravě u OSS	46
9.8	Vzor výzvy k vrácení peněžních prostředků nebo jejich části u OSS	48

Přehled provedených změn

Verze	Kapitola	Popis změny/doplnění	Datum účinnosti
1.0	Celý dokument	Vydání 1. verze	1. 1. 2021
2.0	Celý dokument	Úpravy provedené v souvislosti se zákonem č. 484/2020 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2022
2.0	Kap. 5.1	Aplikace ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, vztah ke změnovému rozhodnutí poskytovatele	1. 1. 2022
2.0	Kap. 5.3	Proporcionalita ve výzvě k vrácení podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	1. 1. 2022
2.0	Kap. 6	Souběh aplikování postupů podle ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel	1. 1. 2022
2.0	Celý dokument	Doplnění a rozšíření příkladů dobré a špatné praxe, upřesnění terminologie	1. 1. 2022
2.1	Celý dokument	Sjednocení terminologie do souladu s rozpočtovými pravidly. Pojem „finanční prostředky“ nahrazen pojmem „peněžní prostředky“. Kde bylo vhodné, pojem „opatření“ nahrazen obecnějším pojmem „postupy“.	1. 4. 2024

2.1	Kap. 3	Upravena textace příkladu špatné praxe na str. 8	1. 4. 2024
2.1	Kap. 3	Přidán příklad špatné praxe v souvislosti s neaplikováním výzvy k vrácení dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel za zjištěné pochybení spočívající v nedodržení lhůty, v níž mělo být stanoveného účelu dosaženo, při současném zjištění poskytovatele, že samotný účel byl již splněn	1. 4. 2024
2.1	Kap. 4	Kapitola upravena do souladu s aktuální soudní judikaturou (NSS č. j. 4 Afs 344/2021-87; NSS č. j. 9 Afs 203/2023-45; ÚS sp. zn. III. ÚS 1344/23).	1. 4. 2024
2.1	Kap. 7 a 7.1	Doplněny nové kapitoly k postupu dle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel v situacích, kdy je realizátorem projektu organizační složka státu.	1. 4. 2024
2.1	Kap. 8	Aktualizace ustanovení § 3 zákona č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury v souvislosti s jeho novelou účinnou od 1. 1. 2024. Vložení informace o ustanovení § 17 rozpočtových pravidel.	1. 4. 2024
2.1	Příloha, Kap. 9.1 a 9.2	Z kapitoly 9.1 vyčleněny povinné náležitosti rozhodnutí o námitkách vydávaného dle správního řádu do nově vzniklé kapitoly 9.2	1. 4. 2024
2.1	Příloha, Kap. 9.3 až 9.8	Dosavadní příklady písemností byly aktualizovány a přepracovány na vzory písemností. Byly doplněny vzory výzev u OSS.	1. 4. 2024

1 Cíle metodiky

Tento metodický materiál shrnuje postupy legislativně upravené ustanoveními § 14e a § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“).

Metodika je adresována všem subjektům poskytujícím dotace v návaznosti na ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel (dále jen „poskytovatelé“). Metodika je využitelná poskytovateli dotací ze státního rozpočtu¹, jakožto i poskytovateli peněžních prostředků z evropských fondů, kterými jsou peněžní prostředky ze státního rozpočtu kryty². Metodika se rovněž bezprostředně týká orgánů finanční správy (dále též „finanční úřady“), které jsou ze zákona příjemcem informací o přijímaných postupech a jejich důsledcích.³

V metodickém materiálu jsou popsány a blíže vysvětleny doporučené postupy přijímání jednotlivých postupů poskytovatelem v souladu s ustanoveními § 14e a § 14f rozpočtových pravidel při zjištění pochybení na straně příjemce peněžních prostředků, přičemž je reflektována aktuální soudní judikatura v této oblasti. Pro názornost jsou uváděny příklady dobré a špatné praxe.

Metodika má doporučující charakter, neklade si za cíl nahradit metodické materiály poskytovatelů v oblasti řešení nesrovnalostí a kontrolních zjištění, ale přináší věcný pohled na aplikovatelné postupy dle předmětných ustanovení rozpočtových pravidel v obecně platných situacích, kdy je poskytovatelem zjištěno porušení povinností souvisejících s poskytnutými peněžními prostředky.

¹ Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. k) rozpočtových pravidel.

² Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. b), d), f), h) rozpočtových pravidel.

³ Ustanovení § 14e odst. 5 a § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel.

2 Legislativní rámec

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, ukládá poskytovatelům veřejné finanční podpory povinnost zajistit ochranu veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem a jiným nedostatkům. V případě veřejné finanční podpory poskytované ze státního rozpočtu nebo EU fondů je právní úprava porušení rozpočtové kázně upravena v ustanovení § 44 odst. 1 rozpočtových pravidel. Správou odvodů za porušení rozpočtové kázně a příslušného penále jsou pověřeny orgány finanční správy⁴. Výkon správy odvodů za porušení rozpočtové kázně se řídí zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

Z rozpočtových pravidel plynou pro poskytovatele peněžních prostředků dva druhy postupů. Jedním z nich je **oprávnění poskytovatelů** činit v případě zjištění pochybení na straně příjemce opatření sloužící k zajištění nevyplacení peněžních prostředků (**ustanovení § 14e rozpočtových pravidel**), a druhým je **povinnost poskytovatelů** činit v případě zjištění pochybení na straně příjemce u již vyplacených a použitých peněžních prostředků postupy sloužící k nápravě či vrácení těchto prostředků tak, aby mohlo být dané pochybení od počátku zhojeno (**ustanovení § 14f rozpočtových pravidel**).

Do rozpočtových pravidel bylo ustanovení § 14e vloženo novelou č. 465/2011 Sb., účinnou ode dne 30. prosince 2011. Toto ustanovení umožnilo poskytovateli nevyplatit část dotace příjemci, který se dopustil porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie. Součástí novely byla i povinnost orgánů finanční správy započíst nevyplacenou část dotace do plnění povinnosti výše odvodu za porušení rozpočtové kázně (ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel). V nezměněném znění ustanovení platilo do 19. února 2015.

Dne 20. února 2015 nabyla účinnosti novela č. 25/2015 Sb., kterou bylo **znění ustanovení § 14e rozpočtových pravidel zásadně upraveno**, přičemž se možnost nevyplacení rozšířila na všechny dotace poskytované ze státního rozpočtu v režimu rozpočtových pravidel a na porušení jakýchkoli povinností s touto dotací souvisejících. Zároveň byla zákonodárcem vypuštěna možnost započtení dle ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel, neboť do zákona přibylo nové ustanovení § 14f rozpočtových pravidel aplikovatelné na pochybení u již vyplacených a použitých peněžních prostředků. V důsledku výše uvedeného, a příslušné judikatury⁵, se tak ustanovení § 14e rozpočtových pravidel stalo použitelným **na pochybení zjištěná u peněžních prostředků dosud nevyplacených, u kterých tak zatím nemohlo dojít k porušení rozpočtové kázně**.

Novelou č. 484/2020 Sb. účinnou (pokud jde o úpravu ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel) ode dne 1. 1. 2022, došlo k **vyjmutí nedodrženého účelu dotace z okruhu pochybení zhojitelných příjemcem splněnou výzvou poskytovatele k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel**. Počínaje účinností novely již poskytovatel není oprávněn písemně vyzvat příjemce k vrácení dotace nebo její části, pokud se na základě kontrolního zjištění nebo zjištění z provedeného auditu důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s ní nedodržel účel dotace.

Poskytovatel, jakožto kontrolní orgán, má povinnost předávat zjištění orgánům finanční správy, tj. orgánům příslušným ke správě odvodů za porušení rozpočtové kázně, na základě ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Povinnost poskytovatele předávat informace o provedených postupech a jejich důsledcích vyplývá z rozpočtových pravidel.³

Výše uvedené povinnosti poskytovatele informovat orgány finanční správy vyplývají přímo ze zákona, není tedy povinností orgánů finanční správy, aby o zasílání informací žádaly.

⁴ Ustanovení § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel. Věcná působnost orgánů finanční správy je upravena zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵ Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Afs 270/2015-48 ze dne 18. 4. 2017, dostupné na: www.nssoud.cz

Formu a náležitosti zasílaného podnětu, obdobně jako formu a náležitosti informace o aplikaci příslušných postupů, upravuje samostatný **Metodický pokyn CHJ č. 4 k předávání informací a podnětů na orgány Finanční správy České republiky** (dále jen „Metodický pokyn CHJ č. 4“).

3 Povinnost poskytovatele dotace činit příslušné postupy

Poskytovatel má povinnost vždy řádně prošetřit veškeré okolnosti, které nasvědčují možnému pochybení v souvislosti s dotací. V případě, že **poskytovatel zjistí pochybení ve vztahu k dosud nevyplacené dotaci nebo její části**, resp. se poskytovatel důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta, postupuje **v souladu se zásadou řádného hospodáře a na základě shromážděných důkazních prostředků rozhodne o nevyplacení dotace nebo její části (ustanovení § 14e rozpočtových pravidel)**. Nevyplatit dotaci nebo její část však poskytovatel nemůže při nedodržení povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 4 písm. i) rozpočtových pravidel, tj. v případě ostatních povinností, které příjemce v souvislosti s poskytnutím dotace plní a jejichž nedodržení není neoprávněným použitím podle § 3 písm. e) rozpočtových pravidel⁶.

V případě, že **poskytovatel zjistí pochybení ve vztahu k již vyplaceným peněžním prostředkům, a současně jsou naplněny zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 1 nebo § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel**, je povinen umožnit příjemci zjištěné pochybení napravit plněním na základě výzvy podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel a aktivovat tak fikci neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Takto povinnost poskytovatele používat institut výzev, tj. bez zbytečného odkladu písemně vyzvat příjemce k provedení opatření k nápravě nebo k vrácení dotace či její části judikoval ve svých rozsudcích i Nejvyšší správní soud, který, mimo jiné, uvedl:

„...poskytovatel dotace je povinen tento zákonem předvídaný postup dodržet. Pokud by i přes zjištění porušení dotačních podmínek výzvu dle § 14f nevydal, nemohl by pak správce daně příjemci dotace v souvislosti s tímto pochybením vyměřit bez dalšího odvod za porušení rozpočtové kázně a případné penále. Jinak by totiž nebylo dosaženo výše uvedeného smyslu předmětné právní úpravy, podle které má být preferována dobrovolná náprava porušení dotačních podmínek před stanovením „sankčních“ opatření. Poskytovatel dotace tak při zjištění porušení dotačních podmínek musí v souladu s § 14f umožnit příjemci dotace toto pochybení na základě výzvy napravit a aktivovat tak fikci neporušení rozpočtové kázně (§ 14f odst. 2 rozpočtových pravidel).“⁷

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel při kontrole žádosti o platbu zjistil nezpůsobilé výdaje ve výši 50 000 Kč, které příjemce hradil z již obdržené první části dotace (průběžné ex-ante financování) ve výši 100 000 Kč. Poskytovatel přistoupil k nevyplacení peněžních prostředků za toto pochybení podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel ve výši nezpůsobilých výdajů 50 000 Kč.

V tomto případě jde o nevhodný postup poskytovatele, neboť pochybení ve formě nezpůsobilých výdajů ve výši 50 000 Kč se týká již vyplacených a použitých peněžních prostředků, u kterých již došlo k porušení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta. Poskytovatelem aplikované ustanovení § 14e rozpočtových pravidel je tak pouze „dočasné“⁵ a peněžní prostředky budou muset být v závěru celého procesu poskytovatelem vyplaceny, viz rovněž [Kapitola 4.3](#).

Správný postup poskytovatele by proto měl být takový, že uplatní výzvu k vrácení peněžních prostředků ve výši 50 000 Kč v souladu s ustanovením § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel, a v případě jejího nesplnění věc postoupí na finanční úřad.

⁶ Ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel.

⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 293/2018 – 28 ze dne 21. 3. 2019, dostupné na: www.nssoud.cz

Poskytovatel současně plynule pokračuje v proplácení dotace (v tomto případě záloh) příjemci, jedná-li se o výdaje nedotčené pochybením příjemce.

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel zjistil, že příjemce nepředložil ve stanovené lhůtě závěrečné vyhodnocení akce, čímž se dopustil porušení rozpočtové kázně. Vzhledem k tomu, že byly naplněny zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel, zaslal poskytovatel příjemci bez zbytečného odkladu písemnou výzvu k provedení opatření k nápravě. K dodatečnému předložení závěrečného vyhodnocení akce byla poskytovatelem stanovena ve výzvě lhůta 30 dnů od data doručení výzvy. Příjemce v uvedené lhůtě závěrečné vyhodnocení akce předložil.

Poskytovatel postupoval správně, když se rozhodl příjemce vyzvat ve věci nepředložení závěrečného vyhodnocení akce k provedení opatření k nápravě ve formě jeho dodatečného předložení. V rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě provedl opatření k nápravě, má se za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

Novelou č. 484/2020 Sb. bylo odstraněno dosavadní písm. b) z ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel. Poskytovatel tak není povinen (ani oprávněn) písemně vyzvat příjemce k vrácení dotace nebo její části, pokud se na základě kontrolního zjištění nebo zjištění z provedeného auditu důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s ní nedodržel účel dotace. Porušení rozpočtové kázně, ke kterému již došlo v důsledku nedodržení účelu dotace, musí být poskytovatelem předáno ve formě podnětu na příslušný finanční úřad, který jej dále řeší v rámci správy odvodů za porušení rozpočtové kázně.

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel na základě podkladů předložených příjemcem shledal, že příjemce nedodržel účel dotace. Jelikož poskytovatel předmětné pochybení řešil po 1. lednu 2022, neaplikoval na pochybení výzvu k vrácení dotace podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel, nýbrž věc předal ve formě podnětu na příslušný finanční úřad.

Poskytovatel postupoval správně, když předmětné zjištění spočívající v nedodržení účelu dotace postoupil ve formě podnětu na příslušný finanční úřad, a to bez předchozí aplikace výzvy k vrácení dotace. Po účinnosti novely č. 484/2020 Sb. dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel již poskytovatel při zjištění porušení rozpočtové kázně spočívajícím v nedodržení účelu dotace nemůže vyzvat příjemce k vrácení peněžních prostředků.

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel na základě provedené kontroly na místě zjistil, že příjemce nesplnil lhůtu, ve které mělo být dosaženo stanoveného účelu. Zároveň poskytovatel ověřil, že účel samotný byl již splněn, byť jeho splnění nastalo až po lhůtě pro jeho dosažení. Poskytovatel se rozhodl neaplikovat na zjištěné pochybení výzvu k vrácení podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel a věc předal ve formě podnětu na příslušný finanční úřad.

Poskytovatel nepostupoval správně, když předmětné zjištění spočívající v nedodržení lhůty, ve které mělo být dosaženo stanoveného účelu, postoupil ve formě podnětu na příslušný finanční úřad, a to bez předchozí aplikace výzvy k vrácení dotace, resp. její části. Ustanovení § 14 odst. 4 písm. d) rozpočtových pravidel zmiňuje samostatně lhůtu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo, jako povinnou náležitost rozhodnutí o poskytnutí dotace. Porušení takové lhůty je tak porušením jiné podmínky, za které byla dotace poskytnuta a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel. Poskytovatel měl za pochybení spočívající v nedodržení lhůty, v níž mělo být stanoveného účelu dosaženo, příjemci dotace zaslat výzvu dle ustanovení § 14f odst. 3 písm. b) rozpočtových pravidel, neboť měl zároveň ověřeno, že stanovený účel, na který byla dotace poskytnuta, byl již splněn.

4 Nevyplacení dotace nebo její části dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel

4.1 Opatření o nevyplacení dotace nebo její části

Podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel poskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní:

- porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo
- nedodržel účel dotace nebo
- nedodržel podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta.

Nevyplacení dotace nebo její části se v souladu s ustanovením § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel provádí opatřením poskytovatele, které výslovně zmiňuje ustanovení § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel (dále jen „opatření o nevyplacení“).⁸ K nevyplacení dotace nebo její části postačuje dle platné právní úpravy **důvodná domněnka** poskytovatele. Je nezbytné si v této souvislosti uvědomit, že opatření o nevyplacení zásadním způsobem zasahuje do práv a povinností příjemce a může mít pro příjemce závažný dopad. V krajních případech může vést k ohrožení či až ke zmaření příjemcem naplánovaného a dotací podporovaného záměru. Proto zde svou **významnou roli sehrává ochrana legitimního očekávání před případnou svévolí poskytovatele.**

Nejvyšší správní soud v těchto souvislostech uvádí, že „*Opatření dle § 14e odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech zasahuje do práv příjemce dotace tím, že porušuje zásadu legitimního očekávání. Okamžikem pravomocného rozhodnutí o přidělení dotace vzniká totiž příjemci nárok na její čerpání v souladu s jejím předpokládaným účelem, a již po právní moci dotačního rozhodnutí je nutno učinit příslušné kroky tak, aby tato dotace mohla být řádně čerpána a použita (příprava projektové dokumentace, uzavření smluv o realizaci předmětu dotace apod.). Zastavení výplaty dotace, resp. její nevyplacení, je pak za této situace bezprostředním zásahem do vlastnického práva příjemce, které může být i zásahem trvalým a ze strany poskytovatele též konečným.*“⁹

Při rozhodování o výši nevyplacení nemá poskytovatel rozhodovací volnost, jelikož platí zásada, že byl-li v rozhodnutí o poskytnutí dotace stanoven snížený odvod dle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, výše nevyplacené části dotace musí vždy dané nastavení výše odvodu respektovat. V rámci procentního rozmezí poskytovatel vždy přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace.

Opatření o nevyplacení nemůže být poskytovatelem aplikováno na nedodržení podmínek dle ustanovení § 14 odst. 4 písm. i) rozpočtových pravidel, tj. u ostatních povinností, které má příjemce v souvislosti s poskytnutím dotace plnit a u jejichž nedodržení poskytovatel stanovil, že se nejedná o neoprávněné použití peněžních prostředků podle ustanovení § 3 písm. e) rozpočtových pravidel.

V případě, že za pochybení není v rozhodnutí o poskytnutí dotace snížený odvod stanoven, může poskytovatel v závislosti na závažnosti pochybení nevyplatit až celou částku dotace. V této souvislosti je však nutno zmínit soudní judikaturu týkající se aplikace principu proporcionality. Například v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 192/2018-74 ze dne 10. 7. 2019 je uvedeno: „...*ačkoliv se v případě opatření podle § 14e rozpočtových pravidel nejedná o odvod za porušení rozpočtové kázně, lze na něj aplikovat judikaturu k tomuto institutu.*“ Poskytovatel by proto měl postupovat obdobně jako finanční úřad při stanovení odvodu v částce, v jaké byla porušena rozpočtová kázně, tj. v souladu se zásadou proporcionality.

⁸ Pojem „opatření“ představuje souhrnnou zkratku pro nevyjmenované druhy jiných správních úkonů, jež nejsou rozhodnutími ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Ans 4/2013-44 ze dne 30. 6. 2014.

⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 219/2016-27 ze dne 12. 1. 2017, dostupné na: www.nssoud.cz

Otázka proporcionality v dotačním právu byla rovněž řešena v nálezů Ústavního soudu ze dne 18. 10. 2023, sp. zn. III. ÚS 1344/23. Ústavní soud předeslal, že požadavek přiměřenosti odvodů či „krácení“ dotací je příznačný pro veškeré dotační právo, tedy vychází z rozumného vztahu mezi závažností porušení rozpočtové kázně a výší za ně předepsaného odvodu. Rozpočtová pravidla se tak řídí mimo jiné zásadou přiměřenosti ve vztahu k postihům příjemců dotací, kteří porušili své povinnosti. **Ustanovení § 14e rozpočtových pravidel podle Ústavního soudu předpokládá správní uvážení poskytovatele o závažnosti pochybení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace při rozhodování o případném nevyplacení dotace nebo její části, které je poskytovatel povinen provést.**

Výsledkem správního uvážení poskytovatele sice může být i závěr o nevyplacení dotace v plné výši, avšak poskytovatel je jakožto správní orgán povinen přesvědčivě odůvodnit, jaké aspekty vzal v konkrétním posuzovaném případě v úvahu a co jej vedlo k závěru, zda vůbec a v jaké výši bude dotaci „krátit“. Ústavní soud tak jednoznačně uvedl a zdůraznil, že nevyplacení dotace nebo její části podle § 14e rozpočtových pravidel nesmí být nepřiměřené ve vztahu k závažnosti pochybení a naplnění účelu dotace.¹⁰

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel v rámci administrativního ověření zjistil, že adresa realizace akce se neshoduje s adresou sídla příjemce, přestože tak bylo příjemcem deklarováno v žádosti o dotaci. Z důvodu rizika nepoužití dotace na stanovený účel se poskytovatel rozhodl dotaci nevyplatit a vydal rozhodnutí o nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel.

Poskytovatel nepostupoval správně, když se rozhodl dotaci nevyplatit na základě neověřené domněnky, že by z důvodu nesouladu v adresách sídla příjemce a realizace akce nemusela být dotace použita na stanovený účel. V případě pochybností o realizaci projektu měl poskytovatel provést ověření na místě, aby potvrdil důvodnost takovéto domněnky. Až za situace, že je domněnka podložena konkrétnějším zjištěním, by měl poskytovatel přistoupit k nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel.

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel v rozhodnutí o poskytnutí dotace stanovil příjemci podmínku pojištění majetku. Za nedodržení podmínky poskytovatel stanovil snížený odvod ve výši 1 až 2 % z celkové částky dotace. Poskytovatel kontrolou odhalil nedodržení této podmínky, neboť příjemce pořízený majetek nepojistil. Poskytovatel aplikoval snížený odvod a v rámci akce (ex-post financování) přistoupil k nevyplacení části dotace dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel ve výši 2 %. Svůj závěr řádně odůvodnil v opatření o nevyplacení a spolu s tím uvedl v odůvodnění správní úvahu o závažnosti pochybení.

Poskytovatel postupoval správně, když se na základě svých zjištění rozhodl nevyplatit část dotace ve výši 2 %. K uplatnění odvodu na horní hranici rozmezí bylo přistoupeno po posouzení závažnosti pochybení, kdy příjemce neprokázal žádnou aktivitu při pojištění pořizovaného majetku.

Podle ustanovení § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel poskytovatel o opatření o nevyplacení bez zbytečného odkladu vhodným způsobem informuje příjemce. Opatření o nevyplacení není rozhodnutím ve smyslu správního řádu. Tím je dle závěrů Nejvyššího správního soudu¹¹ až rozhodnutí o námitkách dle ustanovení

¹⁰ Viz rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Afs 344/2021-87 ze dne 15. 12. 2023, dostupné na: www.nssoud.cz

¹¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 203/2023-45 ze dne 14. 12. 2023, dostupné na: www.usoud.cz

§ 14e odst. 3 rozpočtových pravidel. Přesto **je nezbytné již na opatření o nevyplacení klást určité formální a obsahové nároky**. Jak dále poznamenal Nejvyšší správní soud, opatření o nevyplacení by mělo obsahovat takové náležitosti, aby se proti němu mohl příjemce dotace účinně bránit námitkami postupem podle ustanovení § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel. Za skutečně minimální rozsah lze potom podle Nejvyššího správního soudu považovat uvedení důvodů, ve kterých poskytovatel spatřuje porušení povinnosti stanovené právním předpisem, nedodržení účelu dotace nebo podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta.

K výše uvedenému považuje Ministerstvo financí za důležité shrnout, že veškeré domněnky poskytovatele by v souvislosti s činěným opatřením o nevyplacení měly být poskytovatelem pojaty jako rádně odůvodněné závěry, které jsou podloženy dostupnými důkazními prostředky. Spolu s tím Ministerstvo financí doporučuje vždy uvést i správní úvahu o závažnosti pochybení a jeho vlivu na dodržení účelu, která by měla být uvedena v odůvodnění opatření o nevyplacení.

Soupis náležitostí opatření o nevyplacení doporučovaných Ministerstvem financí je uveden v Příloze, [Kapitola 9.1.](#)

V souladu s ustanovením § 14e odst. 6 rozpočtových pravidel může poskytovatel po provedení opatření o nevyplacení pokračovat v proplácení zbývajících částí dotace. To znamená, že poskytovatel může pokračovat v proplácení bez ohledu na případné podané námitky nebo v konečném důsledku soudní řízení.

Vzor opatření o nevyplacení je uveden v Příloze, [Kapitola 9.3.](#)

4.2 Rozhodnutí o námitkách

Příjemce může do 15 dnů ode dne, kdy obdržel informaci o opatření o nevyplacení, podat poskytovateli proti tomuto opatření námitky.

Podle ustanovení § 14e odst. 3 a 4 rozpočtových pravidel rozhoduje poskytovatel v rozhodnutí o námitkách podaných proti opatření o nevyplacení (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) o tom, zda opatření o nevyplacení bylo nebo nebylo oprávněné, popř. zda bylo oprávněné pouze částečně. V souladu s ustanovením § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel rozhoduje o námitkách ten, kdo stojí v čele poskytovatele.

Poskytovatelem vydávané rozhodnutí o námitkách je rozhodnutím podle správního řádu. Na rozhodnutí o námitkách proto musí být subsidiárně aplikována ustanovení § 67 a násl. správního řádu.¹¹ Závěry poskytovatele by v rozhodnutí o námitkách měly být vždy rádně odůvodněny a podloženy dostupnými důkazními prostředky. Nezbytností je správní úvaha o závažnosti pochybení a jeho vlivu na dodržení účelu, která musí být vždy uvedena jako nedílná součást odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

Bylo-li opatření poskytovatelem v rozhodnutí o námitkách posouzeno jako plně oprávněné, poskytovatel dotaci nebo její část příjemci nevyplatí. Bylo-li posouzeno jako částečně oprávněné, poskytovatel vyplatí příjemci část dotace, kterou mu neoprávněně nevyplatil. Bylo-li posouzeno jako neoprávněné, poskytovatel příjemci vyplatí nevyplacenou dotaci nebo její část, kterou mu neoprávněně nevyplatil (viz Obrázek č. 1).

Poskytovatel vyplatí příjemci dotaci nebo její část, kterou mu neoprávněně nevyplatil, do pěti pracovních dnů ode dne právní moci rozhodnutí o námitkách. Právní moci rozhodnutí o námitkách nabývá dnem jeho doručení příjemci.

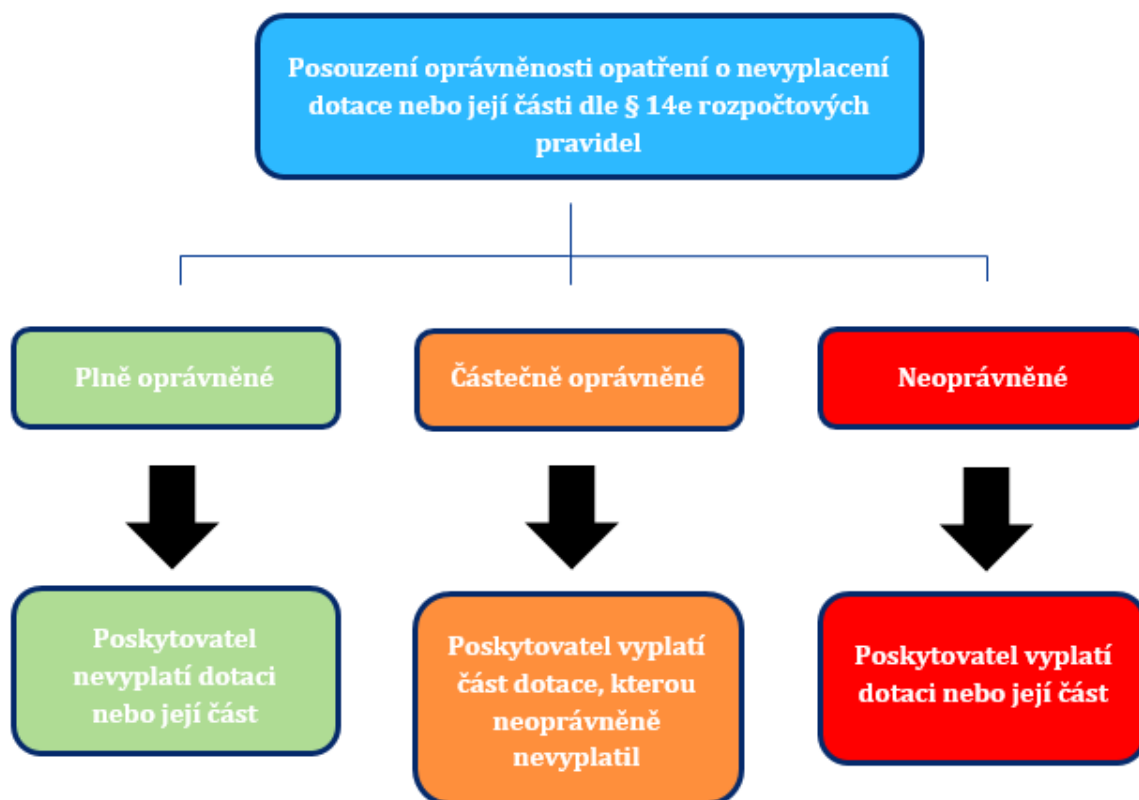
Proti pravomocnému rozhodnutí o námitkách se příjemce nemůže odvolat. Příjemce však může postupovat cestou soudního přezkumu¹², neboť rozhodnutí poskytovatele o námitkách je rozhodnutím správního orgánu přezkoumatelným ve správním soudnictví na základě žaloby dle ustanovení § 65 odst. 1 soudního řádu správního¹³.

Podle ustanovení § 14e odst. 5 rozpočtových pravidel poskytovatel informuje o opatření o nevyplacení a o rozhodnutí o námitkách vhodným způsobem a bez zbytečného odkladů finanční úřad.¹⁴

Soupis povinných náležitostí rozhodnutí o námitkách v souladu se správním řádem je uveden v Příloze, [Kapitola 9.2.](#)

Vzor rozhodnutí o námitkách je uveden v Příloze, [Kapitola 9.4.](#)

Obrázek č. 1



Zdroj: CHJ MF

4.3 Důsledky nevyplacení dotace nebo její části

Důsledky nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel byly řešeny Nejvyšším správním soudem v usnesení č. j. 6 Afs 270/2015-48 ze dne 18. 4. 2017 (rozšířený senát), který, mimo jiné, uvedl:

¹² Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 12/14 ze dne 16. 6. 2015, dostupné na: www.usoud.cz

¹³ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 219/2016-27 ze dne 12. 1. 2017, dostupné na: www.nssoud.cz

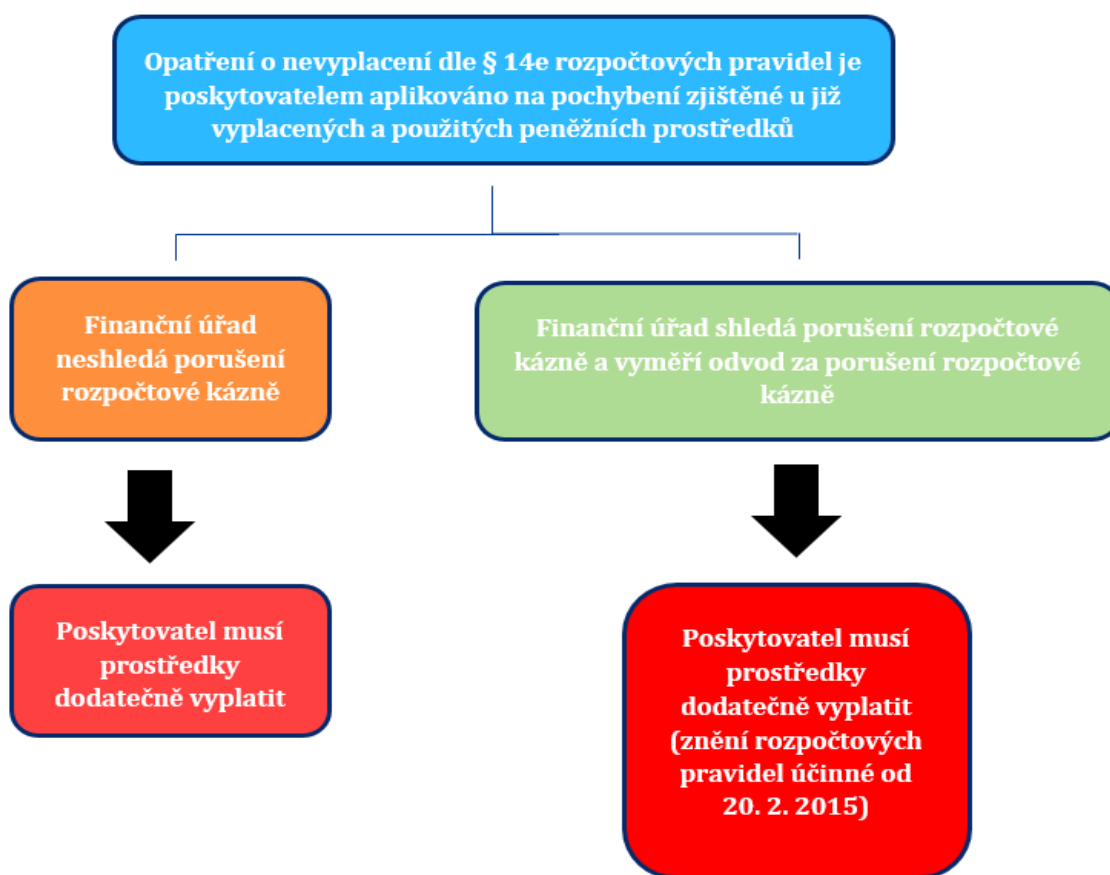
¹⁴ Forma a náležitosti informace viz Metodický pokyn CHJ č. 4, dostupné na: www.mfcr.cz

„Domníval-li se poskytovatel dotace, že došlo k porušení pravidel pro zadání veřejné zakázky, aniž by současně došlo k porušení rozpočtové kázně (peněžní prostředky nebyly vyplaceny), měl dle § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015, pravomoc rozhodnout s konečnou platností o nevyplacení dotace či její části.“

Přestože soud řešil nevyplacení ve znění účinném do 19. 2. 2015, závěry jsou plně použitelné i ve vztahu k ustanovení § 14e rozpočtových pravidel ve znění účinném od 20. 2. 2015. **Pokud je nevyplacení aplikováno ve vztahu k peněžním prostředkům dosud nevyplaceným, u kterých tak dle zákonné díkce dosud nemohlo dojít k porušení rozpočtové kázně, je opatření činěné dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel konečné povahy.**

Pokud dojde k situaci, že poskytovatel aplikuje **nevyplacení na pochybení zjištěné u již vyplacených a použitých** peněžních prostředků, u kterých tak mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně, je nezbytné takovéto nevyplacení podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel považovat za **nevyplacení dočasné povahy**, jehož účinky závisí na závěrech finančního úřadu (viz Obrázek č. 2). Finanční úřad je v těchto případech ze zákona jako jediný orgán kompetentní říci, zda k porušení rozpočtové kázně došlo či nikoliv.

Obrázek č. 2



Zdroj: CHJ MF

V případě, že by poskytovatel aplikoval nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel na pochybení zjištěné u již vyplacených a použitých peněžních prostředků, v závislosti na závěrech finančního úřadu mohou nastat dvě situace:

- 1) Finanční úřad neshledá porušení rozpočtové kázně, a nedojde tak k uložení odvodu. V tomto případě by byl poskytovatel povinen peněžní prostředky dodatečně vyplatit. Nejvyšší správní soud

k tomuto uvedl: „Pro demokratický právní stát je charakteristický princip právní jistoty, spočívající mimo jiné v tom, že právní pravidla budou jasná a přesná a budou zajišťovat, že právní vztahy a jejich důsledky zůstanou pro adresáty pravidel předvídatelné. Není proto možné připustit, aby přesto, že správce daně dospěl k závěru, že příjemce dotace s peněžními prostředky naložil zcela v souladu s podmínkami přidělené dotace, poskytovatel dotace peněžní prostředky nevyplatil.“⁵

- 2) Finanční úřad konstatuje porušení rozpočtové kázně, a dojde k vyměření odvodu, na jehož základě je příjemce povinen odvod zaplatit. Nebude-li zaplacen, bude finanční úřad odvod po příjemci vymáhat. I v tomto případě by byl poskytovatel povinen peněžní prostředky dodatečně vyplatit, neboť by byl příjemce postihován dvakrát za stejné pochybení. Postup započtení poskytovatelem nevyplacené části dotace na vyměřený odvod by přitom mohl být finančním úřadem aplikován pouze v souvislosti s ustanovením § 44a odst. 5 písm. b) rozpočtových pravidel ve znění účinném do 19. 2. 2015.

Jelikož v obou výše uvedených situacích dočasného nevyplacení by byl poskytovatel povinen v závěru celého procesu peněžní prostředky dodatečně vyplatit, aby nedocházelo k neodůvodněnému a duplicitnímu postihu příjemce, Ministerstvo financí trvá na tom, že by poskytovatelé měli aplikovat nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel pouze jakožto opatření konečné povahy, tj. výhradně na peněžní prostředky dosud nevyplacené a nepoužité, u kterých zatím nemohlo dojít k porušení rozpočtové kázně. Pro peněžní prostředky vyplacené a použité je vhodná aplikace ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, viz [Kapitola 5](#).

► Příklad dobré praxe

Kontrola poskytovatele odhalila pochybení příjemce spočívající v porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Za pochybení tohoto typu poskytovatel stanovil v rozhodnutí o poskytnutí dotace snížený odvod ve výši 25 % z dotace. Poskytovatel aplikoval snížený odvod a v rámci ex-post financování projektu přistoupil k nevyplacení části dotace dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel ve výši 25 %. Příjemce proti opatření o nevyplacení podal námitky a v následném řízení poskytovatel vydal rozhodnutí o námitkách, v rámci kterého shledal opatření o nevyplacení peněžních prostředků dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel za plně oprávněné a toto řádně odůvodnil.

Poskytovatel postupoval správně, když se na základě svých zjištění rozhodl nevyplatit část dotace ve výši 25 % za situace, kdy se zjištěné pochybení vztahovalo k dosud nevyplaceným a nepoužitým peněžním prostředkům.

5 Aplikování postupů podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel

5.1 Opatření k nápravě nebo vrácení dotace nebo její části

Novela zákona o rozpočtových pravidlech č. 25/2015 Sb., účinná od 20. 2. 2015, umožnila poskytovatelům řešit pochybení příjemce týkající se již poskytnutých a použitých peněžních prostředků bez zapojení orgánů finanční správy, a to formou výzvy k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel nebo výzvy k vrácení dotace nebo její části dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel. **Poskytovatel je povinen případné pochybení příjemce, ke kterému se váže podezření na porušení rozpočtové kázně, řešit nejdříve sám (bez finančního úřadu)¹⁵.**

Ustanovení § 14f rozpočtových pravidel **staví na dobrovolnosti příjemce dotace k provedení opatření k nápravě či vrácení dotace nebo její části**, resp. akceptaci poskytovatelem požadovaného jednání. Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel se má za to, že v rozsahu, v jakém příjemce dotace ve stanovené lhůtě provedl opatření k nápravě nebo vrátil dotaci nebo její část (příjemce provedl ve stanovené lhůtě to, co požadoval výzvou poskytovatel), nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Tedy je-li příjemcem na základě výzvy poskytovatele řádně a včas plněno, ať už jde o opatření k nápravě nebo vrácení určité výše peněžních prostředků, zákonodárce zde nastavil nevyvratitelnou právní domněnku, resp. právní fikci od tehdy (**účinky ex tunc**), že k porušení rozpočtové kázně (nikdy) nedošlo. Hlavním smyslem výzev k provedení opatření k nápravě či vrácení dotace nebo její části je především **upozornit příjemce dotace na skutečnost, že se dopustil pochybení a umožnit mu toto pochybení napravit**. Pro poskytovatele dotace, resp. stát, je takový postup výhodný, neboť znamená vcelku rychlé zjednání nápravy či rychlé navrácení peněžních prostředků do státního rozpočtu bez nutnosti předání podnětu příslušnému finančnímu úřadu a zahájení daňové kontroly.

Výzva podle příslušných odstavců (1 nebo 3) ustanovení § 14f rozpočtových pravidel je poskytovatelem aplikována povinně u všech kontrolních zjištění nebo zjištění z provedeného auditu, která zakládají podezření na porušení rozpočtové kázně a poskytovatel touto informací disponuje, bez ohledu na to, který kontrolní orgán toto zjištění učinil (například zjištění Auditního orgánu MF, Evropské komise aj.).

Poskytovatel je povinen aplikovat výzvu dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel i na zjištění, která nebyla učiněna při kontrole na místě dle kontrolního řádu. Může se jednat například o zjištění z tzv. kontroly od stolu nebo z úkonů předcházejících kontrole (ustanovení § 3 kontrolního řádu).

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel aplikoval výzvu k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel na pochybení příjemce spočívající v nepředložení monitorovací zprávy ve stanoveném termínu. Poskytovatel pochybení zjistil v rámci úkonů předcházejících kontrole (ustanovení § 3 kontrolního řádu).

Poskytovatel postupoval správně, když se na základě zjištění plynoucích z administrativních úkonů prováděných za účelem opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu, rozhodl zaslat výzvu k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel. Vzhledem k tomu, že poskytovatel měl v tomto případě řádně zjištěno, že monitorovací zpráva nebyla příjemcem dotace předložena, bylo by samotné zahájení kontroly nadbytečné a ve svém důsledku administrativně zatěžující jak

¹⁵ Toto neplatí u porušení rozpočtové kázně, které spočívá v nedodržení účelu dotace, viz novela č. 484/2020 Sb., ustanovení § 14f rozpočtových pravidel.

příjemce, tak poskytovatele. Poskytovatel svým konáním splnil povinnost umožnit příjemci nápravu.

Poskytovatel bez zbytečného odkladu písemně vyzve příjemce k provedení opatření k nápravě v jím stanovené lhůtě, jsou-li splněny zákonem požadované podmínky (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), nebo jej písemně vyzve k vrácení dotace nebo její části v jím stanovené lhůtě, jsou-li splněny zákonné podmínky této výzvy (ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel). Má se za to, že v rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě provede opatření k nápravě nebo vrátí dotaci či její část na základě výzvy, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

Je nepřípustné, aby vydání výzvy k vrácení peněžních prostředků (ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel), předcházelo vydání výzvy k nápravě (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), nebo naopak, neboť rozpočtová pravidla poskytovateli neumožňují v případě neplnění výzvy vydat ohledně téhož pochybení výzvu jinou/další. Dané vychází z rozdílných podmínek pro použití jednotlivých druhů výzev a dále z toho, že fikce neporušení rozpočtové kázně platí pouze při plnění na základě výzvy ve stanoveném termínu. Jak ostatně uvedl ve svém Rozsudku Nejvyšší správní soud:

„...Podle důvodové zprávy k zákonu č. 25/2015 Sb. je cílem nově včleněného § 14f posílení pravomocí poskytovatele dotace ze státního rozpočtu. Pokud se poskytovatel domnívá, že došlo ze strany příjemce dotace k porušení povinností vyplývajících z rozhodnutí o poskytnutí dotace, je oprávněn požadovat splnění opatření k nápravě, nebo žádat vrácení poskytnuté dotace nebo její části. Zároveň důvodová zpráva zdůrazňuje, že v případě porušení podmínek stanovených poskytovatelem podle § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel je vhodnější preferovat při postupu dle § 14f provedení nápravy před finančním postihem příjemce. Stanovení opatření k nápravě přichází samozřejmě v úvahu pouze v případě stanovení nižšího odvodu... a objektivní možnosti nápravu sjednat. Pokud není možné opatření k nápravě provést, vyzve poskytovatel příjemce k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě.“¹⁶

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel vyzval příjemce v souladu s ustanovením § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel k provedení opatření k nápravě, ve výzvě byla stanovena k nápravě lhůta v délce 3 měsíců od doručení výzvy. Následně bylo poskytovatelem ověřeno, že příjemce nápravu neučinil. Poskytovatel proto přistoupil k zaslání další výzvy, tentokrát výzvy k vrácení části dotace dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel. Příjemce na výzvu reagoval tím, že požadovanou částku na účet poskytovatele řádně ve lhůtě stanovené výzvou uhradil.

V tomto případě jde o chybný postup poskytovatele, ke kterému neměl zákonnou oporu. Rozpočtová pravidla poskytovateli neumožňují v případě neplnění výzvy vydávat výzvu jinou/další. Vydáním výzvy k vrácení peněžních prostředků (ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel), předcházela-li jí výzva k provedení opatření k nápravě (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), nebo naopak, by poskytovatel nepostupoval v souladu s rozpočtovými pravidly a povinnost informovat finanční úřad o nesplnění původní výzvy by trvala, přičemž zde nelze aplikovat z důvodu neplnění fikci dle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel. Tzn., že za dané pochybení by příjemci mohl být finančním úřadem uložen odvod za porušení rozpočtové kázně.

¹⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 293/2018 – 28 ze dne 21. března 2019, dostupné na: www.nssoud.cz

Příjemce dotace není povinen výzvě k provedení opatření k nápravě ani výzvě k vrácení dotace či její části vyhovět. Výzvy vydané dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel nemají charakter rozhodnutí, ale jsou pouze neformálním, byť zákonem upraveným upozorněním poskytovatele vůči příjemci dotace, že jím bylo zjištěno pochybení na straně příjemce. Příjemci je tak dána možnost toto pochybení způsobem stanoveným výzvou, bez účasti finančního úřadu, vyřešit.

Závěry o tom, že **plnění na základě výzvy k provedení opatření k nápravě nebo výzvy k vrácení dotace nebo její části není ze strany poskytovatele žádným způsobem vymahatelné**, vyplývají mimo jiné z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 219/2016-27 ze dne 12. 1. 2017. Současně příjemce dotace není na základě obdržené výzvy oprávněn požadovat po poskytovateli přehodnocení závěrů jeho zjištění, snížení požadované částky k úhradě, prodloužení lhůty k úhradě, splátkový kalendář nebo zahájení nové kontroly.¹⁷

Výzvy poskytovatele vůči příjemci dotace k provedení opatření k nápravě nebo k vrácení dotace podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel jsou aplikovatelné na pochybení zjištěná u již vyplacených a použitých peněžních prostředků, u kterých již mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně.

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel kontrolou zjistil porušení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta. Vzhledem k tomu, že se jednalo o pochybení s vazbou na již vyplacené a použité peněžní prostředky a povaha porušené podmínky neumožňovala nápravu v náhradní lhůtě (dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), postupoval poskytovatel v souladu s ustanovením § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel a zaslal příjemci výzvu k vrácení dotace. Výše částky navržené ve výzvě k vrácení dotace byla poskytovatelem stanovena částkou vypočítanou podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel (v souladu s ustanovením § 14f odst. 4 rozpočtových pravidel). Poskytovatel ve výzvě stanovil lhůtu k úhradě v délce 30 dnů od doručení výzvy.

Příjemce na výzvu reagoval žádostí o snížení částky k úhradě. Po několika dnech zaslal příjemce žádost o prodloužení lhůty k úhradě a požádal o rozložení úhrady do splátek. Poskytovatel po uplynutí 30 dnů od doručení výzvy a po ověření, že částka požadovaná k úhradě nebyla příjemcem uhrazena, postoupil případ podnětem na místně příslušný finanční úřad. Současně poskytovatel o tomto postupu informoval dopisem příjemce.

Poskytovatel postupoval správně, když případ postoupil na finanční úřad a o tomto postupu uvědomil v reakci na žádosti dopisem příjemce. Finanční úřad disponuje nástroji jak zmírnit peněžní dopad odvodu za porušení rozpočtové kázně na příjemce. Mezi tyto nástroje patří možnost posečkání, resp. splátkování odvodu, v souladu s daňovým řádem, které finanční úřad běžně aplikuje v praxi.

Teprve v případě, kdy příjemce výzvy podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel vůbec neplní, nebo neplní v plném rozsahu (částečné plnění) nebo plní opožděně, zasílá poskytovatel podnět na příslušný finanční úřad z důvodu podezření na porušení rozpočtové kázně.

¹⁷ V rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 5 A 49/2016, o žalobě proti úkonu žalovaného - výzvě k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f ZRP - je uvedeno: „Podle důvodové zprávy k zákonu č. 25/2015 Sb., jímž bylo do rozpočtových pravidel včleněno mimo jiné ustanovení § 14f, toto „ustanovení neobsahuje možnost pro příjemce požádat o kontrolu, protože není povinen výzvě k provedení opatření k nápravě ani vrácení dotace či její části vyhovět“.

Poskytovatel je vždy povinen informovat finanční úřad o tom, že byla výzva vydána, a dále jak bylo na výzvu reagováno. V případě, že výzvě poskytovatele učiněné podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel bylo řádně vyhověno, slouží informace k tomu, že se finanční úřad dozví, že určité pochybení příjemce bylo vyřešeno, aniž došlo k porušení rozpočtové kázně (fikce dle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Nebylo-li výzvě řádně vyhověno, zasílá poskytovatel finančnímu úřadu podnět k zahájení daňového řízení, které je již plně v rukou finančního úřadu.¹⁸

Proti výzvě k provedení opatření k nápravě ani proti výzvě k vrácení dotace nejsou přípustné opravné prostředky¹⁴. Ani poskytovatel nemá možnost již jednou vydanou výzvu rušit nebo měnit, s výjimkou odůvodněných oprav¹⁹.

Je rovněž nepřipustné, aby byla poskytovatelem vydána výzva dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel za situace, kdy již byl finančním úřadem ve vztahu ke stejnému pochybení, které by bylo důvodem pro vydání výzvy dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně, který nabyl právní moci (překážka věci rozhodnuté). K takovému případu může v praxi dojít za situace, že kontrola finančního úřadu je provedena dříve než kontrola poskytovatele (s ohledem na nastavení kontrolních mechanismů u poskytovatelů by k těmto případům prakticky nemělo docházet), popř. za situace, že kontrola poskytovatele předcházející kontrole finančního úřadu pochybení neodhalila.

Lze se rovněž setkat se situací, kdy příjemce poté, co již porušil nějakou povinnost nebo podmínku, a tedy pravděpodobně porušil rozpočtovou kázeň, podá u poskytovatele žádost o změnu této již porušené povinnosti nebo podmínky ve smyslu § 14o rozpočtových pravidel. Vyhověním této žádosti a vydáním změnového rozhodnutí poskytovatelem by neměla být nahrazována aplikace ustanovení § 14f rozpočtových pravidel. Poskytovatel dotace by měl proto v těchto případech, nastanou-li, nejprve zkoumat, zda jsou naplněny zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 1 nebo § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel. Pokud tyto podmínky naplněny jsou, je povinností poskytovatele umožnit příjemci zjištěné pochybení napravit na základě výzvy podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel a aktivovat tak fikci neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Žádosti o vydání změnového rozhodnutí by v takovém případě nemělo být vyhověno.

► Příklad špatné praxe

Příjemce požádal poskytovatele o vydání změnového rozhodnutí. Důvodem žádosti byla skutečnost, že příjemce nebyl schopen naplnit veškeré podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace v termínech stanovených tímto rozhodnutím. Poskytovatel zjistil, že příjemce podal žádost o vydání změnového rozhodnutí v době, kdy již uplynuly termíny pro splnění podmínek, o jejichž změnu žádal, čímž mohla být porušena rozpočtová kázeň, neboť dotace byla proplacena ex-ante. Poskytovatel přesto přistoupil k vydání změnového rozhodnutí, kterým termíny pro splnění podmínek prodloužil.

Poskytovatel postupoval chybně, když i přes skutečnost, že ze strany příjemce již mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně, nezkoumal, zda jsou naplněny zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 1 nebo § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel. Pokud tyto podmínky naplněny byly, bylo povinností poskytovatele umožnit příjemci zjištěné pochybení napravit na základě výzvy podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel a aktivovat tak fikci neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Změnové rozhodnutí nemělo být vydáno.

¹⁸ Forma a náležitosti podnětu, resp. informace, viz Metodický pokyn CHJ č. 4, dostupné na: www.mfcr.cz.

¹⁹ Např. oprava zřejmé chyby v psaní

5.2 Výzva k provedení opatření k nápravě

Smyslem výzvy k provedení opatření k nápravě je především upozornit příjemce na skutečnost, že se dopustil pochybení a porušil podmínky, za nichž mu byly peněžní prostředky poskytnuty, a umožnit mu nápravu v náhradní lhůtě. Výzva k provedení opatření k nápravě **nemá charakter rozhodnutí**, i přesto by však měla být řádně odůvodněna¹³.

Podle ustanovení § 14f odst. 1 písm. a) až c) rozpočtových pravidel poskytovatel bez zbytečného odkladu písemně vyzve příjemce k provedení opatření k nápravě v jím stanovené lhůtě, pokud se **na základě kontrolního zjištění** nebo zjištění z provedeného auditu **důvodně domnívá**, že příjemce dotace v přímé souvislosti s ní porušil podmínku:

- za které byla dotace poskytnuta,
- u níž poskytovatel podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel stanovil, že její nesplnění bude postiženo nižším odvodem, než kolik činí celková částka dotace, a
- jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě.

Podmínky uvedené v ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pod písmeny a) až c) rozpočtových pravidel **musí být splněny kumulativně, tj. všechny tři najednou**. Výzva k provedení opatření k nápravě nemá peněžní dopad. Poskytovatelem peněžních prostředků by měla být využívána u pochybení nepeněžní povahy, např. nepředložení monitorovacích zpráv, neprovedení informačních a propagačních povinností aj., která lze napravit dodatečně.

Vzor výzvy k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel je uveden v Příloze, [Kapitola 9.5](#).

Jak již bylo uvedeno dříve, v rozsahu, v jakém příjemce dotace provedl ve stanovené lhůtě opatření k nápravě, má se za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Právní fikce neporušení rozpočtové kázně má **účinky ex tunc**, tj. jako by k porušení rozpočtové kázně (nikdy) nedošlo.

O vydání výzvy k provedení opatření k nápravě a o tom, jak bylo na výzvu reagováno, poskytovatel informuje bez zbytečného odkladu finanční úřad (ustanovení § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel).²⁰

V případě, že výzvě poskytovatele učiněné podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel bylo ve stanovené lhůtě řádně vyhověno, slouží informace poskytovatele k tomu, že se finanční úřad dozví, že určité pochybení příjemce bylo vyřešeno, aniž došlo k porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel v takovém případě nepředává příslušnému finančnímu úřadu podnět a finanční úřad již v dané věci dále nekoná.

Nebylo-li výzvě poskytovatele učiněné podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel příjemcem vyhověno nebo bylo plněno jen částečně či po lhůtě ve výzvě stanovené, je tato informace nezbytnou a nedílnou součástí podnětu poskytovatele a slouží k zahájení dalšího řízení, které je již plně v rukou příslušného finančního úřadu.

²⁰ Forma a náležitosti informace viz Metodický pokyn CHJ č. 4, dostupné na: www.mfcr.cz

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel zjistil, že příjemce porušil podmínku, za které byla dotace poskytnuta, a jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě. Podmínka, spočívající ve stanovení nižšího odvodu než kolik činí celková částka dotace podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel (dále jen „snížený odvod“), však nebyla dodržena, neboť rozhodnutí o poskytnutí dotace tuto možnost neobsahovalo. Poskytovatel i přes skutečnost, že nebyly kumulativně naplněny všechny tři zákonem vyjmenované podmínky, přistoupil k zaslání výzvy k provedení opatření k nápravě podle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel.

Poskytovatel postupoval chybně, když i přes skutečnost, že nebyly kumulativně naplněny všechny tři zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel, zaslal příjemci výzvu k provedení opatření nápravě. Zákon o rozpočtových pravidlech v takovéto situaci zaslání výzvy k provedení opatření k nápravě nepřipouští.

Správný postup poskytovatele za situace, kdy nelze aplikovat výzvu k provedení opatření k nápravě, je takový, že poskytovatel v případě nenaplnění všech tří podmínek dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel zkoumá, zda jsou naplněny zákonem vyjmenované podmínky podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k zaslání výzvy k vrácení dotace nebo její části. Výsledná částka uvedená poskytovatelem ve výzvě k vrácení by měla odpovídat částce, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň. Je přitom připuštěno, aby poskytovatel při stanovení této částky aplikoval zásadu proporcionality, a to i přes skutečnost, že v rozhodnutí o poskytnutí dotace nebyl snížený odvod poskytovatelem stanoven.

5.3 Výzva k vrácení dotace nebo její části

Výzva k vrácení dotace nebo její části dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel je **určena k řešení takových pochybení, u kterých nemůže být z povahy věci aplikována výzva k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel**. Výzva k vrácení dotace nebo její části nemá charakter rozhodnutí, i přesto by však měla být řádně odůvodněna¹³.

Podle ustanovení § 14f odst. 3 písm. a) a b) rozpočtových pravidel poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části v jím stanovené lhůtě, pokud se na základě kontrolního zjištění nebo zjištění z provedeného auditu **důvodně domnívá**, že příjemce dotace v přímé souvislosti s ní:

- porušil povinnost stanovenou právním předpisem, s výjimkou ustanovení § 14 odst. 4 písm. i) rozpočtových pravidel, nebo
- porušil jinou podmínku, za které byla dotace poskytnuta a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě.

Podmínky uvedené v ustanovení § 14f odst. 3 pod písmeny a) a b) rozpočtových pravidel **nemusí být splněny kumulativně, použití připadá v úvahu u každé jednotlivé podmínky uvedené pod písmeny a) a b) samostatně**. Výzva k vrácení dotace nebo její části má peněžní dopad a v případě úhrady výzvy se o tuto částku snižuje dostupná alokace dotace (obdobný dopad jako v případě odvodu za porušení rozpočtové kázně).

Vzor výzvy k vrácení dotace nebo její části dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel je uveden v Příloze, [Kapitola 9.6](#).

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel zjistil u dotace poskytované v režimu průběžného ex-ante financování nezpůsobilé výdaje na základě příjemcem předložené žádosti o platbu. Poskytovatel se rozhodl provést opatření v souladu s ustanovením § 14e rozpočtových pravidel a nevyplatit část dotace odpovídající nezpůsobilým výdajům. Nevyplacení bylo realizováno formou ponížení částky ze žádosti o platbu. Vzhledem k tomu, že se nezpůsobilé výdaje vztahovaly k již dříve vyplaceným a použitým peněžním prostředkům, rozhodl se poskytovatel zaslat podnět na finanční úřad pro potvrzení svých závěrů. Finanční úřad potvrdil výši nezpůsobilých výdajů, ale zároveň s tím vyměřil odvod za porušení rozpočtové kázně. Vzhledem k tomu, že k porušení rozpočtové kázně došlo v roce 2019, nemohl finanční úřad přistoupit k započtení poskytovatelem nevyplacené části dotace do povinnosti odvodu. Poskytovatel však i přes žádost příjemce nadále odmítal nevyplacenou část dotace vyplatit.

Použití ustanovení § 14e rozpočtových pravidel na pochybení, které se váže k již dříve vyplaceným a použitým peněžním prostředkům, zapříčinilo dvojí „postih“ příjemce v podobě souběhu nevyplacení a odvodu za porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel měl v takovém případě postupovat v souladu s ustanovením § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel a vyzvat příjemce k vrácení části dotace odpovídající nezpůsobilým výdajům vztahujícím se k již dříve vyplaceným nebo použitým peněžním prostředkům. V případě, že by na výzvu k vrácení části dotace nebylo příjemcem řádně plněno, měl poskytovatel věc postoupit v podobě podnětu na příslušný finanční úřad.

Podle ustanovení § 14f odst. 4 rozpočtových pravidel musí být výše částky navržené ve výzvě k vrácení dotace nebo její části stanovena v rámci částek vypočítaných podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, tj. **v případě požadavku na vrácení příslušné částky dotace musí tato částka vycházet ze způsobu stanovení sníženého odvodu uvedeného v rozhodnutí o poskytnutí dotace (procentní rozmezí, pevný procentní podíl, pevná částka odvodu).**

Při stanovení nižšího odvodu, než kolik činí celková částka dotace, je třeba, aby poskytovatel vycházel ze zásady přiměřenosti, tedy rozumného vztahu mezi závažností pochybení a výší za ně požadované částky. Poskytovatel by měl zvažovat, zda je pochybení natolik závažné, aby požadoval vrácení v plné výši čerpaných či poskytnutých peněžních prostředků, či existují důvody pro vrácení pouze části dotace, odpovídající nižší závažnosti a významu porušené povinnosti. V případě sníženého odvodu stanoveného procentním rozmezím by poskytovatel měl obdobně jako finanční úřad²¹ v rámci své úvahy dospět k závěru, která příslušná částka je adekvátní zjištěnému pochybení příjemce. Více k problematice stanovení podmínek, jejichž porušení bude postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně lze dohledat v Metodickém pokynu CHJ č. 22²².

V případě, že za pochybení není stanoven snížený odvod podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, vyzve poskytovatel příjemce dotace k vrácení částky, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň. Je přitom žádoucí, aby poskytovatel při stanovení této částky aplikoval zásadu proporcionality. V této souvislosti považuje Ministerstvo financí za důležité zmínit ustálenou soudní judikaturu týkající se aplikace principu proporcionality při stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně (viz např. Rozsudky Krajského soudu v Brně č.j. 62 Af 22/2013 – 66 ze dne 29. 5. 2014 a č.j. 62 Af 106/2012 – 134 ze dne 15. 5. 2014). Z předmětných rozsudků vyplývá, že *„odvod za porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech musí být stanoven při respektování zásady proporcionality, a to bez ohledu na to,*

²¹ Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1Afs 291/2017 – 33 ze dne 30. 10. 2018, dostupné na: www.nssoud.cz

²² Metodický pokyn CHJ č. 22 k problematice stanovení podmínek, jejichž porušení bude postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 písm. g) a odst. 5 rozpočtových pravidel, dostupné na: www.mfcr.cz

zda poskytovatel dotace už v rozhodnutí o poskytnutí dotace stanovil, jaké porušení má být postiženo jako méně závažné; rozhodnutí o stanovení odvodu tedy vždy musí obsahovat přezkoumatelné posouzení závažnosti, důsledků a okolností porušení.“

► Příklad špatné praxe

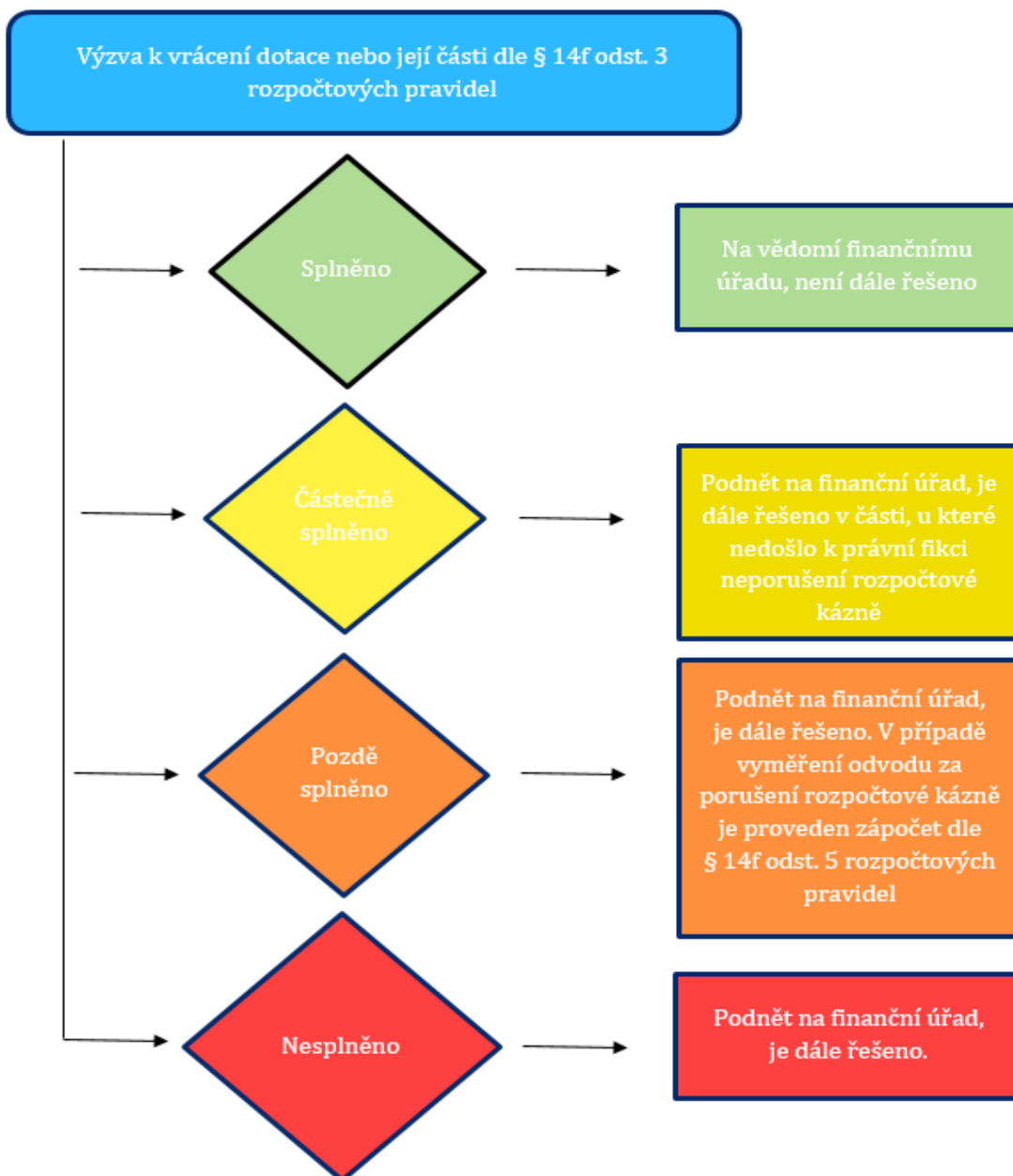
Poskytovatel se v souvislosti s výzvou k vrácení dotace dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel domníval, že tuto výzvu nemůže uplatnit, jelikož se jednalo o dotaci, u které bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace již před několika lety, kdy nebyly v těchto právních aktech upraveny snížené odvody. Poskytovatel proto výzvu nevydal a věc postoupil ve formě podnětu na finanční úřad k dalšímu řízení.

V tomto případě se jednalo o chybný postup poskytovatele. Rozpočtová pravidla nestanovují poskytovateli povinnost stanovit odvod za porušení rozpočtové kázně nižší, než kolik činí celková částka dotace. V ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel je uvedena možnost, resp. oprávnění poskytovatele stanovit, že nesplnění některých podmínek nebo porušení povinností stanovených právním předpisem bude postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně. Skutečnost, že poskytovatel v rozhodnutí o poskytnutí dotace nestanovil nižší odvod, nemůže být, a ani není překážkou pro uplatnění výzvy dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.

Poskytovatel by měl tedy při stanovení částky dotace požadované výzvou k vrácení, nestanovil-li snížený odvod dle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, vycházet ze zásady přiměřenosti, tedy rozumného vztahu mezi závažností pochybení a výší za ně požadované částky. V rámci aplikace ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel by měl obdobně jako finanční úřad zvažovat, zda je pochybení natolik závažné, aby požadoval vrácení celkové částky, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň, či mu jsou známy důvody pro vrácení pouze části dotace, odpovídající nižší závažnosti a významu porušené povinnosti.

Posouzení důvodů, které poskytovatele opravňují k uplatnění principu proporcionality a stanovení částky nižší než je celková částka, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň, je plně v kompetenci poskytovatele. Poskytovatelem ve výzvě uvedená částka k vrácení by však měla být v té samé výzvě vždy řádně odůvodněna. Poskytovatel je jakožto správní orgán povinen dbát toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu. Správní uvážení poskytovatele neznamená libovůli správního orgánu v jeho rozhodování a nemůže vést k nepodloženému závěru. Obdobně by poskytovatel měl zajistit, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Obrázek č. 3



Zdroj: CHJ MF

O vydání výzvy k vrácení dotace nebo její části a o tom, jak bylo na výzvu reagováno, poskytovatel informuje bez zbytečného odkladu finanční úřad (ustanovení § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel).²⁰

V rozsahu, v jakém příjemce dotace provedl ve stanovené lhůtě vrácení požadované částky, má se za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Právní fikce neporušení rozpočtové kázně má tedy **účinky ex tunc**, tj. jako by k porušení rozpočtové kázně (nikdy) nedošlo.

V případě, že výzvě poskytovatele učiněné podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel bylo ve lhůtě řádně vyhověno, slouží informace poskytovatele k tomu, že se finanční úřad dozví, že určité pochybení příjemce bylo vyřešeno, aniž došlo k porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel v takovém případě nepředává příslušnému finančnímu úřadu podnět a finanční úřad již v dané věci nekoná.

Nebylo-li výzvě příjemcem vyhověno nebo bylo plněno jen částečně či po lhůtě ve výzvě stanovené, je tato informace nezbytnou a nedílnou součástí podnětu poskytovatele a slouží k zahájení dalšího řízení, které je již plně v rukou příslušného finančního úřadu. Orgány finanční správy jsou povinny domněnku poskytovatele o pochybení ze strany příjemce po věcné stránce prověřit, tj. musí prošetřit, zda k domnělému pochybení skutečně došlo a současně, zda takové pochybení naplňuje skutkovou podstatu porušení rozpočtové kázně.

Pokud šetření finančního úřadu potvrdí porušení rozpočtové kázně, vyměří finanční úřad odvod za porušení rozpočtové kázně a příjemcem vrácenou dotaci nebo její část po lhůtě stanovené výzvou započte dnem vrácení poskytovateli do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 14f odst. 5 rozpočtových pravidel, Toto platí pouze za předpokladu, že poskytovatel dotaci nebo její část vrácenou po lhůtě stanovené výzvou příjemci dotace nevrátil. Bylo-li příjemcem na výzvu plněno jen částečně, ale ve lhůtě stanovené výzvou, vyměří finanční úřad odvod za porušení rozpočtové kázně pouze ve „zbývající části“, u které nedošlo ke zhojení porušení rozpočtové kázně.

Finanční úřad však při stanovení odvodu není vázán částkou uváděnou poskytovatelem ve výzvě k vrácení dotace nebo její části, s výjimkou částek stanovených poskytovatelem v rozhodnutí o poskytnutí dotace v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel.

6 Souběh aplikování postupů podle ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel

V praxi může nastat situace, že poskytovatel kontrolou u příjemce zjistí na projektu pochybení, kterým jsou dotčeny jak peněžní prostředky dosud nevyplacené, tak peněžní prostředky již vyplacené. Jak bylo uvedeno v předchozím textu, Ministerstvo financí zastává právní názor, že by poskytovatel měl aplikovat opatření podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel výhradně na pochybení, která se týkající dosud nevyplacených a nepoužitých peněžních prostředků, u kterých zatím nemohlo dojít k porušení rozpočtové kázně. U pochybení, která se týkají peněžních prostředků již vyplacených a použitých, je třeba, aby poskytovatel aplikoval ustanovení § 14f rozpočtových pravidel.

Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Afs 270/2015-48 ze dne 18. 4. 2017 vyplývá závěr, že finanční úřad nemá pravomoc posuzovat porušení dotačních podmínek (či zákonných povinností) ve vztahu k dosud nevyplaceným peněžním prostředkům. V situaci, kdy konkrétní peněžní prostředky ještě příjemci vyplaceny nebyly, je tak poskytovatel oprávněn posoudit věc sám, jelikož finanční úřad nemá pravomoc o věci rozhodnout.

Doplnění je možné nalézt v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Afs 270/2015-78 ze dne 7. 6. 2017, podle kterého musí být zkoumáno, zda měl poskytovatel na základě § 14e rozpočtových pravidel právo příslušnou část dotace definitivně snížit, či v tomto rozsahu pouze dočasně pozastavit, přičemž rozhodující skutečností je to, zda se porušení povinnosti, které je důvodem nevyplacení, týká části dotace, která již byla dříve proplacena, či části dotace, kterou poskytovatel teprve měl vyplatit. Jak Nejvyšší správní soud uvádí, v prvním případě může poskytovatel platbu pouze pozastavit²³, ve druhém je oprávněn ji s konečnou platností snížit.

► Příklad dobré praxe

Poskytovatel v rámci kontroly provedené u příjemce na veřejné zakázce bezprostředně po ukončení výběrového řízení na dodavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek nezjistil žádné pochybení. Poskytovatel proto přistoupil k vyplacení zálohy ve výši 2 mil. Kč, zbylá část dotace ve výši 4 mil. Kč měla být poskytovatelem vyplacena až v návaznosti na realizaci veřejné zakázky. Před vyplacením zbylé části dotace poskytovatel v rámci provedené kontroly zjistil, že se příjemce dopustil pochybení tím, že provedl neoprávněnou podstatnou změnu smlouvy po jejím uzavření. Poskytovatel rozhodnutím o poskytnutí dotace stanovil za toto pochybení odvod dle § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel ve výši 25 % z částky použité na financování veřejné zakázky. Následně poskytovatel postupoval tak, že vyzval příjemce v souladu s ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k vrácení části dotace ve výši 500 000 Kč (25% z již vyplacené částky 2 mil. Kč) a provedl opatření podle § 14e rozpočtových pravidel spočívající v nevyplacení částky 1 mil. Kč (25% z dosud nevyplacené části dotace ve výši 4 mil. Kč). Vzhledem k tomu, že příjemce v příslušné lhůtě nevrátil výzvou k vrácení stanovenou částku dotace ve výši 500 000 Kč, předal poskytovatel předmětné pochybení ve formě podnětu na porušení rozpočtové kázně finančnímu úřadu. Následně poskytovatel proplatil příjemci zbývající částku dotace ve výši 3 mil. Kč.

Poskytovatel postupoval správně, když aplikoval opatření podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel na peněžní prostředky dosud nevyplacené a u peněžních prostředků již vyplacených postupoval podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, neboť poskytovatelem zjištěné pochybení se týkalo všech peněžních prostředků na projektu/zakázce. Zároveň poskytovatel postupoval správně, když stanovenou částku

²³ Aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel na již vyplacené peněžní prostředky Ministerstvo financí nedoporučuje, viz Kapitola 4.2.

odvodu ve výši 25 % z částky použité na financování veřejné zakázky vyčíslil jak z peněžních prostředků dosud nevyplacených, tak z peněžních prostředků již vyplacených. Finanční úřad, který má ze zákona kompetenci řešit pouze peněžní prostředky již vyplacené, u kterých mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně, vypočítá případný odvod za porušení rozpočtové kázně obdobně, tj. 25 % z již vyplacené částky 2 mil. Kč jakožto částky použité na financování veřejné zakázky.

Pokud se jedná o závaznost závěrů finančního úřadu vůči poskytovateli dotace a naopak, odpověď na tuto otázku je možné dovodit z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 343/2017-25 ze dne 13. 3. 2018, podle kterého je namístě, aby se při neshodě názorů orgánů (zpravidla dvou) na existenci porušení dotačních podmínek, orgán postihující příjemce dotace jako druhý vypořádal s odlišným názorem prvního orgánu. K tomuto závěru Nejvyššího správního soudu lze doplnit, že za situace, kdy poskytovatel nevyplatil dotaci nebo její část podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, přičemž finanční úřad následně rozhoduje o tom, zda v důsledku stejného pochybení došlo k porušení rozpočtové kázně, avšak u již vyplacených peněžních prostředků, je finanční úřad povinen, jakožto orgán rozhodující druhý v pořadí, se řádně vypořádat se všemi závěry poskytovatele uvedenými v odůvodnění opatření o nevyplacení nebo rozhodnutí o námitkách. Toto platí zejména za situace, kdy je závěr finančního úřadu odlišný od závěru poskytovatele.

Závěrem Ministerstvo financí upozorňuje, že s ohledem na aplikování správního řádu na rozhodnutí o námitkách²⁴ disponuje poskytovatel možností zrušit rozhodnutí o námitkách s použitím řádných či mimořádných opravných prostředků, jsou-li pro tento postup naplněny zákonem stanovené podmínky.

²⁴ Viz rovněž Kapitola 4.2.

7 Organizační složky státu

Přesuny peněžních prostředků státního rozpočtu mezi organizačními složkami státu jsou realizovány prostřednictvím rozpočtových opatření. Žádost o rozpočtové opatření je organizační složkou státu, jejíž rozpočet se snižuje, předkládána Ministerstvu financí a musí splňovat náležitosti uvedené v § 26 odst. 1 rozpočtových pravidel. Ministr financí je na základě pověření Vlády oprávněn povolit přesuny peněžních prostředků v souladu s § 24 odst. 1 písm. e)²⁵ a f)²⁶ rozpočtových pravidel.

► Ustanovení § 26 odst. 1 rozpočtových pravidel

Náležitosti žádosti o rozpočtové opatření jsou

- a) *druh rozpočtového opatření podle § 2,3 odst. 1 písm. a) a c) až f)*
- b) *výše částky, která je předmětem rozpočtového opatření,*
- c) *podrobné zdůvodnění navrhovaného rozpočtového opatření,*
- d) *v případě požadavku na zvýšení výdajů i návrh na jejich krytí a doložení možnosti či nemožnosti krytí v rámci rozpočtu dané kapitoly na základě dosavadního skutečného čerpání jejího rozpočtu,*
- e) *v případě návrhu na snížení výdajů označení organizační složky státu, které má případně být o tyto prostředky rozpočet zvýšen,*
- f) *v případě žádosti o snížení rozpočtových příjmů návrh na snížení výdajů ve stejné výši,*
- g) *název závazných ukazatelů, kterých se navrhované rozpočtové opatření týká, včetně uvedení položky a paragrafu,*
- h) *aktualizované údaje rozpočtového systému.*

Pokud jde o zjištěné pochybení u organizační složky státu, ke kterému se vztahuje **podezření na porušení podmínek, za kterých byly peněžní prostředky přesunuty, nebo podezření na porušení povinnosti stanovené právním předpisem, kterým jsou přesunuté peněžní prostředky dotčeny**, organizační složka státu by měla vůči jiné organizační složce státu postupovat podle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel a aplikovat ustanovení § 14f rozpočtových pravidel obdobně.

Aby mohla být obdobná výzva k provedení opatření k nápravě (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel) nebo k vrácení peněžních prostředků (ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel) aplikována, je nezbytné, aby organizační složka státu, jejíž rozpočet se snižuje, byla chápána jako „poskytovatel“ peněžních prostředků (dále též „OSS s rolí poskytovatele“), která podle § 26 odst. 2 rozpočtových pravidel *„může stanovit obdobně podle § 14 odst. 4 náležitosti, za kterých mají být prostředky použity. Může také stanovit nižší odvod za porušení rozpočtové kázně vztahující se buď k celkové částce přesunu nebo k částce, ve které byla porušena rozpočtová kázeň. V tomto případě postupuje podle § 14 odst. 5 obdobně“*.²⁷

Organizační složku státu, která se měla dopustit pochybení, je v dané situaci nezbytné považovat za „příjemce“ (dále též „OSS s rolí příjemce“ či „realizátor projektu“).

²⁵ Povolení přesunů prostředků zabezpečených ve státním rozpočtu bez omezení, jestliže je dodržena jejich účelovost daná závazným ukazatelem státního rozpočtu.

²⁶ Povolení přesunu příjmů, rozpočtovaných jako příjmy z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, souvztažně s přesunem výdajů rozpočtovaných jako výdaje spolufinancované z rozpočtu Evropské unie nebo z finančních mechanismů, bez dopadu na saldo rozpočtu příjmů a výdajů kapitoly.

²⁷ V případě, že se při takovém přesunu snižuje rozpočet kapitoly, uplatňuje požadované náležitosti správce kapitoly při žádosti o rozpočtové opatření. Obdobně postupuje organizační složka státu, která určuje účel nebo podmínky, za kterých mohou být prostředky zařazeny do státního rozpočtu.

► Příklad dobré praxe

OSS s rolí poskytovatele vydala závazný právní akt schvalující projekt. Realizátorem podpořeného projektu byla organizační složka státu, které OSS s rolí poskytovatele v závazném právním aktu stanovila obdobně podle ustanovení § 14 odst. 4 rozpočtových pravidel náležitosti, za kterých mají být peněžní prostředky použity. Spolu s tím vyčlenila obdobně podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel podmínky a povinnosti stanovené právním předpisem, za jejichž nesplnění nebo porušení bude ukládán nižší odvod, než kolik činí celková částka poskytnutých peněžních prostředků, resp. celková částka peněžních prostředků přesunutých rozpočtovým opatřením.

OSS s rolí poskytovatele postupovala správně, když stanovila náležitosti, za kterých mají být peněžní prostředky použity a vyčlenila tzv. „snížené odvody“, neboť podle ustanovení § 26 odst. 2 rozpočtových pravidel je k tomuto postupu oprávněna. Samotná závaznost náležitostí, za kterých mají být peněžní prostředky použity, je potom dána okamžikem prokazatelného seznámení se OSS s rolí příjemce s těmito náležitostmi.

Pokud jde o postupy podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, na jejichž základě poskytovatel nevyplatí peněžní prostředky příjemci, tyto nemohou být v situaci, kdy je „příjemcem“ organizační složka státu, aplikovány, neboť rozpočtová pravidla takový postup ani postup obdobný mezi organizačními složkami státu neumožňují.

7.1 Postup podle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel

Postup pro situace, kdy OSS s rolí poskytovatele zjistí pochybení u OSS s rolí příjemce a potřebuje řešit **navrácení již přesunutých peněžních prostředků**, je obsažen v § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel, podle kterého *„Organizační složka státu, jejíž rozpočet se snižuje podle odstavce 2, může postupovat podle § 14f obdobně, jestliže realizátorem projektu je organizační složka státu. Vracení přesunutých prostředků se provádí rozpočtovým opatřením, mají-li být všechny vráceny do státního rozpočtu, v ostatních případech je organizační složka státu, jejíž rozpočet byl snížen, přijímá na účet cizích prostředků a postupuje v souladu s §44a odst. 1.“*

OSS s rolí poskytovatele zašle organizační složce státu výzvu v souladu s ustanoveními § 26 odst. 3 a § 14f rozpočtových pravidel. Z výzvy musí být patrné, že jde o výzvu činěnou podle obou těchto zákonných ustanovení. Zároveň pro vydání takové výzvy musí být naplněny zákonné požadavky kladené na typ vydávané výzvy, tj. OSS s rolí poskytovatele musí rozlišit, zda jsou splněny podmínky pro zaslání výzvy k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel nebo podmínky pro zaslání výzvy k vrácení peněžních prostředků dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.

Podobně jako u výzev dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, adresovaných poskytovateli příjemcům dotace, platí, že výzvy OSS s rolí poskytovatele adresované OSS s rolí příjemce by měly být aplikovány povinně u všech kontrolních zjištění nebo zjištění z provedeného auditu, která zakládají podezření na porušení rozpočtové kázně a OSS s rolí poskytovatele touto informací disponuje, bez ohledu na to, který kontrolní orgán toto zjištění učinil (například zjištění Auditního orgánu MF, Evropské komise aj.).

Postup dle § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel spočívající v zaslání výzvy dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel nelze aplikovat v situacích, kdy OSS s rolí poskytovatele je současně

i OSS s rolí příjemce.²⁸ Stejně tak nelze aplikovat výzvu v situacích, kdy si OSS s rolí příjemce sama vyčlenila na projekt peněžní prostředky ve svém rozpočtu na základě závazného právního aktu vydaného OSS s rolí poskytovatele, přičemž v době zjištění pochybení dosud nedošlo k přesunu peněžních prostředků rozpočtovým opatřením z rozpočtu OSS s rolí poskytovatele do rozpočtu OSS s rolí příjemce. Ve všech těchto případech zasílá OSS s rolí poskytovatele podnět ve věci podezření na porušení rozpočtové kázně příslušnému finančnímu úřadu.

► Příklad dobré praxe

Organizační složka státu, která plnila roli zprostředkujícího subjektu (dále též „zprostředkující subjekt“), administrovala poskytnutí peněžních prostředků příjemcům a spolu s tím vykonávala i další na ní přenesené činnosti v souladu s ustanovením § 14g rozpočtových pravidel. Při výkonu kontrolní činnosti u podpořených projektů zjistil zprostředkující subjekt²⁹ pochybení, kterého se dopustila OSS s rolí příjemce. Jelikož se jednalo o pochybení spočívající v nepředložení průběžné monitorovací zprávy, na které bylo možné v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel aplikovat ustanovení § 14f rozpočtových pravidel obdobně, postoupil zprostředkující subjekt dané zjištění na OSS s rolí poskytovatele. OSS s rolí poskytovatele ověřila splnění zákonných podmínek pro aplikaci výzvy k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 a následně v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel výzvu k provedení opatření k nápravě zaslala.

Zprostředkující subjekt postupoval správně, když své zjištění postoupil OSS s rolí poskytovatele, jelikož k zaslání výzvy dle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel je oprávněn výhradně poskytovatel. Toto platí i pro případy, kdy je postupováno podle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel a ustanovení § 14f rozpočtových pravidel je aplikováno obdobně vůči organizační složce státu. OSS s rolí poskytovatele zároveň správně ověřila, že na zjištěné pochybení lze aplikovat výzvu k provedení opatření k nápravě, neboť byly kumulativně splněny podmínky uvedené v ustanovení § 14f odst. 1 písm. a) až c) rozpočtových pravidel (porušení závazné podmínky, u níž byl stanoven snížený odvod a jejíž povaha umožňovala nápravu v náhradní lhůtě).

► Příklad špatné praxe

Věcný útvar organizační složky státu (dále jen „Odbor č. 1“) vydal závazný právní akt schvalující projekt, který měl být realizován jiným věcným útvarem stejné organizační složky státu (dále jen „Odbor č. 2“). V souvislosti s následně zjištěným pochybením, kterého se dopustil Odbor č. 2 při výdaji peněžních prostředků, byla Odborem č. 1 aplikována výzva k vrácení peněžních prostředků dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.

Jde o postup nemající oporu v zákoně, kterého se Odbor č. 1 dopustil. Postup dle ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel spočívající v zaslání výzvy dle § 14f rozpočtových pravidel nelze aplikovat v situacích, kdy OSS s rolí poskytovatele je současně i OSS s rolí příjemce. V takovém případě měl Odbor č. 1 zaslat podnět ve věci podezření na porušení rozpočtové kázně, kterého se měl dopustit Odbor č. 2, příslušnému finančnímu úřadu.

²⁸ Zpravidla jde o dva samostatné organizační útvary v rámci jedné organizační složky státu.

²⁹ Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o finanční kontrole vykonávají finanční kontrolu zaměstnanci orgánu, kteří mají kvalifikační předpoklady, jsou bezúhonní a nehrozí u nich střet zájmů. Delegation kontrolní činnosti u příjemce dotace na právnickou osobu nebo jinou organizační složku státu proto není možná, s výjimkou poskytovatelů peněžních prostředků z fondů Evropské unie, u kterých je možnost delegace výslovně uvedena v evropských předpisech.

V rozsahu, v jakém OSS s rolí příjemce provedla ve výzvu stanovené lhůtě opatření k nápravě nebo vrátila peněžní prostředky, se má za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). Právní fikce neporušení rozpočtové kázně má tedy **účinky ex tunc**, tj. jako by k porušení rozpočtové kázně (nikdy) nedošlo. OSS s rolí poskytovatele v takovém případě nepředává příslušnému finančnímu úřadu podnět, ale v souladu s ustanovením § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel zasílá informaci o výzvě a o tom, jak bylo na výzvu reagováno. Bylo-li OSS s rolí poskytovatele plněno řádně a včas, finanční úřad již v dané věci dále nekoná.

Pokud OSS s rolí příjemce výzvu k provedení opatření k nápravě nebo výzvu k vrácení peněžních prostředků v požadované lhůtě nesplní nebo splní pouze částečně, zasílá OSS s rolí poskytovatele podnět ve věci porušení rozpočtové kázně na příslušný finanční úřad spolu s informací o aplikování výzvy dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f rozpočtových pravidel a jejím výsledku. Orgány finanční správy jsou v těchto případech povinny domněnku OSS s rolí poskytovatele o pochybení ze strany OSS s rolí příjemce po věcné stránce prověřit, tj. musí prošetřit, zda k domnělému pochybení skutečně došlo a současně, že takové pochybení naplňuje skutkovou podstatu porušení rozpočtové kázně.

V případě vydání výzvy k vrácení peněžních prostředků postupuje OSS s rolí příjemce v souladu s větou druhou ustanovení § 26 odst. 3 rozpočtových pravidel, když vrací peněžní prostředky určené do státního rozpočtu rozpočtovým opatřením na účet státního rozpočtu spravovaný OSS s rolí poskytovatele. V případech, kdy je peněžní prostředky označené výzvou nutné dělit, například mezi státní rozpočet a Národní fond, zasílá OSS s rolí příjemce peněžní prostředky označené výzvou na účet cizích prostředků spravovaný OSS s rolí poskytovatele. OSS s rolí poskytovatele poté postupuje v souladu s § 44a odst. 1 rozpočtových pravidel.

Vzory výzev aplikovatelných vůči OSS s rolí příjemce dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f rozpočtových pravidel jsou uvedeny v Příloze, [Kapitoly 9.7](#) a [9.8](#).

► Příklad dobré praxe

Správce kapitoly státního rozpočtu jakožto OSS s rolí poskytovatele vydal závazný právní akt schvalující projekt. Realizátorem podpořeného projektu byla organizační složka státu hospodařící v působnosti stejné kapitoly státního rozpočtu. V závazném právním aktu OSS s rolí poskytovatele stanovila obdobně podle ustanovení § 14 odst. 4 rozpočtových pravidel náležitosti, za kterých mají být peněžní prostředky použity. Peněžní prostředky byly převedeny na základě rozpočtového opatření. Následně kontrola OSS s rolí poskytovatele zjistila pochybení spočívající v nezpůsobilosti výdajů části projektu. Byla proto zaslána výzva k vrácení peněžních prostředků v souladu s ustanoveními § 26 odst. 3 a § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.

OSS s rolí poskytovatele postupovala správně, když zaslala příjemci výzvu k vrácení peněžních prostředků. Postup v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel bylo možné aplikovat, neboť se jednalo o dvě samostatné organizační složky státu, kdy jedna konala v roli „poskytovatele“ a druhá v roli „příjemce“, přičemž v době zjištění pochybení již byly peněžní prostředky na základě rozpočtového opatření převedeny do rozpočtu OSS s rolí příjemce. Skutečnost, že obě organizační složky státu hospodaří ve stejné kapitole státního rozpočtu, přičemž OSS s rolí poskytovatele byla zároveň i správcem kapitoly státního rozpočtu, nebyla pro aplikaci takového postupu překážkou.

8 Nevyplacení a vrácení peněžních prostředků dle dalších právních předpisů

Ustanovení § 14e a 14f rozpočtových pravidel jsou obsažena v Hlavě III, Díl 2 *Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí*, rozpočtových pravidel, a mohou být použita poskytovatelem dotace³⁰ ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu³¹ vůči příjemci dotace, kterému byla poskytnuta dotace rozhodnutím vydaným v souladu s ustanovením § 14 rozpočtových pravidel.

Opatření o nevyplacení (ustanovení § 14e) nebo výzvy k provedení opatření k nápravě či vrácení dotace nebo její části (ustanovení § 14f) tak nemohou být bez dalšího aplikována například státními fondy. Aby mohla být opatření aplikována, musí v příslušném právním předpise, podle kterého jsou peněžní prostředky poskytovány, existovat buď odkaz na postupy v souladu s příslušnými ustanoveními § 14e a § 14f rozpočtových pravidel, nebo musí příslušný právní předpis obsahovat obdobu těchto postupů.

Příkladem může být například **zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů**, do kterého byl postup obdobný rozpočtovým pravidlům včleněn novelou č. 129/2016, s účinností od 10. 5. 2016. Státní fond dopravní infrastruktury je tak v souladu s ustanovením § 3 odst. 7 tohoto zákona oprávněn při zjištění pochybení v souvislosti s užitím peněžních prostředků žádat jejich vrácení, pozastavit jejich čerpání nebo činit další nezbytná opatření. Má se za to, že v rozsahu, v jakém došlo k vrácení peněžních prostředků, pozastavení jejich čerpání nebo k uskutečnění dalších nezbytných opatření, u peněžních prostředků vydaných ze Státního fondu dopravní infrastruktury nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Nutno však poznamenat, že Státní fond dopravní infrastruktury je dosud jediným fondem, v jehož zákoně jsou tyto postupy takto upraveny.

Obdobná situace jako u státních fondů se vyskytuje i u **peněžních prostředků vydávaných ze státního rozpočtu na základě speciálních právních předpisů** (zvláštních zákonů) upravujících specifickou oblast hospodářství, například u peněžních prostředků poskytovaných podle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Poskytovatelé peněžních prostředků, kteří nejsou poskytovateli dle ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel, tak nejsou bez dalšího oprávněni činit postupy v souladu s ustanoveními § 14e a § 14f rozpočtových pravidel. Rozpočtová pravidla v ustanovení § 17 však také stanoví, že dotace mohou být poskytovány na základě dohod uzavíraných mezi poskytovatelem a žadatelem o dotaci, stanoví-li tak zvláštní zákon. Zvláštní zákon vždy také stanoví náležitosti takových dohod.

³⁰ Ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel – „Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu může poskytnout ústřední orgán státní správy, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky nebo organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon.“

³¹ Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. b), d), f), h), k) rozpočtových pravidel; Ustanovení § 36 odst. 5 a § 37 odst. 6 rozpočtových pravidel.

9 Přílohy

9.1 Checklist doporučených³² náležitostí opatření a výzev

Společné náležitosti	Identifikace poskytovatele
	Identifikace příjemce (název/jméno a příjmení, IČO/RČ, sídlo/trvalé bydliště)
	Identifikace akce/projektu (název, registrační číslo)
	Identifikace operačního programu/dotačního titulu
	Identifikace právního aktu o poskytnutí dotace (číslo rozhodnutí, datum vydání)
Opatření o nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel	Odkaz na ustanovení § 14e rozpočtových pravidel
	Výše nevyplacené dotace (% , Kč)
	Odůvodnění Důvody opatření s popisem zjištěného pochybení s odkazem na porušenou podmínku rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo příslušné ustanovení právního předpisu, a zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše nevyplacené částky a splnění účelu dotace.
	Poučení o možnosti podat námitky v souladu s ustanovením § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel
Výzva k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	Odkaz na ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel
	Způsob nápravy
	Odůvodnění Důvody výzvy s popisem zjištěného pochybení s odkazem na porušenou podmínku rozhodnutí o poskytnutí dotace, u které poskytovatel stanovil nižší odvod a jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě.
	Lhůta, do kdy má být napraveno

³² Náležitosti doporučené Ministerstvem financí, které by měly být součástí opatření o nevyplacení, výzvy k provedení opatření k nápravě a výzvy k vrácení.

	Popis dalších kroků, když bude/nebude napraveno
Výzva k vrácení dotace nebo její části dle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	Odkaz na ustanovení § 14 odst. 3 rozpočtových pravidel
	Výše částky požadované k vrácení (% , Kč)
	Odůvodnění Důvody výzvy s popisem zjištěného pochybení s odkazem na porušenou podmínku rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo příslušného ustanovení právního předpisu, u kterého nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel; zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše částky žádané k vrácení a splnění účelu dotace.
	Lhůta, do kdy má být vráceno
	Bankovní účet, na který má být vráceno
	Popis dalších kroků, když bude/nebude vráceno
OSS Výzva k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	Odkaz na ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel
	Způsob nápravy

	<p style="text-align: center;">Odůvodnění</p> <p>Důvody výzvy s popisem zjištěného pochybení, kterým OSS s rolí příjemce v přímé souvislosti s peněžními prostředky přesunutými rozpočtovým opatřením porušila podmínku, za které byly peněžní prostředky přesunuty, u které OSS s rolí poskytovatele stanovila nižší odvod a jejíž povaha umožňuje nápravu v náhradní lhůtě.</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Lhůta, do kdy má být napraveno</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Popis dalších kroků, když bude/nebude napraveno</p>
<p style="text-align: center;">OSS</p> <p style="text-align: center;">Výzva k vrácení peněžních prostředků nebo jejich části dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel</p>	<p style="text-align: center;">Odkaz na ustanovení § 26 odst. 3 a § 14 odst. 3 rozpočtových pravidel</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Výše částky požadované k vrácení (% , Kč)</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Odůvodnění</p> <p>Důvody výzvy s popisem zjištěného pochybení, kterým OSS s rolí příjemce v přímé souvislosti s peněžními prostředky přesunutými rozpočtovým opatřením porušila povinnost stanovenou právním předpisem, kterou byly přesunuté peněžní prostředky dotčeny / porušila jinou podmínku, za které byly peněžní prostředky přesunuty a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel; zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše částky žádané k vrácení a splnění účelu dotace.</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Lhůta, do kdy má být vráceno</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Číslo účtu státního rozpočtu / cizích prostředků ve správě OSS s rolí poskytovatele, na který mají být přesunuté peněžní prostředky vráceny</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Popis dalších kroků, když bude/nebude vráceno</p>

9.2 Checklist povinných³³ náležitostí rozhodnutí o námitkách

<p>Rozhodnutí o námitkách podaných proti opatření o nevyplacení dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel</p>	Označení písemnosti jako „rozhodnutí“ ³⁴
	Označení správního orgánu ³⁴
	Číslo jednací ³⁴
	Datum vyhotovení ³⁴
	Otisk úředního razítka ³⁴
	Jméno, příjmení, funkce nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby ³⁴
	<p>Výroková část³⁵</p> <p>Uvede se řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků.</p>
	<p>Odůvodnění³⁶</p> <p>Uvedou se důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Klíčovou je správní úvaha a zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše nevyplacené částky a splnění účelu dotace.</p>
<p>Poučení účastníků³⁷</p> <p>Uvede se informace, že proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 14e odst. 3 rozpočtových pravidel nelze odvolat. Toto rozhodnutí nabývá dle ustanovení § 73 odst. 1 správního řádu právní moci dnem jeho doručení příjemci.</p>	

³³ Povinné náležitosti rozhodnutí o námitkách, které je rozhodnutím správního orgánu ve smyslu ustanovení § 67 správního řádu.

³⁴ Povinné náležitosti podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu.

³⁵ Povinné náležitosti podle ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu.

³⁶ Povinné náležitosti podle ustanovení § 68. odst. 3 správního řádu.

³⁷ Povinné náležitosti podle ustanovení § 68. odst. 5 správního řádu.

9.3 Vzor opatření o nevyplacení

Název poskytovatele

Adresa poskytovatele

IČO:

Č. j.:³⁸

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

Vyřizuje:⁴⁰

Opatření č. XX o nevyplacení části⁴¹ dotace dle ustanovení § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „opatření“)

Ministerstvo⁴² jako poskytovatel dotace z programu⁴³ (dále jen „poskytovatel“) a správní orgán příslušný dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“),

rozhodlo v souladu s ustanovením § 14e rozpočtových pravidel ve věci implementace projektu

Registrační číslo projektu:
Název projektu:
Název příjemce dotace: (dále jen „příjemce“)
IČO příjemce:
Sídlo/trvalé bydliště příjemce:
Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: (dále jen „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“)
Datum podpisu Rozhodnutí o poskytnutí dotace:

takto:

Poskytovatel dotace uplatňuje opatření spočívající v nevyplacení části⁴¹ dotace ve výši Kč⁴⁴ z prostředků programu⁴³.

³⁸ Č. j. se nepoužije, pokud písemnost bude zasílána prostřednictvím MS2021+.

³⁹ Datum se nepoužije, pokud bude písemnost podepsána elektronickým podpisem obsahujícím datum.

⁴⁰ Uvede se název útvaru, případně jméno vyřizující osoby a e-mailový / telefonní kontakt.

⁴¹ Použije se, pokud je nevyplácena / požadována k vrácení pouze část dotace / peněžních prostředků.

⁴² Uvede se název poskytovatele.

⁴³ Uvede se název programu.

⁴⁴ Uvede se částka v Kč, která nebude/nebyla vyplacena.

Odůvodnění:

V rámci kontroly č. XX / administrativního ověření ze dne XX.XX.XXXX bylo zjištěno, že⁴⁵. Toto zjištění se týká doposud nevyplacených prostředků dotace.

Poskytovatel se na základě výše uvedeného zjištění důvodně domnívá, že došlo k porušení povinnosti stanovené právním předpisem⁴⁶ / porušení podmínky, za které byla dotace poskytnuta⁴⁷ / nedodržení účelu dotace, a to konkrétně⁴⁸.

Dle řádku XX., bodu XX. části XX. Rozhodnutí o poskytnutí dotace se k porušení výše uvedené podmínky vztahuje odvod ve výši stanoveného rozmezí XX % až X % z výdajů na zakázku dle závažnosti pochybení, přičemž v rámci tohoto procentního rozmezí poskytovatel stanovil, že aplikuje korekci v procentní výši X % z předložených výdajů připadajících na zakázku, vzhledem k tomu, že⁴⁹.

Výpočet:⁵⁰

Celková částka předloženého vyúčtování připadajícího na veřejnou zakázku	10.000 Kč	100 %
Částka k nevyplacení	1 500 Kč	15 %
z toho neinvestiční prostředky	... Kč	-
z toho investiční prostředky	... Kč	-

Na základě shora uvedeného poskytovatel dotace tímto stanovuje korekci ve výši Kč⁴⁴ a uplatňuje opatření spočívající v nevyplacení této částky z prostředků programu⁴³ dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel.

Poučení:

V souladu s ustanovením § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel může příjemce proti tomuto opatření podat námitky poskytovateli dotace do 15 dnů ode dne, kdy mu toto opatření bylo doručeno; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Podání námitek nemá odkladný účinek.

Příloha/y:⁵¹

.....
titul, jméno, příjmení,
funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Příjemce (do vlastních rukou / do datové schránky/prostřednictvím MS21+)

Název příjemce

Adresa příjemce

⁴⁵ Uvedou se veškeré skutečnosti, fakta a důvody, které vedly poskytovatele k domněnce o porušení povinnosti, účelu či podmínek dotace.

⁴⁶ Použije se při jakémkoli porušení zákona (rozpočtových pravidel, zákona o veřejných zakázkách aj.).

⁴⁷ Použije se v případě, kdy nebyl porušen zákon, ale byly porušeny podmínky stanovené v právním aktu.

⁴⁸ Uvede se vymezení povinnosti stanovené právními předpisy, kterou příjemce dle poskytovatele porušil, nebo vymezení podmínek právního aktu, ze kterých poskytovatel dovozuje, že příjemce nedodržel účel dotace nebo že nedodržel podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta.

⁴⁹ Uvede se posouzení závažnosti pochybení co do výše nevyplacené částky a splnění účelu dotace.

⁵⁰ Příklad výpočtu, zde pro veřejnou zakázku.

⁵¹ Uvede se název příloh/y.

9.4 Vzor rozhodnutí o námitkách

Název správního orgánu

Adresa správního orgánu

IČO:

Účastník řízení⁵²
Adresa účastníka řízení

Č. j.:

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

ROZHODNUTÍ

Ministr/Ministryně⁵³ ve věci námitek⁵⁴ (účastník řízení, dále jen „příjemce“) ze dne, č. j.⁵⁵ proti nevyplacení dotace/části dotace poskytnuté Ministerstvem⁴² příjemci rozhodnutím o poskytnutí dotace č. ze dne na projekt reg. číslo s názvem, **podle ustanovení § 14e odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech** a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), a § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl/a**

t a k t o:

Opatření Ministerstva⁴² spočívající v nevyplacení části⁴¹ dotace ve výši Kč⁴⁴ o kterém byl příjemce informován pod č. j. ze dne **bylo oprávněné / částečně oprávněné / neoprávněné**⁵⁶.

Varianta A – oprávněné:

Ministerstvo⁴² **část**⁴¹ **dotace ve výši** Kč, o kterou byla snížena platba dotace provedená na základě žádosti o platbu ze dne, **nevyplatí**.

Varianta B - částečně oprávněné:

Ministerstvo⁴² **část**⁴¹ **dotace** ve výši Kč, o kterou byla snížena platba dotace provedená na základě žádosti o platbu ze dne ve výši Kč **vyplatí**, a to do 5 pracovních dnů ode dne následujících po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 14e odst. 4 rozpočtových pravidel).

⁵² Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu.

⁵³ Uvede se název správního orgánu.

⁵⁴ Uvede se název a adresa účastníka řízení.

⁵⁵ Uvede se v případě, že námitky účastníka řízení byly podány pod č.j.

⁵⁶ Ponechá se pouze jedna ze tří nabízených variant.

Varianta C - neoprávněné:

Ministerstvo⁴¹ **část**⁴¹ **dotace ve výši** **Kč**, o kterou byla snížena platba dotace provedená na základě žádosti o platbu ze dne, **vyplatí**, a to do 5 pracovních dnů ode dne následujících po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 14e odst. 4 rozpočtových pravidel).

Odůvodnění:⁵⁷

.....

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 14e odst. 3 rozpočtových pravidel nelze odvolat. Toto rozhodnutí nabývá dle ustanovení § 73 odst. 1 správního řádu právní moci dnem jeho doručení příjemci.

Otisk úředního razítka

.....
titul, jméno, příjmení,

funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Účastník řízení (do datové schránky / do vlastních rukou)

Účastník řízení

Adresa účastníka řízení

⁵⁷ Odůvodnění vychází z podkladů pro vydání rozhodnutí. Musí být zpracováno jako důkladný popis skutečností prokazujících oprávněnost nevyplacení dotace a zdůvodňující výši nevyplacené částky co do závažnosti pochybení a splnění účelu dotace. Uvede se včetně stanoviska poskytovatele k námitkám příjemce.

9.5 Vzor výzvy k provedení opatření k nápravě u dotace

Název poskytovatele

Adresa poskytovatele

IČO:

Č. j.:³⁸

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

Vyřizuje:⁴⁰

Výzva č. XX k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 14f odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů

Registrační číslo projektu:
Název projektu:
Název příjemce dotace: (dále jen „příjemce“)
IČO příjemce:
Sídlo příjemce:
Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: (dále jen „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“)
Datum podpisu Rozhodnutí o poskytnutí dotace:

Vážená paní / vážený pane⁵⁸,

Ministerstvo⁴² jako poskytovatel dotace z programu⁴³ (dále jen „poskytovatel“), v souladu s ustanovením § 14f odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), a v souladu s Rozhodnutím o poskytnutí dotace,

Vás vyzývá k provedení opatření k nápravě

neboť se na základě zjištění důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s dotací porušil podmínku, za které byla dotace poskytnuta.

⁵⁸ Funkce nebo titul nebo příjmení.

Poskytovatel v rámci kontroly č. XX / administrativního ověření ze dne XX.XX.XXXX zjistil, že⁵⁹.
Uvedené zjištění není v souladu s bodem č. XX části č. XX Rozhodnutí o poskytnutí dotace: „.....“⁶⁰.

Na základě této výzvy proved'te/doložte/opravte, a to nejpozději ve lhůtě XX dnů od doručení této výzvy.

Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel se má za to, že v rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě provedl opatření k nápravě podle výzvy poskytovatele, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

O výzvě k provedení opatření k nápravě a o dalším postupu příjemce bude poskytovatel informovat příslušný finanční úřad v souladu s ustanovením § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel. Pokud nebude náprava ve stanovené lhůtě provedena, věc bude postoupena finančnímu úřadu jako podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně. Pokud již bylo požadované opatření vedoucí k nápravě provedeno/doloženo/opraveno, považujte prosím tuto výzvu za splněnou.

S pozdravem

Příloha/y:⁵¹

.....
titul, jméno, příjmení,

funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Příjemce (do vlastních rukou / do datové schránky/prostřednictvím MS21+)

Název příjemce

Adresa příjemce

⁵⁹ Uvede se popis zjištění, např. nepostoupení Zprávy o realizaci projektu v souladu s harmonogramem realizace projektu.

⁶⁰ Uvede se citace z Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

9.6 Vzor výzvy k vrácení dotace nebo její části

Název poskytovatele

Adresa poskytovatele

IČO:

Č. j.:³⁸

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

Vyřizuje:⁴⁰

Výzva č. XX k vrácení dotace nebo její části dle ustanovení § 14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů

Registrační číslo projektu:
Název projektu:
Název příjemce dotace: (dále jen „příjemce“)
IČO příjemce:
Sídlo příjemce:
Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: (dále jen „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“)
Datum podpisu Rozhodnutí o poskytnutí dotace:

Vážená paní / vážený pane⁵⁸,

Ministerstvo⁴² jako poskytovatel dotace z programu⁴³ (dále jen „poskytovatel“), v souladu s ustanovením § 14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), a v souladu s Rozhodnutím o poskytnutí dotace,

Vás vyzývá k vrácení části⁴¹ dotace ve výši:

..... Kč,

neboť se na základě zjištění důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s dotací porušil povinnost stanovenou právním předpisem⁴⁶ / porušil jinou podmínku, za které byla dotace poskytnuta a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel⁴⁷.

Druh kontrolního zjištění:	<i>Např. veřejnosprávní kontrola č. / administrativní ověření ze dne ...</i>
Popis zjištění:	<i>Uvede se popis zjištění včetně odkazu na zprávu z kontroly / záznam o administrativním ověření</i>
Dotčená povinnost stanovená právním předpisem / Dotčená podmínka, za které byla dotace poskytnuta	<i>Např. Zákon č. XXX/XXXX Sb., název zákona, ustanovení § XX odst. XX písm. XX) nebo Rozhodnutí, část III. Povinnosti příjemce, bod č. XX</i>
Odvod dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace vztahující se k dotčené povinnosti/podmínce:	<i>Např. Rozhodnutí o poskytnutí dotace, část XX Sankce, bod č. XX + uvedení citace</i>
Částka k vrácení:	<i>Např. XX % z dotace/výdaje/zakázky, tj. Kč</i>
Odůvodnění částky k vrácení	<i>Uvedení výpočtu částky k vrácení a úvahy, podle které byla konkrétní částka či procento k vrácení stanovena. Zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše částky žádané k vrácení a splnění účelu dotace.</i>

Požadovanou částku uhradte, prosím, ve lhůtě do XX dnů od doručení této výzvy na účet Poskytovatele č., jako variabilní symbol uveďte:

Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel se má za to, že v rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě vrátil peněžní prostředky podle výzvy poskytovatele, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

O výzvě k vrácení části dotace a o dalším postupu příjemce bude poskytovatel informovat příslušný finanční úřad v souladu s ustanovením § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel. Pokud nebudou peněžní prostředky ve stanovené lhůtě a výši uhrazeny, věc bude postoupena finančnímu úřadu jako podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně. Pokud již byly požadované peněžní prostředky vráceny, považujte prosím tuto výzvu za splněnou.

S pozdravem

Příloha/y:⁵¹

.....
titul, jméno, příjmení,
funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Příjemce (do vlastních rukou / do datové schránky/prostřednictvím MS21+)

Název příjemce

Adresa příjemce

9.7 Vzor výzvy k provedení opatření k nápravě u OSS

Název OSS s rolí poskytovatele

Adresa OSS s rolí poskytovatele

IČO:

Č. j.:³⁸

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

Vyřizuje:⁴⁰

Výzva č. XX k provedení opatření k nápravě dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů

Registrační číslo projektu:
Název projektu:
Název OSS s rolí příjemce: (dále jen „příjemce“)
IČO příjemce:
Sídlo příjemce:
Číslo právního aktu: (dále jen „Právní akt“)
Datum podpisu Právního aktu:

Vážená paní / vážený pane⁵⁸,

Ministerstvo⁴² jako poskytovatel peněžních prostředků z programu⁴³ (dále jen „poskytovatel“), v souladu s ustanoveními § 26 odst. 3 a § 14f odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), a v souladu s Právním aktem,

Vás vyzývá k provedení opatření k nápravě

neboť se na základě zjištění důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s peněžními prostředky přesunutými rozpočtovým opatřením porušil podmínku, za které byly peněžní prostředky přesunuty.

Poskytovatel v rámci kontroly č. XX / administrativního ověření ze dne XX.XX.XXXX zjistil, že⁵⁹.
Uvedené zjištění není v souladu s bodem č. XX části č. XX Právního aktu: „.....“⁶¹.

Na základě této výzvy proveďte/doložte/opravte, a to nejpozději ve lhůtě XX dnů od doručení této výzvy.

Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel se má za to, že v rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě provedl opatření k nápravě podle výzvy poskytovatele, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

O výzvě k provedení opatření k nápravě a o dalším postupu příjemce bude poskytovatel informovat příslušný finanční úřad v souladu s ustanovením § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel. Pokud nebude náprava ve stanovené lhůtě provedena, věc bude postoupena finančnímu úřadu jako podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně.

S pozdravem

Příloha/y:⁵¹

.....
titul, jméno, příjmení,

funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Příjemce (do vlastních rukou / do datové schránky/prostřednictvím MS21+)

Název příjemce

Adresa příjemce

⁶¹ Uvede se citace z Právního aktu.

9.8 Vzor výzvy k vrácení peněžních prostředků nebo jejich části u OSS

Název OSS s rolí poskytovatele

Adresa OSS s rolí poskytovatele

IČO:

Č. j.:³⁸

V Praze dne XX.XX.XXXX³⁹

Vyřizuje:⁴⁰

Výzva č. XX k vrácení peněžních prostředků nebo jejich části dle ustanovení § 26 odst. 3 a § 14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů

Registrační číslo projektu:
Název projektu:
Název OSS s rolí příjemce: (dále jen „příjemce“)
IČO příjemce:
Sídlo příjemce:
Číslo právního aktu: (dále jen „Právní akt“)
Datum podpisu Právního aktu:

Vážená paní / vážený pane⁵⁸,

Ministerstvo⁴² jako poskytovatel peněžních prostředků z programu⁴³ (dále jen „poskytovatel“), v souladu s ustanoveními § 26. odst. 3 a § 14f odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), a v souladu s Právním aktem,

Vás vyzývá k vrácení části⁴¹ peněžních prostředků ve výši:

..... Kč,

neboť se na základě zjištění důvodně domnívá, že příjemce v přímé souvislosti s peněžními prostředky přesunutými rozpočtovým opatřením porušil povinnost stanovenou právním předpisem, kterou byly přesunuté peněžní prostředky dotčeny⁴⁸ / porušil jinou podmínku, za které byly peněžní prostředky přesunuty a u které nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel⁴⁷.

Druh kontrolního zjištění:	<i>Např. veřejnosprávní kontrola č. / administrativní ověření ze dne ...</i>
Popis zjištění:	<i>Uvede se popis zjištění včetně odkazu na zprávu z kontroly / záznam o administrativním ověření</i>
Dotčená povinnost stanovená právním předpisem / Dotčená podmínka, za které byly peněžní prostředky přesunuty	<i>Např. Zákon č. XXX/XXXX Sb., název zákona, ustanovení § XX odst. XX písm. XX) nebo Právní akt, část III. Povinnosti příjemce, bod č. XX</i>
Odvod dle Právního aktu vztahující se k dotčené povinnosti/podmínce:	<i>Např. Právní akt, část XX Sankce, bod č. XX + uvedení citace</i>
Částka k vrácení:	<i>Např. XX %, tj. Kč</i>
Odůvodnění částky k vrácení	<i>Uvedení výpočtu částky k vrácení a úvahy, podle které byla konkrétní částka či procento k vrácení stanovena. Zhodnocení závažnosti zjištěného pochybení co do výše částky žádané k vrácení a splnění účelu projektu.</i>

Požadovanou částku vraťte ve lhůtě do XX dnů od doručení této výzvy, a to rozpočtovým opatřením ve prospěch účtu státního rozpočtu č. / platbou na účet cizích prostředků č.⁶².

Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel se má za to, že v rozsahu, v jakém příjemce ve stanovené lhůtě vrátil peněžní prostředky podle výzvy poskytovatele, nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

O výzvě k vrácení peněžních prostředků a o dalším postupu příjemce bude poskytovatel informovat příslušný finanční úřad v souladu s ustanovením § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel. Pokud nebudou peněžní prostředky ve stanovené lhůtě a výši uhrazeny, věc bude postoupena finančnímu úřadu jako podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně.

S pozdravem

Příloha/y:⁵¹

.....

titul, jméno, příjmení,

funkce

Vypraveno dne: XX.XX.XXXX

Příjemce (do vlastních rukou / do datové schránky/prostřednictvím MS21+)

Název příjemce

Adresa příjemce

⁶² Ponechá se jen jedna z nabízených variant. Vrácení přesunutých peněžních prostředků se provádí rozpočtovým opatřením na účet státního rozpočtu spravovaný OSS s rolí poskytovatele, mají-li být všechny peněžní prostředky vráceny do státního rozpočtu. V ostatních případech se peněžní prostředky vrací na účet cizích prostředků spravovaný OSS s rolí poskytovatele, která poté postupuje v souladu s § 44a odst. 1 rozpočtových pravidel.

Ministerstvo financí ČR
Sekce Finanční řízení a audit
Odbor Centrální harmonizační jednotka