

Metodický pokyn CHJ č. 4



Centrální harmonizační jednotka
Ministerstvo financí ČR

Metodika předávání informací a podnětů na orgány Finanční správy České republiky

Verze 2.1

Právní stav k 1. 1. 2022

Obsah

1	Cíle metodiky.....	3
2	Legislativní rámec.....	4
3	Proč záleží na kvalitě předávaných podkladů.....	5
3.1	Předcházení duplicitě činností.....	5
3.2	Aplikace principů jednotného auditu.....	5
4	Informační povinnost poskytovatele vůči finančnímu úřadu.....	7
4.1	Ustanovení § 14e odst. 5 rozpočtových pravidel.....	7
4.2	Ustanovení § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel.....	8
4.3	Opatření činěná v mezích zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury.....	11
5	Podnět.....	13
5.1	Kontrola splnění podmínek pro zaslání podnětu.....	13
5.2	Obecné náležitosti podnětu.....	14
5.3	Věcné náležitosti podnětu.....	14
5.4	Důkazní prostředky.....	18
5.5	Způsob předání podnětu.....	20
5.6	Kontrola odeslání údajů o poskytnuté dotaci do centrálního registru dotací.....	21
5.7	Zpětná vazba o stavu vyřízení podnětu.....	22
6	Přílohy.....	23
6.1	Checklist náležitostí samostatné informace o nevyplacení.....	23
6.2	Checklist náležitostí samostatné informace o výzvě k nápravě.....	24
6.3	Checklist náležitostí samostatné informace o výzvě k vrácení.....	25
6.4	Checklist náležitostí podnětu.....	26
6.5	Příklad samostatné informace.....	29
6.6	Příklad podnětu.....	31

Přehled provedených změn

Verze	Kapitola	Popis změny/doplnění	Datum účinnosti
1.0	Celý dokument	Vydání 1. verze	1. 1. 2018
2.0	Celý dokument	Doplněna kontrola splnění podmínek pro zaslání podnětu poskytovatelem; Doplnění příkladů dobré a špatné praxe	1. 5. 2020
2.1	Celý dokument	Úpravy provedené v souvislosti se zákonem č. 484/2020 Sb., kterým se mění zákon o rozpočtových pravidlech	1. 1. 2022
2.1	Kapitola 1 Kapitola 4	Povinnost poskytovatele informovat o opatřeních činěných podle ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel finanční úřady; upřesnění formy a náležitostí samostatné informace	1. 1. 2022
2.1	Kapitola 5.3	Doplnění a upřesnění věcných náležitostí podnětu	1. 1. 2022
2.1	Kapitola 5.6	Kontrola odeslání údajů o poskytnuté dotaci do centrálního registru dotací - aktualizace	1. 1. 2022
2.1	Kapitola 6.1 Kapitola 6.2 Kapitola 6.3 Kapitola 6.4	Aktualizace a rozdělení checklistů	1. 1. 2022
2.1	Celý dokument	Doplnění a rozšíření příkladů dobré a špatné praxe, upřesnění terminologie, změny v číslování kapitol	1. 1. 2022

1 Cíle metodiky

Cílem tohoto metodického materiálu je stanovit formu a náležitosti zasílaných informací o provedených opatřeních podle § 14e a § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), na orgány Finanční správy České republiky (dále též „finanční úřady“ nebo „orgány finanční správy“), stejně jako stanovit formu a náležitosti zasílaných podnětů na finanční úřady spolu s nároky na další podklady dokládající kontrolní zjištění, které by měly být jejich nedílnou součástí.

Tento metodický pokyn je určen primárně subjektům poskytujícím dotace v návaznosti na ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel (dále jen „poskytovatelé“), kteří identifikují podezření na porušení rozpočtové kázně v režimu rozpočtových pravidel. Své využití si najde i u jiných kontrolních orgánů, které mohou v rámci své činnosti zjistit podezření na porušení rozpočtové kázně. Může jít například o organizační složku státu, která zjistí pochybení zakládající podezření na porušení rozpočtové kázně u jiné organizační složky státu. Z kontrolních orgánů může být metodika využita zejména Nejvyšším kontrolním úřadem, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže nebo Ministerstvem financí.

V metodickém pokynu uvedené postupy se taktéž bezprostředně týkají finančních úřadů, které jsou ze zákona příjemcem informací o provedených opatřeních poskytovateli podle § 14e a § 14f rozpočtových pravidel. Podněty obsahující podezření na porušení rozpočtové kázně jsou potom pro finanční úřady zásadní informací a impulzem k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, přičemž od jejich kvality ve smyslu obsahu a příloh jakožto důkazních prostředků se v mnoha případech odvíjí rychlost vedených řízení.

2 Legislativní rámec

Role poskytovatele byla výrazně posílena novelou rozpočtových pravidel provedenou zákonem č. 25/2015 Sb., s účinností od 20. ledna 2015. Poskytovatelům byly rozšířeny možnosti řešit zjištěné pochybení bez součinnosti orgánů finanční správy, a to formou výzvy k provedení opatření k nápravě či výzvy k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel. Zároveň byla rozšířena kompetence poskytovatele nevyplatit v souladu s ustanovením § 14e rozpočtových pravidel dotaci nebo její část v případech, kdy se poskytovatel důvodně domnívá, že příjemce porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Více k problematice aplikování opatření k vypořádání kontrolních zjištění lze dohledat v Metodickém pokynu CHJ č. 14¹.

V případech, kdy zjištěné pochybení příjemce není nebo nemůže být vyřešeno postupy uvedenými výše, zasílá poskytovatel podnět na finanční úřady k prověření podezření na porušení rozpočtové kázně. Právní úprava porušení rozpočtové kázně vychází z rozpočtových pravidel, která stanoví, kdy dochází k porušení rozpočtové kázně. Správou odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále za prodlení s odvodem (dále jen „příslušné penále“) jsou pověřeny orgány finanční správy.² Proces daňové kontroly při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně je upraven v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

Povinnost kontrolních orgánů předávat zjištění orgánům finanční správy, tj. orgánům příslušným ke správě odvodů za porušení rozpočtové kázně, vyplývá z ustanovení § 25 odst. 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Toto ustanovení se týká případů, kdy do působnosti kontrolního orgánu nespadá vedle samotného provádění kontroly současně i pravomoc činit opatření k nápravě³. Tato povinnost se uplatňuje přímo ze zákona, není tedy potřebné, aby orgány finanční správy o zasílání zjištění žádaly. Kontrolní řád nestanovuje formu a náležitosti zasílaných zjištění.

Obdobnou úpravu obsahuje i zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 18. Podle tohoto ustanovení předávají kontrolní orgány svá zjištění orgánům veřejné správy, které jsou oprávněny uložit kontrolovaným osobám opatření k nápravě. Povinnost kontrolních orgánů předávat příslušným správcům dané údaje uvedené v kontrolních protokolech vyplývá také z ustanovení § 59 daňového řádu.

Možnost orgánů finanční správy využívat podklady jiných kontrolních orgánů jako důkazní prostředky při jimi vedených řízeních vyplývá z ustanovení § 93 odst. 2 daňového řádu.

¹ Metodický pokyn CHJ č. 14 k realizaci opatření k vypořádání kontrolních zjištění (aplikace ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel), dostupné z: www.mfcr.cz

² Ustanovení § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel. Věcná působnost orgánů finanční správy je upravena zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

³ Viz například výzva podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel.

3 Proč záleží na kvalitě předávaných podkladů

Cílem kontroly je porovnávat skutečnosti se žádoucím a zákonem předepsaným stavem, aby bylo možné za případné pochybení vyvodit odpovědnost, zajistit nápravu ve formě opatření k nápravě (včetně případné sankce) a prevenci proti nedostatkům zjištěným kontrolou. Kontrola je nezbytnou součástí systému řízení veřejných financí a není samoúčelná. Ukončením kontroly, auditu nebo sepsáním protokolu o kontrole, případně jiného kontrolního záznamu, není cíl kontroly vždy naplněn. Podnět od poskytovatele nebo jiného kontrolního orgánu je pro finanční úřad impulzem pro zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Za správnost vyměření odvodu jsou zodpovědné orgány finanční správy, které postupují podle daňového řádu a jejichž rozhodnutí musí být natolik průkazné, aby obstálo při případném soudním řízení. **Důsledné využívání všech kompetencí poskytovatelem a dalšími kontrolními orgány, ve spojení s dostatečnou kvalitou podkladů, dopomůže odstranit duplicitní kontrolní činnosti a naplnit princip jednotného auditu.**

3.1 Předcházení duplicitě činnosti

Nedostatečná kvalita podnětu a především nedoložení důkazních prostředků k zjištěním uvedeným v podnětu je jednou z hlavních příčin duplicitního zjišťování důkazních prostředků ze strany finančních úřadů a opětovného vyžadování podkladů od kontrolovaných osob, které již byly jinému kontrolnímu orgánu předloženy.

Finanční úřad může na základě podnětu od jiného kontrolního orgánu a jím shromážděných důkazů zahájit řízení, při kterém odpadá duplicitní zjišťování důkazních prostředků, rozhodnout o porušení rozpočtové kázně a vyměřit odvod za toto porušení. Pokud však předložené podklady nemají dostatečnou důkazní hodnotu nebo příjemce předloží finančnímu úřadu nové důkazní prostředky, které jsou v rozporu s předloženými podklady od jiného kontrolního orgánu, může docházet k duplicitám zjišťování důkazních prostředků, neboť finanční úřad je povinen vždy provést daňovou kontrolu v takovém rozsahu, aby řádně zjistil skutečný stav věci.

V řadě případů pak může v důsledku nedostatečné kvality podnětu a v něm uvedených důkazních prostředků docházet ke zcela zbytečnému zatěžování kontrolovaného příjemce a neodůvodněnému prodlužování doby od zjištění podezření na porušení rozpočtové kázně po odvod finančních prostředků zpět do veřejného rozpočtu. Tím se oddaluje možnost opětovného použití takových finančních prostředků. Zamezení duplicit je klíčovým prvkem pro naplnění efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti při vymáhání finančních prostředků dotčených podezřením na porušení rozpočtové kázně.

Ministerstvo financí společně s Generálním finančním ředitelstvím uvedlo do praxe postup řešení podnětů od poskytovatelů a jiných kontrolních orgánů s maximálním využitím takto získaných kontrolních výstupů a důkazních prostředků. Tento postup je ale závislý na kvalitě předkládaných podnětů a spočívá v přejímání důkazních prostředků od poskytovatelů, jiných kontrolních orgánů, a jejich opětovném řádném zhodnocení. Orgány finanční správy jsou povinny v maximální možné míře šetřit příjemce od další administrativní zátěže. Zároveň tento postup přináší i úspory veřejných prostředků vynakládaných na oblast vymáhání.

3.2 Aplikace principů jednotného auditu

Princip jednotného auditu spočívá v možnosti spolehnout se na výsledky předchozích kontrol a sdílet informace. Aplikace principu jednotného auditu mimo jiné vyplývá i z právních aktů Evropské unie.⁴ Cílem

⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/1060 ze dne 24. června 2021 o společných ustanoveních pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond plus, Fond soudržnosti, Fond pro spravedlivou transformaci a Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový, migrační a integrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky, a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne

je maximálně omezit duplicitní činnosti a administrativní zátěž jak kontrolovaného, tak kontrolujícího. Základním předpokladem naplňování principu jednotného auditu je využívání výsledků kontrol a důkazních prostředků jednoho kontrolního orgánu druhým. Sdílení výsledků kontrol a k nim se vážících důkazních prostředků je klíčem pro správné a účinné zacílení dalších kontrol.

Předpoklady pro naplňování principu jednotného auditu v praxi jsou:

- kontrolní orgán má k dispozici ucelenou informaci nejen o výsledku předchozí kontroly, ale i jejím průběhu, včetně informace o vypořádání kontrolních zjištění,
- informace o průběhu a výsledku kontroly, včetně informace o vypořádání kontrolních zjištění, jsou poskytovány ve standardizovaném formátu a automatizovaně, a
- je zavedeno řízení kvality kontrolních výstupů napříč veřejnou správou.

Kontrolní orgány mají sice povinnost spolupracovat (srov. ustanovení § 25 kontrolního řádu a ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), nicméně v České republice neexistuje automatizované sdílení výsledků kontrol, které by umožnilo efektivní naplňování principu jednotného auditu. I když stanovení povinných náležitostí protokolu o kontrole kontrolním řádem lze považovat za určitou míru standardizace výstupů kontrolní činnosti, není tím zaručena jednotnost obsahové náplně protokolu. Jde zejména o definování požadavků na popis průběhu kontroly, popis zjištění kontrolního orgánu a způsob označování důkazů, kterými je kontrolní zjištění podepřeno. Kvalita není proto posuzována ani vyhodnocována komplexně a úroveň kontrolních výstupů se značně liší.

Definování náležitostí informace o vypořádání kontrolních zjištění, náležitostí podnětu a nároků na důkazní prostředky je krokem k naplňování principu jednotného auditu a napomůže zefektivnění kontrolního systému.

17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

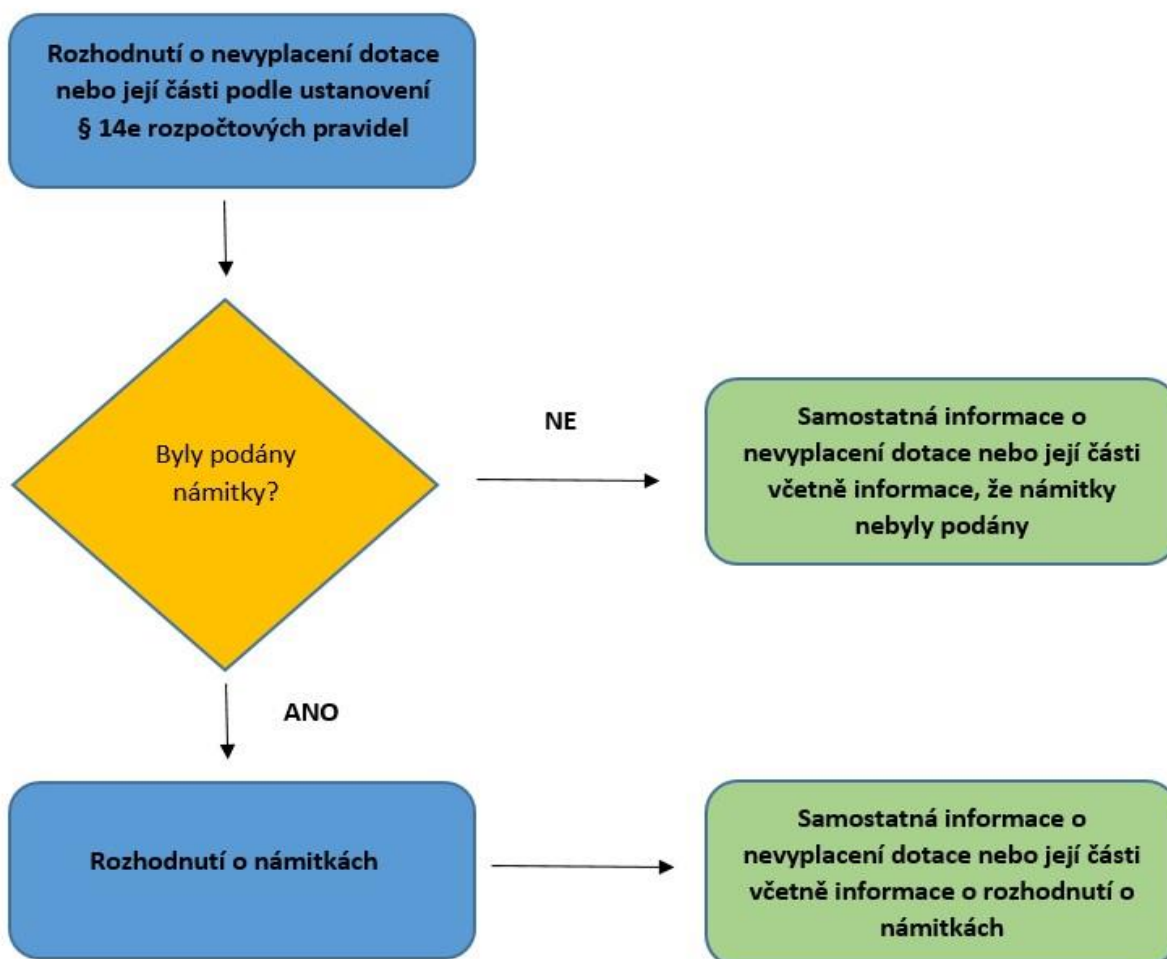
4 Informační povinnost poskytovatele vůči finančnímu úřadu

4.1 Ustanovení § 14e odst. 5 rozpočtových pravidel

Podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel poskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, pokud se důvodně domnívá, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta.⁵

Poskytovatel má povinnost o provedeném nevyplacení **vhodným způsobem a bez zbytečného odkladu** informovat finanční úřad. Obdobně má poskytovatel povinnost informovat finanční úřad o tom, jak rozhodl o námitkách příjemce podaných podle ustanovení § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel, pokud tyto námitky byly podány (dále jen „námitky“).

Obrázek č. 1



Zdroj: CHJ MF

⁵ Více k aplikaci ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel viz Metodický pokyn CHJ č. 14 k realizaci opatření k vypořádání kontrolních zjištění (aplikace ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel), dostupné z: www.mfcr.cz

Za vhodný způsob informování finančního úřadu o nevyplacení se považuje samostatná informace o nevyplacení podle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel (dále jen „samostatná informace o nevyplacení“), kterou poskytovatel zašle bez zbytečného odkladu finančnímu úřadu na vědomí poté, co ověří, že příjemcem nebyly podány námitky. Pokud příjemce podal vůči nevyplacení námitky, zašle poskytovatel samostatnou informaci o nevyplacení bez zbytečného odkladu na finanční úřad až poté, kdy bude rozhodnuto o jejich vypořádání, tj. rozhodnutí o námitkách nabyde právní moci.

Samostatná informace o nevyplacení není finančním úřadem považována za podnět k zahájení daňového řízení. Samostatnou informaci o nevyplacení zasílá poskytovatel na finanční úřad vždy, tedy i v těch případech, kdy na základě námitek podaných příjemcem rozhodne, že nevyplacení dotace nebo její části bylo neoprávněné.

Soupis povinných položek samostatné informace o nevyplacení je uveden v Příloze, [Kapitola 6.1](#).

Grafické znázornění plnění informační povinnosti poskytovatele vůči finančnímu úřadu podle ustanovení § 14e odst. 5 rozpočtových pravidel je uvedeno na obrázku č. 1.

4.2 Ustanovení § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel

Poskytovatelům je stanovena povinnost⁶ řešit porušení rozpočtové kázně u již poskytnutých finančních prostředků výzvou k provedení opatření k nápravě podle § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel nebo výzvou k vrácení dotace nebo její části podle § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel (dále jen „výzva“).⁷

Poskytovatel má povinnost **bez zbytečného odkladu a vhodným způsobem** informovat finanční úřad o vydání výzvy, a rovněž i o tom, jak bylo na výzvu reagováno. Za vhodný způsob informování finančního úřadu o vydání výzvy se považuje „samostatná informace o výzvě k nápravě“ nebo „samostatná informace o výzvě k vrácení“.

Samostatnou informaci o výzvě k nápravě zašle poskytovatel bez zbytečného odkladu finančnímu úřadu poté, co ověří, že opatření k nápravě bylo ve stanovené lhůtě napraveno. Samostatnou informaci o výzvě k vrácení zašle poskytovatel bez zbytečného odkladu finančnímu úřadu poté, co ověří, že výzvou požadovaná dotace nebo její část byla ve stanovené lhůtě vrácena. Takto zaslané samostatné informace nejsou finančním úřadem považovány za podnět k zahájení daňového řízení.

Soupis povinných položek samostatných informací je uveden v Příloze, [Kapitola 6.2](#) a [Kapitola 6.3](#).

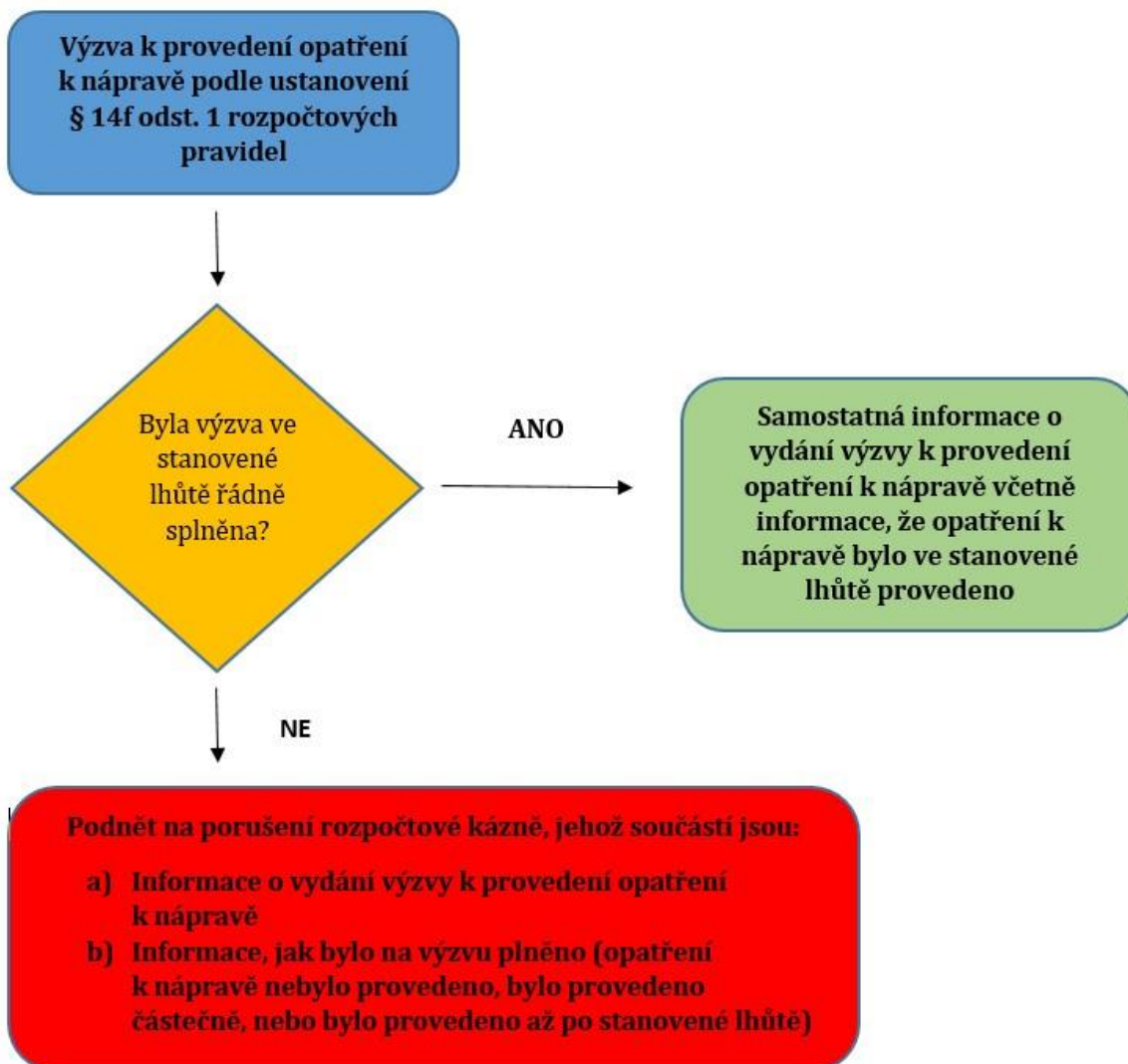
Za situace, že na výzvu poskytovatele nebylo příjemcem vůbec plněno, popř. příjemce plnil pouze částečně nebo až po stanovené lhůtě, nezasílá poskytovatel finančnímu úřadu samostatnou informaci, nýbrž jsou informace o nesplněné výzvě uvedeny jako nedílná součást podnětu, viz věcné náležitosti podnětu uvedené v Kapitole 5.3. Takto zaslaný podnět je finančním úřadem považován za podnět k zahájení daňového řízení.

Grafická znázornění plnění informačních povinností poskytovatele vůči finančnímu úřadu podle ustanovení § 14f odst. 7 rozpočtových pravidel jsou uvedena na obrázcích č. 2 a 3.

⁶ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. března 2019, č. j. 1 Afs 293/2018-28, dostupné na: www.nssoud.cz

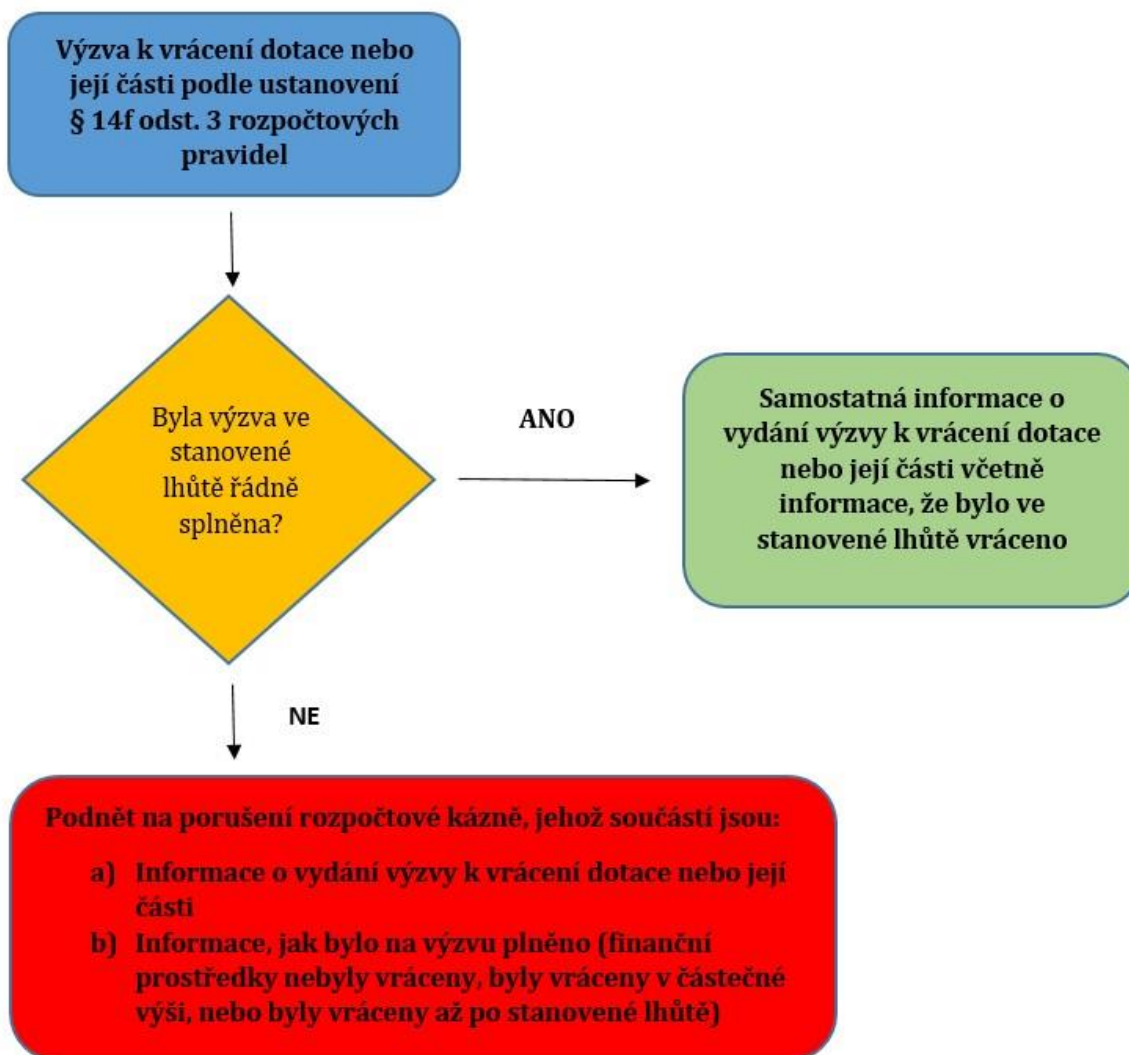
⁷ Aplikace ustanovení § 14f rozpočtových pravidel viz Metodický pokyn CHJ č. 14.

Obrázek č. 2



Zdroj: CHJ MF

Obrázek č. 3



Zdroj: CHJ MF

► Příklady špatné praxe

- ✘ **Příklad č. 1:** Poskytovatel zaslal finančnímu úřadu podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně. Podle poskytovatele příjemce dotace porušil podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Poskytovatel stanovil výši nezpůsobitelných výdajů na 200 000 Kč. O měsíc později zaslal poskytovatel finančnímu úřadu samostatnou informaci o nevyplacení části dotace ve výši 200 000 Kč podle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel. Nevyplacení části dotace odůvodnil poskytovatel pochybením příjemce, které odpovídalo pochybení uvedenému v předtím zasláném podnětu.

Poskytovatel nevyplacením části dotace popírá předchozí zasláný podnět a není tak jednoznačně dáno, zda má být zahájeno řízení o případném uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Ustanovení § 14e rozpočtových pravidel bylo poskytovatelem aplikováno nesprávně, jelikož podle podnětu již k porušení rozpočtové kázně došlo. Kombinace podání podnětu k zahájení řízení o porušení rozpočtové kázně a využití opatření podle § 14e u stejného pochybení vyvolává nejasnosti a administrativní zátěž na straně kontrolované osoby i finančního úřadu.

- ✘ **Příklad č. 2:** Poskytovatel v podnětu neuvedl informaci o aplikování ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, zároveň pochybil finanční úřad, když tuto skutečnost ihned neověřil. Podklady předložené poskytovatelem neměly dostatečnou důkazní hodnotu, a finanční úřad proto zahájil u příjemce daňovou kontrolu. Daňovou kontrolou bylo prokázáno porušení rozpočtové kázně, za které by finanční úřad vyměřil odvod a penále. Před ukončením kontroly zaslal poskytovatel finančnímu úřadu informaci o tom, že na základě ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel vyzval příjemce k vrácení prostředků, které neoprávněně použil. Příjemce výzvě vyhověl a prostředky vrátil na účet poskytovatele. Podle ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel v rozsahu, v jakém příjemce dotaci ve stanovené lhůtě vrátil, má se za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně. Finanční úřad daňovou kontrolu ukončil a k vyměření odvodu ani penále nedošlo.

Výzvu k vrácení prostředků podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel poskytovatel aplikuje ve vztahu k pochybením, jež se týkají již vyplacených (použitých) prostředků. Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně poskytovatel podává pouze v případě, že na výzvu k vrácení prostředků podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel nebylo plněno řádně a včas.

4.3 Opatření činěná v mezích zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury

Státní fond dopravní infrastruktury je v souladu s ustanovením § 3 odst. 5 zákona č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury“) oprávněn žádat při zjištění pochybení v souvislosti s užitím finančních prostředků jejich vrácení, pozastavit čerpání nebo činit další nezbytná opatření. Opatření podle ustanovení § 14e a 14f rozpočtových pravidel se na něj nevztahují. V rozsahu, v jakém došlo k vrácení finančních prostředků, pozastavení jejich čerpání nebo k uskutečnění dalších nezbytných opatření, má se za to, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

Státní fond dopravní infrastruktury informuje finanční úřad o tom, zda došlo z jeho strany k pozastavení čerpání, výzvě k vrácení prostředků nebo dalšímu nezbytnému opatření. **V případě pozastavení čerpání prostředků, vrácení prostředků na základě výzvy nebo provedení jiného nezbytného opatření příjemcem ve stanoveném rozsahu a lhůtě, zasílá Státní fond dopravní infrastruktury finančnímu úřadu samostatnou informaci, která kromě obecných náležitostí obsahuje tyto údaje:**

- odůvodnění pozastavení čerpání prostředků, výzvy k vrácení prostředků nebo uložení dalšího nezbytného opatření, tj. popis zjištěného pochybení, které bylo důvodem pro dané konání poskytovatele,
- dotčená částka k danému pochybení, lze-li ji vyčíslit,
- nevyplacená částka v případě pozastavení čerpání prostředků,
- výše požadované částky v případě výzvy k vrácení prostředků,
- datum, do kdy měly být prostředky vráceny nebo další nezbytné opatření provedeno,
- v případě výzvy k vrácení prostředků datum vrácení požadované částky, v případě provedení dalšího nezbytného opatření datum jeho provedení,
- případně další okolnosti, které poskytovatel považuje za vhodné sdělit.

Takto zasláná samostatná informace není finančním úřadem považována za podnět k zahájení daňového řízení.

Nebylo-li vrácení prostředků na základě výzvy nebo provedení jiného nezbytného opatření příjemcem provedeno ve stanoveném rozsahu a lhůtě, je tato informace nezbytnou a nedílnou součástí podnětu a slouží k zahájení daňového řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. **Náležitostmi podnětu k zahájení daňového řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně v takovém případě jsou:**

- odůvodnění výzvy k vrácení prostředků nebo uložení dalšího nezbytného opatření, tj. popis zjištěného pochybení, jež bylo důvodem pro dané konání poskytovatele,
- dotčená částka k danému pochybení, lze-li ji vyčíslit,
- výše požadované částky v případě výzvy k vrácení prostředků,
- datum, do kdy měly být prostředky vráceny nebo další nezbytné opatření provedeno,
- v případě výzvy k vrácení prostředků informace o tom, že prostředky byly vráceny pouze částečně, nebyly vráceny vůbec nebo až po lhůtě;
- v případě dalšího nezbytného opatření informace o tom, že další nezbytné opatření bylo provedeno pouze částečně, nebylo provedeno vůbec nebo až po lhůtě,
- případně další okolnosti, které Státní fond dopravní infrastruktury považuje za vhodné sdělit.

Takto zasláný podnět je finančním úřadem považován za podnět k zahájení daňového řízení.

5 Podnět

Podnět je procesní úkon určený finančnímu úřadu. Musí z něj být patrné, kdo ho činí, čeho se týká a co se v něm navrhuje.

5.1 Kontrola splnění podmínek pro zaslání podnětu

Před samotným zasláním podnětu finančnímu úřadu je nezbytné rozlišit, kdo disponuje informacemi o podezření na porušení rozpočtové kázně, zda je to poskytovatel nebo další kontrolní orgán odlišný od poskytovatele.

Disponuje-li informacemi zakládajícími podezření na porušení rozpočtové kázně další kontrolní orgán odlišný od poskytovatele, který nepostupuje podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, zašle podnět s podezřením na porušení rozpočtové kázně příslušnému orgánu, který je oprávněn ve své působnosti činit opatření k nápravě zjištěného stavu nebo ukládat sankce za zjištěné nedostatky⁸.

Disponuje-li informacemi o pochybení příjemce poskytovatel, potom záleží, zda pro tohoto poskytovatele platí povinnost konat v souladu s ustanovením § 14f rozpočtových pravidel. **Ustanovení § 14f rozpočtových pravidel** je obsaženo v Hlavě III, Díl 2 *Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí*, rozpočtových pravidel, a **může tak být použito poskytovatelem dotace⁹ ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu¹⁰** vůči příjemci dotace, kterému byla poskytnuta dotace rozhodnutím vydaným v souladu s ustanovením § 14 rozpočtových pravidel.

Poskytovatel musí vždy zvážit, zda důkazní prostředky vedou k důvodnému podezření, že se příjemce dopustil pochybení, a umožnit příjemci, jsou-li naplněny zákonem vyjmenované podmínky, toto pochybení na základě výzvy podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel napravit provedením opatření k nápravě (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel) nebo vrácením dotace nebo její části (ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel), a aktivovat tak fikci neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel). **Teprve v případě, že není příjemcem na výzvu podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel řádně a včas plněno, předává poskytovatel kontrolní závěry spolu s důkazními prostředky příslušnému finančnímu úřadu ve formě podnětu k prošetření porušení rozpočtové kázně.**

Porušení rozpočtové kázně do 1 000 Kč

Vzhledem k tomu, že v souladu s ustanovením § 44a odst. 6 rozpočtových pravidel se odvod za porušení rozpočtové kázně neuloží, jestliže jeho výše v souhrnu za všechna porušení ve vztahu k jedné poskytnuté dotaci nebo celkovým použitým prostředkům nepřesahuje 1000 Kč, nemusí poskytovatelé a jiné kontrolní orgány v těchto případech zasílat finančnímu úřadu podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně. Jsou nicméně povinni vést evidenci těchto podezření na porušení rozpočtové kázně. V případě, že ve vztahu k jedné poskytnuté dotaci nebo celkovým použitým prostředkům bylo zjištěno více porušení, v součtu přesahující 1000 Kč, jsou poskytovatelé a jiné kontrolní orgány povinny zaslat příslušnému finančnímu úřadu podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. V situaci, kdy

⁸ Ustanovení § 25 odst. 4 kontrolního řádu – „Kontrolní orgán předá svá zjištění o nedostacích příslušnému orgánu, který je oprávněn ve své působnosti činit opatření k nápravě zjištěného stavu nebo ukládat sankce za zjištěné nedostatky.“

⁹ Ustanovení § 14 odst. 2 rozpočtových pravidel – „Dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu může poskytnout ústřední orgán státní správy, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky nebo organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon.“

¹⁰ Peněžní prostředky dle ustanovení § 44 odst. 2 písm. b), d), f), h), j) rozpočtových pravidel; Ustanovení § 36 odst. 5 a § 37 odst. 6 rozpočtových pravidel.

se jedná o poskytovatele s povinností přednostně řešit zjištěné pochybení podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, poskytovatel postupuje podle tohoto ustanovení.

5.2 Obecné náležitosti podnětu

Obecné náležitosti podnětu musí zahrnovat přesné identifikační údaje o podání, o příjemci dotace a o projektu/akci. Minimální požadavky na obecné náležitosti jsou uvedeny v následující tabulce.

Údaje o podání	Údaje o příjemci veřejné finanční podpory	Údaje o projektu/akci
Číslo jednací	Jméno a příjmení/název	Číslo projektu/akce ¹¹
Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá, a jeho organizačního útvaru	Rodné číslo/IČO	Název projektu/akce
Kontaktní osoba	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	Název operačního (dotačního) programu
E-mail na kontaktní osobu		Identifikace poskytovatele
		Obecná informace, zda bylo poskytovatelem na projektu/akci aplikováno ustanovení § 14e nebo § 14f rozpočtových pravidel

► Příklady špatné praxe

- ✘ V podnětu není uvedena kontaktní osoba. Finanční úřad se musí na osobu, která věc vyřizuje, v případě potřeby dotazovat.
- ✘ V podnětu není uveden organizační útvar kontrolního orgánu. V případě, že kontaktní osoba není dostupná, finanční úřad musí v organizační struktuře kontrolního orgánu dohledat správný organizační útvar.
- ✘ Projekt je v podnětu identifikován jen číslem a názvem projektu. Další údaje o projektu musí finanční úřad dohledat nebo o ně požádat předkladatele podnětu.
- ✘ V podnětu není uvedena informace o aplikaci ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, nebo o jejím výsledku. Finanční úřad musí urgovat poskytovatele s žádostí o učinění nápravy a zpětnou vazbu, zda byla/nebyla v důsledku ne/konání příjemce aktivována fikce neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel).

5.3 Věcné náležitosti podnětu

Oznámení podezření na porušení rozpočtové kázně je podstatou podávaného podnětu. Podnět by se neměl nikdy omezit jen na vágní oznámení o podezření bez podrobnějšího vysvětlení, jak poskytovatel nebo jiný

¹¹ V případě čerpání dotace z Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF) nebo EU fondů se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+, MS2021+ nebo informačního systému finančních mechanismů.

kontrolní orgán k podezření dospěl a o jaké důkazní materiály své podezření opírá. **Pro další postup finančního úřadu je klíčový jasný a srozumitelný popis pochybení považovaný za porušení rozpočtové kázně, podložený konkrétními důkazními prostředky.** Neméně důležitou součástí podnětu jsou potom informace o aplikaci ustanovení § 14e a § 14f rozpočtových pravidel a jejich výsledku.

Jednoznačná identifikace podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho odůvodnění

Pojmout metodikou všechny konkrétní varianty zjištění a typy důkazních prostředků, které se týkají porušení rozpočtové kázně, není možné. Posouzení v konkrétních situacích proto zůstává na kontrolním orgánu. Kontrolní orgán musí mít vždy na paměti, že veškerá zjištění je nutné opřít o důkazní prostředky s řádným odůvodněním.

Strohé konstatování podezření na porušení rozpočtové kázně bez jakýchkoliv důkazních prostředků a odůvodnění vede k pochybnostem o kvalitě provedené kontroly. Poskytovatel nebo jiný kontrolní orgán musí v podnětu popsat pochybení příjemce, která naplňují znaky porušení rozpočtové kázně, s odkazem na konkrétní podmínky stanovené v rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo jiném právním aktu o poskytnutí veřejné finanční podpory nebo ustanovení právního předpisu, které byly porušeny.

► Příklady špatné praxe

- ✘ **Příklad č. 1:** Poskytovatel zaslal finančnímu úřadu podnět s podezřením na porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel v něm uvádí, že „se domnívá, že byla porušena rozpočtová kázeň“. Dále nijak pochybení kontrolovaného neupřesňuje ani neuvádí konkrétní podmínky nebo právní předpisy, které měly být porušeny.

Finanční úřad musí o další informace a důkazní prostředky poskytovatele požádat. Tím se zbytečně prodlužuje doba od zjištění porušení rozpočtové kázně po odvod finančních prostředků zpět do veřejného rozpočtu.

- ✘ **Příklad č. 2:** Příjemce se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že poskytovateli nezaslal závěrečné vyhodnocení akce/projektu v termínu stanoveném v podmínkách čerpání. Poskytovatel zaslal finančnímu úřadu informaci s konkrétním popisem pochybení příjemce, které naplňuje znaky porušení rozpočtové kázně. Poskytovatel konstatuje porušení rozpočtové kázně, zároveň však z důvodu naplnění ostatních podmínek a účelu dotace nepožaduje uložení a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Povinností poskytovatele v případě, že bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně, je postupovat v souladu s ustanovením § 14f rozpočtových pravidel a vyzvat příjemce k provedení opatření k nápravě (ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel), jsou-li pro tuto nápravu splněny zákonné požadavky. Teprve poté, co na výzvu podle ustanovení § 14f rozpočtových pravidel není vůbec plněno, nebo není plněno v plném rozsahu nebo je plněno opožděně, přichází na řadu zaslání podnětu na finanční úřad.

O uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně rozhoduje finanční úřad, nikoliv poskytovatel. Podnět poskytovatele k zahájení řízení o případném uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně musí být finančnímu úřadu zaslán v dostatečné kvalitě a se všemi důkazními prostředky, které jsou podstatné k rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně a vyměření odvodu.

Číslo nesrovnalosti

Nesrovnalostí se podle čl. 2 odst. 31 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2021/1060, čl. 2 odst. 36 nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1303/2013 a čl. 1 odst. 2 nařízení Rady (ES, Euroatom) č. 2988/1995 rozumí „*jakékoli porušení ustanovení unijního nebo vnitrostátního právního předpisu týkajícího se jeho uplatňování, které vyplývá z jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu zapojeného do provádění fondů ESI, a v důsledku jehož je nebo by mohl být poškozen rozpočet Unie tím, že by byl z rozpočtu Unie uhrazen neoprávněný výdaj.*“

Porušení rozpočtové kázně může být zároveň nesrovnalostí u fondů EU nebo finančních mechanismů (FM). Tento údaj je tedy vyplňován poskytovatelem v případech, kdy je porušení rozpočtové kázně zároveň nesrovnalostí, a když je toto číslo podateli podnětu známo.

Číslo nesrovnalosti je identifikační údaj, kterým je označena nesrovnalost v informačních systémech, zpravidla v MS 2014+, MS 2021+ nebo v informačním systému finančních mechanismů. Tato informace slouží ke koordinaci postupu orgánů finanční správy a poskytovatelů. Evidencí čísla nesrovnalosti nejenom v rámci informačního systému poskytovatele, ale zároveň i v rámci informačního systému orgánů finanční správy, dochází k jednoznačné identifikaci nesrovnalosti a jejímu propojení na konkrétní zkontrolovaný projekt/akci. Užitím tohoto identifikátoru v rámci zpětné vazby o výsledcích kontrol a výši uloženého odvodu za porušení rozpočtové kázně orgány finanční správy dojde k časové úspoře při dohledávání výsledků kontrol ze strany poskytovatele a k zefektivnění komunikace s orgány finanční správy.

Částka dotčená pochybením

Částka dotčená pochybením musí být poskytovatelem stanovena v souladu s právním aktem (rozhodnutím, smlouvou, dohodou nebo podmínkami realizace projektu) o poskytnutí prostředků.

Vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně a příslušného penále je v kompetenci orgánů finanční správy. Tyto nejsou vázány částkou předpokládaného porušení rozpočtové kázně uvedenou poskytovatelem nebo jiným kontrolním orgánem v podnětu. Mohou tak vznikat rozdíly ve výši částky uvedené v podnětu poskytovatele nebo jiného kontrolního orgánu a částky odvodu vyměřeného orgány finanční správy.

V praxi jsou rozdíly ve výši částek výraznou měrou eliminovány stanovením nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně poskytovatelem podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, kdy částka dotčená pochybením musí být stanovena výpočtem stanoveným podle ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, a tento výpočet je závazný jak pro poskytovatele ve smyslu aplikace ustanovení § 14e a ustanovení § 14f rozpočtových pravidel, tak pro orgány finanční správy.

Více k problematice stanovení podmínek, jejichž porušení bude postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně, lze dohledat v Metodickém pokynu CHJ č. 22¹².

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel stanovil v rozhodnutí o poskytnutí dotace parametry proškolení určitého počtu pracovníků v určitém počtu kurzů. Příjemce vzal na sebe závazek, že pracovníky proškolí, s jasně vyjádřenou výší odvodu, že pokud se mu nepodaří splnit stanovený počet úspěšných absolventů kurzů alespoň na 50 %, bude mu vyměřen snížený odvod ve výši 20 % z celkové částky dotace.

¹² Metodický pokyn CHJ č. 22 k problematice stanovení podmínek, jejichž porušení bude postiženo nižším odvodem za porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 písm. g) a odst. 5 rozpočtových pravidel, dostupné na: www.mfcr.cz

Kontrola poskytovatele odhalila nesplnění stanoveného počtu úspěšných absolventů kurzu, poskytovatel vyzval příjemce k vrácení veřejné finanční podpory v souladu s ustanovením § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel ve výši 10 % z celkové částky dotace, nikoliv 20 %, jak bylo stanoveno v rozhodnutí o poskytnutí dotace. Příjemce na výzvu reagoval zaplacením požadované částky na účet poskytovatele, došlo tak k aktivování fikce neporušení rozpočtové kázně (ustanovení § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel) ve výši částky 10 % z celkové částky dotace.

Poskytovatel měl za daných okolností povinnost aplikovat výzvu k vrácení veřejné finanční podpory podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel na částku 20 % z celkové částky dotace, jak bylo stanoveno v rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Nejvyšší správní soud v obdobném případě k výši odvodu uvedené v rozhodnutí o poskytnutí dotace uvádí, že „skutečnost, že na subjekt tento postih dopadne poté, co nesplnil požadovaný počet absolventů kurzu, je sice tvrdá, (zejména při vědomí, že nikdo nepochybnil, že subjekt předmětné kurzy opravdu řádně zorganizoval) a má pro něj nesporně velmi závažné důsledky, není však překvapivá, neboť jde o důsledek pravidel, která byla jasně seznatelná již ze samotného rozhodnutí o poskytnutí dotace.“¹³

Informace o stavu financování projektu/akce

Informace musí obsahovat přehled o čerpání a použití poskytnutých prostředků v čase zaslání podnětu. Dále musí být upřesněno, zda projekt/akce stále probíhá a v případě, že už ne, i termín ukončení projektu/akce. Pokud to bude vhodné, měla by informace obsahovat i přehled všech zdrojů financování projektu/akce a stav čerpání těchto zdrojů.

Datum finančního vypořádání

Tento údaj je povinný jen v případě, že se pochybení týká porušení data finančního vypořádání.

Zásady a lhůty pro finanční vypořádání upravuje aktuálně vyhláška č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání), ve znění vyhlášky č. 435/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 367 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

Informace o aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel a jeho výsledku

Informace poskytovatele o nevyplacení dotace nebo její části podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel je poskytovatelem, bylo-li nevyplacení aplikováno za pochybení ve vztahu k již vyplaceným prostředkům¹⁴, zaslána finančnímu úřadu jako nedílná součást podnětu. Obdobně je informace o aplikaci ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel zaslána jako nedílná součást podnětu za situace, že jsou předmětným pochybením, za které bylo poskytovatelem nevyplaceno, dotčeny jak finanční prostředky

¹³ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2018 č. j. 7Afs 172/2018 – 40, dostupné na: www.nssoud.cz

¹⁴ Aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel na již vyplacené prostředky Ministerstvo financí nedoporučuje, více viz Metodický pokyn CHJ č. 14 k realizaci opatření k vypořádání kontrolních zjištění (aplikace § 14e a § 14f rozpočtových pravidel), dostupné z: www.mfcr.cz

nevyplacené, tak finanční prostředky již vyplacené, u kterých nebylo příjemcem na základě výzvy poskytovatele podle § 14f rozpočtových pravidel v plné výši a stanovené lhůtě plněno.

Soupis povinných položek uváděných v podnětu o aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel a jeho výsledku je uveden v Příloze, [Kapitola 6.4.](#)

► Příklad dobré praxe

Kontrolou poskytovatele dotace bylo zjištěno pochybení, kterým byly na projektu podpořeném z dotace dotčeny jak finanční prostředky dosud nevyplacené, tak finanční prostředky již vyplacené. Poskytovatel postupoval tak, že vyzval příjemce v souladu s ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k vrácení již vyplacené části dotace a současně provedl opatření podle § 14e rozpočtových pravidel spočívající v nevyplacení dosud nevyplacené části dotace. Vzhledem k tomu, že příjemce v příslušné lhůtě nevrátil výzvou k vrácení stanovenou část dotace, předal poskytovatel předmětné pochybení ve formě podnětu k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně finančnímu úřadu. Do podnětu poskytovatel uvedl kromě informace o aplikaci ustanovení § 14f rozpočtových pravidel i veškeré informace o aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel.

Poskytovatel postupoval správně, když do podnětu finančnímu úřadu uvedl rovněž veškeré informace o aplikaci ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, neboť předmětným pochybením byly dotčeny jak finanční prostředky již vyplacené, tak prostředky, za které byla poskytovatelem příslušná část dotace nevyplacena.

Informace o aplikaci ustanovení § 14f rozpočtových pravidel a jeho výsledku

Informace poskytovatele o aplikaci výzvy k provedení opatření k nápravě nebo výzvy k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f odst. 1, resp. odst. 3 rozpočtových pravidel je nedílnou součástí podnětu za situace, že na základě takto učiněné výzvy nebylo příjemcem plněno, bylo plněno pouze částečně nebo bylo plněno až po stanovené lhůtě.

Soupis povinných položek uváděných v podnětu o aplikaci ustanovení § 14f rozpočtových pravidel a jeho výsledku je uveden v Příloze, [Kapitola 6.4.](#)

5.4 Důkazní prostředky

Obecně lze konstatovat, že v řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně lze jako důkazní prostředek použít jakýkoliv **podklad získaný v souladu s právními předpisy**, který doloží zjištění nebo umožní ověření skutečností rozhodných pro konstatování porušení rozpočtové kázně a stanovení výše odvodu (případně informace prokazující, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo)¹⁵. **Řádně doložené důkazní prostředky získané při kontrole poskytovatelem nebo jinými kontrolními orgány jsou**

¹⁵ Ustanovení § 93 odst. 1 daňového řádu.

předpokladem pro vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně s maximální mírou omezení duplicity ze strany finančního úřadu.

Zahrnout všechny případy, kdy může při čerpání dotace dojít k porušení rozpočtové kázně, není vzhledem k širokému vymezení porušení rozpočtové kázně možné. Proto je následující zaměřeno jen na nejčastější důkazní prostředky.

Hlavními podklady jsou vždy:

- protokol o kontrole, včetně případných dodatků,
- rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí dotace, všechny přílohy a dodatky (přílohou mohou být např. příručky pro žadatele a příjemce),
- auditní zpráva Auditního orgánu MF.

Důkazními prostředky dokládajícími porušení rozpočtové kázně jsou obecně podklady prokazující zjištění uvedená kontrolním orgánem v protokolu o kontrole či auditním orgánem MF v auditní zprávě, konkrétně pak například:

- objednávky, smlouvy a faktury,
- dokumenty zadávacího řízení,
- mzdové listy,
- výpisy z banky.

Důkazními prostředky týkajícími se opatření poskytovatele v souladu s rozpočtovými pravidly jsou:

- oznámení o nevyplacení prostředků podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel,
- námitky příjemce,
- rozhodnutí o námitkách,
- výzva k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel,
- reakce příjemce na výzvu k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel,
- výzva k vrácení prostředků podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel,
- reakce příjemce na výzvu k vrácení prostředků podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.

Protokol o kontrole

Povinné náležitosti protokolu o kontrole upravuje kontrolní řád v ustanovení § 12. Obecně lze shrnout, že protokol o kontrole by měl obsahovat skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole, především kontrolní zjištění, ke kterým kontrolní orgán dospěl. Kontrolním zjištěním je míněn zjištěný stav věci s uvedením konkrétních nedostatků včetně označení právních předpisů, které byly porušeny. Porušeny nemusí být jen právní předpisy, protože kontrolní orgán zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z právních předpisů, ale i povinnosti, které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Rovněž posuzuje soulad s vydaným právním aktem o poskytnutí veřejných finančních prostředků. Součástí kontrolního zjištění je i označení podkladů, na základě kterých dospěl kontrolní orgán ke svým zjištěním.

Dalšími povinnými náležitostmi protokolu o kontrole jsou:

- označení kontrolního orgánu a kontrolujícího,
- označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly,

- označení přizvané osoby, včetně důvodu jejího přizvání,
- označení kontrolované osoby,
- označení předmětu kontroly,
- kontrolní úkon, jímž byla kontrola zahájena, a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole a den, kdy byl tento kontrolní úkon proveden,
- poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky, s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají,
- datum vyhotovení,
- podpis kontrolujícího.

► Příklad špatné praxe

Poskytovatel zaslal finančnímu úřadu podnět k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně. V podnětu poskytovatel specifikoval, že porušení rozpočtové kázně spatřuje v porušení podmínek poskytnutí dotace, které jsou přílohou rozhodnutí o poskytnutí dotace. Poskytovatel obecně uvedl, že tyto podmínky jsou dostupné u příjemce.

V tomto případě poskytovatele nepostupoval správně. Finanční úřad byl nucen požádat poskytovatele o dodatečné doložení důkazních prostředků a vzhledem k jeho další nesoučinnosti zahájil u příjemce daňovou kontrolu s duplicitním zjišťováním podkladů. Doba od zjištění podezření na porušení rozpočtové kázně po odvod finančních prostředků zpět do veřejného rozpočtu se tak neodůvodněně prodloužila.

5.5 Způsob předání podnětu

Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně se finančnímu úřadu předává primárně datovou zprávou nebo písemně.¹⁶ Podrobnosti k předání prostřednictvím datové zprávy obsahuje zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

Jako orgány finanční správy jsou zřízeny Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a finanční úřady, které jsou správními úřady a organizačními složkami státu. Finanční úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu finančního úřadu, a vybranou působnost na celém území České republiky. Specializovaný finanční úřad vykonává působnost na celém území České republiky, přičemž je příslušným pro vybrané subjekty.¹⁷

¹⁶ Ustanovení § 71 daňového řádu.

¹⁷ Ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky.

Podnět k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně je poskytovatelem předáván výhradně finančnímu úřadu podle sídla nebo bydliště příjemce. Toto neplatí v případě, že je poskytovateli známa místní příslušnost příjemce ke Specializovanému finančnímu úřadu.

Finančními úřady jsou:

- Finanční úřad pro hlavní město Prahu,
- Finanční úřad pro Středočeský kraj,
- Finanční úřad pro Jihočeský kraj,
- Finanční úřad pro Plzeňský kraj,
- Finanční úřad pro Karlovarský kraj,
- Finanční úřad pro Ústecký kraj,
- Finanční úřad pro Liberecký kraj,
- Finanční úřad pro Královéhradecký kraj,
- Finanční úřad pro Pardubický kraj,
- Finanční úřad pro Kraj Vysočina,
- Finanční úřad pro Jihomoravský kraj,
- Finanční úřad pro Olomoucký kraj,
- Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj,
- Finanční úřad pro Zlínský kraj,
- Specializovaný finanční úřad.

5.6 Kontrola odeslání údajů o poskytnuté dotaci do centrálního registru dotací

Poskytovatel ještě před odesláním podnětu k zahájení řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně na finanční úřad vždy ověří, že informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci byla zaznamenána do centrálního registru dotací CEDR III/ReD. K ověření této skutečnosti lze využít webové aplikace na adrese <https://red.financnisprava.cz>.

Povinnost ověřování existence informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci v centrálním registru dotací ReD pro poskytovatele neplatí v případech, kdy je finančnímu úřadu odeslán podnět na dotaci poskytnutou v kalendářním čtvrtletí předcházejícím tomuto odeslání a existuje tak předpoklad, že vzhledem k časovým prodlevám při naplňování centrálního registru bude informace do registru zadána až následně. Povinnost ověřování neplatí rovněž u prostředků veřejné finanční podpory, které svým charakterem nesplňují podmínky pro evidenci v centrální evidenci dotací ReD, viz ustanovení § 75b rozpočtových pravidel.

V případě, že poskytovatel v rámci ověření zjistí, že informace o poskytnuté dotaci a jejím příjemci v centrálním registru dotací ReD chybí, bezodkladně kontaktuje příslušnou osobu svého úřadu pověřenou zajišťováním naplnění registru a učiní veškeré možné kroky k tomu, aby informace byla do centrálního registru dotací ReD odeslána.

5.7 Zpětná vazba o stavu vyřízení podnětu

Finanční úřad poskytuje na vyžádání informace získané při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí (ustanovení § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel).

Příslušný správní orgán může požádat dopisem Generální finanční ředitelství o přístup k výsledkům kontrol, které provedly finanční úřady. O aktivaci přístupu do webové služby VYKONT mohou v souladu s ustanovením § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel požádat pouze správní orgány, které rozhodují o poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a dále správní orgány, které jsou oprávněny ke kontrole použití těchto prostředků. Přílohou dopisu musí být vyplněný formulář „Zadost_o_pristup_do_VK_v#.doc“¹⁸ podepsaný osobou, pro kterou je přístup požadován.

Dále je nutné vyplnit formuláře „Priloha_c_1_k_zadosti_o_pristup_do_VK_v#.doc“, včetně uvedení poskytovatelů a finančních zdrojů, a „Priloha_c_2_k_zadosti_o_pristup_do_VK_v#.docx“.

V případě již existujícího přístupu je možné zažádat o změnu údajů uživatele, poskytovatelů a finančních zdrojů, na které je možno nahlížet, či úplné zrušení přístupu do webové služby VYKONT prostřednictvím formuláře „Zmeny_v_prideleni_pristupovych_prav_do_VK_v#.doc“ a je-li to relevantní, tak i formuláře „Priloha_c_1_Zmeny_v_prideleni_pristupovych_prav_do_VK_v#.doc“.

Uživatelé systému VYKONT v rámci žádosti o přístup berou na vědomí, že poskytnutím získaných údajů dalším osobám se mohou dopustit porušení právních předpisů, zejména ustanovení § 52 daňového řádu. Více informací včetně příslušných formulářů lze najít na adrese <https://vykont.financnisprava.cz/app>.

¹⁸ # je označení verze souboru.

6 Přílohy

6.1 Checklist náležitostí samostatné informace o nevyplacení

(podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel)

	Náležitosti informace	Důkazní prostředky
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu/akci	Číslo projektu/akce ¹⁹	
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele	
Údaje o nevyplacení dotace nebo její části podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel	Číslo jednací písemnosti o nevyplacení	Oznámení o nevyplacení podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel
	Nevyplacená částka	
	Odůvodnění nevyplacení, tj. popis zjištěného pochybení, které bylo důvodem aplikace ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel	Písemné námítky příjemce
	Uplatnění námitek příjemce prostředků, byly-li uplatněny	
	Rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, stanovená částka určená k nevyplacení	

¹⁹ V případě čerpání dotace z Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF) nebo fondů EU se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+ nebo MS2021+.

6.2 Checklist náležitostí samostatné informace o výzvě k nápravě

(podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel)

	Náležitosti informace	Důkazní prostředky
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu/akci	Číslo projektu/akce ²⁰	
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele	
Údaje o výzvě k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	Číslo jednací výzvy k provedení opatření k nápravě	Výzva k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel
	Dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit	
	Odůvodnění opatření k nápravě, tj. popis zjištěného pochybení, které je důvodem aplikace ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	
	Datum, do kdy mělo být opatření k nápravě provedeno	
	Datum skutečného provedení opatření	

²⁰ V případě čerpání dotace z Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF) nebo fondů EU se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+, MS2021+ nebo informačního systému finančních mechanismů.

6.3 Checklist náležitostí samostatné informace o výzvě k vrácení

(podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel)

	Náležitosti informace	Důkazní prostředky
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu/akci	Číslo projektu/akce ²¹	
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele	
Údaje o výzvě k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	Číslo jednací výzvy k vrácení	Výzva k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel
	Výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost)	
	Odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení, které je důvodem aplikace ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	
	Datum, do kdy měly být prostředky vráceny	
	Datum skutečného vrácení prostředků a částka, kterou příjemce skutečně vrátil	

²¹ V případě čerpání dotace z Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF) nebo fondů EU se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+, MS2021+ nebo informačního systému finančních mechanismů.

6.4 Checklist náležitostí podnětu

	Náležitosti podnětu	Příklady důkazních prostředků
Údaje o podání	Číslo jednací	
	Identifikace kontrolního orgánu, který podnět zasílá, a jeho organizačního útvaru	
	Kontaktní osoba	
	E-mail na kontaktní osobu	
Údaje o příjemci	Jméno a příjmení/název	
	Rodné číslo/IČO	
	Adresa (obec, ulice, číslo orientační/popisné, PSČ)	
Údaje o projektu	Číslo projektu/akce ²²	Rozhodnutí nebo jiný právní akt o poskytnutí dotace, všechny přílohy a dodatky
	Název projektu/akce	
	Název operačního programu	
	Identifikace poskytovatele	
	Obecná informace, zda bylo poskytovatelem na projektu/akci aplikováno ustanovení § 14e nebo § 14f rozpočtových pravidel	
Věcné náležitosti oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně	Jednoznačná identifikace podezření na porušení rozpočtové kázně a jeho odůvodnění	Protokol o kontrole Auditní zpráva Auditního orgánu Dokumenty zadávacího řízení Objednávky, smlouvy a faktury Mzdové listy Výpisy z banky
	Číslo nesrovnalosti (jen u PRK u prostředků z fondů EU a finančních mechanismů (FM))	
	Částka dotčená pochybením	
	Informace o stavu financování projektu/akce	
	Datum finančního vypořádání (jen u PRK spočívajícího v nedodržení data finančního vypořádání)	

²² V případě čerpání dotace z Evropských strukturálních investičních fondů (ESIF) nebo fondů EU se uvádí číslo projektu/akce z informačního systému MS 2014+, MS2021+ nebo informačního systému finančních mechanismů.

Informace o nevyplacení dotace nebo její části podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel – nevyplacení části dotace	Číslo jednací písemnosti o nevyplacení	Oznámení o nevyplacení podle ustanovení § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel Námitky příjemce Rozhodnutí o námitkách
	Výše nevyplacení k danému pochybení (nesrovnalosti)	
	Informace k jakým prostředkům bylo nevyplacení provedeno ²³	
	Datum rozhodnutí o nevyplacení	
	Odůvodnění nevyplacení, tj. popis zjištěného pochybení, které je důvodem aplikace § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel	
	Uplatnění námitek příjemce prostředků, byly-li uplatněny	
	Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, stanovená částka určená k nevyplacení	
Informace o výzvě k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel - neprovedení opatření k nápravě v plném rozsahu ve stanoveném termínu	Číslo jednací výzvy k provedení opatření k nápravě	Výzva k provedení opatření k nápravě podle ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel
	Dotčená částka k danému pochybení (nesrovnalosti), lze-li ji vyčíslit	
	Odůvodnění opatření k nápravě, tj. popis zjištěného pochybení, které je důvodem aplikace ustanovení § 14f odst. 1 rozpočtových pravidel	
	Datum, kdy mělo být nápravné opatření provedeno	
	Informace o tom, zda opatření bylo provedeno částečně nebo nebylo vůbec provedeno, případně bylo provedeno až po stanovené lhůtě	
	Číslo jednací výzvy k vrácení	

²³ Viz závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (rozšířený senát) č. j. 6 Afs 270/2015 ze dne 17. dubna 2017, podle kterých se opatření dle § 14e rozpočtových pravidel použije ve vztahu k pochybením, která se týkají dosud nevyplacených (nepoužitých) prostředků.

Informace o výzvě k vrácení dotace nebo její části podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel - na výzvu k vrácení nebylo v plné výši a stanovené lhůtě plněno	Výše požadované částky k vrácení za dané pochybení (nesrovnalost)	Výzva k vrácení veřejné finanční podpory nebo její části podle ustanovení § 14f
	Odůvodnění vrácení, tj. popis zjištěného pochybení, které je důvodem aplikace ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel	
	Datum, do kdy měly být prostředky nebo jejich část vráceny	
	Informace o tom, že na základě výzvy nebylo plněno (nebyly vráceny prostředky), bylo plněno pouze částečně nebo až po stanovené lhůtě	
	Výše částky vrácené ve stanovené lhůtě, výše částky vrácené po stanovené lhůtě	Výpis z účtu

6.5 Příklad samostatné informace



**Finanční úřad pro hlavní město Prahu
Odbor kontroly zvláštních činností
Štěpánská 619/28
111 21 Praha 1**

**Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Odbor kontroly OP
Karmelitská 7
118 12 Praha 1**

**Vyřizuje: Ing. Jonáš Novotný
Telefon: +420 123 456 789
E-mail: jonas.novotny@msmt.cz
V Praze dne 8. 4. 2019
Č. j.: 2019/1234 -893**

Věc: Samostatná informace o splnění výzvy podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel v plném rozsahu a ve stanoveném termínu

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 3422/65/9.8.7./2018 ze dne 22. března 2018 byla Základní škole Ostrava, IČO 33322211, se sídlem Ostravská 65, 70 800 Ostrava 8 (dále jen „příjemce dotace“), poskytnuta dotace na realizaci projektu Vzdělávání v oblasti finanční gramotnosti žáků základních škol č. CZ 1.23./3.2.10/2018 v rámci operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Poskytovatelem dotace bylo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Na základě veřejnosprávní kontroly vykonané poskytovatelem u příjemce dotace bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), které spočívá v nedodržení podmínky vyhlášení výběrového řízení a uskutečnění nezpůsobilých výdajů.

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace byla příjemci poskytnuta dotace ve výši 260 000 Kč. Z této dotace byly použity finanční prostředky v celkové výši 230 000 Kč, a to na uhrazení dodavatelské faktury č. 07/06/2018 pro dodavatele Finanční osvěta s. r. o. ve výši 230 000 Kč (ze státního rozpočtu hrazeno 34 500 Kč; z Evropského sociálního fondu hrazeno 195 500 Kč). K finančnímu vypořádání dotace došlo dne 14. ledna 2019.

V rámci projektu nebylo vyhlášeno výběrové řízení a nebyly doloženy žádné písemnosti (průzkum trhu, smlouvy, objednávky), které by prokazovaly zadání veřejné zakázky. Příjemce dotace uzavřel s dodavatelem pouze ústní dohodu, o které nejsou vedeny žádné záznamy. Výše uvedeným jednáním tak došlo k porušení podmínky Rozhodnutí poskytovatele dotace uvedené v části VI bodu 3a, dále byla porušena Příručka pro základní školy – žadatele a příjemce 1.2 – Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání verze 2 v bodu 1.2.3., podle které je příjemce dotace při zadávání zakázek malého rozsahu od 200 000 Kč povinen písemně/elektronicky vyzvat k podání nabídky alespoň tři dodavatele a současně uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele dotace. K pochybení došlo ke dni 1. června 2018, tedy ke dni úhrady dodavatelské faktury č. 07/06/2018. Příjemce dotace nedodržel postup při zadávání zakázek malého rozsahu, přičemž proplacením dodavatelských

faktur za dodané zboží, na které nebylo vyhlášeno výběrové řízení, uskutečnil nezpůsobilý výdaj ve výši 230 000 Kč pod číslem nesrovnalosti CZ 1.23./3.2.10/22.3/2018.

Z tohoto důvodu byla dne 1. března 2019 příjemci dotace zaslána výzva podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k vrácení částky ve výši 230 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne převzetí této výzvy. Tato výzva byla doručena dne 4. března 2019 do datové schránky příjemce dotace. Na výzvu reagoval příjemce dotace vrácením požadované částky 230 000 Kč na účet poskytovatele dotace dne 18. března 2019.

Příjemce řádně plnil na základě výzvy a v souladu s ustanovením § 14f odst. 2 rozpočtových pravidel tak došlo vrácením finančních prostředků v termínu uvedeném ve výzvě k aktivaci fikce neporušení rozpočtové kázně za výše popsané porušení.

Předáváme Vám tímto věc na vědomí.

6.6 Příklad podnětu



**Finanční úřad pro hlavní město Prahu
Odbor kontroly zvláštních činností
Štěpánská 619/28
111 21 Praha 1**

**Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
Odbor kontroly OP
Karmelitská 7
118 12 Praha 1**

**Vyřizuje: Ing. Jonáš Novotný
Telefon: +420 123 456 789
E-mail: jonas.novotný@msmt.cz
V Praze dne 30. 1. 2017
Č. j.: 2017/1234 -567**

Věc: Předání podkladů k prošetření podezření na porušení rozpočtové kázně

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 4321/65/9.8.7./2016 ze dne 18. ledna 2016 byla Základní škola Praha, IČO 33322211, se sídlem Pražská 85, 180 00 Praha 8 – Bohnice (dále jen „příjemce dotace“), poskytnuta dotace na realizaci projektu *Čtenářské dílny jako prostředek ke zkvalitnění čtenářství a čtenářské gramotnosti* č. CZ 1.23./3.2.10/2015 v rámci operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání. Poskytovatelem dotace bylo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Na základě veřejnosprávní kontroly vykonané poskytovatelem u příjemce dotace bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), které spočívá v nedodržení podmínky vyhlášení výběrového řízení a uskutečnění nezpůsobilých výdajů.

Na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace byla příjemci dotace poskytnuta záloha ve výši 230 000 Kč. Z této zálohy byly použity finanční prostředky v celkové výši 218 000 Kč, a to na uhrazení dodavatelské faktury č. 05/04/2016 pro dodavatele Interaktivní svět s. r. o. ve výši 218 000 Kč (ze státního rozpočtu hrazeno 32 700 Kč; z Evropského sociálního fondu hrazeno 185 300 Kč). K finančnímu vypořádání dotace došlo dne 7. ledna 2017.

V rámci projektu nebylo vyhlášeno výběrové řízení a nebyly doloženy žádné písemnosti (průzkum trhu, smlouvy, objednávky), které by prokazovaly zadání veřejné zakázky. Příjemce dotace uzavřel s dodavatelem pouze ústní dohodu, o které nejsou vedeny žádné záznamy. Výše uvedeným jednáním tak došlo k porušení podmínky Rozhodnutí poskytovatele dotace uvedené v části VI bodu 3a, dále byla porušena Příručka pro základní školy – žadatele a příjemce 1.2 – Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, verze 2 v bodu 1.2.3., podle které je příjemce dotace při zadávání zakázek malého rozsahu od 200 000 Kč povinen písemně/elektronicky vyzvat k podání nabídky alespoň tři dodavatele a současně uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení na webových stránkách poskytovatele dotace. K pochybení došlo ke dni 20. dubna 2016, tedy ke dni úhrady dodavatelské faktury č. 05/04/2016. Příjemce dotace nedodržel postup při zadávání zakázek malého rozsahu, přičemž proplacením dodavatelských

faktur za dodané zboží, na které nebylo vyhlášeno výběrové řízení, uskutečnil nezpůsobilý výdaj ve výši 218 000 Kč pod číslem nesrovnalosti CZ 1.23./3.2.10/21.3/2015.

Z tohoto důvodu byla dne 1. listopadu 2016 příjemci dotace zaslána výzva podle ustanovení § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel k vrácení částky ve výši 218 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne převzetí této výzvy. Tato výzva byla doručena dne 3. listopadu 2016 do datové schránky příjemce dotace. Na výzvu reagoval příjemce dotace dopisem ze dne 18. listopadu, ve kterém vyjádřil svůj nesouhlas s požadovaným vrácením dotace. K dnešnímu dni nebyla částka 218 000 Kč vrácena.

Předáváme Vám tímto věc k dalšímu postupu.

Seznam příloh:

- Rozhodnutí o poskytnutí dotace (včetně příloh)
- Příručka pro základní školy – žadatele a příjemce 1.2 – Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost verze 2
- Protokol z veřejnosprávní kontroly
- Faktura č. 05/04/2016
- Výzva k vrácení dotace
- Odpověď příjemce dotace na výzvu k vrácení dotace