

Konzultační materiál č. 2

**NOVÁ PRÁVNÍ
ÚPRAVA
FINANČNÍHO
ZAJIŠTĚNÍ**

Legislativa finančního trhu

prosinec 2009

KONZULTAČNÍ MATERIÁL Z OBLASTI LEGISLATIVY KAPITÁLOVÉHO
TRHU

Nová právní úprava finančního zajištění

2. veřejná konzultace

© Ministerstvo financí České republiky
Letenská 15 • 118 10 Praha

Pracoviště: Odbor Finanční trhy II, oddělení Kapitálový trh, Legerova 69, 120 00
Praha 2

Kontakt: Jan Šovar, Legislativa kapitálového trhu, tel. 257 042 925
Josef Litoš, Ochrana spotřebitele na finan. trhu, tel. 257 042 180

Obsah

	<i>Cíl konzultačního materiálu a konzultační proces</i>	4
	<i>Návrh legislativního řešení s odůvodněním</i>	
Kapitola 1:	<i>Návrh: Zákon o finančním zajištění</i>	6
Kapitola 2:	<i>Návrh: Zákon o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o finančním zajištění</i>	26

Cíl konzultačního materiálu a konzultační proces

Konzultační proces se vztahuje k **transpozici směrnice 2009/44/ES, kterou se mění a doplňuje směrnice 2002/47/ES** Evropského parlamentu a Rady ze dne 6. června 2002 **o dohodách o finančním zajištění**, respektive k **revizi stávající právní úpravy finančního zajištění**. Nový zákon by měl do českého právního řádu lépe promítnout směrnici 2002/47/ES o dohodách o finančním zajištění („FCD“) a zároveň zapracovat její novelu, směrnici Evropského Parlamentu a Rady 2009/44/ES („novelizační směrnice“). K této otázce vydává Ministerstvo financí v pořadí již druhý konzultační materiál.

První konzultační materiál k nové právní úpravě finančního zajištění byl uveřejněn na internetových stránkách Ministerstva financí dne 10.9.2009. Lhůta pro zaslání vyjádření byla stanovena do 9.10.2009. Publikace konzultačního materiálu byla rovněž elektronicky oznámena 17 advokátním kancelářím, jež se problematikou finančního zajištění zabývají, a 6 profesním asociacím působícím v oblasti finančního trhu. Ministerstvo obdrželo vyjádření celkem od 3 advokátních kanceláří a dále od České bankovní asociace, Asociace pro kapitálový trh ČR, Asociace pro devizový trh a České asociace pojišťoven, které prezentovaly názor svých členů. Cílem první konzultace bylo všeobecně získat názory a komentáře od odborné veřejnosti k revizi koncepce právní úpravy finančního zajištění, úplnosti východisek a variantním návrhům. Vyhodnocení veřejné konzultace bylo publikováno na internetových stránkách ministerstva dne 26.11.2009.

S přihlédnutím k těmto vyjádřením se odborné veřejnosti předkládá k diskusi druhý konzultační materiál ve struktuře návrhu legislativního řešení v paragrafovaném znění. Ministerstvo považuje konzultační materiál za důležitý prvek pro přípravu adresátů na změny v právním režimu, které promítnutí, respektive znovu promítnutí, předmětných komunitárních předpisů může přinést, a zároveň pro získání vyjádření a komentářů vycházejících z praktické aplikace institutu finančního zajištění.

Konzultační materiál je rozdělen do dvou částí. První obsahuje navrhované znění zákona včetně odůvodnění k jednotlivým ustanovením. Ve druhé uvádíme změnový zákon včetně odůvodnění, který mění relevantní předpisy v souvislosti s novým zákonem o finančním zajištění. **Předkládaný návrh legislativního vyjádření nelze považovat za model právní úpravy, jež bude finálně navržena.**

Lhůta pro vyjádření a kontakt

Tento materiál vychází z právní úpravy ke dni 1. prosince 2009.

Lhůta pro zaslání vyjádření je stanovena do 13. ledna 2010.

Vyjádření k navrhovaným variantám, jakož i další komentáře k předmětu konzultace, zasílejte prosím elektronicky na adresu kapitalovy.trh@mfcz.cz, popřípadě i písemně na adresu Ministerstvo financí, Letenská 15, P.O.Box 77, 118 10 Praha 1, a to vždy tak, aby z označení vyjádření bylo zřejmé, že se vztahuje k tomuto konzultačnímu materiálu.

Návrh k veřejné konzultaci

ZÁKON
ze dne ... 2010
o finančním zajištění

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ
ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět právní úpravy

Tento zákon zpracovává předpisy Evropské unie upravující dohody o finančním zajištění¹⁾ a upravuje právní režim finančního zajištění, jakož i vztah tohoto zákona a jiných právních předpisů, pokud se jedná o finanční zajištění.²⁾

CELEX: 32002L0047

¹⁾ Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002 o dohodách o finančním zajištění, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/44/ES.

Odůvodnění:

Vymezuje se předmět úpravy zákona o finančním zajištění. Naše legislativa obvykle umísťuje do prvních paragrafů právních předpisů takovéto vymezení, zároveň se v reakci na požadavek FCD odkazuje na příslušný komunitární předpis.

Pod pojem „právní režim“ spadá okruh subjektů, které mohou finanční zajištění sjednat, vymezení předmětu finančního zajištění, způsobu jeho sjednání, vznik, trvání a přípustné způsoby uspokojení z předmětu, který zajišťuje v případě rozhodné události.

¹ Čl. 11 odst. 2.

² Čl. 1 odst. 1.

Další charakteristikou základního předmětu zákona je poměr tohoto zákona a jiných zákonů. Zákon dle požadavku komunitární předlohy vyjádří jednak vztah k veřejnoprávním předpisům, resp. některým právním událostem, které mohou „ohrozit či omezit“ plnění ze smlouvy, jíž se finanční zajištění sjednalo, a jednak poměr k obchodnímu zákoníku a dalším předpisům soukromého práva. K tomu obsahuje speciální ustanovení v § 18 a 19.

§ 2

Účel finančního zajištění

Finanční zajištění slouží za podmínek stanovených tímto zákonem k zajištění pohledávky z právních jednání, která se obvykle uskutečňují na finančních trzích, pro případ, že závazek, který této pohledávce odpovídá, nebude řádně a včas splněn nebo nastane jiná skutečnost stanovená právním předpisem nebo dohodnutá ve smlouvě, jíž bylo finanční zajištění sjednáno, s tím, že v tomto případě vzniká právo uspokojit se z finančního kolaterálu.³

CELEX: 32002L0047

Odůvodnění:

Ustanovení patří ke stěžejním partiím zákona o finančním zajištění. Ve vazbě na ideový základ FCD se formuluje pouze účel, kterého se finančním zajištěním dosahuje. Finanční zajištění lze sjednat pouze k pohledávce, která vznikla z právního jednání, které jsou typicky uskutečňovány na finančním trhu, například transakcí s investičními nástroji. Nevylučuje se tedy, aby konkrétní právní jednání proběhlo mimo finanční trh, rozhodné je, že se na finančním trhu obvykle uskutečňuje.

Finanční zajištění svou základní roli ztělesňuje tím, že od okamžiku svého vzniku nutí poskytovatele (dlužníka) splnit řádně a včas zajištěný závazek a v případě jeho nesplnění dává příjemci (věřiteli) právo, aby se zákonem aprobovaným způsobem uspokojil z předmětu zajištění, tj. finančního kolaterálu.

§ 3

Právní povaha finančního zajištění

(1) Finanční zajištění má povahu zástavního práva k finančnímu kolaterálu nebo převodu finančního kolaterálu ve prospěch věřitele.

(2) Převod finančního kolaterálu se děje zpravidla s rozvazovací podmínkou, že zajištěný závazek bude splněn (zajišťovací převod) nebo s dohodou o zpětném převodu finančního kolaterálu po splnění závazku (fiduciární převod).⁴

(3) U právního jednání, které neodpovídá účelu finančního zajištění, nejde o finanční zajištění.

CELEX: 32002L0047

Odůvodnění:

K odstavci 1

Reflektuje se komunitární předloha. Smyslem ustanovení je posílit právní jistotu stran, které finančního zajištění sjednaly. Jednoznačně se proto vymezuje možný způsob sjednání

³ Čl. 2 odst. 1 písm. l).

⁴ Recital 3 věta první. Recital 18 věta první. Čl. 2 odst. 1 písm. a) až c).

finančního zajištění (obdobně je výčet způsobů sjednání finančního zajištění upraven v zahraničních právních úpravách - ve Francii, v Lucembursku aj.). Zároveň z formulace normativního textu vyplývá, že finanční zajištění nepřestává být další možností zajištění závazku. Vymezení právní povahy finančního zajištění je třeba číst v souladu s ustanoveními upravujícími finanční kolaterál (§ 5) a ustanovením zakotvujícím vztah tohoto zákona a předpisů soukromého práva na úseku věcných a závazkových práv (§ 19).

K odstavci 2

Ustanovení blíže rozvádí, jak se finanční kolaterál zpravidla převádí. Výčet variant převodu není uzavřený. Na druhou stranu se ovšem doplňují nejtypičtější způsoby převodu kolaterálu. Jelikož platná právní úprava vymezuje pouze zajišťovací převod práva (§ 553 obč. zákoníku), a to ještě s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu⁵ velmi úzce, jako zajišťovací převod s rozvazovací podmínkou, je nezbytné doplnit, že převod finančního kolaterálu lze uskutečnit i dohodou o zpětném převodu finančního kolaterálu, která má povahu fiduciárního převodu (touto formou si zajišťovací převod práva podle § 553 obč. zák. nelze sjednat⁶).

K odstavci 3

Toto ustanovení doplňuje smysl a účel finančního zajištění tím, že stanoví, že právní jednání, které neodpovídá účelu finančního zajištění (§ 2) není finančním zajištěním. S ohledem na právní povahu finančního zajištění je nezbytné explicitně zakotvit jeho vztah k finančnímu trhu a vyloučit tak z možnosti zajištění typicky pohledávky z „klasických“ korporátních úvěrů.

§ 4

Upřednostnění platnosti

V pochybnostech je třeba na právní úkony z finančního zajištění hledět jako na platné.

Odůvodnění:

Charakteru finančního zajištění a potřebě praxe, která jej používá, odpovídá jako základní princip pravidlo, že je spíše na místě hledat důvody pro platnost právních úkonů z finančního zajištění než pro jejich neplatnost. Favorizace platnosti právních úkonů před jejich neplatností je významná vzhledem k tomu, že přetrvávající tradice ve formalistickém chápání práva se stále ještě odráží jak v soudobé právní praxi, tak v aktuální judikatuře. Od těchto trendů se zákon s ohledem na smysl a účel finančního zajištění odvrací.

ČÁST DRUHÁ

FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ

Hlava I

Předmět finančního zajištění a osoby oprávněné sjednat finanční zajištění

§ 5

Finanční kolaterál

(1) Finančním kolaterálem může být pouze⁷

- a) investiční cenný papír, cenný papír kolektivního investování nebo nástroj, se kterým se obvykle obchoduje na peněžním trhu (dále jen „finanční nástroj“),

⁵ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 31.3.2009 sp.zn. 21 Cdo 2528/2007.

⁶ Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15.10.2008 sp.zn. 31 Odo 495/2006

⁷ Čl. 1 odst. 4 písm. a).

- b) majetkové právo k finančnímu nástroji vyplývající ze zápisu finančního nástroje v evidenci a umožňující oprávněnému nakládat s finančním nástrojem jako oprávněný držitel,⁸
- c) pohledávka na výplatu peněžních prostředků z účtu v české nebo jiné měně,⁹ nebo
- d) pohledávka z úvěru, půjčky nebo srovnatelného závazkového vztahu, kde se přenechávají či poskytují peněžní prostředky v české nebo jiné měně, pokud úvěrujícím, půjčitelem nebo jiným věřitelem je osoba uvedená v § 7 odst. 1 písm. a), b) nebo t) nebo odst. 2 písm. c) nebo zahraniční osoba s obdobnou činností jako některá z osob uvedených v § 7 odst. 1 písm. a) nebo b).¹⁰

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

(2) Finančním kolaterálem může být i finanční nástroj, k němuž poskytovateli finančního zajištění (dále jen „poskytovatel“) vznikne vlastnické právo teprve v budoucnu nebo pohledávka či jiné majetkové právo, které vzniknou poskytovateli teprve v budoucnu.

(3) Finanční kolaterál může být určen jednotlivě, anebo jiným způsobem tak, aby jej bylo možné určit kdykoliv v době trvání finančního zajištění.

(4) Finančním kolaterál může být určen také jako soubor majetkových hodnot, jehož složení v čase kolísá v závislosti na výši zajištěné pohledávky nebo v závislosti na jiné dohodnuté veličině.

(5) Není-li příjemcem finančního zajištění (dále jen „příjemce“) nebo poskytovatelem osoba uvedená v § 7 odst. 2 písm. c) až e), finančním kolaterálem nemůže být

- a) pohledávka ze spotřebitelského úvěru podle zákona upravujícího některé podmínky sjednávání spotřebitelského úvěru nebo srovnatelného úvěru podle zahraničního právního předpisu, nebo
- b) pohledávka, kde poddlužníkem je osoba, která splňuje alespoň 2 ze 3 kritérií, kterými jsou¹¹
- celkový počet zaměstnanců v pracovním poměru nejvýše 50,
 - čistý roční obrat odpovídající podle poslední účetní závěrky částce nejvýše 10 000 000 EUR nebo
 - celková výše aktiv odpovídající podle poslední účetní závěrky částce nejvýše 10 000 000 EUR.

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

Ustanovení taxativně definuje předmět finančního zajištění, tedy majetkové hodnoty, kterou lze zajistit právo na plnění (pohledávku).

K odstavci 1 písm. a) a b)

Předně mohou být finančním kolaterálem pouze investiční nástroje, které nejsou derivátem. V tomto směru dozná nová právní úprava změny, jež koresponduje s požadavky FCD. Platné právo totiž bez shody s komunitárním předpisem připouští kolateralizaci jakéhokoliv investičního nástroje (cf. § 323a odst. 1 písm. b) a c) obch. zákoníku). Je přitom nutno zdůraznit, že zákon reflektuje definice zavedené zákonem o podnikání na kapitálovém trhu (ZPKT), kdy finančním kolaterálem mohou být investiční nástroje uvedené v § 3 odst. 1 písm. a) až c) ZPKT. Pro tyto tři druhy investičních nástrojů byla použita legislativní zkratka finanční nástroj, neboť definice investiční nástroj je širší, zahrnuje i deriváty, které jsou

⁸ Čl. 2 odst. 1 písm. e).

⁹ Čl. 2 odst. 1 písm. d).

¹⁰ Čl. 2 odst. 1 písm. o).

¹¹ Čl. 1 odst. 4 písm. c).

z kolateralizace navrhovanou úpravou vyloučeny. Pokud jde o investiční cenný papír, pak vlastnost obvyklé obchodovatelnosti na kapitálovém trhu je již jeho pojmovým znakem.

Dále mohou dle písmena b) být finančním kolaterálem též majetková práva vyplývající z připsání finančních nástrojů na účet, registr nebo jinou evidenci. Toto ustanovení z právního hlediska odráží existenci tzv. systému zprostředkované držby cenných papírů (intermediated securities holding system), v němž z připsání cenných papírů na účet nutně nevyplývá přímo vlastnické právo ke konkrétnímu finančnímu nástroji.

K odstavci 1 písm. c)

Zde se stanoví, že finančním kolaterálem mohou být peníze v bezhotovostní formě, tedy peníze v jakékoli měně připsané na účet.

K odstavci 1 písm. d) a odstavci 5

V souladu s novelizační směrnicí se rozšiřuje okruh předmětů způsobilých finanční kolateralizace, lakonicky řečeno o „úvěrové pohledávky“. Ustanovení je nutno číst společně s odstavcem 5, v němž se navrhuje využít diskrece, kterou dává čl. 1 odst. 4 písm. c) FCD ve znění směrnice 2009/44/ES. Finančním kolaterálem tak nemohou být pohledávky za spotřebiteli a za tzv. mikropodniky a malými podniky. Dle odůvodnění Komise ES při předložení původního návrhu směrnice 2009/44/ES měly být způsobilé kolateralizace pouze úvěrové pohledávky, které splňují kritéria Evropské centrální banky pro přijímání úvěrových pohledávek, kde např. jedním z kritérií je minimální výše pohledávky ve výši 500.000 EUR. Transpozice v zájmu ekonomicky slabších subjektů se tak jeví žádoucí. Možnost kolateralizace i jiných úvěrových pohledávek byla sice do směrnice 2009/44/ES zabudována, avšak z důvodu značně rezervovaného postoje většiny členských států byla „vykoupena“ národními diskrecemi, umožňujícími některé druhy pohledávek z kolateralizace vyloučit. Je nutno si též uvědomit, že kolateralizace každé pohledávky z úvěru nese též určité náklady na správu, a zejména v případě úvěrů za spotřebiteli je velikost pohledávek tak marginální, že jejich kolateralizace by byla spíše přítěží. Využití daných diskrecí se navrhuje mimo jiné i proto, že návrh zákona zachovává současný princip opt-out, kdy se režimem finančního zajištění budou řídit bez dalšího všechna právní jednání splňující zákonem daná kritéria, aniž by poskytovateli, kterým může být jakákoli právnická osoba, nejen profesionál z oblasti finančního trhu, muselo být známo, že sjednává finanční zajištění.

K odstavcům 2 a 3

Odstavce 2 a 3 odstraňují možný spor o tom, že finančním kolaterál může být i hodnota, která poskytovateli zatím nepatří a že kolaterál musí být určený, lhostejno však jakým způsobem. Odstavec 3 by měl kupříkladu umožnit zřízení finanční zajištění jakožto zástavního práva i k celému „účtu cenných papírů“, neboť jde o lex specialis vůči zákonu o cenných papírech, jenž požaduje, aby zastavené cenné papíry byly definovány individuálně.

K odstavci 4

Zvláště se připouští, co by bylo lze dovodit výkladem odstavce 2, že finančním kolaterálem může být i soubor majetkových hodnot, který se může v průběhu času měnit. Jde o zajištění formou tzv. poolingu, kdy je soubor určených závazků zajištěn souborem majetkových hodnot bez nezbytné vzájemné individuální provázanosti.

Povaha zajišťované pohledávky

(1) Finančním zajištěním lze zajistit pouze pohledávku z právního jednání, které se obvykle uskutečňuje na finančních trzích; zejména pohledávku z obchodů s investičními nástroji nebo komoditami a pohledávku z transakcí na peněžním trhu.¹²

(2) Finanční zajištění lze sjednat pro pohledávku o určité výši, anebo pohledávku, jejíž výši lze určit kdykoli v době trvání finančního zajištění.¹³

(3) Finanční zajištění lze sjednat i pro pohledávku podmíněnou nebo takovou, jež má vzniknout teprve v budoucnu.¹⁴

(4) Finanční zajištění lze sjednat i pro pohledávky určitého druhu vznikající příjemci v určité době, nebo pro různé pohledávky vznikající příjemci z téhož právního důvodu.¹⁵

CELEX: 32002L0047

Odůvodnění:

Vymezuje se, jaké pohledávky mohou být zajištěny podle tohoto zákona. Jedná se o obdobu stávajícího § 323a odst. 2 písm. b) obchodního zákoníku. Bod 3 tohoto stávajícího ustanovení nebyl přejet, neboť možnost, aby zajištění poskytla jiná osoba než dlužník, vyplývá z obecné právní úpravy. Finanční zajištění platí pro pohledávky z obchodů na finančním trhu, tedy pro pohledávky, z nichž vyplývá právo na vypořádání v penězích nebo právo na dodání investičních nástrojů. Výše zajištěné pohledávky musí být určena buďto v době uzavření smlouvy o finančním zajištění nebo v budoucnu během trvání zajištění. Důležité je, že výše zajištěné pohledávky musí být určitelná. Nelze zajistit pohledávku, jejíž výše určitelná není. Zajištěná pohledávka může být nejen současná a nepodmíněná, ale i podmíněná a vznikající v budoucnu. Zajistit lze i pohledávky vznikající z plnění z „rámcové smlouvy“. Odstavec 4 je přitom paralelou § 5 odst. 4 na straně zajišťovaných pohledávek, tedy umožňuje zajištění formou poolingu, kdy mezi souborem zajišťovaných pohledávek a souborem majetkových hodnot poskytnutých jako zajištění není individuální návaznosti jednoho konkrétního aktiva na jednu konkrétní pohledávku.

Osoby oprávněné sjednat finanční zajištění

(1) Poskytovatelem a příjemcem může být pouze

- a) banka a instituce elektronických peněz,¹⁶
- b) spořitelni a úvěrní družstvo,¹⁷
- c) osoba, mezi jejíž rozhodující činnost patří¹⁸
 1. poskytování hypotečních, spotřebitelských nebo jiných úvěrů,
 2. finanční pronájem (finanční leasing),
 3. poskytování platebních služeb,
 4. vydávání elektronických peněz,
 5. provádění sekuritizace,

¹² Čl. 2 odst. 1 písm. f) první pododstavec.

¹³ Čl. 2 odst. 1 písm. f) druhý pododstavec.

¹⁴ Čl. 2 odst. 1 písm. f) druhý pododstavec bod i).

¹⁵ Čl. 2 odst. 1 písm. f) druhý pododstavec bod iii), Čl. 2 odst. 1 písm. f) bod ii)

¹⁶ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod i).

¹⁷ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod i).

¹⁸ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod iii).

6. vydávání záruk či sjednávání závazků spočívajících v tom, že uspokojí věřitele do výše určité peněžní částky, jestliže určitá třetí osoba nesplní určitý závazek nebo budou splněny jiné podmínky,
 7. směnárenská činnost,¹⁹
 8. poskytování poradenské činnosti týkající se struktury kapitálu, průmyslové strategie a s tím souvisejících otázek, přeměn společností nebo převodů podniků,
 9. obhospodařování majetku třetích osob za úplatu na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání, nebo
 10. úschova nebo správa cenných papírů,
- d) osoba, mezi jejíž rozhodující činnost patří obchodování na vlastní nebo cizí účet s
1. platebními nástroji,
 2. devizovými hodnotami,
 3. investičními cennými papíry,
 4. opcemi,
 5. futures, jejichž hodnota se vztahuje ke kurzu nebo hodnotě cenných papírů, měnovým kurzům, úrokové míře nebo úrokovému výnosu, finančním indexům či finančním kvantitativně vyjádřeným ukazatelům, a ze kterých vyplývá právo na vypořádání v penězích nebo právo na dodání majetkové hodnoty, k níž se jejich hodnota vztahuje, nebo
 6. finančními rozdílovými smlouvami,
- e) provozovatel platebního systému, provozovatel platebního systému s neodvolatelností vypořádání a účastník platebního systému s neodvolatelností vypořádání podle zákona upravujícího platební styk,²⁰
- f) obchodník s cennými papíry,²¹
- g) organizátor regulovaného trhu,²²
- h) provozovatel vypořádacího systému, provozovatel vypořádacího systému s neodvolatelností vypořádání a účastník vypořádacího systému s neodvolatelností vypořádání podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu,²³
- i) právnícká osoba oprávněná vést evidenci investičních nástrojů,²⁴
- j) pojišťovna,²⁵
- k) zajišťovna,²⁶
- l) investiční společnost,²⁷
- m) investiční fond,²⁸
- n) penzijní fond,²⁹
- o) právnícká osoba, která obchoduje na vlastní účet s investičními nástroji za účelem snížení rizika (hedging) z obchodů s investičními nástroji, které nejsou finančními nástroji, a tato činnost patří mezi její rozhodující činnosti,³⁰
- p) právnícká osoba, která obchoduje na vlastní účet s investičními nástroji, které nejsou finančními nástroji, nebo komoditami, a tato činnost patří mezi její rozhodující činnosti,³¹
- q) právnícká osoba, která je tvůrcem trhu podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu,³²

²⁰ Čl. 1 odst. 2 písm. d).

²¹ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod ii).

²² Čl. 1 odst. 2 písm. c).

²³ Čl. 1 odst. 2 písm. d).

²⁴ Čl. 1 odst. 2 písm. c).

²⁵ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod iv).

²⁶ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod iv).

²⁷ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod v) a vi).

²⁸ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod v) a vi).

²⁹ Čl. 1 odst. 2 písm. c).

³⁰ Čl. 1 odst. 2 písm. d).

³¹ Čl. 1 odst. 2 písm. d).

³² Čl. 1 odst. 2 písm. c).

- r) ratingová agentura,³³
- s) zahraniční osoba s obdobnou činností jako některá z osob uvedených v písmenech a) až r),³⁴ a
- t) právnícká osoba se zvláštním statutem vyňatá z působnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady upravující činnost úvěrových institucí^{2) 35}.

(2) Poskytovatelem a příjemcem může být dále

- a) stát nebo členský stát federace,³⁶
- b) veřejnoprávní korporace nebo jiná právnícká osoba zřízená zákonem, která zabezpečuje správu a splácení státního či veřejného dluhu nebo činnost s takovou správou a splácením spojenou,³⁷
- c) centrální banka členského státu Evropské unie nebo dalšího státu tvořící Evropský hospodářský prostor,³⁸
- d) centrální banka státu neuvedeného v písmeni c) nebo Evropská centrální banka,³⁹ a
- e) Světová banka, Mezinárodní měnový fond, Evropská investiční banka nebo jiná mezinárodní finanční instituce.⁴⁰

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

(3) Poskytovatelem nebo příjemcem může být také obchodní společnost nebo jiná právnícká osoba založená za účelem podnikání nebo obdobná zahraniční právnícká osoba za podmínky, že finanční zajištění sjednává s některou z osob uvedených v odstavcích 1 nebo 2.⁴¹

CELEX: 32002L0047

(4) V pochybnostech, zda ten, kdo sjednal finanční zajištění, byl k tomu oprávněn, rozhoduje okamžik, kdy bylo finanční zajištění sjednáno. Platnost právního úkonu z finančního zajištění nelze zpochybnit jen proto, že jej sjednal ten, kdo k tomu nebyl oprávněn, jestliže v době trvání finančního zajištění došlo ke zhojení tohoto nedostatku.

²⁾ Čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/111/ES.

Odůvodnění:

Stanovuje se osobní působnost zákona.

K odstavci 1 a 2

Odstavce první a druhý obsahují taxativní výčet osob, které mohou být příjemci nebo poskytovateli finančního zajištění.

Ačkoliv novelizační směrnice do subjektů finančního zajištění takřka nezasáhla, respektive zasáhla pouze z hlediska změny své věcné působnosti, dochází k rozšíření jejich okruhu z důvodu nepřesné transpozice FCD v platné právní úpravě. Oproti stávající úpravě jsou nově uvedeny osoby vyjmenované v písmeni c), jež odpovídají příloze I bod 2 až 12 směrnice 2006/48/ES o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu, osoba oprávněná vykonávat směnárenskou činnost (odstavec 1 písm. d), organizátor regulovaného trhu (odstavec 1 písm. g), centrální depozitář cenných papírů (odstavec 1 písm. i), osoba, která

³³ Čl. 1 odst. 2 písm. c).

³⁴ Čl. 1 odst. 2 písm. c), d).

³⁵ Čl. 1 odst. 2 písm. c) bod i).

³⁶ Čl. 1 odst. 2 písm. a).

³⁷ Čl. 1 odst. 2 písm. a).

³⁸ Čl. 1 odst. 2 písm. b).

³⁹ Čl. 1 odst. 2 písm. b).

⁴⁰ Čl. 1 odst. 2 písm. b).

⁴¹ Čl. 1 odst. 2 písm. e).

jako svou rozhodující činnost provádí sekuritizaci (odstavec 1 písm. o), osoba, která obchoduje na vlastní účet s investičními nástroji, které nejsou finančními nástroji, nebo komoditami, a tato činnost patří mezi její rozhodující činnosti (odstavec 1 písm. p), tvůrce trhu podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (odstavec 1 písm. q) a osoba, oprávněná provádět devizové operace (odstavec 1 písm. r). S výjimkou písmen o) a p) jde o doplnění výčtu institucí spadajících pod finanční instituce podléhající obezřetnostnímu dohledu dle čl. 1 odst. 2 písm. c) FCD. Písmena o) a p) jsou naopak instituce, které mohou spadat pod čl. 1 odst. 2 písm. e) FCD - ostatní právnické osoby, avšak jsou zařazeny do odstavce prvního, neboť jde o regulérní účastníky finančního trhu ze soukromého sektoru.

K odstavci 3

Odstavec třetí využívá ve shodě se současným zněním obchodního zákoníku diskreci danou směrnicí a zahrnuje pod osoby oprávněné veškeré podnikající právnické osoby. Materiálně tak nedochází ke změně oproti platné právní úpravě.

K odstavci 4

Stanoví se časový okamžik, k němuž se způsobilost pro finanční zajištění posuzuje. Odstavec 4, byť netranspoziční, řeší dosavadní právní nejistotu, která panuje ohledně okamžiku, ke kterému se způsobilost sjednat finančního zajištění, tedy splnění příslušných kritérií, posuzuje. Tedy, zda k okamžiku uzavření smlouvy o finančním zajištění nebo musí být dána po celou dobu trvání smluvního vztahu či finančního zajištění. Ustanovení dále doplňuje důležité pravidlo, podle něhož pozdější zhojení počáteční nezpůsobilosti sjednat finanční zajištění nemá vliv na platnost tohoto zajištění.

Hlava II Zajišťování

§ 8

Sjednání a vznik finančního zajištění

(1) Sjednat finanční zajištění lze výlučně smlouvou mezi poskytovatelem a příjemcem;⁴² písemná forma, forma veřejné listiny ani jiná zvláštní forma se nevyžaduje.⁴³ Ve smlouvě si strany ujednají, co je finančním kolaterálem a pro jakou pohledávku je finanční zajištění sjednáno.⁴⁴

CELEX: 32002L0047

(2) Ke vzniku finančního zajištění je zapotřebí, aby byl finanční kolaterál příjemci odevzdán nebo na příjemce převeden.⁴⁵ V případě pohledávek uvedených v § 5 odst. 1 písm. d) vznikne finanční zajištění také sestavením seznamu těchto pohledávek a jeho odevzdáním příjemci.⁴⁶ Je-li finančním kolaterálem finanční nástroj, k němuž má poskytovatel vzniknout vlastnické právo teprve v budoucnu, nebo pohledávka či jiné majetkové právo, které vzniknou poskytovateli teprve v budoucnu, vznikne finanční zajištění nabytím vlastnického nebo jiného majetkového práva poskytovatelem.

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

⁴² Recital 6. Čl. 2 odst. 5 čtvrtý pododstavec ve vazbě na čl. 2 odst. 1 písm. a) až c).

⁴³ Recital 10 věta první. Čl. 3 odst. 1.

⁴⁴ Čl. 1 odst. 5 druhý pododstavec první věta.

⁴⁵ Čl. 1 odst. 5 první pododstavec první část věty. Čl. 2 odst. 2 věta první.

⁴⁶ Recital 9 věta druhá. Čl. 1 odst. 5 druhý pododstavec věta třetí.

(3) Příjemce, jemuž byl finanční kolaterál odevzdán nebo na nějž byl finanční kolaterál převeden, je oprávněn držet jej po celou dobu trvání finančního zajištění.⁴⁷

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

(4) Sjednání i vznik finančního zajištění musí být doloženy písemně, popřípadě zachyceny záznamem, který dokládá sjednání a vznik finančního zajištění a umožňuje reprodukci v nezměněné podobě, jinak se nejedná o finanční zajištění.⁴⁸

CELEX:32002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

K odstavcům 1 a 4

Finanční zajištění může být založeno pouze smlouvou, z jiného právního důvodu nemůže vzniknout. V souladu s komunitární předlohou neklade zákon na formu smlouvy, jíž se finanční zajištění sjednává, žádné zvláštní požadavky. Jediným formálním požadavkem na sjednání a vznik finančního zajištění zůstává zachycení těchto okolností na papíře nebo jiném médiu, které umožní uchování a reprodukci záznamu v nezměněné podobě. V důsledku zachování jednotné úpravy cenných papírů nejsou tímto ustanovením dotčena ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, a pro vznik finančního zajištění sjednáním zástavního práva k finančnímu kolaterálu je tedy nutná registrace u osoby vedoucí evidenci cenných papírů.

K odstavci 2

Toto ustanovení upravuje způsob vzniku finančního zajištění. V souladu se směrnicí je nutné ke vzniku finančního zajištění finanční kolaterál příjemci odevzdat nebo ho na příjemce převést. Vzhledem k tomu, že se na finanční zajištění zástavním právem k cenným papírům užijí ustanovení zákona o cenných papírech, není tak dotčena povinnost zápisu zástavního práva k cennému papíru do příslušné evidence. U úvěrových pohledávek vznikne finanční zajištění také zařazením této pohledávky na seznam pohledávek a jeho předložením příjemci. Další požadavky, např. oprávnění příjemce kontrolovat, zda nedošlo ke splacení, si strany mohou sjednat ve smlouvě.

K odstavci 3

V souladu se směrnicí se výslovně se uvádí pravidlo, že příjemce finančního zajištění je oprávněn držet finanční kolaterál po celou dobu trvání finančního zajištění.

§ 9

Vzdání se nároku na započtení

Dlužník, jehož závazek odpovídá pohledávce uvedené v § 5 odst. 1 písm. d), o níž si příjemce a poskytovatel ujednali, že je finančním kolaterálem, se může platně vzdát nároku na započtení své pohledávky, kterou má nebo bude mít vůči svému věřiteli a každému pozdějšímu oprávněnému, který pohledávku uvedenou v § 5 odst. 1 písm. d) získal či získá postoupením nebo z jiného právního důvodu; toto právo svědčí dlužníkovi i před vznikem nároku na započtení.⁴⁹

CELEX:32002L0047 ve znění 32009L0044

⁴⁷ Čl. 2 odst. 2 věta první.

⁴⁸ Recital 10 věta třetí a čtvrtá. Recital 11. Čl. 1 odst. 5 první pododstavec druhá část věty a čtvrtý pododstavec. Čl. 2 odst. 3. Čl. 3 odst. 2.

⁴⁹ Čl. 3 odst. 3 písm. i).

Odůvodnění:

Z hlediska vymezení finančního kolaterálu se jedná o klíčové ustanovení ve dvou směrech. Předně se v souladu s novelizační směrnicí může dlužník (poddlužník) vzdát nároku na započtení vůči úvěrové pohledávce a to jak vůči věřiteli, tak vůči každému pozdějšímu oprávněnému. Dlužník tak vyjadřuje souhlas se vzdáním se nároku na započtení, nikoli s kolateralizací dluhu. Dlužník se může vzdát svého nároku na započtení i před jeho vznikem.

§ 10

Rozsah finančního zajištění

(1) Rozsah finančního zajištění určuje smlouva.⁵⁰

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

(2) Pokud nebylo ujednáno jinak, vztahuje se finanční zajištění také na přírůstky či příslušenství finančního kolaterálu, příjemce je oprávněn přisvojovat si přírůstky či příslušenství finančního kolaterálu jen se souhlasem poskytovatele a, je-li finančním kolaterálem pohledávka, příjemce má právo i na zástavní nebo jiné právo, které pohledávku zajišťuje.⁵¹

Odůvodnění:

K odstavci 1

V souladu se směrnicí se zachovává pro určení rozsahu finančního zajištění svobodné ujednání smluvních stran a určující je v tomto ohledu smlouva.

K odstavci 2

Stanoví se podpůrné pravidlo pro případ, že by si strany nesjednaly rozsah finančního zajištění podle odstavce 1 ve smlouvě. Úprava zohledňuje platnou právní úpravu v občanském zákoníku.

Hlava III

Užívání finančního kolaterálu

§ 11

Nahrazení užívaného finančního kolaterálu

(1) Příjemce, který finanční kolaterál užíval, nahradí v okamžiku, kdy je zajištěná pohledávka řádně a včas splněna, a v případě zastaveného finančního kolaterálu vždy nejpozději v okamžiku, kdy se zajištěná pohledávka stane splatnou, bez ohledu na to, zda byla řádně a včas splněna, podle povahy finančního kolaterálu⁵²

- a) v případě peněžních prostředků stejnou sumu v téže měně,
- b) v případě finančních nástrojů zastupitelné finanční nástroje a v případě majetkových práv uvedených v § 5 odst. 1 písm. b), zastupitelná majetková práva; smlouva, jíž se finanční zajištění sjednalo, však může určit, za jakých podmínek se nahradí jiná majetková hodnota,⁵³ a
- c) v případě majetkové hodnoty neuvedené v písmenech a) a b) to, co bylo ujednáno.

⁵⁰ Čl. 2 odst. 2 věta druhá.

⁵¹ Čl. 2 odst. 2 věta druhá.

⁵² Čl. 2 odst. 1 písm. i), Čl. 5 odst. 2 první pododstavec.

⁵³ Čl. 5 odst. 2 druhý pododstavec.

Co se nahrazuje, musí se množstvím srovnávat s tím, co bylo užíváno.⁵⁴

(2) Určuje-li tak smlouva, jíž se sjednalo finanční zajištění, může příjemce, který užíval finanční kolaterál, namísto jeho nahrazení podle odstavce 1 započíst svou zajištěnou pohledávku, která je splatná, a to i tak, že ji zahrne do závěrečného vyrovnání (§ 16), proti pohledávce poskytovatele na majetkovou hodnotu nahrazující finanční kolaterál.⁵⁵

(3) Není-li plnění vzájemných pohledávek příjemce a poskytovatele stejného druhu, je započtení podle odstavce 2 přípustné, dojde-li před započtením vzájemných pohledávek k ocenění jejich plnění a následně konverzi jim odpovídajících závazků tak, aby novým vzájemným závazkům odpovídaly peněžité pohledávky ve stejné měně a ve výši určené podle tohoto ocenění; nebylo-li dohodnuto jinak, ocenění se způsobem obvyklým na příslušném finančním trhu.⁵⁶

(4) Nahrazení finančního kolaterálu podle odstavce 1 nemá vliv na trvání finančního zajištění.⁵⁷

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

K odstavci 1

Pokud příjemce finanční kolaterál užíval, musí při splnění zajištěné pohledávky užívaný finanční kolaterál nahradit. V případě zástavního práva je příjemce povinen nahradit užívaný finanční kolaterál, i pokud zajištěná pohledávka nebyla včas a řádně splněna, aby mohla být nahrazená majetková hodnota využita k uspokojení právně přípustným způsobem.

Oproti stávající úpravě není v úvodních ustanoveních zákona schematicky vymezen pojem rovnocenného kolaterálu; ten je dostatečně určen stanovením pravidel pro vracení užívaného finančního kolaterálu. Nahrazuje se v zásadě to, co bylo užíváno, resp. zastupitelné hodnoty stejného množství. v případě, že tak stanoví smlouva, může být nahrazena i jiná majetková hodnota, vždy však srovnatelného druhu a množství.

K odstavci 2

Místo nahrazení užívaného finančního kolaterálu je možné započtení jeho hodnoty oproti zajištěné pohledávce včetně zahrnutí do závěrečného vyrovnání, ovšem pouze pokud tato možnost byla stranami sjednána.

K odstavci 3

Pokud nejsou pohledávky příjemce a poskytovatele stejného druhu, např. když příjemce poskytl finanční nástroje na zajištění půjčených peněz, je nutno tyto pohledávky ocenit a provést příslušnou konverzi na pohledávky peněžité.

K odstavci 4

Na trvání a identitě zajišťovacího právního vztahu se nic nemění. Majetková hodnota, která je poskytnuta příjemcem jako náhrada za zastavený kolaterál, který užíval, je předmětem téhož ujednání; hledí se na ni, jako by byla poskytnut ve stejný okamžik, jako původní, užívaný finanční kolaterál.

⁵⁴ Recital 17.

⁵⁵ Recital 14. Čl. 2 odst. 1 písm. n). Čl. 5 odst. 2 druhý pododstavec. Čl. 5 odst. 5.

⁵⁶ Čl. 5 odst. 2 druhý pododstavec.

⁵⁷ Čl. 5 odst. 3

Zástavní právo a užívání finančního kolaterálu

(1) Užívat zastavený finanční kolaterál, zejména jej převést, umožnit jeho užití jiným či vykonávat k němu majetková práva nebo práva s ním spojená, může příjemce jen, určuje-li tak smlouva;⁵⁸ užívání zastaveného finančního kolaterálu příjemcem nelze sjednat, pokud se jedná o pohledávku uvedenou v § 5 odst. 1 písm. d).⁵⁹

(2) Pokud příjemce zastavený finanční kolaterál užívá, jeho zástavní právo k finančnímu kolaterálu zaniká.

(3) Má-li být zastavený finanční kolaterál nahrazen podle § 11 odst. 1 majetkovou hodnotou, vzniká zástavní právo příjemce ve stejném rozsahu k majetkové hodnotě, jíž byl finanční kolaterál nahrazen.

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

K odstavci 1

V případě finančního zajištění v podobě převodu se nabyvatel stává vlastníkem finančního kolaterálu. Uživací právo mu tak náleží vždy, a to přímo z titulu vlastnictví. V případě finančního zajištění v podobě zástavního práva ovšem uživací právo automaticky nevzniká, je tedy třeba výslovné zákonné úpravy. Zákon stanoví, že tuto možnost mohou strany sjednat ve smlouvě o finančním zajištění

V souladu s novelizační směrnicí se zakazuje užívat zastavený finanční kolaterál, pokud jím je tzv. úvěrová pohledávka.

K odstavcům 2 a 3

Zástavní právo, jehož předmětem finanční kolaterál byl, v případě jeho užití příjemcem zaniká; pokud je tak kolaterál například převeden příjemcem na třetí osobu, není už věcněprávně zatížen. Majetková hodnota, kterou příjemce poskytne jako náhradu za původní kolaterál jím užitý, se pak stává předmětem nového („revitalizovaného“) zástavního práva, jako původní kolaterál, okamžik vzniku tohoto zástavního práva se považuje za totožný s okamžikem vzniku zástavního práva původního.

Hlava IV

Nahrazení poskytnutého finančního kolaterálu, vrácení jeho části a doplnění jistoty

(1) Smlouva, jíž se sjednává finanční zajištění, může určit, že poskytovatel má v době trvání finančního zajištění právo

- a) nahradit poskytnutý finanční kolaterál jiným finančním kolaterálem odpovídajícím výši zajištěné pohledávky,
- b) požadovat vrácení části finančního kolaterálu v rozsahu převyšujícím výši zajištěné pohledávky.⁶⁰

⁵⁸ Recital 19, čl. 5 odst. 1.

⁵⁹ Čl. 2 odst. 1 písm. m). Čl. 5 odst. 6.

⁶⁰ Recital 9. Čl. 2 odst. 2 věta druhá.

(2) Stane-li se dostatečná jistota příjemce nedostatečnou, zejména v důsledku změny hodnoty finančního kolaterálu, výše zajištěné pohledávky nebo bonity poskytovatele nebo dlužníka zajištěné pohledávky, může příjemce žádat její přiměřené doplnění, ledaže bylo ujednáno jinak.⁶¹

(3) Nahrazení nebo vrácení části kolaterálu podle odstavce 1, jakož i doplnění jistoty podle odstavce 2, nemá vliv na trvání finančního zajištění;⁶² na rozsah finančního zajištění nemá vliv, jen nedohodnou-li se strany jinak.

CELEX: 320020L0047 ve znění 320090044

Odůvodnění:

K odstavcům 1 a 2

Zatímco právo poskytovatele zajištění nahradit poskytnutý finanční kolaterál jiným nebo požadovat vrácení části finančního kolaterálu, která převyšuje hodnotu zajištěné pohledávky, je nutno stanovit ve smlouvě, práva příjemce zajištění na navýšení tohoto zajištění v případě výskytu určitých událostí majících vliv na riziko, které nese příjemce zajištění ze zajištěné pohledávky, vyplývá přímo ze zákona; postavení příjemce je tak posíleno stejným způsobem jako v obecné úpravě zástavního práva v občanském zákoníku.

Uvedená práva jsou výslovně vyjádřena v zákoně, i přes možnost subsidiárního použití ustanovení občanského zákoníku v případě zástavního práva či existenci obecného principu smluvní volnosti pro případ převodu práva. Sledovaným účelem je dosažení právní jistoty ohledně odporovatelnosti těchto úkonů v insolvenčním řízení. Vzhledem k tomu, že při nahrazení, vrácení či doplnění finančního kolaterálu vykonává poskytovatel zajištění své ze zákona vyplývající právo (povinnost), nelze toto jednání samo o sobě považovat za zvýhodňující právní úkon dle ustanovení § 241 insolvenčního zákona, který by mohl být bez dalšího stížen neúčinností.

K odstavci 3

Výkon výše uvedených práv nemění nic na identitě poskytnutého finančního zajištění a tedy na již založeném závazkovém právním vztahu, zejména pokud jde o okamžik jeho vzniku, obsah a trvání. Nahrazený, vrácený či doplněný kolaterál je předmětem téhož smluvního vztahu, pro účely insolvenčního zákona je tak třeba na něj hledět, jako by šlo o kolaterál původní a okamžik jeho poskytnutí považovat za totožný s okamžikem poskytnutí tohoto původního kolaterálu. Strany se však mohou dohodnout, že nahrazením či vrácením části finančního kolaterálu nebo doplněním jistoty se mění rozsah finančního zajištění.

Hlava V

Výkon práva na uspokojení z finančního kolaterálu

§ 14

Způsob výkonu práva na uspokojení z finančního kolaterálu

(1) Jakmile je zajištěná pohledávka splatná a neuspokojená, nebo v případě, kdy nastala jiná skutečnost stanovená právním předpisem či dohodnutá ve smlouvě, jíž bylo finanční zajištění sjednáno, může se příjemce uspokojit způsobem, o němž se dohodl s poskytovatelem, jinak s ohledem na právní povahu finančního zajištění⁶³

⁶¹ Recital 16.

⁶² Čl. 5 odst. 3.

⁶³ Čl. 4 odst. 1 návěti.

- a) z výtěžku zpeněžení finančního kolaterálu; neurčuje-li smlouva, zpeněží se podle zvyklostí zachovávaných obecně na příslušném finančním trhu,⁶⁴
- b) ponecháním či propadnutím finančního kolaterálu,⁶⁵ nebo
- c) použitím finančního kolaterálu k započtení své pohledávky, kterou má vůči poskytovateli, a to i tak, že svou pohledávku zahrne do závěrečného vyrovnání.⁶⁶

(2) Způsobem uvedeným v odstavci 1 písm. b) se může příjemce uspokojit pouze, pokud byl ujednáno ve smlouvě, již se finanční zajištění sjednalo, a pokud v ní byla zároveň dohodnuta přiměřená cena za ponechání nebo propadnutí nebo dohodnut způsob jejího určení.⁶⁷

CELEX: 2002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

Příjemce finančního zajištění se může uspokojit z finančního kolaterálu, jakmile je zajištěné právo splatné a neuspokojené nebo nastane jiná skutečnost stanovená zákonem, jiným právním předpisem nebo dohodnutá ve smlouvě. Toto pravidlo pokrývá veškeré možné situace, které mohou nastat, a to jak právem stanovené, tak dohodnuté stranami.

Výčet možností uspokojení se z finančního zajištění pokrývá veškeré způsoby uvedené ve směrnici.

§ 15

Vyloučení účinků právních předpisů pro výkon práva na uspokojení z finančního zajištění

Pokud nebylo ujednáno jinak, v souvislosti s vykonáním práva na uspokojení z finančního kolaterálu se nepoužijí právní předpisy, z nichž vyplývá, aby

- a) příjemce oznámil započtení výkonu práva na uspokojení z finančního kolaterálu poskytovateli či jiné osobě,
- b) výkon práva na uspokojení z finančního kolaterálu povolil soud nebo jiný orgán veřejné moci, anebo jiná osoba,
- c) finanční kolaterál byl zpeněžen ve veřejné dražbě nebo jiným stanoveným způsobem,
- d) před vykonáním práva na uspokojení z finančního kolaterálu uplynula určitá lhůta.⁶⁸

CELEX: 32002L0047

Odůvodnění:

Ustanovení má, v souladu se směrnicí, klíčový význam pro příjemce finančního zajištění při jeho uspokojení. Naplňuje se jím jedna ze základních výhod finančního zajištění. Na úpravu výkonu práva na uspokojení z finančního zajištění se totiž nepoužijí předpisy pro zajišťovací prostředky jinak běžné. Přitom je zachována možnost smluvních stran sjednat si tyto podmínky výkonu práva na uspokojení z finančního zajištění ve smlouvě odchylně.

⁶⁴ Čl. 4 odst. 1 písm. a) a c).

⁶⁵ Čl. 4 odst. 1 písm. a) a c).

⁶⁶ Čl. 4 odst. 1 písm. a) až c), Čl. 6 odst. 2.

⁶⁷ Čl. 4 odst. 2.

⁶⁸ Čl. 4 odst. 4, Čl. 7 odst. 2.

ČÁST TŘETÍ USTANOVENÍ SPOLEČNÁ

Hlava I Závěrečné vyrovnání

§ 16

- (1) Závěrečným vyrovnáním se rozumí ujednání smlouvy, již se finanční zajištění sjednalo,
- a) kteřé se vztahuje na vzájemné pohledávky smluvních stran, popřípadě též příslušenství těchto pohledávek, které lze zajistit finančním zajištěním, a na pohledávky, popřípadě též příslušenství těchto pohledávek, z finančního zajištění a z obdobného právního vztahu podle zahraniční právní úpravy, a
 - b) podle kterého v případě, že nastane dohodnutá skutečnost, dojde k zániku a nahrazení závazků, které odpovídají pohledávkám uvedeným v písmeni b), nebo k započtení vzájemných dosud nesplatných, popřípadě i splatných, pohledávek podle písmene b) tak, že výsledkem bude jediná pohledávka jedné smluvní strany a jí odpovídající závazek druhé smluvní strany uhradit výslednou částku.⁶⁹

(2) Způsob ocenění plnění pohledávek podle odstavce 1 písm. b), okamžik, ke kterému musí být toto ocenění provedeno, a způsob a doba plnění výsledné jediné pohledávky musí být obsahem závěrečného vyrovnání a nesmí být v rozporu se zvyklostmi zachovávanými obecně na příslušném finančním trhu.

Odůvodnění:

Vzhledem k věcné souvislosti se právní úprava závěrečného vyrovnání přesouvá ze zákona o podnikání na kapitálových trzích do zákona o finančním zajištění; v závislosti na shodné definici pohledávek způsobilých k finančnímu zajištění a pohledávek, která mohou být předmětem závěrečného vyrovnání, je definice zjednodušena odkazem.

Hlava II Zvláštní právní prostředky ochrany proti jednání příjemce

§ 17

(1) Poskytovatel se proti příjemci může domáhat, aby mu doplnil, oč byl v rozporu s § 14 zkrácen tím, že finanční kolaterál nebyl zpeněžen podle zvyklostí zachovávaných obecně na příslušném finančním trhu nebo jiným dohodnutým způsobem, nebo tím, že mu příjemce neplnil za ponechání nebo propadnutí finančního kolaterálu přiměřenou cenu. Právo na doplnění zkráceného plnění má poskytovatel také v případě, že mu příjemce, který užíval finanční kolaterál, nenahradil, co podle § 11 odst. 1 nahradit měl.⁷⁰

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

(2) Práva podle odstavce 1 zanikají, nejsou-li uplatněna do 1 měsíce ode dne, kdy se poskytovatel o skutečnosti, která zakládá právo podle odstavce 1, dozvěděl, nejdéle však do 3 měsíců ode dne, kdy se příjemce uspokojil, pokud se jedná o právo podle odstavce 1 věty první, nebo v téže lhůtě ode dne nahrazení finančního kolaterálu poskytovateli, pokud se jedná o právo podle odstavce 1 věty druhé.

⁶⁹ Čl. 3 odst. 1 písm. n).

⁷⁰ Recital 17.

Odůvodnění:

Využívá se možnosti, k níž komunitární předloha vybízí, a upravují se tak zvláštní právní prostředky ochrany poskytovatele. S vědomím specifčnosti transakcí na finančním trhu za účelem právní jistoty se podřízení tohoto práva běžné promlčecí lhůtě nepovažuje za vhodné. Navrhuje se proto právo uplatnit příslušný nárok u soudu podřídit prekluzivní lhůtě. Nutno zdůraznit, že poskytovatele nelze chránit až do té míry, že by mu bylo zákonem zachováno jeho vlastnické právo například v případě, kdy by příjemce realizoval zajištění v rozporu se smlouvou. Máme zde totiž co do činění se systémem, kde práva poskytnutá je možno opakovaně převádět dále a z tohoto důvodu nelze prohlásit za neplatné jednání, byť jsoucí v rozporu se smlouvou a zrušit veškeré navazující. Důsledné uplatnění pravidla, že nelze převést více práv, než má převodce, by vážně narušilo integritu systému obchodování. Poškozenému poskytovateli pouze vzniká za příjemcem pohledávka (právo) na vrácení neoprávněně realizovaného zajištění.

Hlava III Vztah k jiným právním předpisům

§ 18

Vyloučení účinků zákonů, vstupu do likvidace a zavedení nucené správy

(1) Ustanovení právních předpisů upravujících insolvenční řízení, výkon rozhodnutí či exekuční řízení,⁷¹ jakož i vstup do likvidace nebo zavedení nucené správy poskytovatele nebo příjemce⁷² nemají vliv na výkon práv a splnění povinností vyplývajících ze smlouvy, jíž se sjednalo finanční zajištění, zejména na právo příjemce dosáhnout za podmínek stanovených tímto zákonem nebo srovnatelných podmínek zahraničního právního předpisu uspokojení z finančního kolaterálu.^{1), 4) 73}

(2) Odstavec 1 se vztahuje i na provedení závěrečného vyrovnání, pokud se jedná o majetek smluvních stran závěrečného vyrovnání.⁷⁴

(3) Odstavci 1 a 2 nejsou dotčena ustanovení zákona upravujícího insolvenční řízení o neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů⁵⁾ nebo srovnatelná ustanovení zahraničního právního předpisu.⁷⁵

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

CELEX: 31998L0026 ve znění 32009L0044

(4) Odstavec 1 se uplatní i v případě, že finanční zajištění bylo sjednáno nebo vzniklo po zahájení řízení, vstupu do likvidace nebo zavedení nucené správy, jestliže příjemce prokáže, že mu taková skutečnost nebyla soudem či jiným orgánem veřejném moci oznámena ani mu nebylo jinak známa.⁷⁶

CELEX: 32002L0047

⁴⁾ Čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/26/ES ze dne 19. května 1998 o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a systémech vypořádání obchodníků s cennými papíry, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/44/ES.

⁵⁾ § 231 až 243 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona č. 296/2007 Sb.

⁷¹⁾ Čl. 2 odst. 1 písm. j) a k).

⁷²⁾ Čl. 9 odst. 1 směrnice 98/26/ES ve znění směrnice 2009/44/ES.

⁷³⁾ Recital 5. Čl. 4 odst. 5. Čl. 5 odst. 4. Čl. 7 odst. 1. Čl. 8 odst. 1 a 3.

⁷⁴⁾ Recital 5. Čl. 7 odst. 1.

⁷⁵⁾ Recital 10 věta druhá. Recital 16 poslední věta. Recital 19 věta druhá. Čl. 8 odst. 4.

⁷⁶⁾ Recital 15. Čl. 8 odst. 2.

Odůvodnění:

K odstavcům 1 a 2

Jedná se o klíčová ustanovení stanovící zásadní pravidlo pro efektivní použití finančního zajištění, tedy vyloučení finančního zajištění a závěrečného vyrovnání z dosahu insolvenčního, vykonávacího či exekučního řízení a zavedení nucené správy či vstupu do likvidace. V českém právním řádu bude vytvářet toto ustanovení normativní ohnisko vyloučení účinků příslušných zákonů, zrcadlová úprava v sektorových předpisech bude zrušena. Dojde tak ke zrušení § 366 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona, § 67 exekučního řádu, § 317 odst. 3 o.s.ř atp. Takto bude docíleno plné transpozice čl. 8 FCD, neboť není třeba podrobně specifikovat, které aspekty finančního zajištění budou před těmito veřejnoprávními skutečnostmi chráněny.

Je nutno si přitom uvědomit, že se poskytuje ochrana dodržení smlouvy o finančním zajištění, neposkytuje se ochrana před jejím nedodržáním. Jde o to, aby například insolvenční správce nemohl některá ustanovení smlouvy o finančním zajištění prohlásit za neplatná (například vrácení přebytečného kolaterálu poskytovateli nebo poskytnutí dodatečného kolaterálu příjemci), nikoli však o to, aby byl například poskytovatel chráněn proti úpadku příjemce, který nebude schopen splnit svou povinnost nahradit poskytnutý finanční kolaterál, který užíval, proti splnění zajištěné pohledávky. Na straně příjemce pak nejde o to, aby byl příjemce v případě úpadku poskytovatele schopen vynutit si doplnění chybějícího finančního kolaterálu, ale aby takové doplnění ze strany poskytovatele neprohlásil insolvenční správce za neplatné či neúčinné.

K odstavci 3

V ustanovení se stanoví výjimka z odstavce 1 a 2 pro případy jednání in fraudem creditoris. V rámci stávající právní úpravy je finanční zajištění a závěrečné vyrovnání vyloučeno z řízení uvedených v odstavci 1 absolutně. Tato excepcie jde daleko za požadavek FCD, která sice vylučuje ustanovení úpadkového práva, jež by bránila účinné realizaci finančního zajištění, ale na druhou stranu též stanoví, že se nedotýká pravidel vztahujících se na právní úkony učiněné především s úmyslem poškodit věřitele.

Jde zejména o to, aby nebylo možno pomocí finančního zajištění vyvést majetek z dosahu insolvenčního správce. Proto je důležité umožnit posouzení finančního zajištění podle ustanovení § 231 až 243 insolvenčního zákona, jež upravují neplatnost či neúčinnost právních úkonů, kterými dlužník zkracuje možnost uspokojení věřitelů nebo zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných. V případě, kdy bude poskytnutí finančního zajištění či jakákoli dispozice s poskytnutým finančním zajištěním posouzena jako neúčinná, není sice dotčena platnost takového právního úkonu, avšak plnění z tohoto právního úkonu bude muset být vráceno do majetkové podstaty dlužníka.

K odstavci 4

Vyloučení účinků příslušných právních skutečností se umožňuje i v případě, že finanční zajištění bylo sjednáno nebo vzniklo až po tzv. enforcement event. Touto podmínkou je absence vědomosti příjemce o tomto faktu resp. nemožnosti se o tom dovědět.

Použití právních předpisů upravujících práva závazková a věcná

Právní účinky finančního zajištění se řídí ustanoveními tohoto zákona a ujednáními smlouvy, jíž se finanční zajištění sjednalo, bez ohledu na obecnou úpravu závazkových a věcných práv.⁶⁾ Nedotčena zůstávají ustanovení upravující⁷⁷ podmínky účinnosti postoupení nebo zastavení pohledávky vůči podlužníkovi⁷⁸ a výkon práva v dobré víře, v souladu s dobrými mravy nebo zásadami poctivého obchodního styku.

CELEX:32002L0047 ve znění 32009L0044

⁶⁾ Například § 165a odst. 1 nebo § 169 písm. c) zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 367/2000 Sb. a zákona č. 317/2001 Sb., § 44 odst. 1 nebo 2 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění zákona č. 362/2000 Sb., zákona č. 308/200/ Sb. a zákona č. 257/2004 Sb..

Odůvodnění:

Vyjadřuje se vůdčí pravidlo, že zákon o finančním zajištění je těžištěm úpravy tohoto institutu, k němuž se sbíhají a pod jehož vlivem jsou i všechna soukromoprávní ustanovení. Tedy pravidlo, že ustanovení zákona o finančním zajištění jsou aplikována na soukromoprávní poměry osob potud, pokud nejsou v rozporu s účelem finančního zajištění. Princip aplikační přednosti nicméně směřuje výhradně k úpravě majetkových vztahů. Nejsou a nemohou být vyloučeny základní zásady soukromého práva, jako presumpce poctivosti, dobré mravy, dále ustanovení o neplatnosti právních úkonů, jejich výklad aj.

ČÁST ČTVRTÁ

USTANOVENÍ PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ

§ 20

Nepravá zpětná účinnost

Ustanoveními tohoto zákona se řídí i právní vztahy vzniklé přede dnem nabytí jeho účinnosti; vznik těchto právních vztahů, jakož i nároky z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se však posuzují podle dosavadní právní úpravy.

Odůvodnění:

Z důvodu právní jistoty se stanoví, podle které úpravy je třeba posuzovat již uzavřené smlouvy o finančním zajištění, použita je klasická úprava nepravé zpětné účinnosti nového zákona.

§ 21

Přechodné zúžení předmětu finančního kolaterálu

Až do 30. června 2011 nelze použít ustanovení tohoto zákona ve vztahu k pohledávkám uvedeným v § 5 odst. 1 písm. d) jako finančnímu kolaterálu.⁷⁹

CELEX: 32009L0044

⁷⁷ Recital 3 věta první. Recital 18 věta první. Čl. 2 odst. 1 písm. a) až c), Recital 13. Čl. 6 odst. 1

⁷⁸ Čl. 1 odst. 5 třetí pododstavec.

⁷⁹ Čl. 3 odst.1 druhý pododstavec směrnice 2009/44/ES

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že nový zákon zavádí s souladu se směrnicí 2009/44/ES možnost použití tzv. úvěrových pohledávek jako finančního kolaterálu, je z důvodu právní jistoty v již založených vztazích finančního zajištění odložena účinnost ustanovení, vztahujících se k použitelnosti tohoto druhu finančního kolaterálu, až ke dni, který směrnice stanoví jako termín pro implementaci.

§ 22

Zrušovací ustanovení

V části třetí hlavě první dílu šestém zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 344/2007 Sb., se oddíl šestý (§ 323a až 323f) včetně poznámek pod čarou č. 6c až 17 a odkazů na ně zrušuje.

Odůvodnění:

Zrušuje se právní úprava finančního zajištění v obchodním zákoníku (§ 323a až 323f). Další úpravy, které si v obchodním kodexu tato změna vyžádá, provede zvláštní zákon. Vymezení finančního zajištění jako absolutně obchodně závazkového vztahu změn nedozná.

§ 23

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 30. prosince 2010.⁸⁰

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

Odůvodnění:

S ohledem na implementační lhůtu, která uplyne dne 30. prosince 2010 se stanoví den nabytí účinnosti tak, aby Česká republika své povinnosti včasné transpozice dostála. Zároveň se adresátům normy poskytne i příslušná legisvakanční lhůta, neboť publikace zákona se, s ohledem na standardní délku legislativního procesu, přepokládá kolem přelomu III. a IV. čtvrtletí roku 2010.

⁸⁰ Čl. 3 odst. 1 první pododstavec směrnice 2009/44/ES.

Návrh k veřejné konzultaci

ZÁKON

ze dne ... 2010

o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o finančním zajištění

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Odůvodnění

V souvislosti s přijetím nového zákona a vytvořením nového normativního ohniska právní úpravy finančního zajištění je třeba novelizovat zákony, jichž se zákon o finančním zajištění věcně dotkne. V některých případech jde o technickou novelizaci, která zohledňuje zrušení příslušné části obchodního zákoníku upravující finanční zajištění, v jiných se ruší ustanovení procesněprávního i hmotněprávního charakteru odkazující na finanční zajištění a závěrečné vyrovnání.

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním

Čl. I

§ 11e zákona č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 4 zní:

„§ 11e

Finanční zajištění

Je-li jako finanční kolaterál poskytnut investiční cenný papír, cenný papír kolektivního investování, nástroj, se kterým se obvykle obchoduje na peněžním trhu nebo majetková práva k tomuto investičnímu cennému papíru, cennému papíru kolektivního investování, nástroji, se kterým se obvykle obchoduje na peněžním trhu vyplývající z jejich zápisu do evidence a umožňující oprávněnému nakládat s nimi jako oprávněný držitel⁸¹ řídí se právním řádem státu, v němž je vedena tato evidence

a) právní povaha a věcněprávní účinky tohoto finančního kolaterálu,

⁸¹ Čl. 2 odst. 1 písm. e).

- b) podmínky vyžadované pro vznik finančního zajištění, pro poskytnutí takového finančního kolaterálu, jakož i další podmínky toho, aby finanční zajištění nabylo účinků vůči třetím osobám,
- c) pořadí vlastnických nebo jiných práv k finančnímu kolaterálu vyplývajících z jejich zápisu do evidence a podmínky nabytí od osoby, která není vlastníkem,
- d) podmínky a způsob uspokojení z finančního kolaterálu, nastane-li rozhodná skutečnost.⁴⁾

Volba jiného práva a zpětný a další odkaz jsou vyloučeny.

CELEX: 32002L0047 ve znění 32009L0044

⁴⁾ Zákon č. .../2010 Sb., o finančním zajištění.“

Odůvodnění:

Ustanovení obsahuje klíčový hraniční ukazatel pro zjištění rozhodného práva. Jedná se o technickou novelizaci ustanovení současného § 11e, reflektující vládou schválenou úpravu nového zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním (ZMPS), jenž měl následovat nový občanský zákoník.⁸² Vzhledem k tomu, že není známo, kdy bude nový ZMPS vydán, bylo rozhodnuto o novelizaci stávajícího ZMPS v duchu nového zákona. Jako základní kolizní norma pro finanční zajištění je stanoveno právo státu, v němž je vedena evidence investičních nástrojů poskytnutých jako finanční kolaterál. Věcně jde tedy o přejmutí dosavadního ustanovení § 11e uvedeného zákona, které je formulačně zlepšeno. Vymezení pojmu finančního kolaterálu je shodné s vyjádřením uvedeným v zákoně o finančním zajištění, což může sice vypadat jako rozšíření oproti směrnicí, která požaduje úpravu pouze zaknihovaných cenných papírů, je nutno si však uvědomit, že i imobilizované cenné papíry jsou de facto vedeny na účtu a i proto je na ně vhodné vzáhnout tuto úpravu.

ČÁST DRUHÁ

Změna občanského soudního řádu

Čl. II

V § 317 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 377/2005 Sb., se odstavec 3 včetně poznámek pod čarou č. 85a a 85b a odkazů na ně zrušuje.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST TŘETÍ

Změna obchodního zákoníku

Čl. III

V § 261 odst. 3 písm. h) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákona č. 377/2005 Sb., se slova „zajištění (§ 323a)“ nahrazují slovem „zajištění⁵⁾“.

Poznámka pod čarou č. 5 zní:

„⁵⁾ Zákon č. .../2010 Sb., o finančním zajištění.“

⁸² Sněmovní tisk č. 837 dostupný na <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=54679>.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zohledňující zrušení dílu šestého hlavy první části třetí (§ 323a až § 323f) obchodního zákoníku.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o bankách

Čl. IV

V § 29 odst. 3 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 57/2006 Sb., se věta druhá a třetí včetně poznámek pod čarou č. 6g a 6h a odkazů na ně zrušují.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem

Čl. V

V § 43 zákona č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění zákona č. 377/2005 Sb., se odstavec 3 včetně poznámek pod čarou č. 13c, 13d a 13e a odkazů na ně zrušuje.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o spořitelních a úvěrních družstvech

Čl. VI

V § 28 zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 100/2000 Sb., zákona č. 280/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 120/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 126/2008 Sb. a zákona č. 230/2009 Sb., se odstavec 3 včetně poznámek pod čarou 18b a 18d a odkazů na ně zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 12 se označují jako odstavce 3 až 11.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST SEDMÁ
Změna exekučního řádu

Čl. VII

V zákoně č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 7/2009 Sb. se § 67 včetně poznámek pod čarou č. 18a a 18b a odkazů na ně zrušuje.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST OSMÁ
Změna zákona o kolektivním investování

Čl. VIII

Zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění zákona č. 377/2005 Sb., se mění takto:

1. V § 109 se odstavec 7 včetně poznámek pod čarou č. 8a, 8b a 8c a odkazů na ně zrušuje.

Dosavadní odstavce 8 až 11 se označují jako odstavce 7 až 10.

2. V § 125 odst. 1 písm. b) se slova „ 8 a 9“ nahrazují slovy „7 a 8“.

3. V § 139 písm. j) se číslo „10“ nahrazuje číslem „9“.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST DEVÁTÁ
Změna zákona o podnikání na kapitálovém trhu

Čl. IX

V zákoně č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 120/2007 Sb. a zákona č. 230/2009 Sb., se § 197 zrušuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k přesunu úpravy závěrečného vyrovnání do zákona o finančním zajištění se zrušuje příslušné ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

ČÁST DESÁTÁ
Změna insolvenčního zákona

Čl. X

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona č. 312/2006 Sb., se mění takto:

1. V § 366 odst. 1 se na konci písmena c) čárka nahrazuje tečkou a písmeno d) se zrušuje.

2. V § 366 se odstavec 2 zrušuje.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST JEDENÁCTÁ
Změna zákona o pojišťovnictví

Čl. XI

Zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, se mění takto:

1. V § 99 se odstavec 5 včetně odkazu na poznámku pod čarou č. 8 a odkazů na ni zrušuje.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 5 a 6.

2. V § 112 odst. 3 se věta třetí a čtvrtá zrušují.

Odůvodnění:

Jde o technickou novelizaci zákona s ohledem na to, že zákon o finančním zajištění upraví vztah právní úpravy finančního zajištění a jiných právních předpisů.

ČÁST DVANÁCTÁ

Účinnost

Čl. XII

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 30. prosince 2010.

Odůvodnění:

Účinnost změnového zákona je, vzhledem k logické souvislosti, stanovena ke stejnému dni, kdy by měl nabýt účinnosti nový zákon o finančním zajištění.