

*SHRNUTÍ VÝSTUPŮ VEŘEJNÉ KONZULTACE*

**MIMOSOUDNÍ ŘEŠENÍ  
SPOTŘEBITELSKÝCH SPORŮ  
NA FINANČNÍM TRHU**

Ministerstvo financí ČR

listopad 2008

**MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY  
LETENSKÁ 15, 118 10 PRAHA 1**

**Pracoviště:**

---

Odbor Analýzy a rozvoj finančního trhu, Odbor Legislativa  
finančního trhu

Pracoviště: Legerova 69, 120 00 Praha 2

Poštovní adresa: Letenská 15, 118 10 Praha 1

**Kontakt:**

---

Dušan Hradil, tel.: 257 04 2572, [dusan.hradil@mfcz.cz](mailto:dusan.hradil@mfcz.cz)

Lukáš Vacek, tel.: 257 04 2995, [lukas.vacek@mfcz.cz](mailto:lukas.vacek@mfcz.cz)

## **1 Úvod**

Ministerstvo financí (dále jen „MF“) vydalo v srpnu 2008 k veřejné konzultaci materiál „Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu“. Konzultační materiál (dále jen „KM“) otevírá diskusi k problematice, která pro MF představuje jeden ze základních nástrojů **realizace politiky ochrany spotřebitele** na finančním trhu (dále jen „FT“). Cílem veřejné konzultace bylo zmapovat pohledy a názory odborné veřejnosti na tuto oblast a získat relevantní podklady pro vypracování dopadové studie.

Iniciativa MF reaguje na neuspokojivý stav současné právní úpravy, který je způsoben zejména nesouladem stávajícího systému s požadavky kladenými evropskou legislativou. Hlavními problematickými oblastmi jsou způsob **financování** a **sektorová působnost**.

Dle záměrů MF uvedených v tomto KM by měly budoucí kroky v této oblasti směřovat k vytvoření efektivního systému mimosoudního řešení sporů (dále jen „MŘS“), jehož způsob financování by byl konformní s požadavky danými evropskými právními předpisy. Materiál však nepředjímá žádnou konkrétní formu budoucí úpravy, pouze nastiňoval možné varianty řešení.

Účelem tohoto dokumentu je shrnutí hlavních závěrů první fáze konzultací.

## **2 Účastníci veřejné konzultace**

MF obdrželo vyjádření celkem od 24 subjektů - České národní banky (dále jen „ČNB“), Finančního arbitra (dále jen „FA“), profesních asociací, zástupců spotřebitelů, orgánů veřejné správy, advokátních kanceláří, akademických pracovišť a některých soukromých osob působících na finančním trhu. Přehled těchto subjektů je uveden Příloze.

### 3 Přehled hlavních výstupů veřejné konzultace<sup>1</sup>

Respondenti považují cíle KM za dobře vymezené. Tři čtvrtiny subjektů, které se vyjádřily, cítí v této oblasti problém a většinou se ztotožňují s jeho popisem uvedeným v KM. Podporu získalo řešení MŘS centralizovaným orgánem. Tím by však neměla být ČNB ani Česká obchodní inspekce (dále jen „ČOI“). Jako důvod byl uváděn především možný střet zájmů a nesplnění požadavku na nestranný a nezávislý proces. V úvahu připadá rozšíření působnosti stávajícího finančního arbitra. V otázce sektorového pokrytí FT se většina účastníků veřejné konzultace vyjádřila ve prospěch rozšířené působnosti instituce MŘS (dále jen „IMŘS“).

**Financování IMŘS stávajícím způsobem z rozpočtu ČNB odmítají více než tři čtvrtiny těch účastníků, kteří poskytli své odpovědi.** Respondenti nejsou proti financování IMŘS ze státního rozpočtu. Naopak zapojení samotných subjektů FT do financování systému je sporné. Většina respondentů také navrhuje využít **zpoplatnění řízení před IMŘS**, a to nejen jako způsob spolufinancování, ale také jako nástroj proti zneužívání instituce nebo jejímu zahlcení bagatelními spory.

Následující tabulka nabízí podrobnější přehled hlavních oblastí, ve kterých se respondenti převážně shodovali, tak i těch, kde se přístupy různily.

| <i>Hlavní oblasti</i>                        | <i>Většinový názor respondentů</i>  | <i>Nejednotný názor respondentů</i> |
|--|---|-------------------------------------|
| <b>Záměr MF zabývat se problematikou MŘS</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ souhlas s existencí problémů současného stavu</li> <li>▪ souhlas s principy cílového stavu formulované v KM</li> <li>▪ opodstatněnost užití legislativních prostředků při úpravě stávajícího systému MŘS</li> <li>▪ nevhodnost realizace IMŘS prostřednictvím stávajících orgánů dohledu na finančním trhu (ČNB, ČOI)</li> </ul> |                                     |

<sup>1</sup> Následující text shrnuje odpovědi pouze k hlavním okruhům otázek. Podrobnější shrnutí reakcí k všem tématům KM je uvedeno v Tabulce.

| <b>Hlavní oblasti</b>         | <b>Většinový názor respondentů</b>  | <b>Nejednotný názor respondentů</b>   |
|-------------------------------|---|---|
| <b>Působnost IMŘS</b>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ potřeba rozšíření stávající působnosti</li> <li>▪ vhodnost vybavit aktivní procesní legitimací pouze klienty finanční instituce</li> <li>▪ odmítnutí dolního limitu pro vedení sporu před IMŘS</li> <li>▪ řešení pouze soukromoprávních sporů před IMŘS</li> <li>▪ nevýlučná působnost, jednoinstančnost řízení a možnost přezkoumatelnosti rozhodnutí IMŘS soudem</li> <li>▪ řešení stížností nejprve u poskytovatele finančních služeb (dále jen „FS“), až poté řešení stížnosti u IMŘS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ umožnit obrátit se na IMŘS také klientům v rámci obchodní či podnikatelské činnosti</li> <li>▪ možnost zavedení horního limitu pro vedení sporu před IMŘS</li> <li>▪ ukládání pokut</li> </ul> |
| <b>Financování IMŘS</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nevhodnost současného modelu financování</li> <li>▪ finanční účast státu</li> <li>▪ zpoplatnění podání návrhu na zahájení řízení u IMŘS pro navrhovatele a výběr této platby přímo IMŘS</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ finanční účast poskytovatelů FS</li> </ul>   |
| <b>Organizační model IMŘS</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ potřeba institucionalizace IMŘS</li> <li>▪ centralizovaná instituce (bez sítě poboček)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ právní forma IMŘS</li> </ul>   |

#### **4 Závěr**

Ministerstvo financí děkuje všem účastníkům veřejné konzultace za zaslání stanoviska. Po jejich detailním vyhodnocení budou realizovány další kroky v otázce mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu. Základním cílem MF zůstává uvedení současné legislativy do souladu s evropským právem při současném zlepšení nákladové efektivity fungování IMŘS. MF bude analyzovat jednotlivé varianty řešení s přihlédnutím k argumentům získaným v rámci veřejné konzultace.

**Příloha - Účastníci veřejné konzultace**

- *Advokátní kancelář Kříž a Bělina*
- *Asociace českých pojišťovacích makléřů*
- *Asociace finančních zprostředkovatelů a finančních poradců ČR*
- *Asociace pro kapitálový trh ČR*
- *Astorie a.s. – finanční poradce*
- *Bárta Jan, JUDr., CSc., Ústav státu a práva Akademie věd ČR*
- *Brzobohatý Brož & Honsa – advokátní kancelář*
- *Česká asociace obchodníků s cennými papíry*
- *Česká asociace pojišťoven*
- *Česká bankovní asociace*
- *Česká leasingová a finanční asociace*
- *Česká národní banka*
- *Finanční arbitr ČR*
- *Hospodářská komora ČR*
- *Kramář Květoslav, JUDr., Ph.D. a Rajchl Jiří, JUDr., Západočeská univerzita v Plzni*
- *Kutálek Vladimír – finanční poradce*
- *Michálek Libor*
- *Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR*
- *Ministerstvo spravedlnosti ČR*
- *Partners For Life Planning, a.s. – finanční poradce*
- *SČS – Sdružení českých spotřebitelů*
- *SOS - Sdružení obrany spotřebitelů*
- *Stálá komise pro bankovníctví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*
- *Unie společností finančního zprostředkování a poradenství*

*Seznam použitých zkratk*

|             |                                     |
|-------------|-------------------------------------|
| <b>ČNB</b>  | Česká národní banka                 |
| <b>ČOI</b>  | Česká obchodní inspekce             |
| <b>FA</b>   | Finanční arbitr                     |
| <b>FS</b>   | finanční služba                     |
| <b>FT</b>   | finanční trh                        |
| <b>IMŘS</b> | instituce mimosoudního řešení sporů |
| <b>KM</b>   | konzultační materiál                |
| <b>MF</b>   | Ministerstvo financí                |
| <b>MŘS</b>  | mimosoudní řešení sporů             |