

Formulář pro odpovědi na konzultační otázky

č.	Znění otázky	Odpověď
1.1.	Domníváte se, že by bylo žádoucí rozšířit oblast působnosti Kapitoly IV. i na další poskytovatele platebních služeb?	
1.1.1.	Pokud ano, na jaké a z jakých důvodů?	
1.2.	Doporučili byste vynětí některých z uvedených subjektů z působnosti Směrnice?	
1.2.1.	Pokud ano, kterých subjektů by se vynětí mělo týkat a proč?	
1.2.2.	Pokud ano, doporučili byste neuplatňovat na dotyčné subjekty celou Směrnici nebo jen některé části, případně jaké?	
1.3.	Domníváte se, že by bylo vhodné rozšířit oblast působnosti Směrnice i na jiné platební účty než platební účty spotřebitelů?	
1.3.1.	Pokud ano, doporučujete uplatňovat na takové platební účty celou Směrnici nebo jen některé její části, případně jaké?	
1.4.	Domníváte se, že by bylo vhodné rozšířit oblast působnosti Směrnice i na platební účty, které nabízí omezenější platební funkce než platební účty umožňující provádění transakcí vymezených v čl. 1 odst. 6 Směrnice?	
1.4.1.	Pokud ano, účty s jakými konkrétními platebními funkcemi by měly být zahrnuty do působnosti Směrnice?	
1.4.1.1.	Navrhujete uplatňovat na tyto platební účty s omezenějšími funkcemi celou Směrnici nebo jen	

	některé její části, případně jaké?	
2.1.	Vezmeme-li v úvahu kritéria nejvyšších nákladů pro spotřebitele a nejčastějšího užívání, jaké služby si myslíte, že by při tvorbě prozatímního seznamu měly být zahrnuty do seznamu nejrepresentativnějších služeb?	
2.2.	Co si představujete pod pojmem „společně s“ uvedeným v diskreci?	
2.3.	Považujete za vhodnější poskytovat dokument výpis poplatků dohromady s jinými informacemi nebo zvlášť jako samostatný dokument?	
2.3.1.	V případě, že jste zvolili variantu poskytování výpisu poplatků dohromady s jinými informacemi, jaké informace si myslíte, že by bylo vhodné poskytovat společně s výpisem poplatků?	
2.4.	Domníváte se, že Směrnice dává členským státům pravomoc stanovit, kolikrát ročně a v jakých časových intervalech má být výpis poplatků spotřebiteli poskytován?	
2.5.	Jak si myslíte, že by ČR měla transponovat níže uvedenou diskreci v čl. 7 odst. 1 z hlediska právního řádu? Při vyjednávání Směrnice se objevily různé názory ze strany členských států, jakým způsobem přistoupit k transpozici dané povinnosti (akreditace, zákonný standard pro všechny srovnávací internetové stránky, provoz veřejným orgánem atd.).	
2.6.	Preferujete provozování srovnávacích stránek zabezpečené soukromým subjektem nebo veřejným orgánem?	
2.6.1.	V případě, že preferujete provozování srovnávacích stránek soukromým subjektem, jakým způsobem by měla ČR motivovat soukromé subjekty a jak by mělo být zabezpečeno financování a kontrola? Jak provozování soukromým subjektem zajistit legislativně?	

2.6.2.	V případě, že preferujete provozování srovnávacích internetových stránek veřejným orgánem, navrhněte prosím konkrétní subjekt a způsob, jakým by provozování internetových stránek mělo být financováno.	
2.7.	Jak by měla být právně vymezena osoba provozovatele srovnávacích internetových stránek?	
2.8.	Domníváte se, že by bylo vhodné, aby srovnávací internetové stránky porovnávaly i další okolnosti?	
2.8.1.	Pokud ano, jaké další okolnosti související s úrovní nabízených služeb by měly být porovnávány? Prosím uveďte konkrétní příklady a zdůvodněte, proč si myslíte, že budou pro spotřebitele přínosné.	
2.9.	Jak by měla ČR zabezpečit, z hlediska legislativy, aby spotřebitelé byli informováni o dostupnosti srovnávacích internetových stránek?	
2.10.	Jakým způsobem by podle Vašeho úsudku měla být propagace financována?	
3.1.	Domníváte se, že by bylo vhodné stanovit pro provádění služby změny účtu odlišný postup, než který je stanovený v čl. 10 odst. 2 až 6?	
3.1.1.	Pokud ano, uveďte Vámi navrhovaný postup pro provádění služby změny účtu.	
3.1.2.	Jak legislativně zajistit uplatňování alternativního postupu při změně účtu?	
3.2.	Domníváte se, že je žádoucí, aby ČR vyžadovala od spotřebitele při změně účtu písemnou formu zmocnění?	
3.2.1.	Pokud ano, proč?	
3.3.	Domníváte se, že by v případě, kdy převádějící poskytovatel přestane na základě zmocnění přijímat příchozí úhrady a inkasa na platební účet spotřebitele a nevyužívá systém umožňující	

	automatické přesměrování příchozích úhrad a inkas, bylo vhodné uložit převádějícímu poskytovateli povinnost informovat plátce úhrad a příjemce inkas o důvodech nepřijetí platební transakce?	
3.3.1.	Pokud ano, jakým způsobem (procesně, v jaké lhůtě,...) by to mělo probíhat?	
3.4.	Jakým způsobem zabezpečit, aby poskytovatel nepřipsal příchozí úhrady na existující platební účet? Dochází k tomu v některých situacích i dnes?	
3.5.	Domníváte se, že by ČR měla požadovat, aby poskytovatelé platebních služeb spotřebitelům poskytli i jiné informace o změně účtu než je uvedeno výše v čl. 14 odst. 1 bodech a) – e)?	
3.5.1.	Pokud ano, které další informace by podle Vašeho úsudku měly být navíc uváděny? Uveďte prosím konkrétní příklady.	
3.6.	Uveďte prosím, k jakému časovému okamžiku a jakou formou by měly být informace podle čl. 14 odst. 1 poskytnuty?	
4.1.	Jakým způsobem by podle Vašeho názoru měla být diskrece využita? Považuje za žádoucí, aby základní platební účet spotřebitelům nabízely všechny úvěrové instituce nebo pouze takový počet, který zajistí přístup pro všechny spotřebitele na daném území?	
4.1.1.	Jakým způsobem vymežit okruh institucí, které zajistí přístup k základním platebním účtům pro všechny spotřebitele, a nenarušit hospodářskou soutěž? Jak by k danému vymezení měl přistoupit a jaká kritéria stanovit právní řád?	
4.2.	Domníváte se, že by bylo vhodné požadovat na spotřebitelích prokázání skutečného zájmu na otevření základního platebního účtu?	
4.2.1.	Pokud ano, prosím uveďte konkrétní kritéria, která podle Vašeho úsudku považujete za	

	rozhodná při posuzování toho, zda spotřebitel má či nemá skutečný zájem na otevření základního platebního účtu.	
4.2.1.1.	Domníváte se, že by kritéria rozhodná pro prokazování skutečného zájmu měla být stanovena zákonem, nebo by měl být pojem „skutečný zájem“ vykládán aplikační praxí?	
4.2.1.2.	Uveďte prosím, jak by měl být požadavek na prokázání skutečného zájmu dohlížen?	
4.3.	Domníváte se, že by ČR měla úvěrovým institucím povolit, aby zamítly žádost o základní platební účet, má-li spotřebitel již platební účet v témže členském státě veden?	
4.3.1.	Pokud ano, prosím uveďte, jak by podle Vašeho úsudku úvěrové instituce měly zjišťovat, zda spotřebitel již má platební účet v témže členském státě veden?	
4.4.	Považujete za vhodné, aby ČR stanovila další případy, kdy bude úvěrová instituce povinna nebo oprávněna zamítnout žádost o základní platební účet?	
4.4.1.	Pokud ano, jaké další případy by podle Vašeho úsudku měly vést k zamítnutí žádosti o přístup k základnímu platebnímu účtu?	
4.5.	Domníváte se, že by ČR měla úvěrovým institucím uložit povinnost poskytovat k základnímu platebnímu účtu doplňkové služby?	
4.5.1.	Pokud ano, jaké doplňkové služby by podle Vašeho úsudku měly být nabízeny k základnímu platebnímu účtu?	
4.6.	Domníváte se, že by ČR měla u základního platebního účtu stanovit minimální počet operací, za které budou úvěrové instituce oprávněny účtovat přiměřený poplatek, a nad stanovený počet umožnit účtovat jakýkoli poplatek v souladu s obvyklou cenovou politikou dané instituce?	

4.6.1.	Pokud ano, kolik transakcí by měl stanovený minimální počet zahrnovat? Případně jak daný počet stanovit legislativně?	
4.7.	Domníváte se, že by ČR měla úvěrovým institucím umožnit, aby na žádost spotřebitele poskytovaly u základního platebního účtu možnost přečerpání?	
4.7.1.	Pokud ano, měly by být stanoveny maximální lhůta a výše přečerpání? Jak je stanovit legislativně?	
4.8.	Domníváte se, že uvedené ustanovení dává členskému státu možnost regulatorní volby mezi přiměřeným a nulovým poplatkem? Jaké důvody vás vedou k takovému výkladu?	
4.9.	Domníváte-li se, že členský stát má možnost regulatorní volby, měl by platební účet se základními prvky být nabízený bezplatně nebo za přiměřený poplatek? Uveďte prosím relevantní důvody.	
4.10.	Jakým způsobem by měl být v právním řádu stanoven přiměřený poplatek? Kdo a jak by jej měl stanovit?	
4.11.	Jaký subjekt by podle Vašeho názoru měl dohlížet na dodržování povinnosti úvěrových institucí poskytovat služby bezplatně, resp. za přiměřený poplatek?	
4.12.	Uveďte, prosím, na základě čeho byste doporučili posuzovat úroveň bankovního začlenění spotřebitele.	
4.13.	Domníváte se, že by bylo vhodné zavést odlišné systémy pro stanovení cen v závislosti na úrovni bankovního začlenění spotřebitele?	
4.13.1.	Pokud ano, prosím uveďte, na jakou skupinu obyvatel by se měly vztahovat. Jak tuto skupinu legislativně vymezit?	

4.13.2.	Pokud ano, jak by měl daný systém vypadat? Jaká přístupová kritéria a cenové mechanismy by měl uplatňovat?	
4.14.	Domníváte se, že je žádoucí stanovit další případy vyjma uvedených v písm. a)-e), které by mohly vést k jednostrannému ukončení smlouvy ze strany úvěrové instituce?	
4.14.1.	Pokud ano, nastiňte, o jaké případy by se mělo jednat a proč? Argumenty, prosím, uveďte zejména s ohledem na obecnou právní úpravu odstoupení od smlouvy.	
4.15.	Jaká vhodná konkrétní opatření by měla být přijata, aby došlo k zabezpečení informovanosti o výše uvedených požadavcích?	
4.16.	Jaký subjekt by podle Vašeho úsudku měl být zodpovědný za zabezpečení otázky informovanosti?	
4.17.	Máte představu, kdo by měl financovat náklady spojené s informovaností spotřebitelů?	
5.1.	Domníváte se, že je pro případ odmítnutí přístupu spotřebitele ke zpoplatněnému platebnímu účtu vhodné zavádět mechanismus pro bezplatný přístup k základnímu platebnímu účtu? Jaké výhody by ze zavedení mechanismu měly plynout?	
5.1.1.	Jak by měl případně systém podle článku 25 fungovat?	
5.2.	Jaký je podle Vašeho úsudku vztah mezi čl. 18 odst. 4 a čl. 25? Uveďte, prosím, zda a případně jakým způsobem by podle Vás mohly současně fungovat systémy pro stanovování cen podle čl. 18 odst. 4 a zvláštní mechanismus podle čl. 25.	