

# MINISTERSTVO FINANCÍ

## Odbor 17 – Kontrola

Národní sportovní agentura  
Filip Neusser  
předseda  
Českomoravská 2420/15a  
190 00 Praha 9  
Datová schránka: vnadiz2

PID: MFCRBXHENQ  
Č. j.: MF-4998/2021/1704-66  
Počet stran: 117

Praha 24. 5. 2021

### Vyřízení námitek

z pozice ředitele odboru 17 – Kontrola, osoby pověřené vedoucím kontrolního orgánu, podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále také „kontrolní řád“), a z pozice osoby nadřízené kontrolujícímu, na základě námitek doručených ve stanovené lhůtě dne 4. 5. 2021 proti kontrolním zjištěním v Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly, č. j. MF-4998/2021/1704-51 ze dne 19. 4. 2021, (dále jen „Protokol“), podaných kontrolovanou osobou, Národní sportovní agenturou se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha – Malá Strana, IČO: 07460121 (dále také „kontrolovaná osoba“ nebo „KO“ nebo „NSA“), jsem přezkoumal skutečnosti uvedené v námitkách ve vazbě na průkaznost původních zjištění kontrolní skupiny.

V návaznosti na posouzení obdržených námitek, včetně konkrétních informací uvedených jak v Protokolu o kontrole, tak v souvisejících podkladových materiálech, a dále v návaznosti na vyhodnocení mně dostupných informací a podkladů k prokázání vyjádření ze strany kontrolované osoby i kontrolní skupiny, jsem k vyřízení námitek přistoupil následujícím způsobem.

Před vyřízením námitek vůči jednotlivým zjištěním, reaguji nejprve na názory NSA uvedené v samotném úvodu dokumentu, kterým byly kontrolnímu orgánu námitky předány. Úvodní část dokumentu na stránkách 2 – 4 obsahuje apel NSA na kontrolní orgán na zajištění souladnosti jeho postupu v postavení správního orgánu se zásadami správního řízení, vyplývajícími pro správní orgány z ustanovení § 2 – § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“). NSA uvádí, že z kontrolního Protokolu nelze zjistit, zda kontrolní skupina zohlednila dobu a způsob vzniku NSA, průběh pandemie, rizika spojená s neposkytnutím včasné podpory do oblasti sportu a potřebu volit pro odvrácení negativních dopadů pandemie také nestandardní opatření. V reakci na úvodní část sdělení NSA uvádím:

Kontrola byla zahájena na základě zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“ nebo „zákon o finanční kontrole“) a v souladu s kontrolním řádem. ZFK obsahuje hmotněprávní úpravu, tedy např. oprávnění kontrolního orgánu k výkonu kontroly, typy a předmět kontroly, apod. Kontrolní řád je procesním předpisem upravujícím postup kontrolního

orgánu (např. zahájení kontroly, formální náležitosti kontrolních výstupů, opravné prostředky apod.).

Při zahájení kontroly byla kontrolovaná osoba v souladu s kontrolním řádem informována o svých právech a povinnostech. Kontrolující v rámci výkonu veřejnosprávní kontroly a za účelem naplnění jejího účelu zjišťoval skutečný stav věci a následně provedl jeho porovnání se stavem žádoucím ve smyslu posouzení, zda jsou kontrolovanou osobou plněny povinnosti **vyplývající z právních předpisů a interních předpisů**, přičemž při tom vycházel ze záznamů o skutečnostech, a to z podkladů předložených ze strany NSA, popřípadě povinných osob, dále pak z veřejně dostupných zdrojů a informací získaných z informačních systémů MF. Pro úplnost kontrolní orgán uvádí, že výčet podkladů, ze kterých kontrolující činil své závěry, byl uveden v příloze č. 1 Protokolu – např. účetní knihy (účetní deníky, kniha přijatých faktur, kniha objednávek), bankovní výpisy, informace z informačních systémů NSA, spisy veřejných zakázek, faktury, smlouvy, účetní závěrky, rozpočet, podklady k dotacím (např. výzvy, kontrolní listy, koncept rozhodnutí, komunikace za NSA s žadateli) atd.

**S ohledem na pravidla stanovená kontrolním řádem, Protokol není rozhodnutím nebo usnesením ve smyslu správního řádu, stejně tak není veřejnosprávní kontrola správním řízením ve smyslu správního řádu.**

Kontrolní orgán, byť v případě výkonu veřejnosprávní kontroly není v postavení správního orgánu vedoucího ve věci veřejnosprávní kontroly správní řízení, dbal souladnosti svého jednání s relevantními pravidly, jelikož při výkonu veřejnosprávní kontroly postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, uplatnil svou pravomoc pouze k těm účelům a v takovém rozsahu, v jakých mu byla na základě zákonů svěřena a v zákonem stanovených lhůtách.

Institut námitek dle ustanovení § 13 a následujících kontrolního řádu neslouží k podání stížnosti vůči postupu kontrolního orgánu jakožto správního orgánu. V průběhu kontroly:

- nebyla kontrolovanou osobou vznesena námitka podjatosti,
- nebyla podána jakákoliv stížnost vůči uplatnění nepřiměřeného přístupu kontrolního orgánu vůči kontrolované osobě,
- nebyly využity žádné prvoinstanční možnosti pro vyjádření jakékoliv nespokojenosti zástupců NSA s postupem kontrolního orgánu,

tudíž upozornění kontrolního orgánu ze strany NSA na potřebu „*souladnosti svého jednání se zásadami správního řízení*“ ve fázi podání námitek shledávám za účelové a procesně nepřipustné.

Obecně k aspektům, které dle NSA nebyly kontrolní skupinou zohledněny: Na úvod této dílčí části je nezbytné zmínit, že jakkoliv může být situace složitá, organizační složka státu má povinnost vykonávat svojí činnost v souladu s nastaveným právním rámcem. Míra adekvátního postihu ve vztahu k závažnosti porušení právního předpisu může být zohledněna v rámci stanovení konkrétní sankce, nicméně jak již bylo uvedeno výše, Ministerstvo financí ve věci veřejnosprávní kontroly nevede

správní řízení, nestanovuje konkrétní nápravná opatření ani neukládá sankce – Ministerstvo financí upozorňuje na identifikované nedostatky. Postupný náběh činností NSA musí být bezpochyby předmětem plánování a manažerského řízení v mnoha oblastech. Tato skutečnost ale není polehčující okolností a odůvodněním pro porušování právních předpisů, právě naopak, tato skutečnost je logickým vstupním předpokladem, se kterým je potřeba u náběhu činností nově vzniklé organizace počítat a adekvátně se na komplikovanost situace připravit. NSA má dle ZFK povinnost zavést a udržovat systém finanční kontroly. ZFK v § 4 obsahuje výčet základních cílů finanční kontroly, kde se uvádí povinnost prověřovat:

- a) dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto předpisů při hospodaření s veřejnými prostředky k zajištění stanovených úkolů těmito orgány,
- b) zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností,
- c) včasné a spolehlivé informování vedoucích orgánů veřejné správy o nakládání s veřejnými prostředky, o prováděných operacích, o jejich průkazném účetním zpracování za účelem účinného usměrňování činnosti orgánů veřejné správy v souladu se stanovenými úkoly,
- d) hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.

Byť kontrolní orgán v dostupných mezích zohlední složitost situace nově vzniklé organizace i události hodné zřetele ovlivňující konkrétní kontrolované období, nemůže si v případech identifikovaného porušení zákona dovolit konstatovat, že k porušení zákona nedošlo, protože organizace porušující zákon byla ve složité situaci. Zajistit postupy souladné s platnými právními předpisy je úkolem vedení organizace. Některé zvláštní právní předpisy obsahují výjimky z uplatnění určitých institutů v době nouzového stavu, nebo za podmínek krajní a časové nouze, odvracení hrozícího nebezpečí, atp. V takovýchto případech jsou podmínky uplatnění výjimek kontrolou samozřejmě zcela standardně zohledňovány. Ve všech ostatních případech nicméně zůstávají povinnosti vyplývající z legislativního rámce platné a nelze je opomíjet s odkazem na složitost řešené situace.

Národní sportovní agentura jakožto ústřední orgán státní správy je vázán principem legality, tedy že v právním státě jde o výkon státní moci, který je přípustný jen na základě ústavy a podle zákonů, které jsou přijaty formálně a materiálně v souladu s ústavou. V souladu s článkem 2 odst. 3 Ústavy České republiky a článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem a způsobem stanoveným zákonem.

Státní orgány jsou tedy při své činnosti vázány právními předpisy a musí postupovat v souladu s nimi a způsobem, který je v nich naznačen. Orgán státní správy tak nemůže činit nic, co mu zákon neumožňuje, a jím přijímaná řešení musí být vždy v souladu s veřejným zájmem a odpovídající okolnostem daného případu. NSA si nemůže vybírat, které z těchto předpokladů bude, a které nebude plnit, musí je plnit kumulativně.

**Pokud NSA argumentuje odkazem na správní řád a povinnosti správního orgánu, je paradoxní, že NSA postupy vyplývající správním orgánům z Ústavy České republiky a správního řádu v mnohých procesech nerespektuje a neaplikuje, což je podloženo právě četným výskytem kontrolou identifikovaných nedostatků. NSA, jakožto organizační složka státu nebo-li ústřední orgán státní správy, musí vzít v úvahu, že již od svého vzniku směla přijímat pouze taková rozhodnutí a opatření, která jí zákon umožňuje činit, a naopak neměla přijímat rozhodnutí, opatření a činit úkony způsobem, pro který jí nebyla dána zákonná opora.**

V úvodu dokumentu NSA dále uvádí *„Podle našeho názoru je využití zaměstnanců na základě dohod konaných mimo pracovní poměr v roce 2020 zcela odpovídající. ....tento způsob zajištění výkonu činností NSA byl odsouhlasen po vzniku NSA MF. I z tohoto důvodu nechápeme, proč je nyní ze strany MF tento způsob zajištění některých činností NSA rozporován.“* S tímto tvrzením kontrolní orgán nemůže souhlasit, neboť se jedná o nepravdivou informaci. Jelikož NSA vznikla již 1. 8. 2019, nelze za období po vzniku NSA považovat období od 15. 6. 2020 a dále, kdy NSA uzavřela dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr ve smyslu DPP dle § 75 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZP“ nebo „zákoník práce“) se 34 pracovníky na zajištění výkonu činností státní služby. Současně platí, že MF ve vztahu k NSA odsouhlasuje pouze celkové limity prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci, přičemž v době sestavování či úpravy rozpočtových parametrů nelze v žádném případě určit jejich budoucí využití, tzn. např. že prostředky rozpočtované na ostatní osobní platby (odměny za práci podle dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr) budou využívány na uzavírání dohod s konkrétními pracovníky, na konkrétní činnosti a vypláceny v rozporu se zákonem. Argumentaci NSA v tomto ohledu vnímám jako účelové zbavování se odpovědnosti jejím přenášením na MF, byť právě vedení NSA je odpovědné za určení předmětu smlouvy a dodržení platných zákonů. Odsouhlasení či úpravy limitu finančních prostředků ze strany MF nelze zaměňovat za odsouhlasení způsobu zajištění výkonu činností NSA, které jsou ve výlučné kompetenci NSA, v tomto případě prostřednictvím uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

V textu úvodní části námitek pak NSA dále uvádí: *„Při pořízování majetku a nákupu služeb (NSA) vždy dodržovala zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení, a samozřejmě pravidlo 3E, přičemž postupovala co nejrychleji tak, aby mohla co nejdříve zcela plnit své povinnosti správního úřadu a samozřejmě povinnosti, které pro ni vyplývaly z § 3d ZPS vyjma poskytování dotací, jež měla poskytovat až od 1. 1. 2021.“* Tato část vyjádření NSA je nepodloženým názorem, který je však v přímém rozporu s dokumentovanými nedostatky uvedenými v Protokolu, kdy právě kontrola identifikovala rozpory v postupu NSA se zásadami transparentnosti, zákazu diskriminace, rovného zacházení a 3E.

Kontrolovaná osoba v úvodu podaných námitek, mimo vlastní domněnky a názory, které jsou z části navíc postavené na nesprávných předpokladech, nepravdivých informacích a účelových konstrukcích, nepředložila žádné nové skutečnosti, ani nepředložila nové dokumenty, které by kontrolní orgán měl zohlednit formou úpravy kontrolních zjištění. Věcná argumentace NSA vztahující se ke konkrétním zjištěním Protokolu je vypořádána v rámci vyřízení jednotlivých námitek.

Závěrem vyjádření k úvodní části podaných námitek doplňuji, že podstatou kontrolních zjištění nebyla kritika rychlosti NSA ve vyplácení prostředků, kritika rychlosti při zajišťování nákupů, nebo kritika nedostatečné snahy NSA o financování sportu v těžkém období pandemie. Podstatou identifikovaných zjištění byly konkrétní zákonné povinnosti, které při zajišťování svých cílů NSA nesplnila, nebo nesplnila dostatečně.

**Na identifikovaná kontrolní zjištění z vykonané veřejnosprávní kontroly je nezbytné nahlížet primárně jako na potenciál pro zlepšení dílčích oblastí a prvků vnitřního řídicího a kontrolního systému. Identifikovaná zjištění by tedy měla být ze strany kontrolované osoby interpretována ve smyslu potřeby upravení vnitřních procesů za účelem zmírnění zjištěných rizik nebo zajištění předcházení jejich opakování. S ohledem na účel veřejnosprávní kontroly Ministerstva financí je tedy stěžejní přijetí opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebo přijetí preventivního opatření v působnosti kontrolované osoby, a to za účelem kultivace řídicího a kontrolního systému a zajištění lepší ochrany veřejných finančních prostředků v navazujících obdobích.** Ministerstvo financí kontrolované osobě realizaci konkrétních nápravných nebo preventivních opatření, popřípadě sankce, přímo neukládá<sup>1</sup>, jelikož takovéto kompetence v rámci působnosti v oblasti finanční kontroly nemá.

**V tuto chvíli je tedy již primárně na vedení NSA, jakým konkrétním způsobem přistoupí k řízení rizik v navazujícím období, a jakým způsobem zajistí, aby zmiňované cíle NSA byly splněny. Avšak ne za cenu porušení celé řady právních předpisů, ale naopak, za předpokladu jejich dodržení, včetně dosažení splnění již zmíněných cílů finanční kontroly.**

---

<sup>1</sup> Tím není dotčena pravomoc jiných správních orgánů, vůči kterým plní Ministerstvo financí oznamovací povinnost v konkrétních případech identifikovaných zjištění.

**K jednotlivým podaným námitkám proti kontrolním zjištěním a textacím uvedeným v Protokolu v části A. kontrolní orgán uvádí následující:**

**Znění námítky č. 1 podané proti textaci na str. 15 „Upozornění na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí“, uvedené v Protokolu**

„Kontrolní orgán konstatoval, že „S ohledem na toto stanovisko a změněné skutečnosti v oblasti podpory A a C výzvy č. 1 COVID Sport I., které také nejsou pouze formálního či administrativního charakteru, neboť se týkají okolností, které byly rozhodné pro posouzení slučitelnosti Programu s vnitřním trhem EU, existuje riziko, že v této části vyplácené podpory nebyl reflektován původní schválený časový rámec, tedy že podpora vyplácená v oblasti A a C výzvy ke krytí nákladů příjemců dotací vzniklých v období před 12. 3. 2020 a po 24. 5. 2020, proběhla mimo rámec notifikace schválené EK.

NSA k uvedenému upozornění uvádí, že riziko identifikované kontrolním orgánem fakticky neexistuje, neboť podpora v souladu s notifikací schválenou EK (Rozhodnutím Komise SA.57614 (2020/N) ze dne 22. července 2020) byla vyplácena výhradně na stanovené období od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020. Podpora na období od 1. 3. 2020 do 13. 3. 2020 a na období od 25. 5. 2020 do 31. 5. 2020 byla vyplácena v jiném režimu, a to v souladu s Nařízením Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis, ve znění Nařízení 2020/972 ze dne 2. července 2020, zveřejněném v Úředním věstníku EU dne 7. července 2020. Vzhledem k nízké částce celkové dotace byla naprostá většina žádostí obsahujících veřejnou podporu podpořená CELÁ v režimu de-minimis. Podporu poskytnutou v režimu de minimis si MF může vyhledat a tvrzení NSA ověřit na této webové adrese: <http://eagri.cz/public/app/RDM/Portal>. Tuto skutečnost lze dále ověřit v jednotlivých Rozhodnutích o poskytnutí dotace, kde je výslovně uveden konkrétní režim veřejné podpory. Pouze jednotky žádostí pak byly podpořeny kombinací notifikované podpory schválené EK pro období od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020 a podpory de-minimis pro období od 1. 3. 2020 do 13. 3. 2020 a od 25. 5. 2020 do 31. 5. 2020. Takový postup je plně v souladu s komunitárním právem upravujícím pravidla veřejné podpory.

Dále NSA kontrolní orgán ujišťuje, že jako poskytovatel veřejné podpory plní své povinnosti, poskytuje EK požadované informace a pravidelně své kroky konzultuje s ÚOHS, jakožto s koordinačním orgánem v oblasti veřejné podpory, dle zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů.

NSA tímto mimo jiné kontrolní orgán upozorňuje, že poskytovatelé veřejné podpory jsou povinni na základě povinnosti stanovené ustanovením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů, informovat každoročně ÚOHS. NSA tak učinila již 26. 4. 2021 a informovala ÚOHS o vyplácené podpoře za rok 2020.

***Na základě výše uvedeného NSA požaduje, aby bylo upozornění kontrolního orgánu na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí vypuštěno, jelikož je bezpředmětné.“***

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti textaci na str. 15 „Upozornění na riziko týkající se změny rámce notifikované veřejné finanční podpory Evropskou komisí“, uvedené v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu o kontrole uvedený text na str. 15 a v kontextu podaných námitek předně sděluje, že k danému bodu není vázáno přímé kontrolní zjištění, ve smyslu prokázaného porušení povinností, ale zjištění ve smyslu rizika, které musí být dále sledováno a vyhodnoceno.

Rozhodnutím Evropské komise SA.57614 (2020/N) dochází k notifikaci programu COVID-Sport, v jehož rámci mají být kryty škody způsobené tzv. sportovním organizacím v důsledku zavedených opatření proti zamezení šíření onemocnění COVID-19. Notifikace Evropské komise (dále také „EK“) vymezuje tři oblasti podpory, tedy oblast A, B a C. Oblast podpory A je určena ke krytí nákladů sportovních zařízení od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020, která v důsledku vyhlášeného nouzového stavu v ČR nemohla být provozována. Stejně tak toto platí v i případě oblasti podpory C, která je rovněž v odkazovaném textu v Protokolu zmiňována.

Obsahem rozhodnutí Evropské komise SA.57614 jsou dále nastaveny/notifikovány veškeré další základní parametry zmíněného „covidového“ programu pro každou oblast podpory A, B, C. V oblasti podpory A je uveden jmenný seznam všech typů způsobilých nákladů a rovněž maximální hodnota podpory stanovená na 50 % celkových nákladů. Pro oblast podpory B je rovněž uveden jmenný seznam všech typů způsobilých nákladů a jsou stanoveny maximální limity podpory ve výši 50 % celkových nákladů a ve výši 25 % marketingových nákladů. Obdobně je tomu v oblasti podpory C. Dokument obsahuje i rekapitulaci časového rámce zásadních omezujících kroků souvisejících s opatřeními k zamezení šíření nemoci, které ovlivnily, případně znemožnily provozování sportu, nebo sportovních zařízení a realizaci sportovních akcí. Základním časovým oknem je období od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020, kdy byl vyhlášen nouzový stav na území ČR vč. tzv. lockdownu. K tomuto období se také váže další rozbor omezujících opatření uvedených v rozhodnutí. Výsledkem této obšírně vedené úvahy, je rozhodnutí o umožnění časově omezené podpory výslovně v rozmezí dat od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020 pro oblasti A a C, jak je zmíněno v textové části Protokolu. Všechny parametry uvedené (notifikované) v rozhodnutí Evropské komise SA.57614 odpovídají vyhlášené výzvě NSA „Covid – Sport“ s výjimkou jediného. Tím, je mimo rámec notifikace rozšířené období ve výzvě NSA na celý měsíc březen, duben a květen, tj. daná výzva je v tomto jediném parametru v nesouladu s rozhodnutím Evropské komise. Nadto kontrolní orgán uvádí, že rozhodnutí Evropské komise se poměrně obšírně zabíralo vlivem jednotlivých omezujících opatření přijatých v určitém čase, aby tak racionálně podložila výsledné rozhodnutí o notifikaci podpory pro konkrétní termín od 14. 3. 2020 do 24. 5. 2020. Na základě uvedeného je kontrolní orgán toho názoru, že NSA nepodloženě „zaokrouhlila“ období podpory i na dobu mimo zavedená restriktivní opatření, v reakci na něž byl daný program notifikován Evropskou komisí, čímž mohla zvýšit nároky na státní rozpočet. Přesah období řeší NSA v Rozhodnutí o poskytnutí dotace, ve kterém je toto pokryto režimem „de minimis“. V námitkách zmiňovaný způsob kombinace sledu různých druhů

podpory v rámci jedné dotace, a to ve sledu nejprve „de minimis“, s následným přepnutím do režimu notifikované podpory dle výše uvedeného rozhodnutí EK, a opětovným vrácením se do režimu podpory „de minimis“ u stejného druhu nákladů v rámci jednoho Rozhodnutí o poskytnutí dotace, je rizikový. Tato skutečnost je spatřována jako riziková, a to i ve vztahu k následnému vyúčtování a jeho kontrole, která je dle názoru kontrolního orgánu v tomto aspektu neproveditelná a to v tom smyslu, že vykázané náklady nejsou jednoznačně přiřaditelné do vymezených časových rámců. V tomto odkazujeme na formát vyúčtování nákladů např. u dotace č. COS1-A-00613, kde je příjemcem ve vyúčtování uváděno ke všem nákladovým položkám pouze období ve formě např. „2020/03“, „2020/04“, „2020/05“ nebo „2020/03-05“ atp., z čehož není patrné, v jakém režimu podpory je částka ve vyúčtování skutečně uplatněna. Touto záležitostí se bude kontrolní orgán dále zabývat a za účelem dořešení záležitosti osloví oficiální cestou Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterému byla dle zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů, svěřena kompetence koordinačního orgánu v oblasti veřejné podpory.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu uvedeného rizika a za následek změnu textace uvedené v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti textaci na str. 15 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 2 podané proti zjištění č. 1 – Neúčelné náklady vznikající v důsledku pozdního ztotožnění žadatelů o poskytnutí dotace, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolní orgán konstatoval, že „...NSA v rámci procesu podání a evidence žádostí o poskytnutí dotace nenaplní požadavky správního řádu. V důsledku pozdního ztotožnění žadatele o poskytnutí dotací vznikly neúčelné náklady, jejichž vzniku mohlo být zamezeno respektováním smyslu ustanovení správního řádu vyžadujícího včasné ztotožnění žadatele o dotaci. NSA by splnění povinností a předpokladů vyplývajících pro správní řízení ze správního řádu měla věnovat zvýšenou pozornost a eliminovat riziko, že by v budoucnu vznikaly další neúčelné výdaje, nebo jiné komplikace, v důsledku pozdního ztotožnění žadatele o dotaci.“*

*NSA při přípravě procesu administrace žádostí o podporu sportu musela vzít v úvahu okruh adresátů svých dotačních výzev, kterými jsou sportovní organizace, dále skutečnost, že se v některých případech bude jednat o masové výzvy, v rámci kterých budou podávány tisíce žádostí a v neposlední řadě i skutečnost, že podle platné legislativy se v případě neinvestiční podpory výslovně nejedná o projekty (viz § 6b odst. 6 zákona č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu, v platném znění: „Výdaje na zajištění činnosti sportovních organizací nejsou projektem“). Tento stav je do značné míry odlišný od jiných poskytovatelů dotačních prostředků a NSA musela tomuto stavu přizpůsobit proces administrace žádostí, přičemž je přesvědčena, že postupovala tak, aby zajistila podání žádosti oprávněnou osobou a zároveň aby zefektivnila proces kontroly oprávněnosti žadatele a zajistila tak efektivní a účelné vynakládání prostředků.*

*Vzhledem k okruhu žadatelů, kterými jsou sportovní organizace, z nichž asi pouze jedna třetina disponuje uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu či datovou schránkou, je naprostá většina komunikace vedená v listinné podobě. Bylo však zjevné, že administrovat tisíce žádostí v listinné podobě by nebylo časově ani kapacitně zvládnutelné, proto bylo vedeném NSA rozhodnuto dotační a kontrolní proces maximálně elektronizovat. Zamýšlený proces plně elektronické žádosti včetně využití elektronické identity NIA nebylo možné v krátkém čase na přípravu elektronizace žádostí realizovat (je to však stále cílem NSA pro poskytování podpory sportu na rok 2022), proto byl nastaven určitý „kompromisní“ model administrace a kontroly žádostí tak, aby i s přihlédnutím k požadavku maximálně zjednodušit podávání žádostí pro subjekty zasažené pandemií Covid-19 bylo pro potenciální žadatele maximálně zjednodušená možnost požádat o podporu, avšak současně aby byl dostatečně ověřena totožnost každého žadatele.*

*NSA nastavila elektronický systém pro příjem žádostí tak, že při podávání žádosti se žadatelé registrovali do systému, což samo o sobě eliminovalo riziko podání žádosti zcela neexistující osobou. Kontrolní orgán vytýká NSA, že v tomto okamžiku nevyžadovala žádost opatřenou podpisem. Kontrolní orgán při konstatování svého závěru však nevzal v úvahu skutečnost, že naprostá většina podepsaných žádostí by byla vzhledem k minimálnímu rozšíření elektronických prostředků mezi sportovními organizacemi doručována v listinné podobě, přičemž správní řád při listinném podání žádosti neklade žádné formální nároky na její podpis a u takového podání tak nemá správní orgán žádnou záruku, že daný podpis skutečně učinila daná, resp.*

oprávněná osoba. Postup doporučený kontrolním orgánem by pak ve svých důsledcích znamenal, že by dotační prostředky v řádech miliard korun byly poskytovány na základě žádostí, u kterých nemá správní orgán jistotu, že byly podány skutečně oprávněnými osobami. Takový postup však NSA nepovažovala za v souladu se zásadami řádné správy a ochrany veřejných prostředků, proto bylo rozhodnuto, že součástí procesu administrace a kontroly žádostí musí být i taková kontrola totožnosti žadatele, která zcela zamezí možnosti vyplacení prostředků dotace žadateli, jehož žádost by byla podána neoprávněnou osobou. Tato kontrola pak může proběhnout třemi způsoby, a to prostřednictvím elektronického dokumentu doručeného datovou schránkou, elektronického dokumentu podepsaného uznávaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu, nebo listinným dokumentem opatřením úředně ověřeným podpisem.

Při rozhodování, v jakém okamžiku požadovat úředně ověřený podpis (jak již bylo uvedeno výše sportovní organizace disponují jen menšinově elektronickými prostředky) byly vzaty v úvahu zkušenosti MŠMT z administrace žádostí (zejména výzvy Můj klub) z předchozích let, ze kterých vyplývalo, že požadavek na úředně ověřený podpis již v rámci podání žádosti způsobuje značnou chybovost, odrazuje žadatele od podání žádosti a významným způsobem zdržuje administraci žádostí. Současně byl postup konzultován se Státním fondem životního prostředí (SFŽP), což je dlouhodobě zavedený poskytovatel dotačních prostředků, který má taktéž zkušenosti s masovými dotačními tituly (Zelená úsporám, dešťovka apod.), a který využívá v rámci zefektivnění administrativního procesu model podání žádosti na základě registrace a následné ztotožnění žadatele prostřednictvím úředně ověřeného podpisu až ve chvíli, kdy vyjadřuje souhlas s podmínkami poskytnuté dotace.

Je totiž třeba vzít v úvahu skutečnost, že podpora sportu je poskytována odlišným způsobem, než jak je tomu u běžné podpory dotačních projektů, neboť se poměrně rozděluje disponibilní alokace mezi všechny žadatele splňující stanovené podmínky a naprostá většina žadatelů tak dostane jinou (nižší) částku dotace, než o kterou požádá. V takovém případě ale nutně musí v rámci administrace žádosti nastat krok seznámení žadatele s konkrétní částkou přidělené dotace (včetně podmínek jejího přidělení) a byť je rozhodnutí o poskytnutí dotace autoritativním právním aktem, nebylo by podle názoru NSA v souladu se zásadami řádného a efektivního výkonu správy nedat žadateli možnost odmítnout či vyjádřit nesouhlas s dotací v nižší než požadované částce, neboť následné spory by mohly být administrativně, časově i finančně mnohem nákladnější. Z tohoto důvodu MŠMT zavedlo v rámci žádostí na podporu sportu prvek tzv. akceptace a SFŽP má dokonce přímo zákonem zavedený mechanismus uzavření smlouvy o podmínkách dotace vedle samotného rozhodnutí o poskytnutí dotace – v žádném případě tak podle názoru NSA nemůže být tento krok označen za neúčelný, neefektivní či jinak nevhodný.

NSA tedy při využití výše uvedených zkušeností (dotačních) orgánů státní správy rozhodla, že ověřený podpis, prostřednictvím kterého bude postaveno najisto, že žádost podala skutečně k tomu oprávněná osoba, bude vyžadovat pouze jednou, a to současně s vyjádřením souhlasu a navrženou výší a podmínkami dotace. Tímto postupem NSA dostala požadavku správního řádu (být dodatečně) na řádné podání a zároveň tímto postupem zajistila i souhlas žadatele s výší a podmínkami dotace, které by standardně probíhaly ve dvou úkonech, což by kladlo naopak zvýšené

*náklady na straně NSA na jejich provedení samostatně. Zároveň tímto postupem NSA zajistila, že před vydáním správního aktu – rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo vždy postaveno najisto, že dotace není poskytnuta fakticky neoprávněné osobě. Navíc byl tento postup ve výsledku účinnější, než vyžadovat ověřený podpis již při podání žádosti, neboť v rámci výzvy Covid-Sport 1 byl daný mechanismus aplikován na všechny podané žádosti (přes jeden tisíc), přičemž pouze dva žadatelé ve stanovené lhůtě nepředložili podklady ke ztotožnění (neposlali podepsaný koncept) – zde se projevil určitý psychologický efekt spočívající v tom, že žadatelé poskytují potřebnou součinnost ochotněji v situaci, kdy vědí, že jim byla dotace navržena a v jaké výši. Pokud by kontrolní orgán porovnal tento výsledek s počty žadatelů vyřazenými MŠMT z obdobného důvodu v minulých letech, byl by nepochybně pozitivnější. Zvolený postup tak nejen že nebyl při komplexním posouzení neúčelný, nýbrž jej lze podle názoru NSA naopak považovat za účelnější a efektivnější, než postup navrhovaný kontrolním orgánem.*

*Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA přehodnotit závěr kontrolního orgánu, a sice že v důsledku pozdního ztotožnění žadatele o poskytnutí dotací mohou vznikat zbytečné dodatečné náklady. Tento závěr nemůže dle názoru NSA obstát nejen s ohledem na výše uvedené, ale i proto, že v dotačních řízeních NSA z povahy věci není možné plně vyhovět žádosti žadatele, co do výše požadované finanční podpory a pravidelně tak dochází postupem dle § 14k odst. 4 ZRP.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 1 – Neúčelné náklady vznikající v důsledku pozdního ztotožnění žadatelů o poskytnutí dotace, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění k části A. bodu 1a) a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Předmětné kontrolní zjištění směřuje do roviny nastavení procesu identifikace žadatelů o dotaci, který je v NSA nastaven odlišně, než předpokládá ve zjištění odkazované ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, které mimo jiné uvádí, že podání musí obsahovat podpis osoby, která je činí. V popisné části textu protokolu předcházející tabulce č. 7 obsahující zjištění, jsou uvedeny informace k procesu probíhajícím v NSA při příjmu a zpracování žádostí o dotaci. Jak vyplývá z uvedeného textu, kontrolou vybraného vzorku elektronicky podaných žádostí bylo zjištěno, že tyto nejsou opatřeny podpisem žadatele, jak požaduje výše uvedené ustanovení správního řádu. Jak je uvedeno dále v textu, žádosti o dotaci s doposud absentujícím podpisem žadatele jsou postoupeny do procesu jejich administrace a jsou na nich prováděny mimo jiné úkony předběžné veřejnosprávní kontroly dle § 11 odst. 1 a 2 ZFK, které mimo jiné zajišťují i zaměstnanci společnosti Moore Czech Republic s.r.o., což je předmětem zjištění č. 4. V průběhu procesu řízení o poskytnutí dotace NSA začlenilo prvek „ztotožnění žadatele“. V rámci tohoto úkonu je po žadateli požadováno doložení ověřeného podpisu. Úkon „ztotožnění žadatele“ však probíhá na konci administrativního a kontrolního procesu až ve fázi, kdy existuje „koncept Rozhodnutí“, který je výsledkem v protokolu popsaneho procesu zpracování žádosti o dotaci. Podstatou uváděného kontrolního zjištění je skutečnost, že v důsledku takto nastaveného procesu, existuje možnost, že pracovní kapacity určené pro zpracování a vyhodnocení žádostí o dotaci jsou používány neúčelně, resp. vznikají neúčelné náklady tím, že je tato kapacita věnována žádostem, u kterých na konci procesu nedojde ke ztotožnění žadatelů. Kontrolní skupina rovněž

v protokolu uvádí, že namátkovou kontrolou provedenou v dotačním systému bylo zjištěno, že takové případy existují (viz případy uvedené v protokolu).

Kontrolní orgán se dále ohrazuje proti v námitkách dovozené konstrukci, že je v kontrolním protokolu doporučen postup vedoucí k tomu, aby dotační prostředky byly poskytovány na základě žádostí, u kterých nemá poskytovatel jistotu, že jsou podány skutečně oprávněnými osobami. Naopak, z pohledu kontrolního orgánu je problematické, že k ověření, zda se jedná skutečně o oprávněnou osobu, dochází až před samotným koncem rozhodovacího procesu, a nikoliv na jeho začátku, přičemž bez tohoto ověření jsou věnovány kapacity pracovníků pro zpracování takových žádostí až do okamžiku vydání konceptu rozhodnutí. Dále k informaci uvedené v námitkách kontrolované osoby, že cit. *„požadavek na úředně ověřený podpis již v rámci podání žádosti způsobuje značnou chybovost, odrazuje žadatele od podání žádosti a významným způsobem zdržuje administraci žádostí“*, uvádí kontrolní orgán, že požadavek na úředně ověřený podpis sám o sobě nemůže mít vliv na chybovost, ať už je myšlena chybovost informací uvedených v žádosti o dotaci, či chybovost na úrovni vyhodnocení žádostí poskytovatelem dotace. Co se týče argumentu „odrazení žadatele od podání žádosti“, jedná se v dané věci o nepodloženou domněnku kontrolované osoby. Z pohledu kontrolního orgánu není pro žadatele žádný rozdíl v tom, zda poskytovatel dotace požaduje ověřený podpis na začátku, či na konci procesu rozhodování o poskytnutí dotace. Ve vztahu k poslednímu zde citovanému argumentu kontrolované osoby „zdržení administrace žádostí“ je právě kontrolním orgánem za celkové zdržení administrace žádostí v rámci daného procesu považována skutečnost, jež je předmětem zjištění, tedy věnování omezených pracovních kapacit pro administraci a kontrolu žádostí, u nichž není zřejmé, zda jsou podány oprávněnými osobami a zda z tohoto důvodu jim nakonec nebude vyhověno.

Závěrem v námitkách k tomuto bodu je uvedena informace, cit. *„že v dotačních řízeních NSA z povahy věci není možné plně vyhovět žádosti žadatele, co do výše požadované finanční podpory a pravidelně tak dochází postupem dle § 14k odst. 4 ZRP“*. K tomuto kontrolní orgán závěrem doplňuje, že na případy, kdy žadatel v žádosti o dotaci požaduje vyšší částku, než kterou je poskytovatel dotace ochoten poskytnout, nelze nahlížet jako na vadu žádosti o dotaci. Určení výše částky dotace v návaznosti na předloženou žádost, je plně v kompetenci poskytovatele dotace, který se může rozhodnout dané žádosti vyhovět avšak zároveň rozhodnout o přiznání nižší částky dotace, než je uvedena v žádosti. Nepřiznání dotace v plné výši je právo poskytovatele. Poskytovatel dokonce na tuto skutečnost upozorňuje ve výzvě, kde je uvedeno, že při překročení alokované hodnoty uvedené ve výzvě, bude ze všech žádostí vypočten poměr, kterým se budou výsledné žádosti krátit, a to do pěti dnů od uzavření výzvy. Kontrolní orgán konstatuje, že NSA v případě správně podané žádosti nemusí komunikovat se žadatelem při administraci dotačního řízení před vydáním rozhodnutí.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 1 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 3 podané proti zjištění č. 2 – Nesprávně nastavený výpočet výše dotace u výzvy COVID Sport I. a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021, uvedenému v Protokolu**

*„NSA k uvedenému kontrolnímu zjištění uvádí, že kontrolní orgán nevzal v úvahu charakter poskytovaných dotací, kdy se v daném případě nejedná o dotace poskytované na konkrétní ohraničené projekty mající uzavřenou množinu nákladů (ZPS výslovně stanoví, že se o projekty nejedná – viz text námítky ke zjištění č. 1), nýbrž jde o dotace na činnost sportovních organizací, které nelze předem beze zbytku určit. Současně kontrolní orgán u tohoto kontrolního zjištění nevzal v úvahu skutečnost, že se jedná o dotace ex-ante, které jsou žadateli poskytnuty na úhradu nikoliv přesně definovaných nákladů, nýbrž na definovanou skupinu nákladů, přičemž přesná výše dotace může být zjištěna až na základě vyúčtování dotace podloženého výstupy z účetnictví příjemce dotace a příslušnými účetními doklady.*

*Vzhledem k výše uvedenému tak poskytnutá dotace tvoří fakticky určitou zálohu na skupinu způsobilých výdajů, které žadatel z povahy věci nemůže v okamžiku podání žádosti v žádném případě přesně určit, neboť je nezná a jím požadovaná výše dotace se zakládá na více či méně kvalifikovaném odhadu, a to zejména v turbulentní době pandemie Covid-19. Klíčové pro výši poskytnuté dotace je pak až její vyúčtování, v rámci kterého musí být dodržena všechna pravidla způsobilých výdajů a pokud příjemce není schopen doložit (prokázat) celou ex-ante poskytnutou dotaci odpovídajícími způsobilými výdaji, musí nevyčerpaný rozdíl ve stanoveném termínu vrátit.*

*NSA tak musí znovu opakovat, že rozpočty v žádosti byly pouze indikativní a není prováděna jejich kontrola, neboť tuto kontrolu není možné v okamžiku podání žádosti podle čeho provádět. Pouze pro určité „upozornění“ žadatele nastavila NSA v systému určité kontrolní mechanismy, řekněme "zastropování" dotace. Při vyplňování žádosti však nebylo sporu o tom, co je a není způsobilým výdajem, neboť způsobilost výdajů byla výzvou jasně stanovena a žadatel je musel doložit při vyúčtování.*

*Konstatování kontrolního orgánu, že „Existuje tak významné riziko, že dílčí objemy prostředků poskytovaných jednotlivým žadatelům pro vybrané skupiny výdajů (například marketingové výdaje, nebo odměny za sportovní výsledky) jsou vydávány v rozporu s výzvou“ je pak ve svých důsledcích naprosto neověřitelné, neboť v okamžiku podání žádosti nejsou známy celkové způsobilé náklady příjemce (např. nebyly známy náklady na energie provozu nebo např. jak velké budou marně vynaložené výdaje za akci – nebyly známy povolené limity diváků a hráčů, apod.), a proto nelze ani přesně dopočítat příslušné procento marketingových ani jiných nákladů. Kontrolní orgán vytkl NSA několik případů konkrétních žádostí, kde byl dle jeho názoru stanovený limit překročen. K tomu NSA uvádí, že fakticky pokud by i v žádostech, které jsou podle názoru kontrolního orgánu z tohoto pohledu v pořádku, došlo např. z důvodu uzavření provozu či omezení činnosti k poklesu některých významných nákladů (nižší náklady na energie, nižší mzdy apod.), mohlo by dojít k takovému poklesu celkových způsobilých nákladů žádosti, že původně „správně“ vypočtená částka marketingových nákladů by se ve výsledku ukázala jako nesprávná resp. příliš vysoká – to by ale bylo patrné až při vyúčtování dotace a takový příjemce by byl povinen částku přesahující stanovený limit v daném termínu*

vrátit. Vzhledem k charakteru poskytovaných dotací na činnost sportovních organizací také NSA nevidí rozdíl mezi rizikem identifikovaným kontrolním orgánem ve vztahu k marketingovým výdajům či odměnám za sportovní výsledky a jinými výdaji, například na energie, když i tyto může žadatel v žádosti uvést ve větším rozsahu, než budou činit ve skutečnosti. NSA znovu opakuje, že **samotná podstata poskytování dotací na činnost sportovních organizací spočívá ve vyplacení ex-ante dotace na základě pouze indikativních údajů žadatele, přičemž konkrétní výše dotace je určena až při jejím následném vyúčtování, kdy teprve lze zkontrolovat splnění podmínek dotace.** Takový postup není nikterak v rozporu s rozpočtovými pravidly a pro podporu sportu byl využíván MŠMT dlouhodobě v minulých letech.

NSA vzhledem k výše uvedenému musí také odmítnout závěr kontrolního orgánu, že „...NSA nemá nastaven žádný mechanismus, který by chyby žadatelů ve výše popsaném smyslu odhalil.“ Příslušný mechanismus byl promítnut do pokynů k vyúčtování a v době vyhlašování příslušných výzev bylo počítáno s tím, že základní administrativní kontrola, která by jednoznačně odhalila porušení vnitřních limitů některých způsobilých výdajů, bude prováděna právě v rámci kontroly vyúčtování dotace. Současně bylo počítáno s tím, že administrativní dokladové ověření (k tomu viz dále) bude prováděno v době od vyplacení podpory na daný kalendářní rok do příjmu žádostí na příští kalendářní rok (tj. cca 4 až 6 měsíců) pracovníky NSA, kteří v tu dobu nebudou administrovat žádosti.

Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA přehodnotit závěr kontrolního orgánu, že u výzvy COVID Sport I a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021 byl nesprávně nastaven výpočet výše dotace, neboť NSA je přesvědčena, že stanovení pouze indikativního rozpočtu nelze v dané situaci považovat za pochybení.“

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 2 – Nesprávně nastavený výpočet výše dotace u výzvy COVID Sport I. a u výzvy Podpora sportovních svazů 2021, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění k části A. bodu 1b) a v kontextu podaných námitek sděluje následující.

Podstatou zjištění prezentovaného v kontrolním protokolu je skutečnost, že na první kontrolované výzvě – COVID Sport I. administrované v informačním systému CEASAR, byla zjištěna chyba v nastaveném výpočetním algoritmu, který měl zajistit výpočet limitů způsobilých nákladů na marketing dle procenta určeného právě ve zmíněné Výzvě. V protokolu je uvedena citace části textu Výzvy: „marketingové náklady související s konáním akce a náklady na propagaci akce, souhrnně však nejvýše do 25% z celkových způsobilých nákladů uplatněných v žádosti v rámci oblasti podpory B“. Z uvedeného textu je patrné, že limit marketingových nákladů je určován z celkových způsobilých nákladů uplatněných v žádosti. Z této věty jednoznačně vyplývá záměr poskytovatele dotace nastavit pravidla a limity pro uplatnění vybraných druhů nákladů transparentně ve Výzvě, přičemž tyto limity se vztahují k nákladům uplatněným v žádosti. Z tohoto důvodu je výpočetní algoritmus aplikován v této fázi, tj. v procesu administrace žádosti a předběžné veřejnosprávní kontroly. V doložených námitkách je argumentováno tím, že je v této věci spoléháno na institut následné veřejnosprávní kontroly. Zde se však jedná o jiné procesy, prováděné v jiné fázi řízení, které nejsou zaměnitelné v tom smyslu,

že by provedením následné veřejnosprávní kontroly měly být podchycovány nedostatky vyplynulé z procesu předběžné veřejnosprávní kontroly. V tomto smyslu je nutné podotknout, že následná veřejnosprávní kontrola prováděná z úrovně NSA, je dle plánu kontrol NSA prováděna zhruba jen na 5 % všech finančních prostředků, zatímco předběžná veřejnosprávní kontrola má být prováděna ve smyslu ZFK na 100 % operací. Pokud je pochopení řešené problematiky kontrolované osoby skutečné takové, jako je uváděno v námitkách, pak platí dílčí závěr kontrolní skupiny uvádějící, že riziko porušení limitů ve struktuře nákladů stanovených výzvou, je přenášeno primárně na příjemce dotace, který má tyto limity určené na vstupu špatným výpočetním algoritmem. Vzhledem k tomu, že se jedná o limity, které mají být určeny z nákladů uplatněných v žádosti, není pak rozhodné, zda se jedná o dotaci ex-ante, nebo ex-post.

Kontrolovaná osoba v námitkách uvádí, že „v okamžiku podání žádosti nejsou známy celkové způsobilé náklady příjemce, a proto nelze ani přesně dopočítat příslušné procento marketingových ani jiných nákladů“. Kontrolní orgán k tomuto vyjádření uvádí, že přes toto vyjádření kontrolované osoby, je právě v těchto případech použit výpočetní algoritmus, jenž je aplikován na náklady uplatněné v žádosti, a který obsahuje chybu v cyklení popsanou v Protokolu. Vyslovená námitka ukazuje na nepochopení vlastních procesů nastavených na úrovni NSA. V tomto smyslu odkazují i na vyjádření metodika NSA ze dne 10. 4. 2021 poskytnuté prostřednictvím emailové komunikace vedoucímu kontrolní skupiny k dotazu právě na chybný algoritmus: „**Tedy nám i Rozhodnutí evokuje nějaké limity, nicméně se váží k žádosti a nákladům uvedeným v žádosti o dotaci, nikoliv k samotnému čerpání dotace jako takové. Jelikož není v Rozhodnutí uvedena ani vypočtená výše marketingových nákladů (pouze celková částka), je velmi složitá kontrola a ještě složitější případné prokazování nedodržení pravidel. Jsem přesvědčena, že příjemci čerpali a vykázali takové výdaje, které měli uvedené v žádosti, ale nejsem si jistá, že věděli, jakou částku mohou vykázat v marketingových nákladech.**“ (pozn. vytučnění v textu provedeno kontrolním orgánem).

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 2 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 4 podané proti textaci v části A. bodu 1c) Validace dat uváděných žadateli do žádostí o dotaci, uvedené v Protokolu**

*„NSA k uvedenému kontrolnímu zjištění uvádí, že kontrolní orgán nevzal v úvahu skutečnost, že na postavení a spuštění systému IS CAESAR měla NSA pouhých 6 týdnů a na IS Rejstřík sportu pouhých 5 měsíců. V rámci daných možností bylo nastaveno maximum možného ověřování automatizovaným způsobem (např. propojení s ARES, ROB, ROS). Funkcionality uváděné kontrolním orgánem by sice byly vhodné, ale v daných časových možnostech NSA nebyly proveditelné. K tomu NSA dodává, že dotační část IS Rejstřík sportu je založena na Jednotném dotačním portálu (JDP), který již několik let provozuje a rozvíjí Ministerstvo financí, a který má sloužit poskytovatelům dotací napříč celou veřejnou správou ČR, přičemž funkcionalitami uváděnými kontrolním orgánem JDP nedisponuje (pokud by tyto funkcionality JDP měl, NSA by je ráda využila). Nelze odhlédnout ani od toho, že kontrolním orgánem kritizovaný způsob validace dat uváděných žadateli byl NSA podstatně zlepšen oproti způsobu, který byl používán dlouhodobě v minulosti MŠMT.*

*Na základě výše uvedeného požaduje NSA formulovat část týkající se validace dat pouze jako doporučení do budoucna, nikoliv jako nedostatek příjmu žádostí ve stávajících výzvách. Dle názoru NSA nastavila proces validace odpovídajícím způsobem v čase a s přihlédnutím k prostředkům, která měla k dispozici.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti textaci v části A. bodu 1c) Validace dat uváděných žadateli do žádostí o dotaci, uvedené v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu o kontrole uvedený text k části A. bodu 1c) a v kontextu podaných námitek předně sděluje, že k danému bodu není vázáno přímé kontrolní zjištění.

Kontrolní skupina v textu zejména popisuje různé části dotačního procesu podle klíče, který je uveden na konci obecného popisu k části A. na straně 13 Protokolu. Jak je uvedeno v odkazovaném textu, kontrolní skupina popisuje proces poskytování dotací chronologicky podle dílčích subprocesů od podání a příjmu žádostí až po průběžnou a následnou veřejnosprávní kontrolu příjemců dotací. Tento postup byl zvolen z toho důvodu, aby rozbor celkově velmi komplexního procesu byl proveden srozumitelným a pochopitelným způsobem a mimo jiné tak umožnil kontrolované osobě případné podání námitek. Vzhledem k tomu, že se jedná o popis procesu, může být v popisné části textu upozorněno na specifická rizika vybraného subprocesu, nedostatky procesu, upozornění na neupravené části procesu, nebo upozornění na rezervy v daných subprocesech. Rovněž může být na základě provedení prověření formulováno přímo kontrolní zjištění. V případě popisné části v části A. bodu 1c) se jedná o upozornění na uvedené rezervy v subprocesu validace dat uváděných v žádostech o dotaci.

Kontrolní orgán uvádí, že NSA vznikla ke dni 1. 8. 2019, přičemž první výzva byla vyhlášena přibližně o 10 měsíců později. NSA za dobu cca 10 měsíců mohla pracovat na informačním systému, jeho zadání, přizpůsobení nebo implementaci. Informační systém však nebyl realizovaný a NSA tak neměla jinou možnost než si propůjčit systém od jiného orgánu státní správy, a to IS CAESAR. Právě v něm se následně stihly provést pouze změny umožňující funkčnost daného systému pro příjem žádostí, bez nadstavby v kontrolních mechanismech sloužících

např. právě k validaci správnosti dat. NSA následně vysoutěžila nadstavbu systému JDP a propojení na IS rejstříku sportu. Toto propojení se však implementuje v současné době a nemá vliv na uvedené skutečnosti. Dle názoru kontrolního orgánu existoval dostatek času k zavedení určitých validací, ať už přímo v rámci on-line režimu podávání žádostí, nebo následně off-line v rámci hromadného zpracování a administrace před vydáním rozhodnutí a protože právě v tomto aspektu spatřuje konkrétní rezervy, je text k bodu 1c) ponechán v plném rozsahu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti textaci v části A. bodu 1c) a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 5 podané proti textaci v části A. bodu 1d) Podklady a informace k vyhodnocení oprávněnosti požadované výše částky veřejné finanční podpory, uvedené v Protokolu**

*„NSA k uvedeném kontrolnímu zjištění odkazuje na argumentaci týkající se poskytování dotací ex-ante na činnost sportovních organizací uvedenou v námítce proti kontrolnímu zjištění č. 2 a znovu opakuje, že v okamžiku podání žádosti nebyly známy celkové způsobilé náklady žadatele (např. nebyly známy náklady na energie provozu nebo např. jak velké budou marně vynaložené výdaje za akci – nebyly známy povolené limity diváků a hráčů, apod.). Z tohoto důvodu nebylo možné přistoupit k poskytnutí dotace ex-post, kdy je dotace poskytnuta na základě konkrétních účetních dokladů týkajících se již vynaložených výdajů a kdy následně již neprobíhá vyúčtování a vypořádání dotace. Ve chvíli, kdy je dotace poskytována v režimu ex-ante, by jakákoliv kontrola účetních dokladů již v rámci žádosti byla pouze duplicitní, když by v žádném případě nemohla nahradit kontrolu v rámci vyúčtování dotace, neboť by nebyla kompletní. Takový postup byl v situaci, kdy byla řešena akutní potřeba vyplývající z dopadů pandemie Covid-19 a kdy současně NSA měla pro administraci žádostí k dispozici cca 6 pracovníků zcela nereálná, přičemž možné přínosy by naprosto marginální (k tomu znovu viz text námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2).*

*NSA ještě dodává, že kontrolním orgánem navrhovaný mechanismus by v teoretické rovině bylo možné využít pouze u mimořádných „covidových“ výzev vyhlášených v průběhu kalendářního roku, neboť u standardních výzev jsou žádosti podávány z valné většiny ještě před začátkem kalendářního roku, na který je podpora určena, tedy v době, kdy žadatel má jen a pouze čisté odhady budoucích nákladů bez jakýchkoli konkrétních účetních dokladů. Právě u mimořádných výzev je však dle názoru NSA rychlost poskytnutí podpory mnohem významnějším parametrem než u běžných výzev, přičemž kontrolním orgánem doporučovaný postup by měl na rychlost administrace a tím i poskytnutí podpory zásadní dopad.*

*V současné době s odstupem času je jednoduché zpětně hodnotit přijatá opatření, ale v době jejich přijímání se situace měnila každým týdnem a NSA musela činit a učinila taková rozhodnutí, která v dané chvíli považovala za nejlepší. Nadto NSA dodává, že poskytování podpory ex-ante, nikoliv ex-post bylo projednáno i s Ministerstvem financí a takto bylo schváleno vládou ČR.*

*Na základě výše uvedeného požaduje NSA aby dané zjištění bylo z textu odstraněno.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti textaci v části A. bodu 1d) Podklady a informace k vyhodnocení oprávněnosti požadované výše částky veřejné finanční podpory, uvedené v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedený text k části A. bodu 1d) a v kontextu podaných námitek předně sděluje, že k danému bodu není vázáno přímé kontrolní zjištění.

Kontrolní skupina v textu upozorňuje na popsané riziko vztahující se příkladmo k výzvě COVID Sport I., která je v textu výslovně uvedena. Kontrolovaná osoba

v námitkách uvádí, že „kontrolním orgánem navrhovaný mechanismus by v teoretické rovině bylo možné využít pouze u mimořádných „covidových“ výzev“. V tomto smyslu tedy není spatřován vyslovený rozpor s náhledem kontrolní skupiny uvedeným v textu protokolu. Kontrolní orgán v dané věci upozorňuje na skutečnost, že opravdu v rámci výzvy COVID Sport I. existovala určitá specifická situace. Jak je uvedeno v odkazovaném textu protokolu, tato výzva se vztahovala k podpoře oprávněných žadatelů za období březen, duben a květen roku 2020, přičemž ale zásadním specifikem je, že příjem žádostí ve výzvě byl stanoven na 30. 9. 2020. Tedy nejedná se o v námitkách zmiňovanou poměrně typickou situaci u dotací ex-ante, kde jsou zpravidla žádosti o dotaci doručovány do určitého termínu a podporované období je v určitém chronologickém časovém odstupu po příjmu žádostí a tedy je logické, že náklady na budoucí období, může žadatel pouze odhadovat. Vzhledem k uvedenému specifickému rozdílu, v časové chronologii, ilustrovanému v předchozím textu se tak kontrolní orgán pozastavil nad skutečností, že NSA jako poskytovatel dotace v době příjmu žádostí 5 měsíců po konci podporovaného období nečinil žádné kroky k tomu, aby mohl v procesu vyhodnocení žádosti o dotaci a rozhodnutí o výši poskytnuté dotace již disponovat i přesnějšími podklady.

Kontrolovaná osoba nepředložila žádné nové skutečnosti, které by vyvolaly potřebu úpravu textu Protokolu v popisné části procesu poskytování veřejné finanční podpory označené jako bod 1d).

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti textaci v části A. bodu 1d) a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 6 podané proti zjištění č. 3 – Neoprávněné zajištění výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolní orgán dovodil, že uzavřením 34 dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr pro účely administrace dotačních žádostí v programu podpory sportovních organizací postižených celosvětovou pandemií COVID-19 s názvem „COVID-SPORT“ NSA postupovala v rozporu se ZSS. Svůj závěr odůvodňuje tím, že „ustanovení § 5 odst. 1 ZSS definuje činnosti státní služby, které dle § 6 ZSS vykonává státní zaměstnanec, tj. fyzická osoba, která byla přijata do služebního poměru a zařazena na služební místo nebo jmenována na služební místo představeného k výkonu právě některých z činností státní služby. Mezi tyto činnosti je řazena také příprava nebo realizace dotační politiky (§ 5 odst. 1 písm. l) ZSS), která nepochybně zahrnuje i administrativní činnosti v oblasti dotací. [...] ZSS nicméně nestanovuje možnost zajistit výkon činností státní služby prostřednictvím uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.“*

*NSA zásadně nesouhlasí s výkladem ZSS, který předestřel kontrolní orgán.*

*Podle ustanovení § 1 ZSS upravuje právní poměry státních zaměstnanců vykonávajících ve správních úřadech státní správu, organizační věci státní služby, služební vztahy státních zaměstnanců, odměňování státních zaměstnanců a řízení ve věcech služebního poměru, dále upravuje organizační věci týkající se zaměstnanců ve správních úřadech, kteří pracují v základním pracovněprávním vztahu.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že ZSS upravuje postavení zaměstnanců, kteří vykonávají činnosti uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 ZSS. Nelze ovšem dovodit, že činnosti uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 mohou být vykonávány pouze v rámci státní služby.*

*Tento výklad by nutně vedl k absurdním závěrům. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. p) služba zahrnuje zadávání veřejných zakázek. Podle výkladu kontrolního orgánu, že zadávání veřejných zakázek by mohlo být vykonáváno pouze v rámci státní služby, pak by muselo být v rozporu se ZSS najmout si na zadávání veřejných zakázek administrátora.*

*Dalším příkladem může být právní úprava rozkladu v ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, podle nějž většinu členů rozkladové komise tvoří odborníci, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu. Přijetím výkladu kontrolního orgánu bychom museli připustit, že činnost člena rozkladové komise může být vykonávána toliko v rámci státní služby, neboť podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. n) ZSS služba zahrnuje přípravu a provádění správních úkonů včetně kontroly. Nevyhnutelně bychom tak dospěli ke zcela zjevně nesprávnému závěru, že správní řád byl zákonem o státní službě nepřímo novelizován.*

*Ostatně to, že výkon činností uvedených v § 5 odst. 1 ZSS nemusí být vždy zajišťován pouze na základě služebního poměru, vyplývá z § 178 ZSS.*

*Se závěrem kontrolního orgánu, že: „S ohledem na skutečnost, že orgán veřejné správy, tedy i NSA, nemůže volně činit to, co mu právní předpisy výslovně nestanovují (tzv. zásada zákonnosti), lze postup NSA mimo režim zákona shledat postupem odporujícím právním předpisům, konkrétně ZSS. Jelikož NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, nelze výdaje související s uzavřenými dohodami*

hodnotit jako oprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu dle § 3 písm. e) ZRP.“, se NSA rovněž neztotožňuje. Zásada zákonnosti ukládá správním orgánům jednat v souladu s právními předpisy, které na její činnost dopadají, ale nebrání jim činit nic, co nezakazují. Zajišťování činností na základě dohod podle ZP je ve veřejné správě zcela běžnou a nikoli výjimečnou praxí. Ustanovení § 178 ZSS upravuje chování správního orgánu v případě, kdy je z jeho pohledu nutné a hospodárné volné služební místo obsadit na základě pracovní smlouvy uzavřené podle ZP. To, že by správní orgán nemohl zajistit činnosti, které by za podmínek § 178 ZSS byly vykonávány na základě pracovní smlouvy na základě dohody o výkonu práce mimo pracovní poměr, z uvedeného ustanovení nevyplývá. Nejde totiž o obsazení služebního místa, ale o zajištění činností, jež jsou s tímto neobsazeným místem spojeny a které je nutno na přechodnou dobu zajistit. Ostatně osoba, vykonávající pro zaměstnavatele práce na základě pracovní smlouvy nebo dohody o práci konané mimo pracovní poměr, je vždy podle ZP zaměstnancem. Nutno podotknout, že přijetí zájemce do služebního nebo pracovního poměru musí předcházet výběrové řízení, což na správní orgán klade vysoké časové nároky. Nepřekročitelnou podmínkou úspěšnosti takového postupu je, že na trhu práce jsou k dispozici uchazeči, kteří splňují požadavky správního orgánu a současně mají zájem akceptovat dočasnost pracovního poměru na dobu maximálně jednoho roku. Případná námitka, že takový pracovník se může po vzniku dočasného pracovního poměru ucházet o přijetí do státní služby, neobstojí, a to jak s ohledem na časové hledisko jeho přijetí, zaškolení pracovníků, jejich vybavení k práci atd., tedy náklady spojené s dočasným obsazením služebního místa, tak proto, že by se jednalo čistě o ničím nepodloženou úvahu, nemající žádnou oporu v závěru výběrového řízení. V daném případě, a kontrolní orgán je si tohoto vědom, byly dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr pouze s cílem splnit v krátkém čase úkoly vyplývající pro NSA ze zákona č. 249/2020 Sb. ze dne 13.5.2020, s účinností od 19.5. 2020, jímž byly, oproti původnímu zákonu č. 178/2019 Sb., ze dne 18.6.2019, kterým byl změněn ZPS a zřízena NSA, svěřeny kompetence v oblasti poskytování dotací v oblasti sportu, jež měla NSA nabýt až od 1.1.2021. Jinými slovy řečeno, od 19.5.2020 byla NSA povinna vykonávat kompetence, které měla podle zákona č. 178/2019 Sb., ze dne 18.6.2019 vykonávat až od 1.1.2021, aniž by v tomto směru byla jakkoli urychlena delimitace zaměstnanců MŠMT, kteří měli výkon těchto činností na NSA zajišťovat a kteří přecházeli do NSA ještě v průběhu roku 2021. Nadto měla NSA podle zákona č. 249/2020 Sb. ze dne 13.5.2020 a podle rozhodnutí vlády České republiky zajistit poskytnutí dotací v rámci Covid programů sportovním organizacím, jímž hrozilo v důsledku pandemie předlužení nebo zánik, a v podstatě je před těmito hrozbami ochránit. Že NSA tyto úkoly splnila, je obecně známou skutečností. Vedle toho musela NSA zajistit přípravu programového období pro rok 2021 a s tím spojenou přípravu vlastních programů, výzev, upravit rejstřík sportu tak, aby byl pro účely poskytování dotací použitelný a řadu dalších věcí. Jiným způsobem, než NSA postupovala, by se jí splnit všechny úkoly nepodařilo a dopad do společnosti z nesplnění těchto úkolů by byl fatální, znamenající v mnoha případech ukončení činnosti sportovních organizací a tím i sportovní činnosti jejich členů. Jak již výše uvedeno, NSA trvá na tom, že svým jednáním k porušení zákona nedošlo a že její postup byl z pohledu hospodárnosti, účelnosti a efektivity nejvýhodnější.

Podle názoru NSA kontrolní orgán naprosto nebere v úvahu praxi správních úřadů v době, kdy stát procházel a prochází dlouhodobou epidemickou krizí. Je obecně známo, že na administraci různých „COVID“ programů, v rámci kterých jsou různým

*subjektům poskytovány finanční kompenzace a podpora ze státního rozpočtu, se podílí doslova každý, kdo je aktuálně k dispozici.*

*Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nemůže obstát závěr kontrolního orgánu, že NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, konkrétně ZSS, a výdaje související s uzavřenými dohodami nelze hodnotit jako oprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu dle § 3 písm. e) ZRP. NSA naopak postupovala zcela v souladu se svými povinnostmi, když plnila úkoly svěřené jí zákonem*

*NSA požaduje, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a kontrolní zjištění č. 3 vypustil, neboť NSA při uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr nepostupovala v rozporu se zákonem a k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. a) ZRP nedošlo.*

*Pokud by kontrolní orgán setrval na svém zcela zjevně nesprávném výkladu zákona o státní službě, znamenalo by to ve svém důsledku porušení rozpočtové kázně v řádech milionů korun, ke kterému by docházelo u všech orgánů státní správy, které se podílejí na řešení „COVID“ krize.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 3 – Neoprávněné zajištění výkonu činností státní služby prostřednictvím uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, uvedenému v Protokolu**

Na základě přezkoumání kontrolního zjištění č. 3 v Protokolu v kontextu obdržených námitek vůči předmětnému zjištění, uvádím následující:

K vyslovenému nesouhlasu NSA s výkladem zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZSS“) je nutno uvést, že kontrolní orgán konzultoval výklad ZSS předestřený v kontrolním zjištění č. 3 a s tím spojenou problematiku využívání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr s příslušným zástupcem Ministerstva vnitra, které plní ve věcech státní služby roli nadřízeného služebního orgánu. Zástupce Ministerstva vnitra v poskytnutém vyjádření potvrdil správnost výkladu ZSS zastávaného kontrolním orgánem, kdy uvedl, že argumentaci kontrolního orgánu lze považovat za správnou nejen z pohledu ZSS a vymezení toho, co je státní služba (příprava nebo realizace dotační politiky podle § 5 odst. 1 písm. l) ZSS), ale rovněž z hlediska ústavního pořádku.

Podle § 20 ZSS totiž jednoznačně platí, že státní služba (tj. výkon činností uvedených v § 5 odst. 1 ZSS) se vykonává státními zaměstnanci ve služebním poměru. V § 178, resp. § 178a ZSS zákonodárce připustil výjimku z tohoto pravidla a stanovil, ve kterých případech lze státní službu vykonávat i osobou v pracovním poměru (na dobu určitou). Vždy jde ovšem pouze o pracovní poměr, jiný základní pracovněprávní vztah (tj. dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr) není připuštěn. Lze zároveň konstatovat, že § 178, resp. § 178a ZSS naplňuje přiměřeně požadavek zákoníku práce, aby zaměstnavatel zajišťoval plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru (viz § 74 odst. 1 zákoníku práce). S ohledem na skutečnost, že osoba v pracovním poměru má nahrazovat státního zaměstnance v takovém rozsahu, aby byl zajištěn řádný výkon činností, které jsou státní službou, nelze připustit, aby byly činnosti služby vykonávány osobami na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, které jsou pouze

omezenou a doplňkovou právní formou k základnímu pracovněprávnímu vztahu. Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr lze uzavírat pouze na činnosti, které nejsou službou podle § 5 ZSS. Výjimku podle stanoviska Ministerstva vnitra poté představují také činnosti uvedené v § 81 odst. 2 větě druhé ZSS, tedy zejména činnosti v poradních orgánech vlády a jejich orgánech, činnosti v poradních nebo jiných orgánech ústředního správního úřadu (např. rozkladová komise) a činnost ve zvláštních orgánech, které podle jiného zákona vykonávají státní správu, nebo činnost znalecká a tlumočnická.

K tvrzení NSA, že správním orgánům je uloženo jednat v souladu s právními předpisy, které na její činnost dopadají, ale nebrání jim činit nic, co nezakazují, upozorňuji, že NSA je správním orgánem, který nejen při vedení dotačního řízení, ale v širším slova smyslu při aplikaci rozpočtových pravidel a veškeré své činnosti (zvláště když nakládá s veřejnými prostředky) musí bezvýjimečně dodržovat ústavní limitu uvedenou v čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, tedy že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Z tohoto požadavku materiálního právního státu poté vychází v kontrolním zjištění uvedená zásada zákonnosti ve smyslu § 2 správního řádu. **Svoboda jednání, na základě které je možno činit vše, co není zákonem zakázáno, je ústavním principem upravujícím pouze konání občanů, a na činnosti správních úřadů jej nelze uplatnit. Je zarážející, že námitky odporující tomuto základnímu principu NSA podala i přesto, že takovou znalost, včetně příslušných souvislostí, je nezbytné očekávat primárně nejen u právního zástupce NSA, ale také u jakéhokoliv zaměstnance správního úřadu.**

V případě, kdy NSA nedisponovala potřebným množstvím pracovníků pro plnění mimořádných úkolů spojených s pandemií COVID-19, a nebyla schopna z časového hlediska, a vzhledem k situaci na trhu práce, zajistit dočasné obsazení volných služebních míst pracovníky s využitím § 178 ZSS, bylo možno takovou situaci personálně řešit případně také prostřednictvím přeložení jiného státního zaměstnance podle § 47 odst. 1 ZSS, podle něhož *„Státní zaměstnanec může být na dobu nezbytně nutnou, která musí být předem určena, nejdéle však na dobu 60 dnů v kalendářním roce, přeložen k výkonu služby v oboru služby, který vykonává, do jiného služebního úřadu nebo do jiného organizačního útvaru služebního úřadu, a to i bez svého souhlasu. Se souhlasem státního zaměstnance lze dobu jeho přeložení prodloužit, nejdéle však o dobu 60 dnů.“*

Dále sděluji, že kontrolní orgán ve svém zjištění nerozporuje, že se NSA nacházela v mimořádné situaci, ani že postupovala v zájmu splnit úkoly spojené s řešením důsledků pandemické situace. V případě orgánů státní správy nicméně nelze připustit, aby tento plnil svěřené úkoly v rozporu se zákonem, a to bezvýhradně, za žádných okolností. Orgán státní správy musí při své činnosti, jakožto i plnění úkolů, volit výhradně takové postupy, které zákon umožňuje. Roli v daném případě nehraje ani NSA uváděná, nicméně nepodložená, praxe dalších správních úřadů podílejících se na řešení „COVID krize“. Podezření na porušení rozpočtové kázně by totiž kontrolní orgán s ohledem na popsanou platnou právní úpravu konstatoval v rámci realizované kontroly vždy, kdy by jakýkoli jiný správní úřad jednal v obdobné věci prokazatelně totožně jako NSA (uzavření dohod o pracích vykonávaných mimo pracovní poměr na zajištění věcné podstaty činností státní služby). K tomuto je třeba nicméně připomenout, že o tom, zda skutečně došlo k porušení rozpočtové kázně, může rozhodnout pouze příslušný finanční úřad.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 3 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 7 podané proti textaci v části A. bodu 2 Administrativní kontrola a schvalovací proces žádostí a textaci v části A. bodu 2b) Přenesení kontrolních a rozhodovacích úkonů na externího dodavatele, uvedených v Protokolu**

*„Kontrolní orgán předně nesprávně posoudil činnosti vykonávané externím dodavatelem. Ve work-flow administrace žádostí sice je standardně ztotožnění žadatele, což je úkon dotačního řízení, prováděn pracovníkem s rolí PM1, avšak úkony ztotožnění žadatele nebyly nikdy postoupeny na externího dodavatele, neboť u žádostí předaných k administrativnímu ověření (k tomu viz dále) externímu dodavateli byl úkon ztotožnění žadatele vždy přenesen na pracovníka s rolí PM3, tj. ztotožnění žadatele prováděl vždy pracovníka NSA (s rolí PM1 nebo PM3) – o této skutečnosti je v systému proveden záznam a lze ji jednoznačně doložit.*

*Dále kontrolní orgán nesprávně posoudil činnosti vykonávané externím dodavatelem jako předběžnou veřejnosprávní kontrolu. Externí dodavatel nevykonával činnosti v rámci všech výzev NSA, nýbrž pouze v rámci Výzvy 2/2020 Můj klub 2021, která je specifická svou masovostí (přijato bylo přes 7 tis. žádostí) a skutečností, že žádosti jsou podávány přímo prostřednictvím IS Rejstřík sportu, kdy již v rámci podání žádosti byly nastaveny takové automatické mechanismy, které ověřovaly existenci sportovců uváděných žadatelem v žádosti – konkrétní sportovci byly do žádosti systémem přímo z rejstříku sportu a podle jejich data narození exportovány (ověřovány). Dle četnosti sportování systém přímo vypočetl nárok na dotaci, tudíž u žádostí, kde došlo k ověření sportovců oproti ROB, nebyla již další kontrola sportovců prováděna (byla již provedena automatizovaně). K posouzení toho, zda je žádost podána řádně, pak zbývalo v souladu s pravidly výzvy provést hodnocení na základě stanovených kritérií přijatelnosti – viz čl. 11 Výzvy 2/2020 Můj klub 2021. Dle tohoto ustanovení výzvy však žadatel téměř všechna stanovená kritéria přijatelnosti (jednalo se o 10 z celkem 13 kritérií) prokazoval prostřednictvím čestných prohlášení, přičemž veškerá příslušná čestná prohlášení byla nastavena jako funkcionality žádosti, bez které nebylo možné žádost podat, tudíž kontrola splnění těchto kritérií v rozsahu stanoveném výzvou byla provedena již systémem. Splnění dalších dvou kritérií přijatelnosti (body 11.1. a 11.5.) vyplývalo taktéž přímo ze systému, který byl nastaven tak, že žádost nebylo možné podat jiným způsobem, tudíž kontrola těchto kritérií v rozsahu stanoveném výzvou byla taktéž provedena přímo systémem. V případě posledního kritéria přijatelnosti dle bodu 11.6. výzvy byl kontrolován pouze administrativní soulad údajů uvedených v žádosti s veřejným spolkovým rejstříkem, přičemž však případný nesoulad neměl dle pravidel výzvy (viz bod 6.10) vliv na posouzení žádosti, žadatel byl v takovém případě pouze upozorněn na povinnost vést aktuální údaje ve spolkovém rejstříku.*

*Z výše uvedeného je patrné, že pro posouzení žádosti jako splňující podmínky výzvy a následné vyplacení dotace by postačovaly automatické kontroly prováděné systémem spolu s administrativním úkonem náhledu do spolkového rejstříku. NSA si však byla vědoma často nízkého povědomí svých potenciálních žadatelů – sportovních organizací o povinnostech souvisejících s poskytnutím dotace a tím významného rizika značné chybovosti při následné kontrole údajů prokázaných čestným prohlášením, proto do procesu poskytnutí dotace zavedla prvek tzv. administrativního ověření, kde se NSA inspirovala (i s využitím konzultací se SFŽP) z postupů využívaných při administraci dotací fondů EU, neboť byť mají*

tyto „Evropské“ dotace svá vlastní pravidla, tak dotační řízení i kontroly jsou prováděny podle naprosto stejných právních předpisů, jako je tomu u národních dotací (rozpočtová pravidla, zákon o finanční kontrole a kontrolní řád) a musí tak být dodržována naprosto shodná pravidla.

Konkrétně je postup administrativních ověření upraven v Metodickém pokynu pro výkon kontrol (viz <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2014/metodicky-pokyn-pro-vykon-kontrol-v-odpo-19720>), který vydalo Ministerstvo financí (odbor 47 – Centrální harmonizační jednotka) v rámci své působnosti stanovené § 7 odst. 1 zákona o finanční kontrole, a to v článku 3 tohoto metodického pokynu. Dle tohoto metodického pokynu je předmětem administrativního ověření posouzení (ověření) úplnosti a správnosti dokumentů předložených žadatelem, přičemž samotné administrativní ověření představuje určité zjednodušení výkonu kontrol tam, kde je to vhodné, což je přínosem jak pro kontrolní orgán, tak i pro kontrolovanou osobu (v případě spolupráce s kontrolním orgánem již v této fázi si může „ušetřit zátěž“ způsobenou realizací veřejnosprávní kontroly. Ve své podstatě jde o zjišťování, zda je provedení veřejnosprávní kontroly nezbytné či nikoli. Ukáže-li se v rámci administrativního ověření, že nic nenasvědčuje nutnosti provedení veřejnosprávní kontroly, pak o tom kontrolní orgán pořídí pouze záznam a vůbec veřejnosprávní kontrolu zahajovat nemusí. Výstup administrativního ověření, v případě NSA kontrolního listu, pak slouží jako záznam o úkonech předcházejících kontrole ve smyslu § 3 odst. 2 kontrolního řádu.

Při posouzení činností, které vykonával v rámci Výzvy 2/2020 Můj klub 2021 externí dodavatel, je nutné vycházet z jejich obsahu, nikoliv názvu či formy, přičemž právě z obsahu těchto činností vyplývá, že byly jen a pouze administrativním ověřením skutečností, které žadatel v souladu s pravidly výzvy již jednou prokázal čestným prohlášením. Proces administrace žádosti byl nastaven tak, že pracovníci s rolí PM1 a PM2 provedli administrativní ověření údajů prokázaných v žádosti čestným prohlášením, přičemž výstupem tohoto administrativního ověření byl příslušných kontrolní list. Na základě tohoto kontrolního listu pak byly dva možné scénáře. Pokud byl kontrolní list zcela v pořádku, byla předběžná veřejnosprávní kontrola v rozsahu provedené systémem považována za dostatečnou a pokračoval v ní PM3 dalšími úkony (ztotožnění žadatele atd.). Pokud ale kontrolní list identifikoval nedostatek, byl tento předán vždy pracovníkovi NSA a tento rozšířil předběžnou veřejnosprávní kontrolu právě o kontrolu nedostatku identifikovaného administrativním ověřením. **Předběžná veřejnosprávní kontrola tak byla vykonávána výhradně na úrovni NSA, a to buď prostřednictvím automatických kontrol systému (jejich co nejširší využívání doporučuje NSA i kontrolní orgán), nebo prostřednictvím zaměstnanců NSA.** NSA tak plně dostala požadavku, že výkon předběžné veřejnosprávní kontroly, která probíhá před vydáním rozhodnutí, mají provádět zaměstnanci poskytovatele.

Z výše uvedeného popisu dle názoru NSA taktéž jednoznačně vyplývá, že externí dodavatel nevykonával ani žádné úkony finanční kontroly dle zákona o finanční kontrole.

Skutečnost, že NSA využilo v rámci Výzvy 2/2021 Můj klub 2021 postupy zavedené primárně v rámci administrace dotací z fondů EU pak nemůže vzhledem ke zcela totožnému právnímu prostředí představovat jakoukoliv nezákonnost, neboť v takovém případě by byly nezákonně vynakládány stovky miliard korun

*poskytovaných v rámci fondů EU. Naopak tento postup je doporučovaný orgánem státní správy příslušným dle zákona o finanční kontrole (odborem 47 – Centrální harmonizační jednotka) jako postup přinášející zjednodušení výkonu kontrol, což právě v předmětné „masové“ výzvě zahrnující přes 7 tis. podaných žádostí bylo jedním z nástrojů jak zajistit nejen řádnou, ale i včasnou administraci žádostí po včasné poskytnutí dotačních prostředků příjemcům z řad neziskových sportovních organizací, kterým MŠMT v minulosti zasílalo prostředky až třeba na podzim příslušného kalendářního roku, což bylo nejen v rozporu se zásadami vlády pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím, nýbrž taková podpora fakticky ztrácela svůj hlavní smysl a účel.*

*Na základě výše uvedené argumentace požaduje NSA odstranit celé zjištění 2b).“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti textaci v části A. bodu 2. Administrativní kontrola a schvalovací proces žádostí a textaci v části A. bodu 2b) Přenesení kontrolních a rozhodovacích úkonů na externího dodavatele, uvedených v Protokolu**

Kontrolní orgán přezkoumal v Protokolu uvedené kontrolní zjištění v části A. bodu 2. a dále přezkoumal v Protokolu uvedený text v části A. bodu 2b) a v kontextu podaných námitek předně sděluje, že k části A. bodu 2b) není vázáno přímé kontrolní zjištění.

Textace uvedená v Protokolu popisuje přenesení určitých úkonů poskytovatele dotace vůči žadateli, potažmo příjemci dotace, na externího dodavatele. Kontrolní orgán nesouhlasí s interpretací předběžné veřejnosprávní kontroly uvedené v námitkách k tomuto bodu. Nelze se ztotožnit s konstrukcí, v rámci které je vyplnění čestného prohlášení žadatele a skutečnost, že bez tohoto by nebyl připuštěn systémem k dalšímu kroku k podání žádosti, považováno za automatický výkon předběžné veřejnosprávní kontroly, zatímco jiné manuální úkony vykonané v souvislosti s posouzením a kontrolou žádosti o dotaci, již za předběžnou veřejnosprávní kontrolu považovány nejsou. Externí dodavatel vykonává činnosti dle specifikace smlouvy, přičemž se jedná zejména o kontrolu: zda je žádost podána oprávněným žadatelem, zda byla podána v termínu stanoveném výzvou, zda je žádost kompletní a řádně vyplněna, zda byly předloženy všechny povinné přílohy k žádosti, kontrola žadatele na příslušné rejstříky atd. Dále je v případě identifikovaných nesrovnalostí rovněž komunikováno s žadatelem tak, aby byla zjednána náprava atd., viz výčet služeb na straně 28 a 29 Protokolu, které pro účel vyřízení námítky není na tomto místě nutné znovu uvádět. S tvrzením kontrolované osoby, že „Předběžná veřejnosprávní kontrola tak byla vykonávána výhradně na úrovni NSA, a to buď prostřednictvím automatických kontrol systému (jejich co nejširší využívání doporučuje NSA i kontrolní orgán), nebo prostřednictvím zaměstnanců NSA“, se nelze ztotožnit, neboť není pravdivé z toho důvodu, že na kontrolních úkonech v rámci předběžné veřejnosprávní kontroly se zásadním způsobem podílejí zaměstnanci externího dodavatele, kteří dokonce z provedené kontroly vyhotovují kontrolní list.

**Na základě výčtu těchto konkrétních činností prováděných z úrovně externího dodavatele dochází i kontrolní orgán k závěru, který je uveden v popisu kontrolního zjištění, a to, že se dodavatel fakticky podílí na procesech,**

**kteře jednoznačně naplňují znaky finanční kontroly podle zákona o finanční kontrole.**

Kontrolní orgán k tomuto dále uvádí, že Metodický pokyn *pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 – 2020, na který NSA odkazuje*, se v části A. bodu 3. Protokolu zabývá administrativními úkony před následnou veřejnosprávní kontrolou, kterou lze vykonávat pouze na vzorku dotací. Uvedené kontrolní zjištění se však týká zejména předběžné veřejnosprávní kontroly a v tomto smyslu je odkaz na zcela jiný proces v odkazovaném Metodickém pokynu odboru 47 zavádějící.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti textaci v části A. bodu 2 a textaci v části A. bodu 2b) a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 8 podané proti zjištění č. 4 – Neoprávněný výkon dílčích úkonů finanční kontroly externím dodavatelem, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolní orgán dovodil, že NSA neoprávněně přenesla na externího dodavatele částečný výkon finanční kontroly, když se na administraci žádostí podílela společnost Moore Czech Republic s.r.o.*

*NSA namítá, že činnosti, které na základě smluvního vztahu externí dodavatel provádí, nejsou výkonem finanční kontroly. Společnost Moore Czech Republic se podílela na administraci žádostí pouze u Výzvy č. 02/2020 Můj Klub 2021, nikoli u některých výzev, jak je uvedeno v Protokolu. Dotace poskytovaná na základě této Výzvy je určena na činnost sportovních klubů a její výše je stanovena jednoduchým výpočtem, který zohledňuje pouze dvě kritéria – počet sportovců evidovaných v klubu a danou kategorii, do které je sportovec dle věku zařazen.*

*Žádosti jsou hodnoceny na základě Výzvou stanovených kritérií přijatelnosti – zda žádost byla podána řádně a včas oprávněným žadatelem, žadatel je bezúhonnou osobou, nemá nedoplatky vůči vybraným institucím, na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz, nebylo rozhodnuto o jeho úpadku, není v likvidaci, je zapsán v Rejstříku sportu apod.*

*Z povahy věci vyplývá, že se nejedná o posuzování plánovaných a připravovaných operací a v žádném případě se tedy nemůže jednat o výkon předběžné veřejnosprávní kontroly ve smyslu § 11 ZFK.*

*Na základě výše uvedené argumentace NSA požaduje přehodnotit závěr kontrolního orgánu, že v popisovaném případě vedoucí orgánu veřejné správy, NSA, nenaplnil veškeré požadavky na organizační zajištění finanční kontroly vyplývající z § 5 odst. 1 ZFK, když nezajistil, aby výkon finanční kontroly realizovali výhradně zaměstnanci NSA, a kontrolní zjištění č. 4 vypustit.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 4 – Neoprávněný výkon dílčích úkonů finanční kontroly externím dodavatelem, uvedenému v Protokolu**

Na základě přezkoumání kontrolního zjištění č. 4 v Protokolu v kontextu obdržených námitek vůči předmětnému zjištění, uvádím následující:

K použité argumentaci NSA, ze které má vyplývat, že činnosti vykonávané společností Moore Czech Republic s.r.o. (dodavatel) nejsou ze své povahy veřejnosprávní kontrolou ve smyslu § 11 ZFK. Je potřeba upozornit, že uvedený § 11 ZFK ve svém odst. 1 uvádí následující: „Při veřejnosprávní kontrole, která předchází rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků, prověřují kontrolní orgány podklady předložené kontrolovanými osobami pro připravované operace před jejich uskutečněním. Tato kontrola se soustřeďuje především do období před přijetím rozhodnutí nebo uzavřením smlouvy, která zavazuje orgány veřejné správy k veřejným výdajům nebo jiným plněním majetkové povahy, a je zaměřena zejména na prověřování skutečností, které jsou rozhodné pro vynakládání těchto výdajů nebo pro jiná plnění“.

Kontrolní orgán ve zjištění nikterak nerozporuje, že žádosti zpracovávané dodavatelem jsou hodnoceny na základě Výzvou stanovených kritérií přijatelnosti. Důležitým nicméně je, že právě tato kritéria jsou předmětem kontroly z úrovně dodavatele, a že jejich naplnění je poté zásadním parametrem pro následné vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace. V daném případě tak dodavatel fakticky realizuje kontrolní úkony před přijetím rozhodnutí o poskytnutí dotace (tj. závazku k veřejnému výdaji), v rámci kterých prověřuje podklady předložené žadatelem a rovněž skutečnosti rozhodné pro následné vynaložení veřejných finančních prostředků.

Argumentace, že dodavatel kontroluje pouze formální náležitosti, v případě Výzvy Můj klub 2021 neobstojí, mimo jiné z toho důvodu, že splnění těchto „formálních náležitostí“ je v dané věci hlavním hodnotícím kritériem pro následné rozhodnutí o poskytnutí dotace. Vliv na posouzení charakteru vykonávaných činností nemá ani informace uváděná v podaných námitkách č. 7, tedy že předběžná veřejnosprávní kontrola byla v případě Výzvy Můj Klub 2021 dle názoru NSA vykonávána automaticky systémem, jelikož kromě uvedené automatické kontroly probíhala duplicitně i kontrola manuální z úrovně dodavatele. Nelze vytvářet konstrukci, v rámci které je automatická kontrola považována za předběžnou veřejnosprávní kontrolu, ale obdobná manuální kontrola již za takovou kontrolu považována není, a to i z důvodu, že v rámci manuální kontroly byly podatelem předložené podklady prověřovány ve větším rozsahu než při automatické kontrole systémem (např. manuální kontrola správnosti údajů v čestných prohlášeních). Současně vzniká evidentní logický rozpor v procesu nastíněném NSA (v námitkách č. 7), dle kterého má nejprve za NSA provádět předběžnou veřejnosprávní kontrolu automaticky systém, načež následně má dodavatel provádět administrativní ověření, jakožto úkony předcházející kontrole ve smyslu § 3 odst. 2 kontrolního řádu, s cílem posoudit, zda má být v daném případě zahájena veřejnosprávní kontrola.

Z hlediska ochrany veřejných financí a s tím spojené kontroly je zásadním dále to, že v návaznosti na kontrolní úkony dodavatele a potvrzení správnosti podatelem doložených rozhodných skutečností, dochází v rámci dotačního řízení z úrovně NSA již pouze ke kontrole kontrolních listů, které dodavatel zpracovává, nikoli k věcnému ověření splnění kritérií přijatelnosti, tedy kontrole příslušných rozhodných náležitostí pro vydání rozhodnutí. Posouzení, zda dodavatel naplnil všechna rozhodná kritéria, tak fakticky nerealizuje NSA jakožto poskytovatel dotace, ale její dodavatel.

Na základě uvedeného nelze souhlasit s tvrzením NSA, že dodavatel neprovádí úkony finanční kontroly, konkrétně předběžné veřejnosprávní kontroly, dle ZFK. Na úpravu finanční kontroly je nutno nahlížet jako na celek, nikoli skrze jednotlivá izolovaná ustanovení ZFK.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 4 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 9 podané proti zjištění č. 5 – Přenos některých činností dotačního řízení na právnickou osobu v rozporu se zákonem a předepsanou formou, uvedenému v Protokolu**

*„Dodavatel na základě smlouvy provádí primární kontrolu formálních náležitostí žádostí žadatelů o podporu (in concreto u Výzvy 2/2020 Můj Klub 2021). Výstupem této primární kontroly jsou kontrolní listy, které jsou předkládány objednateli opět kontrole. Tuto kontrolu pak provádějí zaměstnanci NSA v souladu se schvalovací procedurou dle smlouvy. Ze strany objednatele se tedy jedná pouze o administrativní podporu úředních osob, které vedou řízení o žádosti. Dodavatel v řízení o žádosti nevyhotovuje žádná rozhodnutí či usnesení ve věci nebo výzvy k odstranění vad žádosti ve smyslu rozpočtových pravidel, resp. správního řádu. Poskytovatel tak má řízení i jeho výsledek s ohledem na své kompetence plně ve své dispozici a nepřenáší svou působnost na třetí osobu.*

*NSA současně zastává názor, že byla oprávněna uzavřít soukromoprávní smlouvu s dodavatelem. Dle názoru NSA je ustanovení § 14g ZRP reakcí na úpravu veřejnoprávní smlouvy dle SŘ. § 160 odst. 5 SŘ normuje, že veřejnoprávní smlouvy je možné uzavřít, jen stanoví-li tak zvláštní zákon. Zákonodárce za účelem umožnit uzavírat veřejnoprávní smlouvy, což se ve věci dotačního řízení již tehdy jevílo jako praktické, právě tuto možnost úpravou v ZRP pro poskytovatele otevřel. Z postupu zákonodárce i pozitivní právní úpravy však nelze dovozovat, že jiné než veřejnoprávní smlouvy uzavírat nelze.*

*Není tedy správný závěr uvedený ve zjištění, že NSA při procesu uzavírání smlouvy nezohledňovala ustanovení § 14g ZRP.*

*NSA tak požaduje, aby výše uvedený popis zjištění byl z textu vypuštěn.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 5 – Přenos některých činností dotačního řízení na právnickou osobu v rozporu se zákonem a předepsanou formou, uvedenému v Protokolu**

Na základě přezkoumání kontrolního zjištění č. 5 Protokolu v kontextu obdržených námitek vůči předmětnému zjištění, uvádím následující:

Prvně je nutno upřesnit, že toto kontrolní zjištění bylo formulováno s odhlédnutím od zjištění č. 4, tedy od skutečnosti, že kontrolní orgán má za to, že NSA prostřednictvím uzavřené smlouvy převedla na dodavatele některé činnosti naplňující znaky finanční kontroly v rozporu se ZFK. V případě, kdy NSA zjevně nespatořovala v některých sjednávaných činnostech výkon finanční kontroly (což potvrdila i v námítkách č. 8), měla vzhledem k rozsahu těchto činností a jejich faktickému vlivu na následné vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, považovat tyto kontrolní činnosti za činnosti dotačního řízení, tedy měla při jejich převádění na dodavatele postupovat v souladu s § 14g zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (dále také „ZRP“). Argumentace, že dodavatel nevydává rozhodnutí ve věci dotačního řízení je irelevantní, jelikož takový postup přímo ZRP zakazuje. Tvzení, že dodavatel nevydává výzvy k odstranění vad žádosti, lze shledat zavádějícím, jelikož dodavatel ve věci případného odstranění vad dle záznamů v informačním systému CEASAR s žadatelem komunikuje, pouze tak

činí prostřednictvím emailu zřízeného NSA. V případě výzvy Můj Klub 2021 je poté zásadní skutečností, že splnění formálních náležitostí je ve své podstatě hlavním posuzovaným parametrem, na základě kterého je následně rozhodováno, zda bude žadateli dotace poskytnuta.

Ostatně sama NSA v podaných námitkách uvedla, že není pravdou, že ustanovení § 14g ZRP nezohledňovala, nicméně je toho názoru, že toto ustanovení zavádí pouze možnost využít pro převedení dotačních činností veřejnoprávní smlouvy, tedy že nic NSA nebránilo uzavřít také smlouvu soukromoprávní. NSA tak v námitkách nepřímo potvrdila, že při uzavírání předmětné smlouvy považovala převáděné činnosti za činnosti dotačního řízení, pouze nevyhodnotila využití veřejnoprávní smlouvy jako zákonnou povinnost.

K výkladu § 14g ZRP uvádím, že kontrolní orgán při konstrukci zjištění vycházel ze stanoviska příslušného gestora zákona (ZRP), který jednoznačně sdělil, že smyslem § 14g ZRP je umožnit poskytovatelům převádět některé činnosti dotačního řízení na jiné subjekty, nicméně výhradně za využití veřejnoprávní smlouvy, a to obdobně (tj. v plném rozsahu) dle § 160 správního řádu. Dle vyjádření gestora zákona však není možné žádné činnosti dotačního řízení přenášet na dodavatele smlouvou soukromoprávní.

Podstatou zjištění je tedy skutečnost, že NSA za podmínek, kdy nepovažovala smluvené činnosti za činnosti naplňující znaky finanční kontroly, měla v souladu s § 14g ZRP k převedení smluvených činností na dodavatele použít výhradně veřejnoprávní smlouvy. Výklad předmětného ustanovení, který v námitkách předestřelo NSA tak není věcně správný, a nelze k němu v rámci vyřízení námitek přihlížet.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti ani důkazy, které by změnily náhled kontrolního orgánu na podstatu zjištěné věci a měly za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 5 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 10 podané proti zjištění č. 6 – Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolní orgán v Protokolu vyslovuje podezření, že vnitřní řídicí a kontrolní systém není v NSA nastaven a udržován tak, aby vytvářel vhodné prostředí pro dosahování cílů finanční kontroly, neboť nebylo zabráněno uzavření smlouvy o poskytování administrativní podpory se společností Moore Czech Republic s.r.o. odporující právním předpisům.*

*Vzhledem k tomu, že NSA odmítá, že by ve věci smlouvy se společností Moore Czech Republic s.r.o. jakkoli postupovala v rozporu s právními předpisy (viz výše uvedené námítky ke kontrolním zjištěním k části A. bodu 2b.1 a 2b.2), odmítá též závěr kontrolního orgánu poukazující na nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému. NSA je naopak přesvědčena, že za výše popsanych podmínek nenaplněného cílového počtu systemizovaných míst a dosud neprovedené delimitace pracovníků MŠMT k plnění úkolů NSA dokázala jediné díky administrativní podpoře prostřednictvím smlouvy se společností Moore Czech Republic s.r.o. zabezpečit řádné provádění veřejnosprávní kontroly ze strany kvalifikovaných pracovníků NSA ve smyslu § 5 ZFK směřující k ochraně vynakládaných veřejných prostředků, efektivního a účelného výkonu veřejné správy, které by jinak z důvodu v té době (tedy brzy po svém vzniku) nebyla schopná vlastními administrativními personálními zdroji zajistit. Nicméně, zejména z důvodů preventivních, NSA vnitřní řídicí a kontrolní systém přezkoumá s cílem jej dále zlepšovat a zpřesňovat.*

*NSA tak požaduje, aby výše uvedený popis zjištění č. 6 byl z textu vypuštěn.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 6 – Nedostatečné nastavení vnitřního řídicího a kontrolního systému, uvedenému v Protokolu**

Podstata zjištění č. 6 se odvíjí od kontrolních zjištění č. 4 a č. 5, ve kterých bylo poukazováno na skutečnosti, že NSA postupovala v rozporu s právními předpisy, aniž by tyto skutečnosti vnitřní řídicí a kontrolní systém zachytil. V podaných námitkách ke zjištění č. 6 NSA opakovaně vyjadřuje nesouhlas s kontrolními zjištěními č. 4 a č. 5 a argumentačně se odkazuje na námítky podané k těmto zjištěním, avšak ke svému nesouhlasu NSA nepředkládá žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

Kontrolní orgán odkazuje v rámci vyřízení této námítky z věcného hlediska na příslušné vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám ke zjištěním č. 4 a 5, kdy těmto námitkám nebylo plně ani z části vyhověno.

Kontrolní orgán pozitivně nahlíží na následující konstatování NSA „Zejména z důvodů preventivních, NSA vnitřní řídicí a kontrolní systém přezkoumá s cílem jej dále zlepšovat a zpřesňovat.“

**Závěr:**

**Zamítám** námítky podané proti zjištění č. 6 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 11 podané proti zjištění č. 8 – Neuveřejňování informací o poskytnutých dotacích, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolní orgán namítá NSA nezveřejňování informací o poskytnutých dotacích s tím, že tok informací, zveřejnění informací o žadatelích, dokumenty o rozhodnutích a podmínkách poskytnuté podpory, jsou důležitých prvkem transparentnosti a průkaznosti celého systému financování sportu.*

*K námítce kontrolního orgánu NSA uvádí, že seznam poskytnutých dotací byl po ukončení Výzvy, resp. po vyplacení poslední poskytnuté dotace obratem zveřejněn na internetových stránkách NSA. Zatímco v systémech spravovaných MF bylo možno uveřejnění provést až po získání odpovídajících přístupů pro pracovníky NSA ze strany MF. Dne 17.12.2020 NSA požádala MF o přístupy do internetového portálu DotInfo. Vzhledem k tomu, že MF na uvedenou žádost nereagovalo, NSA dne 22.2.2021 celou věc u MF urgovala. Přístupy do DotInfo byly NSA uděleny až po zmíněné urgenci, a to dne 23.2.2021.*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán text svého kontrolního zjištění č. 8 doplnil o výše uvedené vyjádření NSA.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 8 – Neuveřejňování informací o poskytnutých dotacích, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán konstatuje, že krom zmiňovaného programu DotInfo existuje i systém CEDR III., do kterého je rovněž povinen poskytovatel vkládat informace o poskytovaných dotacích. K části zjištění týkající se programu CEDR III. se však NSA nevyjadřuje.

Kontrolní orgán na základě uplatněné námítky provedl prověření informací zveřejněných v programu DotInfo a CEDR III. a musí konstatovat, že ani ke dni 20. 5. 2021 stále v odkazovaných systémech není uveden žádný záznam ze strany NSA. Kontrolní orgán tak konstatuje, že ani k výše uvedenému datu nebylo ze strany NSA provedeno zhojení nežádoucího stavu.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námítky podané proti zjištění č. 8 a související textové úpravě v Protokolu.

K jednotlivým podaným námitkám proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu v části B. kontrolní orgán uvádí následující:

**Znění námítky č. 12 podané proti zjištění č. 9 – Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech, uvedenému v Protokolu**

„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 9 pod označením „Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že NSA nevykonává od data svého zřízení, tj. 1. 8. 2019 spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, což je dle tvrzení kontrolního orgánu v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 63 ZOA.

NSA na výtku nevedení spisové služby od data svého vzniku uvádí, že závěry kontrolního orgánu jsou založeny na domněnce, že správní úřad vzniká teprve po vzniku spisové služby. Je vhodné, aby vzal kontrolní orgán v potaz, že spisová služba, jako každá jiná služba, musí být ve správním úřadě zřízena na základě veřejné zakázky. Tato zakázka má nějaké lhůty a předepsaný proces. NSA nemohla vypsat zakázku na spisovou službu dříve, než úřad existoval, jelikož by takovou zakázku neměl ani kdo vytvořit, podepsat a administrovat. Z uvedeného důvodu je pochopitelné, že první musel vzniknout úřad, být určitou dobu v provozu, pořídit přenosnou výpočetní techniku, na které nejen že vypíše zakázku, ale také bude následně spisovou službu obsluhovat.

Dále NSA uvádí, že vedení spisové služby bylo v souladu s Vyhláškou č. 259/2012 Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby (dále jen „Vyhláška“) dle ustanovení § 26, které stanoví: „Veřejnoprávní původce v případě živelní pohromy, ekologické, průmyslové nebo jiné havárie anebo jiné mimořádné situace, v jejichž důsledku je veřejnoprávnímu původci znemožněno po omezené časové období vykonávat spisovou službu způsobem podle § 2 až 25, vede spisovou službu náhradním způsobem v listinné podobě a eviduje dokumenty ve zvláštní evidenční pomůcce v listinné podobě, kterou je náhradní evidence dokumentů (dále jen „náhradní evidence“), a to v rozsahu podle § 10 odst. 1. Veřejnoprávní původce stanoví podrobnosti výkonu spisové služby v mimořádné situaci, zejména označování a evidenci dokumentů, způsob jejich vyřizování, odesílání a ukládání ve spisovém řádu“

Vznik NSA nedoprovázelo přechodné ustanovení v žádném jiném zákoně, které by myslelo na implementaci spisové služby, tudíž nelze aby bylo NSA přičítáno k tíži opomenutí zákonodárce, a je nutné na situaci vznikajícího úřadu nahlížet jako na „jinou mimořádnou situaci“. Dle povinnosti vyplývající z Vyhlášky byla vedena spisová služba náhradním způsobem v listinné podobě a byly splněny zákonné podmínky výkonu spisové služby.

Je vhodné připomenout, že nebyl vypracován žádný metodický pokyn k nově vznikajícímu úřadu. Po vzniku úřadu byla nutná urychlená orientace v problematice, a to bez pomoci jiných orgánů veřejné správy. K tomu NSA dále uvádí, že kontrolní orgán tvrdí, že byla porušena povinnost vyplývající z ustanovení § 66 odst. 1 ZOA, která zní: „Určení původci vydají spisový řád.“, ne však „Určení původci mají vydaný

*spisový řád.“. Lze tedy dovodit, že ZAO předpokládá určitý proces stavby organizace původců.*

*V neposlední řadě je třeba uvést, že dle uzavřené Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 mělo dojít k provedení plnění nejpozději do 30.9.2020. K dnešnímu dni však, v důsledku prodlení v plnění na straně poskytovatele služeb, zatím nedošlo k předání části plnění „spisová služba“ v plném rozsahu. Není tedy zaviněním NSA, že k dnešnímu dni nedisponuje zkompleťovaným produktem umožňujícím výkon spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 9 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní a faktické posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nepřiměřené a nesprávné.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 9 – Nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech, uvedenému v Protokolu**

NSA staví podané námitky ke zjištění nevykonávání spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech na domněnce „že správný úřad vzniká teprve po vzniku spisové služby“ s tím, že na této domněnce jsou založeny závěry kontrolního orgánu uvedené v kontrolním zjištění. S touto domněnkou však přichází NSA a mylně ji přisuzuje podstatě kontrolního zjištění.

Kontrolní zjištění je postaveno na skutečnosti, že na NSA jakožto na organizační složku státu, se vztahuje zákonná povinnost uchovávat dokumenty a umožnit výběr archiválií vyplývající ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 499/2004“).

Tím, že v průběhu kontroly vznikaly ze strany NSA komplikace s dokládáním vyžádaných podkladů, tedy s prokázáním rozhodných informací umožňujících identifikaci, rekonstrukci a kontrolu některých hospodářských skutečností jak v minulosti, tak i v současnosti, a prokázáním provedení s nimi spojených dílčích úkonů řídicí kontroly, pak kontrolní orgán přistoupil k prověření způsobu vedení spisové služby ze strany NSA. Na organizační složky státu se povinnost vykonávat spisovou službu vztahuje v rozsahu dle § 63 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., tedy vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby. Kontrolní orgán dále uvedl v kontrolním zjištění skutečnost, že tato povinnost se vztahovala na NSA již od doby jejího vzniku, tedy od 1. 8. 2019.

NSA v podaných námitkách potvrzuje, že nevykonávala spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby od doby svého vzniku a že kontrolní orgán dává k tíži NSA opomenutí zákonodárce, který nepamatoval na přechodné ustanovení pro vznikající úřad, v tomto případě NSA. NSA dále uvádí „je nutné na situaci vznikajícího úřadu nahlížet jako na „jinou mimořádnou situaci““ dle ustanovení § 26 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů.

V § 26 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, týkající se vedení spisové služby v mimořádných situacích, je uvedeno: „Veřejnoprávní původce v případě živelní pohromy, ekologické, průmyslové nebo jiné havárie anebo jiné mimořádné situace, v jejichž důsledku je veřejnoprávnímu původci znemožněno **po omezené časové období** vykonávat spisovou službu způsobem podle § 2 až 25, vede spisovou službu **náhradním způsobem v listinné podobě a eviduje dokumenty ve zvláštní evidenční pomůcce v listinné podobě**, kterou je náhradní evidence dokumentů (dále jen „náhradní evidence“), a to **v rozsahu podle § 10 odst. 1. Veřejnoprávní původce stanoví podrobnosti výkonu spisové služby v mimořádné situaci**, zejména označování a evidenci dokumentů, způsob jejich vyřizování, odesílání a ukládání ve spisovém řádu.“

(pozn. zvýraznění textu tučným písmem provedeno kontrolním orgánem)

V § 10 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno:

„Veřejnoprávní původce vede o dokumentu v podacím deníku tyto údaje:

- a) pořadové číslo dokumentu, pod nímž je evidován v podacím deníku,
- b) datum doručení dokumentu veřejnoprávnímu původci, a stanoví-li jiný právní předpis povinnost zaznamenat čas doručení dokumentu, rovněž čas jeho doručení, nebo datum vytvoření dokumentu veřejnoprávním původcem; datem vytvoření dokumentu veřejnoprávním původcem se rozumí datum jeho zaevidování v podacím deníku,
- c) údaje o odesílateli v rozsahu údajů stanoveném pro vedení údajů o odesílateli dokumentu ve jmenném rejstříku; jde-li o dokument vytvořený veřejnoprávním původcem, uvede se slovo „Vlastní“,
- d) identifikace dokumentu z evidence dokumentů odesílatele, je-li jí dokument označen,
- e) údaje o kvantitě dokumentu v rozsahu
  1. počet listů, jde-li o dokument v listinné podobě,
  2. počet listů nebo počet svazků příloh v listinné podobě,
  3. počet a druh příloh v nelistinné podobě včetně příloh v digitální podobě;u dokumentu v digitální podobě se počet a druh příloh uvádí pouze v případě, že je povaha dokumentu umožňuje určit,
- f) stručný obsah dokumentu,
- g) označení organizační součásti veřejnoprávního původce, které byl dokument přidělen k vyřízení; pokud je veřejnoprávním původcem určena k vyřízení dokumentu fyzická osoba, uvede veřejnoprávní původce současně její jméno, popřípadě jména, a příjmení,
- h) údaje o vyřízení dokumentu v rozsahu
  1. způsob vyřízení,
  2. identifikace adresáta v rozsahu údajů stanovených pro vedení údajů o adresátovi dokumentu ve jmenném rejstříku,
  3. datum odeslání,
  4. počet a druh odeslaných příloh; u dokumentu v digitální podobě se počet a druh příloh uvádí pouze v případě, že je povaha dokumentu umožňuje určit,
- i) spisový znak a skartační režim, který vyplývá z přiděleného skartačního znaku, skartační lhůty, popřípadě z roku zařazení dokumentu do skartačního řízení a jiné skutečnosti, kterou veřejnoprávní původce stanoví jako spouštěcí událost.“

NSA v podaných námitkách uvádí, „že *nebyl vypracován žádný metodický pokyn k nově vznikajícímu úřadu.*“ Jestliže sama NSA na vznikající úřad nahlíží jako na „jinou mimořádnou situaci“, pak z ustanovení § 26 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, vzniká NSA povinnost stanovit si podrobnosti výkonu spisové služby v mimořádné situaci. Zároveň však NSA měla povinnost po omezené časové období vést spisovou službu náhradním způsobem, v listinné podobě a evidovat dokumenty ve zvláštní evidenční pomůcce v listinné podobě. Dle § 26 odst. 3 písm. b) předmětné vyhlášky pak měla NSA povinnost, pokud jsou dokumenty evidovány v náhradní evidenci déle než 48 hodin, tyto dokumenty ponechat zaevidované v náhradní evidenci a ty dokumenty, které nelze vyřídit v náhradní evidenci, evidovat v evidenční pomůcce, ve které obvykle dokumenty eviduje.

Tím, že v průběhu kontroly bylo identifikováno kontrolní skupinou, že NSA nevykonává spisovou službu v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby, pak si v průběhu kontroly na místě, dne 9. 3. 2021, kontrolní skupina vyžádala informace, jak je vedena v NSA spisová služba jako taková. Na základě předložených podkladů z šetření na místě kontrolní orgán k podaným námitkám znovu uvádí textaci uvedenou v kontrolním zjištění:

*„Od data 1. 11. 2019 je sekretariátem NSA veden přehled s názvem „příruční spisovna – kniha odeslané pošty“ v tabulce ve formátu .xlsx. Přehled obsahuje 4 sloupce: Číslo jednacích NSA, Adresát, Věc, Poznámka. Číslo jednacích je přidělováno sekretariátem bez bližších pravidel pro udělování. Ve sloupci „Adresát“ je vyplněn údaj jen v jednom případě z celého výčtu 574 uvedených položek. Ve sloupci „Věc“ je u většiny položek uváděn text, ale bez vazby na popis dokumentu. Ve sloupci „Poznámka“ je vyplněn údaj jen jedenkrát z celého výčtu 574 uvedených položek. Přehledová tabulka neobsahuje žádné další údaje pro identifikaci doby, původce dokumentu, úložiště dokumentu, formátu dokumentu a cesty dokumentu. Na předložený dokument nelze nahlížet jako na adekvátní náhradu spisové služby v elektronické podobě.“*

Předložená „příruční spisovna – kniha odeslané pošty“ nenaplnuje svým rozsahem údaje vyplývající z ustanovení § 10 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, jaké má vést veřejnoprávní původce o dokumentech v podacím deníku.

V podaných námitkách NSA dále uvádí „že *kontrolní orgán, tvrdí, že byla porušena povinnost vyplývající z ustanovení § 66 odst. 1 ZOA.*“ K tomuto kontrolní orgán uvádí, že v kontrolním zjištění nebylo uvedeno v žádné jeho části tvrzení k porušení povinnosti vyplývající z ustanovení § 66 odst. 1. V kontrolním zjištění bylo uvedeno: „*NSA neoznačuje všechny doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem podle skartačního řádu a spisového a skartačního plánu spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami, což je v rozporu s povinností stanovenou v ustanovení § 66 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb.*“ Na podané námitky NSA v této části kontrolní orgán nahlíží jako na bezpředmětné.

V závěru podaných námitek NSA potvrzuje, že nedisponuje zkompleťovaným produktem umožňujícím výkon spisové služby v elektronické podobě v elektronických systémech spisové služby a to „*v důsledku prodloužení v plnění na straně poskytovatele služeb, zatím nedošlo k předání části plnění „spisová služba“ v plném rozsahu.*“

K tomuto kontrolní orgán uvádí textaci z kontrolního zjištění:

*„V poskytnutém vyjádření NSA k datu 20. 3. 2021 bylo uvedeno: „Doposud nebylo přistoupeno k uplatnění sankcí, neboť dodavatel doposud neprovedl dílo. K uplatnění sankcí dojde až v okamžiku, kdy bude po jakou dobu byl dodavatel v prodlení.“*

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci nebo změnu náhledu kontrolního orgánu na závěry uvedené v kontrolním zjištění a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 9 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 13 podané proti zjištění č. 11 – Neplnění zákonné povinnosti provádění inventarizace majetku a závazků, uvedenému v Protokolu**

*„K textu nadepsaného zjištění NSA dodává, že v průběhu února 2021 byly zahájeny kroky k provedení inventarizace majetku a závazků k datu 31.12.2020. V souladu s ustanovením článku 8 - Inventarizace majetku, odstavcem 1 Směrnice č. 27/2020 o hospodaření a evidenci majetku, je k provedení periodické inventarizace majetku vydáván jedenkrát ročně na konci účetního období závazný pokyn místopředsedy pro správu a řízení úřadu pro veškerý hmotný, nehmotný a finanční majetek státu. Tento pokyn ve stanoveném termínu účetního období 2020 vydán nebyl (byl zpracován jeho koncept), periodická inventarizace k 31. 12. 2020 tak nebyla formálně započata.*

*Oddělení ekonomiky NSA v rámci činností souvisejících s účetní závěrkou roku 2020 provedlo kontrolu zůstatků vybraných syntetických účtů (041, 223, 24X, 321, 33X, 342, 38X) k 31. 12. 2020 v rozsahu odpovídajícím dokladové inventarizaci k rozvahovému dni. Zároveň byly započaty kontroly související s prováděním fyzické inventury majetku - zjišťování skutečného stavu majetku a porovnávání tohoto stavu se stavem evidovaným v účetnictví, tyto kontroly však nebyly zabezpečeny v plném rozsahu, zpracované dokumenty rovněž v daném čase neobsahovaly veškeré zákonem stanovené informace (okamžik zahájení a ukončení inventury, podpisy odpovědných osob...)*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán výše uvedený text doplnil, respektive zapracoval do svého kontrolního zjištění č. 11.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 11 – Neplnění zákonné povinnosti provádění inventarizace majetku a závazků, uvedenému v Protokolu**

Námítkou žádá kontrolovaná osoba doplnit do zjištění informace týkající se zahájení kroků k provedení periodické inventarizace k datu 31. 12. 2020, konkrétně žádá o doplnění informace, že byla provedena kontrola zůstatků vybraných syntetických účtů v rozsahu odpovídajícím dokladové inventarizaci a dále že byl zpracován koncept závazného pokynu místopředsedy pro správu a řízení úřadu pro veškerý hmotný, nehmotný a finanční majetek státu.

Zjištění č. 11 popsané v Protokolu informaci o zahájení kroků k provedení periodické inventarizace však již uvádí, konkrétně: „že v průběhu února roku 2021 byly zahájeny kroky k provedení inventarizace majetku a závazků k datu 31. 12. 2020“.

Informace, které si NSA žádá doplnit do kontrolního zjištění, však ničím nedokládá a kontrolní orgán tak nebude do zjištění doplňovat neověřitelné informace, týkající se údajně započatých kroků, případně údajně vykonaných.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námítky podané proti zjištění č. 11 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 14 podané proti zjištění č. 12 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nedostatečné zajištění a péče o již pořízený majetek, uvedenému v Protokolu**

*„Vedení NSA věnovalo mimořádné úsilí dohledání ztraceného majetku, resp. vyloučení možnosti, že by NSA byl fakturován, avšak nebyl dodán (fraud). Dodavatel přes počáteční pochybnosti prokázal, že byl předmětný majetek dodán přepravní společností do prostor užívaných NSA, avšak nikdo jej za NSA řádně nepřevzal. V dané souvislosti je zapotřebí podotknout, že v rozhodné době, kdy ke vzniku škody došlo, měla NSA jen minimum zaměstnanců a teprve vznikala. Zaměstnanec odpovědný za IT, který by měl z logiky věci nejspíše zásilku převzít, byť neměl v rozhodné době pracovní náplň, která by jej k tomu nade vši pochybnost zavazovala, řešil v té době budování strukturované kabeláže v jednotlivých kancelářích. V objektu probíhala dostavba budoucího pracoviště NSA externími dodavateli na základě smluv uzavřených pronajímatelem, takže v objektu byl značný pohyb cizích osob. Z uvedených příčin nemohl situaci na staveništi nikdo z NSA přímo ovlivnit. Tehdejší zaměstnanec odpovědný za IT se vyhýbá komunikaci s NSA. Vnímá celou situaci jako křivdu, když dle jeho soudu na počátku budování NSA věnoval plnění svých úkolů mimořádné pracovní úsilí jdoucí daleko za hranice standardního plnění pracovních povinností.*

*Lze konstatovat, že záměr vybudovat služební úřad „za pochodu“, s postupným obsazováním služebních míst, bez jakékoli předchozí přípravy, navíc za neochoty pomoci ze strany služebního úřadu odkud byly delimitována převážná část činností, způsoboval značné provozní problémy, což vyústilo v tuto událost. Ke vzniku schodku na majetku NSA s největší pravděpodobností došlo odcizením dodaných věcí třetí osobou, a to bez spoluzavinění zaměstnanci NSA, když nemohli situaci na staveništi nijak ovlivnit. Prokazovat zavinění za vznik dané škody bude dle názoru NSA velmi obtížné. Za takovéto situace v daném okamžiku byla škodní událost pouze projednána škodní komisí a škodní komise doporučila, po jejím projednání, další postup ve věci. Škodní komise tak nerozhodla a ani nerozhoduje o odepsání majetku bez náhrady škody a takové rozhodnutí nebylo ze strany NSA dosud učiněno, respektive NSA o dalším postupu ve věci v daném okamžiku doposud nerozhodla. NSA nejen v souvislosti s danou událostí, ale především na základě postupného přijímání vnitřních předpisů, přijala preventivní opatření, aby bylo „pro futuro“ vyloučeno opakování podobné události.*

*Namítáme, že v protokolu je celé zavinění škody přičítáno toliko na vrub pochybení NSA spočívajícím v nesepsání dohody o hmotné odpovědnosti s příslušným zaměstnancem a tím nebyla v organizaci řádně nastavena řídicí kontrola dle § 11 ZFK a § 14 VFK, a nebyla naplněna povinnost provést schvalovací proces předběžné řídicí kontroly u výdajových a příjmových operací plynoucích z § 26 ZFK. Škoda vznikla podle názoru NSA zaviněním třetí osoby, jehož prokázání však v daném případě zřejmě nebude zjevně příliš reálné a bude nutno zvážit náklady na případné dokazování v situaci, jejíž vývoj nemohl nikdo z NSA v té chvíli nijak ovlivnit. Tyto externí okolnosti nejsou v protokolu zmíněny a požadujeme jejich doplnění.*

*Jsme přesvědčeni, že závěr uvedený v protokolu o výsledku finanční kontroly působí zavádějícím dojmem, jelikož nezasazuje popisované zjištění do časového a věcného*

*kontextu. Závěr neuvádí, že zjištění ohledně chybějícího majetku nastalo právě v důsledku inventury majetku a závazků iniciované předsedou NSA, čímž dostal své roli vedoucího orgánu veřejné správy při zajišťování průběžné a následné kontroly při hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu § 27 ZFK, s tím, že následně byla přijata opatření k nápravě zjištěných nedostatků, ke kterým došlo v prvotní fázi hektického vzniku NSA jako zcela nového úřadu, a nastavení procesů předběžné řídicí kontroly ve smyslu § 26 ZFK, které byly již v době provádění kontroly plně funkční.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 12 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nedostatečné zajištění a péče o již pořízený majetek, uvedenému v Protokolu**

Kontrolovaná osoba v zaslaných námitkách doplňuje informace o okolnostech, které měly mít vliv na uvedenou skutečnost, tedy ztrátu výpočetní techniky:

- Objednávka byla přejímána v době probíhající dostavby budoucího pracoviště NSA externími dodavateli na základě smluv uzavřených pronajímatelem, což mělo mít za následek značný pohyb cizích osob v prostorách NSA.
- Kontrolovaná osoba měla disponovat v době přejímání pouze omezeným počtem zaměstnanců.
- V době přejímky IT vybavení mělo probíhat v jednotlivých kancelářích NSA budování strukturované kabeláže, které se měl plně věnovat zaměstnanec odpovědný za IT.

NSA v souvislosti s výše uvedenými informacemi uvádí domněnku, že chybějící majetek mohl být zcizen právě některou z přítomných cizích osob. O tyto zmiňované souvislosti žádá kontrolovaná osoba doplnit kontrolní zjištění uvedené v Protokolu.

Kontrolovaná osoba dále v námitkách uvádí, že Škodní komisí NSA byla škodní událost pouze projednána a na základě tohoto projednání doporučila další postup v dané věci. Škodní komise neměla rozhodnout a není ani oprávněna rozhodovat o odepsání majetku bez náhrady škody a takové rozhodnutí nemělo být dosud ze strany kontrolované osoby učiněno. Kontrolovaná osoba v námitkách také uvádí, že k dané situaci měla přijmout opatření, aby bylo vyloučeno opakování podobné události.

Kontrolovaná osoba v námitkách rozporuje též skutečnost, že ve zjištění není uvedena skutečnost o dodržení povinnosti předběžné, průběžné a následné kontroly dle § 27 ZFK a to v souvislosti s tím, že z úrovně předsedy NSA mělo být iniciováno provedení mimořádné inventury majetku a závazků, na základě kterého byla objevena neshoda mezi majetkem organizace a účetními záznamy. Dále NSA v námitkách nesouhlasí s názorem, že ke škodě na majetku došlo nesepsáním dohod o odpovědnosti, ale zaviněním třetí osobou.

Kontrolovanou osobou uváděná skutečnost o pohybu cizích osob v prostorách NSA během rekonstrukce, jež probíhala v době převzetí zásilky, mohla mít vliv na samotné „zmizení“ pořízeného IT vybavení, toto tvrzení však kontrolovaná osoba nijak neprokazuje. Popsané tvrzení ovšem nemá vliv na podstatu kontrolního zjištění uvedené v Protokolu, jehož smyslem bylo upozornění na nedostatečné nastavení řídicí kontroly dle § 11 ZFK a § 14 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů

(zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb. (dále také „VFK“), respektive nedodržení schvalovacího postupu příkazce operace a celkově nedostatečně nastavené ochrany majetku pořizovaného nebo již pořízeného. Konkrétně zjištění popisuje stav nedůkladného ověření oprávněnosti daného výdaje bez řádného ověření kompletnosti dodávky, čímž nebyl dodržen schvalovací proces předběžné řídicí kontroly u výdajových a příjmových operací, plynoucí z § 26 ZFK. Z popsaného nadále vyplývá, že ověření kompletnosti zásilky mělo předcházet proplacení závazku plynoucího z faktury č. FV1920204438.

Z doložených podkladů od NSA nadále vyplývá skutečnost, že kontrolovanou osobou měla být stanovena osoba odpovědná za přebírání a skladování IT vybavení za účelem zajištění povinnosti plynoucí z § 25 odst. 2 písm. a) ZFK, tedy stanovit rozsah odpovídajících pravomocí a odpovědností vedoucích a ostatních zaměstnanců při nakládání s veřejnými prostředky, včetně úplného a přesného vymezení povinností ve vztahu k jim plněným úkolům.

Informace o iniciaci mimořádné kontroly z úrovně předsedy NSA není v dané souvislosti podstatná a její doplnění do kontrolního zjištění by na podstatu zjištění nemělo žádný vliv, neboť zjištění se věnuje problematice nastavení a realizace předběžné řídicí kontroly v NSA.

Zjištění definované v protokolu neuvádí informaci o tom, že by Škodní komise NSA měla v dané věci učinit rozhodnutí, které by mělo za následek další závazné kroky. Zjištění pouze uvádí, že Škodní komise k danému případu učinila usnesení v tom smyslu, že celková výše způsobené škody má být přiznána k tíži NSA a nelze určit, kdo konkrétně za vzniklou škodu odpovídá.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 12 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 15 podané proti zjištění č. 13 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nesepsání hmotných odpovědností za svěřený majetek, uvedenému v Protokolu**

*„Právní úprava odpovědnosti zaměstnance za škodu dle ZP (§ 250 a násl.) výslovně upravuje pouze dohodu o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování (běžně označována jako dohoda o hmotné odpovědnosti) a dohodu o odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů, jejímž podpisem zaměstnanec na sebe odpovědnost za svěřené předměty přebírá, lhostejno zda po dobu, kdy je má svěřeny, dojde k jejich poškození či ztrátě. V obou případech se totiž uplatní obecná ustanovení ZP. Takovéto dohody NSA se svými zaměstnanci uzavřeny má. Kontrolní orgán vytýká NSA, že neuzavřela se zaměstnanci (slovy kontrolního orgánu „nejsou sepsány“) dohody o odpovědnosti za poškození či zničení svěřených předmětů. Z výše uvedeného vyplývá, že uzavírání takových dohod ZP vůbec neupravuje a tedy nepředpokládá. Z vyjádření kontrolního orgánu není ani zřejmé, co by mělo být obsahem takové dohody uzavřené se zaměstnancem. NSA opakuje, že v případě poškození svěřených věcí se uplatní ostatní ustanovení ZP upravující odpovědnost zaměstnance k náhradě škody zaměstnavateli. Dle názoru NSA by obsahem dohody mohly v zásadě být pouze zásady a podmínky obsažené již v ZP. Ujednání upravující materií odpovědnosti zaměstnance za škodu na svěřených předmětech odchylně od ustanovení ZP (v tomto případě nepochybně kogentních), by bylo ujednáním neplatným.*

*NSA dále namítá tu část kontrolního zjištění, ve které se konstatuje, že „v důsledku rozhodnutí o odepsání majetku bez náhrady škody nenaplnila povinnost uplatnit právo na náhradu škody plynoucí z § 14 odst. 4 ZMS“. K tomu NSA uvádí, že v daném okamžiku byla škodní událost pouze projednána škodní komisí a škodní komise doporučila, po jejím projednání, další postup ve věci. Škodní komise tak nerozhodla a ani nerozhoduje o odepsání majetku bez náhrady škody. Takové rozhodnutí nebylo ze strany NSA učiněno, respektive NSA o dalším postupu ve věci v daném okamžiku doposud nerozhodla.*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 13 přehodnotil a zjištění z protokolu zcela vypustil.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 13 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – nesepsání hmotných odpovědností za svěřený majetek, uvedenému v Protokolu**

Kontrolovaná osoba v předložených námitkách rozporuje tvrzení kontrolní skupiny ve smyslu, že dle zákoníku práce není povinna se svými zaměstnanci sepisovat „dohody o odpovědnosti“, respektive že ze zákoníku práce vyplývá NSA povinnost sepisovat pouze dohody o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování (běžně označované jako Dohoda o hmotné odpovědnosti) a dohody o odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů. Dále pak kontrolovaná osoba uvádí, že tyto druhy dohod se zaměstnanci uzavřeny má a ve zbylých případech je povinna postupovat dle zákoníku práce, konkrétně dle patřičných ustanovení upravujících odpovědnost zaměstnance za škodu.

Dále kontrolovaná osoba rozporuje tvrzení, že již bylo rozhodnuto o odepsání předmětného majetku bez náhrady škody. Dosud mělo dle tvrzení kontrolované

osoby dojit k pouhému projednání věci Škodní komisí NSA, jež měla učinit v dané věci doporučení dalšího postupu.

Podstatou zjištění č. 13 uvedeného v Protokolu bylo upozornění na nedostatečně nastavený systém ochrany majetku organizace, potažmo státu, svěřeného zaměstnancům/státním zaměstnancům k výkonu jejich pracovních činností. Popisovaný případ byl zvolen pouze jako příklad demonstrující danou problematiku. K problematice sepsání dohod o odpovědnosti za způsobenou škodu na majetku organizace kontrolní orgán uvádí, že NSA dosud dostatečně nezajistila ochranu svěřeného majetku. K tomuto závěru kontrolní orgán dospěl na základě následujících skutečností:

- NSA nemá dosud vytvořenou směrnici, která by se zabývala ochranou majetku svěřeného k užívání jejím zaměstnancům.
- NSA v předložených námitkách zastává názor, že případné škodní řízení má být řešeno přímo na základě zákoníku práce, přesto NSA v předávacích protokolech ke svěřenému majetku uvádí: *„Zaměstnanec/státní zaměstnanec odpovídá za ztrátu, zničení či poškození předaných věcí ve smyslu dohody o odpovědnosti.“*. Dohody o odpovědnosti za zničení či poškození svěřeného majetku však NSA nemá se svými zaměstnanci uzavřené, jak opakovaně uvedla v průběhu kontroly, tak i v zaslaných námitkách.
- Stanovisko ředitele podpory úřadu NSA ze dne 22. 2. 2021 k bodu č. 4 uvádí: *„z hlediska stejného přístupu ke všem pracovníkům, doporučuji postup stejně jako v bodě č.3, jelikož nikdo nebyl předem upozorněn a mělo by se měřit všem stejně. Zároveň doporučuji informovat pracovníky o odpovědnosti za majetek a škody na něm a že se může pracovník pojistit na tuto škodu“*.
- Škodní komise NSA v obdobných případech postupuje rozdílným způsobem, kdy na svém jednání dne 25. 1. 2021 v bodě 3 se usnesla na rozhodnutí o odpisu mobilního zařízení, bez spoluúčasti odpovědného zaměstnance, avšak v bodě 4 po jiném zaměstnanci navrhuje požadovat spoluúčast na nákladech spojených s opravou daného zařízení.

Zjištění č. 13 formulované kontrolní skupinou obsahuje informaci o rozhodnutí organizační složky státu o odepsání majetku bez náhrady škody, přestože k samotnému aktu rozhodnutí ze strany úřadu, respektive odpovědné osoby, dosud nedošlo. Kontrolní orgán v této věci uvádí, že se jedná o věcnou nesprávnost a tato informace bude z Protokolu vypuštěna.

Výše uvedená změna nemá vliv na samotnou podstatu zjištění, neboť vypuštěním této informace je stále platná skutková část věnující se nedostatečnému zajištění péče o majetek NSA. Tato skutečnost byla potvrzena i ve vyjádření ředitele podpory úřadu NSA ze dne 22. 2. 2021, uvedeném ve Stanovisku k zápisu z I. jednání škodní komise NSA ze dne 2. 2. 2021, viz informace popsaná výše. Dané vyjádření tak potvrzuje zjištění kontrolního orgánu, že problematika ochrany majetku není v rámci NSA dostatečně ošetřena.

V souvislosti s výše popsaným Stanoviskem dále kontrolní orgán uvádí, že Škodní komise NSA nejednala v souladu s vnitřními předpisy organizace, konkrétně předpisem č. 5 – Jednací řád škodní komise, neboť dle článku 6 má předseda Škodní komise Zápis z jednání Škodní komise spolu s doporučením vyřízení případu předat k rozhodnutí předsedovi NSA. Zápis z jednání Škodní komise však v rozporu s takto předpisem nastaveným postupem ve všech bodech uvádí, že má být finální

znění prodiskutovaného bodu předloženo řediteli odboru podpory úřadu a v některých bodech též místopředsedovi NSA ke schválení uvedeného postupu.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila další nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a tím pádem za následek vypuštění zjištění č. 13 z Protokolu.

### **Závěr:**

**Částečně vyhovuji** námitkám podaným proti zjištění č. 13 a související textové úpravě v Protokolu.

Na základě podaných námitek bude upravena formulace zjištění č. 13 uvedená v části B. bodu 4.2 Protokolu a související textová úprava v Protokolu a to dodatkem k Protokolu dle § 21 odst. 1 kontrolního řádu.

Změna formulace zjištění č. 13 a související textová úprava v dodatku k Protokolu:

**V protokolu se na straně č. 63 vypouští z popisu zjištění odstavec 3. a 4., na straně č. 64 se vypouští bod č. 2 uvedený v Dopadu pro KO a na straně č. 137 se dále vypouští v Tabulce č. 46: Souhrn kontrolních zjištění u zjištění č. 13 v části Dopad pro KO věta druhá. Konkrétně budou vypuštěny následující textace:**

**Na straně č. 63 se vypouští text v odstavci 3. ve znění:**

*„Organizační složka státu v důsledku rozhodnutí o odepsání majetku bez náhrady škody dále nenaplnila povinnost uplatnit právo na náhradu škody plynoucí z § 14 odstavce 4 ZMS, konkrétně: „Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje zejména právo na náhradu škody.“*

**Na straně č. 63 se vypouští text v odstavci 4. ve znění:**

*„V důsledku výše popsaného jednání NSA představujícího porušení povinností vyplývajících ze ZMS a ZFK vznikla škoda na majetku organizace ve výši 33 848,54 Kč vč. DPH. Vznik škody a nezajištění jejího krytí v intencích ZMS a ZFK představuje rozpor s povinností definovanou § 45 odst. 2 ZRP, tedy plnit určené úkoly organizační složky státu nejehospodárnějším způsobem, což zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. f) ZRP.“*

**Na straně č. 64 se vypouští text v Dopadu pro KO bod č. 2 ve znění:**

*„2. Zjištění zároveň zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně, na základě kterého může dojít k zahájení následného řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Skutečnost, jestli navazující řízení bude, či nebude zahájeno, nemá vliv na povinnost NSA uvedenou v bodě 1 vztahující se k účinnosti vnitřního řídicího a kontrolního systému NSA.“*

**Na straně č. 137 se vypouští text v Tabulce č. 46: Souhrn kontrolních zjištění u zjištění č. 13 v části Dopad pro KO věta druhá ve znění:**

*„K postoupení podnětu na FÚ pro podezření na PRK ve výši 33 848,54 Kč vč. DPH.“*

**Znění námítky č. 16 podané proti zjištění č. 14 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořizování mobilních zařízení, uvedenému v Protokolu**

*„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 14 pod označením „Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořizování mobilních zařízení“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že náklady vynaložené pro získání plnění, jehož účelnost a hospodárnost nebyla zkoumána a vyhodnocena v souladu s povinnostmi vyplývajících ze ZFK, nelze v celém jejich rozsahu označit za nezbytné a v souladu se zákonem, tj. nelze je pak označit ani za účelné a hospodárné. NSA uvádí, že zvážila rozsah oprávněné potřeby a své požadavky definovala velmi podrobně, avšak pouze ústně, a to z toho důvodu, že v době stanovování požadavků na mobilní telefony neměla NSA ještě žádnou výpočetní techniku, kam by své požadavky zaznamenala. NSA zdůrazňuje, že po svém vzniku nedisponovala žádnou technikou, tedy ani mobilními telefony, avšak proto, aby své povinnosti mohla vykonávat, musela tuto techniku v nezbytném množství a odpovídající kapacitě pořídit.*

*Dále NSA uvádí, že volba MT s technologií Apple byla zvolena s ohledem na bezpečnost zařízení, která znatelně převyšuje bezpečnost MT se systémem Android. Zároveň je třeba poznamenat, že v I. polovině roku 2019 došlo k masivnímu útoku na uživatele s OS Android a byly jim odcizena osobní data z mobilních zařízení. Bezpečnost iOS se opírá o čtyři základní pilíře, kterými jsou device security, data service, network security a app. Security, které jsou v určitých specifikacích stále lepší než zařízení s OS Android. S ohledem na výše uvedené a na výstupy z auditu národní bezpečnosti, bylo pro NSA výhodnější a bezpečnější nákup takových zařízení, která svým zabezpečením dosahují vysokého standardu. Parametry bezpečnosti byly ústně před objednávkami sděleny jako zásadní a privilegované.*

*Je zřejmé, že pokud je nastaven požadavek bezpečnosti nelze pořídit nejlevnější MT na trhu. V rámci dodržení požadavku bezpečnosti MT byl nákup „prémiových MT“ tím nejnehospodárnějším řešením, které bylo v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP. NSA připomíná, že naplnění principu hospodárnosti ve smyslu § 2 FZK nelze posuzovat pouze na základě nejnižší ceny, ale musí vždy docházet k naplnění kvality odpovídající účelu, kterému má pořizovaný prostředek sloužit. Přílišný tlak na cenu naopak může ve svém důsledku působit orgánu veřejné správy problémy při plnění jeho úkolů, nefunkčnost, neefektivitu či nehospodárnost.*

*Nadto NSA uvádí, že pořizování MT bylo naopak hospodárné nadmíru běžné praxe, jelikož NSA nadále již nepořizovala pevné telefonní linky, které jiné správní úřady dále pořizují a provozují, a to navíc k provozu MT.*

*Je taky nutné připomenout, že se takové rozhodnutí ukázalo více než prozíravým, když po začátku pandemie museli zaměstnanci pracovat z místa svého bydliště a mohli MT používat okamžitě k pracovním úkonům mimo své pracoviště, a NSA nemusela nehospodárně nakupovat další zařízení (na rozdíl od jiných správních úřadů).*

*Dále NSA odkazuje na vyjádření, které již učinila v průběhu kontroly.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 14 přehodnotil, neboť, jak je výše uvedeno, právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 14 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořízování mobilních zařízení, uvedenému v Protokolu**

V námitkách kontrolovaná osoba uvádí tvrzení, že provedla předběžnou řídicí kontrolu k výběru objednaných mobilních zařízení, respektive že definovala své požadavky v dostatečné míře. O této skutečnosti ovšem neprovedla písemný záznam, neboť, jak kontrolovaná osoba uvádí, v době stanovení požadavků na mobilní telefony, neměla NSA ještě žádnou výpočetní techniku. V námitkách kontrolovaná osoba dále uvádí zcela novou skutečnost, že pro výběr daných zařízení se rozhodla především v souvislosti s vyšší mírou jejich bezpečnosti a toto kritérium mělo být při výběru mobilních zařízení preferováno. Výběr mobilních zařízení je kontrolovanou osobou obhajován také v souvislosti s nepořízováním pevných telefonních linek a s tím spojené úspory.

Kontrolovaná osoba svá tvrzení, uvedená v námitkách podaných proti zjištění č. 14, o provedené předběžné řídicí kontrole a definování požadavků k výběru daných mobilních zařízení, neprokazuje věcně správnými a úplnými podklady, jejichž existenci předpokládá ustanovení § 13 VFK, neboť jak kontrolovaná osoba sama uvádí, těmito podklady nedisponuje.

Tvrzení NSA, že v dané době nedisponovala žádnou výpočetní technikou, je ve zjevném rozporu s podklady poskytovanými v průběhu kontroly, neboť kontrolovaná osoba opakovaně předložila několik emailových komunikací, objednávek (včetně objednávek právě na daná mobilní zařízení), ale i jiných dokumentů vytvořených v elektronické podobě, která jsou datována do období před pořízením výpočetní techniky. Mezi doloženými podklady však nebyly záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly, potvrzující stanovení požadavků na mobilní telefony, i když tyto mohly být vytvořeny za využití stejné výpočetní techniky, na které byly vytvářeny výše uvedené podklady v elektronické podobě. Vzhledem k výše uvedenému se stává tvrzení NSA účelovým a v konečném důsledku je tak argumentace kontrolované osoby uváděná v námitkách irelevantní.

K nově uváděnému kritériu bezpečnosti, nelze akceptovat tvrzení NSA, že se jednalo o primární důvod pro výběr daných zařízení, jelikož z doložených podkladů v průběhu kontroly, ale ani v rámci podaných námitek, tento důvod nebyl nikdy doložen. Zároveň výkon kompetencí svěřených NSA, jakožto správnímu orgánu, není spjat s utajovanými informacemi, ale s podporou sportu, jak vyplývá ze zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu. V této souvislosti se pak argumentace NSA, že kritérium bezpečnosti bylo zcela „zásadním a privilegovaným“, jeví jako účelová a nepodložená. Kontrolovanou osobou uvedený důvod preference výběru zařízení společnosti Apple před zařízeními s OS Android, z důvodu vyšší míry zabezpečení, je lichý také v tom smyslu, že pro některé své další zaměstnance, a to i v postavení vedení NSA, mobilní zařízení s OS Android přesto pořizovala.

V této souvislosti dále kontrolní orgán uvádí, že i za předpokladu, že by kontrolovaná osoba skutečně při výběru mobilních zařízení zohledňovala kritérium bezpečnosti

operačního systému jako rozhodného, pak i poté zůstávají platné zákonné povinnosti posoudit plánované pořízení majetku v souvislosti s hospodárností, účelností a efektivností (principy 3E) takového nákupu, provedení řídicí kontroly a vytvoření záznamu o této kontrole v souladu s § 25 odst. 2 písm. c) ZFK. Ze všech dosud kontrolovanou osobou předložených podkladů, ani z jejích dosavadních vyjádření nevyplývá, že by se NSA principy 3E náležitě zabývala včetně způsobu, jakým byla posuzována hospodárnost pořízení prémiových mobilních zařízení, ani proč byly z převážné většiny nakoupeny mobilní telefony značky Apple iPhone v modelech s nejnovější výbavou. Pokud by bylo platné tvrzení o požadavku na bezpečnost operačního systému mobilních zařízení a pokud by i byl iOS hodnocen jako operační systém s vyšší mírou zabezpečení, pořád zůstává kontrolované osobě povinnost zvážit, zda vzhledem k potřebám organizace je nezbytné vynakládat veřejné finanční prostředky za v danou dobu nejnovější dostupný model, nebo využít zvýhodněných cen starších modelů z předešlých let, u kterých je stále garantována ze strany společnosti Apple dostupnost nejnovější verze operačního systému iOS.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 14 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 17 podané proti zjištění č. 15 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků), uvedenému v Protokolu**

*„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 15 pod označením „Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – neúčelné a nehospodárné pořizování přenosné výpočetní techniky (notebooků)“.*

*NSA uvádí, že zvážila rozsah oprávněné potřeby a své požadavky definovala velmi podrobně, avšak nejsou písemně zachyceny, a to z toho důvodu, že v době stanovování požadavků na výpočetní techniku žádnou výpočetní techniku NSA neměla a nemohla veškeré požadavky na pořízení zaznamenávat.*

*NSA však pečlivě zvážila rozsah oprávněné potřeby a definovala své požadavky, a to i s ohledem na plánovaný projekt „Roadshow“, který v rámci své náplně uplatňoval zvýšené nároky na koncovou výpočetní techniku v podobě požadavku na dostatečnou kapacitu výkonu, dlouhou výdrž baterie, rychlé nabíjení, zvýšené nároky na mobilitu v kontextu propojení na zvýšenou odolnost zařízení, a to vše při použití zavedených bezpečnostních standardů zařízení.*

*Dále je nutné zohlednit, že zaměstnanci NSA disponují pouze přenosnými zařízeními – notebooky, a tudíž se nejedná pouze o doplňkové zařízení pro případ práce mimo pracoviště. Tyto zařízení zaměstnanci používají pro každodenní činnost a je tedy nutné, aby se jednalo o kvalitní zařízení, na které mimo jiné bude možné instalovat bezpečnostní softwary a další, k výkonu státní správy, potřebné komponenty.*

*Je také nutné připomenout, že se takové rozhodnutí ukázalo více než prozíravým, když po začátku pandemie COVID 19 museli zaměstnanci pracovat z místa svého bydliště a mohli si notebooky okamžitě vzít domů, a NSA nemusela nehospodárně nakupovat další zařízení (na rozdíl od jiných správních úřadů).*

*Naopak NSA postupovala hospodárně v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP, když pořídila přenosná zařízení (notebooky) na rozdíl od běžné praxe, kdy správní úřady pořizují pevné počítače a nadto přenosná zařízení pro práci mimo své pracoviště.*

*Je zřejmé, že pokud je nastaven požadavek bezpečnosti a kvality potřebné pro celodenní bezdrátové připojení nelze pořídit nejlevnější výpočetní techniku na trhu. V rámci dodržení uvedených požadavků byl nákup výpočetní techniky nejhospodárnějším řešením, které bylo v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP. Stejně jako v případě zjištění v předchozím bodu ohledně MT, i zde platí, že naplnění principu hospodárnosti ve smyslu § 2 FZK nelze posuzovat pouze na základě nejnižší ceny, ale musí vždy docházet k naplnění kvality odpovídající účelu, kterému má pořizovaný prostředek sloužit.*

*Závěr kontrolního orgánu, že: „Místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárného řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků technické výbavy IT vybavení, byla NSA zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění splnění osobních preferencí na jednotlivá zařízení prostřednictvím zadání přímé objednávky.“, NSA to zcela a zásadně odmítá. Nezbytnost jí provedené operace spojené s nákupem výpočetní techniky vyplynula zcela prokazatelně z toho,*

*že žádnou výpočetní technikou (ani jiným vybavením) v době svého vzniku nedisponovala a byla nucena jí v co nejkratší době pořídit. V opačném případě by totiž nebyla schopna plnit úkoly, k jejichž plnění byla od okamžiku svého vzniku povinná. Závěr kontrolního orgánu o „prioritním zajištění splnění osobních preferencí“ nemá žádnou oporu ve zjištěních a je subjektivní domněnkou (hypotézou), která nebyla kontrolním orgánem prokázána.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 15 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 15 – Nehospodárné nakládání s majetkem organizace – Neúčelné a nehospodárné pořízování přenosné výpočetní techniky (notebooků), uvedenému v Protokolu**

Kontrolovaná osoba v podaných námitkách nesouhlasí se zněním zjištění, neboť uvádí, že před pořízením výpočetní techniky provedla dostatečný průzkum svých potřeb a nákup vybavení byl učiněn právě na základě takto vydefinovaných potřeb. Kontrolovaná osoba konkrétně uvádí potřeby na bezpečnost a kvalitu dané výpočetní techniky zaručující celodenní bezdrátové připojení, kdy tuto potřebu zdůvodňuje například plánovaným projektem „Roadshow“. V souvislosti s takto definovanou potřebou kontrolovaná osoba uvádí, že pořízení nadstandardně vybavené výpočetní techniky bylo nejhospodárnějším řešením, které bylo v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 ZRP. Dále kontrolovaná osoba uvádí informaci, že pořízená přenosná výpočetní technika slouží zaměstnancům organizace k plnění každodenních úkolů a není pouhou doplňkovou výbavou ke stacionárním PC.

Podstatou zjištění č. 15 uvedeného v Protokolu bylo upozornění na nedostatečně nastavený systém předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy a hlavně záznamu o provedení této předběžné kontroly. Dále zjištění uvádí, že kontrolovaná osoba není schopna svá tvrzení o provedeném rozsahu oprávněné potřeby a vydefinování požadavků na pořízení přenosné výpočetní techniky prokázat, což sama uvádí v textaci námitek. Nadále tak platí informace uvedená v kontrolním zjištění, že kontrolovanou osobou měl být vydefinován požadavek na technické specifikace, či výbavu výpočetní techniky a o tomto vydefinování měl být kontrolovanou osobou vytvořen záznam. Kontrolovanou osobou nemělo být požadováno nacenění konkrétních IT zařízení, ale NSA měla pouze vydefinovat požadavky na vybavení přenosné IT techniky (notebooků a tabletů) a od oslovených dodavatelů si nechat zaslat cenové nabídky na produkty, které by dané technické specifikace splňovaly. Takovým postupem mohla kontrolovaná osoba zajistit nejhospodárnější způsob pořízení požadovaného IT vybavení.

K danému tvrzení definované potřeby na bezpečnost a celodenní bezdrátové připojení kontrolní orgán uvádí, že ani jedna z těchto potřeb neodpovídá účelu zřízení NSA dle zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, byť kontrolovaná osoba v této souvislosti uvádí potřebu v návaznosti na plánovaný projekt „Roadshow“. Pokud by však pořízení výpočetní techniky s nadstandardními technickými specifikacemi bylo spjato pouze s účelem zajištění daného projektu, pak by takové jednání mohlo zapříčinit nehospodárné vynaložení prostředků organizace, jelikož

kontrolovaná osoba není schopna prokázat, že zvolené řešení naplňuje znaky hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, neboť daný projekt byl realizován pouze po určitou dobu a po jeho ukončení kritéria potřebnosti pominula.

K uvedené informaci, že kontrolovaná osoba nemohla pořídit záznam o provedeném výběru daného IT vybavení, neboť v době vzniku těchto požadavků nedisponovala žádnou výpočetní technikou, platí vyjádření kontrolního orgánu k předchozím námitkám podaným proti zjištění č. 14 uvedenému v Protokolu.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 15 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 18 podané proti zjištění č. 16 – Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky, uvedenému v Protokolu**

*„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 16 pod označením „Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že zadavatel (NSA) nesečetl předpokládané hodnoty jednotlivých VZMR, ačkoliv k tomu byly splněny časové a místní souvislosti, přičemž postupem zadavatele došlo k neoprávněnému rozdělení předmětu veřejné zakázky, která měla být zadána jako jeden celek.*

*NSA tvrdí, že k rozdělení předmětu veřejné zakázky nedošlo, a to z následujících důvodů. V případě pořízení zimních pneumatik se jednalo o dodatečnou výbavu (příslušenství) vozidel, a nikoliv o součást pořizovaných vozidel, která byla v době pořízení ojetá a nasazenými letními pneumatikami. Zakoupená vozidla byla v době pořízení zcela funkční a úplná. Argumentace týkající se povinnosti mít namontované zimní pneumatiky, která je obsažena v § 40a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je nepřiléhavá a nikterak nesouvisí se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. NSA částečně připouští jistou časovou souvislost mezi nákupem vozidel a nákupem zimních pneumatik, která je však dána tím, že NSA vznikla dne 1.8.2019. Dle tvrzení NSA činí zakoupené vozidlo jeden funkční celek (v případě, že má namontovanou sadu letních či zimních pneumatik) samo o sobě. Pořízení náhradních výbav pneumatik či jakéhokoliv jiného vybavení nebo náhradních dílu pro auto sice s jakýmkoliv vozidlem souvisí, ale funkční celek spolu tvoří pouze v případě, že jsou do daného auta namontovány. Navíc, je ustálenou obchodní praxí, že při pořízení nových či ojetých automobilů současně nebývá do kupní ceny za automobil zahrnuta i cena za další sadu pneumatik či dětské sedačky apod. Podle názoru NSA svědčí skutečnost, že se rozhodla pořídit pro svoji potřebu vozidla ojetá, o tom, že postupovala zcela v souladu se svojí povinností dodržovat zásady 3E a povinností vyplývající pro ni ze ZMS a ZFK, když za cenu poříдила vozidla ojetá za cenu, odpovídající cca poloviční ceně vozidel nových. Při nákupu ojetých vozidel lze sice preferenci jejich výbavy zimními pneumatikami stanovit, ale jen obtížně lze očekávat, že by mohla být naplněna. Podle názoru NSA by takovým způsobem mohlo dojít k nedůvodnému zúžení okruhu potenciálních uchazečů o tuto veřejnou zakázku. Dalším kritériem pro rozhodování NSA o způsobu pořízení ojetých vozidel pro její potřeby byla i rychlost dodání těchto vozidel. Pokud by NSA neměla v co nejkratším termínu vozidla k dispozici, musel by přepravu svých zaměstnanců zajistit jinak, například využitím služeb soukromých přepraveců, což by nepochybně bylo řešení finančně podstatně náročnější. NSA současně odmítá argumentaci kontrolního orgánu rozhodnutím Úřadu na ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.3.2019, které se týká poskytování právních služeb, a která je na tento případ nepřiléhavá.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 16 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolního orgánu nesprávné.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 16 – Neoprávněné rozdělení podlimitní veřejné zakázky, uvedenému v Protokolu**

NSA v námitce tvrdí, že „k rozdělení předmětu veřejné zakázky nedošlo, a to z následujících důvodů. V případě pořízení zimních pneumatik se jednalo o dodatečnou výbavu (příslušenství) vozidel, a nikoliv o součást pořizovaných vozidel, která byla v době pořízení ojetá a nasazenými letními pneumatikami. Zakoupená vozidla byla v době pořízení zcela funkční a úplná“. NSA dále uvádí „Pořízení náhradních výbav pneumatik či jakéhokoliv jiného vybavení nebo náhradních dílů pro auto sice s jakýmkoliv vozidlem souvisí, ale funkční celek spolu tvoří pouze v případě, že jsou do daného auta namontovány.“

Kontrolní orgán k tomu uvádí, že kontrolující při konstrukci zjištění vycházel z faktických údajů a informací uvedených v dokumentech, které mu byly předloženy NSA (viz textace zjištění v Protokolu). Jedná se zejména o Objednávku zimních pneumatik datovanou 20. 11. 2019, dále o Zápisy o stavech motorových vozidel k okamžiku jejich předání objednateli a o související fakturaci dodavatele Přerost a Švorc – auto, s.r.o., faktury – daňové doklady č. 1601900715 pro vůz RZ 7AB 7698, č. 1601900716 pro vůz RZ 7AX 2473, č. 1601900717 pro vůz RZ 7AX 5052. Dále pak také o faktury – daňové doklady č. 1201906736 pro vůz RZ 7AX 5052, č. 1201906737 pro vůz RZ 7AB 7698, č. 1201906738 pro vůz RZ 7AX 2473.

Při ověřování skutečnosti, zda na vozidlech byly k okamžiku jejich předání a převzetí namontovány kompletní sady zimních kol (dle fakturace pneu Continental WinterContact TS 850 P 235/45 R18 98V, disk z lehké slitiny Pegasus 8), a zda tedy byla naplněna časová, věcná a funkční souvislost mezi jednotlivými plněními, která ve spojitosti nutně vytváří jeden funkční celek, kontrolující vycházel z údajů obsažených v klíčovém dokumentu, kterým je Zápis o stavu motorového vozidla (dále také „Zápis“). Tento dokument pak nezbytně doplňují jak objednávka na pořízení zimních pneumatik, tak dílčí faktury za kompletní zimní kola včetně servisních výkonů spočívajících v demontáži a montáži kol, včetně souvisejícího materiálu, a včetně poplatku za uložení letních pneumatik, vystavené právě ke dni předání vozidel.

Kontrolní orgán podotýká, že je třeba si uvědomit, že vlastnické právo k automobilům ve smyslu článku VIII bodu (7) uzavřené kupní smlouvy nabyl kupující okamžikem jejich převzetí od prodávajícího právě na základě oběma smluvními stranami podepsaného Protokolu o předání a převzetí automobilů (v předmětném případě terminologicky nahrazeno Zápisem o stavu motorového vozidla). Funkčnost a úplnost vozidel, pohledem jednoho funkčního celku, je pak nutno posuzovat právě k tomuto okamžiku.

V Zápisu o stavu motorového vozidla, zpracovaném samostatně pro jednotlivá vozidla, jsou nepochybně uvedeny údaje a informace, které odpovídají skutečnému stavu vozidel k okamžiku jejich předání dodavatelem Přerost a Švorc – auto, s.r.o. a jejich převzetí NSA, tj. k rozhodnému datu 25. 11. 2019.

Zápisy v části 2 *Popis technického stavu vozidla*, v oddílu 2.12 *Pneumatiky a disky* ke všem vozům shodně uvádějí:

Typ disku (ocelové, hliníkové) „hliníková“  
Typ pneu (letní/zimní) „zimní“

V případě hloubky dezénu jednotlivých pneumatik vozidla pak dokumenty současně uvádí u každé z pneumatik hodnotu „90 %“. V části Pozn. je současně uveden text „Drobné poškození disků“.

Na údaje uvedené v zápisech, deklarující skutečný stav vozů ke dni předání, se kontrolující v průběhu kontroly NSA dotázal, k čemuž obdržel vyjádření, uvádějící: *„Zřejmě se jedná o faktickou chybu, údaj o opotřebení pneumatik se týká letních nikoli zimních pneumatik.“*

Na uvedené tvrzení nebylo možné již v průběhu kontroly nahlížet za prokazatelné, ale naopak za zjevně se snažící deklarovat jiný, než faktický stav, jasně vyplývající z existence podepsaných dokumentů.

Pokud byly v obsahu Zápisů uvedeny nesprávné, nepřesné či dokonce nepravdivé údaje, bylo povinností kupujícího na dané nesrovnalosti s péčí řádného hospodáře prodávajícího upozornit, reklamovat je, a vyžádat si jejich písemnou úpravu před okamžikem převzetí vozidel. Takový postup však NSA vůči dodavateli neuplatnila.

Přesto NSA, v pozici kupujícího, vozidla převzala, čímž v Zápisech deklarovaný stav vozidel bezvýhradně potvrdila. Převzetí všech 3 vozidel stvrdil v Zápisech svým podpisem přímo předseda agentury.

NSA nepředložila kontrolujícímu žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že případně vadné údaje, a informace, pokud by takové skutečně existovaly, v Zápisech u prodávajícího reklamovala, a vynutila si úpravu předávacích dokumentů vozidel před okamžikem jejich faktického převzetí a stvrzení dodávky podpisy předávající a přebírající osoby. Stejně tak nepředložila žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že reklamovala některý z údajů na předložených fakturách dodavatele plnění, a vynutila si jejich úpravu před provedením úhrady.

Z uvedených důvodů nelze argumentaci NSA předloženou v rámci odpovědi na dotaz v průběhu kontroly, poukazující na možnou faktickou chybu (viz výše) přijmout a kontrolní orgán ji právě v návaznosti na pořízení sad nových zimních kompletů kol považuje za zavádějící.

Kontrolující v protokolu rovněž žádným způsobem nerozporoval skutečnost, že by zakoupená vozidla nebyla v době pořízení zcela funkční a úplná. Kontrolující však považuje za jasně prokázané, že k okamžiku převzetí vozidel byly na vozidlech namontovány kompletní sady zimních kol, které nepochybně **tvořily s vozidly jeden funkční celek**, a prokazatelně se tedy nejednalo o disky s letními pneumatikami. Rozhodně se tedy také nejednalo o dodatečnou výbavu (příslušenství) vozidel, ale o zřejmou nedílnou součást pořizovaných vozidel, umožňující jejich provoz po vlastní ose.

NSA v podaných námitkách potvrzuje stejný názor na skutečnost, vytýkanou jí kontrolujícím, a tedy že v případě kompletů zimních kol tvoří s vozidly jeden funkční celek, protože k okamžiku předání byly na vozidlech fakticky namontovány, jak ostatně nepochybně stvrzují Zápisy k jednotlivým vozidlům a rovněž také fakturace k zimním pneumatikám, která na základě objednávky datované

20. 11. 2019 prokazuje demontáž a uskladnění letních pneumatik v prostorách prodejce, a montáž kompletů zimních kol na každé z vozidel k datu předání 25. 11. 2019.

Kontrolní orgán tak konstatuje, že **kontrolující existenci zimních sad kol na vozidlech, ke dni jejich převzetí NSA z doložené podkladové dokumentace jednoznačně prokázal, čímž byla zároveň nezpochybnitelně potvrzena skutečnost, že tvořila s vozidly k okamžiku prodeje jeden funkční celek.**

NSA tak v námitce uvádí argumentaci, nepodloženou prokazatelnými doklady, která zjevně neodpovídá skutečnosti zaznamenané v Zápisech a dalších dokumentech, a kontrolní orgán ji stejně tak, jako již kontrolující v protokolu, odmítá v rámci námitek.

V obsahu námítky se NSA dále snaží navodit dojem, že už samotným pořízením ojetých vozidel dosáhla významné úspory finančních prostředků oproti situaci, kdy by přistoupila k pořízení vozidel nových. Rovněž, poprvé až nyní v podaných námitkách, vyzdvihuje NSA rychlost termínu dodání, která však vůbec nebyla zásadním požadovaným parametrem pořízení. Předběžná tržní konzultace (dále také „PTK“) k tomu uváděla orientační údaj „*Předpokládaná doba dodání vozidel je podzim roku 2019. Místo dodání je Praha.*“, tedy blíže neurčitý časový rozsah, ale žádný konkrétní nejzazší termín plnění. Přitom je nadále třeba zdůraznit, že PTK nebyla žádostí zadavatele o závazné podání nabídky, ale de facto pouze určitým průzkumem trhu směřujícím ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (dále také „VZ“).

Tuto skutečnost kontrolující neopomenul posoudit. Daná argumentace NSA však ztrácí na významu, jelikož i v případě ojetých vozidel by se v systému NEN realizovala hospodářská soutěž mezi možnými dodavateli o nejnižší nabídkovou cenu v místě a čase za předem jasně stanovených podmínek.

Kontrolní orgán se tak rozhodně neztotožňuje s názorem NSA, že právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolujícího nesprávné, a že by mělo vést k přehodnocení závěrů zjištění.

S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán uzavírá, že na základě dokumentace postoupené NSA shromáždil kontrolující dostatek důkazů pro zjištění, že zadavatel nesečetl předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu (dále také „VZMR“), i když k tomu byly splněny podmínky věcné, časové a místní souvislosti, přičemž vzájemná spojitost souvisejících plnění byla jasně prokázána. Postupem zadavatele došlo k neoprávněnému rozdělení předmětu veřejné zakázky, která měla být zadána jako jeden celek v podlimitním zadávacím řízení, při jehož realizaci by nedošlo k omezení efektivní hospodářské soutěže mezi více možnými dodavateli.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 16 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 19 podané proti zjištění č. 17 – Diskriminační vymezení předmětu plnění, uvedenému v Protokolu**

„Ve vztahu ke zjištění č. 17 uvádíme následující.

*Předpokládaná hodnota automobilů nedosahovala hranice pro veřejné zakázky malého rozsahu. Pro tyto zakázky zákon o zadávání veřejných zakázek stanovuje v § 31 nezpochybnitelné oprávnění zadavatele postupovat mimo zadávací řízení. Pro zadavatele tak neplatí ani povinnost stanovovat předmět veřejné zakázky takovým způsobem, jakým je zadavatel vázán v zadávacím řízení. Pro zadavatele platí pouze zásady stanovené v § 6, kromě jiného také zásada přiměřenosti.*

*Pokud tedy zadavatel nepoptával konkrétní značku – a je třeba zdůraznit, že poptávání konkrétní značky u veřejných zakázek malého rozsahu zakázáno není, pak postupoval v souladu se zásadami a zásadu zákazu diskriminace zadavatel neporušil. Zadavatel stanovil omezení předmětu prostřednictvím rozměrů a nikoli prostřednictvím konkrétní značky. Jak je konstatováno ze strany kontrolní skupiny, bylo možné nabídnout více značek, pak je ve světle takové skutečnosti nade vší pochybnost jasné, že k domnělému porušení zásad nemohlo z principu dojít. Zadavatel také měl možnost zadávat zakázku přímou objednávkou, takový postup není zákonným předpisem zakázán, ale zadavatel nad rámec svých povinností provedl poptávkové řízení a oslovil dodavatele, kteří již pro státní správu automobily dodávali. Je třeba tuto skutečnost nazírat také z té perspektivy, že zadavatele vzniknul velmi krátkou dobou před vlastní zakázkou, je tedy zcela logické, že se obrátil na zadavatele již prověřené. Domnělé zjištění spočívající v argumentaci, že zadavatele oslovil prodejce pouze konkrétní značky když z kontrolní zprávy vyplývá, že tito prodejci obchodují i s jinými značkami), a tím směřoval ke konkrétní značce, je tak velmi spekulativní.*

*Dále je třeba zdůraznit – a kontrolní skupina tuto skutečnost zcela bezprecedentně pomíjí, že zadavatel nakupoval automobily ojeté. Zadavatel tak nakupoval automobily za výrazně nižší cenu, než kdyby nakupoval vozy nové. V případě nových vozů by bylo možné posuzovat nákup přísnějšími měřítky, ale to u ojetých automobilů postrádá smysl, neboť zde dochází k úspoře veřejných prostředků z povahy předmětu nákupu.*

*Vzhledem k výše uvedenému NSA požaduje, aby kontrolní orgán zjištění č. 17 z Protokolu vypustil.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 17 – Diskriminační vymezení předmětu plnění, uvedenému v Protokolu**

*NSA v námítkách uvádí, že „předpokládaná hodnota automobilů nedosahovala hranice pro veřejné zakázky malého rozsahu, čímž ve smyslu § 31 umožňovala zadavateli postupovat při zadání VZMR mimo zadávací řízení, s tím, že pro zadavatele platí povinnost dodržovat zásady stanovené v § 6, kromě jiného také zásada přiměřenosti.“*

*Tato věta nedává ve světle nezpochybnitelných důkazů, popsanych v rámci zjištění č. 16 v Protokolu, smysl. Kontrolní orgán upozorňuje, že NSA nadále používá argumentaci, odporující skutečnostem vyplývajícím z předložené dokumentace NSA,*

ačkoliv kontrolující právě na základě této dokumentace jasně prokázal, že hodnota limitu pro možnou realizaci VZMR ve smyslu § 27 písm. a) ZZVZ byla zjevně překročena, čímž zadání zakázky, z pohledu výše předpokládané hodnoty bez DPH, vstoupilo do povinnosti realizovat podlimitní zadávací řízení v souladu se ZZVZ.

Daná skutečnost tak mohla být způsobem naznačovaným NSA vnímána kontrolujícím pouze do doby, než získal informace o pořízení souvisejícího plnění, kdy součástí pořízení všech vozidel byly sady zimních kol, prokazatelně namontované na vozidla k okamžiku jejich předání, čímž předpokládanou hodnotou obou plnění vstoupila NSA do povinnosti realizovat výběr dodavatele v podlimitním zadávacím řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“). Toto zjištění kontrolujícího je detailně rozvedeno ve zjištění č. 16 v Protokolu, a v rámci vypořádání námitek č. 18 kontrolním orgánem, ke kterému se již opakovaně nebude kontrolní orgán v přezkoumání předmětných námitek vracet.

Kontrolní orgán se tak v reakci na podané námitky zaměří na nákup vozidel s předpokládanou hodnotou ve výši 1 965 000 Kč bez DPH, tedy i následnou smluvní cenou vozidel, bez souvisejícího pořízení zimních pneumatik.

Zadavatel nemůže mimo specifické a náležitě odůvodněné případy přistupovat k zadávání VZ poptáváním konkrétního produktu konkrétního výrobce. Takový postup je v naprosté většině standardního plnění nepochybně posuzován za postup v rozporu se zásadou zákazu diskriminace ve smyslu § 6 ZZVZ.

Popis předmětu plnění musí být učiněn na základě odůvodněné technické specifikace relevantních parametrů, kterou lze v případě pořizování vozidel popisem požadovaných technických parametrů a prvků výbavy nepochybně stanovit.

Aby se však přitom nejednalo ani o diskriminaci skrytou, není přípustné, aby popis technických parametrů produktu, bez řádného a podloženého odůvodnění, obsahoval přesný popis hodnot takového produktu, ačkoliv by přímé označení uvedením obchodní značky a konkrétního typu výslovně neobsahoval.

Popis požadovaných technických parametrů musí být nastaven takovým způsobem, aby mohlo dojít k realizaci efektivní hospodářské soutěže mezi možnými dodavateli plnění v místě a čase. V případě, že zadavatel má relevantní požadavek na přesné technické parametry, které případně splňuje pouze jeden výrobek či dodavatel, musí zadavatel tento požadavek, jenž omezuje hospodářskou soutěž, náležitě odůvodnit a podložit. V případě nákupu vozidel NSA je však obtížné v některých definovaných technických parametrech (např. kombinace manažerského vozu a 500l zavazadlového prostoru) spatřovat důvodnou podmínku pro omezení hospodářské soutěže.

Zadavatel mylně uvádí, že *„měl možnost zadávat zakázku přímou objednávkou, takový postup není zákonným předpisem zakázán, ale zadavatel nad rámec svých povinností provedl poptávkové řízení a oslovil dodavatele, kteří již pro státní správu automobily dodávali.“* Tuto argumentaci kontrolní orgán vyvrátil již v předchozích námitkách, kdy zadavateli byla, jak kontrolující uvedl i v Protokolu, uložena obecná povinnost vyplývající z UV ČR č. 467/2017, v platném znění, zadávat zakázku prostřednictvím NEN, a nebude ji zde proto opakovat.

Nadto kontrolní orgán musí upozornit, že zjevný předpoklad, že postup přímým zadáním jí zbavuje povinnost odůvodnit výběr dodavatele, je mylný. Dle ZFK má NSA povinnost zajistit účelný, efektivní a hospodárný výkon veřejné správy. Má zhodnotit nezbytnost, zákonnost, účelnost, efektivnost a hospodárnost operace, resp. přijetí závazku, i úhrady konkrétních plateb. Zároveň dle ZRP má NSA povinnost plnit veškeré své úkoly nejhospodárnějším způsobem. Dle § 25 odst. 2 písm. c) ZFK má NSA povinnost vytvářet o operacích a provedených kontrolách auditní stopu. Z této auditní stopy musí být zřejmé, že NSA své zákonné povinnosti ve vztahu k ZRP i ZFK naplnila. Jestli tedy NSA postupuje přímým zadáním, neznámá to, že by neměla zajistit průzkum trhu. Bez hospodářské soutěže, nebo průzkumu trhu, kterým lze dokumentovat, jaké možnosti splnění potřeb byly ze strany NSA zvažovány, lze obtížně prokázat, že byly úkoly splněny nejhospodárnějším způsobem. Konstrukce NSA, kdy dovozuje, že její možností je na základě své preference realizovat přímý nákup vozidel, ať už v ceně 1,965 milionu Kč, potažmo v ceně nad 2,0 miliony Kč včetně nezbytné výbavy, není správná. Skutečnost, že takovouto argumentací NSA operuje, dokládá spíše to, že ze strany NSA bylo k nákupům přistupováno nesprávně systémově.

Kontrolující v Protokolu ve zjištění č. 31 popsal a odůvodnil nesprávnost postupu, kdy NSA nezadávala VZMR prostřednictvím systému NEN, ačkoliv jí daná povinnost vyplývala z výše uvedeného usnesení vlády.

Z popisu a odůvodnění zjištění uvedeného kontrolujícím v Protokolu, kontrolní orgán oprávněně očekával, že nesprávnost zvoleného postupu bude NSA zřejmá. Tím spíše, že kontrolovaná osoba i v rámci podaných námitek č. 31 sama deklarovala, že nepostupovala v souladu s daným usnesením, čímž uznala předmětné pochybení. V dané souvislosti jsou pak uváděné námitky kontrolovanou osobou, kdy opakovaně obhajuje přímé zadání, bezpředmětné.

Zadavatel tak nepochybně nečinil diskutabilní poptávkové řízení formou „předběžné tržní konzultace“ (podrobněji rozebíráno již v Protokolu), nad rámec svých povinností, ale v přímém rozporu s jiným platným nařízením.

Argumentaci k diskriminačnímu vymezení předmětu plnění již kontrolující zřetelně popsal v Protokolu v části B. bodu 4.6 Hospodárnost, účelnost a efektivnost plnění v případě pořízení vozidel, 4.6.1 Stanovení předmětu plnění a ve zjištění č. 17, přičemž jasným způsobem prokázal, že vzájemným porovnáním nastavených parametrů u dostupných vozidel na trhu, se vylučovací metodou dospělo právě k produktu značky Škoda. Pro vysvětlení doplňuji, že skutečnost, že výzva NSA neobsahovala označení konkrétního typu vozidla, nedokládá, že se NSA nedopustila diskriminace. Je pravdou, že nešlo o diskriminaci přímou, tj. označením konkrétní značky a typu vozidla. Jednalo se ale o diskriminaci skrytou, protože kombinaci požadovaných parametrů u oslovených prodejců splňoval pouze jeden konkrétní typ vozidla, a to Škoda Superb. Kontrolní orgán potvrzuje správnost zjištění, jelikož skrytá diskriminace v důsledku uplatnění neodůvodněných technických parametrů je zákonem zakázána.

NSA dále uvádí: „Pokud tedy zadavatel nepoptával konkrétní značku – a je třeba zdůraznit, že poptávání konkrétní značky u veřejných zakázek malého rozsahu zakázáno není, pak postupoval v souladu se zásadami a zásadu zákazu diskriminace zadavatel neporušil.“

Kontrolní orgán k tomu naopak uvádí, že právě zásada zákazu diskriminace brání i v případě VZMR poptání konkrétního výrobku konkrétního výrobce, jelikož takový postup by zjevně logicky sám o sobě výrazně, a tedy nepochybně diskriminačně, zužoval okruh možných dodavatelů a bránil účasti dalších dodavatelů schopných dodat konkurenční výrobky obdobných parametrů, čímž by docházelo k potlačení či dokonce neexistenci efektivní transparentní hospodářské soutěže. Uvedeným výkladem NSA by se v případě zadávání VZMR v hodnotách do 2 mil. Kč bez DPH vůbec nemuselo soutěžit, nebo pokud částečně ano, tak s výrazným omezením dodavatelského trhu. Takovou argumentaci rozhodně nelze přijmout. Současně i systém NEN pro VZMR stanoví 3 kategorie zadávání, přímé zadání, uzavřená výzva a otevřená výzva pro VZMR s výší předpokládané hodnoty VZ nad 750 tis. Kč bez DPH. Zakázka na nákup vozidel tedy zcela bezpochyby měla být předmětem transparentní a nediskriminační hospodářské soutěže, avšak nebyla.

Zadavatel pro podporu, resp. obhajobu zvoleného postupu uvádí rovněž argumentaci svého vzniku a dodává, že pokud by NSA neměla v co nejkratším termínu vozidla k dispozici, musela by přepravu svých zaměstnanců zajistit jinak, například využitím služeb soukromých přepraveců, což by nepochybně bylo řešení finančně podstatně náročnější.

K tomu kontrolní orgán uvádí, že rychlost pořízení plnění však nebyla v rámci PTK stanovena jako stěžejní parametr plnění, a že tak zadavatel mohl po nezbytně nutnou dobu zvolit náhradní řešení, a VZ zadat až v případě, kdy by si byl jist, jaké předpisy či nařízení musí k řádnému procesu zadání předmětné veřejné zakázky v dané souvislosti dodržet.

NSA dále dodává: *„Domnělé zjištění spočívající v argumentaci, že zadavatele oslovil prodejce pouze konkrétní značky (když z kontrolní zprávy vyplývá, že tyto prodejci obchodují i s jinými značkami), a tím směřoval ke konkrétní značce, je tak velmi spekulativní.“*

Kontrolní orgán k tomu konstatuje, že uvedenou argumentaci za spekulativní nepovažuje, a to ze zřejmého důvodu, že oslovení prodejci automobilů v případě prodáváných vozidel jiných značek nedisponují modely vozidel, které by ve všech parametrech naplňovaly požadavky zadavatele. NSA se dopustila skryté diskriminace, protože zvolené parametry splňoval u oslovených prodejců pouze jeden zcela konkrétní typ vozidla.

NSA dále zmiňuje, že *„je třeba zdůraznit – a kontrolní skupina tuto skutečnost zcela bezprecedentně pomíjí, že zadavatel nakupoval automobily ojeté. Zadavatel tak nakupoval automobily za výrazně nižší cenu, než kdyby nakupoval vozy nové. V případě nových vozů by bylo možné posuzovat nákup přísnějšími měřítky, ale to u ojetých automobilů postrádá smysl, neboť zde dochází k úspoře veřejných prostředků z povahy předmětu nákupu.“*

NSA i v této námitce opakuje a rozšiřuje argumentaci z námitky předchozí, a tedy výhodnost plnění tím, že zadavatel nakupoval automobily ojeté, a za výrazně nižší cenu, než kdyby nakupoval vozy nové, a k tomu dodává: *„V případě nových vozů by bylo možné posuzovat nákup přísnějšími měřítky, ale to u ojetých automobilů postrádá smysl, neboť zde dochází k úspoře veřejných prostředků z povahy předmětu nákupu.“*

Tuto skutečnost kontrolující neopomenul posoudit. Daná argumentace NSA však ztrácí na významu, jelikož i v případě ojetých vozidel by se v systému NEN realizovala hospodářská soutěž mezi možnými dodavateli plnění o nejnižší nabídkovou cenu v místě a čase.

Kontrolní orgán k tomu uvádí, že NSA ve své argumentaci nezohledňuje skutečnost, že předmětná VZMR na pořízení vozidel měla být ve smyslu UV ČR č. 467/2017, v platném znění, zadána prostřednictvím elektronického nástroje NEN, což se prokazatelně nestalo. Pokud by NSA postupovala v souladu s daným usnesením vlády ČR, jednalo by se díky výši předpokládané hodnoty převyšující 750 tis. Kč bez DPH o VZMR s otevřenou výzvou bez omezení okruhu možných dodavatelů a transparentní hospodářská soutěž by proběhla mezi všemi dodavateli, kteří by měli o poskytnutí plnění zájem.

Zároveň by však muselo dojít ke zcela jasnému a přesnému vymezení předmětu plnění tak, aby byly nabídky vzájemně porovnatelné. Nemohla by tak nastat situace, že oslovením dodavatelů (v rámci „předběžné tržní konzultace“; odůvodnění viz Protokol) byla poptávána jak vozidla nová, tak současně i vozidla ojetá, a o závaznou nabídku se vlastně vůbec nejednalo. Pokud by bylo zvoleno variantní řešení nabídek, jak jej ve svém obsahu předestírala „předběžná tržní konzultace“, musela by nutně být vyhodnocena každá z variant zvlášť. Zásadní argument kontrolujícího však spočívá v tom, že by se o obě varianty transparentně soutěžilo, tedy jak o vozidla nová, tak rovněž i o vozidla ojetá. Taková situace však v posuzovaném případě nenastala. Zadavatel v návaznosti na „předběžnou tržní konzultaci“ nevyzval možné dodavatele k podání závazných nabídek v předem stanovené lhůtě, při dodržení zásad § 6 ZZVZ, ale přistoupil rovnou již k přímému zadání plnění vybranému dodavateli, tudíž k žádné hospodářské soutěži mezi dodavateli nedošlo, jelikož byla zvoleným postupem předem zcela vyloučena.

Nelze tak přijmout názor, že cena plnění za ojeté automobily, vyplývající z přímého zadání vybranému dodavateli, byla cenou v daném čase nejnižší možnou, výrazně úspornou, a že zvolené plnění bylo tudíž jednoznačně nejhospodárnějším možným řešením.

Bez dalšího zkoumání výhodnosti plnění tak nelze jednoznačně argumentovat, že už samotným pořízením „levnějších“ ojetých vozidel došlo k výrazné úspoře finančních prostředků. Takové tvrzení je diskutabilní. Nové vozidlo v kalkulaci nezávazné předběžné nabídky nabízel dodavatel Auto Štěpánek, a.s., a to za cenu 745 tis. Kč bez DPH. Při porovnání s cenou pořízeného ojetého vozidla tzn. 655 tis. Kč bez DPH, není cenový rozdíl vozidla zásadní, a detailnímu porovnání by tak muselo být podrobena mnoho souvisejících parametrů takové koupě (životnost, záruky prodejce, záruky výrobce, míra opotřebení, ztráta hodnoty, výše pojištění, atd.), aby mohla být, na základě porovnání nezpochybnitelných faktů, vyslovena výrazná výhodnost pořízení vozidla ojetého. Byť NSA dodatečně tvrdí, že za volbou ojetého vozidla byla snaha o úsporu, jeví se toto tvrzení NSA jako zcela účelové. Je tomu tak z důvodu, že záznamy o operacích a kontrolách, které má NSA vytvářet v souladu s § 25 odst. 2 písm. c) ZFK, neobsahují žádné zmínky ani podklady, ze kterých by bylo možné potvrdit, že volba ojetého vozidla byla výsledkem ekonomické úvahy porovnávající náklady NSA na životní cyklus majetku.

Kontrolující v Protokolu přitom nepoužil argumentaci, kterou by rozporoval, že zadavatel nemohl pořídit vozidla zcela nová, oproti zvolenému postupu zadavatele, kdy pořídil vozidla ojetá. Naopak pořízení nových vozidel předurčuje již samo o sobě delší dobu jejich užívání, včetně délky poskytovaných záruk (viz výše).

Kontrolní orgán se tak rozhodně neztotožňuje s názorem NSA, že právní posouzení popisované situace je ze strany kontrolujícího nesprávné, a že by mělo vést k přehodnocení závěrů zjištění.

Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba se v rámci námitek nevyjádřila k žádnému z požadavků specifikace předmětu plnění (technických parametrů vozidel), které poptávala u dodavatelů v rámci „předběžné tržní konzultace“, kontrolní orgán konstatuje, že ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek vypuštění zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 17 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 20 podané proti zjištění č. 18 – Stanovení neodůvodněných požadavků na prvky nadstandardní výbavy a technických vlastností vozidel, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolním orgán vytýká NSA, že NSA se místo zaměření se na nalezení efektivního, účelného a hospodárneho řešení, tj. definováním skutečné potřeby a odůvodněné míry požadavků, byla: „zcela zjevně zaměřena prioritně na zajištění osobních preferencí za současné podmínky nákupu vozidel nejrychlejší a nejjednodušší formou zadání., tj. přímým zadáním v limitní částce malého rozsahu“.*

*Kontrolní orgán vytváří spekulativní a nepodložené domněnky spočívající zejména v subjektivním hodnocení definování skutečné potřeby a míry požadavků ze strany NSA. Závěry kontrolního orgánu nejsou nijak podloženy důkazy. K tomu NSA dodává, že v rámci této zakázky malého rozsahu postupovala mimo zadávací řízení ve smyslu § 31 zákona o zadávání veřejných zakázek. Proto se NSA byla povinna řídit pouze zásadami stanovenými v § 6 zmíněného zákona. Omezení předmětu zakázky prostřednictvím technických parametrů umožňovalo, jak potvrzuje i kontrolní orgán, nabídnout vozidla více značek, proto ze strany NSA nemohlo dojít k porušení zásad uvedených v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, zejména pak k porušení zásady přiměřenosti. NSA dále zdůrazňuje, že předmětem zakázky byl nákup ojetých vozů, proto se ze strany NSA jednalo o účelné a hospodárné řešení.*

*Pokud jde o dílčí závěr v části 4.6.2 (první odrážka na str. 81), ve kterém kontrolní orgán vytýká NSA, že nezdůvodnila požadavek na dieselový agregát pořízovaných vozidel. NSA k tomu uvádí, že k takovému vysvětlení nebyla kontrolním orgánem vyzvána, respektive z postupu kontrolního orgánu ji nebylo zřejmé, že takové vysvětlení je od ní žádáno. Zároveň kontrolní orgán dále v textu sám nabízí odůvodnění tohoto požadavku (hospodárnějším provozem při vysokém ročním nájezdu). Žádá-li tedy kontrolní orgán odůvodnění, NSA tímto potvrzuje, že požadavek na dieselový agregát byl od počátku odůvodněn výše uvedeným předpokladem. Takové odůvodnění bylo nabíledni a NSA nepředpokládala, že kontrolní orgán od ní očekává odůvodnění i notorií tohoto typu.*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 18 přehodnotil a zjištění týkající se výše uvedených tvrzení z protokolu zcela vypustil.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 18 – Stanovení neodůvodněných požadavků na prvky nadstandardní výbavy a technických vlastností vozidel, uvedenému v Protokolu**

*NSA uvádí, že „Kontrolní orgán vytváří spekulativní a nepodložené domněnky spočívající zejména v subjektivním hodnocení definování skutečné potřeby a míry požadavků ze strany NSA. Závěry kontrolního orgánu nejsou nijak podloženy důkazy. K tomu NSA dodává, že v rámci této zakázky malého rozsahu postupovala mimo zadávací řízení ve smyslu § 31 zákona o zadávání veřejných zakázek. Proto se NSA byla povinna řídit pouze zásadami stanovenými v § 6 zmíněného zákona. Omezení předmětu zakázky prostřednictvím technických parametrů umožňovalo, jak potvrzuje i kontrolní orgán, nabídnout vozidla více značek, proto ze strany NSA nemohlo dojít k porušení zásad uvedených v § 6 zákona o zadávání veřejných*

*zakázek, zejména pak k porušení zásady přiměřenosti. NSA dále zdůrazňuje, že předmětem zakázky byl nákup ojetých vozů, proto se ze strany NSA jednalo o účelné a hospodárné řešení.“*

S takovou argumentací se kontrolní orgán nemůže ztotožnit.

Ke skutečnosti, že předmětná VZ měla být zadána prostřednictvím systému NEN, se kontrolní orgán vyjádřil již při vypořádání předchozí námitky.

V rámci ověřování skutečností předmětného zjištění se kontrolující NSA dotázal na odůvodnění každého z parametrů požadované technické specifikace a požadavků na výbavu poptávaných vozidel. NSA na daný dotaz reagovala, avšak pouze částečně, rozsah poskytnutých odpovědí byl výrazně zúžen. Tím považuje kontrolní orgán vznesený dotaz na odůvodnění požadované technické specifikace a požadavků na výbavu poptávaných vozidel ze strany kontrolujícího za jasně prokázaný.

Pokud se NSA nyní v námitkách snaží vystavět argumentaci, že nebyla kontrolujícím k odůvodnění vyzvána, pouze tím zastírá skutečnost, že na daný požadavek kontrolujícího nedostatečně reagovala. Kontrolní orgán k tomu dále uvádí, že lze nepochybně zjistit okamžik doručení dotazu a stejně tak i odpovědi z elektronické komunikace mezi kontrolujícím a kontaktní osobou NSA.

Kontrolovaná osoba dále zpochybňuje dílčí závěr v části 4.6.2 (první odrážka na str. 81), ve kterém kontrolující vytýká NSA, že nezdůvodnila požadavek na dieselový agregát pořizovaných vozidel, a současně uvádí, že k takovému vysvětlení nebyla kontrolním orgánem vyzvána, respektive z postupu kontrolního orgánu jí nebylo zřejmé, že takové vysvětlení je od ní žádáno.

Kontrolní orgán v dané souvislosti podotýká, že požadavek na odůvodnění volby dieselového agregátu, jako jednoho z parametrů požadované technické specifikace, rovněž spadá pod vyžádané, avšak nadále nedoložené odůvodnění (viz výše).

NSA v námitce k této části zjištění pouze využila zjevnou návodnost argumentace kontrolujícího v předmětném zjištění v Protokolu, uvedenou na straně 81, čímž se snaží vytvořit samozřejmou konstrukci, že požadavek na dieselový agregát byl od počátku odůvodněn hospodárnějším provozem při vysokém ročním nájezdu kilometrů, přitom ale nadále trvá, že zadavatel nedoložil žádnou takovou ekonomickou argumentaci, vyčísľující a podporující volbu zvolené motorizace poptávaných vozidel v průběhu kontroly. Byť NSA dodatečně tvrdí, že za volbou agregátu byly důvody, které kontrolní skupina využila pro ilustraci v rámci Protokolu, jeví se toto tvrzení NSA jako zcela účelové. Je tomu tak z důvodu, že záznamy o operacích a kontrolách, které má NSA vytvářet v souladu s § 25 odst. 2 písm. c) ZFK, neobsahují žádné zmínky ani podklady, ze kterých by bylo možné potvrdit, že volba agregátu vozidla byla výsledkem ekonomické úvahy a nikoliv osobní preference pracovníků NSA, ať už původce požadavku, nebo administrátora nákupu.

Ekonomická argumentace, která by mohla mít vliv na převažující názor pro podporu zvoleného řešení, by musela obsahovat jak předpoklad ročního nájezdu kilometrů u jednotlivých vozů a z něho vyplývající limitní hranici nájezdu kilometrů, při kterém by předpoklad úspory nákladů na provoz (pohonné hmoty) v propočtu s cenami

pohonných hmot ve srovnání s úvahou o možném pořízení benzínového agregátu, jednoznačně směřoval k výhodnosti pořízení dieselové motorizace vozidel. Takový případný dokument však nebyl předložen ani v rámci námitek kontrolnímu orgánu.

Kontrolní orgán uzavírá, že kontrolující v protokolu dostatečně podrobně popsal závěry vedoucí ke konstrukci zjištění, přičemž současně konstatuje, že NSA nadále nepředložila odůvodnění žádného z parametrů požadované technické specifikace, ani prvků nadstandardní výbavy.

Pro kompletnost uvádím, že byť námitky ke zjištění č. 18 obsahují vyjádření nesouhlasu kontrolované osoby se zněním zjištění, tak zároveň neobsahují nové a podstatné skutečnosti anebo podklady, které by prokazovaly, že k událostem popsaným ve zjištění č. 18 nedošlo, popřípadě došlo jiným, než v Protokolu popsaným způsobem. Dodatečným, mnohdy však účelovým vysvětlováním zvoleného postupu ze strany kontrolované osoby nemůže kontrolovaná osoba nahradit neexistenci podkladů, které má k realizovaným operacím a kontrolám vytvářet a archivovat, a ze kterých má být možné správnost postupu kontrolované osoby v rozhodném období také prokázat. Kontrolní orgán nemůže neprůkazné domněnky uplatněné formou námitek stavět nad fakta vyplývající z dokumentovaného stavu

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové a podstatné skutečnosti a podklady, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek vypuštění zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 18 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 21 podané proti zjištění č. 19 – Neúčelnost a ne hospodárnost výdajů souvisejících s pořízením dodatečného manažerského vozidla, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolním orgán vytýká NSA, že místo pořízení referentského vozidla bylo na referentské vozidlo zařazeno manažerské vozidlo doposud využívané předsedou NSA.*

*Kontrolní orgán tak zřejmě považuje za hospodárnější postup pořízení nového referentského vozidla.*

*K tomu NSA opakuje, že vždy pořizovala pouze ojetá vozidla a postup, kdy přesunula vozidlo, byť manažerské (avšak s pořizovací cenou cca 655 tis. Kč) na úroveň referentského vozidla považuje za souladný s požadavkem na hospodárnost. Za nesmyslný naopak NSA považuje postup, který nejspíše preferuje kontrolní orgán, a sice realizovat obměnu ve smyslu zákona, tedy prohlásit toto vozidlo za nepotřebný majetek a pořídit jiné referentské vozidlo, které by více svou třídou a výbavou odpovídalo představě kontrolního orgánu o referentském vozidle. Pouze na okraj NSA uvádí, že o třídu nižší vozidlo by NSA spíše jen při velkém štěstí pořídila za cenu nižší, než byla pořizovací cena původního vozidla.*

*NSA dále připomíná, že účel jednotlivých cest u vozidla, které sloužilo, respektive slouží předsedovi NSA, je dán ustanovením § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu. Jedná se tedy o naturální plnění přímo ze zákona s tím, že účel cest je dán zákonem a není třeba ho tak dále prokazovat, jak požaduje kontrolní orgán.*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 19 přehodnotil, a zjištění upravil tak, aby neobsahovalo požadavky (kladené kontrolním orgánem na NSA), které zákon nepředpokládá, a zároveň i reflektovalo odlišný názor NSA ve věci řešení situace kolem referentského vozidla.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 19 – Neúčelnost a ne hospodárnost výdajů souvisejících s pořízením dodatečného manažerského vozidla, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán nejprve uvádí, že nelze vytrhávat z kontextu pouze některé části zjištění, ale je nezbytné jej posuzovat v celkových souvislostech.

Zjištění kontrolujícího bylo v popisu primárně zaměřeno na pořízení dalšího manažerského vozidla pro předsedu NSA, k čemuž si kontrolující zároveň vyžádal odůvodnění účelnosti takové potřeby, tedy pořízení dalšího vozidla, po cca roce užívání jednoho ze zakoupených ojetých vozidel. Toto opětovně ojeté vozidlo, jen s menším nájezdem kilometrů, bylo pořízeno formou uzavření rámcové smlouvy o operativním leasingu, a nahradilo téměř shodné vozidlo, které mělo k okamžiku jeho náhrady tímto dalším vozidlem najeto celkem cca 51 tis. km, čímž se ve své podstatě jedná pouze o pořízení vozidla novějšího.

Kontrolní orgán k tomu uvádí, že nejen po dobu výkonu kontroly, ale ani do doby podání námitek NSA nebylo kontrolujícímu, ani kontrolnímu orgánu odůvodnění nezbytnosti potřeby pořízení dalšího manažerského vozidla pro předsedu NSA předloženo. Rovněž nebylo předloženo žádné posouzení týkající se ekonomické výhodnosti pořízení vozidla formou operativního leasingu.

Kontrolující k problematice pořízení vozidla obdržel pouze několika řádkové vyjádření, které z obsahového hlediska ani žádným relevantním odůvodnění potřeby není. Manažerské rozhodnutí v této věci nebylo kontrolujícímu předloženo. Kontrolujícímu, dle obsahu protokolu, ani kontrolnímu orgánu tak nadále nejsou známy důvody, vedoucí NSA k manažerskému rozhodnutí, proč by předmětné původní vozidlo nemohlo sloužit k naplňování potřeb přepravy předsedy NSA několik dalších let, a proč muselo být nezbytně obměněno. Nezbytnost potřeby tak i nadále nebyla prokázána.

Tyto skutečnosti jsou detailně popsány již kontrolujícím v protokolu, a kontrolní orgán je zde nebude znovu duplicitně uvádět.

Zjištění tak rozhodně není zaměřeno pouze na problematiku „referentského vozidla“, jak se NSA v námitkách snaží navodit. Změna užívání původního vozidla předsedy na „referentské služební vozidlo“, nastala v přímém důsledku pořízení dalšího manažerského vozidla pro předsedu NSA. Jestli rozhodnutí o pořízení dalšího manažerského vozidla pro předsedu NSA předcházelo rozhodnutí o změně využívání stávajícího vozidla předsedy, a jeho převedení na úroveň referentskou, či tomu bylo naopak, zde nehraje významnou roli.

Přístupem NSA při doplňování vozového parku daným způsobem by tak bylo možné dospět k absurdní dedukci, kdy opakovaným pořizováním dalšího manažerského vozidla pro předsedu NSA, v rámci cca ročního intervalu jeho obměny, by NSA mohla v budoucnu disponovat všemi vozidly (tedy i referentskými) manažerskými, v maximálním výbavovém stupni, za vlastní podpůrné argumentace, že takový postup je nadmíru hospodárný, jelikož všechna vozidla jsou ojetá.

NSA v podaných námitkách dále uvádí, že *„Kontrolní orgán tak zřejmě považuje za hospodárnější postup pořízení nového referentského vozidla.“ ... „Za nesmyslný naopak NSA považuje postup, který nejspíše preferuje kontrolní orgán, a sice realizovat obměnu ve smyslu zákona, tedy prohlásit toto vozidlo za nepotřebný majetek a pořídit jiné referentské vozidlo, které by více svou třídou a výbavou odpovídalo představě kontrolního orgánu o referentském vozidle. Pouze na okraj NSA uvádí, že o třídu nižší vozidlo by NSA spíše jen při velkém štěstí pořídila za cenu nižší, než byla pořizovací cena původního vozidla.“*

K tomu kontrolní orgán uvádí, že NSA nemůže kontrolnímu orgánu podsouvat argumentaci, kterou kontrolující v popisu zjištění v protokolu rozhodně výslovně nepoužil. Již samotná potřeba „obměny“, či spíše přesněji doplnění vozového parku (k tomu viz výše), nebyla prokázána.

Kontrolní orgán se navíc neztotožňuje se spekulací NSA k výši pořizovací ceny referentského vozidla. Při dostatečně včasném plánování potřeby lze, mimo jiné, využít například centrální nákup státu, realizovaný v případě vozidel prostřednictvím

MF, stejně tak, jak to v minulosti řešila již řada veřejných zadavatelů, a získat vozidlo za nepochybně výhodnější cenu plnění.

Kontrolující v obsahu zjištění rovněž nezpochybil oprávněnost naturálního plnění předsedy NSA v případě využívání služebního vozidla, vyplývajícího z § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 236/1995 Sb., v platném znění.

K tomu kontrolní orgán na základě nyní předložených „Knih jízd“ dále uvádí:

- ani u jedné Knihy jízd není uvedena konkrétní osoba řidiče,
- ve všech doložených výkazech jízd je v naprosté většině uveden jako účel cesty „Jednání“ a Ujeté km vykázány jako „služební“,
- jiný účel cesty je uveden pouze u následujících dnů, a to:
  - „24.3. Home Oficce“,
  - „25.3. Home Oficce“,
  - „31.8. až 6.8.“ (pravděpodobně míněno 6.9.); účel „Dovolená“, nájezd 593 km, avšak ze záznamu není zřejmé, zda se jedná o dovolenou předsedy agentury NSA nebo přiděleného řidiče.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 19 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 22 podané proti zjištění č. 20 – Neprůkaznost účelného a hospodárného využívání vozidel, uvedenému v Protokolu**

*„K námítce kontrolního orgánu, ve které kontrolní orgán vytýká NSA, že nebyla předložena kniha jízd původním uživatelem, ani přiděleným řidičem služebního vozidla (RZ 7AX 2473), resp. nebyly předloženy žádné výkazy jízd vozidla předsedy NSA, uvádí NSA následující.*

*Ze strany NSA uvedené knihy jízd předloženy byly. NSA v příloze opakovaně předkládá Knihy jízd služebního vozidla RZ 7AX 2473 za roky 2019 až 2021 (viz příloha č. 1 - 3). NSA dále opakovaně předkládá Knihu jízd služebního vozidla RZ 8 AK 0777 (viz příloha č. 4).*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán výše uvedený závěr vypustil ze svého kontrolního zjištění č. 20, resp. text kontrolního zjištění v tomto smyslu upravil.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 20 – Neprůkaznost účelného a hospodárného využívání vozidel, uvedenému v Protokolu**

Kontrolující v průběhu výkonu kontroly ověřoval rovněž dodržování povinností vyplývajících z interního předpisu NSA, Směrnice č. 33/2020 o provozu dopravních prostředků Agentury, účinné od 19. 10. 2020 (dále také „Směrnice č. 33/2020“).

NSA v příloze předmětné námítky dokládá dosud chybějící knihy jízd ke dvěma vozidlům, přičemž současně uvádí, že předmětné Knihy jízd (záznamy o provozu vozidel) již kontrolujícímu v blíže nespecifikované minulosti předložila, a snaží se tak navodit dojem, že je v rámci námitek předkládá již opakovaně.

Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti, což lze nepochybně ověřit ze vzájemné elektronické komunikace mezi kontrolujícím a NSA v průběhu kontroly, ve smyslu uplatněných požadavků kontrolujícího na NSA a poskytnutých odpovědí s připojenými přílohami, kdy v případě poskytnutí knih jízd k ostatním vozidlům nebyly tyto nyní předkládané jejich součástí.

Ze zaznamenané elektronické komunikace tak jednoznačně vyplývá, že Knihy jízd k vozidlům RZ 7AX 2473 a RZ 8AK 0777 předložila NSA právě až v souvislosti s podáním námitek proti Protokolu o kontrole. Pro podporu tvrzení, že by tomu bylo jinak, tedy že již byly předloženy dříve, nepředložila NSA žádné relevantní důkazy.

Kontrolnímu orgánu není známo, proč NSA tyto doklady nepředložila již v průběhu kontroly, ač byly takové doklady kontrolujícím vyžádány. NSA v tomto smyslu neposkytla kontrolujícímu žádné vyjádření k důvodům, které předložení těchto dokladů již v průběhu kontroly bránily. Navíc daná povinnost, jak je již uvedeno v protokolu o kontrole, vyplývá ze Směrnice č. 33/2020.

Pokud by NSA, jak tvrdí, předmětné Knihy jízd již kontrolujícímu v minulosti předložila, nebyl by rovněž žádný důvod k tomu, aby je v rámci podaných námitek předkládala opakovaně.

Z uvedeného kontrolní orgán vznáší pochybnost nad autenticitou předložených dokumentů, jelikož není prokazatelné, že tyto dokumenty fakticky existovaly již v průběhu kontroly, a že nebyly dodatečně vytvořeny právě ve vzniklém delším časovém úseku od okamžiku jejich vyžádání do doby konce lhůty pro podání námitek.

Kontrolní orgán v dané souvislosti však musí dále konstatovat, že Knihy jízd tvořily pouze část požadavku k předložení, a zjištění není založeno výhradně na těchto dokumentech, kterými se kontrolující snažil ověřit naplňování povinností stanovených interním předpisem NSA, což v případě daných dvou vozidel nebylo v průběhu kontroly z důvodu jejich nedoložení možné, nýbrž i na dalších podstatných dokumentech.

Kontrolní orgán zde proto pro objasnění ověřované oblasti opakuje textaci z Protokolu, kdy si vyžádal níže specifikovanou dokumentaci, jejíž vedení ukládá interní předpis.

*„V souladu s článkem 6 a 11 Směrnice č. 33/2020, o provozu dopravních prostředků Agentury, účinné od 19. 10. 2020 (dále také „Směrnice“), má odpovědná osoba NSA ve funkci vedoucího autoprovozu Agentury (uveden řidič vozu předsedy NSA), mimo jiné, stanovenou povinnost provádět průběžnou (alespoň jednou měsíčně) kontrolu spotřeby pohonných hmot dle výkazů Záznamu o provozu vozidla osobní dopravy (knihy jízd), a dle článku 12 Evidence autoprovozu vést samostatně pro každé služební vozidlo Vozový sešit, který má obsahovat veškeré záznamy vztahující se k provozu vozidla (prohlídkám, inventáři, pneumatikám, výměně či doplnění náplní, nehodám, pojištění, škodám atp.).*

*Kontrolující si k tomu vyžádal jak předložení pravidelně prováděné kontroly spotřeby pohonných hmot, tak dokumentu se záznamy z provozu dle věty předchozí ke každému z pořízených 3 vozidel. **Vyžádané dokumenty NSA nepředložila (viz popis níže u jednotlivých vozidel).***

NSA tak nadále, ani v rámci námitek, nepředložila doklady či dokumentaci k provozu vozidel (Vozové sešity, záznamy o kontrole spotřeby pohonných hmot), jak je již uvedeno i v předmětném zjištění v protokolu o kontrole, a tudíž neprokázala pravidelné provádění kontroly spotřeby pohonných hmot či vykazování dalších provozních nákladů vozidel, čímž nadále nebyla schopna prokázat plnění povinností vyplývajících ze Směrnice č. 33/2020, které ve svém důsledku mají právě směřovat k naplňování hospodárnosti provozu vozidel.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné podstatné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

### **Závěr:**

**Zamítám** námítky podané proti zjištění č. 20 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 23 podané proti zjištění č. 21 – Neúčelné a ne hospodárné výdaje za zprostředkování služeb elektronického podpisu, uvedenému v Protokolu**

*„K bodu č. 5 části B. Protokolu NSA v první řadě uvádí, že kontrolní orgán směřuje smluvní vztahy vzniklé na základě několika smluv a naprosto nerozlišuje mezi plněními z těchto smluv.*

*Ke smluvním vztahům týkajícím se elektronických certifikátů NSA proto uvádí:*

**1) Smlouva o poskytování certifikačních služeb, dodavatel Česká pošta, s.p.**

*Dne 30. 9. 2019 NSA uzavřela Smlouvu o poskytování certifikačních služeb se subjektem Česká pošta, s.p. Předmětem smlouvy je **vydávání kvalifikovaných a komerčních certifikátů** Post Signum včetně doplňkových služeb souvisejících s ověřením stavu certifikátu, poskytování klientské registrační autority Post Signum a poskytování kvalifikovaných časových razítek Post Signum; cena za poskytované služby je uvedena v Ceníku služeb, veřejně dostupném na webových stránkách [www.postsignum.cz](http://www.postsignum.cz). Česká pošta, s.p. jako poskytovatel byla při uzavření smlouvy zastoupena společností Eternity Consulting s.r.o., dodatek č. 1 ke Smlouvě uzavřela Česká pošta, s.p. zastoupená společností Elektronický podpis s.r.o.*

*Ke smlouvě uzavřené s Českou poštou, s.p. kontrolní orgán v Protokolu uvádí: „Z předložených smluv vyplývá, že NSA uzavřela smlouvu o poskytování certifikačních služeb s jednou ze společností, která patří mezi kvalifikované poskytovatele, avšak nezastoupenou pracovníkem zastoupení České pošty, s.p., ale právníkou osobou, externí registrační autoritou, u které lze předpokládat, že za poskytování zastupitelských služeb za Českou poštu, s.p. bude vůči zákazníkovi, NSA, vyžadovat finanční plnění nad rámec cen uvedených v Ceníku služeb České pošty, s.p.“*

*NSA požaduje uvedený text vypustit, neboť se jedná o ničím nepodloženou spekulaci. Smluvní stranou Smlouvy o poskytování certifikačních služeb je i přes zastoupení právníkou osobou Česká pošta, s.p., předmětem plnění je zejména vydávání kvalifikovaných a komerčních certifikátů, jak je uvedeno výše, ceny za služby jsou pevně stanoveny Ceníkem služeb České pošty, s.p. Neexistuje právní důvod, na základě kterého by mělo být na NSA vyžadováno finanční plnění nad rámec cen uvedených v Ceníku služeb. Naopak lze předpokládat, že společnost Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o., bude požadovat finanční plnění od České pošty, s.p. za její zastoupení při uzavírání smluv.*

*Za plnění na základě uvedené smlouvy, tedy za vydání kvalifikovaných a komerčních certifikátů, jsou NSA jako objednateli vystavovány faktury, kde dodavatelem služby je Česká pošta, s.p.; faktury vystavuje zmocněný zástupce České pošty, s.p. (Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o.), na jeho účet je pak faktura hrazena. Cena za vydání certifikátů je v naprostém souladu s Ceníkem služeb České pošty, s.p. Přílohou č. 1 k této námítce předkládáme vyjádření České pošty, s.p. k otázce fakturace přes třetí stranu, zaslané společností Elektronický podpis s.r.o.*

## **2) Smlouva o poskytování služeb, dodavatel Eternity Consulting s.r.o.**

Dne 1. 1. 2020 uzavřela NSA Smlouvu o poskytování služeb se společností Eternity Consulting s.r.o. Předmětem Smlouvy jsou **servisní služby** související s elektronickými certifikáty (instalace, hlídání expirací, zneplatňování certifikátů apod.), nikoli samotné vydávání certifikátů. Vzhledem k tomu, že NSA dlouhodobě disponovala (a dosud disponuje) pouze jedním obsazeným místem pracovníka IT, vyvstala potřeba zajistit tyto služby externě.

Z této smlouvy fakticky plněno nebylo. V případě dvou faktur společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši 1 196 Kč vč. DPH, které kontrolní orgán zmiňuje, se jedná o faktury za vydání certifikátů, kde, jak je uvedeno výše v bodě 1), dodavatelem je Česká pošta s.p. a vystavovatelem faktury je zástupce České pošty s.p. – Eternity Consulting s.r.o.

## **3) Smlouva o poskytování služeb, dodavatel Elektronický podpis s.r.o.**

Dne 10. 2. 2020 uzavřela NSA identickou smlouvu se společností Elektronický podpis s.r.o., jedná se tedy opět o **servisní služby**, nikoli vydávání certifikátů. Faktury jsou NSA jako objednateli vystavovány za servisní služby.

Lze tedy shrnout, že uvedení kompletního elektronického certifikátu do provozu a následná fakturace se dělí na dvě části – i) **vydání certifikátu** dodané Českou poštou, s.p. a fakturované dle Ceníku služeb a ii) **servisní služby** spojené s instalací a fakturované v souladu s cenou ujednanou ve smlouvě.

Kontrolní orgán v Protokolu dále uvádí, že „přestože společnost Eternity Consulting s.r.o. byla zastupující společností České pošty, s.p. vůči NSA od data 30. 9. 2019 až do data 20. 12. 2020, dle knihy došlých faktur v období od 20. 1. 2020 do 27. 11. 2020 kontrolovaná osoba přijala a proplatila faktury od společnosti Elektronický podpis s.r.o. v celkové výši 191 059 Kč vč. DPH.“ Kontrolní orgán tak vyvozuje z chybného závěru, že dodatkem č. 1 ze dne 21. 12. 2020 se měnily údaje poskytovatele (změnilo se zastoupení poskytovatele, poskytovatel již nebyl zastupován společností Eternity Consulting s.r.o., ale společností Elektronický podpis s.r.o.), který uvádí na jiném místě k části B. bodu 5 Protokolu. Dodatek č. 1 se ovšem netýká zástupčího oprávnění společnosti Eternity Consulting s.r.o., resp. Elektronický podpis s.r.o. vůči České poště, s.p. Z Dodatku č. 1 lze dovodit, že nejpozději ke dni 21. 12. 2020 byla Česká pošta, s.p. zastoupena společností Elektronický podpis s.r.o., nevyplývá však z něj, že toto zástupčí oprávnění neměla (rozuměj společnost Elektronický podpis s.r.o.) již dříve. NSA je známo, že společnost Elektronický podpis s.r.o. měla nejpozději ke dni 14. 1. 2020 uzavřenu smlouvu s Českou poštou, s.p., na jejímž základě jako zástupce České pošty, s.p. uzavírala smlouvy a vystavovala faktury. S ohledem na výše uvedenou argumentaci požaduje NSA tyto chybné závěry z Protokolu zcela vypustit.

Kontrolní orgán dále uvádí, že „z prověření bankovních výpisů NSA vyplynulo, že nad rámec faktur uvedených v knize došlých faktur za rok 2020 a 2021, prováděla NSA na účet společnosti Elektronický podpis s.r.o. další platby.“ Uvedená spekulace o platbách „nad rámec faktur“ se zakládá na nepochopení popsanych smluvních vztahů. Jak bylo uvedeno, platby za služby České pošty, s.p. byly hrazeny na účet společnosti Elektronický podpis s.r.o. na základě faktur touto společností vystavených v souladu se zástupčím oprávněním. Tyto faktury jsou v knize faktur

*správně evidovány pod dodavatelem, kterým je Česká pošta, s.p. S ohledem na výše uvedenou argumentaci požaduje NSA tento závěr z Protokolu vypustit.*

*NSA připouští, že kontrolním orgánem uvedené platby za služby certifikační autority Post Signum v celkové výši 2 636 Kč vč. DPH byly provedeny přímo na účet společnosti Česká pošta, s.p. Jednalo o platby faktur vystavených Českou poštou, s.p. za prodloužení certifikátů, které byly pro tři zaměstnance NSA pořízeny bezprostředně po vzniku NSA mimo režim později uzavřených smluv.*

*NSA se však důrazně ohrazuje proti ničím nepodloženému tvrzení, že NSA prováděla další platby v období od 11. 9. 2020 do 19. 2. 2021 za služby certifikační autority Post Signum na jiný účet společnosti Česká pošta, s.p. v celkové výši 5 650,72 Kč. Uvedené platby byly realizovány na základě faktur České pošty, s.p. za služby hybridní pošty a se službami certifikační autority vůbec nesouvisí. Přílohou č. 2 k této námitce uvedené faktury předkládáme a uvedené tvrzení kontrolního orgánu požadujeme vypustit.*

*Kontrolní orgán uzavřel, že k zajištění činností v souvislosti s instalací, obnovou a zneplatněním služeb certifikační autority Post Signum od společnosti Česká pošta, s.p. NSA nepotřebovala využívat zprostředkovatelských služeb od společnosti Eternity Consulting s.r.o. ani od společnosti Elektronický podpis s.r.o., jelikož tyto služby certifikační autority Post Signum si odebírala napřímo od kvalifikovaného poskytovatele, Česká pošta, s.p. a zároveň disponovala vlastními interními pracovními zdroji k zajištění potřebných služeb.*

*Vzhledem k výše uvedené argumentaci (není pravda, že NSA napřímo odebírala služby certifikační autority Post Signum, s výjimkou tří certifikátů odebraných v roce 2019 a současně NSA opakovaně poukazuje na skutečnost, že NSA dlouhodobě disponovala a dosud disponuje pouze jedním obsazeným místem pracovníka IT) požaduje NSA uvedený závěr vypustit a text kontrolního zjištění v tomto smyslu upravit.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 21 – Neúčelné a ne hospodárné výdaje za zprostředkování služeb elektronického podpisu, uvedenému v Protokolu**

NSA uvádí tvrzení, že kontrolní orgán směřuje smluvní vztahy vzniklé na základě několika smluv a dále že nerozlišuje mezi plněními z těchto smluv.

Pro sestavení kontrolního zjištění vycházel kontrolní orgán z podkladů doložených kontrolovanou osobou:

- Smlouva o poskytování certifikačních služeb č. 991014-200114 ze dne 30. 9. 2019 včetně dodatků a přílohových částí,
- Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Eternity Consulting s.r.o. ze dne 1. 1. 2020,
- Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. uzavřená dne 10. 2. 2020,
- Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. ze dne 13. 1. 2021,
- Faktury od společnosti Eternity Consulting a Elektronický podpis s.r.o.,
- Kniha došlých faktur za rok 2019, 2020, 2021,
- Účetní deník za rok 2019, 2020, 2021,

- Bankovní výpisy za rok 2019, 2020, 2021

Podstatou kontrolního zjištění je skutečnost, že NSA proplácela v roce 2019 za plnění poskytované společností Eternity Consulting s.r.o., kdy pro takové plnění v roce 2019 však mezi NSA a společností Eternity Consulting s.r.o. nebyl uzavřen žádný smluvní vztah. Nelze tak akceptovat tvrzení NSA, kdy absenci smluvních vztahů mezi NSA a společností Eternity Consulting s.r.o. v roce 2019 přisuzuje kontrolnímu orgánu, že směřuje smluvní vztahy a neodlišuje mezi plněními z uzavřených smluvních vztahů.

Důsledky z absence smluvního vztahu mezi NSA a společností Eternity Consulting s.r.o. v roce 2019 jsou uváděny i v kontrolním zjištění, pro připomenutí uvádí kontrolní orgán textací ze zjištění:

*„NSA pro rok 2019 neměla sjednanou smlouvu o poskytování služeb za úplatu od společnosti Eternity Consulting s.r.o., přesto v období od 30. 9. 2019 do 10. 12. 2019 přijala a proplatila faktury od společnosti Eternity Consulting s.r.o. v celkové výši **32 579,99 Kč vč. DPH.**“*

Zároveň kontrolní orgán přistupuje k bližšímu vysvětlení skutečností okrajově uvedených i v kontrolním zjištění, konkrétně k faktuře č. 190163 vystavené dne 20. 10. 2019 za plnění *„vystavení a instalace kvalifikovaného el. podpisu dle Obj.“* znějící na částku 10 010,02 Kč vč. DPH nebyla ze strany NSA doložena ani objednávka, ale ani smluvní vztah, na základě kterého lze doložit oprávněnost provedení finančního výdaje z rozpočtu NSA. Zároveň pro fakturaci za takovou službu a v takové výši nebyla nalezena odpovídající položka v Ceníku služeb umístěných na internetových stránkách [www.postsignum.cz](http://www.postsignum.cz) platném pro danou dobu.

K faktuře č. 190206 vystavené dne 10. 12. 2019 za plnění *„vystavení a instalace el. podpisu dle objednávky“* znějící na částku 12 342 Kč vč. DPH opět nebyla ze strany NSA doložena ani objednávka, ale ani smluvní vztah, na základě kterého lze doložit oprávněnost provedení finančního výdaje z rozpočtu NSA. Dále pro tuto fakturaci za takovou službu a v takové výši nebyla nalezena odpovídající položka v Ceníku služeb umístěných na internetových stránkách [www.postsignum.cz](http://www.postsignum.cz) platném pro danou dobu. Pro fakturaci této položky byla naopak nalezena shoda a to jak v obsahové náplni, tak i ve výši plnění ve Specifikaci služeb, která je přílohou č. 1 Smlouvy o poskytování služeb mezi NSA a společností Eternity Consulting s.r.o., která však byla uzavřena až dne 1. 1. 2020, tedy až po vystavení a uhrazení faktury.

Z faktur vystavených společností Eternity Consulting s.r.o. v roce 2019 je zjištělné, že datum uskutečnění zdanitelného plnění nastávalo ve třech okamžicích, 30. 9. 2019, 22. 10. 2019, 10. 12. 2019. Z přehledu evidovaného majetku od roku 2019 do současnosti vyplývá, že NSA své první nakoupené IT vybavení (PC a notebooky) zařadila do svého majetku dne 16. 12. 2019, a teprve od tohoto data bylo IT vybavení přidělováno pracovníkům NSA. Jestliže IT vybavení (PC a notebooky), do kterého lze instalovat kvalifikovaný el. podpis za účelem plnění úkolů vyplývajících pro NSA bylo pořízeno nejdříve 16. 12. 2019, pak na plnění poskytované společností Eternity Consulting s.r.o. provedené do 10. 12. 2019, lze nahlížet jako na diskutabilní, zda bylo takové plnění od společnosti Eternity Consulting s.r.o. skutečně provedeno, případně jakým způsobem a do jakého IT vybavení.

NSA označuje za nepodloženou spekulaci vyjádření v kontrolním zjištění „...externí registrační autoritou, u které lze předpokládat, že za poskytování zastupitelských služeb za Českou poštu, s.p. bude vůči zákazníkovi, NSA, vyžadovat finanční plnění nad rámec cen uvedených v Ceníku služeb České pošty, s.p.“ Z doložených smluvních vztahů, Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Eternity Consulting s.r.o. ze dne 1. 1. 2020, Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. uzavřená dne 10. 2. 2020, Smlouva o poskytování služeb mezi NSA a Elektronický podpis s.r.o. ze dne 13. 1. 2021, vyplývá, že se nejedná o spekulaci, ale o podloženou informaci.

K této části podaných námitek NSA dokládá vyjádření, údajně České pošty, s.p. (z podpisu osoby uvedeného pod textem emailu není patrné, za jakou organizaci se dotyčný pracovník vyjadřuje), týkající se úhrad příjemce zdanitelného plnění, které provádí „zprostředkovaně“ přes třetí subjekt.

K domněnce uvedené ze strany NSA „Naopak lze předpokládat, že společnost Eternity Consulting s.r.o. resp. Elektronický podpis s.r.o., bude požadovat finanční plnění od České pošty s.p. za její zastoupení při uzavírání smluv.“, kontrolní orgán uvádí, že finanční plnění mezi Českou poštou s.p. a jejími zastupitelskými společnostmi nebyly předmětem veřejnosprávní kontroly, předmětem veřejnosprávní kontroly bylo hospodaření s veřejnými prostředky NSA.

Podstatou kontrolního zjištění není rozporování způsobu provádění úhrad nebo poskytování služeb od České pošty s.p., pro připomenutí podstaty kontrolního zjištění uvádí kontrolní orgán znění z Protokolu:

**„k zajištění činností v souvislosti s instalací, obnovou a zneplatněním služeb certifikační autority Post Signum od společnosti Česká pošta, s.p. NSA nepotřebovala využívat zprostředkovatelských služeb od společnosti Eternity Consulting s.r.o., ani od společnosti Elektronický podpis s.r.o., jelikož tyto služby certifikační autority Post Signum si odebírala napřímo od kvalifikovaného poskytovatele, Česká pošta, s.p. a zároveň disponovala vlastními interními pracovními zdroji k zajištění potřebných služeb.“**

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci nebo změnu názoru kontrolního orgánu na závěry uvedené v kontrolním zjištění a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 21 a související textové úpravě v Protokolu.

Prověřením související textové úpravy v Protokolu byla kontrolním orgánem zjištěna nesprávnost uvedená v Protokolu, a to v části IV. Kontrolní závěry, v Tabulce č. 46 Souhrn kontrolních zjištění, na str. 138. U zjištění č. 21 ve sloupci „Dopad pro KO“ je uvedena nižší částka podezření na porušení rozpočtové kázně, 211 497,98 Kč, oproti částce uvedené v kontrolním zjištění, 244 077,97 Kč, v Tabulce č. 30: Kontrolní zjištění k části B. bodu 5., na straně 99 v Protokolu.

Identifikovaná nesprávnost v Protokolu bude upravena z moci úřední a to dodatkem k Protokolu dle § 21 odst. 1 kontrolního řádu.

Změna textace v části IV. Kontrolní závěry Protokolu v dodatku k Protokolu a to:

**Na straně č. 138 v Protokolu se vypouští text ve znění:**

„211 497, 98 Kč“

**Nové znění na straně č. 138 v Protokolu zní:**

„244 077,97 Kč“

**Znění námítky č. 24 podané proti zjištění č. 22 – Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby, uvedenému v Protokolu**

*„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 22 pod označením „Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že nebyl vyhotoven protokol o akceptaci, nedošlo tak k plnění předmětu Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS uzavřené dne 8.1.2020, čímž nenastal právní důvod pro vystavení faktury.*

*NSA v první řadě odkazuje na Smlouvu o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 (dále jen „Smlouva“) a dále uvádí, že Smlouva neurčuje podobu akceptačního protokolu, když akceptační protokol je v příloze č. 3 Smlouvy uveden jen jako vzor. NSA dále připomíná, že možnost akceptace části plnění vyplývá mimo jiné z čl. 6 odst. 1 Smlouvy. K akceptaci části plnění dle Smlouvy došlo fakticky na základě e-mailu ze dne 14.4.2020 (viz příloha), jehož přílohou byl výčet jednotlivých oblastí implementace podléhající akceptaci, včetně vyjádření NSA ke každé oblasti implementace ve smyslu čl. 6 odst. 4. Smlouvy. Následně byl dne 10.7.2020 potvrzen (podepsán) dodací list ze strany NSA a tím došlo i formálně dle Smlouvy k akceptaci části plnění. Na základě této akceptace poskytovatel dne 14.7.2020 vystavil fakturu za skutečně provedené a akceptované plnění.*

*NSA tvrdí, že v souladu se smlouvou bylo částečně plněno, toto částečné plnění bylo ze strany NSA akceptováno, proto byl poskytovatel oprávněn za uskutečněné plnění vystavit fakturu a na jejím základě obdržet protiplnění.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry a zjištění č. 22 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 22 – Nehospodárná platba v průběhu implementace systému spisové služby, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán uvádí, že i když NSA Akceptační protokol uvedený v příloze č. 3 Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS uzavřené mezi NSA a společností GORDIC spol. s r.o. ze dne 8. 1. 2020 (dále také „Smlouva“), vnímá jen jako vzor, který neurčuje podobu akceptačního protokolu, nelze opomíjet smluvně stanovený proces akceptačního řízení, kdy oprávněné osoby (zástupce) poskytovatele a oprávněné osoby (zástupce) objednatele protokolárně (do Akceptačního protokolu) odsouhlasí předmět plnění vyplývající ze Smlouvy.

V rámci podaných námitek NSA nově doložila e-mail ze dne 14. 4. 2020, jehož přílohou byl výčet jednotlivých oblastí implementace podléhající akceptaci, včetně vyjádření NSA ke každé oblasti implementace, dle vyjádření NSA, ve smyslu čl. 6 bodu 4. Smlouvy.

Z doloženého emailu vyplývá, že byla e-mailem zasílána příloha k akceptačnímu protokolu, „*kte*rá byla vyplněna v součinnosti s panem Holubem a paní Kafkovou (personalistkou)“. Přílohou e-mailu byl dokument s názvem „*Příloha k akceptačnímu protokolu AK – .xlsx*“. Přiložený dokument byl nazván „*Akceptační protokol IS GINIS – přejímka funkčnosti v ostrém provozu*“. Z dokumentu vyplývá, že se jedná o akceptaci k 1. etapě implementace ekonomických, mzdových a personálních modulů, což je patrné i z rozpisu jednotlivých oblastí základních funkcností, kterými

jsou: administrace, číselníky, účetnictví, vazba na IISSP, PAP, Závazky, Pohledávky, Platební styk bezhotovostní, Platební styk hotovostní, Smlouvy, Objednávky, Mzdy, Personalistika, Systemizace, Správa

Dokument s názvem „*Akceptační protokol IS GINIS – přejímka funkčnosti v ostrém provozu*“ uvádí v některých položkách, že ze strany NSA byly k některým oblastem základních funkčností uplatňovány výhrady.

V příloze č. 2 Smlouvy jsou uvedeny jmenovitě oprávněné osoby jak za Objednatele, tak i za Poskytovatele.

Dokument s názvem „*Akceptační protokol IS GINIS – přejímka funkčnosti v ostrém provozu*“ není opatřen žádným datem, dále není nikým autorizován, tedy odsouhlasen ani oprávněnou osobou za objednatele, ani oprávněnou osobou za poskytovatele. Z dokumentu dále nevyplývá, že se oprávněné osoby obou stran, jak za objednatele, tak i za poskytovatele dohodli, že se jedná o podklad, na základě kterého souhlasí s fakturací a v jaké finanční výši, jelikož jednotlivé základní funkčnosti nejsou v dokumentu s názvem „*Akceptační protokol IS GINIS – přejímka funkčnosti v ostrém provozu*“ položkově naceněny.

Kontrolní orgán podotýká, že faktura, kterou NSA proplatila, byla vystavena dne 14. 7. 2020 s datem uskutečnění zdanitelného plnění ze dne 10. 7. 2020. Nově doložený podklad, datovaný pouze z informace dle e-mailu ze dne 14. 4. 2020, nelze považovat za prokázání, že nastalo plnění předmětu Smlouvy ke dni 10. 7. 2020, čímž stále trvá podstata kontrolního zjištění, že nenastal právní důvod pro vystavení faktury č. 2020584065 znějící na částku 528 089,98 Kč vč. DPH.

Zároveň nelze akceptovat vyjádření NSA, že podepsáním dodacího listu ze strany NSA došlo i formálně dle Smlouvy k akceptaci části plnění.

V čl. 6. bodu 4.3 Smlouvy je uvedeno: „*Převzetí částí Plnění podléhající Akceptaci Objednateli k akceptačnímu řízení bude uskutečněno vždy po uskutečnění Pilotního provozu s tím, že se Objednatel zavazuje ve lhůtě 4 pracovních dnů vyjádřit k předmětu Plnění,...*“ Smluvně je stanoveno, že akceptace části plnění nastává až po uskutečnění Pilotního provozu, nikoliv podepsáním dodacího listu.

K požadavku kontrolní skupiny na doložení „*započetí průběhu pilotního provozu tohoto nástroje a ukončení pilotního provozu včetně závěrů z tohoto pilotního provozu*“ poskytla NSA dne 20. 3. 2021 vyjádření: „*Informace/doklady zajišťujeme u dodavatele a u zaměstnanců NSA, kteří jsou momentálně na home office.*“, čímž NSA neprokázala uskutečnění Pilotního provozu, jakožto nedílnou součást smluvně stanoveného akceptačního řízení.

Co se týče dodacího listu, pak na dodacím listu je uveden předmět dodávky:

- Pol. 1110, PPol. 352, Popis: ADM – Rozúčtování licence Ultimate za období 01-06-2020
- Pol. 1110, PPol. 700, Popis: ADM – Implementační služby a služby podpory

Dodací list, na který se NSA odkazuje v podaných námitkách, byl za NSA podepsán elektronickým podpisem dne 10. 7. 2020. V elektronickém podpisu je uvedeno: „*Digitálně podepsal Národní sportovní agentura*“. Přestože se má jednat o podpis

s prokázáním totožnosti s využitím elektronické identifikace, není z elektronického podpisu patrné, že se jedná o podpis oprávněné osoby, zástupce Objednatele.

Zároveň položky uváděné na dodacím listu nelze ověřit na Smluvní plnění, Přílohu č. 4 Kalkulace ceny, jelikož takové položky se mezi smluvními položkami plnění nevyskytují. Na dodací list, který neobsahuje věcné (položky plnění ze smlouvy) ani formální náležitosti (podpis oprávněné osoby), nelze nahlížet jako na dokument prokazující uskutečnění plnění ze Smlouvy.

Smluvní podmínkou bylo stanoveno, že nedílnou součástí faktury je protokol o akceptaci služeb podepsaný oprávněnými osobami, kontrolní orgán proto uvádí textaci ze zjištění:

*„K datu 20. 3. 2021 stále probíhá akceptační řízení a nebyl vyhotoven protokol o akceptaci, nedošlo tak k plnění předmětu Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS uzavřené dne 8. 1. 2020, čímž nenastal právní důvod pro vystavení faktury.“*

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 22 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 25 podané proti zjištění č. 23 – Nehospodárný nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby, uvedenému v Protokolu**

„NSA se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu tak, jak je uveden ve zjištění č. 23 pod označením „Nehospodárný nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby“. Kontrolní orgán vytýká NSA zejména pochybení spočívající v tom, že NSA objednala a zaplatila za dodavatelské plnění implementace spisové služby v období od 10.11.2020 do 11.12.2020 částku ve výši 87.700,- Kč. Dodavatelské plnění bylo poskytováno dodavatelem Petr Kuklík, IČ 00726974, i když tato stejná osoba v období od 25.8.2020 do 31.12.2020 vykonávala pro NSA práce implementace spisové služby na základě dohody o pracovní činnosti a za měsíc listopad 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši [REDAKCE] Kč a za měsíc prosinec 2020 odpracovala činnosti zakládající nárok na odměnu ve výši [REDAKCE] Kč, které ji byly i řádně proplaceny.

Nejpozději dne 25.8.2020 bylo zřejmé, že se poskytovatel dle Smlouvy o zřízení služeb – pronájmu GINIS ze dne 8.1.2020 (dále též „Smlouva“) dostane do prodlení s předáním plnění ke dni 30.9.2020. Dohoda o pracovní činnosti ze dne 25.8.2020 (dále též „DPČ“) byla uzavřena proto, aby zaměstnanec akceleroval koordinaci poskytování součinnosti za NSA vůči poskytovateli. Tyto činnosti měly odvrátit nebezpečí z prodlení, které hrozilo i na straně NSA. Tomu odpovídá i množství vykonané práce dle Výkazů práce za období od 25.8.2020 do 30.9.2020.

Jelikož se ode dne 1.10.2020 poskytovatel dostal do prodlení s částí plnění podle Smlouvy, součinnost NSA dle Smlouvy byla utlumena na nezbytnou související činnost, čemuž odpovídají i Výkazy práce dle DPČ za měsíce říjen, listopad a prosinec 2020. Takové utlumení činnosti bylo ze strany NSA předvídáno, i proto byla předmětná Dohoda uzavřena s časovou rezervou až do 31.12.2020.

Co se týče tří předmětných objednávek, na základě kterých NSA objednala a zaplatila za dodavatelské plnění implementace spisové služby v období od 10.11.2020 do 11.12.2020 částku ve výši 87.700,- Kč, NSA uvádí, že ačkoliv svým názvem je předmět uvedených objednávek obdobný, nikoliv však stejný, jako druh sjednaných prací dle DPČ, skutečně realizovaná činnost dle objednávek se oproti činnosti realizované dle DPČ lišila v obsahové náplni. Jak vyplývá z názvu předmětných objednávek, zejména pak z objednávky ze dne 30.11.2020 a z objednávky ze dne 1.12.2020, obsahovou náplní poskytnutých plnění byla poradenská a konzultační činnost v listopadu a v prosinci 2020, tedy v období po 30.9.2020, kdy se poskytovatel dle Smlouvy dostal do prodlení. Jednalo se o konzultace ad hoc, které byly nutné pro oživení, eskalaci a urychlení procesu řádného převzetí plnění dle Smlouvy, odborné konzultace problému při implementaci spisové služby s poskytovatelem, a vytváření tlaku na poskytovatele za účelem maximálního snížení již nastalého prodlení s plněním. V souladu s tímto tvrzením jsou i všechny Výkazy práce za období srpen až prosinec 2020, jejichž jednotlivé položky žádnou konzultační činnost neobsahují, zatímco dodavatelovým oborem činnosti poradenská a konzultační činnost je, v souladu s příslušným živnostenským oprávněním a názvy předmětných objednávek.

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry a zjištění č. 23 přehodnotil, neboť, jak je výše uvedeno, bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 23 – Nehospodárný nákup posouzení implementace administrativního oživení spisové služby, uvedenému v Protokolu**

NSA v podaných námitkách popisuje důvody pro uzavření dohody o pracovní činnosti na práce „*Implementace spisové služby v Národní sportovní agentuře*“ trvající od 25. 8. 2020 do 31. 12. 2020 se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE]

K odůvodnění pro objednávání služeb ze strany NSA „*Posouzení Implementace administrativního oživení spisové služby NSA*“ formou dodavatelského plnění od tohoto stejného zaměstnance, NSA uvádí, že se jednalo o poskytování „ad hoc“ poradenské a konzultační činnosti „*za účelem maximálního snížení již nastalého prodloužení s plněním*“ a dále, že pro poskytování takových služeb měl poskytovatel příslušné živnostenské oprávnění.

Dále NSA uvádí „*ačkoliv svým názvem je předmět uvedených objednávek obdobný, nikoliv však stejný, jako druh sjednaných prací dle DPČ, skutečně realizovaná činnost dle objednávek se oproti činnosti realizované dle DPČ lišila v obsahové náplni.*“

Toto své tvrzení však NSA nedokládá žádnými novými podklady, ani rozsahem poskytovaných „ad hoc“ poradenských a konzultačních činností, nebo výstupy z „ad hoc“ poradenských a konzultačních činností, ani nedokládá, jaký vliv měly „ad hoc“ poradenské a konzultační činnosti, jestliže je poskytovatel implementace spisové služby v prodloužení s plněním do současnosti. Zároveň NSA nedoplňuje odůvodnění pro potřebu nákupu „ad hoc“ poradenských a konzultačních služeb v oblasti implementace spisové služby zrovna v období od 10. 11. 2020 do 11. 12. 2020, když tato stejná osoba poskytovala i po toto období práce pro NSA právě v oblasti Implementace spisové služby prostřednictvím Dohody o pracovní činnosti.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci nebo změnu náhledu kontrolního orgánu na závěry uvedené v kontrolním zjištění a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 23 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 26 podané proti zjištění č. 24 – Neoprávněné vyplácení odměn z dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti, uvedenému v Protokolu**

*„NSA zásadně nesouhlasí se zjištěním kontrolního orgánu, a to z následujících důvodů:*

*ZP podmínky pro výplatu odměn z dohod o provedení práce konaných mimo pracovní poměr nestanoví. Podle ZP jsou strany dohody povinné sjednat v dohodě pouze výši odměny a podmínky jejího poskytování. To strany dohod uzavíraných NSA jako zaměstnavatelem splnily. Jakékoli další otázky týkající se odměňování zaměstnanců z dohod ponechává ZP na stranách dohod. Jakýkoli opačný přístup by byl popřením povahy institutu dohody o provedení práce – její flexibility a větší smluvní volnosti ve srovnání s pracovním poměrem založeným pracovní smlouvou. Z toho důvodu ZP ponechává, kromě výše odměny a podmínek jejího poskytování, ostatní otázky týkající se odměňování na stranách dohod, přičemž písemná forma povinná není (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn./č.j. 21 Cdo 4008/2018 ze dne 23.6. 2020) a tedy není ani povinná písemná forma evidence přehledu vykonané práce. Pokud NSA platila svým zaměstnancům odměnu na základě jimi předloženého, byť nepodepsaného výkazu práce, případně na základě jiného dokumentu či jiné kontroly jimi provedené práce (činnosti), žádné z ustanovení ZP neporušila. Stejně tak NSA neobcházela svoji povinnost zajišťovat plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru a k sjednávání prací na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr přistupovat výjimečně, neboť NSA zaměstnanci, kteří by mohli zajišťovat plnění jejích úkolů, nedisponovala. Jak již shora uvedeno, situace byla taková, že pokud by NSA nezajistila výkon činností na základě dohod konaných mimo pracovní poměr, nebyly by tyto činnosti zajištěny vůbec, což by v konečném důsledku způsobilo, že by sportovní organizace v době pandemie nezískaly státní finanční podporu, což by pro ně mohlo mít fatální důsledky. Opakujeme, že zajištění výkonů NSA prostřednictvím dohod o provedení prací konaných mimo pracovní poměr bylo v souladu s MF.*

*Dále NSA uvádí, že v případě trvajících pochybností o oprávněnosti vyplacených odměn je k dispozici emailová komunikace a výstupy z provedených prací jednotlivých zaměstnanců, kterými lze provedenou práci, za kterou byli odměněni, doložit.*

**K roku 2019**

**Ad. a.** – *Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předložena písemné dohoda o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel. Výkonem této dohody bylo zajištění*

provozu podatelny a výpravny v rozsahu úředních hodin. Dle provozu NSA je zřejmé, že tato činnost byla zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE] vykonávána.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. a. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. b.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] za prosinec 2019 byl zaměstnancem vykázán. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). Je však více než zřejmé, že odměna ve výši 10 000 Kč vyplacena za měsíc prosinec 2019 nemůže být označena za neoprávněně vyplacenou, jelikož práce, jejíž náplní bylo dle dohody „stěhování kancelářského nábytku a vybavení“ byla zjištěitelně provedena, když část vybavení NSA bylo ke konci prosince 2019 přestěhováno do kanceláří z Vinohradské ulice do kanceláří v ulici Na Poříčí. Žádný další zaměstnanec dohodu na „stěhování kancelářského nábytku a vybavení“ uzavřenou neměl.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. b. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. c.** – Rozsah vykonané práce za měsíc říjen a listopad (80 hodin odpracováno na přípravě IT struktury NSA a 44 hodin odpracováno na přípravě IT struktury úřadu a programu Obnovy a rozvoj materiálně technické základny NSA) odevzdal zaměstnanec s osobním číslem [REDAKCE] svému nadřízenému, který na základě odevzdaného rozsahu vykonané práce předal výkaz vykonané práce nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020), bohužel však nebyl tento dokument dohledán. Je však zřejmé, že práce byla vykonána a odměna nebyla vyplacena neoprávněně, když zaměstnanec mimo další odevzdanou práci odevzdal také materiál s názvem „Rozvoj a obnova materiálně technické základny NSA“. NSA uvedený materiál přikládá (Příloha č. 5).

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. c. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. d.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykázaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 1. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. d. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. e.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 2. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. e. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. f.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení o provedení práce přikládá NSA v Příloze č. 3. a namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. f. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. g.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který následně zpracoval Potvrzení o provedení práce, jehož součástí je také Výkaz vykonané práce zpracovaném dle zaměstnankyní vykazaného rozsahu vykonané práce. Tyto výkazy byly dne 1. 12. 2020 zaslány panu Janebovi panem Weigelem (Příloha č. 6). Potvrzení NSA přikládá v Příloze č. 4. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. g. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. h.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován. Výkaz byl sestaven a NSA jej dokládá v Příloze č. 7.. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost

nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDACTED] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tento výkaz byl doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. h. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. i.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDACTED] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kačkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDACTED] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tento výkaz byl doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. i. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. j.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDACTED] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kačkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDACTED] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. j. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. k.** – Rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kačkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. k. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. l.** – Rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc prosinec. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kačkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví. S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Tyto výkazy byly doloženy, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2019 písm. l. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

## **K roku 2020**

**Ad. a.** – Kontrolní orgán uvádí, že Dohoda o pracovní činnosti datovaná ke dni 2. 1. 2020 na práci „Poradenská a konzultační a poradenská činnost v oblasti práva“ se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] nebyla podepsána ani jedním účastníkem dohody, ani předsedou NSA, ani zaměstnancem. NSA namítá, že uvedená Dohoda byla podepsána jak zaměstnancem, tak předsedou NSA a přikládá Dohodu kontrolnímu orgánu v Příloze č. 8.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. a. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. b.** – Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předloženy některé písemné dohody o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. b. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. c.** – Pokud nebyly kontrolnímu orgánu předloženy některé písemné dohody o provedení práce, je to pravděpodobně způsobeno prudkými personálními změnami ze začátku působení úřadu. Nicméně se závěrem kontrolního orgánu, že dohodu neuzavřenou písemně se pohlíží jako na neuzavřenou a nelze na jejím základě vyplácet odměny, si NSA dovoluje nesouhlasit, a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním. I za situace, kdyby písemná forma dohody o provedení práce v některých případech kontrolnímu orgánu dodána nebyla, bylo by před tím, než by bylo učiněn závěr o neoprávněnosti platby ze strany NSA z takové dohody nutno dříve bez pochybností zjistit, zda a kdy z takové dohody ta, která, ze smluvních stran plnila, tedy především zda plnil dříve zaměstnanec, či NSA jako zaměstnavatel.

**Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. c. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.**

**Ad. d.** – Rozsah práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc leden. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala od zaměstnance vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Výkaz za měsíc leden byl zaměstnankyní doložen, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody. Kontrolní orgán namítá, že u výkazu z měsíce leden chybí datum, kdy byl výkaz vystaven, avšak teprve Dodatkem č. 1 k Dohodě byla zaměstnanci stanovena povinnost odevzdat zaměstnavateli Výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Tedy k výkazu z ledna 2020 se tato povinnost ještě nevztahovala. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem

*i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.*

***Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. d. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.***

***Ad. e. – Rozsah práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc leden, květen a červen. Podklady pro výkaz byly předány nadřízenému zaměstnanci, který je následně vytisknul, a předal nyní již bývalé zaměstnankyni na pozici personalistky – Anně Kafkové (zaměstnána v NSA 18. 11. 2019 – 31. 5. 2020). S ohledem na to, že v Dohodě o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] je stanoveno pouze: „Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“ je zřejmé, že NSA požadovala od zaměstnankyně vykázání měsíční vykonané práce na samostatném výkazu. Výkaz za měsíc leden byl zaměstnankyní doložen dle Dohody, a tudíž byla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody. Kontrolní orgán namítá, že u výkazu z měsíce leden chybí datum, kdy byl výkaz vystaven, avšak teprve Dodatkem č. 1 k Dohodě byla zaměstnankyní stanovena povinnost odevzdat zaměstnavateli výkaz o rozsahu vykonané práce nejpozději do 5. dne následujícího kalendářního měsíce. Tedy k výkazu z ledna 2020 se tato povinnost ještě nevztahovala. Výkaz o rozsahu vykonané práce za měsíc květen byl vystaven 2. 5. 2020 a byla splněna smluvní podmínka, a dále výkaz o rozsahu vykonané práce za měsíc červen 2020 byl vystaven 3. 7. 2020 a byla také splněna smluvní podmínka. NSA namítá, že zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz o rozsahu vykonané práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.***

***Zjištění kontrolního orgánu je chybné a NSA se tímto domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 24 rok 2020 písm. e. vypustil, neboť nedošlo k neoprávněnému vyplácení odměn.“***

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 24 – Neoprávněné vyplácení odměn z dohod o provedení práce, dohod o pracovní činnosti, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán, jak již sdělil k úvodní části podaných námitek NSA, opakuje, že Národní sportovní agentura jakožto ústřední orgán státní správy je vázán principem legality, tedy že v právním státě jde o výkon státní moci, který je přípustný jen na základě ústavy a podle zákonů, které jsou přijaty formálně a materiálně v souladu s ústavou. V souladu s článkem 2 odst. 3 Ústavy České republiky a článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem a způsobem stanoveným zákonem.

Státní orgány jsou tedy při své činnosti vázány právními předpisy a musí postupovat v souladu s nimi a způsobem, který je v nich naznačen. Orgán státní správy tak nemůže činit nic, co mu zákon neumožňuje, a jím přijímaná řešení musí být vždy v souladu s veřejným zájmem a odpovídající okolnostem daného případu.

NSA si nemůže vybírat, které z těchto předpokladů bude, a které nebude plnit, musí je plnit kumulativně.

Tak, jak je již popsáno v kontrolním zjištění, v § 77 odst. 1 zákoníku práce je uvedeno: „Dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti musí být uzavřena písemně; jedno vyhotovení této dohody zaměstnavatel vydá zaměstnanci.“

Nelze připustit argumentaci NSA, že v případě dohod „písemná forma není povinná“, naopak zákoníkem práce je forma dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr výslovně stanovena jako písemná. Zároveň nelze připustit argumentaci, že když NSA neakceptovala písemnou formu dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr „není ani povinná písemná forma evidence přehledu vykonané práce.“

Tak, jak je již popsáno v kontrolním zjištění, v § 138 zákoníku práce je uvedeno: „Výše odměny z dohody a podmínky pro její poskytování se sjednávají v dohodě o provedení práce nebo v dohodě o pracovní činnosti.“ Ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr uzavřených mezi NSA a příslušnými pracovníky byly, mimo další, stanoveny podmínky pro poskytování odměny následovně:

**„Rozsah vykonané práce bude vykazován měsíčně na samostatném výkazu.“**

**„Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny) na účet zaměstnance uvedený v osobním dotazníku.“**

(pozn. vytučnění v textu provedeno kontrolním orgánem).

Z doložených dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr uzavřených mezi NSA a příslušnými pracovníky nevyplývá, že lze za samostatný výkaz považovat ústní projev, nebo že potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny vystavené zaměstnavatelem lze zaměstnavatelem vystavit ústní formou.

Zároveň nelze akceptovat tvrzení NSA, že „neobcházela svoji povinnosti zajišťovat plnění svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru a k sjednávání prací na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr přistupovat výjimečně, neboť NSA zaměstnanci, kteří by mohli zajišťovat plnění jejich úkolů, nedisponovala.“

Z tabulky č. 33 uvedené v Protokolu vyplývá, že NSA disponovala osobami, kteří byli ochotni vykonávat práce pro NSA, avšak NSA s těmito osobami preferovala uzavírání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr oproti uzavírání pracovních/služebních úvazků:

**„Tabulka č. 33: Přehled pracovních/služebních úvazků a DPP/DPČ**

| Rok           | Počet pracovních / služebních úvazků | Výše platových prostředků vyplacených zaměstnancům / státním zaměstnancům v Kč | Počet DPP / DPČ | Výše vyplacených odměn z DPP nebo DPČ v Kč |
|---------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------|
| 2019          | 11                                   | 1 849 936,00                                                                   | 17              | 469 950,00                                 |
| 2020          | 55                                   | 22 564 490,00                                                                  | 67              | 3 516 180,00                               |
| <b>Celkem</b> |                                      | <b>24 414 426,00</b>                                                           |                 | <b>3 986 130,00</b>                        |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA“

K vyjádření NSA „Opakujeme, že zajištění výkonů NSA prostřednictvím dohod o provedení práce konaných mimo pracovní poměr bylo v souladu s MF.“ kontrolní orgán taktéž opakuje ze sdělení k úvodní části podaných námitek NSA: „Argumentací NSA v tomto ohledu vnímám jako účelové zbavování se odpovědnosti jejím přenášením na MF, byť právě vedení NSA je odpovědné za určení předmětu smlouvy a dodržení platných zákonů. Odsouhlasení či úpravy limitu finančních prostředků ze strany MF nelze zaměňovat za odsouhlasení způsobu zajištění výkonu činností NSA, které jsou ve výlučné kompetenci NSA, v tomto případě prostřednictvím uzavření dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.“

#### **K roku 2019:**

**Ad. a.** – Podstatou této části kontrolního zjištění bylo, že zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] byla navíc k platu vyplacena i odměna z dohody ve výši 10 000 Kč. K výplatě této odměny nebyla sepsána žádná dohoda, ani nebyl sestavován výkaz práce. NSA svým tvrzením: „Výkonem této dohody bylo zajištění provozu podatelny a výpravní v rozsahu úředních hodin. Dle provozu NSA je zřejmé, že tato činnost byla zaměstnankyní s osobním číslem vykonávána.“ vytvořila nepodloženou konstrukci se snahou odůvodnit svůj postup v případě protiprávního stavu, neuzavření dohody písemnou formou.

**Ad. b.** – NSA svým tvrzením „odměna ve výši 10 000 Kč vyplacena za měsíc prosinec 2019 nemůže být označena za neoprávněně vyplacenou, jelikož práce, jejíž náplní bylo dle dohody „stěhování kancelářského nábytku a vybavení“ byla zjištělně provedena, když část vybavení NSA bylo ke konci prosince 2019 přestěhováno do kanceláří z Vinohradské ulice do kanceláří v ulici Na Poříčí“ vytvořila nepodloženou a tedy neověřitelnou konstrukci se snahou odůvodnit svůj postup v dané věci. Uvedené tvrzení nenahrazuje výkaz práce s uvedením rozsahu vykonané práce a potvrzením zaměstnavatele o provedení práce. Uvedené nepodložené tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu příslušnému pracovníkovi.

**Ad. c.** – NSA v námitkách opětovně potvrzuje, že nebyl dohledán výkaz vykonané práce. NSA nově dokládá materiál s názvem „Rozvoj a obnova materiálně technické základny NSA“. Z obsahu materiálu není zjištělný ani autor, ani datum vypracování materiálu, ani kdo za NSA si materiál převzal, ani od koho byl materiál přebírán, ani k jakému datu byl materiál přebírán, ani rozsah odpracovaných hodin, ale ani materiálně technická základna NSA. Nově předložený materiál nelze považovat za adekvátní náhradu výkazu práce s uvedením rozsahu vykonané práce a potvrzením zaměstnavatele o provedení práce. Nově doloženy materiál nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že tím, že nebyla naplněna podmínka nezbytná pro vyplacení odměny z dohody, neměla NSA vyplatit odměnu příslušnému pracovníkovi.

**Ad. d.** – NSA namítá, že rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad a nově dokládá Potvrzení o provedení práce za měsíc listopad 2019, který měl být poslán e-mailem ze dne 1. 12. 2020 panu J., místopředsedovi NSA. Z doloženého emailu ze dne 1. 12. 2020 však nevyplývá, že přílohou emailu posílaného panem W. na pana J. bylo Potvrzení o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE]. Z Potvrzení o provedení práce

je zjištěné, že toto Potvrzení nebylo podepsáno zaměstnavatelem (v tomto konkrétním případě je na Potvrzení předepsán k podpisu za zaměstnavatele předseda NSA, i když dle dohody o provedení práce si měl práci přebírat příslušný místopředseda), jelikož podpisové pásmo pro předsedu NSA je bez podpisu a bez data.

V dohodě o provedení práce je uvedeno, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).

Na Potvrzení o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE], které bylo údajně na NSA zasláno s ročním zpožděním, zároveň nebylo potvrzeno zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. e.** – NSA namítá, že rozsah vykonané práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad a nově dokládá Potvrzení o provedení práce za měsíc listopad 2019, který měl být poslán e-mailem ze dne 1. 12. 2020 panu J., místopředsedovi NSA. Z doloženého emailu ze dne 1. 12. 2020 však nevyplývá, že přílohou emailu posílaného panem W. na pana J. bylo Potvrzení o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE]. Z Potvrzení o provedení práce je zjištěné, že toto Potvrzení nebylo podepsáno zaměstnavatelem (v tomto konkrétním případě je na Potvrzení předepsán k podpisu za zaměstnavatele předseda NSA, i když dle dohody o provedení práce si měl práci přebírat příslušný místopředseda), jelikož podpisové pásmo pro předsedu NSA je bez podpisu a bez data.

V dohodě o provedení práce je uvedeno, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).

Na Potvrzení o provedení práce zaměstnankyně s osobním číslem [REDAKCE], které bylo údajně na NSA zasláno s ročním zpožděním, zároveň nebylo potvrzeno zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. f.** – NSA namítá, že rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad a nově dokládá Potvrzení o provedení práce za měsíc listopad 2019, který měl být poslán e-mailem ze dne 1. 12. 2020 panu J., místopředsedovi NSA. Z doloženého emailu ze dne 1. 12. 2020 však nevyplývá, že přílohou emailu posílaného panem W. na pana J. bylo Potvrzení o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE]. Z Potvrzení o provedení práce je zjištěné, že toto Potvrzení nebylo podepsáno zaměstnavatelem (v tomto konkrétním případě je na Potvrzení předepsán k podpisu za zaměstnavatele předseda NSA, i když dle dohody o provedení práce si měl práci přebírat příslušný místopředseda), jelikož podpisové pásmo pro předsedu NSA je bez podpisu a bez data.

V dohodě o provedení práce je uvedeno, že odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).

Na Potvrzení o provedení práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE], které bylo údajně na NSA zasláno s ročním zpožděním, zároveň nebylo potvrzeno zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. g.** – NSA namítá, že rozsah vykonané práce zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] byl vykázán za měsíc listopad a nově dokládá Potvrzení o provedení práce od tohoto zaměstnance, avšak za měsíc listopad 2020. Podstatou této části kontrolního zjištění bylo, že nebyl sestavován výkaz práce zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] za měsíc listopad 2019. Doložené Potvrzení o provedení práce za měsíc listopad 2020, zároveň nepotvrzené (nepodepsané) za zaměstnavatele (podpisové pásmo pro předsedu NSA je bez podpisu a bez data a jako takové nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění.

**Ad. h.** – NSA namítá, že „*zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce nebyl sestavován*“ a nově dokládá Výkaz práce za prosinec 2019 údajně sestavený zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE]. Z nově doloženého výkazu práce není zjištěné, kým byl výkaz práce sestaven. Zároveň z nově doloženého výkazu není zjištěné, jaká odměna za vykonanou práci náleží a dále výkaz práce nebyl potvrzen zaměstnavatelem, výkaz práce neobsahuje žádné podpisové pásmo, ani neobsahuje datum vyhotovení.

NSA dále namítá, že „*zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.*“

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „*Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).*“, stejně jako je toto znění uvedeno ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Tvzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Na nepotvrzený výkaz práce za prosinec 2019 ze strany zaměstnavatele (v tomto případě měl být výkaz práce potvrzený místopředsedou NSA), nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. i.** – NSA namítá, že „*zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách*

*o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“*

Výkaz práce za prosinec 2019 za zaměstnankyni s osobním číslem [REDAKCE] obsahuje podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, místopředsedy NSA, ani data podpisů obou stran.

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“, stejně jako je toto znění uvedeno ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. j.** – NSA namítá, že „zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“

Výkaz práce za prosinec 2019 za zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] obsahuje podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, místopředsedy NSA, ani data podpisů obou stran.

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“, stejně jako je toto znění uvedeno ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. k.** – NSA namítá, že „zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“

Výkaz práce za prosinec 2019 za zaměstnankyni s osobním číslem [REDAKCE] obsahuje podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, místopředsedy NSA, ani data podpisů obou stran.

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“, stejně jako je toto znění uvedeno ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. l.** – NSA namítá, že „zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce (v tomto i ve všech ostatních případech tomu tak není), je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“

Výkaz práce za prosinec 2019 za zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] obsahuje podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, místopředsedy NSA, ani data podpisů obou stran.

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“, stejně jako je toto znění uvedeno ve všech doložených dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr. Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

#### **K roku 2020:**

**Ad. a.** – Podstatou této části kontrolního zjištění bylo, že se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] nebyla uzavřena Dohoda o pracovní činnosti, v souladu s § 77 odst. 1 zákoníku práce, písemně. Z vyjádření pracovníka NSA odpovědného za personální agendu poskytnutého dne 24. 2. 2021 vyplývá, že Dohoda o pracovní činnosti uzavřená mezi NSA a zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] není. V průběhu kontroly byla ze strany NSA doložena dohoda o pracovní činnosti, cit. z Protokolu: *„Dohoda o pracovní činnosti datovaná ke dni 2. 1. 2020 na práci „Poradenská a konzultační a poradenská činnost v oblasti práva“ v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 se zaměstnancem, osobní číslo [REDAKCE] nebyla podepsána ani jedním z účastníků dohody, ani předsedou NSA, ani zaměstnancem.“*

NSA namítá *„že uvedená Dohoda byla podepsána jak zaměstnancem, tak předsedou NSA a přikládá Dohodu kontrolnímu orgánu v Příloze č. 8.“* Nově doloženým dokumentem je však Dohoda o provedení práce, nikoliv již jednou předložená nepodepsaná Dohoda o pracovní činnosti. Jestliže v personálním spisu, v rámci personální agendy NSA, nebyla k dispozici podepsaná, písemně uzavřená Dohoda o pracovní činnosti ani k datu 24. 2. 2021, je tak diskutabilní, zda nově doložená Dohoda o provedení práce ze dne 2. 1. 2020 byla v té době skutečně podkladem pro vyplácení odměn zaměstnanci s osobním číslem [REDAKCE] za měsíce leden a březen 2020, případně za jakých okolností mohlo dojít u nově doložené Dohody o provedení práce k jejímu podepsání nebo zda se jedná o dokument účelově vytvořený pro potřeby doložení podaných námitek.

Tvrzení NSA, že byla Dohoda o pracovní činnosti podepsána, si rozporuje sama NSA nově doloženou podepsanou Dohodou o provedení práce.

Nově doložená Dohoda o provedení práce nic nemění na podstatě zjištění, že na Dohodu o pracovní činnosti neuzavřenou písemně nelze nahlížet jako na dohodu, na základě které je možné vyplácet odměnu.

**Ad. b.** – Podstatou této části kontrolního zjištění bylo, že se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] nebyla uzavřena Dohoda o pracovní činnosti, v souladu s § 77 odst. 1 zákoníku práce, písemně.

NSA namítá *„a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním“.* K tomuto NSA nedokládá žádné podklady, kterými by prokazovala opodstatněnost svého tvrzení. Tvrzení NSA odkazující na § 20 ZP je tak zcela účelové, se snahou obejít plnění povinnosti vyplývající z § 77 odst. 1 zákoníku práce.

**Ad. c.** – Podstatou této části kontrolního zjištění bylo, že se zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] nebyla uzavřena Dohoda o provedení práce, v souladu s § 77 odst. 1 zákoníku práce, písemně.

NSA namítá „a to zejména s odkazem na § 20 ZP, podle kterého za neplatné právní jednání není považováno uzavření dohody o provedení práce konané mimo pracovní poměr, pokud již strany započaly s plněním“. K tomuto NSA nedokládá žádné podklady, kterými by prokazovala opodstatněnost svého tvrzení. Tvrzení NSA odkazující na § 20 ZP je tak zcela účelové, se snahou obejít plnění povinnosti vyplývající z § 77 odst. 1 zákoníku práce.

**Ad. d.** – NSA namítá, že „zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“

Výkaz práce za leden 2020 za zaměstnance s osobním číslem [REDAKCE] obsahuje podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, příslušného místopředsedy NSA, ani data podpisů obou stran.

V dohodě o provedení práce uzavřené mezi NSA a zaměstnancem s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“ Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

**Ad. e.** – NSA namítá, že „zjištění kontrolního orgánu je chybné, když tvrdí, že výkaz práce musí být podepsán zaměstnancem i zaměstnavatelem. Tato povinnost nevyplývá z právních předpisů a pokud není upravena v jednotlivých dohodách o provedení práce, je na samotném zaměstnavateli, jak si vykazování rozsahu práce upraví.“

Výkazy práce za leden, květen a červen 2020 za zaměstnankyni s osobním číslem [REDAKCE] obsahují podpisové pásmo jak pro zaměstnance „Podpis zaměstnance, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“, tak i pro zaměstnavatele: „Podpis nadřízeného, který potvrzuje pravdivost vyplněných údajů“. Toto podpisové pásmo neobsahuje ani podpis zaměstnance, ani podpis nadřízeného, předsedy NSA, a v případě výkazu práce za leden 2020 ani data podpisů obou stran.

V dohodě o pracovní činnosti uzavřené mezi NSA a zaměstnankyní s osobním číslem [REDAKCE] je v čl. II. Odměna uvedeno: „Odměna bude poukázána v řádném výplatním termínu (tj. zpravidla 15. den kalendářního měsíce následujícího po měsíci, za který bylo zaměstnavatelem vystaveno potvrzení o provedení práce a příkaz k výplatě odměny).“ Tvrzení NSA, že nebyla v dohodách stanovena povinnost mít podepsaný výkaz práce zaměstnavatelem, je tak zcela účelové a odporující

v dohodách stanovené povinnosti vystavovat zaměstnavatelem potvrzení o provedení práce.

Tvrzení NSA nic nemění na podstatě této části kontrolního zjištění, že na výkaz práce, který není podepsán zaměstnancem, ani stvrzen zaměstnavatelem, nelze nahlížet jako na splněnou podmínku, na základě které lze vyplatit odměnu z dohody.

Pro kompletnost uvádím, že byť námitky ke zjištění č. 24 obsahují vyjádření nesouhlasu NSA se zněním zjištění, tak zároveň neobsahují nové a podstatné skutečnosti anebo podklady, které by prokazovaly, že k událostem popsaným ve zjištění č. 24 nedošlo, popřípadě došlo jiným, než v Protokolu popsaným způsobem. Dodatečným, mnohdy však účelovým vysvětlováním zvoleného postupu ze strany NSA nemůže NSA nahradit neexistenci podkladů, které má k realizovaným operacím a kontrolám vytvářet a archivovat, a ze kterých má být možné správnost postupu NSA v rozhodném období také prokázat. Kontrolní orgán nemůže neprůkazné domněnky uplatněné formou námitek stavět nad fakta vyplývající z dokumentovaného stavu.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové a podstatné skutečnosti a podklady, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci nebo změnu náhledu kontrolního orgánu na závěry uvedené v kontrolním zjištění a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 24 a související textové úpravě v Protokolu.

Prověřením znění textace uvozující zjištění č. 24 v Protokolu byla kontrolním orgánem zjištěna nesprávnost uvedená na straně 110 Protokolu v části „Rok 2020 bod a.“, kdy je nesprávně uvedeno, že byla vyplacena odměna za měsíc únor, správně má být uveden měsíc březen.

Identifikovaná textační nesprávnost v Protokolu bude z moci úřední upravena a to dodatkem k Protokolu dle § 21 odst. 1 kontrolního řádu.

Změna textace zjištění č. 24 v části „Rok 2020 bod a.“ v dodatku k Protokolu a to:

**Na straně č. 110 v Protokolu se nahrazuje text ve znění:**

„únor“

**Na nové znění na straně č. 110 v Protokolu:**

„březen“

**Znění námítky č. 27 podané proti zjištění č. 25 – Výdej veřejných prostředků ke krytí soukromých cestovních nákladů v rozporu s právními předpisy, uvedenému v Protokolu**

„Postup NSA, který je rozporován v rámci zjištění z veřejnosprávní kontroly vykonané kontrolním orgánem, byl reakcí na usnesení vlády ČR ze dne 12. března 2020 (vyhlášeného pod č. 69/2020 Sb.), kterým byl na území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) vyhlášen NOUZOVÝ STAV, a to od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020. Na tomto základě byla s účinností od 13. března 2020 uzavřena se zaměstnancem panem [REDAKCE] „Dohoda o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního vozidla“ (dále jen „Dohoda“). Zaměstnavatel i zaměstnanec si byli vědomi, a v Dohodě to také výslovně uvedeno, že přiznání náhrad ve smyslu předmětné dohody jde nad rámec ZP. Důvodem pro uzavření Dohody bylo, že zatímco ostatní zaměstnance zaměstnavatel chránil před rizikem nákazy, a současně zabezpečoval NSA před výpadkem výkonu státní služby, resp. práce v důsledku jejich onemocnění, uzavřením dohod o výkonu státní služby, resp. práce z jiného místa. V případě pana [REDAKCE] to nebylo s ohledem na plnění pracovní úkoly v naprosté většině případů možné, a služební orgán vyžadoval jeho přítomnost na pracovišti. Služební úřad mu nebyl schopen po přechodnou dobu zajistit ubytování v místě výkonu práce (objektivní důvody vyplývající z uzávěry ubytovacích služeb), ani poskytnout služební motorové vozidlo pro dojíždění. Minimalizovat riziko úhradou použití vlastního motorového vozidla na poměrně komplikovanou cestu se proto v dané chvíli jevílo jako adekvátní opatření razantně omezující riziko nákazy vyplývající z každodenní dlouhé cesty několika prostředky hromadné přepravy osob. V dané souvislosti je zapotřebí připomenout, že v dané době bylo jen minimum informací o rizicích, které onemocnění SARS Cov-2 představuje, a naproti tomu se ve sdělovacích prostředcích pravidelně objevovaly reportáže z celého světa obsahující drastické záběry náhle na zem padajících dříve zdravých lidí, kteří vzápětí zemřeli. Ostatně tyto průvodní znaky pandemie se projevovaly v České republice v průběhu roku 2020, prvního čtvrtletí 2021. Doporučováno bylo necestovat prostředky hromadné přepravy osob, a pokud je již nutné cestovat, použít automobil. Za tím účelem byla také v té době suspendována platnost tzv. modrých parkovacích zón v celé Praze. Na závěr je nutné připomenout, že veškeré spoje hromadné dopravy byly výrazně omezeny a velké množství večerních a nočních spojů bylo zrušeno. Dopravení se zaměstnance z místa pracoviště do svého bydliště bylo, s ohledem na jeho pracovní vytíženost a pozdní odchody, znemožněno. NSA uvedené dokládá zprávami o omezené železniční dopravě, která byla pro zaměstnance před vyhlášením nouzového stavu hlavním dopravním prostředkem (příloha č. 1). Před riziky vyplývajících z onemocnění varovala bezpečnostní rada státu i některé resorty a premiér, viz příloha č. 2.

Zaměstnavatel tedy při svém rozhodování vycházel z veřejně dostupných informací té doby a doporučení Ministerstva zdravotnictví ČR. Ani s odstupem času se ale nejeví vynaložené náklady ve výši 58 682,- Kč nepřiměřené obtížím, které by způsobila implementace standardních protiepidemických opatření zavedených u NSA pro ostatní zaměstnance, pro předsedu a místopředsedy, tj. home office, i u pana [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] byl v dané době klíčovým zaměstnancem bez zajištěné zastupitelnosti, neboť tuto s i ohledem na přístup kontrolního orgánu co do rychlosti nárůstu počtů zaměstnanců NSA nebylo možné

*zajistit). Je také nutno vzít v úvahu, že jej nebylo možné diskriminovat zhoršením přístupu k ochraně zdraví oproti jiným zaměstnancům tím, že by mu nebyla umožněna práce na home office, a bylo od něj vyžadováno, aby si zajistil ochranu zdraví při cestách do zaměstnání na vlastní náklady za situace, kdy vedení NSA a ostatní zaměstnanci do zaměstnání denně cestovat nemuseli. Identický přístup u pana [REDAKCE] by způsobil zastavení, resp. zásadní zpomalení výstavby NSA a vznik problémů s vypsáním vládou vyžadovaného kompenzačního dotačního programu COVID-Sport, jakož i s jeho realizací, se zajištěním základních funkcí NSA a dalšími.*

*Zvolený postup NSA byl podle jejího hlubokého přesvědčení racionální a ekonomický a účelný, nebyl zjevně nákladově nepřiměřený ve srovnání s rizikem narušení řádného fungování NSA a poskytování dotačních prostředků z programů Covid pro postižené sportovní organizace, které by z důvodu pandemie byly nuceny se předlužit nebo ukončit svoji činnost. Současně se jednalo o postup proporcionální ve vztahu k ochraně ostatních zaměstnanců, nedošlo tím k jejich neoprávněnému znevýhodnění, ani ke zvýhodnění pana [REDAKCE]*

*Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně a závěry kontrolního orgánu jsou chybné. Požadujeme proto toto kontrolní zjištění vypustit a výdaj uznat jako oprávněný.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 25 – Výdej veřejných prostředků ke krytí soukromých cestovních nákladů v rozporu s právními předpisy, uvedenému v Protokolu**

NSA v rámci uplatněné připomínky vysvětluje důvody, na základě kterých přistoupila k uzavření „Dohody o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla“ s příslušným zaměstnancem. Těmito důvody měla být zejména kombinace následujícího:

- vypuknutí pandemie COVID-19 a s tím spojené vyhlášení nouzového stavu,
- potřeba zajistit přítomnost předmětného zaměstnance na pracovišti, zatímco ostatním zaměstnancům byl umožněn výkon práce z jiného místa (snaha vyhnout se diskriminaci),
- riziko nákazy předmětného zaměstnance onemocněním COVID-19 vyplývající z případného využívání hromadné dopravy pro cestu do místa zaměstnání (současně problematika omezení vhodných dopravních spojů vlivem pandemie),
- nemožnost po přechodnou dobu zajistit předmětnému zaměstnanci ubytování v místě výkonu práce (objektivní důvody vyplývající z uzávěry ubytovacích služeb), ani poskytnout služební motorové vozidlo pro dojíždění.

NSA nepovažuje vynaložené veřejné finanční prostředky za nepřiměřené obtíží, které by nastaly v případě, kdy by předmětný zaměstnanec nebyl přítomen na pracovišti, ale vykonával by práci z jiného místa (tzv. home office). Zvolený postup naopak NSA vnímá jako racionální, ekonomický a účelný. Konstatování podezření na porušení rozpočtové kázně z úrovně kontrolní skupiny považuje za chybné.

Podstatou zjištění je skutečnost, že NSA na základě uzavřené „*Dohody o poskytování náhrad za použití soukromého osobního silničního motorového vozidla*“ hradila z veřejných finančních prostředků náhrady za cestu zaměstnance do místa výkonu práce, aniž by taková možnost byla připuštěna právními předpisy. V této věci je nutno brát na zřetel, že organizační složka státu, jakožto správní orgán, je ve své veškeré činnosti vázána právními předpisy a nesmí postupovat vůči nim v rozporu, ale ani tzv. mimo ně. Organizační složka státu tak na rozdíl od soukromoprávních osob nemůže svévolně činit to, k čemu ji právní předpisy neopravňují.

NSA sama v námitkách uvádí, že si byla vědoma cit: „*že přiznání náhrad ve smyslu předmětné dohody jde nad rámec ZP*“, tedy věděla, že postupuje mimo zákon. Takový postup v případě organizační složky státu nicméně nelze akceptovat za žádných okolností, ani při zohlednění rizik spojených s pandemií COVID-19 či potenciálního ohrožení schopnosti plnit svěřené úkoly dané organizace.

Podezření na porušení rozpočtové kázně v popisovaném případě vzniká v důsledku neoprávněného postupu NSA, v rámci kterého došlo k výdeji veřejných finančních prostředků na základě libovůle NSA, nikoli na základě opatření zakládajícího se na konkrétních právních předpisech. Námitka NSA tuto skutečnost nikterak nerozporuje, ani neprokazuje zákonnost zvoleného postupu, pouze osvětluje, za jakých okolností NSA k předmětnému postupu přistoupila.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 25 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 28 podané proti zjištění č. 27 – Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na pronájem kancelářských prostor, uvedenému v Protokolu**

*„V popisu zjištění se uvádí, že kontrolovaná osoba nedoložila kontrolnímu orgánu na průkazných dokumentech, např. ve formě příslušného vyjádření ÚZSVM skutečnost, že stát nedisponuje v dané chvíli volnými kancelářskými prostory.*

*NSA uvádí, že dne 3. 9. 2019 se prostřednictvím emailu obrátil předseda NSA v návaznosti na předchozí jednání s generální ředitelkou ÚZSVM Kateřinou Arajmu s žádostí o potvrzení skutečnosti sdělené již v minulosti při předchozích jednáních, že ÚZSVM v Praze nedisponuje dostatečnými kapacitami pro umístění NSA. Paní generální ředitelka Arajmu obratem dne 4. 9. 2019 v emailu předsedovi NSA potvrzuje, že vhodné prostory o předpokládaných kapacitních možnostech nejsou k dispozici (viz příloha č. 1). Poté byl ještě zaslán dopis předsedy NSA ze dne 8.11. 2019 (č.j. NSA-0017/2019/01), jehož obsahem je žádost o potvrzení, zda se daná situace (v období od 4.9. 2019 do 8.11. 2019) v této věci nezměnila. Je pravdou, že odeslání této žádosti (dle všeho byla odeslána prostřednictvím datové schránky) není k danému okamžiku NSA schopna doložit. Dohledala však emailovou komunikaci předcházející již dříve kontrolnímu orgánu předloženému dopisu ze dne 8. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že dopis se odkazuje na předchozí komunikaci a korespondenci (rozuměj minimálně výše uváděnou emailovou korespondenci) a v emailové korespondenci je odkazováno na osobní jednání a připomínkové řízení k novele zákona o podpoře sportu máme za prokázané, že NSA se opakovaně a průběžně dotazovala ÚZSVM ve věci vhodných kancelářských prostor. Ve světle výše uvedeného tak nemůže obstát závěr, že NSA neměla k dispozici vyjádření ÚZSVM. Výše zmíněný postup NSA a jeho výsledky v této věci pak korespondují i se závěry uvedené v předkládací zprávě pro rozhodnutí dislokační komise č. 27/2019 ze dne 10.12. 2019.*

*Nepřesný je i závěr, že kontrolovaná osoba nedisponuje příslušným průzkumem trhu, pokud jde o prokázání, že v daném případě neexistovaly vhodné a hospodárnější alternativy volných prostor k pronájmu. NSA disponuje odborným posouzením nabídek nájmu zpracovatele TIDE REALITY spol. s r.o. ze dne 23.10. 2019 (viz příloha č. 2 a 3), které potvrzuje, že se NSA touto otázkou zabývala. Z vyjádření zpracovatele posouzení je zřejmé, že nabízené prostory se nabízejí pod průměrem cen srovnatelných nabídek. Ad marginem NSA uvádí, že ve stejné budově má dislokovány své kancelářské prostory i jiný ústřední orgán státní správy (MŠMT).*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 27 vypustil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá skutečnosti.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 27 – Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na pronájem kancelářských prostor, uvedenému v Protokolu**

Na základě přezkoumání kontrolního zjištění č. 27 v Protokolu v kontextu obdržených námitek vůči předmětnému zjištění, uvádím následující:

K části námitky věnující se vyjádření ÚZSVM je z úrovně kontrolního orgánu nejprve nutno uvést, že zjištění č. 27 se týká dislokace související s pronájmem kancelářských prostor v administrativní budově Českomoravská 2420/15, Praha 9, ve vlastnictví soukromé obchodní společnosti C & R Developments s.r.o.

Emailová komunikace, na kterou NSA v námitkách odkazuje (komunikace ze dne 3. 9. 2019, respektive 4. 9. 2019, mezi předsedou NSA a generální ředitelkou ÚZSVM), je komunikací předcházející rozhodnutí Vládní dislokační komise o dislokaci NSA do administrativní budovy Vinohradská 1896/46, Praha 2, ve vlastnictví České republiky a příslušnosti hospodařit České centrály cestovního ruchu – Czech Tourism (rozhodnutí ze dne 17. 9. 2019).

V daném případě nelze tuto komunikaci považovat za časově související s dislokací do nestátní budovy Českomoravská 2420/15, Praha 9, jelikož k tomuto příslušné rozhodnutí Vládní dislokační komise č. 27/2019 bylo vydáno až dne 10. 12. 2019, tj. po uplynutí celých 3 měsíců od doloženého vyjádření generální ředitelky ÚZSVM. Tuto předloženou komunikaci také nelze vnímat jako doklad, prokazující, že NSA v příslušnou chvíli, v přiměřené době před rozhodnutím o dislokaci do předmětné nestátní budovy, ověřila, že stát nedisponuje volnými kancelářskými prostory.

Skutečnost, že si výše uvedeného byla NSA sama vědoma, dokládá i to, že NSA předložila kontrolujícímu dopis svého předsedy ze dne 8. 11. 2019 (č. j. NSA-0017/2019/01), jehož obsahem je žádost o potvrzení, zda je stále platným, že stát nedisponuje pro NSA vhodnou budovou. K tomuto dopisu však NSA v rámci kontroly již nedoložila potřebnou odpověď ÚZSVM, a ani poté v rámci podaných námitek.

K části námitky, kde NSA zmiňuje „*Nepřesný je i závěr, že NSA nedisponuje průzkumem trhu, pokud jde o prokázání, že v daném případě neexistovaly vhodné a hospodárnější alternativy volných prostor k pronájmu.*“ kontrolní orgán nejprve uvádí, že při formulaci kontrolního zjištění kontrolující vycházel z vyjádření a podkladů předložených NSA v průběhu realizované kontroly. Dále kontrolní orgán uvádí, že z odborného posouzení nabídek nájmu zpracovatele TIDE REALITY spol. s r.o. ze dne 23. 10. 2019, které NSA v rámci námitky předložila, není zřejmé, jaké konkrétní nabídky byly v dané věci posuzovány. V konečném důsledku z tohoto dokumentu tak nebylo možné prokazatelně ověřit, že nabídka pronájmu kancelářských prostor v administrativní budově Českomoravská 2420/15, Praha 9 byla skutečně nejhospodárnější možností, tak jak tvrdí zpracovatel posouzení. Jelikož se NSA nepodařilo dohledat a předložit posuzované nabídky, má kontrolní orgán za to, že těmito NSA nedisponovala ani před uzavřením závazku.

V kontextu podané námitky jako celku kontrolní orgán poté upozorňuje, že podstatou kontrolního zjištění není, že se NSA o volné státní prostory dostatečně nezajímala, ani že v případě uzavření smlouvy na pronájem kancelářských prostor NSA nepostupovala nejhospodárnějším možným způsobem. Podstatou kontrolního zjištění je, že v případě, kdy NSA nedisponuje příslušným vyjádřením ÚZSVM ani podklady fakticky dokládajícími (nikoli pouze konstatujícími), že v daném případě neexistovaly jiné hospodárnější alternativy volných prostor k pronájmu, vzniká podezření, že NSA neprovedla předběžnou řídicí kontrolu před uzavřením předmětného závazku, tedy že neověřovala všechny skutečnosti rozhodné pro uzavření závazku. NSA v rámci podané námitky podstatu kontrolního zjištění,

tedy rovinu výkonu předběžné řídicí kontroly, zcela opomíjí a nepředkládá podklady, které by její řádnou a faktickou realizaci dokládaly.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 27 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 29 podané proti zjištění č. 28 – Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na vytvoření prezentace – Analýza potřeby vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR, uvedenému v Protokolu**

*„Ke zjištění kontrolního orgánu, že se NSA při stanovení potřeby Analýzy dostatečně nezabývala především posouzením účelnosti připravované a posléze realizované výdajové operace v porovnání s možností realizovat Analýzu prostřednictvím vlastních zaměstnanců, NSA uvádí následující.*

*NSA se posouzením účelnosti připravované výdajové operace zabývala dostatečně. NSA při svém rozhodnutí přihlížela k možnosti realizovat Analýzu prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Ke dni 2.4.2020, tj. ke dni schválení předmětné objednávky, v NSA existovaly pouze dva věcné útvary, které měly dle systematizace pracovních míst maximální společnou kapacitu 12 pracovních míst, a to včetně dvou vedoucích pracovních míst. Z těchto 12 pracovních míst však byla k uvedenému datu obsazena 2 vedoucí pracovní místa a 4 referentská místa. Z uvedených počtů tedy vyplývá, že NSA měla ke dni 2.4.2020 zaměstnanci obsazenu pouze jednu polovinu pracovních míst u věcných útvarů, do jejichž kompetence by vytvoření předmětné Analýzy náleželo. Nedostatečné naplnění pracovních kapacit v obou věcných útvarech bylo proto důvodem pro rozhodnutí zadat Analýzu u externí společnosti.*

*Co se týče zjištění kontrolního orgánu spočívající v tom, že dodaným plněním k předmětné objednávce byla prezentace v programu Power Point v rozsahu 6 slidů, z toho informace k dané problematice byly obsaženy na 4 slidech, přičemž hodnota jednoho informačního slidu tak vychází na 12.375,- Kč, NSA uvádí následující.*

*Požadavkem NSA bylo připravit materiál (Analýzu), který maximálně atraktivně, přehledně a graficky představí komplexní problematiku potřeby vybudování nových sportovních hal pro míčové sporty v ČR. Tento prezentačně podpůrný analytický materiál měl jednotlivé závěry prezentovat v uživatelsky přívětivé podobě. Motivací vytvoření Analýzy ve stávající podobě byla rovněž snaha o zvýšení šance, že se čtenáři Prezentace předloží klíčové informace v omezeném čase.*

*Dodané materiály byly dodavatelem průběžně diskutovány s odbornou veřejností a obsahují hlavní závěry z několika předcházejících analýz, zejména analýza současného stavu sportovní infrastruktury v ČR, analýza dobré praxe výstavby a provozu sportovní infrastruktury v ČR, analýza potřeby tohoto typu sportovní infrastruktury, komplexní dopadová analýza realizace záměru, atd.*

*Za účelem zformulování prezentovaných závěrů (Analýzy) z jednotlivých analýz bylo zpracovatelským týmem realizováno cca 110 hodin analytických prací.*

*Podle názoru NSA nelze hodnotu Analýzy posuzovat podle počtu slidů a přepočtu ceny jednotlivých slidů s celkové ceny díla a tento způsob hodnocení kontrolního orgánu považuje NSA přinejmenším za zavádějící. Též vzhledem k výše uvedenému je podle názoru NSA také tento závěr kontrolního orgánu nepřezkoumatelný.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry zjištění č. 28 přehodnotil, neboť jak je výše uvedeno, bylo prokázáno, že zde uvedené zjištění neodpovídá*

*skutečnosti a je založeno na pouhém mechanickém převodu hodnoty plnění na počet slidů Power Pointové prezentace.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 28 – Neprůkazné provedení řídicí kontroly před uzavřením závazku na vytvoření prezentace – Analýza potřebnosti vybudování nových multifunkčních sportovních hal pro míčové sporty v ČR, uvedenému v Protokolu**

Kontrolovaná osoba v podaných námitkách rozporuje, že by objednávka na vypracování Analýzy byla provedena bez předchozího zvážení vypracování předmětné analýzy prostřednictvím vlastních zaměstnanců. K danému NSA uvádí, že předběžná kontrola řízení veřejných výdajů ve formě zvážení alternativ provedena byla, avšak objednávka byla učiněna z důvodu, že v daném období NSA nedisponovala dostatečným počtem zaměstnanců, aby tuto Analýzu mohla provést vlastními silami.

Dále NSA rozporuje informaci uvedenou v textu, který předchází konstatovanému zjištění, konkrétně konstatování o výši zakázky a jejím přepočtu na rozsah plnění. V této souvislosti uvádí kontrolovaná osoba, že tvorba Analýzy vychází z hlavních závěrů z několika předcházejících analýz. V této souvislosti kontrolovaná osoba dále uvádí, že tvorba Analýzy byla zpracovatelským týmem realizována v rozsahu cca 110 hodin analytických prací. NSA se tak domáhá vypuštění té části textu uvedené v Protokolu, která hodnotu zakázky přepočítává na cenu díla v rozsahu jedné slidové prezentace.

Podstatou zjištění č. 28, uvedeného v Protokolu, bylo upozornit na nedostatečně nastavený systém předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy a dále pak na fakt, že kontrolovaná osoba není schopna dostatečně prokázat, že zadání tvorby Analýzy konkrétnímu dodavateli bylo v danou chvíli tím nejúčelnějším, nejehospodárnějším a nejefektivnějším způsobem zajištění potřeb NSA.

Kontrolovaná osoba uvedla v námitkách tvrzení o provedení předběžné řídicí kontroly ve smyslu zvážení možnosti provedení Analýzy prostřednictvím vlastních zaměstnanců. Tuto skutečnost však NSA v souvislosti se vznesenými námitkami nedoložila příslušnou dokumentací a to ani na základě výzvy ze dne 10. 5. 2021 k doložení tvrzení uvedených v námitkách. V rámci této výzvy kontrolovaná osoba k podaným námitkám proti zjištění č. 28 zaslala kontrolnímu orgánu údajný přehled odpracovaných hodin, který měl dodavatel, společnost Economic Impact v.o.s., v rámci vytvoření Analýzy provést. Původ tohoto dokumentu je však zcela neprůkazný, neboť z něj není patrné, kdy, ani kým byl vytvořen a dále ani kým, ať už za NSA nebo za dodavatele, byl dokument autorizován. Z dokumentu také nevyplývá, že se na vytvoření Analýzy podílel zpracovatelský tým dodavatele, jak uvádí ve svém tvrzení NSA, jelikož u jednotlivých činností nejsou uvedeny informace, kdo tyto činnosti v rámci zpracovatelského týmu vykonal. Z tohoto dokumentu naopak vyplývá, že z celkového výčtu 110 hodin, bylo vykázáno 36 hodin jako grafické práce na materiálu, přestože v objednávce od NSA je uvedeno, že grafickou úpravu materiálu si bude objednatel realizovat vlastními silami.

Na základě výše uvedených informací zůstává nadále platná textace kontrolního zjištění, že kontrolovaná osoba dosud neprokázala potřebu využití konkrétního dodavatele, tedy společnost Economic ImpacT v.o.s., kterému byla objednávka napřímo zadána. V souvislosti s dosud nepředloženým záznamem o předběžné řídicí kontrole není kontrolovaná osoba stále schopna prokázat své tvrzení o provedení předběžné řídicí kontroly, ani jakým způsobem dospěla k určení hodnoty předmětné zakázky, neboť jak sama kontrolovaná osoba v námitkách uvádí, cena za dílo byla stanovena paušální částkou.

Informace uvedená v kontrolním zjištění, že hodnota jednoho informačního slidu vychází na 12 375 Kč, byla kontrolní skupinou zjištěna prostým matematickým výpočtem, aritmetickým průměrem. Jelikož byla průměrná hodnota jednoho informačního slidu získána matematickým úkonem, pak taková informace nemůže být považována za zavádějící, jak kontrolovaná osoba uvádí ve svých námitkách. Na průměrné hodnotě jednoho slidu jsou nejvhodněji znázorněny náklady vynaložené na dané plnění, neboť rozsah slidů byl kontrolovanou osobou pevně stanoven již v objednávce. Jelikož cena za dílo byla stanovena paušální částkou, pak je naopak zavádějící argument NSA, že hodnota plnění byla poměřována k počtu odpracovaných hodin analytických činností dodavatele, neboť počet odpracovaných hodin neměl na stanovenou cenu díla vliv a kontrolovaná osoba nepředložila informaci, že by rozsah člověkohodin potřebných pro tvorbu Analýzy měl mít při stanovování hodnoty objednávky jakýkoli význam.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

**Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 28 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 30 podané proti zjištění č. 30 – Nezveřejnění smluv a objednávek nad 50 tis. Kč v registru smluv, uvedenému v Protokolu**

*„Kontrolním orgánem je NSA vytýkáno nezveřejnění objednávek a smluv nad 50 tis. Kč v registru smluv. V písm. d) kontrolní orgán uvádí, že existují objednávky, které spolu věcně i časově souvisí, protože se vztahují ke stejnému dodavateli, váží se na související plnění a byly zadány ve stejný den. NSA dle tvrzení kontrolního orgánu eviduje objednávky odděleně a tím vzniká podezření na účelové dělení závazků, aby nebyla dosažena hranice 50 tis. Kč bez DPH.*

*NSA uvádí, že tvrzení kontrolního orgánu je pouhá domněnka, která není dále nijak doložena důkazními prostředky (důkazy). Nadto NSA uvádí, že zákon o registru smluv (dle tvrzení kontrolního orgánu § 7 odst. 1 zákona o registru smluv), nezakazuje věcné nebo časově propojení zvláště uzavřených objednávek/smluv. Kontrolní orgán nijak neprokázal účelovost vedení jednotlivých objednávek samostatně. NSA k takovému postupu přistoupila z důvodu postupného vyřizování a evidování jednotlivých akcí, nikoli s cílem vytvořit objednávky tak, aby se nemusely v registru smluv uveřejnit. Žádná z těchto objednávek (samostatně) nepřesahuje 50 tis. Kč a nebyla pro ni tedy naplněna podmínka dle § 7 odst. 1 zákona o registru smluv, která stanoví, že: „Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.“ ZRS podmínku věcné a časové souvislosti plnění pro uveřejňování smluv v registru nestanoví. Smlouvy (objednávky) jsou platné, a ze strany NSA nebyla porušena povinnost zveřejnit smlouvy s hodnotou závazku nad 50 tis. Kč.*

*Vzhledem k výše uvedenému se NSA domáhá, aby kontrolní orgán své závěry uvedené ve zjištění č. 30 písm. d) přehodnotil a zjištění týkající se výše uvedeného z protokolu zcela vypustil.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 30 – Nezveřejnění smluv a objednávek nad 50 tis. Kč v registru smluv, uvedenému v Protokolu**

Kontrolní orgán při posuzování tohoto zjištění postupoval analytickým způsobem, kdy vyhodnocoval jednotlivá plnění od dodavatelů a porovnával je s evidencí v registru smluv. V případech popsanych v bodě a), b) a c) u odpovídajícího zjištění zjistil zcela nepochybně, že dané plnění není uveřejněno. V bodě d) pak identifikoval a popsal dvě skutečnosti.

V prvním případě se jedná o objednávku, která byla pouze popisně rozdělena na dva řádky, ale jednalo se o objednání jednoho kávovaru. Hodnota byla rozdělena kvůli nesprávnému využití neinvestičních prostředků. Je třeba zdůraznit, opakovaně, že státní orgány jsou při své činnosti vázány právními předpisy a musí postupovat v souladu s nimi a způsobem, který je v nich naznačen. Orgán státní správy tak nemůže činit nic, co mu zákon neumožňuje, a jím přijímaná řešení musí být vždy v souladu s veřejným zájmem a odpovídající okolnostem daného případu. NSA si nemůže vybírat, které z těchto předpokladů bude, a které nebude plnit, musí je plnit kumulativně.

Obcházení zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále také „zákon o registru smluv“) prostým rozdělením částky do dvou řádků, která je ve výsledku stejně sečtena, je naprosto jednoznačné účelové jednání ze strany pracovníků NSA.

Obdobně je to i ve druhém případě, kdy NSA jako orgán veřejné správy bez jakékoliv vykonané předběžné řídicí kontroly zajišťoval prezentace nových výzev v jednotlivých regionech, tzv. roadshow. V rámci jedné zastávky v krajském městě objednával vždy od stejného dodavatele pronájem prostoru, zajištění cateringu a organizační zajištění. Každá jednotlivá objednávka byla pod hranicí 50 tis. Kč bez DPH, ale protože se jednalo o již proběhlé akce (zpětně formálně objednané), byly vykonávány stejným dodavatelem a nebyl naprosto žádný důvod dělit objednávky na dílčí samostatná plnění. Kontrolní orgán vyhodnotil toto jednání jako účelové obcházení zákona o registru smluv a opakuje, že orgán státní správy tak nemůže činit nic, co mu zákon neumožňuje, a jím přijímaná řešení musí být vždy v souladu s veřejným zájmem a odpovídající okolnostem daného případu. NSA si nemůže vybírat, které z těchto předpokladů bude, a které nebude plnit, musí je plnit kumulativně.

Kontrolní orgán považuje tvrzení o pouhé domněnce kontrolního orgánu jako neopodstatněné a nesouhlasí s ním, neboť u koupě kávovaru jde o jednoznačné rozdělení. V případě objednání zajištění roadshow se vycházelo z cíle celé akce a také z toho, že šlo o zpětné plnění, což je samo o sobě v rozporu se zákonem o registru smluv.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 30 a související textové úpravě v Protokolu.

**Znění námítky č. 31 podané proti zjištění č. 31 – Nedodržování uložené povinnosti využívat NEN při zadávání VZ s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH, uvedenému v Protokolu**

*„NSA nerozporuje, že v případech veřejných zakázek malého rozsahu uvedených v Příloze č. 3 Protokolu, nepostupovala s výjimkou jednoho případu uvedeného níže, v souladu s ve zjištění citovaným usnesením vlády. Povinnost využívat NEN k zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou nad 500 000 Kč bez DPH byla uložena usnesením vlády ze dne 19. 6. 2018. Vzhledem k tomu, že usnesení vlády nejsou svým charakterem obecně závaznými právními akty, ale interními normativními instrukcemi (které vydává vláda a které jsou závazné pro členy vlády a subjekty vládě podřízené), nejsou publikována ve Sbírce zákonů. Přestože jsou usnesení vlády veřejně dostupná na webových stránkách Vlády ČR, orientace v nich je nesnadná. Pro nově vzniklý orgán státní správy je tak velmi obtížným úkolem zjistit, jaké povinnosti jsou mu uloženy usneseními vlády, která byla přijata ještě před jeho vznikem (NSA vznikla ke dni 1. 8. 2019).*

*Na internetovém Portálu o veřejných zakázkách, spravovaným Ministerstvem pro místní rozvoj, do jehož gesce spadá oblast elektronizace zadávání VZ, je na záložce informující o Strategii elektronizace zadávání VZ 2016-2020 odkazováno na usnesení vlády ze dne 18. ledna 2016 č. 25, které povinnost využívat NEN pro zadávání VZMR neukládá. Není tedy snadné dozvědět se o aktuálně účinné úpravě ani ze zdrojů, od kterých se to dá vzhledem k jejich zaměření očekávat.*

*NSA upozorňuje, že v příloze č. 3 Protokolu je nesprávně v seznamu veřejných zakázek uvedena položka „Smlouva o zhotovení a zajištění provozu softwaru“, dodavatel SYSCOM SOFTWARE spol s.r.o. Tato veřejná zakázka byla v NEN zveřejněna pod názvem „IS Rejstřík sportu“, systémové číslo NEN: N006/20/V00008816.*

*V popisu zjištění je mimo jiné uvedeno, že: „neplněním zákonných povinností ze strany NSA vnitřní kontrolní systém vykázal znaky nepřiměřenosti při zavádění a udržování spolehlivého systému řízení“. NSA není zřejmé, jaké neplnění zákonných povinností má kontrolní orgán na mysli a připomíná, že povinnost využívat NEN při zadávání VZ za dále stanovených podmínek není povinností stanovenou zákonem.*

*Ve výše uvedeném bodu 15. se mimo jiné také uvádí, že „Po prověření způsobu realizace zakázek malého rozsahu – např. ... Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS ... Způsob výběrů dodavatelů v prověřených zakázkách malého rozsahu byl shledán jako neprůkazný...“. Vzhledem k tomu, že o postupu výběru dodavatele v případě Smlouvy o zřízení služeb o pronájmu GINIS Protokol nic neobsahuje, NSA se tak domáhá, aby text týkající se výše uvedené smlouvy byl z Protokolu vypuštěn.*

*NSA se rovněž domáhá, aby kontrolní orgán svůj popis zjištění upravil ve smyslu výše uvedeného a rovněž upravil Přílohu č. 3 Protokolu, respektive Tabulku č. 43.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námitkám proti zjištění č. 31 – Nedodržování uložené povinnosti využívat NEN při zadávání VZ s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 000 Kč bez DPH, uvedenému v Protokolu**

NSA v námitkách poukazuje na obtížné vyhledávání a orientaci v usneseních vlády ČR, závazných pro členy vlády a subjekty vládě podřízené, přičemž tím současně zmiňuje na skutečnost, že pro nově vznikající instituci není snadné zjistit, jaké povinnosti musí zadavatel při procesech zadávání VZ naplňovat.

K tomu kontrolní orgán uvádí, že NSA se v počátcích své existence z pozice zadavatele mohla obrátit přímo na gestora ZZVZ, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj, případně využít jiných odborníků zabývajících se právní podporou a poskytující poradenství v oblasti zadávání veřejných zakázek.

NSA navíc využívala při administraci veřejných zakázek v rámci uzavřených dohod o pracovní činnosti právě pracovníky odboru práva veřejných zakázek MMR, tedy osob přímo z nejdotečenějšího útvaru MMR, kteří mohli nepochybně poradenskou podporu zadavateli poskytnout, tudíž snahu o zmírňující argumentaci uvedenou v této námitce nelze než považovat za účelovou.

K požadavku NSA na úpravu Přílohy č. 3, respektive Tabulky č. 43, kontrolující uvádí:

Při vytváření seznamu VZMR s předpokládanou hodnotou přesahující částku 500 tis. Kč bez DPH, které nebyly zadány prostřednictvím NEN (příloha č. 3 Protokolu), kontrolující vycházel z podkladů poskytnutých kontrolovanou osobou, konkrétně z obsahu dokumentu „PŘEHLED\_VZMR\_2019\_2020\_2021.xlsx“, ze kterého, mimo jiné, vybral a do seznamu nezadaných VZ v NEN zařadil položku uvedenou na řádku 18 (pro označení čísel řádků kontrolující použil standardní označování řádků a sloupců jednotlivých listů v rámci programu Excel, ve kterém je přílohový dokument NSA zpracován), tedy „*Smlouva o zhotovení a zajištění provozu softwaru*“, uzavřená s dodavatelem „SYSCOM SOFTWARE spol. s r.o.“.

Je zde tedy zřejmý rozpor mezi deklarovanými údaji k VZMR uvedené na řádku 4 (pro označení čísel řádků kontrolující použil standardní označování řádků a sloupců jednotlivých listů v rámci programu Excel, ve kterém je přílohový dokument NSA zpracován) „*IS Rejstřík sportu*“, zadané v systému NEN.

Pro objasnění důvodů vedoucích k zařazení dané VZMR kontrolní orgán uvádí, že předmětnou VZMR „*IS Rejstřík sportu*“, jejíž chybné uvedení v seznamu MF NSA nyní namítá, a která je uvedena na řádku 4 tabulky NSA, tak kontrolující do uvedeného seznamu rozhodně nezahrnul, a o tuto VZMR se tedy nepochybně nejedná.

Prokazatelná skutečnost zadání této VZMR prostřednictvím NEN byla na základě udělení přístupových práv do systému NEN dostatečně ověřena, a právě proto tato VZ v tabulkovém seznamu v příloze č. 3 k Protokolu nefiguruje.

Pokud NSA nyní namítá, že se tato VZMR v seznamu MF vyskytuje „chybně“, pouze tím poukazuje na nesprávnost jí vytvořeného a kontrolujícímu předaného tabulkového dokumentu, vztahujícímu se, mimo jiné, k roku 2020, ve kterém je tato VZ tím pádem uvedena duplicitně.

Vzájemné odlišnosti v údajích obou VZMR, uvedených na řádcích 4 a 18 tabulky NSA, tak kontrolní orgán uvádí v následující tabulce.

| Název VZ                                         | Datum uzavření smlouvy | Dodavatel                    | Smluvní cena v Kč bez DPH | Smluvní cena v Kč vč. DPH |
|--------------------------------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| IS Rejstřík sportu                               | 14. 5. 2021            | SYSCOM SOFTWARE spol. s r.o. | 1 999 000,00              | 2 418 790,00              |
| Smlouva o zhotovení a zajištění provozu softwaru | 14. 5. 2021            | SYSCOM SOFTWARE spol. s r.o. | 1 991 561,98              | 2 409 790,00              |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě podkladů od NSA

Z tabulky je zjevně patrná odlišnost názvů a cen jednotlivých VZMR. Jediným společným ukazatelem, kromě identifikace dodavatele, je tak pouze datum podpisu, ze kterého nelze dovozovat, že se jedná o jednu a tu samou VZMR. Skutečnost, že by se v obou případech mělo jednat o „IS Rejstřík sportu“, z uvedených informací jednoznačně nevyplývá, a vzájemná spojitost nebyla z pohledu kontrolujícího identifikovatelná.

Kontrolujícímu nemohla být zřejmá možná souvislost obou VZMR, jelikož VZMR z řádku 18 si kontrolující do kontrolního vzorku nevybral. Pokud by tato VZMR byla předmětem ověřování, vznesl by kontrolující k takové skutečnosti dotaz s žádostí o vysvětlení nesrovnalosti včetně požadavku na nezbytnou úpravu seznamu pro daný rok a jeho nové předložení již v průběhu kontroly.

Kontrolní orgán proto v dané souvislosti zpochybňuje správnost poskytnutého seznamu. Pokud daným postupem vzniklo pochybení, vzniklo tak v přímém důsledku rozporuplných a nesprávných údajů, poskytnutých NSA kontrolujícímu.

Závěrem kontrolní orgán konstatuje, že NSA si zřejmě dosud není vědoma duplicity záznamů, a proto rovněž nevyužila možnost doložit upravený, skutečnosti odpovídající seznam v rámci podaných námitek.

Jelikož nebyly předloženy nové skutečnosti, tedy ani smlouva k namítané, v seznamu MF vykazované VZMR, ponechává kontrolní orgán zjištění v Protokolu v původním znění bez úpravy textu.

V závěru předmětných námitek NSA rovněž uvádí, že v případě konstatování kontrolujícího: „*neplněním zákonných povinností ze strany NSA vnitřní kontrolní systém vykázal znaky nepřiměřenosti při zavádění a udržování spolehlivého systému řízení*“, není NSA zřejmé, jaké neplnění zákonných povinností má kontrolní orgán na mysli a připomíná, že povinnost využívat NEN při zadávání VZ za dále stanovených podmínek není povinností stanovenou zákonem.

Kontrolní orgán k tomu uvádí, že konstatování kontrolujícího o neplnění zákonných povinností se nevztahuje k nepostupování zadavatele v souladu s Usnesením vlády ČR č. 467/2017, v platném znění, ale ke skutečnosti vyplývající z ustanovení § 25 ZFK, kdy vedoucí orgánu veřejné správy je povinen v jím řízené organizaci zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém. Právě vnitřní kontrolní systém měl již v počátku zadávání VZMR s předpokládanou hodnotou přesahující 500 tis. Kč bez DPH zachytit nesprávnost postupu, vznikající nedodržováním uložených povinností, plynoucích z předmětného usnesení vlády (povinné zadávání prostřednictvím NEN), a znemožnit jeho trvání v podstatě až do roku 2021, kdy na něj upozornil kontrolující.

Z uvedených skutečností v Protokolu vyplývá, že vnitřní kontrolní systém evidentně svoji funkci, spočívající v zamezení nesprávného postupu, od samého počátku vzniku agentury v roce 2019 až do doby ukončení kontroly na místě nenaplňoval.

Kontrolní orgán dále vnímá namítanou textační nesprávnost v části B. Nastavení finanční kontroly u prostředků na zajištění provozních potřeb, bodu 15. Protokolu, v případě zařazení položky „*Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS*“ do výčtu zde uvedených VZMR a tuto nesprávnost vypořádá v rámci dodatku v Protokolu.

#### **Závěr:**

**Částečně vyhovuji** námitkám podaným proti zjištění č. 31 a související textové úpravě v Protokolu.

Na základě podaných námitek, z důvodu nesprávně zařazené položky do výčtu uvedených VZMR, bude vypuštěna textace v části B. Nastavení finanční kontroly u prostředků na zajištění provozních potřeb, bodu 15. Protokolu v části uvozující zjištění č. 31, a to dodatkem k Protokolu dle § 21 odst. 1 kontrolního řádu.

Změna textace uvozující zjištění č. 31 v části B. bodu 15. Protokolu v dodatku k Protokolu:

**Na straně č. 132 ve druhém odstavci se vypouští textace ve znění:**

„*Smlouva o zřízení služeb o pronájmu GINIS*“.

**Znění námítky č. 32 podané proti zjištění č. 32 – Neotevírání obálek za účasti dvou nebo více oprávněných osob, uvedenému v Protokolu**

*„Otevírání nabídek proběhlo za účasti oprávněných osob, kdy jednou z nich byl Mgr. Jan Weigel, což je doloženo jeho přihlášením do NEN, a druhou přítomnou osobou byl Mgr. Marek Holub, což lze doložit oznámením o návštěvě (viz příloha) a zároveň i faktem, že k odšifrování nabídek bylo nutno použít zaheslovaný šifrovací klíč pana Mgr. Holuba, k němuž již z logiky věci a kybernetické bezpečnosti nemohl Mgr. Weigel mít přístup. Máme tedy za prokázané, že otevírání nabídek se účastnily dvě osoby zastupující zadavatele, a proto byl § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb. naplněn.*

*Zároveň podotýkáme, že v žádném případě nemohlo dojít k porušení zásady transparentnosti, neboť jak výše uvedeno, již ze samé logiky věci je účast dvou osob zřejmá a pokud by tomu bylo jinak, pak by nebylo fyzicky možné nabídky otevřít (zpřístupnit). Lze připustit, že tato skutečnost mohla být uvedena v některém z dokumentů, avšak vzhledem k zřejmosti této situace jsme to nepovažovali za nutné, neboť žádný právní předpis takovou povinnost neukládá.*

*Protokol o otevírání nabídek ze dne 8. 10. 2020 byl pouze informativní dokument, tudíž číslo jednací či identifikátor spisové služby zde nemá význam. Jak je zřejmé ze znění ZZVZ, žádný takový dokument nemá zadavatel povinnost vytvářet, neboť v případě elektronických nabídek je toto vše zajištěno záznamem v elektronickém nástroji, čímž je mimo jiné i vyloučena jakákoliv manipulace s nabídkami.*

*NSA se tak domáhá, aby kontrolní orgán své závěry přehodnotil a zjištění č. 32 vypustil, neboť jak je výše uvedeno bylo prokázáno, že při otevírání nabídek NSA dodržela povinnost vyplývající z § 6 odst. 2 vyhlášky č. 260/2016 Sb.“*

**Vyjádření kontrolního orgánu k podaným námítkám proti zjištění č. 32 – Neotevírání obálek za účasti dvou nebo více oprávněných osob, uvedenému v Protokolu**

NSA v rámci námitek proti zjištění uvádí, že při úkonu odšifrování a otevírání nabídek podaných do předmětného zadávacího postupu „*druhou přítomnou osobou byl Mgr. Marek Holub, což lze doložit oznámením o návštěvě (viz příloha) a zároveň i faktem, že k odšifrování nabídek bylo nutno použít zaheslovaný šifrovací klíč pana Mgr. Holuba, k němuž již z logiky věci a kybernetické bezpečnosti nemohl Mgr. Weigel mít přístup.*“, čímž NSA považuje účast 2 osob při odšifrování a otevírání nabídek za prokázanou.

NSA ke svému tvrzení v rámci podaných námitek nově přiložil dokument, který označil jako „oznámení o návštěvě“, ze dne 8. 10. 2020, jehož vazby na ověřovaný zadávací postup blíže nevysvětlil.

Dokument, tedy konkrétně e-mailová zpráva s neidentifikovatelným původem, pouze dokládá, že pracoviště „recepce“ (zřejmě obsluhované společností okbase), informovala odesláním zprávy ve čtvrtek 8. 10. 2020 v 11:13 hod. p. J. W. o „Nové návštěvě“.

E-mail byl kontrolnímu orgánu předložen prostřednictvím pracovnice NSA, paní P. K. jejíž jméno a příjmení je uvedeno v záhlaví zprávy, přičemž z obsahu není zřejmé, od jakého odesílatele danou e-mailovou zprávu dotyčná osoba obdržela.

Z předloženého dokumentu „oznámení o návštěvě“ kontrolní orgán dovozuje pouze skutečnost, že se Mgr. M. H., mohl v daném čase, viz výše, dostavit na recepci pracoviště MMR (z obsahu e-mailové zprávy není zřejmé na jaké adrese se pracoviště MMR nachází), s úmyslem navštívit v pracovní návštěvě dotyčnou osobu p. Mgr. J. W. Zda k tomu fakticky následně také došlo, dokument již rozhodně neprokazuje. Jedná se tak čistě pouze o avízo o návštěvě.

V návaznosti na podané námitky byla NSA kontrolním orgánem vyzvána k doložení dokumentů pro podporu tvrzení uvedeného v námitkách, k čemuž k předmětnému zadávacímu postupu doložila další dokumenty, konkrétně certifikát vydaný jmenovitě Mgr. M. H. a seznam všech v té době oprávněných osob za NSA s přístupem do NEN. Ze seznamu osob s oprávněním přístupu do systému NEN vyplývá, že p. M. H. měl v době provádění úkonů v předmětném zadávacím postupu, tedy dne 8. 10. 2020, neplatné oprávnění „Správce zadávacího postupu“, které pozbylo platnosti již k datu 23. 9. 2020; 11:45 hodin. Oprávnění „Správce zadávacího postupu“ byla v platnosti pouze u osob vystupujících v zaměstnaneckém poměru k NSA na základě dohod o pracovní činnosti (jinak pracovníků MMR).

NSA v námitce uvádí, že: *„k odšifrování nabídek bylo nutno použít zaheslovaný šifrovací klíč pana Mgr. Holuba, k němuž již z logiky věci a kybernetické bezpečnosti nemohl Mgr. Weigel mít přístup.“*

Jako osoba, která provedla odšifrování a otevření nabídek je však v elektronických záznamech úkonů v systému NEN nezpochybnitelně uveden právě jen p. Mgr. J. W. O skutečnosti, že by daný úkon v NEN provedl Mgr. H., však žádný elektronický záznam neexistuje. Jelikož elektronické záznamy v systému NEN prokazatelně potvrzují, že odšifrování a otevření nabídek provedl p. Mgr. J. W. naopak vystává otázka, jakým způsobem byl šifrovací klíč Mgr. H. včetně hesla fakticky zpřístupněn osobě p. Mgr. J. W.

Ze strany NSA uváděný postup, že odšifrování nabídek provedl právě Mgr. H., na základě použití hesla k dešifrovacímu klíči, nepovažuje kontrolní orgán nadále za jednoznačně prokázaný.

Kontrolující, ani kontrolní orgán nemůže předpokládat, ani dovozovat, jaká osoba za NSA má k dispozici dešifrovací klíč, jak jej použije či komu jej pro odšifrování nabídek případně postoupí, a ani kde, zde zjevně mimo prostory NSA, bude odšifrování a návazné otevírání nabídek probíhat.

Elektronická evidence úkonů má sloužit k možnosti zpětného ověření a přezkoumatelnosti provedeného úkonu, a tedy k zajištění transparentnosti procesu, aby nemohla nastat situace, která právě v daném případě nastala.

Skutečnost o oprávněných osobách zadavatele, přítomných odšifrování a otevírání nabídek, nemůže být zřejmá a jasná pouze zadavateli, ale musí být zpětně přezkoumatelná jakýmkoliv kontrolním či dohledovým orgánem. Teprve pak je zásada transparentnosti proběhlého procesu beze zbytku naplněna.

Elektronické či jiné písemné listinné záznamy musí zajišťovat, aby ze záznamu takových úkonů vyplývala nezpochybnitelná účast 2 osob. Pokud daná skutečnost z elektronických záznamů o provedených úkonech nevyplývá, je nezbytné

zaznamenat ji jiným vhodným způsobem, tedy písemným listinným záznamem, v tomto případě nejlépe v obsahu souvisejícího Protokolu o otevírání nabídek, aby tím došlo k naplnění zásady transparentnosti ve smyslu § 6 ZZVZ.

Dotazem kontrolujícího u administrátora NEN (MMR) bylo v průběhu kontroly ověřeno, že pokud procesu odšifrování a otevírání nabídek nejsou účastny prostřednictvím prokazatelných elektronických záznamů přímo v NEN 2 osoby zadavatele, má takovou skutečnost zadavatel z hlediska dodržení zásady transparentnosti uvést právě v protokolu o otevírání nabídek, což je dokument, popisující průběh daného úkonu zadavatele.

Jak NSA dále uvádí: „*Protokol o otevírání nabídek ze dne 8. 10. 2020 byl pouze informativní dokument, tudíž číslo jednací či identifikátor spisové služby zde nemá význam.*“

S tímto názorem se kontrolní orgán nemůže ztotožnit, jelikož jak již bylo uvedeno v Protokolu, právě tyto identifikační znaky dokumentu, tedy jak číslo jednací tak současně i jednoznačný identifikátor dokumentu mají význam právě proto, aby byla prokázána autentičnost dokumentu ve smyslu jeho data a času vytvoření a zejména pak jeho nezpochybnitelná průkazná evidence ve spisové službě NSA, jelikož se nepochybně jedná o dokument vytvořený z úrovně NSA, a jako takový by měl být nedílnou součástí spisové služby.

Spojitost s úkonem odšifrování a otevírání nabídek k předmětnému zadávacímu postupu tak z obsahu dokumentů zpřístupněných v průběhu kontroly, ani z žádného z dodatečně předložených dokumentů jednoznačně nevyplývá.

Kontrolovaná osoba ke zjištěnému stavu nepředložila žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na podstatu zjištěné věci a za následek změnu zjištění uvedeného v Protokolu.

### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané proti zjištění č. 32 a související textové úpravě v Protokolu.

Dne 21. 5. 2021 obdržel kontrolní orgán od NSA písemnost (č. j.: NSA-0040/2021/P/3) podepsanou vedoucím oddělení práva a legislativy NSA. Tato písemnost obsahuje dodatečné námitky proti kontrolním zjištěním č. 1 a 3 uváděným v Protokolu.

Kontrolní orgán tímto konstatuje, že tyto doplňující námitky byly NSA podány opožděně (lhůta pro podání námitek vypršela dnem 4. 5. 2021). Kontrolní řád v ustanovení § 14 odst. 2 stanoví: „*Námitky, z nichž není zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, nebo námitky, u nichž chybí odůvodnění, nadřízená osoba kontrolujícího zamítne jako nedůvodné. Nadřízená osoba kontrolujícího zamítne také námitky podané opožděně nebo neoprávněnou osobou.*“ (pozn. vytučení v textu provedeno kontrolním orgánem).

Oprávnění k dodatečnému podání námitek za kontrolovanou osobu ze strany vedoucího oddělení práva a legislativy NSA je nejednoznačné. Zmínka o pověření vedoucího oddělení práva a legislativy NSA ke všem právním jednáním týkajících se námitek podaných dne 4. 5. 2021, byla uvedena v dopise zaslaném kontrolnímu orgánu tehdejšími předsedou NSA. Nicméně toto pověření bylo v textu dopisu přímo vztaženo k již podaným námitkám a současně s aplikací pro případ, že bude při vyřízení těchto podaných námitek ze strany kontrolního orgánu vyžadována dodatečná součinnost NSA. K podaným námitkám ve vztahu ke kontrolním zjištěním č. 1 a 3 však kontrolní orgán nevyžadoval žádnou dodatečnou součinnost, tedy vedoucí oddělení práva a legislativy NSA podal dodatečné námitky po uplynutí termínu pro podání námitek z vlastní iniciativy, nikoliv v reakci na žádost kontrolního orgánu. Součástí dodatečných námitek nebylo vyjádření ani potvrzení, ze kterého by vyplývalo, že by vedoucí oddělení práva a legislativy NSA k uvedenému jednání za NSA byl oprávněn. Kontrolní orgán oprávněnost úkonu ze strany vedoucího oddělení práva a legislativy dále nezkoumal, jelikož bez ohledu na potvrzení, či vyvrácení jeho oprávnění k jednání za NSA dochází k zamítnutí dodatečných námitek z důvodu jejich uplatnění po lhůtě pro uplatnění námitek (viz výše citované ustanovení kontrolního řádu).

#### **Závěr:**

**Zamítám** námitky podané po termínu pro podání námitek, které byly ze strany NSA dodatečně podány proti zjištěním č. 1 a 3 uvedeným v Protokolu.

#### **Doplňující vyjádření kontrolního orgánu:**

K obsahu dodatečně podaných námitek kontrolní orgán považuje za vhodné pro srozumitelnost svého jednání doplnit, že klíčová podstata dodatečně vznesených námitek je z velké části shodná s podstatou námitek uplatněných ve stanovené lhůtě. Těmto námitkám byla ze strany kontrolního orgánu věnována patřičná pozornost a odůvodnění způsobu jejich vyřízení je poměrně detailně rozepsáno v tomto dokumentu.

Argumentace, kterou NSA předložila dodatečně, nad rámec původních námitek rozvíjí domněnky, že ze strany kontrolního orgánu došlo v rámci kontroly k formalistickému přístupu a opomenutí zkoumání širších souvislostí, přičemž povinnosti MF dovozuje z judikatury související s rozhodováním správních orgánů.

V této věci je nutno vzít v potaz, že veřejnosprávní kontrola realizována v souladu s kontrolním řádem není správním řízením a Protokol není rozhodnutím ve smyslu správního rozhodování. V případech, kdy kontrolní skupina identifikuje porušení zákona, případně s tím spojené podezření na porušení rozpočtové kázně, není kontrolní orgán v rámci svých kompetencí současně oprávněn učinit rozhodnutí o uložení konkrétního nápravného opatření, uložení odvodu, sankce, ani ke stanovení její konkrétní výše. Tyto úkony mohou být důsledkem navazujících správních řízení, pokud ze strany věcně a místně příslušných správních orgánů na základě jejich posouzení popsaných zjištění k zahájení správních řízení dojde.

Primárním cílem a účelem provedené veřejnosprávní kontroly bylo zjistit skutečný stav věci a porovnat tento zjištěný stav věci vůči stavu předepsanému. Výsledkem porovnání může být obecně buďto shoda, nebo rozdíl zkoumaných stavů. Pokud je kontrolou zjištěn rozdíl, není a nemůže být v kompetenci kontrolujícího zkonstatovat, že je zjištěný stav souladný s předepsaným výhradně z toho důvodu, že kontrolovaná osoba plnila vyšší cíle ve ztížené situaci. Poměr oblastí, ve kterých byly kontrolou zjištěny nesprávnosti vůči celkovému počtu kontrolovaných oblastí, je bezprecedentní. Relevantním vysvětlením pro takto rozsáhlou chybovost není a nemůže být náročná situace a snaha o výhradně rychlé, nikoliv řádné, poskytování finanční podpory.

Kontrolní zjištění a popsaná rizika představují zcela konkrétní dílčí vstupy do dalších procesů, které by měly být realizovány zejména na úrovni samotné kontrolované osoby (reflexe nedostatků přijetím vhodných preventivních opatření), a procesů, které dále mohou být realizovány z úrovně dalších věcně příslušných útvarů a správních orgánů v rozsahu jim svěřených kompetencí. Pro kompletnost ale uvádím, že některé okolnosti uvedeny v námitkách popisující stav, za kterých došlo k faktickému porušení zákona, které ovšem nemají vliv na samotnou skutečnost, že k porušení zákona fakticky došlo, mohou zároveň mít určitý vliv na posouzení podnětů a rozhodování z pozice navazujících správních orgánů. Z tohoto důvodu budou podněty předané z pozice MF na další správní orgány doplněny o veškerá související vyjádření NSA vztahující se k příslušným zjištěním. Nutno dodat, že v rámci případných navazujících správních řízení bude mít NSA postavení účastníka řízení, ze kterého pro NSA vyplývají příslušná práva.

Shrnuji, že veřejnosprávní kontrola hospodaření z věcného ani procesního pohledu není správním, soudním ani trestním řízením. Veřejnosprávní kontrola je prověrkou hospodaření NSA realizovanou na základě ZFK v souladu s kontrolním řádem, které výstup popisuje stav NSA zjištěný kontrolní skupinou. **Bez ohledu na vývoj případných navazujících procesů zůstává faktem, že kontrolou zjištěné nesrovnalosti mají příčinu zejména v nedostacích v nastavení a funkčnosti řídicího a kontrolního systému NSA. Odstranění těchto příčin by měla být věnována náležitá pozornost. Kontrolní orgán ve smyslu kontrolního řádu žádá NSA o poskytnutí informací o realizovaných opatřeních ve vztahu k identifikovaným zjištěním uvedeným v Protokolu z kontroly.**

Ing. Juraj Brigant Digitálně podepsal Ing. Juraj Brigant  
Datum: 2021.05.24 12:23:11 +02'00'

.....  
Ing. Juraj Brigant  
ředitel odboru 17 – Kontrola