



| | | |
|---|---|---|
|  | Ministerstvo financí Auditní orgán |  |
|---|---|---|

Č.j.: MFISAO-194/2020/5207-18

PID: MFCRISAO2000194018

ZPRÁVA O AUDITU SYSTÉMU

Číslo auditu: OPPIK/2020/S/001
Název auditu: Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
Typ auditu: plánovaný

Audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

| | |
|--|---|
| Členský stát Evropské unie: | Česká republika |
| Fond: | Evropský fond pro regionální rozvoj |
| Operační program: | Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| CCI: | 2014CZ16RFOP001 |
| Auditované období: | 1. 7. 2019 - 30. 6. 2020 a období věčně, časově a finančně související |
| Auditovaný subjekt: | <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 1038/32, 110 15 Praha, IČO: 476 09 109</p> <p>Prostřednictvím ŘO byl auditován také ZS: Agentura pro podnikání a inovace Žitná 18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 08 861</p> <p>a ZS pro ITI: Brněnská metropolitní oblast, Hradecko-Pardubická aglomerace, Olomoucká aglomerace, Ostravská metropolitní oblast, Plzeňská metropolitní oblast</p> |
| Zahájení auditu: | 28. 4. 2020 |
| Termín začátku a konce práce na místě: | 20. 5. 2020 – 24. 11. 2020 |

Informace o auditorském týmu

| | |
|----------------------------|---|
| Vedoucí auditorského týmu: | Ing. Zbyněk Škuta |
| Členové auditorského týmu: | <p>Ing. Jitka Slezáková Ing. Renáta Milčická Ing. Lenka Hojgrová Ing. Josef Konečný Ing. Karol Švec Ing. Marek Kučera Ing. Bc. Matouš Haicl Mgr. Bc. Pavla Tafatová</p> |

Ostatní informace

| | |
|---------------|--|
| Rozdělovník: | <p>Auditovaný subjekt Auditní orgán PCO, NOK, EK</p> |
| Počet stran: | 135 |
| Počet příloh: | 4 |

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| SHRnutí..... | 4 |
| 1. CÍL AUDITU | 4 |
| 2. SHRnutí IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ | 4 |
| 2.1 Přehled zjištění..... | 4 |
| 2.2 Dopad na implementaci OP | 8 |
| 3. CELKOVÝ ZÁVĚR | 8 |
| PODROBNÁ ZPRÁVA | 10 |
| 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU | 10 |
| 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU | 12 |
| 3. AUDITNÍ PRÁCE | 13 |
| 3.1 Metody a postupy auditní práce | 13 |
| 3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků..... | 13 |
| 3.3 Provedená auditní práce | 17 |
| 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ..... | 28 |
| 5. DOKONČENÍ AUDITU | 100 |
| 6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU..... | 102 |
| 7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK | 103 |
| PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN | 105 |
| PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ | 113 |
| PŘÍLOHA Č. 3 – VYJÁDŘENÍ GFŘ A CHJ KE VZORU RoPD | 117 |
| PŘÍLOHA Č. 4 - STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU | 134 |

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ bylo ověřit účinné fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu, prověřit soulad s požadavky použitelného právního rámce pro programové období 2014-2020 a plnění nápravných opatření z auditu systému č. OPPIK/2019/S/001, Horizontálního auditu protipodvodných opatření v rámci ESIF č. ESIF/2019/S/004 a dále s ohledem na Sdělení EK „Follow up of audit No REGC414CZ0133“ ze dne 22. 10. 2020 i plnění opatření k vybraným zjištěním ze Závěrečné zprávy EK o auditu č. REGC414CZ0133.

2. SHRNUTÍ IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ

2.1 Přehled zjištění

V průběhu auditu bylo, v rámci ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu, identifikováno celkem 21 zjištění, z toho:

- 6 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1, 2, 3, 4, 5, 6),
- 6 zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 7, 8, 9, 10, 11, 12),
- 9 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Nejsou zde uvedeny nedostatky nízké míry závažnosti, které nemají vliv nebo mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP, jde o malé problémy ve fungování ŘKS.

Zjištění s vysokou mírou závažnosti:

| Zjištění | Související KP/ hodnotící kritérium | Doporučení |
|---------------|-------------------------------------|---|
| Zjištění č. 1 | 2/2.4 2/2.5 | Doporučujeme: a) v rámci ŘKS doplnit postupy týkající se způsobu vedení Seznamu VF vč. jeho aktualizace a postupy umožňující provedení ověření střetu zájmů před podpisem RoPD i na základě posouzení kontrolora z jiných zdrojů; nastavit postupy ověření střetu zájmů u žadatelů spadajících do svěřenských fondů, b) v souladu se závěry a doporučeními EK uvedenými ke zjištění č. 1 v rámci Zprávy EK a v následně zasláném Sdělení EK ke střetu zájmů doplnit Seznam VF o výčet společností spadajících do skupiny AGROFERT a na základě nově upravených postupů provést, v souladu s doporučeními EK, ověření z hlediska střetu zájmů dle ustanovení §4c) ZSZ v rámci současně administrovaných projektů žadatelů spadajících do skupiny AGROFERT a. s. z důvodu identifikace střetu zájmů projekty vyloučit z další administrace. |
| Zjištění č. 2 | 4/4.1 | Doporučujeme: Obdobné zjištění týkající se neověřování podstatných změn smluv bylo součástí zjištění č. 1 auditu systému |

| | | |
|---------------|----------------|--|
| | | OPPIK/2019/S/001, přičemž ŘO na základě tohoto zjištění a akčního plánu aktualizoval KL metodickým dopisem č. MPO 355145/20/61010/61000 s platností od 23. 6. 2020 a doplnil otázku týkající se ověřování podstatných změn smluv do KL, proto doporučujeme upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení zadávacích podmínek a podstatných změn smluvních podmínek na školeních pro pracovníky provádějící kontroly výběrových řízení a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků. |
| Zjištění č. 3 | 4/4.1 4/4.3 | Doporučujeme: a) 1) Upozorňovat na problematiku správného výpočtu a vykazování mzdových výdajů na seminářích adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům. 2) Metodickým pokynem nastavit vzorek ve výši minimálně 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoPl a na tomto vzorku detailně ověřit, zda dochází ke správnému výpočtu mzdových výdajů, které jsou v ŽoPl uplatněny, a to s ohledem na rizikové oblasti, které byly zjištěny v rámci auditů operací. V případě zjištění chybného výpočtu mzdových výdajů ze strany příjemce AT doporučuje ŘO vybrat další vzorek ve výši 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoPl. V opačném případě, tzn. při zjištění správného výpočtu, doporučuje AT u další ŽoPl téhož příjemce snížit vzorek na 5 % z uplatněných mzdových výdajů. b) Upravit nastavení předepsaných mzdových tabulek tak, aby docházelo ke správnému výpočtu nároku na dovolenou u projektů, jejichž etapa není celým kalendářním rokem, ale zaměstnanci pracují na projektu na plný úvazek celý kalendářní rok, popř. upravit metodiku tak, aby bylo příjemcům zřejmé, že v případě etap kratších než kalendářní rok a zároveň při zapojení zaměstnanců po celý kalendářní rok, může docházet ke krácení náhrad za dovolenou, na které by zaměstnanci v případě etapy shodné s kalendářním rokem měli nárok v plné výši. |
| Zjištění č. 4 | 4/4.1 | Doporučujeme: Doporučujeme upozorňovat na problematiku na seminářích zaměřených na oblast VŘ/VZ, a to adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům. Vzhledem ke skutečnosti, že ŘO resp. ZS již upravil chybně zveřejněné Pokyny k VŘ a zpřesnil kontroly VŘ související s výše uvedenou problematikou, AT doporučuje ŘO, i s ohledem na povahu zjištění a počet zjištění identifikovaných v auditech operací, provést analýzu možného výskytu těchto pochybení u ostatních VŘ ověřených dle původních postupů a vyhodnotit jejich potenciaální dopad na ovlivnění hospodářské soutěže. |
| Zjištění č. 5 | 4/4.3 8/8.1 | Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 OPPIK/2017/S/001 s finančním dopadem dle MP FT kap. 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. |
| Zjištění č. 6 | 4/4.3 | Doporučujeme zachovávat rovný přístup ke všem příjemcům a postupovat při stanovení sankcí v souladu |

| | | |
|--|--|--|
| | | s RoPD, příp. aktualizovat RoPD dle skutečně aplikovaných sankcí |
|--|--|--|

Zjištění se střední mírou závažnosti:

| Zjištění | Související KP/ hodnotící kritérium | Doporučení |
|---------------|---|---|
| Zjištění č. 7 | 1/1.4 2/2.4 | Doporučujeme: a) v řídicí dokumentaci ŘO, ZS pro Oddělení kontroly MSP podrobněji popsat jeho zapojení do kontrolní činnosti, spolupráce s jinými útvary, atd. b) v souladu s Postupy při kontrole MSP provádět školení zaměstnanců ŘO, API, ITI v oblasti způsobu provádění kontroly statusu MSP i s ohledem na identifikované nedostatky AO v dosud provedených kontrolách statusů žadatelů dle nových postupů platných od 5. 9. 2019 2019 a zpřesněných v aktualizaci MIP v. 5.1 ze dne 8. 12. 2020 a jejich přílohách. c) dát do vzájemného souladu metodiku, upravující postupy při kontrole MSP u projektů ITI, tj. zejm. OM, MIP a přílohu MIP č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP. |
| Zjištění č. 8 | 4/4.1 4/4.3 5/5.1 | Doporučujeme: a) zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrola Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽOPI s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku), b) v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE, c) kontrolní listy pro kontrolu veřejných zakázek zadávaných dle zákona a veřejných zakázek malého rozsahu, aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006, d) doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ dle PpVD a ZZVZ, (pro oblast kontroly §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006 zakomponovat do postupů jako další ze zdrojů informací centrální registr oznámení veřejných funkcionářů). |

| Zjištění | Související KP/ hodnotící kritérium | Doporučení |
|----------------|---|---|
| Zjištění č. 9 | 4/4.1 4/4.3 | Upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení pravidel pro kontrolu střetu zájmů pro pracovníky provádějící kontroly přímých nákupů a výběrových řízení, a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků. |
| Zjištění č. 10 | 4/4.3 | Doporučujeme: Učinit opatření, aby v administraci nesrovnalostí byly důsledně dodržovány lhůty stanovené MP FT a OM kap. S9C. |
| Zjištění č. 11 | 4/4.3 4/4.4 5/5.3 | Doporučujeme: Zajistit dostatečný audit trail administrace nesrovnalostí. |
| Zjištění č. 12 | 4/4.3 | Doporučujeme: Postupovat dle nastavených postupů, v souladu s JMP, aktualizovat postupy v kap. S9C OM dle skutečně prováděných postupů a v souladu s JMP, a to vč. postupů pro projekty se smíšeným poměrem financování, kde dochází k narovnání poměru financování v rámci kontroly ZZoPl a doplnit v ŘKS chybějící postupy v oblasti vymáhání nesrovnalostí. |

Stupnice závažnosti zjištění:

| Míry závažnosti zjištění | Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit systému |
|--------------------------|---|
| Vysoká | Identifikovaný nedostatek je systémového charakteru a má podstatný/ významný vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP, podezření na podvod. Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem. |
| Střední | Identifikovaný nedostatek má vliv na efektivní fungování řídicího a kontrolního systému OP. Jde o procesní nedostatky středního významu (např. nedodržení stanovených postupů, neefektivní postupy, apod.). Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem. |
| Nízká | Nedostatky, které mají mírný vliv na fungování řídicího a kontrolního systému OP. |

| Míry závažnosti zjištění | Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit systému |
|--------------------------|---|
| | Jde o malé problémy ve fungování ŘKS. |

2.2 Dopad na implementaci OP

V rámci auditu systému byly posouzeny oblasti dle stanoveného předmětu a cíle uvedené v bodě 1 souhrnné části této zprávy o auditu.

Funkčnost řídicího a kontrolního systému (klíčových požadavků) na úrovni ŘO/ZS vyhodnotil Auditní orgán v souladu s EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech následovně:

| Klíčový požadavek | Vyhodnocení klíčového požadavku |
|-------------------|---|
| 1 | 1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná. |
| 2 | 3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná. |
| 3 | 2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná. |
| 4 | 3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná. |
| 5 | 2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná. |
| 6 | NR – Ověřené dané oblasti nebylo předmětem auditu |
| 7 | 1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná. |
| 8 | 2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná. |

Detailní přehled hodnocení klíčových požadavků a hodnotících kritérií je uveden v příloze č. 2.

Následující tabulka vymezuje 4 kategorie pro posouzení účinnosti klíčových požadavků, orgánů a celého systému:

| Kategorie | Míra jistoty vyplývající z auditu systému |
|-----------|---|
| 1 | Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná. |
| 2 | Funguje. Jistá zlepšení nutná. |
| 3 | Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná. |
| 4 | V podstatě nefunguje. |

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

V průběhu auditu systému byly zjištěny závažné nedostatky, které vystavují fondy nesrovnalostem. Tyto nedostatky mají významný dopad na fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK.

V této souvislosti byla formulována doporučení, která má provést auditovaný subjekt.

V souladu se zjištěnými systémovými nedostatky je řídicí a kontrolní systém hodnocen:

Kategorie 3 - Systém částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná.

Bylo identifikováno zjištění vysoké závažnosti v rámci nedostatečného **nastavení postupů pro ověření střetu zájmů žadatelů v oblasti hodnocení a výběru projektů na základě znění § 4c) Zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Rovněž byly shledány nedostatky v oblasti nedodržování postupů dle MP FT v rámci nevypořádání zjištění č. 1 z auditu systému č. OP PIK/2017/S/001 a nerovného přístupu k příjemcům při stanovování sankcí.** Uvedená zjištění v případě, že nebudou odstraněna, vedou nebo mohou vést k nesrovnalostem.

Rovněž byla identifikována zjištění se střední závažností, která v případě, že nebudou odstraněna, mohou vést k nesrovnalostem. Konkrétní dopady těchto zjištění jsou uvedeny v části 4 Zprávy o auditu v rámci jednotlivých zjištění a doporučení.

Na základě ověřených skutečností je **výrok** k řídicímu a kontrolnímu systému OP PIK **s výhradou (významný dopad).**

Zlepšení jsou nutná zejména v těchto oblastech:

- nedostatečné postupy pro kontrolu střetu zájmů,
- nedostatečná kontrola VŘ v oblasti podstatných změn smluv a požadavků na kvalifikaci uchazečů,
- nedostatečné postupy pro kontrolu mzdových výdajů,
- nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP,
- nedodržování postupů stanovených MP FT,
- nerovný přístup k příjemcům při stanovování sankcí,
- nedostatečně prováděné postupy, nedodržování lhůt a nedostatečný audit trail v oblasti řešení nesrovnalostí.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu (dále jen „nařízení č. 480/2014“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- rozhodnutím Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 30. 10. 2014 (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2013) 9527“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2020/558 ze dne 23. dubna 2020, kterým se mění nařízení (EU) č. 1301/2013 a (EU) č. 1303/2013, pokud jde o specifická opatření k zajištění mimořádné flexibility pro využití evropských strukturálních a investičních fondů v reakci na rozšíření onemocnění COVID-19,
- rozhodnutím Komise C (2019) 3452 ze dne 14. 5. 2019, kterým se stanoví pokyny ke stanovení finančních oprav, které mají být provedeny u výdajů financovaných Uníí za nedodržení platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek,
- nařízením Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem,
- EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech,
- EGESIF_15-0008-03 Pokyny pro členské státy k vypracování prohlášení řídicího subjektu a shrnutí výsledků za daný rok,

- EGESIF_14-0021-00 Pokyny pro členské státy a orgány odpovědné za programy při hodnocení rizik podvodu a účinná a přiměřená opatření proti podvodům,
- závěrečnou zprávou EK o auditu č. REGC414CZ0145 (dále jen Zpráva EK k ověření statusu MSP),
- závěrečnou zprávou EK o auditu č. REGC414CZ0133 (dále jen Zpráva EK ke střetu zájmů),
- sdělením EK „Follow up of audit No REGC414CZ0133“ ze dne 22. 10. 2020 – ARES(2020)5759350 (dále jen Sdělení EK),
- zákonem č. 159/2006Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSZ),
- zákonem č. 234/201Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 262/2006Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- metodickým pokynem Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro evaluace v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro přípravu řídicí dokumentace programů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014-2020,
- metodickým doporučením pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro publicitu a komunikaci Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020,
- metodickým doporučením pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem certifikace výdajů pro programové období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro řízení rizik ESI fondů v programovém období 2014-2020,
- metodickým pokynem pro výkon kontrol v odpovědnosti řídicích orgánů při implementaci Evropských strukturálních a investičních fondů pro období 2014 - 2020,

- metodickým pokynem k rozvoji lidských zdrojů v programovém období 2014-2020 a programovém období 2007-2013,
- metodickým pokynem upravující metodiku hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) pro programové období 2014 – 2020.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPIA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit systému byl zahájen dne 28. 4. 2020. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 20. 5. 2020 do 24. 11. 2020. Auditovaným subjektem bylo MPO - ŘO OP PIK a jeho prostřednictvím byly auditovány ZS Agentura pro podnikání a inovace (dále jen ZS API) a ZS pro integrované územní investice (dále jen ZS ITI), které jsou součástí řídicího a kontrolního systému OP PIK.

V rámci auditu systému byly využity zkušenosti z auditu systému č. OPPIK/2019/S/001, zohledněny výsledky ukončených auditů operací a závěry resp. požadavky EK vůči ŘKS vyplývající z provedeného auditu ke střetu zájmů (Zpráva EK ke střetu zájmů, Sdělení EK) a auditu souvisejícím s nastavením postupů a prováděním ověření statusů žadatelů (Zpráva EK k ověření statusu MSP).

Auditem systému byly plně ověřeny klíčové požadavky KP2, KP3, KP4. Částečně, s ohledem na výsledky analýzy rizik, byly ověřeny klíčové požadavky KP1, KP5, KP7 a KP8, audit nepokrývá oblast KP6 „Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci“, který byl předmětem ověření v rámci samostatného auditu systému č. ESIF/2019/S/002 „Audit systému ověření bezpečnosti a funkčnosti informačního systému MS2014+“.

Audit Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost pokrýl následující klíčové požadavky:

| Klíčové požadavky | Pokryto auditem: ANO / NE / ČÁSTEČNĚ |
|---|---|
| Klíčové požadavky ve vztahu k ŘO/ZS | |
| 1. Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt | ČÁSTEČNĚ |
| 2. Vhodný výběr operací | ANO |
| 3. Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací | ANO |
| 4. Adekvátní řídicí kontroly | ANO |
| 5. Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy | ČÁSTEČNĚ |
| 6. Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci | NE |
| 7. Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům | ČÁSTEČNĚ |
| 8. Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol | ČÁSTEČNĚ |

Cílem tohoto auditu systému bylo rovněž ověřit a vyhodnotit akční plán k systémovým zjištěním na základě auditu č. OPPIK/2019/S/001, č. ESIF/2019/S/004 a také posoudit funkčnost ŘKS s ohledem na požadavky EK uvedené v rámci Sdělení EK v návaznosti na Zprávu EK ke střetu zájmů.

3. AUDITNÍ PRÁCE

3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací o předmětu auditu (především MS2014+, programová dokumentace OP PIK, dokumentace JMP, OM, www.dotaceu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020, www.mpo.cz, <https://www.agentura-api.org/cs/>).

Zjištění uvedená v této zprávě o auditu vycházejí z provedené auditní práce, která zejména zahrnovala:

- přezkoumání popisu systému, implementačního schématu, řídicí dokumentace ŘO, interních směrnic a dokumentů,
- porovnání s relevantní metodikou PCO a MMR – NOK,
- analýzu dat a údajů o auditovaném předmětu v informačních systémech,
- popis systému (př. textový popis/ vývojové diagramy/ kombinace),
- identifikaci rizik včetně rizika podvodu,
- testování včetně průběhových testů v rámci KP,
- využití průběžných informací z auditů operací,
- prověření informací o rozpočtu a řízení,
- písemné dotazování, rozhovory se zástupci a pracovníky auditovaného subjektu.

Seznam osob, se kterými bylo jednáno za ŘO/ ZS API/ZS ITI:

- Ing. Lucie Volfová – ředitelka odboru kontrol (hlavní kontaktní osoba pro komunikaci v rámci auditu systému dle plné moci ze dne 15. 5. 2020),
- Ing. Jan Angelov-Janev – vedoucí oddělení nesrovnalostí,

3.2 Metodika výběru vzorku operací pro ověření klíčových požadavků

V rámci auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ byly vybrány vzorky pro průběhové testy v KP2 a KP4.

V rámci ověřování KP2 byly použity základní soubory pozitivní populace, negativní populace, hodnocení a výběr projektů v rámci integrovaných nástrojů (dále jen „projekty ITI“). V rámci ověřování KP4 byly použity základní soubory administrativní ověření žádostí o platbu (dále též „ŽoPI“), kontroly udržitelnosti, přehled ukončených kontrol na místě a přehled nesrovnalostí. Základní soubory obsahují položky v daných procesech za období od 1. 5. 2019 do 31. 5. 2020. S ohledem na pozastavení OP PIK a posouzení především realizace nově nastavených postupů OP byly vybrány základní soubory pro ověření těchto postupů,

příčemž období pro KP2 bylo stanoveno od září 2019 vzhledem k aktualizaci verze přílohy MIP - 06_03_I Postup při kontrole MSP s platností od 5. 9. 2019. V rámci KP4 nedošlo k úpravě výše uvedeného období, jelikož ve sledovaném období nedošlo k zásadním změnám metodických postupů, které zapříčinily vysokou chybovost programu.

K výběru vzorků pro KP2 - pozitivní populace a pro KP4 - administrativní ověření ŽoPl pro výběr 30-ti vzorků byla použita metoda standardní MUS pomocí xls.

K výběru vzorků pro KP2 - negativní populace, projekty ITI a pro KP4 - kontroly na místě (se zjištěním a bez zjištění), kontroly udržitelnosti a nesrovnalosti byla použita nestatistická metoda s přihlédnutím k rizikovosti položek v základním souboru.

| Pro základní soubory byly využity sestavy z MS2014+: | Sestava MS2014+ |
|---|----------------------------------|
| KP2 negativní populace | M072 Projekty dle financování |
| KP2 pozitivní populace | Sestava pro MSP |
| KP2 integrované nástroje | M072 Projekty dle financování |
| KP4 administrativní ověření ŽoPl | M056 Přehled kontrol |
| KP4 kontroly na místě a administrativní ověření udržitelnosti | M056 Přehled kontrol |
| KP4 kontroly udržitelnosti na místě | Modul - přehled kontrol na místě |
| KP4 nesrovnalosti | M079 Nesrovnalost |

KP2 negativní populace

Do základního souboru pro KP2 negativní populace byly zahrnuty projekty v negativních stavech mimo stav PN20a – projekt stažen žadatelem. V základním souboru bylo 679 položek, přičemž v rámci souboru byly nejvíce zastoupeny položky negativní populace z Výzvy programu podpory APLIKACE - VÝZVA VII, a to v počtu 102 položek. Nestatistickou metodou náhodného výběru pomocí xls jsme vybrali 10 položek.

V souboru negativní populace bylo 13 projektů ITI, z toho 12 projektů ITI Olomouc a 1 projekt ITI Brno. Celkem byl vybrán vzorek 3 projektů ze základního souboru pro ITI, přičemž v rámci ITI Olomouc byly vybrány 2 projekty, a to ze základního souboru, který obsahoval nejvíce položek, a to II. Výzvy Nemovitosti - ITI Olomouc. Uvedený vzorek byl vybrán metodou náhodného výběru pomocí xls v počtu dvou projektů. Jeden projekt byl vybrán z ITI Brno.

Vybraný vzorek negativní populace představuje ve finančním vyjádření 600 962 049,77 Kč, což v procentuálním vyjádření činí 6,68 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru (8 998 884 562,44 Kč).

KP2 pozitivní populace

Do základního souboru pro KP2 pozitivní populace byly zahrnuty projekty hodnocené v auditovaném období, které zahrnovaly jak velké, tak i MSP. Základní soubor byl vybrán od stavu „bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace“, takže soubor obsahoval stavy administrované jak ZS API, tak i ŘO. Z celkové populace 2003 projektů, které ve finančním vyjádření představují 22 500 321 930,76 Kč, bylo vybráno 30 projektů s finančním

vyjádřením 1 594 880 786,17 Kč, což činí 7,09 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru. Horní vrstvy se při výběru neprojevily.

V rámci KP2 pozitivní populace byly předmětem ověření a tedy i výběru projekty územní dimenze (ITI), přičemž do základního souboru pro jednotlivé ITI (Olomouc, Ostrava, Hradec-Pardubice, Plzeň a Brno) byly zahrnuty položky od stavu „Žádost o podporu splnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti po doplnění“. Z celkového počtu 35 položek základního souboru byly vybrány pro každou ITI 2 položky pomocí nestatistické metody náhodného výběru xls, u ITI Ostrava byla v uvedených stavech pouze 1 položka. Celkem byl vybrán vzorek 9 položek (143 033 137,91 Kč) z celkového počtu 35 položek (972 980 106,01 Kč), který v procentuálním vyjádření činí podíl vybraného vzorku ITI na základním souboru 14,70 %.

| ITI | Popisky řádků | Celkem položek strato | Vybraný vzorek |
|-----|-----------------------|-----------------------|----------------|
| 1 | ITI Olomouc | 21 | 2 |
| 2 | ITI Ostrava | 1 | 1 |
| 3 | ITI Hradec-Pardubice | 5 | 2 |
| 4 | ITI Plzeň | 3 | 2 |
| 5 | ITI Brno | 5 | 2 |
| | Celkový součet | 35 | 9 |

KP4 administrativní ověření ŽoPI

Do základního souboru pro KP4 administrativní ověření ŽoPI byly zahrnuty projekty ze sestavy M056 Přehled kontrol v počtu 3 377. Vzhledem k jednotnému postupu, určenému období pro výběr vzorku a rizikovosti klíčového požadavku KP4, kdy postupy ověření řízení u jednotlivých prioritních os jsou obdobné, je vzorek dostačující.

K výběru vzorku byla použita metoda standardní MUS pomocí xls. Horní vrstvy se při výběru neprojevily.

Vybraný vzorek představuje 30 ŽoPI ve finančním vyjádření 1 751 343 707,18 Kč, což činí 7,34 % z celkové hodnoty projektů v uvedeném souboru 23 850 260 657,86 Kč.

KP4 kontroly na místě

Do základního souboru pro KP4 kontroly na místě a kontrola udržitelnosti byly zahrnuty projekty z MS2014+ dle sestavy M056 Přehled kontrol s ukončenou kontrolou jak se zjištěním, tak i bez zjištění.

Základní soubor kontrol na místě představoval 201 kontrol, z toho se zjištěním bylo 30 a bez zjištění 171. Kontroly se zjištěním byly vybrány v počtu 3, kontroly bez zjištění byly vybrány v počtu 10 vzhledem k tomu, že v předchozích auditech nebyly zaznamenány odlišnosti od závěrů ŘO.

Celkový vzorek v počtu 13 kontrol na místě představuje 6,5 % položek základního souboru, přičemž pro výběr byla použita nestatistická metoda náhodného výběru pomocí xls.

| Popisky řádků | Celkem položek | Vybraný vzorek |
|---|----------------|----------------|
| Kontrola na místě ukončena se zjištěním | 30 | 3 |
| Kontrola na místě ukončena bez zjištění | 171 | 10 |
| Celkový součet | 201 | 13 |

KP4 Kontrola udržitelnosti

Základní soubor kontrol udržitelnosti na místě představoval 29 kontrol na místě, z toho se zjištěním jsou 3 a bez zjištění 26. Kontroly udržitelnosti se zjištěním byly vybrány v počtu 2, kontroly bez zjištění byly vybrány v počtu 5.

Kontroly udržitelnosti administrativní jsou prováděny na podkladě zpráv o udržitelnosti. Těchto kontrol udržitelnosti bylo provedeno ve sledovaném období 2282. Z tohoto ze souboru se zjištěním o velikosti 153 byl vybrán vzorek o velikosti 5 kontrol. Kontrol udržitelnosti bez zjištění je 2129 a byl vybrán vzorek 10 kontrol udržitelnosti projektů bez zjištění. Vzorky byly vybrány nestatistickou metodou náhodným výběrem pomocí xls.

| Popisky řádků | Celkem položek | Vybraný vzorek |
|---|----------------|----------------|
| Kontrola udržitelnosti na místě se zjištěním | 3 | 2 |
| Kontrola udržitelnosti na místě bez zjištění | 26 | 5 |
| Administrativní kontrola udržitelnosti se zjištěním | 153 | 5 |
| Administrativní kontrola udržitelnosti bez zjištění | 2129 | 10 |
| Celkový součet | 2311 | 22 |

KP4 nesrovnalosti

Do základního souboru pro KP4 nesrovnalosti byly zahrnuty položky z modulu MS2014+, sestava MO79 AO Nesrovnalosti. Konečný soubor obsahoval 336 Hlášení nesrovnalostí, přičemž se skládal ze dvou částí, a to potvrzených a opodstatněných nesrovnalostí v počtu 329 a nepotvrzených nesrovnalostí v počtu 7 položek. Ze základního souboru potvrzených a opodstatněných nesrovnalostí byl vybrán vzorek v počtu 13 nesrovnalostí, v případě nepotvrzených nesrovnalostí bylo, vzhledem k malému souboru, vybráno všech 7 nesrovnalostí. Celkem bylo vybráno do vzorku 20 nesrovnalostí, tj. 5,9 % položek základního souboru potvrzených a nepotvrzených opodstatněných nesrovnalostí, přičemž při výběru byla aplikována nestatistická metoda náhodného výběru pomocí xls.

3.3 Provedená auditní práce

Auditorský tým v rámci auditu systému nejprve provedl předběžnou analýzu dokumentace týkající se auditované oblasti a zároveň si od ŘO vyžádal další dokumentaci nezbytnou k provedení auditu systému. Auditorský tým provedl analýzu rizik, přičemž identifikoval rizika v rámci jednotlivých auditovaných KP a provedl vyhodnocení jejich významnosti. Na základě analýzy rizik byla provedena aktualizace kontrolních listů pro provedení průběhových testů. Rovněž byl auditorským týmem realizován výběr vzorku pro provedení průběhových testů daných KP – podrobněji viz kapitola 3.2. V návaznosti na analýzu rizik a výběr vzorku byl zpracován program auditu, který popsal auditované cíle, orientační harmonogram auditu, výběr vzorku, auditní postupy a stanovil podrobný program auditu s odpovědnými auditory. Vlastní provedené práce auditorským týmem jsou popsány v rámci jednotlivých oblastí auditu systému níže. Dále pak v rámci auditu byla posouzena realizace přijatých opatření k nápravě z předchozího auditu systému č. OPPIK/2019/S/001 a v rámci KP7 vyhodnocena přijatá opatření na základě provedeného Horizontálního auditu protipodvodných opatření č. ESIF/2019/S/004.

AT rovněž posoudil funkčnost ŘKS s ohledem na požadavky EK uvedené v rámci Sdělení EK v návaznosti na Zprávu EK ke střetu zájmů (Audit No REGC414CZ0133).

3.3.1 Posouzení přijetí opatření k nápravě z auditu systému č. OPPIK/2019/S/001

1) V rámci auditu systému č. OPPIK/2019/S/001 v akčním plánu bylo uvedeno 9 zjištění s vysokou a střední závažností vč. doporučení a souvisejících opatření k nápravě, které měly dopad na účinnost a funkčnost řídicího a kontrolního systému OP PIK, přičemž ŘO akceptoval 4 zjištění plně a 5 částečně.

a) Plně akceptovaná opatření k nápravě:

- V případě zjištění č. 1 s vysokou závažností spočívající v nedostatečném provádění postupů kontroly výběrových řízení v oblasti ověření plnění podmínek smlouvy, realizoval ŘO v souladu s doporučením proškolení zaměstnanců ZS API/ŘO OP PIK a dále školení pro žadatele/příjemce k dané problematice. Dále byl s ohledem na identifikované nedostatky v této oblasti a doporučení ke zjištění č. 3 b) aktualizován dne 23. 6. 2020 prostřednictvím metodického dopisu (dále jen MD) kontrolní list D19_1_KL pro provedení administrativní kontroly ŽoPl o kontrolní otázku na ověření plnění podmínek smlouvy. Vzhledem k datu realizace nápravného opatření (dále jen NO), nebylo možné v současném auditu systému posoudit vliv těchto opatření na zlepšení provádění kontrol ve VŘ a ŽoPl. AT při ověřování postupů kontrol VŘ identifikoval i v letošním roce pochybení spočívající v nedostatečném provádění ověření plnění smluvních podmínek (**zjištění č. 2 této Zprávy**), **v následných auditech systému tak bude tato problematika nadále podrobně sledována.**
- K přijetí opatření k nápravě ze strany ŘO došlo rovněž u zjištění se střední významností č. 4, 5. V případě doporučení ke zjištění č. 4 byly, prostřednictvím Interního sdělení (dále jen IS) ze dne 26. 5. 2020, doplněny postupy resp. povinnosti pro Výběrovou komisi (dále jen VK) projednat a vyhodnotit výhrady hodnotitelů, přičemž tyto skutečnosti je VK povinná zaznamenat do Zápisu z jednání VK. AT

vzhledem k datu vydání IS bude i v následných auditech systému činnost VK v oblasti posuzování výhrad hodnotitelů podrobně sledovat.

V rámci realizovaného NO dle doporučení ke zjištění č. 5, spočívajícím v nejednoznačné úpravě podmínek způsobilosti výdajů v programu Aplikace, zveřejnilo ZS API na svých webových stránkách v sekci FAQ bližší upřesnění těchto podmínek. Vliv těchto opatření na správnost vykazování způsobilých výdajů v rámci předkládaných ŽoPl resp. funkčnost těchto opatření, bude ověřen v následných auditech.

- K plně akceptovanému doporučení ke zjištění se střední závažností č. 8 v oblasti nedostatečné kontroly zpráv o udržitelnosti, a to stálosti majetku pořízeného z dotace a stálosti naplnění indikátorů, realizoval ŘO NO plně v souladu s doporučením, přičemž v rámci ŘKS byly doplněny kontrolní postupy ověřující výše uvedené skutečnosti.

b) Částečně akceptovaná opatření k nápravě:

ŘO akceptoval částečně doporučení ke zjištění č. 2, 3, 6, 7, 9 se střední závažností. Níže uvádí auditorský tým posouzení plnění realizaci nápravných opatření k uvedeným zjištěním:

- V rámci doporučení ke zjištění č. 2 v oblasti nedostatečně nastavených postupů pro oblast kontroly střetu zájmů u VŘ, ŘO akceptoval doporučení č. 2a) spočívající v aktualizaci postupů pro ověření střetu zájmů u zakázek realizovaných tzv. přímým zadáním, přičemž realizoval dílčí opatření doplněním otázky do kontrolního listu D19_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly ŽoPl za účelem ověření předložení čestného prohlášení ke střetu zájmů. Doporučení ke zjištění č. 2 b) týkající se nastavení detailních postupů využití nástrojů/prostředků pro kontrolu střetu zájmů ŘO neakceptoval. Nastavené postupy v oblasti provádění kontroly střetu zájmů u VŘ spočívající ve formálním ověření předložení čestného prohlášení ke střetu zájmů již AT nepovažuje za nedostatečné, ale jako riziko ke sledování přičemž odkazuje na identifikované zjištění č. 8 a doporučení uvedené v této Zprávě.
- V případě doporučení ke zjištění č. 3 v oblasti nedostatečně nastavených postupů administrativní kontroly ŽoPl realizoval ŘO opatření v souladu s doporučením č. 3 a), rozšířil prostřednictvím MD ze dne 19. 6. 2020 čestné prohlášení příjemce k předkládaným ŽoPl za účelem minimalizace rizika dvojího financování projektu. Nastavení kontrolních postupů týkajících se ověřování rizika duplicitního nárokování výdajů v ŽoPl napříč projekty, nebyl ŘO schopen s ohledem na vlastní technické možnosti realizovat. AT pozitivně vnímá snahu ŘO o systémové technické řešení dané problematiky v rámci MS 2014+, přičemž uvedená opatření se nepodařilo dle sdělení ŘO i přes intervence či jednání s MMR realizovat. AT s ohledem na skutečnost, že v uvedené oblasti neshledal v provedeném testování vybraného vzorku ŽoPl auditu systému ani v dosud ukončených auditech operací letošního roku zjištění, bude danou problematiku sledovat v následujícím auditu systému jako riziko.

U doporučení č. 3 b) týkající se ověření plnění podmínek smlouvy vyplývající z realizovaného VŘ, odkazuje AT na již popsání vyhodnocení realizovaných opatření, a to v bodě a) této kapitoly – opatření k nápravě u zjištění č. 1.

- V rámci doporučení ke zjištění č. 6 v oblasti nedostatečně nastavených postupů hodnocení kritéria hospodárnosti rozpočtu v programu Nemovitosti, bylo ŘO realizováno jiné NO spočívající v nastavení nových postupů hodnocení hospodárnosti v programu Nemovitosti, a to stanovením maximální výše ZV na jednotku obestavěného prostoru, přičemž stanovený výpočet vychází z cenových ukazatelů. Kritérium hospodárnosti bylo již pro Výzvy IV a V Nemovitosti zrušeno. AT považuje výše uvedenou problematiku i nadále za riziko, jelikož bude moci účinnost tohoto opatření ověřit v následném auditu systému při testování hodnocení projektů předložených v uvedených Výzvách.
- V případě doporučení ke zjištění č. 7 v oblasti nedostatečně nastavených podmínek vzniku porušení rozpočtové kázně v Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen RoPD) se obrátil AT na orgány CHJ a GFŘ s žádostí o stanovisko k realizovanému NO, tj. nově upravené verzi RoPD. Na základě zaslání vyjádření uvedených orgánů AT shledal realizované NO jako částečně splněné, přičemž v dané věci odkazuje na **zjištění č. 16 této Zprávy**.
- V rámci doporučení ke zjištění č. 9 týkající se problematiky neplnění akčního plánu z auditu systému r. 2018 v oblasti auditu trailu hodnocení hospodárnosti nájmu (zjištění č. 17b Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2018/S/001), ŘO uvedené doporučení částečně akceptoval, přičemž i nadále v této věci odkazuje na realizované opatření prostřednictvím MD ze dne 11. 1. 2019 k zajištění plnění povinnosti týkající se hodnocení hospodárnosti nájmu. Jiné NO nebylo ze strany ŘO realizováno. AT vyhodnotil tuto skutečnost jako riziko, které bude i nadále sledovat v příštím auditu systému. AT konstatuje, že neshledal v této oblasti v provedeném testování vzorku projektů zjištění. Rovněž nebylo identifikováno zjištění k dané problematice ani v ukončených auditech operací r. 2020.

V případě druhé části doporučení ke zjištění č. 9 spočívající v neplnění akčního plánu z auditu systému r. 2018 v oblasti nedostatečného nastavení postupů v OM ve vztahu k ZS ITI (zjištění č. 22 – Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2018/S/001) provedl ŘO úpravy OM v souladu s doporučením, uvedenou část zjištění považuje AT za uzavřenou.

2) Z celkového počtu 4 doporučení u zjištění nízké závažnosti byla plně realizována nápravná opatření u 3 doporučení.

V případě neakceptovaného doporučení ke zjištění č. 11 v rámci identifikovaného nesouladu znění Pravidel pro výběr dodavatelů (dále jen PpVD) s Jednotným metodickým prostředním – vymezení předmětu zakázky (vymezení uvádění obchodních názvů v předmětu plnění), ŘO nerealizoval NO spočívající v úpravě PpVD. AT vyhodnotil tuto skutečnost jako riziko, jelikož současně platné znění PpVD (od 1. 10. 2020) umožňuje příjemcům uvádět v zadávací dokumentaci v rámci výběrového řízení na stavební práce požadavky nebo odkazy na konkrétní subjekty nebo předměty, pouze pokud toto nepovede k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže, což je dle AT velice obtížné prokázat a zakládá tak pochybnosti o samotném ověřování této věci ze strany ŘO. Současně lze dovodit, že i pro příjemce může být značně obtížné prokázat, že se nedopustil omezení hospodářské soutěže. **AT vyhodnotil neprovedení NO jako riziko, které bude sledováno v rámci ověření prováděných kontrol VŘ v následných auditech operací a systému.**

3.3.2 Posouzení přijetí opatření k nápravě s ohledem na závěry vyplývající ze Zprávy EK ke střetu zájmů - Audit No REGC414CZ0133

AT obdržel v rámci Sdělení EK požadavky k zaslání stanoviska AO k vybraným zjištěním a doporučením vyplývajícím ze Zprávy EK ke střetu zájmů. EK v rámci uvedeného sdělení žádá AO, aby v rámci auditu systému mimo jiné vyhodnotil provedené změny v ŘKS OP PIK s ohledem na doporučení vyplývající z identifikovaných **zjištění č. 8, 9, 10, 11, 14 Zprávy EK ke střetu zájmů**.

AT níže uvádí závěry z posouzení přijetí opatření k nápravě s ohledem na stanovená doporučení k výše uvedeným zjištěním Zprávy EK ke střetu zájmů:

- V rámci doporučení **ke zjištění č. 8 EK**, v oblasti nedostatečně vymezených výběrových kritérií, AT sděluje, že uvedené zjištění EK se týká prvních výzev v OPPIK z roku 2015. V auditech systému od roku 2017 opakovaně AT identifikoval obdobná zjištění, která zmiňuje ve svém zjištění i EK, tj. zjištění týkající se nedostatečného vymezení a popisu kritérií hodnocení a zjištění o nedostatečném audit trailu hodnocení hodnotitelů.

Na základě follow-up a testování v auditu systému 2020 lze konstatovat, že ŘKS OP PIK zaznamenal významné zlepšení v obou předmětných oblastech - byly provedeny úpravy a zpřesnění v metodice pro nastavení a hodnocení kritérií hodnocení a rovněž došlo ke zlepšení v oblasti audit trailu hodnocení.

Vzhledem k datu zaslání Sdělení EK, kdy práce na auditu systému 2020 jsou již téměř ukončeny, bude možné zde uvedený požadavek EK na AO ke zjištění č. 8 zajistit ze strany AO až v následujícím auditu systému.

- V případě doporučení **ke zjištění č. 9 EK** v oblasti nedostatečného ověřování vlastnické struktury velkých podniků, AT vyhodnotil přijatá opatření v souvislosti s nastavením postupů **ověřování střetu zájmů vč. problematiky identifikace vlastnické struktury u svěřenských fondů** jako nedostatečná a odkazuje v této věci na **zjištění č. 1 a 8** uvedené v rámci této Zprávy.
- V rámci doporučení **ke zjištění č. 10 EK** v oblasti chybějících postupů pro identifikaci rizikových operací ve fázi výběru a jejich následném ověřování v rámci řídicích kontrol, ŘO doplnil do OM v. 6.0 kapitolu S9B – Kontrolní systémy rizika, část „Sledování rizikových projektů“, body 31 – 34, a to v souladu se svou reakcí uvedenou v rámci follow – up ke Zprávě EK. V rámci testování KP2 sledoval AT danou oblast jako riziko, přičemž z provedeného testování nebylo identifikováno zjištění.

K problematice ověřování rizikových operací v rámci řídicích kontrol odkazuje AT na **zjištění č. 21** této Zprávy.

- Ve vztahu ke znění doporučení v rámci **zjištění č. 11 EK** v oblasti nedostatečného hodnocení kritéria „hospodárnosti rozpočtu“ – nerovné zacházení s operacemi AT ověřil v řídicí dokumentaci ŘO, konkrétně v příloze č. D3_1_M k OM v. 6.0, metodické nastavení hodnocení hospodárnosti rozpočtu projektové žádosti a zjistil, že:

Základním dokumentem, ze kterého hodnotitel při hodnocení hospodárnosti vychází, je projektová žádost a především příloha projektové žádosti Podnikatelský záměr – PZ; v něm má žadatel povinnost jednotlivé výdaje konkretizovat, popsat a zdůvodnit jejich potřebnost pro projekt a jejich výši (viz např. povinná osnova PZ pro výzvu ze 17. 2. 2020 Technologie XI, kap. 3 „Identifikace všech zdrojů, způsobilých a nezpůsobilých výdajů, popis způsobu stanovení výše předpokládaných nákladů na jednotlivé investiční položky předkládaného záměru, zdůvodnění nutnosti pořízení majetku“).

Indikativní nabídky jsou pouze doplňující přílohou k PZ a v dokumentu Povinná osnova PZ k výzvě Technologie XI. (výzva ze 17. 2. 2020) je pro doložení indikativních nabídek stanoveno: „*V případě, že bude v rámci pořízení majetku realizováno VR, je nutné předložit minimálně jednu cenovou nabídku. U nákladů bez VR je nutné doložit tři cenové indikativní nabídky.*“

V příloze D3_1_M k OM v.6.0 je stanovena povinnost pro hodnotitele zajistit při hodnocení projektů princip hospodárnosti a princip 3E obecně.

V příloze D3_1_M k OM v. 6.0 je stanovena povinnost pro hodnotitele ověřit každou položku rozpočtu, a to jejím porovnáním s tržní cenou v místě a čase obvyklou vč. povinnosti zajistit audit trail. Indikativní nabídky tedy nejsou pro hodnotitele směrodatné, zásadní pro posouzení hospodárnosti je hodnotitelem provedené vlastní ověření z veřejně dostupných zdrojů. Příloha D3_1_M stanovuje postup pro posuzování cen obvyklých pro jednotlivé typy výdajových položek: „*Je nutno posuzovat technicky srovnatelné výrobky, jinak by došlo k neobjektivnímu cenovému porovnání. Posouzení hospodárnosti bude provedeno na základě porovnání nákladů projektu s výše uvedenou definicí ceny obvyklé. Posouzení bude provedeno za veškeré náklady projektu (tj. stavební část, technologie/stroje a zařízení, mzdy, apod.).*“

Závěr AT k ověření metodického nastavení ve vztahu k případným indikativním nabídkám od ekonomicky propojených subjektů s žadatelem:

Metodické postupy pro hodnocení hospodárnosti rozpočtu projektové žádosti jsou dle názoru AT nastaveny ze strany RO dostatečně, aby zajistily transparentní a nediskriminační ověření hospodárnosti rozpočtu hodnotiteli věcného hodnocení v souladu s principy 3E, a to bez ohledu na to, zda indikativní nabídka je či není předložena subjektem ekonomicky propojeným se žadatelem.

V případě, že nastavené postupy budou hodnotiteli důsledně dodržovány, pak by dle názoru AT toto nastavení mělo zajistit odhalování případných předražení v položkách rozpočtu obecně, a tedy i v případech, kdy by indikativní nabídka byla zpracována subjektem ekonomicky propojeným s žadatelem. Testováním na vzorku projektů KP2 v auditu systému nebylo identifikováno zjištění v hodnocení hospodárnosti projektových žádostí.

AT k dané skutečnosti dále uvádí, že pro účely posuzování hospodárnosti výdajů projektu resp. naplnění principu 3E, je zásadní provedení transparentního a nediskriminačního VR, otevřeného pokud možno nejširšímu okruhu uchazečů, přičemž musí být zajištěno nastavení a provedení postupů kontroly rizika střetu zájmů ve VR.

Problematika hodnocení hospodárnosti bude předmětem ověřování také v následných auditech systému a operací i s ohledem na vývoj nastavení metodických postupů v dané oblasti.

- V případě doporučení **ke zjištění č. 14 EK** v oblasti nedostatečné řídicí kontroly střetu zájmů při zadávání zakázek, ŘO realizoval částečně opatření ke zlepšení fungování řídicí kontroly v této oblasti, nicméně AT identifikoval **i nadále přetrvávající nedostatky v ŘKS** v nastavených postupech ověření střetu zájmů u VŘ, přičemž odkazuje na zjištění č. 8 Zprávy.

3.3.3 Posouzení účinného fungování řídicího a kontrolního systému OP PIK prostřednictvím ověření klíčových požadavků

KP č. 1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt

V rámci KP1, který auditem nebyl plně pokryt, byl posouzen popis a rozdělení funkcí (implementační schéma, organizační rozdělení, plán administrativních kapacit, atd.), včetně existence příslušné dokumentace, která jasně stanovila veškeré úkoly, které ŘO přenesl na zprostředkující subjekty. KP1, vzhledem k poměrně krátkému časovému úseku od dokončení předchozího auditu č. OPPIK/2019/S/001 ze dne 11. 2. 2020, byl ověřován pouze částečně dle analýzy rizik. V rámci KP1 bylo prověřováno, zda na jednotlivých úrovních v rámci ŘO a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti a zda je dodržována zásada oddělení funkcí, tam kde je to patřičné. Bylo dále zjišťováno, zda jsou zavedeny adekvátní postupy, které zahrnují klíčové činnosti ŘO a ZS a také postupy, které zajistí sledování plnění úkolů svěřených zprostředkujícím subjektům. V návaznosti na systém řídicí dokumentace bylo prověřeno, zda je nastaven proces její aktualizace a postupy pro řízení rizik. V rámci KP1 nebyly prováděny průběhové testy, ale z hlediska posouzení dodržování principu oddělení funkcí bylo využito výsledků testování na vybraném vzorku v KP2 a KP4.

V ověřování KP1 byly zjištěny nedostatky uvedené ve dvou zjištěních (viz kap. 4 této Zprávy) spočívající v nedostatečném nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK, a v nedostatečných postupech a provádění kontrol statutu MSP. Dlouhodobě přetrvávající problematickou oblastí ŘO i ZS API je nedostatečná administrativní kapacita. Oba subjekty tento nedostatek intenzivně řeší a průběžně pracují na jeho odstranění. Od počátku roku 2020 byla kontrolní činnost API posílena o nové Oddělení kontroly MSP v počtu pěti nových pracovníků a jednoho vedoucího oddělení. Toto nové oddělení vzniklo na základě záměru ŘO zřídit centralizované analytické oddělení se zaměřením na kontrolu MSP a v souladu s doporučením č. 01.03 dle Zprávy EK č. REGC414CZ0145 z roku 2019. Problematika doplňování kapacit je sledována a řešena i v rámci zesíleného řízení OP PIK.

KP č. 2: Vhodný výběr operací

V rámci KP2 bylo prověřeno, zda existuje adekvátní řídicí dokumentace pro procesy příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů včetně postupů pro její schvalování MV a její zveřejnění je k dispozici prostřednictvím výzev všem potencionálním příjemcům. Bylo posouzeno, zda jsou nastavena nediskriminační a transparentní kritéria výběru a postupy hodnocení, které zajistí adekvátní průběh hodnocení a výběr projektů dle schválených pravidel včetně procesu oznámení schválení či zamítnutí projektu. Rovněž bylo prověřeno nastavení postupů pro výběr hodnotitelů a pro zajištění adekvátního auditu trailu hodnocení

a výběru projektů. V rámci KP2 byly provedeny průběhové testy na vybraných vzorcích prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů. Na vybraném vzorku byly rovněž prověřeny postupy zahrnující vyloučení projektů a proces přezkumu. Dále bylo k prověřování využito také vybraného vzorku vyhlášených výzev. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky průběhových testů v rámci KP2 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO a ZS platnou jak v době testování, tak v okamžiku formulace zjištění. Vzorek ve skupině pozitivní a negativní populace byl vybrán tak, aby byly ověřeny činnosti ŘO, ZS API a ITI dle nastavených postupů v OM verze 6.0 ve znění následně vydaných úprav formou metodických dopisů. V rámci testování pozitivní populace se auditorský tým zaměřil mimo jiné na provádění postupů v souvislosti s ověřováním statutu MSP u žadatelů a ověřování střetu zájmů žadatelů.

Na základě provedené auditní práce nebyla identifikována žádná zjištění s finančním dopadem na způsobilost výdajů v rámci prováděných průběhových testů na vzorku pro KP2.

V rámci ověřování KP č. 2 a testování na vybraných vzorcích byly zjištěny nedostatky (viz kap. 4 této Zprávy), které se projeví zejména v těchto oblastech:

- nedostatečné postupy a provádění ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZv rámci hodnocení a výběru projektů,
- nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP,
- neprovádění kontroly čtyř očí při hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti projektů,
- neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů,
- nedostatečné provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a sdílené služby – aktivita Zřizování a provoz center sdílených služeb – Výzva IV.

KP č. 3: Adekvátní informace pro příjemce

V KP3 bylo prověřeno odpovídající a přiměřené nastavení práv a povinností pro žadatele o podporu ve vyhlášených výzvách v rámci OP PIK a další dokumentaci zveřejněné k výzvě. Bylo analyzováno nastavení podmínek u jednotlivých programů podpory pro realizaci projektu a postupy pro podání žádosti o podporu. Bylo zkoumáno, zda jsou žadatelé dostatečně a srozumitelně informováni o podmínkách podpory, zejména vztahujících se k pravidlům způsobilosti, postupech při hodnocení žádostí o podporu a možnosti přezkumu v případě negativního stavu projektu v jakékoli fázi před vydáním Rozhodnutí. Dále bylo ověřeno, zda postupy publikované v rámci dokumentace pro příjemce odpovídají skutečně prováděným postupům v rámci hodnocení a výběru projektů a postupům uvedeným v interní řídicí metodice OM OPPIK a v metodických dopisech, které aktualizovali metodické postupy v OM OPPIK. Výše uvedené ověřování bylo prováděno testováním vybraného vzorku výzev vyhlášených v auditovaném období. Na testovaném vzorku výzev bylo dále zjišťováno, zda jsou metodické postupy nastavené v OM OPPIK aplikovány při vyhlašování jednotlivých výzev. Při ověřování KP3 byly zjištěny zejména nedostatky (viz kap. 4 této Zprávy) ve stanovení nejednoznačných dílčích pravidel způsobilosti ve zveřejněné dokumentaci k výzvě v oblasti osobních výdajů a způsobu jejich vykazování k žádosti o platbu, v oblasti režijních výdajů a pravidel pro určení režimu při vyhlašování veřejných zakázek.

Dále bylo identifikováno nedostatečné provedení nápravných opatření k auditu systému 2019 v případě zjištění nedostatečného nastavení podmínek v RoPD.

Zjištění v rámci KP3 byla identifikována v těchto oblastech:

- nedostatečné nastavení podmínek vzniku porušení rozpočtové kázně v rámci Rozhodnutí o poskytnutí dotace,,
- nejednoznačná pravidla způsobilosti výdajů a jejich vykazování v programu Aplikace,
- nedostatečně nastavená pravidla pro režim vyhlášení veřejných zakázek.

KP č. 4: Adekvátní řídicí kontroly

V rámci KP4 bylo posouzeno, zda jsou nastaveny odpovídající postupy pro administrativní ověření každé žádosti o platbu předložené příjemcem, které zajistí, že budou žádosti o platbu řádně zkontrolovány a schváleny. Dále byl posouzen nastavený proces pro kontrolu na místě včetně postupů pro výběr vzorku pro kontrolu na místě. Také byly posouzeny nastavené postupy pro proces kontrol v době udržitelnosti (administrativní, na místě) vč. postupů pro výběr vzorku pro kontrolu na místě v době udržitelnosti. Bylo prověřeno, zda kontrolní listy pro administrativní ověření a kontrolu na místě zahrnují potřebné kontrolní otázky pro ověření daných oblastí, zejména ve vztahu k souladu s pravidly způsobilosti výdajů, kontroly zakázek, odděleného účetnictví, monitorovacích indikátorů, příjmů projektu a dodržení pravidel pro podporu de minimis. Předmětem ověřování byla rovněž oblast ověření statutu MSP a kontroly střetu zájmů. Bylo ověřeno, zda jsou nastavena pravidla pro zajištění adekvátního audit trailu provedené kontroly. Dále bylo v rámci KP4 zjišťováno, zda jsou dostatečné kontrolní postupy ŘO pro předložení řádných podkladů pro certifikaci výdajů v souladu se stanovenými požadavky. V rámci KP4 byly provedeny průběhové testy na vybraném vzorku prostřednictvím příslušných kontrolních listů, které zahrnovaly prověření celého procesu kontroly a proplacení žádosti o platbu včetně ověření souvisejících oblastí, a to jak prostřednictvím administrativních ověření, tak i ověření na místě. Rovněž byl ověřen proces kontrol v době udržitelnosti. Pro audit KP4 byly posouzeny postupy pro řešení nesrovnalostí a na vybraném vzorku byly ověřeny skutečné postupy řešení nesrovnalostí. Hlavním zdrojem informací pro provedené testování byl informační systém MS2014+. Výsledky testů v rámci KP4 byly vyhodnoceny a porovnány s nastavenou řídicí dokumentací ŘO platnou jak v době testování, tak v rámci případné formulace zjištění i s aktuální metodikou.

Na základě provedené auditní práce byla identifikována dvě zjištění vysoké závažnosti týkajících se výběrových řízení s finančním dopadem na přímou způsobilost výdajů v rámci prováděných průběhových testů na vzorku pro KP4. Tato identifikovaná zjištění se týkala podstatných změn smluv na plnění zakázek a diskriminačních kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci. V případě zjištění v oblasti podstatných změn smluv již přijal ŘO adekvátní opatření k doplnění otázky do kontrolních listů. Ke zjištění v oblasti diskriminačních kvalifikačních požadavků bylo rovněž také přijato dostatečné opatření v úpravě metodiky ŘO.

Dále bylo identifikováno zjištění s vysokou mírou závažnosti s finančním dopadem v rámci nedodržování postupů stanovených MP FT, které souvisí s nevypořádaným zjištěním č. 1 z auditu systému č. OP PIK/2017/S/001. V rámci KP4 byla rovněž identifikována dvě zjištění s vysokou mírou závažnosti bez finančního dopadu týkající se nerovného přístupu k příjemcům při stanovování sankcí a kontroly mzdových výdajů. Dále bylo identifikováno mimo jiné i zjištění střední závažnosti týkající se oblasti nastavených procesů kontroly střetu zájmů.

V rámci ověřování KP č. 4 a testování na vybraném vzorku byly zjištěny zejména nedostatky (viz kap. 4 této Zprávy), které se projeví v těchto oblastech:

- nedostatečně nastavené postupy pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO,
- nedodržování postupů stanovených MP FT,
- nedostatečné postupy kontroly mzdových výdajů v rámci administrativního ověření žádosti o platbu,
- nedostatečné postupy v oblasti administrace nesrovnalostí,
- nerovný přístup k příjemcům při stanovování sankcí,
- nedostatečné provádění postupů při ověřování výběrových řízení,
- nedostatečné nastavení podmínek vzniku porušení rozpočtové kázně v rámci Rozhodnutí o poskytnutí dotace,
- nedostatečné postupy pro provádění kontrol v době udržitelnosti,
- nedostatečné postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů

KP č. 5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy

KP5 bylo ověřováno na základě analýzy rizik. Pro KP5 nebyl proveden výběr vzorku pro testování, k ověření příslušných relevantních oblastí týkajících se dodržování adekvátního audit trailu bylo využito kontrolních listů pro testování KP2 a KP4, kde byla doplněna závažná rizika vyplývající z analýzy rizik, která byla následně po ukončení testování vyhodnocena. Oblasti, kde nebylo identifikováno žádné riziko nebo riziko běžné, nebyly ověřovány, bylo převzato hodnocení z auditu systému 2019. V rámci KP5 byla na základě závažných rizik posouzena existence systému pro záznam a uchovávání účetních záznamů a podkladů týkajících se výběru a realizace projektu včetně zajištění adekvátního audit trailu a jasné identifikace příjemců a souvisejících údajů. Bylo prověřeno, zda jsou nastaveny postupy pro uchovávání a archivaci dokumentace projektu, zejména projektové žádosti vč. příloh, žádosti o platbu vč. příloh, monitorovací zprávy atd., a dokumentace k samotné administraci projektu ze strany ŘO, zejména vztahující se k procesům příjmu, hodnocení, výběru a schvalování projektů a ověřování, proplácení a certifikaci žádostí o platbu.

V rámci ověřování KP5 byly zjištěny zejména nedostatky, které byly zjištěny na základě testování na vybraném vzorku v rámci KP2 a 4 v těchto oblastech:

- nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO,
- nedostatečné postupy pro provádění kontrol v době udržitelnosti nedostatečný audit trail v oblasti nesrovnalostí.

Zjištění jsou zachycena průřezově ve více zjištěních v rámci KP4.

KP č. 7 účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům

Na základě analýzy rizik byla v KP7 ověřena oblast týkající se vzdělávání zaměstnanců implementační struktury zaměřená na prevenci proti podvodům a korupci. Tato oblast byla ověřena z důvodu zařazení do akčního plánu na základě závěrů z předchozího auditu č. OPPIK/2019/S/001, a současně zařazení do nápravných opatření vyplývajících z akčního plánu Horizontálního auditu protipodvodných opatření v rámci ESIF č. ESIF/2019/S/004. ŘO v rámci nápravných opatření doložil prezenční listiny za jednotlivé ITI, kterými doložil, že školení zaměřená na prevenci proti podvodům a korupci byla zorganizována. ŘO tak má nastavený dostatečný systém pro posouzení a řešení rizika podvodů v rámci systému řízení rizik

KP č. 8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol

KP8 bylo částečně ověřováno na základě analýzy rizik. V KP8 bylo posuzováno, zda má ŘO nastaveny postupy související se zajištěním, vypořádáním a realizací opatření z auditů a kontrol, a zda tyto činnosti provádí v souladu s nastavenými postupy. V rámci ověřování KP8 bylo identifikováno zjištění v oblasti nevypořádání zjištění č. 1 s finančním dopadem z auditu systému OPPIK/2017/S/001. AT rovněž shledal nedostatky v plnění follow up vyplývající ze Zprávy o auditu systému OPPIK/2019/S/001 a Zprávy EK ke střetu zájmů Audit No REGC414CZ0133, přičemž uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány v kap. 3.3.1 resp. 3.3.2 této Zprávy.

| Klíčový požadavek | Vyhodnocení klíčového požadavku | Poznámka |
|--|--|--|
| KP jež byly detailně auditovány v souvislosti s předmětem auditu systému | | |
| KP2: Vhodný výběr projektů | 3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná. | V rámci KP2 bylo identifikováno 1 zjištění s vysokou závažností (společně zjištění s KP1) týkající se nedostatečných postupů a provádění ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ v rámci hodnocení a výběru projektů, 1 zjištění se střední závažností týkající se nedostatečně nastavených postupů a provádění kontrol statutu MSP. Dále byla identifikována 3 zjištění s nízkou závažností, spočívající v nedostatečném provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a sdílené služby – aktivita Zřizování a provoz center sdílených služeb – Výzva IV ,v neprovádění kontroly čtyř očí při hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti projektů a v neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů. |
| KP3: Adekvátní informace pro příjemce o příslušných podmínkách u vybraných operací | 2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná. | V rámci auditu systému byla při ověřování v různých oblastech identifikována 3 zjištění s dopadem na vyhodnocení KP3, a to zjištění s nízkou závažností spočívající v nedostatečném provedení nápravných opatření k auditu systému r. 2019 a nedostatečné komunikace s příjemci o dílčích podmínkách způsobilosti výdajů. |
| KP4: Adekvátní řídicí kontroly | 3 - Částečně funguje. Podstatná zlepšení nutná. | V rámci KP4 byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení klíčového KP. V rámci testování byla identifikována 2 zjištění s vysokou závažností s finančním dopadem týkající se VŘ, přičemž ke dvěma z nich již byla přijata adekvátní systémová opatření. Dále bylo identifikováno zjištění s vysokou mírou závažnosti s finančním dopadem týkající se nedodržování postupů stanovených MP FT v rámci nevypořádání zjištění č. 1 z auditu systému č. OP PIK/2017/S/001. V auditu systému byla dále identifikována 2 zjištění s vysokou závažností bez finančního dopadu týkající se oblasti nerovného přístupu k příjemcům při stanovování sankcí a kontroly mzdových výdajů. V rámci postupů pro kontrolu mzdových výdajů byla sice přijata určitá opatření, ale auditorský tým k nim požaduje (vzhledem k identifikovaným nedostatkům v auditech operací) vylepšení. Dále bylo identifikováno 5 zjištění se střední závažností týkajících se kontroly střetu zájmů, procesů administrace nesrovnalostí. Rovněž byla identifikována 3 zjištění s nízkou významností týkající se nedostatečného nastavení podmínek vzniku porušení rozpočtové kázně v rámci Rozhodnutí o poskytnutí dotace, kontroly udržitelnosti a oblasti sledování rizik. |

| Klíčový požadavek | Vyhodnocení klíčového požadavku | Poznámka |
|--|--|---|
| KP jejichž hodnocení bylo částečně převzaté z předchozího auditu systému | | |
| <p>KP1: Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systému podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt</p> | <p>1 - Funguje dobře. Žádná, nebo jen drobná zlepšení nutná.</p> | <p>V rámci KP1, prověřovaného částečně na základě výsledků analýzy rizik, byla identifikována dvě zjištění, jedno se střední mírou závažnosti (společné zjištění s KP2) a jedno s nízkou mírou závažnosti. Zjištěné nedostatky nemají vliv na fungování ŘKS. Co je nutno ze strany ŘO zajistit, je aktualizace metodiky ŘO upravující jednak oblast nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK, a také oblast nastavení postupů a provádění kontrol statutu. Dlouhodobě přetrvávající problematickou oblastí ŘO i ZS API je nedostatečná administrativní kapacita. Oba subjekty tento nedostatek intenzivně řeší a průběžně pracují na jeho odstranění. Od počátku roku 2020 byla kontrolní činnost API posílena o nové Oddělení kontroly MSP. Toto nové oddělení vzniklo na základě záměru ŘO zřídit centralizované analytické oddělení se zaměřením na kontrolu MSP a v souladu s doporučením č. 01.03 dle Zprávy EK č. REGC414CZ0145 z roku 2019. Problematika doplňování kapacit je sledována a řešena i v rámci zesíleného řízení OP PIK.</p> |
| <p>KP5: Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchování všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy</p> | <p>2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.</p> | <p>V rámci KP5, který nebyl auditován samostatně, byla identifikována zjištění s dopadem na vyhodnocení KP č. 5. Jsou zde zahrnuty části zjištění, která byla identifikována v rámci ověřování a testování u KP4, ale vzhledem ke svému charakteru bezprostředně souvisejí a spadají i do KP č. 5.</p> |
| <p>KP7: Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům</p> | <p>1 - Funguje dobře; jsou třeba pouze malá zlepšení.</p> | <p>V rámci KP7, který vzhledem k závěrům z předchozího auditu č. OPPIK/2019/S/001 nebyl auditem plně pokryt, byla dle analýzy rizik posouzena pouze oblast školení pro zaměstnance implementační struktury, která je i součástí nápravných opatření vyplývajících z akčního plánu Horizontálního auditu protipodvodných opatření v rámci ESIF č. ESIF/2019/S/004. ŘO v rámci nápravných opatření doložil prezenční listiny za jednotlivé ITI, kterými doložil, že školení zaměřená na prevenci proti podvodům a korupci byla zorganizována.</p> |
| <p>KP8: Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol</p> | <p>2 - Funguje. Jistá zlepšení nutná.</p> | <p>V rámci auditu systému bylo KP8 prověřeno částečně na základě výsledků analýzy rizik. Z analýzy rizik vyplynulo pouze jedno závažné riziko, které bylo ověřeno.</p> <p>V rámci ověřování KP8 bylo identifikováno zjištění v oblasti nevypořádání zjištění č. 1 s finančním dopadem z auditu systému OPPIK/2017/S/001. AT rovněž shledal nedostatky v plnění follow up vyplývající ze Zprávy o auditu systému OPPIK/2019/S/001 a Zprávy EK ke střetu zájmů Audit No REGC414CZ0133, přičemž uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány v kap. 3.3.1 resp. 3.3.2 této Zprávy.</p> |

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

| Číslo a název zjištění: | 1 | Nedostatečné postupy a provádění ověření střetu zájmů v rámci hodnocení a výběru projektů |
|-------------------------------|---|---|
| <p>Popis zjištění:</p> | | <p>Auditorský tým provedl analýzu ŘKS v oblasti nastavení a provádění ověření střetu zájmů ve fázi hodnocení a výběru projektů před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen RoPD), a to s ohledem na znění §4c) Zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů (dále jen ZSZ) a přijaté závěry útvarů EK ke zjištění č. 1 horizontálního systémového zjištění Závěrečné zprávy o auditu č. REGC414CZ0133 (dále jen Zpráva EK ke střetu zájmů) a reakce EK k této zprávě v rámci sdělení „Follow up of audit No REGC414CZ0133“ ze dne 22. 10. 2020 - ARES (2020)5759350 (dále jen Sdělení EK), přičemž identifikoval níže uvedená zjištění:</p> <p>a) Auditorský tým shledal nastavení postupů v oblasti ověření střetu zájmů ve fázi hodnocení a výběru projektů jako nedostatečné, vzhledem ke skutečnosti, že v rámci ŘKS nejsou nastaveny postupy související s administrací Seznamu veřejných funkcionářů, dále jen „Seznamu VF“, tj. způsob provádění kontroly a aktualizace seznamu a uvedení osoby zodpovědné za administraci tohoto dokumentu. Rovněž nejsou upraveny postupy ověření střetu zájmů dle §4c) ZSZ, vč. postupů ověření v případě žadatelů spadajících do svěrenských fondů.</p> <p>ŘO resp. ZS provádí ověření střetu zájmů žadatele v rámci kontroly před podpisem RoPD prostřednictvím otázky: „<i>Dle seznamu VF bylo ověřeno, že žadatel není obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25% účast v obchodní společnosti.</i>“ uvedené v KL č. „D7_1_KL_Kontrola RoPD před podpisem poskytovatele dotace.“ V rámci ŘKS nejsou žádné další postupy související s výše uvedenou kontrolou upraveny. Kontrolor se při ověření možného střetu zájmů žadatele řídí vydaným Seznamem VF (jde o jediný možný zdroj, na základě kterého může PM dle aktuálního nastavení ŘKS ověřit střet zájmů dle §4c) ZSZ; seznam VF obsahuje mj. jmenný seznam veřejných funkcionářů dle §2 ZSZ a seznam obchodních společností, ve kterých VF nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl alespoň 25 %). Z důvodu neaktuálnosti Seznamu VF a chybějících postupů pro provedení vlastního ověření z dostupných registrů, hrozí riziko, že nebude kontrola provedena správně.</p> <p>Absence jakýchkoliv pravidel vedení Seznamu VF a postupů umožňujících provedení vlastního ověření žadatele v případě podezření na neplnění znění §4c) ZSZ či chybějící úprava problematiky ověření žadatelů spadajících do svěrenských fondů představuje významné riziko netransparentního postupu v procesu schvalování a výběru projektů.</p> <p>b) Auditorský tým s ohledem na přijaté závěry útvarů EK uvedené</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>ve Zprávě EK ke střetu zájmů zjistil, že aktuálně vedený Seznam VF, na základě kterého probíhá kontrola střetu zájmů žadatelů před podpisem RoPD, neobsahuje pro osobu předsedy vlády Ing. Andreje Babiše výčet společností patřících do skupiny AGROFERT, což je v rozporu se zněním bodu IV. Závěry útvarů Komise ke zjištění č. 1 uvedené Zprávy EK ke střetu zájmů.</p> <p>Rovněž bylo zjištěno, že u již předložených projektů žadatelů spadajících do skupiny AGROFERT, které se nacházejí ve stavu před podpisem RoPD nebo již s podepsaným RoPD, tj. RoPD vydané po 1. 9. 2017, nebyla, s ohledem na přijaté závěry uvedené v bodě IV. Závěry útvarů Komise ke zjištění č. 1 Zprávy EK ke střetu zájmů a následně zaslané stanovisko EK k předmětnému zjištění v rámci Sdělení EK, dosud provedena kontrola střetu zájmů a nedošlo tak k vyloučení projektů z další administrace.</p> <p>Na základě skutečností uvedených v odst. a) a b) auditorický tým konstatuje, že nedošlo k nezbytným zlepšením ŘKS v oblasti účinného fungování řídicích kontrol s cílem identifikovat a napravit porušování příslušných pravidel o střetu zájmů. ŘO nerealizoval požadovaná opatření resp. doporučení stanovená útvary EK zejména v rámci zjištění č. 1 a) Zprávy EK ke střetu zájmů.</p> |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 2/2.4 2/2.5 |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) v rámci ŘKS doplnit postupy týkající se způsobu vedení Seznamu VF vč. jeho aktualizace a postupy umožňující provedení ověření střetu zájmů před podpisem RoPD i na základě posouzení kontrolora z jiných zdrojů; nastavit postupy ověření střetu zájmů u žadatelů spadajících do svěrenských fondů,</p> <p>b) v souladu se závěry a doporučeními EK uvedenými ke zjištění č. 1 v rámci Zprávy EK a v následně zaslaném Sdělení EK ke střetu zájmů doplnit Seznam VF o výčet společností spadajících do</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>skupiny AGROFERT a na základě nově upravených postupů provést, v souladu s doporučeními EK, ověření z hlediska střetu zájmů dle ustanovení §4c) ZSZ v rámci současně administrovaných projektů žadatelů spadajících do skupiny AGROFERT a z důvodu identifikace střetu zájmů projekty vyloučit z další administrace.</p> |
| <p>Stanovisko auditovaného subjektu:</p> | <p>ŘO OP PIK nesouhlasí se zjištěním číslo 1, zejména s jeho kvalifikací jako zjištění s vysokou mírou závažnosti.</p> <p>Problematika střetu zájmu je aktivně řešena již od konce roku 2018, kdy byla oznámena auditní mise zaměřená na oblast střetu zájmů.</p> <p>ŘO OP PIK předkládá rozhodovací praxi SDEU v podobě případu T 703/2018 Polsko vs. Komise a analýzu tohoto případu, včetně stručného vyjádření MZV, a to pro ilustraci konečnosti a právní závaznosti, tedy celkové povahy auditní zprávy (příloha č. 1a).</p> <p>Auditovaným obdobím je druhá polovina roku 2019 a první polovina roku 2020. V daném období nedošlo ze strany ŘO OP PIK k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace subjektu, který by byl dotčený problematikou střetu zájmů, ani nedošlo k proplacení prostředků takovému subjektu. Z tohoto důvodu ŘO OP PIK uvádí, že zjištění v oblasti systému nemají žádný praktický negativní dopad. Negativní dopad nemají proto, že ŘO OP PIK daná opatření provedl a respektoval. S ohledem na výše uvedenou povahu zjištění sice ŘO OP PIK neuvedl společnosti v koncernu Agrofert na seznam společností vlastněných veřejnými funkcionáři, ale administrace dotčených projektů byla pozastavena. Dané dokládáme pokynem z 3. 6. 2020 (příloha č. 1b), časově odpovídá auditovanému období, kde jsou identifikovány společnosti, které doposud žádaly v rámci OP PIK a jsou součástí holdingu Agrofert a dále je uveden seznam společností spadajících do holdingu Agrofert a Synbiol.</p> <p>ŘO OP PIK tuto oblast průběžně sledoval a řešil. Výsledkem je, že v tuto chvíli je evidováno a pozastaveno více než 15 podaných žádostí subjektů uvedeného seznamu. To že dosud nebyly projekty vyloučeny z další administrace je dáno především složitostí celého případu. Některé projekty jsou již částečně proplacené, některé mají pouze vydané rozhodnutí a některé jsou v různých fázích před vydáním RoPD. ŘO OP PIK si v rámci této problematiky nechal zpracovat několik právních posudků (protože na rozdíl od AO čelí jeho postup velmi podrobnému přezkumu, ať už se jedná o rozkladovou komisi MPO, případně následně v rámci správního soudnictví), absolvoval konzultaci s GŘ a postup v rámci dotčených projektů řeší.</p> <p>ŘO OP PIK se neztotožňuje s částí nálezu, který směřuje k ověřování žadatelů spadajících do svěřenských fondů. Pokud je veden seznam veřejných funkcionářů a jimi vlastněných společností včetně těch, které jsou vlastněny prostřednictvím svěřenských fondů (jakkoliv tato otázka je stále právně sporná), je plošná kontrola žadatelů, zda a jak</p> |

figurují ve svěřenských fondech nadbytečná a představuje pouze administrativní zátěž pro obě strany. V případě vedení seznamu postačuje pouze kontrolovat, zda subjekt žadatele na seznamu figuruje či nikoliv. Pokud subjekt na seznamu není, je irelevantní s ním řešit otázku, zda v jeho struktuře figuruje svěřenský fond. Na navrženou textaci MMR NOK ŘO OP PIK reagoval 6. 11. 2020 (příloha č. 1c), ale připomínka zůstala bez reakce. Přikládáme také připomínkový list k Metodickému pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020 č. 10 (příloha č. 1d), kde byl vznesen dotaz, jak mají být svěřenské fondy posuzovány. Z reakce MMR NOK je zřejmé, že buď neví nebo nechce mít na danou problematiku názor.

ŘO OP PIK setrvává na názoru, že pokud bude veden seznam veřejných funkcionářů včetně posouzení svěřenských fondů, je z hlediska kontroly dodržení §4c zákona o střetu zájmů práce se seznamem dostatečná pro zabránění střetu zájmů. Akceptujeme možnost, uvést v rámci metodiky, že pokud pracovník implementace obdrží zásadní informace zpochybňující úplnost seznamu a správnost posuzovaného projektu, je oprávněn věc nezávisle prověřit. Pouze podotýkáme, že toto ustanovení nepovede k systematickým kontrolám nad rámcem vedeného seznamu.

Postup pro vedení Seznamu VF byl stanoven na základě interního sdělení č. j. MPO 81899/19/61010/61000 ze dne 26. 11. 2019. Ze strany AO byl zavedený postup pokládán za nedostatečný, a proto byla v této věci vedena komunikace mezi ŘO OP PIK a AO, která probíhala v období říjen a listopadu 2020 (poslední email, na nějž již nebylo reagováno byl na AO odeslán 24. listopadu 2020).

Bylo navrženo, že kontrola VF bude začleněna do OM kapitoly T4D – Podpůrné nástroje pro hodnocení. Dále bylo doporučeno při aktualizaci a kontrole seznamu VF doplnit jako primární zdroj <https://cro.justice.cz/>. Tato připomínka byla rovněž akceptována. Vzhledem k tomu, že v centrálním registru oznámení může kvůli lhůtám pro podání oznámení chybět, bylo doplněno, že VF bude kontrolován vždy i přes <https://justice.cz/>.

ŘO OP PIK disponuje přístupem do neveřejné části svěřenských fondů k ověření, zda je možné kontrolovat VF přes jméno funkcionáře, nicméně jsme zjistili, že vyhledávání není možné ani podle obmyšleného, ani zakladatele, ale pouze podle správce. ŘO OP PIK je překvapen, že na jedné straně dochází k tlaku na kontrolu VF a na straně druhé nejsou rejstříky přizpůsobeny této kontrole. Navíc při komunikaci problematiky s MMR NOK ani nebylo ujasněno, jaké informace mají být ve statutu svěřenských fondů vyhledávány, aby byl střet zájmů prokázán (i viz výše).

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>U kontroly akciových společností bylo vyžadováno, aby byl jako sekundární stroj uveden nástroj Arachne či další komerční nástroje jako Bisnode nebo Cribis. Tento požadavek byl akceptován v případě Arachne. Komerčními nástroji prozatím ŘO OP PIK nedisponuje. Oddělený seznam firem spadajících pod Agrofert a Synbiol byl v prosinci 2020 spojen se seznamem VF (příloha č. 1e).</p> <p>ŘO OP PIK dlouhodobě žádá po MMR NOK zajištění propojení na rejstříky, které by sledovalo propojení na VF. Vyhledávání v rejstřících je komplikované a závislé na tom, co firmy v rejstřících uvádějí. Není možné veškerou odpovědnost přenést pouze na ŘO.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>AT uvádí, že pro přehlednost vypořádání bude ve své reakci identifikovat odstavce, ke kterým vypořádání směřuje, pořadovým číslem odstavce, přičemž ke zjištění č. 1 rozčlenil AS Stanovisko do celkem 10 odstavců.</p> <p>Ke Stanovisku ve vztahu k části a) zjištění a doporučení (a též k Doporučení 1a a 1d Zprávy EK):</p> <p>AT na základě informací, doložených AS ve Stanovisku a v souvisejících přílohách, vnímá pozitivně snahu AS o nastavení postupů pro ověření střetu zájmů na úrovni ŘO OP PIK, vč. jednotného nastavení pro celou implementační strukturu z úrovně JMP (dosud provedené kroky k nastavení metodiky k ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ uvádí AS v 7. – 10. odstavci Stanoviska). K problematice střetu zájmů dle § 4c) ZSZ bylo dne 22. 12. 2020 s účinností od 1. 2. 2021 vydáno MMR-NOK v rámci JMP Metodické stanovisko ministryně pro místní rozvoj č. 10 k Metodickému pokynu řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020, který je přílohou č. 14 Metodiky řízení programů v programovém období 2014–2020, kde se mimo jiné uvádí: „<i>Budou tak zejména doplněny postupy pro ověřování způsobilosti žadatelů z hlediska omezení vyplývajících ze zákona o střetu zájmů, přičemž zvláštní pozornost bude věnována žadatelům, kteří jsou součástí svěřenského fondu. Změna závazné metodické úpravy bude promítnuta do řídicí dokumentace všech operačních programů. Zapracování nové metodické úpravy proběhne do konce roku 2020.</i>“</p> <p>Na úrovni OP PIK k zapracování předmětných postupů do ŘKS do data vydání Zprávy o auditu systému zatím nedošlo.</p> <p>Absence podrobných postupů (např. v oblasti svěřenských fondů) pro ŘO k ověřování střetu zájmů z úrovně JMP však bohužel nezbavuje AS povinnosti zajistit poskytování prostředků z ESF v souladu s § 4c) ZSZ. AT tedy prozatím nemůže konstatovat zlepšení v metodickém nastavení OP PIK k oblasti ověření střetu zájmů, neboť AS</p> |

prozatím nepředložil AT platné postupy k podrobnému ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ, ani postupy k administraci Seznamu VF.

Závěr AT:

Část a) zjištění č. 1 Návrhu zprávy o auditu systému vč. doporučení ad a) zůstává i ve Zprávě o auditu systému beze změn.

Ke Stanovisku ve vztahu k části b) zjištění a doporučení (a též k Doporučení 1b a 1e Zprávy EK):

I. k Seznamu VF:

AS v rámci Stanoviska v příloze č. 1e) doložil AT .xls soubor Seznam VF, datovaný z 10. 12. 2020. Oproti Seznamu VF z 08/2020, který získal AT v průběhu provádění auditu systému, v Seznamu VF z 10. 12. 2020 jsou v první záložce souboru, nazvané „Seznam VF“, u jména předsedy vlády A. Babiše ve sloupci „Obchodní společnosti“ kromě dosud uváděné společnosti AGABSY, a.s. nově uvedeny: „skupina AGROFERT a.s.“ a „skupina SynBiol a.s.“ Seznam společností, které do každé z obou obchodních skupin ke dni 10. 12. 2020 dle ŘO patřily, jsou v předmětném xls souboru uvedeny na záložkách „AGROFERT a.s.“ a „SynBiol a.s.“. V xls souboru však AT identifikoval následující nejasnosti:

- AT není znám zdroj, ze kterého AS vycházel v rámci vyhotovení seznamu firem holdingu AGROFERT na záložce „AGROFERT a.s.“ a nedává ujištění, že je k danému datu úplný a platný;
- obdobně není AT znám zdroj, ze kterého AS vycházel při vyhotovení seznamu firem holdingu SynBiol na záložce „SynBiol a.s.“ a nedává ujištění, že je seznam k danému datu úplný a platný.

AS v rámci Stanoviska v příloze č. 1b) dále doložil pro AT Interní sdělení č.j. MPO 297964/20/61100, které obsahuje seznam IČ společností identifikovaných jako součást holdingu Agrofert, resp. Synbiol, seznam dosud podaných žádostí těchto subjektů do OP PIK a dále se v něm mj. uvádí: *„Jedná se o společnosti, na které může potenciálně dopadat ustanovení § 4c zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v závislosti na výsledku příslušného auditu Evropské Komise. Z důvodu předběžné opatrnosti je nutné těmito společnostem do uzavření auditu nevydávat nová RoPD a neproplácet příslušné platby. Vzhledem k výše uvedenému tedy před vydáním RoPD proveďte prosím kontrolu, zda žadatel nefiguruje v zaslaném seznamu. Pokud ano, je nutné*

proces vydání RoPD pozastavit.“, avšak toto Interní sdělení:

- je datováno již z 3. 6. 2020, jiné aktualizace doloženy nebyly a vzhledem k velkému množství firem spadajících pod holdingy Agrofert a SynBiol (v řádu stovek) dokument nedává ujištění, že obsahuje aktuální seznam firem obou holdingů,

- je určeno pouze pro vybrané odbory 61200, 61400 a 61500 MPO, nikoliv pro celý ŘO OP PIK (zejména odbor 61300 Kontroly).

AT k nastavení a funkčnosti ŘKS v oblasti střetu zájmů dle § 4c) ZSZ uzavírá, že vzhledem ke zjištěným, doloženým a výše popsaným skutečnostem i nadále jako jediná aktuálně platná metodika AS k ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ existuje pouze v KL č. D7_1_KL_Kontrola RoPD před podpisem poskytovatele dotace a v něm otázka č. 8 (znění otázky viz část a zjištění č. 1), která i nadále stanovuje ověření střetu zájmů výhradně ze Seznamu VF. Poslední pro AT známý a doložený Seznam VF z 10. 12. 2020 však (vzhledem k nedostatkům popsaným výše) nedává ujištění, zda ke dni 10. 12. 2020 obsahoval výčet aktuálně platných společností, spadajících pod holdingy Agrofert a SynBiol a vzhledem k absenci metodických postupů pro zajišťování jeho aktualizace není ani zřejmé, zda je aktuální i po cca dvou měsících od jeho vydání. Seznam VF proto ani nadále nemůže zajistit řádné fungování řídicích kontrol při ověřování střetu zájmů dle § 4c) ZSZ.

Kromě výše uvedeného AT dále upozorňuje na skutečnost, že Seznam VF z 10. 12. 2020, ačkoliv uvádí u jména předsedy vlády A. Babiše nově i skupiny AGROFERT, a.s. a SynBiol, a.s., implikuje u žadatelů z těchto dvou obchodních skupin nezpůsobilost nikoliv z důvodu střetu zájmů dle § 4c) ZSZ, ale z důvodu neexistence finančních prostředků - viz legenda pod tabulkou: „*Akciové společnosti AGROFERT a.s. a SynBiol a.s., včetně jimi ovládaných společností nebude poskytována dotace a to z důvodů neexistence finančních prostředků*“.

II. k vyloučení projektů z další administrace:

AT při vypořádání části b) zjištění a souvisejícího doporučení vycházel z informací, uvedených AS ve Stanovisku k Návrhu zprávy o auditu systému. Tyto informace však musel AT posoudit a vyhodnotit též v kontextu zjištění č. 1 Zprávy EK ke střetu zájmů vč. Doporučení 1a až 1e, a dále zejména v kontextu reakce EK k této Zprávě v rámci Sdělení EK, na které se AT ve zjištění č. 1 Návrhu zprávy o auditu systému odkazoval, a ze kterých při formulaci předmětného zjištění vycházel. AT při vypořádání Stanoviska došel k následujícím závěrům:

1) Ačkoliv EK v Doporučení 1b stanovuje: „Ověřit všechny poskytnuté dotace ... za účelem ujištění, že byly poskytnuty v souladu s § 4c zákona o střetu zájmů ... U všech neoprávněných operací zjištěných tímto ověřením by měly být uplatněny finanční opravy a zrušení souvisejících příspěvků z veřejných zdrojů ...“ a v Doporučení 1e uvádí: „U programového období 2014 – 2020 se řídicí orgán OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost žádá o zrušení příspěvků z veřejných zdrojů na 8 neoprávněných operací ... a o jejich vyřazení z uvedeného operačního programu...“, sám AS ve 4. a 5. odstavci předloženého Stanoviska AS uvedl ve věci ověření střetu zájmů dle § 4c) ZSZ u žadatelů, spadajících do holdingů Agrofert a SynBiol a ve věci vyloučení projektů těchto žadatelů z další administrace, že více než 15 podaných žádostí subjektů bylo pozastaveno (v auditovaném období auditu systému 2020 nedošlo ze strany AS k vydání RoPD, ani k proplacení prostředků takovým subjektům; k nastavení uvedeného postupu doložil jako přílohu č. 1b Stanoviska Interní sdělení, obsahující též seznam dotčených žadatelů), že dosud tyto projekty nebyly z důvodu složitosti celého případu vyloučeny z další administrace a další postup AS stále řeší.

2) Jedním z žadatelů, kterých se týkalo Interní sdělení v příloze č. 1b Stanoviska, byla i společnost Primagra, a.s. ze skupiny AGROFERT, a.s. Společnost Primagra, a.s. podala žádost o podporu na projekt č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/17_101/0013336, projekt prošel procesem schválení žádosti a fázi kontroly před vydáním RoPD, samotné RoPD již vydáno nebylo (z důvodu opatrnosti AS vzhledem k tehdy probíhajícímu auditu EK) a AS dosud nerozhodl o vyloučení projektu z důvodu porušení § 4c ZSZ, a to ani poté, co Primagra, a.s. podala žalobu na ochranu proti nečinnosti AS. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 14 A 49/2020-79 ze dne 5. 10. 2020 konstatoval, že absence rozhodnutí AS po dni 5. 2. 2020 (datum vydání závěrečné auditní zprávy EK v českém jazyce) je nedůvodná a stanovil AS povinnost rozhodnout o předmětné žádosti o podporu ve lhůtě **do 60 dnů od právní moci rozsudku.**

AT navíc v MS2014+ zjistil, že projekt se od 17. 5. 2019 nadále nachází ve stavu PP29 „Žádost o podporu splnila podmínky pro vydání právního aktu o poskytnutí/převodu podpory“, přičemž není zřejmé, na základě jaké skutečnosti ŘO dosud neprovedl kontrolu střetu zájmů s ohledem na ustanovení §4c) ZSZ a uvedený projekt na základě tohoto ustanovení nebyl z další administrace vyloučen, když lhůta stanovená ve výše uvedeném rozsudku již uplynula. AT k předmětné věci dále doplňuje, že Seznamu VF ze dne 10. 12. 2020, který je podkladem pro ověření střetu zájmů, u uvedených společností patřících do holdingu

Agrofert, a. s. uvádí, že daným společností nebude poskytována dotace z důvodu „neexistence finančních prostředků“ (AT se blíže problematice daného Seznamu VF věnuje v kap. I tohoto vypořádání).

3) AS při projednání Návrhu zprávy o auditu systému pro AT sdělil, že prozatím ani nemá v úmyslu projekty žadatelů ze skupin AGROFERT a SynBiol z administrace vyřazovat. K tomuto postupu písemně ve 3. odstavci Stanoviska odkázal na rozsudek SDEU v případě T 703/2018 Polsko vs. Komise. V příloze č. 1a Stanoviska doložil posouzení případu odborem evropského práva MPO a vyjádření Ministerstva zahraničních věcí (vzhledem k tomu, že předmětný rozsudek je pouze v polštině a ve francouzštině), podle nichž v posuzovaném případě závěrečná zpráva o auditu nemůže sama o sobě zakládat právní účinky, protože není závěrečným aktem a také doporučení ze zprávy jsou pouze předběžná; mohou být totiž zvrácena v návaznosti na další informace poskytnuté Polskem a teprve v tuto fázi Komise může přijmout konečné rozhodnutí.

K tomu AT uvádí, že toto odůvodnění AS, proč dosud o střetu zájmů a vyloučení projektů z další administrace nerozhodl, nelze považovat za relevantní ve vztahu k auditu EK, uvedenému ve zjištění č. 1, neboť v něm již české orgány reakci ke zprávě o auditu zaslaly a EK svoje stanovisko definitivně potvrdila ve Sdělení EK (Doporučení č. 1b) a 1e)), jehož česká verze je datována z 18. 12. 2020.

Na základě výše popsaných skutečností AT nemůže souhlasit s prohlášením AS ve 4. odstavci Stanoviska, že „*zjištění v oblasti systému nemají žádný praktický negativní dopad a negativní dopad nemají proto, že AS daná opatření provedl a respektoval*“.

AT uzavírá, že pouhé pozastavení vydávání RoPD a proplácení ŽoP nelze považovat za splnění doporučení z auditu EK a z auditu systému.

Závěr AT:

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti v bodech I. a II. zůstává část b) zjištění č. 1 Návrhu zprávy o auditu systému vč. doporučení ad b) i ve Zprávě o auditu systému beze změn.

Vzhledem k tomu, že dosud nebyla ze strany AS doložena žádná platná opatření, která by naplnila předmětná doporučení EK ke střetu zájmů, zůstává zjištění č. 1 ve Zprávě o auditu systému s vysokou mírou závažnosti.

| Číslo a název zjištění: | 2 | Nedostatečná kontrola podstatných změn smluv na plnění zakázek |
|-------------------------------|---|--|
| <p>Popis zjištění:</p> | | <p>Auditorský tým na základě ověřování postupů při ověřování výběrových řízení zjistil nedostatky u níže uvedených výběrových řízení 2 příjemců:</p> <p>a) AT zjistil, že příjemce u výběrového řízení č. 11 s názvem „DNS01-19-A-01: <i>Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie A – Refrakční optické elementy</i>“ u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004506 požadoval v odstavci „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ v ZD a v návrhu Kupní smlouvy dodání zařízení nejpozději do 6-ti týdnů po podpisu smlouvy. Na základě nabídky vítězného uchazeče a uzavření Kupní smlouvy dne 31. 5. 2019 byl smluvně sjednán termín předání ve lhůtě nejpozději do 6 -ti týdnů od podpisu kupní smlouvy, tj. do 12. 7. 2019.</p> <p>Z Protokolu o předání – DSN01-19-A-01: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie A – Refrakční optické elementy ze dne 18. 7. 2019 je zřejmé, že lhůta pro předání nebyla dodržena, přičemž nebyla ze strany zadavatele uplatněna smluvní pokuta dle článku VIII. Kupní smlouvy. Současně bylo zjištěno, že ŘO tuto skutečnost nezjistil při provádění administrativního ověření ŽoPl dne 28. 5. 2020 dle KL pro I. stupeň kontroly ŽoPl - věcná a pro kontrolu zpráv o realizaci projektu. AT nemůže výše uvedenou skutečnost posoudit jako formální pochybení, jelikož v návrhu kupní smlouvy, který byl přílohou ZD, byl termín stanoven jako termín nepřekročitelný, a to i v uzavřené kupní smlouvě pod pohružkou sankce. Zadavatel sice v ZD uvedl slovo „předpokládaná“ doba plnění, současně ale následně pokračuje slovem „nejpozději“ do 6 týdnů po podpisu smlouvy. Pokud tedy uchazeč dal takovou lhůtu plnění i do návrhu KS (delší dát ani nemohl, protože by byla nabídka v rozporu se ZD a byla by vyloučena) a do výsledně uzavřené KS, pak se k této lhůtě zavázal. V případě prodloužení termínu plnění bez uložení sankce tak nelze vyloučit rozšíření okruhu možných dodavatelů, přičemž tak mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky. Ustanovením v KS o sankci za neplnění lhůty, která byla uchazečům známa již v ZD, zadavatel jednoznačně stanovil, že si překročení lhůty nepřije. Příjemce tak porušil ustanovení Hlavy II., čl. II., odst. (1) RoPD tím, že se dopustil porušení definovaného v bodu 19: „Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky“ Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení ve VŘ dle PpVD s platností od 22. 11. 2017, s finanční opravou ve výši 25 %.</p> <p>Výše uvedené pochybení je definováno bodem 22: „Podstatná</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.“ Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014.</p> <p>V rámci ŽoPl č. 1 byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 2 680,00 Kč.</p> <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů dle zjištění č. 4 písm. a) činí 25 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 670,00 Kč.</p> <p>b) Auditorský tým zjistil, že příjemce u výběrového řízení č. 18 s názvem „DNS01-19-J-03: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie J – Statické mechanické elementy“ u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004506 požadoval v odstavci „Doba a místo plnění veřejné zakázky“ v ZD a v návrhu Kupní smlouvy dodání zařízení nejpozději do 6 -ti týdnů po podpisu smlouvy. Na základě nabídky vítězného uchazeče a uzavření Kupní smlouvy dne 30. 7. 2019 byl smluvně sjednán termín předání ve lhůtě nejpozději do 6 -ti týdnů od podpisu kupní smlouvy, tj. do 10. 9. 2019.</p> <p>Z Protokolu o předání – DNS01-19-J-03: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie J – Statické mechanické elementy ze dne 20. 9. 2019 je zřejmé, že lhůta pro předání nebyla dodržena, přičemž nebyla ze strany zadavatele uplatněna smluvní pokuta dle článku VIII. Kupní smlouvy. Současně bylo zjištěno, že ŘO tuto skutečnost nezjistil při provádění administrativního ověření ŽoPl dne 28. 5. 2020 dle KL pro I. stupeň kontroly ŽoPl - věcná a pro kontrolu zpráv o realizaci projektu.</p> <p>Stejně jako u předchozího zjištěného nedostatku AT nemůže výše uvedenou skutečnost posoudit jako formální pochybení, jelikož v návrhu kupní smlouvy, který byl přílohou ZD, byl termín stanoven jako termín nepřekročitelný, a to i v uzavřené kupní smlouvě pod pohrůžkou sankce. Zadavatel sice v ZD uvedl slovo „předpokládaná“ doba plnění, současně ale následně pokračuje slovem „nejpozději“ do 6 týdnů po podpisu smlouvy. Pokud tedy uchazeč dal takovou lhůtu plnění i do návrhu KS (delší dát ani nemohl, protože by byla nabídka v rozporu se ZD a byla by vyloučena) a do výsledně uzavřené KS, pak se k této lhůtě zavázal. V případě prodloužení termínu plnění bez uložení sankce tak nelze vyloučit rozšíření okruhu možných dodavatelů, přičemž tak mohlo dojít k ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky. Ustanovením v KS o sankci za neplnění lhůty, která byla uchazečům známa již v ZD, zadavatel jednoznačně stanovil, že si překročení lhůty nepřije. Příjemce tak porušil ustanovení Hlavy II., čl. II., odst. (1) RoPD tím, že se dopustil porušení definovaného v bodu 19: „Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky“ Kategorizace</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| | <p>nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení ve VŘ dle PpVD s platností od 22. 11. 2017, s finanční opravou ve výši 25 %.</p> <p>Výše uvedené pochybení je definováno bodem 22: „<i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.</i>“ Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014.</p> <p>V rámci ŽoPI č. 1 byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 3 611,00 Kč.</p> <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů dle zjištění č. 4 písm. b) činí 25 % z proplacených způsobilých výdajů, tj. 902,75 Kč.</p> <p>c) Auditorský tým zjistil, že příjemce u výběrového řízení č. 1 s názvem „<i>Návrh biologického modulu s podporou nanovlákněných nosičů biomasy</i>“ u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004738 stanovil v odstavci „8.2 Termín dodání“ v ZD jako hodnotící kritérium. Na základě nabídky vítězného uchazeče a uzavřené Smlouvy o realizaci zakázky dne 10. 4. 2017 tak byl smluvně sjednán termín předání ve lhůtě nejpozději do 620 dnů od uzavření smlouvy, tj. do 21. 12. 2018.</p> <p>Z Předávacího protokolu ze dne 22. 8. 2019 je zřejmé, že lhůta pro předání nebyla dodržena, přičemž nebyla ze strany zadavatele uplatněna smluvní pokuta dle článku IX. Smlouvy o realizaci zakázky. Současně bylo zjištěno, že ŘO tuto skutečnost nezjistil při provádění administrativního ověření ŽoPI dne 28. 5. 2020 dle KL pro I. stupeň kontroly ŽoPI - věcná a pro kontrolu zpráv z realizace projektu.</p> <p>Příjemce tak porušil ustanovení Hlavy II., čl. II., odst. (1) RoPD tím, že se dopustil porušení definovaného v bodu 19: „<i>Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky</i>“ Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení ve VŘ dle PpVD s platností od 22. 11. 2017, s finanční opravou ve výši 25 %.</p> <p>Výše uvedené pochybení je definováno bodem 22: „<i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.</i>“ Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014.</p> <p>V rámci ŽoPI č. 4 byly proplaceny způsobilé výdaje ve výši 1 127 703,92 Kč.</p> <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů dle zjištění č. 4 písm. c) činí 25 % z proplacených způsobilých výdajů,</p> |
|--|---|

tj. 281 925,98 Kč.

- d) Auditorský tým zjistil, že příjemce u výběrového řízení č. 3 s názvem „*Měřicí členy, komponenty a spotřební materiál pro monitoring modulárního systému čištění vod*“ u projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004738 stanovil v odstavci „7.2 *Termín dodání*“ v ZD jako hodnotící kritérium. Na základě nabídky vítězného uchazeče a uzavřené Kupní smlouvy dne 21. 12. 2017 byl smluvně sjednán termín předání ve lhůtě nejpozději do 4 týdnů od podpisu kupní smlouvy, tj. do 18. 1. 2018.

Ověřením bylo zjištěno, že příjemce plnění VŘ následně objednal formou objednávky dne 22. 10. 2018, čímž změnil podstatný parametr VŘ termín dodání. Z Dodacího listu ze dne 23. 10. 2018 k účetním dokladům č 31 a 32 týkajícím se plnění předmětného VŘ je zřejmé, že lhůta pro předání tak nebyla dodržena, přičemž nebyla ze strany zadavatele uplatněna smluvní pokuta dle odst. 2.1 Kupní smlouvy. Současně bylo zjištěno, že ŘO tuto skutečnost nezjistil při provádění administrativního ověření ŽoPl dne 17. 5. 2019 dle KL pro I. stupeň kontroly ŽoPl - věcná a pro kontrolu zpráv z realizace projektu.

Příjemce tak porušil ustanovení Hlavy II., čl. II., odst. (1) RoPD tím, že se dopustil porušení definovaného v bodu 19: „*Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky*“ Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za pochybení ve VŘ dle PpVD s platností od 22. 11. 2017, s finanční opravou ve výši 25 %.

Současně bylo auditorským týmem zjištěno, že příjemce předložil a uplatnil účetní doklady č. 31 a 32, jejichž předmětem bylo plnění z VŘ č. 3 s názvem „*Měřicí členy, komponenty a spotřební materiál pro monitoring modulárního systému čištění vod*“. Z účetních dokladů je zřejmé, že předmětem je dodávka setů na měření dusíků s rozsahem 0,5 – 25,0 mg/l, které rozsahem a cenou neodpovídají setům uvedeným v nabídce vítězného uchazeče.

Dále bylo zjištěno, že ŘO tuto skutečnost nezjistil při provádění administrativního ověření ŽoPl dne 17. 5. 2019 dle KL pro I. stupeň kontroly ŽoPl - věcná a pro kontrolu zpráv z realizace projektu.

Dle odst. 1.1 Pravidel způsobilosti a publicity – obecná část s platností od 20. 3. 2017 musí být způsobilý výdaj prokazatelný, doložitelný a vykázán s jednoznačným identifikátorem a vynaložen v souladu se zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, a dále dle odst. 1.7 je nezpůsobilým výdajem výdaj, který není řádně vykázán.

Výše uvedené identifikované zjištění naplňuje definici nezpůsobilých výdajů uvedenou v kap. 1.1 a 1.7 Pravidel publicity a způsobilosti - obecná část, s platností od 20. 3. 2017, a představuje tak porušení Hlavy I. čl. II odst. 3) RoPD.

| | |
|--|---|
| | <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů dle zjištění č. 4 písm. e) činí 11 360,00 Kč, které byly uplatněny v rámci 4. ŽoPl.</p> <p>Identifikovaná částka nezpůsobilých výdajů za dílčí zjištění a) – d) je v celkové výši 294 858,73 Kč. Auditorský tým současně upozorňuje, že nesrovnalostí mohou být zasaženy další ŽoPl jednotlivých projektů.</p> |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 4/4.1 |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká |
| Zjištění systémového charakteru: | NE |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 294 858,73 Kč |
| Nesrovnalost: | ANO |
| Doporučení: | <p>Obdobné zjištění týkající se neověřování podstatných změn smluv bylo součástí zjištění č. 1 auditu systému OPPIK/2019/S/001, přičemž ŘO na základě tohoto zjištění a akčního plánu aktualizoval KL metodickým dopisem č. MPO 355145/20/61010/61000 s platností od 23. 6. 2020 a doplnil otázku týkající se ověřování podstatných změn smluv do KL, proto doporučujeme upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení zadávacích podmínek a podstatných změn smluvních podmínek na školeních pro pracovníky provádějící kontroly výběrových řízení a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>K jednotlivým zjištěním ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>a)</p> <p>V případě projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004506, výběrové řízení č. 11 s názvem „DNS01-19-A-01: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie A – Refrakční optické elementy“ je rozpor v textu zadávací dokumentace a návrhu smlouvy. Zadavatel v textu zadávací dokumentace jednoznačně uvádí, že termín dodání je předpokládán. V návrhu smlouvy je uveden termín pevný a to 6 týdnů. Nicméně zadávací dokumentace obsahuje informaci o tom, že dodavatel v případě, kdy v návrhu smlouvy shledá nejasnosti, vyžádá si od zadavatele dodatečné informace. Toto ustanovení</p> |

umožňovalo dodavatelům vznést dotaz na závaznost termínu dodání. Nicméně k tomu nedošlo. Termín dodání nebyl ani hodnotícím kritériem a hodnocena byla pouze 1 nabídka. Navíc se v tomto případě jednalo o výběrové řízení přes dynamický nákupní systém. Na zakázku kategorie A se přihlásili pouze 2 uchazeči, a to vítězný dodavatel (společnost Optixs) a společnost MIT. Žádný další dodavatel se na tuto dílčí část přihlásit nemohl. Ve skutečnosti došlo ke zpoždění dodání celkem 6 dnů, což dle smlouvy odpovídá sankci ve výši 3.000 Kč (500 Kč za každý započatý den prodlení). Z výše uvedených důvodů nepovažuje ŘO OP PIK prodloužení termínu 6 dnů za podstatnou změnu prvků zakázky, a to i vzhledem k marginální výši neuplatněné sankce, tzn. 3.000 Kč.

b)

V případě projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004506, výběrové řízení č. 18 s názvem „DNS01-19-J-03: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie J – Statické mechanické elementy“ je rozpor v textu zadávací dokumentace a návrhu smlouvy. Zadavatel v textu zadávací dokumentace jednoznačně uvádí, že termín dodání je předpokládán. V návrhu smlouvy je uveden termín pevný a to 6 týdnů. Nicméně zadávací dokumentace obsahuje informaci o tom, že dodavatel v případě, kdy v návrhu smlouvy shledá nejasnosti, vyžádá si od zadavatele dodatečné informace. Toto ustanovení umožňovalo dodavatelům vznést dotaz na závaznost termínu dodání. Nicméně k tomu nedošlo. Termín dodání nebyl ani hodnotícím kritériem a hodnocena byla pouze 1 nabídka. Navíc se v tomto případě jednalo o výběrové řízení přes dynamický nákupní systém. Na zakázku kategorie A se přihlásili pouze 2 uchazeči, a to vítězný dodavatel (společnost Optixs) a společnost Safibra. Žádný další dodavatel se na tuto dílčí část přihlásit nemohl. Ve skutečnosti došlo ke zpoždění dodání celkem 10 dnů, což dle smlouvy odpovídá sankci ve výši 5.000 Kč (500 Kč za každý započatý den prodlení). Z výše uvedených důvodů nepovažuje ŘO OP PIK prodloužení termínu 10 dnů za podstatnou změnu prvků zakázky, a to i vzhledem k marginální výši neuplatněné sankce, tzn. 5.000 Kč.

c)

V případě projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004506, výběrové řízení č. 26 s názvem „DNS01-19-A-03: Dodávka optických a optomechanických komponentů kategorie A – Refrakční optické elementy“, je v předloženém předávacím protokolu datum vystavení ze strany dodavatele uvedeno **20. 9. 2019**, shodné jako datum vystavení faktury, což je plně v souladu s podepsanou smlouvou. Na základě této skutečnosti byl příjemce dotace projektovým manažerem vyzván k vysvětlení data převzetí na protokolu 21.11.2019. Dne 6.2.2020 v depeši příjemce dotace uvedl, že se jednalo o administrativní chybu, kdy na razítku bylo nastaveno datum 21.11.2019, místo 21.9.2019, kdy došlo ke skutečnému převzetí dodávky. Vzhledem k tomu, že DUZP faktury bylo 20.9.2019, datum vystavení předávacího protokolu taktéž 20.9.2019 a úhrada faktury proběhla 8.10.2019, bylo vysvětlení

| | |
|------------------------------|---|
| | <p>žadatele akceptováno.</p> <p>Se zjištěními pod body d) a e) se ŘO OP PIK ztotožňuje.</p> |
| Reakce AO/ Závěr: | <p>K jednotlivým písm. stanoviska AT uvádí, že:</p> <ul style="list-style-type: none">a) na základě uvedených skutečností ze strany ŘO ve stanovisku nemohl přehodnotit zjištění. Současně AT sděluje, že i kdyby AT měl za to, že lhůta dodání stanovena v zadávací dokumentaci je pouze předpokládaná, tak ze znění návrhu kupní smlouvy a uzavřené kupní smlouvy jednoznačně vyplývá, že lhůta dodání byla stanovena v délce 6 - ti týdnů od podpisu smlouvy. Argument o přihlášení dvou uchazečů nelze brát jako relevantní, jelikož z dokumentace k VŘ je patrné, že nabídku podal pouze jeden uchazeč, což znamená, že není možné vyloučit potencionální dopad uvedené podstatné změny smlouvy na plnění zakázky na druhého uchazeče v DNS. AT nemůže ani na základě prodloužení pouze o 6 dnů vyloučit potencionální dopad na výsledek VŘ.b) Na základě uvedených skutečností ze strany ŘO ve stanovisku nemohl přehodnotit zjištění. Současně AT sděluje, že i kdyby AT měl za to, že lhůta dodání stanovena v zadávací dokumentaci je pouze předpokládaná, tak ze znění návrhu kupní smlouvy a uzavřené kupní smlouvy jednoznačně vyplývá, že lhůta dodání byla stanovena v délce 6 - ti týdnů od podpisu smlouvy. Argument o přihlášení dvou uchazečů nelze brát jako relevantní, jelikož z dokumentace k VŘ je patrné, že nabídku podal pouze jeden uchazeč, což znamená, že není možné vyloučit potencionální dopad uvedené podstatné změny smlouvy na plnění zakázky na druhého uchazeče v DNS. Z dokumentu s názvem DNS01-19-J-03_elektronické úkony.pdf je navíc patrné, že výzva k podání nabídky byla ze strany zadavatele zaslána celkem třem uchazečům, přičemž nabídku podal pouze jeden. AT nemůže ani na základě prodloužení pouze o 10 dnů vyloučit potencionální dopad na výsledek VŘ.c) AT zohlednil argumentaci a zjištění uvedené pod písm. c) vypustil.d) AT se k danému nevyjadřuje, jelikož ŘO se se závěry ztotožnil, zjištění tak zůstává beze změny.e) AT se k danému nevyjadřuje, jelikož ŘO se se závěry ztotožnil, zjištění tak zůstává beze změny. |

| Číslo a název zjištění: | 3 | Nedostatečné ověřování mzdových výdajů |
|-------------------------------|---|--|
| <p>Popis zjištění:</p> | <p>Při ověřování postupů v oblasti provádění administrativních kontrol žádostí o platbu u projektů, jejichž předmětem jsou mimo jiné i mzdové výdaje, byly zjištěny nedostatečně nastavené postupy kontroly těchto mzdových výdajů, kdy tato oblast není dostatečně ověřována ze strany ŘO/ZS.</p> <p>a) V řadě případů bylo prostřednictvím auditů operací zjištěno, že dochází k nesprávnému výpočtu a nesprávnému vykazování mzdových výdajů ze strany příjemců, resp. tato oblast není dostatečně ověřována ze strany ŘO/ZS. Zmíněný nedostatek byl zjištěn u auditů operací č. OPPIK/2020/O/005, OPPIK/2020/O/036, OPPIK/2020/O/037 a OPPIK/2020/O/043. Jednotlivá zjištění se týkala zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevyplňování předepsaných mzdových tabulek v souladu s metodikou, - početních chyb při převodu hodnot ze mzdových listů do předepsaných mzdových tabulek, - stanovení nesprávného typu úvazku pro projekt, - uplatnění části mzdových výdajů za zaměstnance, který ve skutečnosti pro projekt nepracoval, - nesoulad mezi docházkou a mzdovými listy, což mělo dopad na nezpůsobilost vykázaných mzdových výdajů, - zahrnutí a uplatnění placeného volna. <p>ŘO v rámci provedených opatření s ohledem na audity operací byl MD č.j. MPO 524009/20/61010/61000 ze dne 29. 9. 2020 při aktualizaci MIP API na verzi 5.0 stanoven vzorek ke kontrole osobních nákladů na zaměstnance, a to tak, že:</p> <p><i>„Kontrola je prováděna na vzorku osobních nákladů dle následujícího vzorce:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>a) při nárokování osobních nákladů za 20 a méně zaměstnanců - kontrola probíhá u jednoho zaměstnance;</i> <i>b) při nárokování osobních nákladů za více než 20 zaměstnanců až do počtu 50 zaměstnanců včetně - kontrola probíhá u dvou zaměstnanců;</i> <i>c) při nárokování osobních nákladů za každých dalších 50 zaměstnanců nad počet 50, musí být kontrola provedena u dalšího jednoho zaměstnance;</i> <i>d) kontrola je prováděna u zaměstnanců, za které si příjemce dotace v rámci ŽoP nárokuje největší objem osobních nákladů.“</i> | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| | <p>K provedenému opatření AT sděluje, že stanovený vzorek s ohledem na zjištění nesprávného výpočtu mzdových výdajů v auditech operací nepovažuje za dostatečně reprezentativní. ŘO v rámci stanoveného vzorku a úpravě interních postupů rovněž neuvádí, jakým způsobem bude postupovat v případě zjištění nedostatků ve vybraném vzorku. ŘO tak neodstranil riziko, že se v souboru vyskytne více chyb, tedy obdobná chyba se bude opakovat u dalších zaměstnanců a nebude ŘO odhalena.</p> <p>b) V rámci ověřování řídicí dokumentace, resp. předepsaných mzdových tabulek programu podpory ICT a sdílené služby, zjištěno, že tyto předepsané tabulky v případě výpočtu nároku dovolené nezohledňují projekty, jejichž etapy nekopírují kalendářní rok. V případě etapy kratší než je kalendářní rok, může dojít k situaci, kdy je zaměstnanci krácena skutečně vyčerpaná dovolená nad limit tohoto období/této etapy, i když v práci na projektu pokračuje další etapy a na tuto dovolenou tak má oprávněný nárok, avšak pouze vyčerpal více dnů dovolené, než připouští vzorec v předepsané mzdové tabulce, přičemž současně nepřekročil nárok na dovolenou za kalendářní rok. AT identifikoval také nesoulad v řídicí dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Předepsané tabulky pro mzdové náklady a cestovné“, kde je na listu „Metodika mzdové náklady“ uvedeno: <i>„Náhrada za dovolenou je způsobilým výdajem ve výši, která odpovídá nároku na dovolenou na základě počtu skutečně odpracovaných dnů na projektu. Žadatel může nárokovat jen alikvotní část nároku zaměstnance na dovolenou vzhledem k rozsahu etapy/projektu (tj. počet měsíců) a kalendářnímu roku a k odpracované době zaměstnance na projektu a ke kalendářnímu roku. <u>V případě rozdílné délky etapy a práce doby na projektu se nárok na dovolenou počítá ze skutečně odpracované doby na projektu.</u>“</i>. Z poslední věty je tak patrné, že v případě zaměstnance pracujícího na projektu celý kalendářní rok (plný úvazek, 100% zapojení do projektu), byť ve více etapách, by tento zaměstnanec měl mít nárok čerpat dovolenou, na kterou má nárok za celý odpracovaný rok, a tedy náhrada za tuto dovolenou je způsobilým výdajem. Oproti tomu je však na totožném listu uvedeno, že: <i>Nezpůsobilými výdaji se rozumí např.: dovolená nad nárok za danou etapu.</i>“. Výše uvedenou skutečnost tak příjemci mohou zjistit až po nastavení etap projektu a prokazování způsobilých výdajů v rámci ŽoPI, lze předpokládat, že by vzhledem k režimu proplácení ex-post mohly být etapy v délce celého kalendářního roku pro některé příjemce finančně neúnosné.</p> |
| Související KP/ hodnotící | 4/4.1 4/4.3 |

| | |
|--|---|
| kritérium: | |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) 1) Upozorňovat na problematiku správného výpočtu a vykazování mzdových výdajů na seminářích adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům.</p> <p>2) Metodickým pokynem nastavit vzorek ve výši minimálně 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoPl a na tomto vzorku detailně ověřit, zda dochází ke správnému výpočtu mzdových výdajů, které jsou v ŽoPl uplatněny, a to s ohledem na rizikové oblasti, které byly zjištěny v rámci auditů operací. V případě zjištění chybného výpočtu mzdových výdajů ze strany příjemce AT doporučuje ŘO vybrat další vzorek ve výši 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoPl. V opačném případě, tzn. při zjištění správného výpočtu, doporučuje AT u další ŽoPl téhož příjemce snížit vzorek na 5 % z uplatněných mzdových výdajů.</p> <p>b) Upravit nastavení předepsaných mzdových tabulek tak, aby docházelo ke správnému výpočtu nároku na dovolenou u projektů, jejichž etapa není celým kalendářním rokem, ale zaměstnanci pracují na projektu na plný úvazek celý kalendářní rok, popř. upravit metodiku tak, aby bylo příjemcům zřejmé, že v případě etap kratších než kalendářní rok a zároveň při zapojení zaměstnanců po celý kalendářní rok, může docházet ke krácení náhrad za dovolenou, na které by zaměstnanci v případě etapy shodné s kalendářním rokem měli nárok v plné výši.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na toto zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>K zmiňované citaci: „Kontrola je prováděna na vzorku osobních nákladů dle následujícího vzorce:</p> <p>a) při nárokování osobních nákladů za 20 a méně zaměstnanců - kontrola probíhá u jednoho zaměstnance;</p> <p>b) při nárokování osobních nákladů za více než 20 zaměstnanců až do počtu 50 zaměstnanců včetně -</p> |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p><i>kontrola probíhá u dvou zaměstnanců;</i></p> <p><i>c) při nárokování osobních nákladů za každých dalších 50 zaměstnanců nad počet 50, musí být kontrola provedena u dalšího jednoho zaměstnance;</i></p> <p><i>d) kontrola je prováděna u zaměstnanců, za které si příjemce dotace v rámci ŽoP nárokuje největší objem osobních nákladů.“</i></p> <p>V případě, kdy je v rámci žádosti o platbu víc příjemců (žadatel a partneři) je kontrola prováděna u každého z příjemců zvlášť. Vzhledem ke skutečnosti, že obvykle podklady pro žádosti o platbu si každý příjemce zpracovává sám, je nutné kontrolu mezd provést u každého příjemce.</p> <p>K doporučení a2) AT doporučuje ŘO OP PPIK vybrat další vzorek v případě zjištění chybného výpočtu mzdových výdajů ze strany příjemce, a to dvojnásobný, tzn. 30 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoPl. Není zcela zřejmé, jestli je myšleno přidat ještě dalších 30 %, tzn. vcelku by kontrola probíhala na 45 % mzdových nákladů (15 % + 30 %), anebo je myšleno přidat dalších 15 %, tzn. vcelku kontrola na 30 %. První varianta je neakceptovatelná vzhledem ke skutečnosti, že by kontrole podléhala téměř polovina mzdových nákladů, což by extrémním způsobem zatížilo celý systém administrace programů se mzdovými náklady. Souhlasíme s tím, že je nutné stanovit, jak postupovat v případě, kdy PM zjistí chybu v mzdových tabulkách, nicméně vzhledem k termínové, kapacitní a administrativní zátěži nepokládáme zvýšení vzorku o další % za přijatelnou variantu. V reakci na nalezené chyby požadujeme opravit chybu u daného vzorku dle požadavků PM a současně příjemce upozorňujeme, že je žadatel povinen stejný zápis překontrolovat u všech ostatních zaměstnanců. Navíc toto doporučení nijak neřeší více příjemců v rámci 1 projektu, jak již bylo zmíněno výše.</p> <p>K doporučení b) uvádíme, že dotčená metodika je v současné době předmětem aktualizace, byla upravena tak, aby příjemcům byl zřejmý postup výpočtu náhrad za dovolenou.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>K jednotlivým písm. stanoviska AT uvádí:</p> <p>a) AT souhlasí s postupem ŘO v případě zjištění nedostatku v rámci ověřování mzdových nákladů. Současně upřesňuje zjištění uvedené pod písmenem a) odst. 2) a doporučuje v případě zjištění nedostatků na stanoveném 15% vzorku provést kontrolu na dalším vzorku ve výši 15 % z uplatněných mzdových výdajů. AT vyčká na vydání metodiky, ve které budou změny vycházející z doporučení zapracovány. Zjištění tak zůstává beze změn.</p> <p>b) AT sděluje, že informaci bere na vědomí a vyčká na vydání aktualizace metodiky. Zjištění tak zůstává beze změn.</p> |

| Číslo a název zjištění: | 4 | Nedostatečné ověření kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci |
|-------------------------|---|--|
| Popis zjištění: | <p>Auditorský tým na základě ověřování postupů při ověřování výběrových řízení zjistil nedostatek spočívající v používání kvalifikačního požadavku v ZD v rámci VŘ, kde příjemci, resp. zadavatelé požadovali písemný závazek poddodavatele o společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s dodavatelem, a to ve vztahu nejenom k ekonomické kvalifikaci, ale i technické kvalifikaci nebo profesní způsobilosti, což je v rozporu s odst. 3 § 83 ZZVZ, resp. bodu 15) PpVD, které ve věci kvalifikace odkazují na ZZVZ. V rámci provedených auditů operací v roce 2020 bylo totožné zjištění identifikováno s finančním dopadem v rámci auditu operace č. OPPIK/2020/O/031, OPPIK/2020/O/055 a bez finančního dopadu u auditu operace č. OPPIK/2020/O/054, OPPIK/2020/O/062.</p> <p>Tento požadavek na písemný závazek poddodavatele o společné a nerozdílné odpovědnosti může být v Zadávací dokumentaci použit pouze ve vztahu k prokázání ekonomické kvalifikace. Příjemci tento písemný závazek požadovali pro jinou osobu (poddodavatele) i u technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti. Ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ věta první upravuje vyvratitelnou právní domněnku, že závazek jiné osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci, podílet se na realizaci veřejné zakázky v rozsahu prokazované kvalifikace je splněn tím, že se jiná osoba společně s dodavatelem písemně zaváže ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky.</p> <p>Znamená to, že zadavatel je povinen akceptovat a mít za prokázaný závazek ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ, pokud je jeho obsahem společná a nerozdílná odpovědnost jiné osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Jedná se fakticky o možnost (alternativu) prokázat splnění kvalifikace jinou osobou, resp. prokázat její podíl na plnění veřejné zakázky v rozsahu prokazované kvalifikace závazkem společné a nerozdílné odpovědnosti za realizaci zakázky. Volba způsobu prokázání kvalifikace jinou osobou (zda dílčím, tedy odděleným závazkem k poskytnutí plnění dle rozsahu prokazované kvalifikace či závazkem společné a nerozdílné odpovědnosti) je na vůli dodavatele a této jiné osoby.</p> <p>Podstatou je skutečnost, aby měl zadavatel jistotu, že veřejná zakázka bude plněna skutečně kvalifikovaným dodavatelem, a to i prostřednictvím jiné osoby, jinými slovy, aby dodavatel prokázal, že reálně disponuje prostředky jiné osoby, která za dodavatele prokazuje kvalifikaci.</p> <p>Zadavatel tedy není oprávněn do volby způsobu prokázání kvalifikace jinou osobou nijak zasahovat, jsou-li jinak splněny i ostatní požadavky ZZVZ. Výjimku představuje prokázání ekonomické kvalifikace jinou osobou, kdy zadavatel podle § 83 odst. 3 ZZVZ může v zadávací dokumentaci požadovat, aby dodavatel a jiná osoba, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje ekonomickou kvalifikaci, nesli společnou a nerozdílnou odpovědnost.</p> | |

Výše uvedený nedostatek spočívající v požadavku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem, a to bez omezení pouze k ekonomické kvalifikaci, byl v ZD v rámci testování zjištěn u níže uvedených projektů:

- a) CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_049/0009131
(ŽoPI č. 1, účetní období 2020/2021)

Příjemce stanovil podmínku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem v písm. d) odst. 9 ZD v rámci VŘ č. 003 a 004. ZD byla zveřejněna dne 9. 4. 2018 a 26. 7. 2018.

| VŘ č. | Část | Počet nabídek | Typ VŘ | Uplatněné a proplacené ZV (v Kč) |
|---------------|------|---------------|---------|----------------------------------|
| 003 | 1 | 3 | Dodávky | 3 696 243,00 |
| 003 | 2 | 3 | Dodávky | 807 464,00 |
| 003 | 3 | 1 | Dodávky | 1 775 174,05 |
| 003 | 4 | 1 | Dodávky | 1 666 127,72 |
| 004 | 1 | 1 | Dodávky | 6 051 359,78 |
| 004 | 2 | 1 | Dodávky | 6 590 000,00 |
| Celkem | | | | 20 586 368,55 |

- b) CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004738
(ŽoPI č. 4, účetní období 2020/2021)

Příjemce stanovil podmínku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem v písm. b) odst. 7.4 ZD v rámci VŘ č. 001 a 002. ZD byla zveřejněna dne 22. 2. 2017.

| VŘ č. | Část | Počet nabídek | Typ VŘ | Uplatněné a proplacené ZV (v Kč) |
|---------------|------|---------------|---------|----------------------------------|
| 001 | 1-5 | 1 | Dodávky | 1 127 703,92 |
| 002 | 1-5 | 1 | Dodávky | 1 960 000,00 |
| Celkem | | | | 3 087 703,92 |

- c) CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007658
(ŽoPI č. 2, účetní období 2019/2020)

Příjemce stanovil podmínku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem v odst. 5.1 ZD v rámci VŘ č. 001. ZD byla zveřejněna dne 19. 4. 2018.

| VŘ č. | Část | Počet nabídek | Typ VŘ | Uplatněné a proplacené ZV (v Kč) |
|-------|------|---------------|----------------|----------------------------------|
| 001 | - | 2 | Stavební práce | 53 529 571,42 |

- d) CZ.01.1.02/0.0/0.0/17_170/0015257
(ŽoPl. č. 1, účetní období 2019/2020)
Příjemce stanovil podmínku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem v odst. 6.2.2 ZD v rámci VŘ č. 001. ZD byla zveřejněna dne 4. 3. 2019.

| VŘ č. | Část | Počet nabídek | Typ VŘ | Uplatněné a proplacené ZV (v Kč) |
|-------|------|---------------|---------|----------------------------------|
| 001 | - | 1 | Dodávky | 14 550 000,00 |

- e) CZ.01.2.07/0.0/0.0/16_058/0007954
(ŽoPl č. 1 účetní období 2018/2019 a Žopl č. 2 účetní období 2019/2020)

Příjemce stanovil podmínku na doložení písemného závazku poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění zakázky společně s účastníkem v odst. 6.2.2 ZD v rámci VŘ č. 001. ZD byla zveřejněna dne 14. 1. 2018.

| VŘ č. | Část | Počet nabídek | Typ VŘ | Uplatněné a proplacené ZV (v Kč) |
|-------|------|---------------|----------------|----------------------------------|
| 001 | - | 3 | Stavební práce | 5 827 783,60 (ŽoPl č. 1) |
| | | | | 7 559 463,97 (ŽoPl č. 2) |

Požadováním těchto písemných závazků i u technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti příjemci, resp. zadavatelé, porušili bod 3 PpVD (s platností od 5. 12. 2016, resp. 7. 12. 2017, resp. 1. 8. 2018), kde je uvedeno: „*Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.*“ s odkazem na § 6 ZZVZ.

Výše uvedenému porušení nastavení diskriminačních požadavků v zadávací dokumentaci odpovídá nesrovnalost pod bodem č. 9 „*Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci*“ Rozhodnutí Komise C(2013) 9527. K této nesrovnalosti je v Rozhodnutí určena sazba finanční opravy ve výši 5 - 25 %.

Auditorský tým zohlednil skutečnosti, že:

- zadavatelé při stanovení kvalifikační podmínky postupovali dle doporučení poskytovatele dotace,
- v zadávacích řízeních na stavební práce byla zachována určitá míra soutěže o zakázku,
- u zadávacích řízení na dodávky není pravděpodobné, že by k jejímu plnění byl využit poddodavatel,
- žádný z uchazečů nebyl vyloučen či nepodal námitky z důvodu nesplnění uvedené diskriminační kvalifikační podmínky,
- v žádném z výše uvedených zadávacích řízení nebyly položeny dotazy směřující k této podmínce,

| | |
|--|---|
| | a přistoupil ke snížení finanční opravy k její dolní sazbě, tj. 5%, ve finančním vyjádření se jedná o částku v celkové výši 5 257 044,57 Kč z celkových uplatněných výdajů v rámci ověřovaných ŽoPI ve výši 105 140 891,46 Kč. Auditorský tým současně upozorňuje, že nesrovnalostí mohou být zasazeny další ŽoPI jednotlivých VŘ v rámci ověřovaných projektů. |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.1 |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 5 257 044,57 Kč |
| Nesrovnalost: | ANO |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme upozorňovat na problematiku na seminářích zaměřených na oblast VŘ/VZ, a to adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že ŘO resp. ZS již upravil chybně zveřejněné Pokyny k VŘ a zpřesnil kontroly VŘ související s výše uvedenou problematikou AT doporučuje ŘO, i s ohledem na povahu zjištění a počet zjištění identifikovaných v auditech operací, provést analýzu možného výskytu těchto pochybení u ostatních VŘ ověřených dle původních postupů a vyhodnotit jejich potencionální dopad na ovlivnění hospodářské soutěže.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na toto zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>V rámci daného zjištění ŘO OP PIK uvádí spornou formulaci v Pokynech pro úspěšnou realizaci VŘ.</p> <p>Dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti s výjimkou kritéria podle § 77 odst. 1 požadované zadavatelem prostřednictvím poddodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit:</p> <p>a) doklady prokazující splnění profesní způsobilosti podle § 77 odst. 1 poddodavatelem,</p> <p>b) doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>prostřednictvím poddodavatele,</p> <p>c) doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 odst. 1 poddodavatelem a</p> <p>d) písemný závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém poddodavatel prokázal kvalifikaci za dodavatele (obsahem písemného závazku poddodavatele musí být společná a nerozdílná odpovědnost za plnění zakázky společně s dodavatelem). Nestanoví-li zadavatel jinak, může dodavatel k prokázání splnění kvalifikace analogicky podle § 79 odst. 2 písm. a) nebo b) ZZVZ použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění podílel.</p> <p>Sporná pasáž je zvýrazněna červeně.</p> <p>ŘO OP PIK uvádí, že celá pasáž hovoří o prokázání části kvalifikace a o rozsahu v jakém byla kvalifikace za dodavatele prokázána, závorka se vztahuje k předchozí pasáži, tedy že se nejedná o společnou a nerozdílnou odpovědnost za celou zakázku, ale pouze za část zakázky, na které se poddodavatel bude podílet. Jeho podíl by měl odpovídat tomu, v jakém rozsahu prokázal kvalifikaci. Z pohledu poddodavatele je zakázkou pouze ta část, na které se z titulu prokázání kvalifikace má podílet nikoliv zakázka jako celek.</p> <p>Doplňujeme, že dané zakázky v rámci operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost nejsou zadávány podle ZzVZ, ale podle MP pro zadávání zakázek, resp. PpVD, jsou financované v režimu ex-post (tedy nejprve příjemce plnění financuje z vlastních zdrojů) a jsou v 99 % případů financované měrou menší než 50 %. Dále poskytovatel za celou dobu realizace zakázek neobdržel jediný podnět nebo stížnost ze strany zadavatelů ani dodavatelů a ani žádného kontrolního orgánu na dotčenou formulaci o nerozdílné odpovědnosti.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů je ŘO OP PIK názoru, že dopad použití této formulace ve výběrových řízeních OP PIK na hospodářskou soutěž je zcela marginální. Uchazeči v rámci zakázek zadávaných mimo režim ZzVZ nejsou odborníci na problematiku veřejného zadávání. Pravděpodobnost, že by uvedená textace jakkoliv ovlivnila jejich rozhodnutí účastnit se zakázky, se blíží nule. Pokud by formulaci považovali za spornou, obrátili by se na poskytovatele, protože tak běžně v rámci nestandardních zadávacích podmínek činí. ŘO OP PIK prošetřuje řádově desítky stížností na VŘ ročně.</p> <p>Sporná formulace byla ze strany ŘO aktualizována a použití dané textace, které bylo v souladu s pokyny zadavatele a nemělo za cíl jakkoliv zhoršit hospodářskou soutěž nelze dávat k tíži žadatelům.</p> <p>Praktickým důsledkem takového postupu se stane nevymahatelnost takových prostředků. Vyčíslené zjištění AO je dle MPFT potvrzenou</p> |
|--|--|

| | |
|------------------------------|---|
| | nesrovnalostí (automaticky) pokud bude poskytovatel tyto prostředky vymáhat, dle rozhodovací praxe národních soudů uspěje žadatel s námitkou dobré víry a legitimního očekávání a prostředky se tak stanou nevymahatelné. |
| Reakce AO/ Závěr: | AT sděluje, že si je vědom následků plynoucích ze zjištění, současně AT upozorňuje, že zohlednil veškeré skutečnosti u jednotlivých VŘ, na základě kterých došlo ke snížení sankce v souladu s Rozhodnutím Komise C(2013) 9527. Zjištění tak zůstává beze změn. |

| | | |
|--|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 5 | Nedodržování postupů stanovených MP FT |
| Popis zjištění: | <p>Ověřením vypořádání zjištění č. 1 z auditu systému OPPIK/2017/S/001 ze strany ŘO bylo zjištěno, že k části zjištění s finančním dopadem týkající se projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331 (příjemce P A R D A M, s.r.o.), které bylo definováno na základě posouzení vypořádání zjištění č. 12 ze Zprávy o auditu č. REGC414CZ0018, dosud nebyla v MS2014+ zadaná potvrzená nesrovnalost v souladu s kap. 4.1.1., bodu a) MP FT, kde je uvedeno, že v případě vyčísleného zjištění z finální auditní zprávy AO se vždy jedná o potvrzenou nesrovnalost ve výši, kterou stanovil příslušný orgán. Částka finančního dopadu tak nebyla ve vztahu k rozpočtu EU odečtena z výkazu výdajů.</p> <p>ŘO ke zjištění uvedl, že se se zjištěním AO stále neztotožňuje a vede tento projekt jako rizikový. K tomu AT uvádí, že zjištění z auditní zprávy je dle MP FT potvrzená nesrovnalost a skutečnost, že se ŘO s uvedeným zjištěním neztotožňuje, ŘO nezbavuje povinnosti postupovat v souladu s MP FT. AT dále uvádí, že ŘO v dané oblasti nepředložil nové skutečnosti, které by měly za následek přehodnocení závěrů AO k danému zjištění.</p> | |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.3 8/8.1 | |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká | |
| Zjištění systémového charakteru: | NE | |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 215 200,00 Kč | |

| | |
|--|---|
| Nesrovnalost: | ANO |
| Doporučení: | Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 OPPIK/2017/S/001 s finančním dopadem dle MP FT kap. 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>Ve vztahu k zjištění 7 AS 2020 ŘO OP PIK uvádí, že v rámci zjištění č. 1 AS 2017 ve věci Pardam s.r.o. je sice zjištění vyčísleno, nicméně na straně 28 v rámci stejného zjištění je v kolonce nesrovnalost uvedeno „Ne“. Jakkoliv respektujeme požadavek EK věc doověřit, nesouhlasíme s tím, že se jedná o výdaje, které je nutné odečítat pouze z titulu, že existuje pochybnost o statusu MSP. Pokud jakýkoliv orgán požaduje odečtení dotčených výdajů, měl by předložit dostatečné důkazy pro to, že status MSP je odlišný od toho, který je deklarován žadatelem. V daném případě k tomuto nedošlo. Pokud je EK přesvědčena, že dané prostředky nejsou způsobilé, disponuje mechanismy, jak o věci rozhodnout a případně uplatnit finanční opravu.</p> <p>Požadavky na dodatečné ověření byly ze strany ŘO OP PIK provedeny. V rámci prováděných nápravných opatření v souvislosti s informací ohledně projektu CZ.01.1.02/0.0/0.0/16_045/0007331, ŘO OP PIK zahájil u příslušného příjemce dotace kontrolu na místě, neboť doba dokládání dokumentů byla vyhodnocena jako neadekvátní a zdouhává, taktéž se blížil termín pro reakci na Warning letter a Audit systému. Při kontrole na místě příjemce dotace doložil pouze část dokumentace sloužící k ověření velikosti podniku, co se týkalo dalších společností nutných k ověření, pak další informace byly doloženy čestnými prohlášeními. V čestných prohlášeních tehdejší jednatel pan Ladislav Roženský mj. uvedl fakt, že mateřská společnost NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP (CY) LTD (Kypr) a její mateřská společnost NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP INC. (Panama) jsou pouze vlastnickou strukturou a nevykonávají žádnou ekonomickou činnost. Dále doložili k těmto společnostem výpisy z obchodních rejstříků včetně informace, že výroční závěrky nejsou k dispozici. Kontrola byla ukončena koncem července 2018 s tím, že na základě dostupných informací a doložených čestných prohlášení lze potvrdit status MSP. Veškerá dokumentace z proběhlé kontroly na místě byla postoupena AO. V prosinci 2018 v reakci na kontrolu na místě příjemce dotace svolal Valnou hromadu, při které byl vlastnický podíl společnosti NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP (CY) LTD rozdělen mezi společnosti PENFRET s.r.o., se sídlem Na Konvářce 1864/13, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 077 17 661 a Consulting Group, a.s., se sídlem Brozany 136, 533 52 Staré Hradiště, IČO 647 89 624.</p> <p>ŘO OP PIK v rámci zakázky „Odborná asistence při výkonu kontrol vybraných projektů financovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů dle čl. 125 odst. 4 nařízení Komise (ES) 1303/2013, čl. 66 odst. 1 nařízení EP a Rady č. 1305/2013, čl. 7 odst. 1 a 3, čl. 1 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č.</p> |

907/2014 a čl. 97 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 508/2014 v programovém období 2014 – 2020“ poptal po společnosti KPMG Expertní posudek, který měl určit velikost podniku příslušného příjemce dotace. KPMG ve svém závěru uvedla, že žadatel o dotaci, společnost PARDAM s.r.o., uvedla do Prohlášení pouze společnost „NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP (CY) LTD“, se sídlem v Kyprské republice. Kontrolovaný subjekt je však vlastněn i třemi fyzickými osobami (každá z 25 %), u kterých ověřili související majetkové vztahy. Dle těchto ověřených dat splňuje žadatel status malého podniku, ke kterému se i přihlásil. Nicméně je nadále nutné prověřit kyperskou společnost pro 100 % potvrzení velikosti podniku. V červnu 2020 ŘO využil možnosti použití systému CRIBIS a 16.6.2020 ověřil velikost podniku v tomto systému. Ze 100 % došlo k potvrzení splnění statutu MSP. Dokumentace byla zaslána AO (ekonomicky spjatá skupina – metodika přepočteného vlastnického poměru, diagram vazeb). ŘO OP PIK vzhledem k zahraničním vazbám, kontrole zpět do minulosti a změnám ve struktuře nemá 100 % jistotu, resp. nemá status do 100 % podložen relevantními dokumenty (účetní výkazy). Za část směřující na Kypr je doloženo čestné prohlášení. ŘO OP PIK nicméně dále prověří, zda je možné formou placené služby, například od společností analyzující vazby mezi subjekty, získat dodatečné informace o zahraničních subjektech, které by vedly k vyšší míře jistoty o stavu věci.

Založení nesrovnalosti znamená vymáhání prostředků vůči příjemci v daném případě dle §15 rozpočtových pravidel. Konkrétně §15 písmeno b) (došlo) ke zjištění, že údaje, na jejichž základě byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé. Neúplnost/nepravdivost informací musí být nicméně takového charakteru, že je způsobilá ovlivnit poskytnutí dotace. Vzhledem k tomu že ŘO OP PIK nedisponuje a v rámci opakovaných zjištění nebyl schopen opatřit důkazy o odlišném statusu MSP, nemá podklady pro to, aby mohl zahájit řízení o odnětí dotace, které by mělo alespoň okrajovou šanci na úspěch. Shodně s EK i AO, pro ŘO OP PIK stále existuje maximálně pochybnost. ŘO OP PIK musí postupovat v souladu se zásadou materiální pravdy – zjištění skutkového stavu věci. A zjištění provedená ŘO OP PIK neindikují odlišný status MSP. Jako podpůrný, nikoliv však zásadní uvádíme argument poměrně novým rozsudkem T-745/17 ve věci Kerkosand. Zejména pasáže, kdy Tribunál označuje uživatelskou příručku MSP za nelegislativní akt bez právní závaznosti a argumentaci na tomto dokumentu postavenou za nerelevantní. Na dané ŘO OP PIK upozorňoval opakovaně, viz například konference k VP a MSP v květnu 2019 v Brně. EK se k existenci daného rozsudku a navazujícím aplikačním dopadům dosud nijak nevyjádřila. K získání podílu Kyperskou společností Nano technology investment group došlo 28.1.2015. RoPD bylo vydáno 4.1.2017, rozhodující roky by tedy měly být 2014 a 2015 případně i rok 2013. V kontextu výše uvedeného rozsudku, i pokud by kyperská společnost měla jakékoliv údaje, projevíly by se tyto ztrátou statusu MSP až k datu účetní závěrky 2016, která k datu RoPD nebyla k dispozici. Dané nicméně

| | |
|-------------------------------------|---|
| | <p>považujeme spíše za okrajové možné východisko z celé situace. Pro ŘO OP PIK je klíčové, aby se vyjasnil rozpor mezi pochybností a zjištěním skutečného stavu. Pokud AO disponuje z vlastního zjišťování informacemi, že subjekt MSP nemá a tyto informace ŘO OP PIK sdělí, nemá ŘO OP PIK problém vymáhat prostředky vůči příjemci. Daný postup by ale neměl být založen na pochybnosti.</p> <p>Pouze pro úplnost ŘO uvádí, že se jedná o projekt v programu Inovační vouchery, kde objem poskytnuté dotace je cca 160 000 Kč. Jakkoliv je to spekulativní, není ŘO OP PIK přesvědčen, že by kvůli projektu této velikosti společnost účelově manipulovala se statutem MSP. Program Inovační vouchery je určen MSP, z hlediska veřejné podpory je v režimu de minimis a míra podpory není mezi malými a středními podniky odlišná. Společnost Pardam s.r.o. je renomovaná česká společnost produkující respirátory viz například aktuálně:</p> <p>https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/ceska-firma-vyvinula-prvni-nanovlakenny-respirator-ffp3-na-svete/1984262</p> <p>Podporu těchto odvětví a společností v rámci kohezní politiky by zapojené orgány, samozřejmě bez rezignace na potírání podvodů, měly spíše podporovat, a ne jí klást překážky.</p> <p>ŘO OP PIK daný případ povede v MS2014+ jako opodstatněnou nesrovnalost.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>AT se podrobně zabýval argumentací ŘO k velikosti podniku zmíněného příjemce Pardam s.r.o., byť se zjištění týká především nedodržování postupů stanovených MP FT.</p> <p>V auditu systému byl vypočten finanční dopad, a to vzhledem k tomu, že již došlo k certifikaci projektu v auditovaném období. Audit konstatoval, že se nejedná o nesrovnalost a to z důvodů, že dal ŘO doporučení k doověření statutu podniku v souladu se schváleným akčním plánem tedy do 30. 6. 2018. ŘO ani v termínu uvedeném v akčním plánu a ani později se 100% jistotou nepotvrdil, že se jedná o MSP, což vyplývá jak z kontrol ŘO, tak i kontroly ze strany KPMG. Vzhledem k nedodržení lhůty ke splnění nápravných opatření vycházejících z auditu systému z roku 2017 se jedná o potvrzenou nesrovnalost a AT nemá důvod zjištění vypustit či změnit a to dle skutečností uvedených dále.</p> <p>AT konstatuje, že kontroly provedené ze strany ŘO a ze strany KPMG nemůže považovat za relevantní a to z toho důvodu, že v obou případech nebyly k dispozici veškeré podklady k ověření. Na základě kontroly na místě provedené ze strany ŘO je v Protokolu o kontrole ze dne 27. 7. 2018 uvedeno: <i>„Dle prohlášení příjemce společnost NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP INC., jež sídlí na Panamě, podle tamějšího zákona není povinna vést účetní závěrky a podobné dokumentace ve svém účetnictví, u ní tedy tyto dokumenty neexistují. Účetní závěrky společnosti NANO TECHNOLOGY INVESTMENT GROUP CY LTD v současnosti nemá příjemce k dispozici. O dokumenty žádal, avšak osoba, která za příjemce s oběma</i></p> |

společnostmi jedná, sdělila, že dodací lhůta takových listin bývá zpravidla v rádech několika měsíců.“. Současně v Expertním posudku provedeném ze strany KPMG dne 26. 2. 2019 je uvedeno: „Za tímto účelem doporučujeme revidované prohlášení zahrnující jednak fyzické osoby, a dále pak dokumenty prokazující počet zaměstnanců, výši obratu a aktiv zmíněné kyperské společnosti, které v rámci veřejných registrů nemůžeme ověřit. Pokud by však data související se zahraničním subjektem, vyplněná žadatelem v Prohlášení, byla správná, mohli bychom s jistotou konstatovat, že se jedná o malý podnik. Za výše uvedených předpokladů splňuje žadatel prahové hodnoty pro status malého podniku. Nutno podotknout, že uvedená data kyperské společnosti jsou ve všech třech sledovaných obdobích totožná, a stejně vyčíslené hodnoty obrátů (0,0026) indikují jisté pochybnosti ohledně možného kopírování údajů.“. Z jednotlivých kontrolních závěrů je zřejmé, že jak ŘO, tak KMPG považovali v případě propojených zahraničních subjektů čestné prohlášení doložené ze strany příjemce za dostačující a potvrdili deklarovaný status podniku, přestože konstatovali určitou míru nejistoty. AT se však s tímto postupem nemůže ztotožnit a posuzování velikosti zahraničního podniku pouze na základě čestného prohlášení považuje za nedostatečné.

AT se dále zabýval zmíněným Rozsudkem T-745/17 ve věci Kerkosand a sděluje, že tento rozsudek nemůže na předmětné zjištění aplikovat, a to z důvodu odlišné skutkové podstaty, kde případ uvedený v rozsudku spočívá v záměrné změně vlastníka společnosti před poskytnutím podpory za účelem dosažení statusu MSP a vyšší míry dotace, tedy nabytí statusu MSP. Ve světle těchto událostí SDEU v rozsudku uvedl, že Uživatelská příručka k definici malých a středních podniků nepředstavuje právně závazný dokument, který by se mohl odchýlit od závazného pravidla uvedeného v čl. 4 odst. 2 přílohy I nařízení č. 651/2014 nebo omezit jeho rozsah, tedy uvedl, že v tomto případě je nutné posuzovat, zda prahové hodnoty relevantní pro kvalifikaci příjemce jako MSP nebyly překročeny během dvou po sobě následujících účetních období i v případě kdy došlo ke změně ve vlastnictví. AT tak nemůže závěry SDEU aplikovat na společnost Pardam s.r.o., a to z toho důvodu, že v tomto případě došlo ke změně vlastníka, u kterého existuje riziko v podobě ztráty deklarovaného statusu MSP, což by v případě potvrzení znamenalo ztrátu statusu MSP a nároku na celou dotaci, jelikož Výzva I. programu Inovační vouchery byla cílena pouze na MSP. Nelze tedy dovodit, že SDEU by v tomto případě postupoval obdobně, jelikož ze zmíněného rozsudku je patrné, že jedním z dopadů rozhodnutí byla ochrana prostředků z rozpočtu EU určených pro MSP.

AT dále sděluje, že současná vlastnická struktura příjemce je nerelevantní, jelikož ověření probíhá k datu vydání RoPD. S ohledem na argumentaci ŘO spočívající v absenci důkazů o tom, že příjemce není MSP, AT upozorňuje na znění přílohy MIP 3.0 č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP, platné v době provádění kontroly na místě dle Protokolu o kontrole ze dne 27. 7. 2018, kde je na první straně

| | |
|--|---|
| | <p>uvedeno: „<i>Žádost o podporu, v které žadatel dostatečně a prokazatelně nedoloží status MSP bude zamítnuta.</i>“.</p> <p>AT si je vědom výše poskytnuté dotace, i prospěšné činnosti příjemce spočívající v produkci kvalitních respirátorů, nicméně musí konstatovat, že status příjemce nebyl dostatečně ověřen a zjištění tak zůstává beze změn.</p> |
|--|---|

| Číslo a název zjištění: | 6 | Nerovný přístup k příjemcům při stanovování sankcí |
|-------------------------------|---|--|
| <p>Popis zjištění:</p> | <p>Auditorský tým v rámci testování vybraného vzorku nesrovnalostí zjistil, že v programu podpory Aplikace není uplatněna sankce dle RoPD uzavřených s příjemci, a to u projektů z programu Aplikace v případech, kdy příjemce podá přihlášku v termínu realizace projektu, ale formální zápis v databázi užitečných a průmyslových vzorů Úřadem průmyslového vlastnictví je proveden až po konci fyzické realizace, RO v těchto případech postupuje dle níže uvedených Interních sdělení, tj. na základě interních postupů, se kterými nebyli příjemci seznámeni, nebyly zveřejněny a nemají právní oporu v RoPD pro případ předání nesrovnalosti k vymáhání OFS nebo soudním řízení.</p> <p>Jedná se o:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) IS č.j. 52918/18/61100/61000 ze dne 16. 7. 2018 - sankce za neplnění cílové hodnoty MI - plnění 60-80%, <u>sankce 25% z rozpočtu dle RoPD.</u> b) IS č.j. MPO 87179/19/61010 ze dne 5. 12. 2019 –MI „Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu“ povinný k naplnění z Rozhodnutí o poskytnutí dotace, programu Aplikace je stanovený Národním číselníkem indikátorů pro programové období 2014 - 2020 pod číslem 21610 a s níže uvedenou definicí: „Poloprovoz, ověřená technologie, užitečný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek, certifikovaná metodika, software a patent (za uplatněný výsledek tohoto druhu lze tedy považovat výsledek až v okamžiku vydání patentové listiny (v případě českého patentu), eventuálně jiné listiny, která má stejný účinek. Patentem nejsou patentové přihlášky a to v jakékoliv fázi řízení o udělení patentu).“ c) IS č.j. 9758/20/61200 ze dne 23. 1. 2020 - <u>formální pochybení bez udělení sankce.</u> d) IS č.j. MPO 17696/20/61230/61200 ze dne 17. 2. 2020 - <u>sankce 1% z poskytnuté dotace</u> pro všechny příjemce v programu Aplikace. <p>Dále v období 16. 7. 2018 - 5. 12. 2019, tj. v období, kdy bylo aplikováno IS uvedené v bodě 1) byla stanovena sankce pro kategorii plnění 60-80%: 25%, ale u nesrovnalosti č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15 019/0004463/20/002 byla nejprve stanovena</p> | |

| | |
|--|---|
| | <p>sankce ve výši 20,05% (následně snížena na 1%). Ke způsobu stanovení sankce ve výši 20,05 % ŘO uvedl, že postupoval dle IS uvedeného v bodě 1) tohoto zjištění, výpočet, zdůvodnění sankce ve výši 20,05% neuvedl. Pokud ŘO stanovuje sankce v programu Aplikace odlišně, v rozporu s RoPD a v ostatních programech jsou aplikovány sankce v souladu s RoPD, jedná se o nerovný přístup k příjemcům. Zároveň vydání 4 verzí interních sdělení s různou výší sankce pro program Aplikace nese riziko, že nebylo vůči všem příjemcům v daném čase postupováno stejným způsobem.</p> <p>K tomuto ŘO ve své reakci uvedl, že „Důvodem přistoupení k tomuto řešení bylo stanovení přiměřenosti sankce za nesplnění výstupu, který reálně a fyzicky existoval, ale formálně nebyl ze strany ÚPV potvrzen. Potvrzení ÚPV má zpětnou platnost k datu podání přihlášky, ale délku procesu zápisu nelze objektivně ovlivnit. Předpokladem pro udělení nižší sankce je udělení užitného vzoru Úřadem průmyslového vlastnictví v podobě, v jaké byl na úřad podán. Pokud by vzor nebyl udělen, byla by udělena sankce v plné výši dle RoPD. Stejný postup je aplikován také v případech, kdy přihláška nebyla před termínem ukončení realizace projektu ani podána, jelikož nebylo možné potvrdit existenci užitného vzoru.“ A dále, že sankce byla upravena z důvodu rovného přístupu ke všem příjemcům programu Aplikace a že k zavedení postupu došlo po vydání RoPD.</p> <p>Ve výzvě k vrácení (části) dotace dle §14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech i v hlášení nesrovnalosti (k původní sankci ve výši 20,05% i k sankci ve výši 1%) je uvedeno porušení RoPD Hlavy II. Zvláštní část, čl. II. Ostatní zvláštní povinnosti příjemce, odst. 5, ale sankce nebyla stanovena v souladu s tímto ustanovením RoPD. §14e Rozpočtových pravidel je vázán na porušení povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržení účelu dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta, tedy RoPD. Nelze tak aplikovat §14e Rozpočtových pravidel na sankce stanovené interními sděleními.</p> |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 4/4.3 |
| Míra závažnosti zjištění: | Vysoká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |

| | |
|--|---|
| Doporučení: | Doporučujeme zachovávat rovný přístup ke všem příjemcům a postupovat při stanovení sankcí v souladu s RoPD, příp. aktualizovat RoPD dle skutečně aplikovaných sankcí. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | ŘO OP PIK dokládá seznam všech projektů (příloha č. 3a), u kterých nebyla doložena u užitných vzorů platná registrace u Úřadu průmyslového vlastnictví. U všech příjemců bylo prokazatelně postupováno stejně. Postup nebyl v souladu se zněním v RoPD, byl však aplikován princip proporcionality a ŘO OP PIK považoval krácení v plném rozsahu sankce z RoPD v tomto případě v rozporu s aktuální rozhodovací praxí soudů týkající se aplikování principů proporcionality při stanovování odvodů za PRK a krácení dotací, podle kterého je nutné vycházet při vyměřování vlivu pochybení na splnění účelu dotace (příloha č. 3b). |
| Reakce AO/ Závěr: | <p>V rámci předložené stanoviska AS nesouhlasí s předmětným zjištěním, přičemž poukazuje na skutečnost, že postup sice nebyl v souladu se zněním RoPD, nicméně ke všem příjemců v dané věci bylo postupováno stejně, uvedený postup byl nutný s ohledem na princip proporcionality, kdy ŘO OP PIK považoval krácení v plném rozsahu v rozporu s aktuální rozhodovací praxí soudů.</p> <p>AT vnímá pozitivně snahu přistupovat v dané věci ke všem příjemcům stejným způsobem a reagovat na aktuální rozhodovací praxi soudů v oblasti proporcionality sankcí, nicméně nemůže akceptovat uvedený postup snižování výše sankcí formou interních sdělení, a tím obcházení znění vydaných RoPD. Uvedený způsob je zcela nesystémový a v rozporu s Rozpočtovými pravidly, kdy v rámci vystavených Výzev k vrácení (části) dotace dle znění §14e Rozpočtových pravidel či v samotných hlášeních nesrovnalostí se ŘO OP PIK odkazuje na příslušné ustanovení RoPD (Hlavy II. Zvláštní část, čl. II. Ostatní zvláštní povinnosti příjemce, odst. 5), přičemž ve skutečnosti stanovuje výši sankce odlišně dle IS vydaných pro program podpory Aplikace. V případě ostatních programů podpory však ŘO aplikuje sankce v souladu s RoPD, což dle názoru auditorů představuje nerovný přístup vůči příjemcům u ostatních programů podpory v rámci OP PIK. Uvedenou skutečnost lze doložit samotným rozsudkem MS v Praze č. j. 11 A 57/2020- 47 ze dne 22. 9. 2020, který uvádí AS jako přílohu č. 3b) stanoviska k Návrhu zprávy.</p> <p>I když uvedený rozsudek se týká žaloby na Rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 29. 4. 2020 o nevyplacení dotace v rámci námitkového řízení v souvislosti s předloženou žádostí o platbu (nejedná se tedy přímo o nesrovnalost) u projektu v programu podpory Nemovitosti, přičemž jako důvod nevyplacení bylo nepředložení kolaudačního souhlasu v rámci žádosti o platbu v termínu stanoveným závazným indikátorem v RoPD (doložen o měsíc později), MPO v uvedeném případě princip proporcionality neaplikoval. K problematice proporcionality v bodě 12 v části „Vyjádření žalovaného k žalobě“ MPO uvádí: „<i>K námitce neproporcionality udělené sankce žalovaný uvedl, že sankce za nedodržení závazného indikátoru byly jednoznačně a dopředu rozhodnutím o poskytnutí</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p><i>dotace stanoveny. Rozhodnutí o poskytnutí dotace dalo žalobci možnost v případě, že by nebyl schopen indikátoru dle stanovených podmínek splnit, požádat o změnu rozhodnutí o poskytnutí dotace, čímž mohlo být posunutí data ukončení realizace projektu a dosažení účelu dotace na pozdější termín. Je proto výlučnou chybou žalobce, že tak neučinil.“</i></p> <p>AT tak není zřejmé, proč v rámci programu podpory Aplikace dle sdělení ŘO jako důvod vydání IS za účelem zohlednění proporcionality a tedy snížení sankce uvádí mimo jiné reálnou a fyzickou existenci výstupu, který není formálně potvrzen, zatímco v druhém případě v rámci programu podpory Nemovitosti není uvedený postup aplikován, přestože i zde je zřejmá reálná resp. fyzická existence výstupu tj. zrekonstruované stojící budovy, i když není včas předložen kolaudační souhlas.</p> <p>Auditorský tým k dnešnímu datu nemá k dispozici informace o realizaci systémového opatření v rámci ŘKS OP PIK, které by nastavil jednoznačná a transparentní pravidla uplatnění principu proporcionality v rámci programů podpor při stanovení sankcí.</p> <p>Zjištění a doporučení tak zůstává beze změny.</p> |
|--|--|

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 7 | Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP |
| Popis zjištění: | <p>a) Nedostatečné nastavení postupů souvisejících s činností Oddělení kontroly MSP</p> <p>AT na základě ověřování postupů v řídicí dokumentaci ŘO, konkrétně při ověřování postupů pro kontrolu MSP zjistil, že řídicí dokumentace ŘO neobsahuje popis hlavních činností nově vzniklého Oddělení kontroly MSP a popis jakým způsobem jsou pracovníci tohoto oddělení (pracovní pozice Analytik velikosti podniku) zapojeni do kontroly statusů žadatelů k datu podpisu RoPD.</p> <p>AT ověřil, že od 1. 2. 2020 bylo v organizační struktuře Agentury pro podnikání a inovace (API), v Sekci řízení a podpory fondů EU, v Odboru podpory fondů EU vytvořeno nové Oddělení kontroly MSP v počtu 5 pracovníků a 1 vedoucí oddělení. Toto nové oddělení vzniklo na základě záměru ŘO zřídit centralizované analytické oddělení se zaměřením na kontrolu MSP a v souladu s doporučením č. 01.03 dle Zprávy EK č. REGC414CZ0145.</p> <p>Při podrobné analýze řídicí dokumentace ŘO bylo konstatováno, že problematika týkající se nově vzniklého Oddělení kontroly MSP, jeho zaměření, náplň práce, zapojení do kontrolní činnosti, atd. je stručně jednou větou zmíněna pouze v Organizačním řádu API - Část osmnáctá, Hlava I, odstavec 2d) Oddělení kontroly MSP. Kontrola MSP je podrobně popsána v příloze Manuálu interních postupů pro OPPIK (MIP), ale i zde popis uvádí, že kontrola MSP je zajišťovaná pouze pozicí Projektový manažer (PM). Zapojení jiných oddělení či dalších pracovníků včetně analytiků z Oddělení kontroly MSP zde zcela chybí.</p> | |

b) Nedostatečné provádění kontrol statutů MSP dle nových postupů platných od 5. 9. 2019

Auditorský tým na základě testování projektu ze vzorku KP2 negativní populace - ITI Olomouc, projekt č. CZ.1.02.07/0.0./0.0./18_257/0018648 zjistil, že kontrola MSP byla provedena nedostatečně, když nebyl identifikován propojený podnik se žadatelem prostřednictvím společného jednání fyzických osob (v daném případě se jedná o pochybení bez vlivu na status podniku). Ačkoliv v Postupu při kontrole MSP (viz příloha č. 06_03_I k MIP, verze 5.0) je ověření společného jednání fyzických osob stanoveno v bodu 3a), spatřuje auditorský tým důvod zjištěného nedostatku v nedostatečném nastavení kontrolního listu pro kontrolu statusu MSP (viz příloha č. 06_04_I k MIP, verze 5.0). V KL č. 06_04_I byl rozsah ověření zúžen pouze na příbuzenskou vazbu a ověření nad rámec nebylo provedeno. Zároveň KL č. 06_04_I neobsahoval otázku směřující k ověření existence propojených a partnerských podniků na základě společného jednání osob v příbuzenském vztahu (v KL pro verzi 5.0 bylo v otázce č. 6 předmětné ověření zúženo, oproti Postupu při kontrole MSP, pouze na ověření příbuzenské vazby společníků žadatele, což není dostačující a ověření nad rámec KL nebylo provedeno).

Nedostatky, spočívající v nedostatečném posouzení společného jednání fyzických osob a osob v příbuzenském vztahu v rámci provádění kontrol statutů MSP, což mělo za následek nedostatečné určení propojených či partnerských podniků (bez vlivu na deklarovaný status žadatele), byly identifikovány i v auditech operací č. OPPIK/2020/O/004, OPPIK/2020/O/023, OPPIK/2020/O/052.

Jak vyplývá ze Stanoviska, v aktualizované verzi MIP 5.1 provedl AS v reakci na popsané nedostatky v části b) zjištění relevantní úpravy KL. K postupům dle MIP verze 5.0, zpřesněným dále ve verzi 5.1, však dosud neprovedl proškolení zaměstnanců ŘO a ZS ke zlepšení ověřování statutu MSP v předmětné oblasti, popsané ve zjištění.

c) Rozdílné přístupy k provádění kontroly statutů MSP v rámci administrace ZS ITI a ZS API

Auditorský tým na základě testování projektů ze vzorku KP2 pozitivní a negativní populace ITI a ověřením řídicí dokumentace zjistil rozdílný přístup OP PIK k provádění kontroly statutů MSP u projektů administrovaných ZS ITI a u výzev, v nichž není prováděno věcné hodnocení projektů. Zatímco u ostatních projektů probíhá první stupeň kontroly statutu MSP ve fázi přípravy RoPD v případě projektů ITI a výzev bez věcného hodnocení je kontrola statutu MSP prováděna již ve fázi hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti.

Výše uvedený postup, který je popsán v OM v. 6.0, kap. T4D pro kontrolu MSP u projektů ITI, je však v rozporu s MIP a s Postupy pro kontrolu MSP (příloha č. 06_03_I k MIP), kterými je povinen se ZS ITI při kontrole statutu MSP řídit. MIP a Postupy pro kontrolu MSP stanovují první stupeň kontroly MSP ve fázi přípravy RoPD a výjimku pro kontrolu MSP ve fázi formálních náležitostí a přijatelnosti umožňuje MIP pouze pro výzvy bez věcného

| | |
|--|---|
| | hodnocení, nikoliv však pro projekty ITI. |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 1/1.4 2/2.4 |
| Míra závažnosti zjištění: | Střední |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>a) Doporučujeme v řídicí dokumentaci ŘO, ZS pro Oddělení kontroly MSP podrobněji popsat jeho zapojení do kontrolní činnosti, spolupráce s jinými útvary, atd.</p> <p>b) Doporučujeme v souladu s Postupy při kontrole MSP</p> <ul style="list-style-type: none"> - provádět školení zaměstnanců ŘO, API, ITI v oblasti způsobu provádění kontroly statusu MSP i s ohledem na identifikované nedostatky AO v dosud provedených kontrolách statusů žadatelů dle nových postupů platných od 5. 9. 2019 2019 a zpřesněných v aktualizaci MIP v. 5.1 ze dne 8. 12. 2020 a jejich přílohách. <p>c) Doporučujeme dát do vzájemného souladu metodiku, upravující postupy při kontrole MSP u projektů ITI, tj. zejm. OM, MIP a přílohu MIP č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na toto zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>a)</p> <p>Aktualizovaná metodika 06_03_I_Postup při kontrole MSP, která již popisuje roli analytika velikosti podniku, vešla v platnost dne 8.12.2020 (příloha č. 4a). Náplň práce analytiků je dále popsána v popisech služebního místa, již od vzniku služebních míst (poskytnuto v dřívější komunikaci).</p> <p>Oddělení kontroly MSP je začleněno do organizačního řádu. Rozsah popisu oddělení a jeho činností v organizačním řádu API je obdobný jako u dalších oddělení.</p> <p>b)</p> <p>KL byl doplněn o kontrolní body dle doporučení AO (příloha č. 4b), aktualizace MIP k 8.12.2020, verze 5.1. Školení k metodice Postup při</p> |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>kontrola MSP proběhlo dne 24.6.2020 formou webináře. Před vydáním Příručky k použití definice MSP, která je určena pro PM i žadatele, budou PM opětovně proškoleni na oblast posuzování velikosti podniku, zejména na propojení podniků prostřednictvím fyzických osob.</p> <p>c)</p> <p>V MIP 5.1, odst. 6.2.7 je stanoveno následující:</p> <p>Pokud je jedním z kritérií otázka na status MSP žadatele, postupuje PM při kontrole dle přílohy 06_03_I_Postup při kontrole MSP (1. stupeň kontroly MSP). Provedení kontroly MSP potvrdí PM vyplněním dokumentu 06_04_I_KL MSP a odpovědí na příslušnou otázku ke statusu MSP obsaženou v KL pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti. Status MSP je kontrolován v rámci formálních náležitostí a přijatelnosti pouze u výzev bez věcného hodnocení, v ostatních případech je kontrola MSP prováděna před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace.</p> <p>Povinnost kontrolovat velikost podniku dle metodiky 06_03_I_Postup při kontrole MSP v rámci hodnocení formálních náležitostí žádosti o podporu u výzev bez věcného hodnocení vyplývá z MIP.</p> <p>U výzev bez věcného hodnocení je velmi krátká časová prodleva mezi uzavřením kontroly MSP a vydáváním ROPD (jedná se o jednotky dnů, max. 1-2 týdny). Tato časová prodleva nemá vliv na aktuálnost údajů, z nichž se kontrola provádí (oproti výzvám s věcným hodnocením, kde je prodleva mezi formálním hodnocením a vydáváním ROPD v řádu měsíců). Kontrola velikosti podniku je rovněž prováděna po vydání ROPD k datu vydání ROPD dle nastavených metodik. Dojde-li ke zjištění jiné velikosti podniku, tak se rovněž postupuje dle nastavených metodik, stejně jako u výzev s věcným hodnocením.</p> <p>U Projektů ITI není jiná možnost, kdy kontrolu statusu ze strany ITI provést. Kontrola statutu MSP je rozhodující z pohledu splnění podmínek výzvy a určení míry podpory, ZS ITI však projekt hodnotí pouze do fáze předání certifikační komisi, té však předává projekt již se závazným stanoviskem (doporučuje x nedoporučuje). Z tohoto pohledu je však nutné, aby vůbec ZS ITI mohl projekt doporučit, zkontrolovat podmínky výzvy, tedy i MSP a MPO tedy považuje za nutné, aby u těchto výzev statut MSP byl kontrolován ze strany ZS ITI. Od certifikační komise dále (případný přezkum, příprava PA) už ITI nijak do procesu schvalování projektu nezasahuje. Zástupci ZS API následně stejně provádí kontrolu statutu MSP ke dni vydání Rozhodnutí, což je okamžik, který je pro kontrolu statusu MSP zásadní. Toto nastavení pak z našeho pohledu není proti jakémukoliv ustanovení JMP či legislativě EU a navíc je dáno povahou zapojení ITI do procesu schvalování projektů jako takovou.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>K části a)</p> <p>Zjištění a doporučení bylo AS akceptováno částečně, i když doporučení AS hodnotí jako splněné. AT předpokládá (jelikož AS sám</p> |

ve svém stanovisku toto nijak neupřesňuje), že ona částečná akceptace se může vztahovat právě k aktualizované metodice.

V úvodu stanoviska AS uvádí informaci, že aktualizovaná metodika 06_03_I_Postup při kontrole MSP (platnost ze dne 8. 12. 2020) již popisuje roli analytika velikosti podniku. S tímto tvrzením AT souhlasí pouze částečně.

AT porovnal text aktualizované metodiky s předchozí verzí a konstatuje, že došlo k minimálním úpravám, a to:

- 1) přidáním odstavce na straně 1 metodiky ve znění (text tučně označil AT jako podstatný): **„Kontrolu velikosti podniku provádí PM příslušného projektu. Kontrola MSP v kterémkoliv stupni / fázi dle tohoto Postupu však může být provedena i PM vypomáhajícím s kontrolou MSP (dále „VPM“), či Analytikem velikosti podniku, pokud je mu projekt ke kontrole přidělen oprávněnou osobou (PM, VeO). VPM / Analytik velikosti podniku provede a dokončí kontrolu dle příslušného stupně / fáze tohoto Postupu přičemž všude tam, kde je použit pojem „PM“, bude použit pojem „VPM / Analytik velikosti podniku“. Pokud VPM / Analytik velikosti podniku v rámci kontroly zjistí nesoulad deklarované a zjištěné velikosti podniku, předá tuto informaci PM, který dále postupuje dle MIP jedná-li se o kontrolu velikosti podniku před Rozhodnutím nebo dle metodického pokynu ISD NM č.j. 2514/20/61010/61000/283/3/NM, tj. Rekontrola MSP, jedná-li se o kontrolu velikosti podniku po vydání Rozhodnutí.“**
- 2) rozšířením odstavce 14 o dalším postupu PM/Analytika velikosti podniku při posuzování výsledků statusu MSP v případě kontroly MSP 2. stupně a
- 3) ve vypuštění celého odstavce za odstavcem 23 a jeho vložení do nového odstavce na straně 1 metodiky (viz bod 1) výše).

V ostatních částech textu metodiky zůstal text beze změny, až na drobné jednoslovné úpravy.

AT svá doporučení směřoval cíleně k tomu, že AS především jednoduše a srozumitelně upraví, zpřesní a více popíše právě vzájemné „rozdělení práce“ mezi PM a analytiku nově vzniklého Oddělení kontroly MSP.

Po ověření popisu aktualizovaných postupů lze konstatovat, že AS postupoval jednodušeji – dle nového odstavce na straně 1 metodiky ponechává odpovědnost za kontrolu velikosti podniku na PM (což dle předcházejícího textu výše v bodě 1) není zcela pravda, protože na kontrole MSP se mohou podílet tři subjekty), a poněkud nesrozumitelně dále uvádí, že kontrolu MSP může provést vypomáhající PM nebo Analytik velikosti podniku.

AT také zdůrazňuje, že, pouhé nahrazení (a zároveň vypuštění) zkratky „PM“ v textu slovním spojením „VPN/Analytik velikosti podniku“ nepovažuje za dostatečný popis skutečnosti a tedy toho, jak kontrola statusu MSP ve skutečnosti probíhá, např. kdo, kdy, jak rozhoduje

| | |
|--|--|
| | <p>o tom, že kontrolu statusu MPS nebude provádět PM, ale VPN nebo Analytik velikosti podniku, atd.</p> <p>Dále ve svém stanovisku AS uvádí, že náplň práce analytiků je popsána v popisech služebního místa, Oddělení kontroly MSP je začleněno do organizačního řádu API a rozsah popisu oddělení je obdobný jako u dalších oddělení. AT s těmito skutečnostmi byl seznámen již při ověřování a tyto informace nerozporuje a jako ověřená fakta je bere na vědomí.</p> <p>Ke stanovisku AS k části a) zjištění AT sděluje, že doporučení vyhodnotil jako částečně splněné (s ohledem na skutečnost, že náplň práce analytiků je popsána a Oddělení kontroly MSP je začleněno do organizačního řádu API). Aktualizaci metodiky 06_03_I_Postup při kontrole MSP (ze dne 8. 12. 2020) vyhodnotil AT jako částečnou, nedostatečnou dle výše popsaných důvodů.</p> <p>Zjištění tak zůstává beze změny. Doporučení se v textu upravuje tak, že se vypouští slova „jaké je jeho zaměření, náplň práce“, přičemž v rámci doporučení i nadále zůstává zachován požadavek v rámci řídicí dokumentace na doplnění podrobnějšího popisu zapojení Oddělení kontroly MSP do kontrolní činnosti, spolupráce s jinými útvary, atd.</p> <p>K části b)</p> <p>AS v průběhu auditu systému provedl a v rámci Stanoviska doložil aktualizaci MIP verze 5.1 ze dne 8. 12. 2020, v níž provedl úpravu přílohy 06_04_I_KL MSP ve smyslu doporučení AT, uvedených v prvních dvou odrážkách k části b) Návrhu zprávy. Tato doporučení byla proto ve Zprávě o auditu systému vypuštěna.</p> <p>K doporučení, uvedenému ve třetí odrážce k části b) Návrhu zprávy, uvedl AS, že proškolení svých zaměstnanců v předmětné oblasti provedl dne 24. 6. 2020. AT k tomu uvádí, že AS nedoložil přílohy, které by dokládaly, že obsahová náplň školení se týkala oblasti, která je předmětem zjištění dle části b) a dále AT uvádí, že ke dni deklarování školení příloha MIP č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP ještě neobsahovala detailní metodiku pro ověřování propojenosti podniků skrze společné jednání fyzických osob (ta byla zapracována až ve verzi MIP 5.0 ze dne 8. 10. 2020) a příloha MIP č. 06_04_I_KL MSP neobsahovala potřebné otázky pro úplné ověření statutu žadatele (ty byly do KL doplněny až v rámci aktualizace MIP z 8. 12. 2020). Doporučení, uvedené k části b), třetí odrážka Návrhu zprávy, jakož i zjištění v části b) proto zůstávají ve Zprávě o auditu systému zachovány, došlo pouze k drobným formulačním úpravám textu zjištění a doporučení, zohledňujícím předmětnou aktualizaci MIP a do zjištění byl nově doplněn poslední odstavec, začínající textem: „<i>Jak vyplývá ze Stanoviska ...</i>“.</p> <p>K části c)</p> <p>Na základě Stanoviska AS a provedených úprav v MIP došlo k nastolení souladu OM a MIP v případě ověřování statutu MSP u výzev bez věcného hodnocení, proto z části c) zjištění byla tato</p> |
|--|--|

| | |
|--|--|
| | <p>problematika vypuštěna.</p> <p>Obdobná úprava MIP však nebyla provedena ve vztahu k projektům ITI a zjištění o nesouladu mezi postupy dle OM a MIP tak i nadále trvá vč. doporučení k nápravě. Ačkoliv OM stanovuje v bodu 1) kap. T4D postup, který AS uvádí i ve Stanovisku (tj. že první ověření údajů o velikosti podniku bude v případě projektů ITI prováděno v rámci hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti a další až po vydání RoPD), v MIP ani nadále takový postup pro projekty ITI stanoven není (přítom ověření statutu MSP má být v podrobnostech prováděno právě dle MIP a jeho příloh). Přetrvávající nesoulad vyplývá i ze Stanoviska AS, viz citace odst. 5.2.7 MIP: „...<i>Status MSP je kontrolován v rámci formálních náležitostí a přijatelnosti pouze u výzev bez věcného hodnocení, v ostatních případech je kontrola MSP prováděna před vydáním Rozhodnutí o poskytnutí dotace.</i>“</p> <p>K druhé části doporučení (tj. zavést u projektů ITI opatření k ošetření rizika změny statutu k datu poskytnutí podpory, které je zjištěno až v rámci kontroly po uzavření RoPD) doložil AS na vyžádání AT interní sdělení č.j. MPO 25414/20/61010/61000/283/3/NM, na které odkazuje příloha MIP č. 06_03_I_Postup při kontrole MSP, a ve kterém je upraven postup ŘO pro případy, kdy je uzavřeno RoPD a až následně proběhne ověření MSP zpětně ke dni RoPD a je zjištěna jiná skutečnost o velikosti podniku. AT vzhledem k existenci metodického nastavení postupů pro předmětnou oblast druhou část doporučení dle Návrhu zprávy ve Zprávě o auditu systému vypouští a dále vypouští z části c) zjištění text, který v Návrhu zprávy (druhá polovina prvního odstavce) popisoval riziko zjištění změny statutu podniku až po vydání RoPD z důvodu dlouhé časové prodlevy mezi ověřením statutu MSP ve fázi formálních náležitostí a přijatelnosti a pak až po vydání RoPD.</p> |
|--|--|

| Číslo a název zjištění: | 8 | Nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO |
|-------------------------|---|---|
| Popis zjištění: | | <p>Při ověřování postupů v oblasti provádění administrativní kontroly žádostí o platbu byly zjištěny nedostatečně nastavené postupy pro oblast kontroly střetu zájmu z hlediska legislativních, metodických požadavků a ověření naplnění stanovených podmínek ze strany ŘO.</p> <p>Dle MP pro výkon kontrol kap. 5.6 předmětem kontroly na místě nebo kontroly realizace operace od stolu (administrativní kontrola) je rovněž ověření, zda nedochází ke střetu zájmů.</p> <p>a) Dle Pravidel pro žadatele a příjemce z OP PIK platných od 21. 9. 2020 kap. 4.2.2 je žadatel/příjemce, v případě zakázek, které není nutné realizovat dle Pravidel pro výběr dodavatele (tzv. „<i>přímé zadání</i>“), povinen se vyvarovat střetu zájmů (dle definice střetu zájmů uvedené v pravidlech), což musí rovněž potvrdit prostřednictvím čestného prohlášení k žádosti o platbu. V D19_1_KL_Kontrolní list pro I. stupeň kontroly ŽoPI - věcná a pro kontrolu zpráv o realizaci projektu – F1 je nastavena pouze kontrolní otázka na kontrolu, zda příjemce</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>v čestném prohlášení prohlásil, že zakázka nebyla zadána dodavateli ve střetu zájmu dle Pravidel pro výběr dodavatelů, nikoliv kontrolní otázka na samotné ověření této oblasti, což bylo jako doporučení v předchozím auditu systému akceptováno i ze strany ŘO. Vzhledem k novým informacím, analýzám a argumentům ŘO v oblasti ověřování střetu zájmů v rámci tzv. „přímého zadání“ již nejsou nenastavené konkrétní kontrolní otázky vnímány jako nedostatek, ale jako riziko ke sledování, kde by bylo možné případně přijmout relevantní opatření.</p> <p>b) Dle OM OP PIK v. 6.0 kapitoly S9B kontrolní systémy rizika probíhá ověření střetů zájmů z hlediska možného propojení zadavatele a vítěze VŘ, prostřednictvím ARACHNE, obchodního rejstříku a jiných veřejných zdrojích, i v rámci administrativní kontroly VŘ. V kontrolních listech pro administrativní kontrolu VŘ dle PpVD a dle ZZVZ po aktualizaci (dle metodického dopisu MPO 603890/20/61010/61000 ze dne 26. 10. 2020) je následující otázka na ověření střetů zájmů:</p> <p><i>„U vítězného dodavatele bylo ověřeno, že neexistuje zvýšené riziko střetu zájmu ve vztahu k zadavateli. Pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné, pokud vítězný dodavatel není uveden v úplném Prohlášení k RoPD a dále bylo v ARACHNE ověřeno, že vítězný dodavatel není partnerský či propojený podnik zadavatele a že vlastníci či osoby oprávněné jednat za dodavatele (členové statutárního orgánu) nejsou zároveň vlastníky či osobami oprávněnými jednat za zadavatele, nebo osoby v příbuzenském vztahu, přičemž příbuzenský vztah je indikován na základě shodného příjmení.“</i>, z kterého je zřejmé, že musí být prověřeno riziko střetu zájmů mezi zadavatelem a vítězným dodavatelem, ale v metodice ŘO není popsán přesný postup pro provedení této kontroly střetů zájmů ve VŘ (existuje pouze pomocný pracovní dokument „návodka“, na který se kontrolní list pro kontrolu dle PpVD odkazuje). Dále dle auditorského týmu je ověření střetu zájmů s pomocí ARACHNE důležité a primární, ale nemusí být jediným zdrojem k ověření, proto by nemělo být v kontrolních listech v kontrolní otázce taxativně stanoveno, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE.</p> <p>Kontrolní listy používané pro ověřování veřejných zakázek zadávaných dle zákona a veřejných zakázek malého rozsahu nezahrnují kontrolní otázky pro prověření dodržení ustanovení § 4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v platném znění.</p> |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.1 4/4.3 5/5.1 |

| | |
|--|---|
| Míra závažnosti zjištění: | Střední |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrol a Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽOPI s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku),</p> <p>b) v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE,</p> <p>c) kontrolní listy pro kontrolu veřejných zakázek zadávaných dle zákona a veřejných zakázek malého rozsahu, aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006, doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ dle PpVD a ZZVZ, (pro oblast kontroly §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006 zakomponovat do postupů jako další ze zdrojů informací centrální registr oznámení veřejných funkcionářů).</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>a)</p> <p>Ke střetu zájmů v oblasti výběrových řízení odkazuje ŘO OP PIK na rozsudek ve věci T-403/12 Intrasoft International vs. Komise a související (Deloitte Business Advisory v. Komise, T-195/05). Zde odkazujeme především na bod 74 a následující. Zejména to že by střet zájmů měl být reálný nikoliv hypotetický. Nadto, ve vztahu k takzvaným přímým nákupům – tedy nákupům, na které se nevztahuje žádná regulace hospodářské soutěže ŘO OP PIK uvádí, že v těchto případech nemůže k porušení pravidel hospodářské soutěže dojít. Tyto zakázky jsou z důvodu své velikosti z regulace vyloučeny a není nutné jejich zadání inzerovat, zachovávat rovnost uchazečů a respektovat další principy známé z veřejného zadávání. Především z důvodu</p> |

hospodárnosti je i u přímých nákupů požadováno, aby nebyly realizovány ve střetu zájmů. Je oprávněním zadavatele, aby přímo vybral subjekt, který mu je schopen poskytnout požadované plnění. Za negativní důsledek v případě přímého nákupu považuje ŘO OP PIK situaci, kdy dojde k pořízení plnění za cenu vyšší, než odpovídá tržní situaci. Zde spatřuje ŘO OP PIK možné ohrožení rozpočtu EU a tato situace by postihována být měla.

Samotné zjištění rodinné vazby mezi žadatelem a jeho dodavatelem, u plnění nepodléhající veřejnému zadávání, nepovažuje poskytovatel za ohrožení rozpočtu EU, pokud zároveň není prokázáno, že došlo například k nehospodárnosti. Tedy pořízení plnění za vyšší cenu, než je obvyklé. Pokud žadatel obdržel požadované plnění a obdržel je za standardní tržní cenu a v požadované kvalitě, může být konstatován střet zájmů mezi žadatelem a jeho dodavatelem, ale není dle názoru ŘO možné konstatovat finanční dopad takového pochybení. Zde ŘO odkazuje na textaci dokumentu D12_2_M_Kategorizace sankcí za porušení postupu zadavatele zakázek bod 4) Pokud má pochybení pouze formální charakter bez jakéhokoliv skutečného nebo potenciálního finančního dopadu, nebude udělena žádná sankce. Daná textace je uvedena v záhlaví, resp. v obecné části dokumentu a platí tedy pro všechna níže vymezená pochybení, včetně střetu zájmů pod bodem 21 pro ZzVZ resp. bodem 18 pro PpVD. V této souvislosti ŘO OP PIK výslovně upozorňuje na textaci příslušného bodu: **Střet zájmů s dopadem na výsledek výběrového/zadávacího řízení.** Ze samotné Kategorizace nedostatků, bez další metodické úpravy, je evidentní, že má být posuzováno nejen to, zda k určitému porušení došlo, ale pokud ano, tak také to, jaké toto porušení mělo, pokud možno reálný vliv, na výsledek zadávacího řízení. U přímých nákupů nelze o výsledku zadávacího řízení hovořit, ale lze připustit vliv na principy 3E, které jsou obecně platné. ŘO OP PIK tedy opakuje, že lze souhlasit, že v případě zjištění č. 3 (viz níže) došlo ke střetu zájmů, nicméně AO se nijak nevěnuje posouzení praktického dopadu a automaticky věc označuje jako pochybení, což není v souladu s výše uvedenou rozhodovací praxí SDEU a s fungováním kategorizace sankcí v rámci zakázek.

ŘO OP PIK k požadavku systémové kontroly střetu zájmů u přímých nákupů opakuje argumentaci uvedenou v průvodní dopise o počtu administrovaných žádostí. Danou povinnost zavedl do PpŽP, sděluje ji na seminářích, vyžaduje čestná prohlášení. Systematická kontrola této oblasti je dle názoru ŘO OP PIK typem opatření, kde bude náročnost spojená se vzorkováním a praktickým prováděním převyšovat přínosy tohoto opatření.

Dané ŘO OP PIK dokládá níže uvedeno krátkou analýzou počtu a objemu dokladů z proplacených žádostí o platbu k 15.1.2021 (příloha č. 2a). Základní hranice pro realizaci VŘ pro většinu žadatelů je 500 000 Kč. ŘO OP PIK si je vědom, že v roce 2020 došlo k posunu této hranice, nicméně v proplacených žádostech o platbu se dané ještě nestihlo promítnout, projekty s původní a novou hranicí navíc nelze datově rozlišit tedy analýza není zpětně možná. Přesto ŘO OP PIK

| | | považuje data za dostatečně vypovídající. | | | | |
|--|---------|--|-------|-----------------------|-------|-------------------|
| Velikost dokladu | | Počet | | Součet | | Průměrná velikost |
| Od | Do | | % | | % | |
| 0 | 500 000 | 99 748 | 83,9% | 6 719 872 355 | 9,5% | |
| 500 000 | | 19 089 | 16,1% | 64 247 415 | 90,5% | |
| Celkem | | 118 837 | | 70 967 288 086 | | |
| <p>Je evidentní, že početně představují doklady do 500 tis. 83 % všech dokladů, zatímco finančním objemem představují 9,5 % finančních prostředků. Aktivita spojená se systematickou kontrolou střetu zájmů na přímých nákupech tedy navýší pracnost o 80 %, aby vedly ke zkontrolování 10 % objemu finančních prostředků navíc.</p> <p>Tato část argumentace platí v omezené míře i pro body 2b a 2c, protože zde ŘO OP PIK kontrolu zavedl, ale za strany AO dochází k dalšímu stupňování požadavků k dalším kontrolám, metodikám a postupům. To, že ŘO OP PIK postupy zapracoval a AO vznáší v rámci AS další požadavky, nepovažuje ŘO OP PIK za nezpracování požadavků z předchozího AS.</p> <p>b)</p> <p>V reakci na část b) uvádíme, že ke střetu zájmů se vztahují 2 otázky v KL, přičemž jedna z nich se odkazuje nejen na ARACHNE, ale i na Prohlášení k RoPD. Společnosti uvedené v Prohlášení k RoPD jsou v rámci kontroly velikosti podniku detailně kontrolovány mimo ARACHNE i ve Veřejném rejstříku, Registru živnostenského podnikání a dalších zdrojích uvedených v metodice 06_03_I Postup při kontrole MSP. ŘO OP PIK upraví příslušný KL tak, aby pro ověření střetu zájmů nebyl rozhodný pouze výpis z ARACHNE.</p> <p>c)</p> <p>ŘO OP PIK nerozumí tomuto zjištění. Aktualizace dle metodického dopisu MPO 603890/20/61010/61000 ze dne 26. 10. 2020 proběhla totožně pro KL pro kontrolu dle ZZVZ, i pro KL pro kontrolu dle PpVD. Tato otázka je v obou případech upravena totožně.</p> <p>d), e) Otázka §4b zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů není v tuto chvíli uzavřena na horizontální úrovni, což je zřejmé z příloženého zápisu PS Legal (viz příloha č. 2b). Obdobně je tomu tak i v případě § 4c, kde i problematika střetu zájmů postrádá úpravu na této úrovni. S ohledem na tento fakt, ŘO OP PIK nebude v současné době do své metodiky zapracovávat detailnější postupy kontroly.</p> | | | | | | |
| Reakce AO/ Závěr: | | K reakci auditovaného subjektu za a) auditorský tým uvádí a zdůrazňuje, že předmětem této části zjištění bylo nenastavení kontrolní otázky na samotné ověření, zda zakázka (v režimu tzv. „přímé zadání“) nebyla zadána dodavateli ve střetu zájmů dle kap. 4.2.2 Pravidel pro výběr dodavatelů, kde je mimo jiné vzhledem případnému vzniku střetu zájmů uvedena vazba na ohrožení nestrannosti z různých | | | | |

| | |
|--|---|
| | <p>důvodů (např. rodinných, citových, hospodářského zájmu či jiného společného zájmu), ale i vzhledem k hospodárnosti výdaje, splnění účelu projektu, a rovněž, že není možný nákup od mateřských či propojených společností. Auditorický tým v návaznosti na to nezpochybňuje tvrzení auditovaného subjektu, že je oprávněním zadavatele vybrat si subjekt, který mu je schopen poskytnout požadované plnění a že by střet zájmů měl být reálný, nikoliv hypotetický, s tím, že dle auditorického týmu je samozřejmě nezbytné posuzovat případný střet zájmů dle podmínek stanovených poskytovatelem dotace (kap. 4.4.2 PpŽP). Část stanoviska auditovaného subjektu týkající se posuzování možného finančního dopadu v případě zjištění střetu zájmů a polemice o formálním charakteru tohoto možného pochybení je vzhledem k zjištění nerelevantní, jelikož zjištění řeší pouze otázku nastavení kontroly střetu zájmů, nikoliv dopady možných zjištění v této oblasti. Tato část stanoviska se vztahuje ke zjištění č. 3 Zprávy a v rámci tohoto zjištění bude také vypořádána. Také z tohoto důvodu auditorický tým odstraňuje z textu zjištění odkaz na zjištění č. 3 Zprávy. K vyjádření auditovaného subjektu věnující se požadavku na systémovou kontrolu a věci nezpracování požadavků z předchozího auditu systému, auditorický tým uvádí, že v předchozím auditu systému (v rámci zjištění č. 2) auditovaný subjekt akceptoval část zjištění a doporučení vztahující se k zavedení kontrolní otázky na ověření střetu zájmů a přijal opatření, že v kontrolním listu D19 tuto kontrolu nastaví. Následně v kontrolním listu D19 auditovaný subjekt ale pouze nastavil formální kontrolu toho, zda příjemce v čestném prohlášení prohlásil, že zakázka nebyla zadána ve střetu zájmů. Nicméně, i přes stanovené požadavky metodikou na prověření všech aspektů způsobilosti výdajů vykázaných v žádosti o platbu, auditorický tým zvažoval a nyní rovněž vnímá auditovaným subjektem zmiňované aspekty náročnosti systémové kontroly této specifické oblasti, proto také v doporučení připustil, v případě odůvodněné vysoké administrativní náročnosti, možnost využití přiměřeného vzorkování. Ačkoliv auditorický tým doporučuje jen nastavení ověřování specifických požadavků daných auditovaným subjektem v PpŽP, v návaznosti na argumenty stanovisko (existující kontrola hospodárnosti, administrativní náročnost, efektivita specifické kontroly) a vyhodnocení auditorickým týmem dochází k částečné úpravě doporučení, kdy auditorický tým pouze doporučuje ŘO zvážit aktualizaci kontrolní otázky na specifické ověřování přímých nákupů a v doporučení pro nastavení detailnějších postupů již oblast přímých nákupů není uváděná. Zároveň je nenastavení řešené konkrétní otázky v kontrolním listu nyní vnímáno jako riziko ke sledování a k případnému přijetí vhodného opatření, nikoliv jako nenapravený nedostatek z předchozího auditu systému a na základě těchto skutečností dochází ke snížení stupně závažnosti celého zjištění na střední.</p> <p>Pokud jde o zmíněnou nespokojenost s možným chápáním požadavků z předchozího auditu systému jako nezpracovaných v rámci bodů 2b) a 2c), auditorický tým zdůrazňuje, že v případě bodů 2b) a 2c) nešlo na rozdíl od bodu 2a) o nezpracované požadavky auditorického týmu, ale</p> |
|--|---|

| | |
|--|---|
| | <p>pouze o úpravu příslušných kontrolních listů tak, aby pro ověření střetu zájmů nebylo rozhodné pouze ověření z ARACHNE, což sám auditovaný subjekt také v následující části vyjádření přijal jako vhodné opatření. V návaznosti na uvedené je rovněž zmíněné stupňování požadavků auditovaným subjektem nerelevantní, protože auditorský tým v předchozích a i v současném auditu systému, vždy požadoval, aby nástroj ARACHNE byl využíván jako jeden z nástrojů ověřování, nikoliv jako jediný. V návaznosti na výše uvedené bylo ve zjištění v části 2a) pro jednoznačnost uvedeno, že část 2a) se týkala nerealizovaného akceptovaného doporučení z předchozího auditu systému.</p> <p>S reakcí auditovaného subjektu za c) auditorský tým souhlasí a na základě toho dojde k úpravě části zjištění tak, že části zjištění 2b) a 2c) budou sloučeny a doporučení 2c) bude ze Zprávy odstraněno.</p> <p>K vyjádření auditovaného subjektu za d), e) auditorský tým zdůrazňuje, že jeho požadavek na zapracování detailnějších postupů pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření do metodiky auditovaného subjektu byl pro celou oblast kontroly střetu zájmů, a to zejména pro oblast kontroly VŘ dle PpVD a ZZVZ, tak i kontroly přímých nákupů, nejen tedy pro kontrolu §4b zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů. Konkrétní postupy kontroly oblasti střetu zájmů jsou v podstatě upraveny jen pomocí kontrolních otázek, i když ŘO využívá například i pomocné pracovní dokumenty (např. „návodka“), které by mohly být jedním z vhodných podkladů pro zapracování detailnějších postupů do oficiální metodiky ŘO. Vzhledem k důležitosti problematiky střetu zájmů v oblasti dotací jak na národní i evropské úrovni, auditorský tým musí trvat na zapracování detailnějších postupů pro kontrolu střetu zájmů do metodiky ŘO (příklad „best practise“ ŘO bylo např. zapracování detailnějších postupů pro kontrolu MSP). V případě kontroly dle §4b zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů auditorský tým rovněž musí trvat na aktualizaci metodiky ŘO, (minimálně formou doplnění vhodných kontrolních otázek), protože ustanovení §4b zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů je dané a z doloženého zápisu pracovní skupiny pro legislativní změny pouze vyplývá, že na určité úrovni probíhá neformální jednání s EK, což nemůže být důvodem pro změnu zjištění. Pokud jde poznámku k §4c zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, tak problematika tohoto paragrafu je předmětem zjištění č. 1 Zprávy.</p> |
|--|---|

| | | |
|--------------------------------|---|--|
| Číslo a název zjištění: | 9 | Nedostatečně prováděné kontrolní postupy přímých nákupů v oblasti kontroly střetu zájmu v metodice ŘO |
| Popis zjištění: | <p>V rámci testování v auditu systému na vybraném vzorku bylo u projektu č. CZ.01.3.10/0.0/0.0/18_183/0016509 zjištěno, že příjemce uzavřel dne 3. 1. 2019 Smlouvu o dílo s předmětem plnění spočívajícím ve „zpracování podkladů dodaných objednatelem zhotoviteli do předepsané dokumentace k VŘ“, a to s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jež je dle § 22 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník,</p> | |

| | |
|--|---|
| | <p>osobou blízkou ve vztahu k [REDAKCE], společníkovi se 40% podílem ve společnosti příjemce. S ohledem na totožné jméno, nástupnictví ve vedení společnosti příjemce, posloupnost data narození a historicky stejnou adresu bydliště se jedná o vztah otec – syn.</p> <p>Tím, že příjemce uplatnil výdaj ve výši 60 000 Kč bez DPH v rámci 1. ŽoPl, tak porušil bod č. 50 a 51 PpVD s platností od 1. 8. 2018, kde je uvedeno, že „Zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů...“. V návaznosti na předchozí větu tak příjemce porušil ustanovení Hlavy II., čl. III., odst. (1) RoPD, na základě čehož je výdaj označen za nezpůsobilý.</p> |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 4/4.1 |
| Míra závažnosti zjištění: | Střední |
| Zjištění systémového charakteru: | NE |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení pravidel pro kontrolu střetu zájmů pro pracovníky provádějící kontroly přímých nákupů a výběrových řízení, a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | V reakci na toto zjištění, ŘO OP PIK odkazuje na zjištění č. 2, resp. reakci auditovaného subjektu na zjištění 2a, zejména na prokázání reálného negativního vlivu na výši způsobilých výdajů, ke kterému ze strany AO nedošlo. |
| Reakce AO/Závěr: | AT zohlednil argumentaci ŘO a zjištění ponechává, avšak bez peněžního vyjádření ohrožených finančních prostředků, tedy bez finančního dopadu. |

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 10 | Nedodržování lhůt v oblasti řešení nesrovnalostí |
| Popis zjištění: | Ověřením vybraného vzorku nesrovnalostí bylo zjištěno, že: <ul style="list-style-type: none"> a) nejsou dodržovány lhůty pro vypracování hlášení nesrovnalostí v MS2014+, v modulu vnitřní úrovně stanovené MP FT v kap. 4.2.1. (dle kap. S9C OM, odst. 21) lhůty pro schválení hlášení | |

| | |
|--|--|
| | <p>nesrovnalosti vedoucím oddělení nesrovnalostí), bez zbytečného prodlení, nejpozději však do 15. dne následujícího měsíce od data, kdy bylo o případu rozhodnuto, resp. ŘO obdržel relevantní informace o nesrovnalosti. Lhůty nebyly dodrženy u 8 z 20 ověřených nesrovnalostí.</p> <p>Zároveň u 9 z 20 ověřených nesrovnalostí nebyla dodržena lhůta pro vypracování hlášení nesrovnalosti v modulu Nesrovnalosti v MS2014+ stanovená v odst. 21) kap. S9C OM, kde je uvedeno, že Referent nesrovnalostí vypracuje hlášení nesrovnalostí do 10. dne měsíce následujícího od data, kdy bylo o případu rozhodnuto.</p> <p>b) nejsou dodržovány lhůty pro aktualizaci hlášení nesrovnalostí v MS2014+, v modulu vnitřní úrovně, případně i vnější úrovně stanovené MP FT v kap. 4.2.1. (dle kap. S9C OM, odst. 21) lhůty pro schválení aktualizace hlášení nesrovnalostí vedoucím oddělení nesrovnalostí), průběžně, nejpozději však do 15 dnů od obdržení příslušné informace o podstatném pokroku v řešení nesrovnalostí. Lhůty nebyly dodrženy u 9 z 20 ověřených nesrovnalostí.</p> <p>Zároveň u 10 z 20 ověřených nesrovnalostí nebyla dodržena lhůta pro aktualizaci hlášení nesrovnalostí v modulu Nesrovnalosti v MS2014+ stanovená v odst. 21) kap. S9C OM, kde je uvedeno, že Referent nesrovnalostí aktualizuje hlášení nesrovnalostí do 10 dnů od obdržení příslušné informace.</p> <p>c) referent nesrovnalostí nezaznamenal informaci od RaF o obdržení vratky na účet MPO do hlášení nesrovnalostí do 10 pracovních dnů v souladu s odst. 21), kap. S9C OM, a to u 8 z 20 ověřených nesrovnalostí.</p> <p>d) referent nesrovnalostí nezaznamenal všechny skutečnosti (např. potvrzení o vymožené částce) před uzavřením případu do hlášení nesrovnalostí v MS2014+ do 14 ti pracovních dnů od obdržení relevantní informace dle odst. 21), kap. S9C OM, a to u 6 z 20 ověřených nesrovnalostí.</p> |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.3 |
| Míra závažnosti zjištění: | Střední |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Doporučujeme učinit opatření, aby v administraci nesrovnalostí byly |

| | |
|--|--|
| | důsledně dodržovány lhůty stanovené MP FT a OM kap. S9C. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>ŘO OP PIK zjištění akceptuje. Zajištění dodržování lhůt stanovených MP FT a OM kap. S9C je s ohledem na lidské zdroje předmětem nejen interních školení O 61330, ale bude rovněž adresováno v rámci aktualizace dílčích pasáží OM OP PIK, která proběhne v 1Q 2021.</p> <p>ŘO OP PIK v rámci aktualizace zmíněné kapitoly provede dílčí úpravy lhůt tak, aby došlo k harmonizaci procesů při zachování povinností, které přímo stanovuje MP FT.</p> |
| Reakce AO/ Závěr: | AS v rámci předloženého stanoviska souhlasí s předmětným zjištěním. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změny. |

| | | |
|---|---|---|
| Číslo a název zjištění: | 11 | Nedostatečný audit trail v oblasti nesrovnalostí |
| Popis zjištění: | <p>Ověřením vybraného vzorku nesrovnalostí bylo zjištěno, že u řešených nesrovnalostí není dostatečně zajištěn audit trail:</p> <p>a) ŘO/ZS nebyl schopen zpětně doložit podklady pro jednotlivé procesní kroky u 11 z 20 ověřených nesrovnalostí. Nejsou tak dodržovány postupy uvedené v odst. 24) kap. S9C OM kde je uvedeno, že „...RN vede složku nesrovnalostí v elektronické/listinné podobě, kam ukládá <u>všechny relevantní dokumenty, včetně korespondence s OFS, soudy a Policií ČR.</u>“</p> <p>b) U 5 z 20 ověřených nesrovnalostí nebyla dokumentace uložena v MS2014+ v souladu s odst. 21), kap. S9C OM, kde je uvedeno, že „...RN vloží podepsanou Výzvu k vrácení (části) vyplacené dotace do MS2014+ do Detailu projektu, záložka Dokumenty“.</p> <p>c) Ověřením vybraného vzorku nesrovnalostí bylo zjištěno, že u nesrovnalosti č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0006082/19/001, CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0006186/19/001, CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0000240/20/002 údaje neodpovídají skutečnému stavu, tj. nebyly aktualizovány v Knize dlužníků (ověřen soubor OP PIK přehled nesrovnalostí_23.10.2020). Uvedená skutečnost je tak v rozporu s vyjádřením ŘO, který uvádí, že informace v Knize dlužníků jsou průběžně aktualizovány. Rovněž není dodržováno ustanovení bodu 24) kap. S9C OM, kde se uvádí, že RN zaznamenává každý případ, který je veden jako hlášení nesrovnalostí do Knihy dlužníků.</p> | |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.3, 4.4 5/5.3 | |
| Míra závažnosti zjištění: | Střední | |
| Zjištění | ANO | |

| | |
|--|--|
| systémového charakteru: | |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Doporučujeme zajistit dostatečný audit trail administrace nesrovnalostí. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | ŘO OP PIK zjištění akceptuje. Optimalizace zajištění audit trail souvisí v dotčeném oddělení s omezenými lidskými zdroji, přičemž je aktuálně adresováno formou doplňujících školení a cílených apelů na dotčené pracovníky. Konkrétní a adresná úprava dotčených pasáží OM OP PIK proběhne v 1Q 2021 v rámci chystané a avizované aktualizace OM. Zároveň budou také ŘO OP PIK organizovány semináře zaměřené na oblast nesrovnalostí. Důslednost dodržování postupů dle OM bude při vhodných příležitostech akcentována napříč celou implementační strukturou. |
| Reakce AO/ Závěr: | V rámci stanoviska AS souhlasí s předmětným zjištěním. Zjištění a doporučení tak zůstává beze změny. |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| Číslo a název zjištění: | 12 | Nesoulad prováděných postupů administrace nesrovnalostí s platnou metodikou |
| Popis zjištění: | <p>Ověřením postupů uvedených v kap. S9C OM bylo zjištěno, že:</p> <p>a) evidence insolvenčních řízení není vedena v souladu s postupem uvedeným v odst. 26), kap. S9C OM, kde je uvedeno, že „RN vede evidenci příjemců, se kterými je vedeno insolvenční řízení v rámci Knihy dlužníků pod příslušným číselným označením. Tato kniha dlužníků je zpřístupněna všem PR a RAP, pro účely kontroly projektů a ŽoP....“ Ověřením v Knize dlužníků (OP PIK přehled nesrovnalostí) bylo zjištěno, že zde insolvence nejsou uváděny pod příslušným číselným označením, ale pouze ve sloupci Příčina vedoucí k podání prvotního oznámení případu nebo ve sloupci Poznámka administrátora. Evidence insolvenčních řízení je vedena zvlášť, a to v souboru Insolvence_OP_PI_PIK.xlsx. Skutečné postupy jsou tedy odlišné od postupů uvedených v kap. S9C OM.</p> <p>b) dne 3. 6. 2020 byly ŘO v souvislosti s certifikačními činnostmi zaslány PCO, odd. certifikace a akreditace MF ČR připomínky ke kap. S9C OM. Tyto připomínky upozorňují na nesoulad postupů s MP FT ((JMP) a mají zásadní charakter. Dosud ale nebyly ŘO odstraněny.</p> <p>c) Nesrovnalost č. CZ.01.2.06/0.0/0.0/15_038/0006082/19/001, CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_014/0001097/19/001,</p> | |

| | |
|--|---|
| | <p>CZ.01.2.06/0.0/0.0/16_059/0008925/19/001, CZ.01.2.111/0.0/0.0/16_047/0008413/19/001, CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0001892/20/001 nebyla potvrzena v souladu MP FT, MP upravujícího hlášení nesrovnalostí Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) pro programové období 2014-2020 ke dni, kdy ŘO obdržel zprávu z auditu či kontroly.</p> <p>d) v kap. S9C OM není detailně nastaven postup, který je aplikován pro nepodané ZoU/ZZoU nebo ZoU/ZZoU podané o více než 60 dní od předpokládaného data podání ZoU/ZZoU (dále jen „nepodané ZoU“), kdy datem potvrzení nesrovnalosti je ŘO stanoveno datum vystavení měsíčního reportu nepodaných ZoU, kdy tento report je ŘO považován za ukončené administrativní ověření ZS. V kap. S9C OM je k tomuto uvedeno v bodě 15), že <i>„V případě oznámení podezření na nesrovnalost, které se týká (ne)podaných ZoU/ZZoU ve stanoveném termínu, zasílá API k rukám VON v prvním týdnu každého měsíce report nepodaných ZoU/ZZoU formou ISD. Jedná se o výpis projektů, u kterých došlo k prodlení o více než 60 kalendářních dnů od předpokládaného data podání uvedeného v ISKP14+.“</i></p> <p>e) V rámci procesu vymáhání bylo ve 2 případech nesrovnalostí zjištěno, že došlo ke stornu výzvy k vrácení (části) dotace. Příjemce byl o stornu výzvy k vrácení (části) dotace informován prostřednictvím depeše. V postupech ŘO nebyly nalezeny postupy k těmto případům (tj. jak postupovat, jak a koho informovat o zrušení výzvy k vrácení (části) dotace, příp. vedení evidence těchto případů např. na sdíleném disku, který je přístupný všem dotčeným zaměstnancům).</p> <p>g) U ověřovaných nesrovnalostí se stejným zjištěním (č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_018/0004714/20/001 a CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_018/0004952/20/001), bylo postupováno odlišně. Nesrovnalost č. %4714/20/001 byla zadána jako opodstatněná nesrovnalost a nesrovnalost č. %4952/20/001 byla potvrzena. Následně byly obě nesrovnalosti vyhodnoceny jako nepotvrzené (vratka bez nesrovnalosti) v souladu s IS z 20. 5. 2020 č.j. 221679/520/61010/61000/612/5/NM Postup v případě nedodržení směšného poměru financování (možnost krácení, resp. vrácení finančních prostředků). Dle tohoto IS se u těchto případů již nezakládají Oznámení podezření na nesrovnalost, jsou řešeny vratkou bez nesrovnalosti.</p> <p>K nejednotnému postupu u těchto dvou nepotvrzených nesrovnalostí ŘO uvedl, že: <i>„V době vystavování procházely vratky z důvodů vnitřních limitů PV/EV a PV/CZV částečnými změnami. V okamžiku zaslání dopisů k vrácení části vyplacené dotace nebylo zřejmé, zda se podobně jako u nedodržení vnitřního limitu PV/EV nebude jednat o vratky bez nesrovnalostí, řešené dopisem. Tato praxe se již ustálila“.</i></p> <p>Tyto postupy pro případ porušení vnitřního limitu PV/CZV a PV/EV však nejsou stanoveny v řídicí dokumentaci ŘO/ZS.</p> |
|--|---|

| | |
|--|--|
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.3 |
| Míra závažnosti zjištění: | Střední |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Doporučujeme postupovat dle nastavených postupů, v souladu s JMP, aktualizovat postupy v kap. S9C OM dle skutečně prováděných postupů a v souladu s JMP, a to vč. postupů pro projekty se smíšeným poměrem financování, kde dochází k narovnání poměru financování v rámci kontroly ZZoPl a doplnit v ŘKS chybějící postupy v oblasti vymáhání nesrovnalostí |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | ŘO OP PIK zjištění akceptuje. Konkrétní úprava dotčených pasáží OM OP PIK proběhne v rámci připravované a avizované aktualizace. Aktuálně adresováno v rámci interních školení O 61330 – důrazný apel na dodržování postupů v souladu MP FT a MP. ŘO OP PIK zapracuje v rámci aktualizace své ŘD postupy pro případy, kdy dojde ke „stornování“ výzvy k vrácení (části) vyplacené dotace. Rovněž ŘO OP PIK v rámci příští aktualizace příslušné kapitoly zařadí do své ŘD postupy pro případy porušení vnitřního limitu PV/CZV a PV/EV. Obsah a forma zapracování bude předmětem obou těchto aktualizací. Zajištění potřebné úrovně informovanosti dotčených útvarů a příslušných složek OP PIK bude adresováno. |
| Reakce AO/ Závěr: | AS zaslal souhlasné stanovisko. Uvedené zjištění a doporučení tak zůstává beze změny. |

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 13 | Nedostatečné nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK |
| Popis zjištění: | Auditorský tým na základě ověřování postupů v řídicí dokumentaci ŘO, konkrétně při ověřování postupů pro vydávání nových/aktualizovaných verzí Operačního manuálu OP PIK 2014-2020 (dále jen OM) zjistil, že v OM nejsou zcela jednoznačně definované pojmy „nový resp. aktualizovaný“, není metodicky dostatečně nastavený popis režimu používání Metodických výkladů, Metodických dopisů (dále jen MD), Interních sdělení (dále jen ISD) pro potřeby aktualizací OM. | |

- a) OM v kapitole S8A – ŘÍDICÍ SYSTÉMY – PROCESNÍ METODIKA, část Vydání/aktualizace OM OP PIK, odstavec (20), mimo jiné, uvádí: „Na základě rozhodnutí VOMPP je zpracováno nové vydání nebo provedena aktualizace OM OP PIK.“

Dále v OM kapitole S8A – ŘÍDICÍ SYSTÉMY – PROCESNÍ METODIKA, část Standardizace připomínkového řízení OM OP PIK, odstavec (25) je, mimo jiné, uvedeno: „Nové vydání/aktualizace OM OP PIK provádí Sekce 61000 dle potřeby.“

Z výše uvedeného není zcela jasné (chybí přesné vymezení pojmů), kdy se jedná o **nové** resp. **aktualizované** vydání OM, kdy a za jakých podmínek ŘO přistoupí ke zpracování nové a kdy k aktualizované verzi OM, co se rozumí a co předchází nové verzi či aktualizaci na základě „**dle potřeby**“.

- b) ŘO nedodrží nastavený postup dle OM kapitola S8A – ŘÍDICÍ SYSTÉMY – PROCESNÍ METODIKA, část Metodický výklad OM OP PIK – Metodický dopis, odstavec (28) tím, že nezpracovává všechny MD a ISD (např. z oblasti nesrovnalostí) do následujícího vydání OM tak, jak to ukládá výše uvedený odstavec (28).

Auditorský tým konstatuje, že v řídicí dokumentaci ŘO není metodicky popsáno, kdy se jedná o Metodický výklad OM na základě dotazu (požadavku o výklad) pracovníka implementační struktury a kdy o MD resp. ISD. Jaká je platnost MD resp. ISD. Jak a kdo musí být o vydání MD resp. ISD informován. Zcela chybí jakýkoliv metodický **popis v praxi používaného** rozdělení MD resp. ISD z pohledu použití na ty:

- a) které se týkají dokumentů, které nejsou součástí OM, nebo
- b) které řeší určitou konkrétní situaci nebo problém, nebo
- c) které se odkazují na jiné dokumenty, atd.

Tímto postupem ŘO dochází k situacím, kdy jedna část vydaných MD resp. ISD není zapracovaná do nové či aktualizované verze OM, ale je i nadále platná a kdy jiná část naopak zapracována do aktualizované verze OM je.

Při tomto postupu ŘO je velmi nepřehledné (nejenom pro externí kontrolní orgány, ale i pro samotné pracovníky implementační struktury ŘO) sledovat aktuálnost OM, který MD či ISD je ještě platný a který již ne, zda se jedná jen o dílčí aktualizaci OM, nebo kompletní aktualizaci, nebo zda se již jedná o novou verzi OM s částečným zapracováním MD, atd. s možným dopadem i na audit trail. Z pohledu aktualizace řízené dokumentace se tak nejedná jednoznačně o postupy, které umožňují přehledným způsobem udržovat aktuálnost řízených změn u postupů v řízené dokumentaci ŘO.

Výše uvedené nedostatky v nastavení postupů v řízené dokumentaci ŘO mohou vést i k rozdílným či nesprávným postupům v oblasti hodnocení a výběru projektů, prováděných kontrol nebo v administraci

| | |
|--|---|
| | nesrovnalostí. |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 1/1.4 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) Definovat pojmy „nový resp. aktualizovaný“ OM, upřesnit kdy a za jakých podmínek se jedná o aktualizaci a kdy o nové vydání OM. Definovat pojmy „metodický výklad, MD, ISD“ a popsat k čemu slouží.</p> <p>b) Metodicky popsat a doplnit do OM rozdělení MD resp. ISD v souladu s používanou praxí, popsat odpovědnosti za jejich rozdělování z hlediska budoucího využití, za zapracování do OM, za distribuci, atd.</p> <p>c) Důsledně provádět zapracovávání všech MD a ISD a to vždy do následujícího vydání OM bezesbytku nebo upravit popis postupů v OM v kapitole S8A tak, aby bylo zřejmé, které MD či ISD se stávají součástí nového/aktualizovaného OM, které nikoliv a z jakého důvodu. Aktualizovat odstavec (28) dle skutečnosti.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>a)</p> <p>Pojmem „nové vydání“ OM je myšleno vydání nové verze OM (např. 5.1,6.0 atd.), která zohledňuje všechny průběžné aktualizace. Aktualizacemi jsou tedy myšleny průběžné úpravy OM prováděné prostřednictvím Metodických dopisů. ŘO OP PIK nechápe, jaký má toto zjištění konkrétní dopad na fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu, nicméně v rámci příští aktualizace zváží zpřesnění/úpravu dané terminologie. Zároveň si pak dovoluujeme upozornit, že nikde v dokumentech MMR či legislativě EU není stanoveno za jakých podmínek a s jakou četností má ŘO OP PIK vydávat nový OM, nebo provádět aktualizace OM. Dané je tedy plně v gesci ŘO OP PIK, který jednotlivé aktualizace provádí v souladu s tím, jak je to stanoveno v OM, tedy „dle potřeby“.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>b), c)</p> <p>Pojem „Metodický dopis“ označuje změnu, vyjmutí či přidání nové textace v rámci jednotlivých kapitol a příloh OM (případně rušení či vydání celých kapitol a příloh), zatímco metodický výklad slouží k upřesnění postupů či pojmů v rámci OM a jeho příloh nebo i dokumentace, která přímo v OM nebo jeho přílohách začleněná není (např. textace výzev či postupy v rámci MS2014), přičemž jak metodický dopis tak, i metodický výklad je distribuován formou ISD (metodický výklad může být zaslán i emailem bez nutnosti vypravovat ISD). Součástí aktualizace OM se pak stávají všechny dokumenty, které mají do textace OM či jeho příloh nějaký dopad a to bez ohledu na to, jestli se jedná o MD či Metodický výklad. ŘO OP PIK pak v mezidobí mezi jednotlivými aktualizacemi vede aktuálně platnou verzi OM, která je umístěna na disku „S“, kde je přístupná všem pracovníkům implementační struktury. Tento postup je v praxi dlouhodobě využíván, přičemž nevidíme důvod k jeho změně. Pokud došlo k tomu, že některý MD či Metodický výklad nebyl do aktualizace OM zahrnut, přičemž zahrnut být měl, jedná se o (dle našeho názoru spíše ojedinělou) chybu lidského faktoru. ŘO OP PIK v rámci příští aktualizace OM bude spíše zvažovat zjednodušení, případně i odstranění některých názvů, pojmů či termínů a to tak, aby příslušná kapitola byla pro pracovníky implementace přehlednější.</p> |
| <p>Reakce Závěr:</p> <p>AO/</p> | <p>Ke stanovisku AS (opatření částečně akceptováno) auditorů tým sděluje, že doporučení vyhodnotil jako částečně splněné, a to pouze s ohledem na tu skutečnost, že AS v částech a, b, c) stanoviska srozumitelně popisuje a vysvětluje či definuje pojmy „nové, aktualizované vydání, dle potřeby“ (týkající se části a) zjištění) a „metodický dopis, metodický výklad“ (týkající se části b) zjištění). Dle názoru auditorů týmu zjištění v této oblasti i nadále přetrvává, jelikož AS pojmy popisuje jen ve svém stanovisku, neuvádí je v této či jiné podobě v řídicí dokumentaci, např. v OM apod.</p> <p>Kromě výkladu pojmů se AS k doporučením b) a c) vůbec nevyjádřil. Nijak nevysvětlil, proč v praxi nedodržuje postup popsany v OM, kapitola S8A, odstavec 28 (viz zjištění b) a následně doporučení c)), kterým si sám stanovil povinnost zpracovávat do OM všechna MD, což se v praxi neprovádí, a to minimálně u nesrovnalostí. Pouze ke konci stanoviska AS konstatuje, že při příští aktualizaci OM bude spíše zvažovat zjednodušení, případně odstranění některých názvů, pojmů a termínů s cílem zpřehlednění kapitoly pro pracovníky implementace. Jakým způsobem ve stanovisku neuvádí.</p> <p>V rámci předloženého stanoviska AS dále uvádí (viz upozornění v předposlední větě v části a) stanoviska), že požadavky a doporučení auditorů jsou nad rámec požadavků „... v dokumentech MMR či legislativy EU ...“, což dle názoru auditorů je ve vztahu k předmětu zjištění nerelevantní. Auditorů tým k dané skutečnosti uvádí, že v okamžiku, kdy bude mít AS svůj řídicí a kontrolní systém natolik jednoduchý, jak jej popisuje např. JMP (metodiky MMR-NOK), potom</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>bude také pro auditorský tým zcela postačující a akceptovatelný jednoduchý popis metodických postupů. Jestliže je ale řídicí a kontrolní systém AS velmi složitý a AS si ho tak sám nastavil, je v takovém případě nerelevantní odkazovat se na dodržování jednoduchých a zobecněných podmínek dle MMR-NOK (např. JMP). Je nutné rovněž zdůraznit, že auditorský tým svými doporučeními ke zjištění nereaguje na MMR-NOK (JMP), ale reaguje na složitost řídicího a kontrolního systému AS (tj. ŘO pro OP PIK), který právě z toho důvodu vyžaduje důslednější metodický popis, který tím pádem bude vždy nad rámec jednoduchosti JMP (MMR-NOK).</p> <p>Zjištění a doporučení zůstává beze změny.</p> |
|--|--|

| Číslo a název zjištění: | 14 | Neprovádění kontroly 4 očí při hodnocení projektů |
|--|---|--|
| Popis zjištění: | <p>Auditorský tým na základě testování projektů vzorku pro KP2 – negativní populace (vč. ITI) zjistil, že ve 4 případech z celkového počtu 13 testovaných projektů nebylo provedeno schválení hodnocení schvalovatelem a nebyla tak dodržena povinnost, stanovená v souladu s JMP (MP ŘVHP) v příloze č. D_1_M k OM verze 6.0, že při kontrole přijatelnosti a formálních náležitostí a při věcném hodnocení žádosti o podporu musí být uplatněno tzv. pravidlo 4 očí, tj. nezávislé hodnocení hodnotitelem a nezávislé zkontrolování a schválení schvalovatelem hodnocení.</p> <p>Pokud by se mělo jednat o technický problém MS2014, které neumožňuje provedení schválení hodnocení schvalovatelem v případech, kdy žádost má být následně převedena do stavu PU21, a správce aplikace MS2014+ ani předmětnou úpravu neumožní zavést, nebyly k tomu auditorskému týmu poskytnuty ze strany ŘO žádné podklady, na základě kterých by mohl auditorský tým nerelevantnost zjištění ve vztahu k ŘO konstatovat.</p> | |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 2/2.4 | |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká | |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO | |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč | |
| Nesrovnalost: | NE | |

| | |
|---|--|
| <p>Doporučení:</p> | <p>Doporučujeme zavést opatření, které v souladu s požadavkem JMP zajistí splnění povinnosti schválit každé hodnocení schvalovatelem. Pokud zavedení opatření nebude možné technickou úpravou MS2014+, doloží ŘO auditorskému týmu komunikaci v dané věci se správcem MS2014+. V takovém případě doporučujeme zajistit splnění pravidla 4 očí např. vytištěním formuláře hodnocení, ručním záznamem o schválení schvalovatelem a uložením skenu dokumentu do příloh hodnocení v MS2014+.</p> |
| <p>Stanovisko auditovaného subjektu:</p> | <p>V reakci na toto zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>K tomuto již bylo zasláno vyjádření 30.11.2020, kde bylo uváděno, jak MS funguje při přechodech do stavu PU21/PN21/PP21/PP22.</p> <p>V případě projektu s registračním číslem 19850 zprostředkující subjekt dané zjištění akceptuje. Pouze upozorňuje, že se nejedná o procesní chybu, ale o chybu projektového manažera, která byla způsobena několika dalšími chybnými postupy, žádost o podporu však byla vyřazena oprávněně, což potvrdila i přezkumná komise.</p> <p>V případě projektů s registračními čísly 20168, 20300 a 19699 zprostředkující subjekt, resp. poskytovatel dotace nemůže zavést požadované opatření, protože MS2014+, resp. CSSF14+ provedení daného opatření technicky neumožňuje. Důvodem je:</p> <p>Je-li nutné podanou žádost o podporu opravit ze strany žadatele o podporu (vypořádat připomínky hodnotitele/projektového manažera), musí být nejdříve na projektu vygenerován záznam k hodnocení formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti, ve kterém budou vyplněny všechny požadované checkboxy (splnil/nesplnil, případně nehodnoceno/nerelevantní) a hodnocení finalizovat. Teprve poté CSSF14+ umožní změnit stav projektu z PP20 do PU21, tj. do stavu, ve kterém žadatel o podporu může provést požadované opravy. V případě, že by toto hodnocení bylo ze strany schvalovatele (tj. 4. očí) schváleno, není možné stav projektu změnit do PU21, ale pouze do PN21, tj. projekt zamítnut, samozřejmě za předpokladu, že jedno z kritérií je vyplněno jako (nesplnil), což je logické, jinak by nebylo nutné vracet žádost o podporu k doplnění a hodnocení byl by finalizováno, schváleno schvalovatelem a žádost o podporu by byla postoupena do dalšího hodnocení, tj. do stavu PP21/PP22.</p> <p>U všech uvedených žádostí o podporu, které byly vráceny k doplnění následně žadatelé o podporu požadované opravy vůbec neprovedli a žádost o podporu vůbec nepodali (stále byla na jejich straně, tj. v ISKP14+).</p> <p>Pokud není podána opravená žádost o podporu do CSSF14+, není možné vygenerovat nový záznam k hodnocení, který by byl poté schválen a podepsán schvalovatelem.</p> <p>Stejně tak není možné již editovat hodnocení, které bylo vygenerováno a finalizováno z důvodu nutné podmínky pro překlik projektu do</p> |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>PU21.</p> <p>CSSF14+ tak v současné době neumožňuje v těchto případech, tj. kdy žadatelé o podporu neprovedou požadované opravy, projekt vůbec nevrátí do CSSF14+, vytvořit nové hodnocení, tak jak je tomu běžné v případech, kdy se žádosti o podporu dále předávají do pozitivních stavů PP21 nebo PP22 nebo do negativních stavů PN21 nebo PN22.</p> <p>Trvá-li AO na zavedení nápravného opatření, musí se správcem aplikace nejdříve vykomunikovat požadovanou úpravu MS2014+.</p> <p>Navrhovaný postup vytištěním formuláře hodnocení, ručním záznamem o schválení schvalovatelem a uložením skenu dokumentu zpět do MS je nesystémové řešení, které pouze obchází funkčnost systému a neřeší daný problém.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>AT uvádí, že vyjádření AS ze dne 30. 11. 2020 ve zjištění a v doporučení již reflektoval. Zjištění i doporučení i nadále trvá s ohledem na následující skutečnosti:</p> <p>I. Ze Stanoviska není ani nadále zřejmé, zda AS žádal o úpravu CSSF14+, která by umožnila kontrolu čtyř očí pro předmětné případy.</p> <p>II. AS odmítl náhradní řešení, které mu AT v doporučení navrhnul (právě s ohledem na nefunkčnost CSSF14+, jejíž odstranění není v silách AS, jak vyplývalo z jeho vyjádření z 30. 11. 2020), a to pouze s obecným odůvodněním, že navržené řešení není systémové a neřeší daný problém. AS však nepředložil jiné řešení, kterým by zajistil soulad schvalovacích postupů s JMP.</p> <p>AS má přitom povinnost postupovat v souladu s JMP, tedy provádět i kontrolu čtyř očí, jak je stanoveno v MP ŘVHP, v kap. 6.2.3.1: „<i>Při výkonu kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí musí být uplatněno pravidlo čtyř očí</i>“ (a jak zapracoval AS i do své řídicí dokumentace - viz text zjištění), přičemž JMP způsob zajištění splnění této povinnosti nestanovuje a není-li kontrola čtyř očí v předmětném případě možná prostřednictvím CSSF14+, platí pro AS povinnost i nadále a je plně na AS, jakým postupem její splnění zajistí.</p> |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| <p>Číslo a název zjištění:</p> | <p>15</p> | <p>Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů</p> |
| <p>Popis zjištění:</p> | <p>Problematika nedodržování lhůt pro provedení jednotlivých fází hodnocení žádostí o podporu ze strany ŘO byla již předmětem zjištění ve Zprávě o auditu systému 2018 (zjištění č. 16 s nízkou mírou závažnosti), přičemž ŘO deklaroval snahu závazným lhůtám vyhovět změnou v nastavení postupů v rámci přesunu ověřování statutu MSP u žadatelů až do fáze procesu vydání RoPD, čímž dle ŘO mělo dojít k časové úspoře. Vzhledem k tomu, že uvedené změny v ověřování MSP byly realizovány až v průběhu následného auditu systému 2019,</p> | |

| | |
|--|---|
| | <p>nemohl při něm auditorský tým v rámci prováděného testování vyhodnotit vliv uvedených změn na dodržování lhůt pro provedení jednotlivých fází hodnocení žádostí o podporu. Auditorský tým na základě těchto skutečností vyhodnotil uvedenou problematiku nedodržování lhůt jako riziko, které bude možné ověřit s ohledem na provedené změny v metodických postupech až v následné auditní činnosti, tj. zejm. v auditu systému 2020.</p> <p>Auditorský tým v rámci auditu systému 2020 a na základě testování projektů celého vzorku KP2 (pozitivní a negativní populace) zjistil, že ve 34 případech z celkového počtu 52 testovaných projektů nebyly ze strany ŘO/ZS splněny lhůty pro hodnocení a schvalování projektů, které si ŘO stanovil v řídicí dokumentaci.</p> <p>Testováním bylo zjištěno, že deklarované opatření ŘO nepřineslo zlepšení v dané oblasti, problematika nedodržování lhůt v procesu hodnocení a výběru projektů představuje nadále nedostatek ve fungování ŘKS.</p> |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 2/2.4 2/2.5 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Doporučujeme zavést opatření, které zajistí plnění lhůt, např. stanovit v řídicí dokumentaci a v dokumentaci pro žadatele lhůty delší, které odpovídají skutečnosti a jsou dle MP ŘVHP a zde uvedeného principu proveditelnosti reálně splnitelné, za účelem poskytování objektivních informací žadatelům o podporu. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | Dle názoru ŘO OP PIK jsou lhůty nastavené v rámci OM OP PIK dlouhodobě v souladu s praxí. Pokud vzhledem k např. velkému množství podaných žádostí hrozí, že lhůty nebudou naplněny, má každý subjekt implementace OP PIK možnost v souladu s kapitolou S8A – ŘÍDICÍ SYSTÉMY – PROCESNÍ METODIKA bodu 8) OM OP PIK požádat o výjimku z postupů OM OP PIK. Nicméně vzhledem k popsanému zjištění ŘO OP PIK zváží, a to na základě konzultací s celou implementační strukturou, případnou revizi těchto lhůt v rámci příští rozsáhlejší aktualizace OM OP PIK. |
| Reakce AO/ Závěr: | Z vyjádření AS ve Stanovisku ani z Akčního plánu nemá AT dáno najisto, zda AS nápravu zjištěného nedostatku skutečně i provede, |

| | |
|--|---|
| | <p>z toho důvodu uvádí AT několik skutečností, pro které i nadále musí trvat na provedení nápravného opatření:</p> <p>I. Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů je zjištěním, které je v auditech systému identifikováno opakovaně již několik let po sobě a překročení lhůt se pohybuje (jak v minulých auditech systému, tak v tom aktuálním) v řádech desítek dnů až měsíců. AT se proto nemůže ztotožnit s konstatováním AS, že „lhůty jsou nastavené dlouhodobě v souladu s praxí“;</p> <p>II. V předmětné kapitole S8A, v bodu 8) OM OP PIK je sice dána možnost požádat o výjimku z postupů. AS však ve Stanovisku neuvedl a nedoložil, zda takový postup byl v případě neplnění lhůt i uplatněn a schválen.</p> <p>III. V kapitole S8A, bodu 8) je dále stanoveno, že výjimku je možné udělit vždy dočasně, přitom neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů bylo ze strany AT zjištěno v průběhu celého auditovaného období.</p> <p>Zjištění o neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů (které by ŘO OP PIK na své úrovni i formálně a dočasně vyřešil udělením výjimky) a doporučení k jeho nápravě sleduje především ochranu žadatele a jeho reálných očekávání, která promítá právě do žádosti o podporu a do plánování časového harmonogramu realizace projektu. S ohledem na tuto skutečnost je pro ŘO i v rámci JMP stanovena povinnost zohlednit faktor proveditelnosti v MP ŘVHP v kap. 5.1.1 písm. e): <i>„Nastavení výzvy, zejména časové nastavení, musí být reálně splnitelné jak ze strany žadatelů / příjemců, tak ze strany řídicího orgánu. Musí zohledňovat zejména specifika implementace ..., lhůty a postupy procesu výběru projektů i další administrace projektu až do finančního ukončení projektu a administrativní kapacitu řídicího orgánu.“</i></p> |
|--|---|

| Číslo a název zjištění: | 16 | Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2019/S/001 |
|-------------------------|--|--|
| Popis zjištění: | <p>Auditorský tým po posouzení realizace nápravných opatření vyplývajících z doporučení ke zjištění č. 7 akčního plánu Zprávy o auditu systému č. OPPIK/2019/S/001 a na základě obdržných stanovisek orgánů CHJ a GFŘ vyhodnotil realizovaná nápravná opatření spočívající v úpravách a odstranění problematických bodů znění vzoru RoPD (verze 6/0 platná od 18. 5. 2020) jako nedostačující, a tedy doporučení k uvedenému zjištění vyhodnotil jen jako částečně naplněné.</p> <p>Dle zaslání sdělení orgánů CHJ a GFŘ ze dne 7. a 9. 9. 2020 i v nově vydané verzi RoPD nadále přetrvávají nedostatky v nastavení podmínek RoPD zejména s ohledem na znění zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech (dále jen „RP“). Jedná se např. o způsob stanovení snížených odvodů v RoPD, který je v rozporu s §14 odst.</p> | |

| | |
|--|--|
| | <p>5 RP.</p> <p>Dokumentace obsahující připomínky CHJ a GFŘ k RoPD byla zaslána auditory prostřednictvím e-mailu dne 11. 9. 2020 ředitelce odboru kontroly ŘO OP PIK.</p> <p>K výše uvedené problematice následně proběhlo on-line setkání AO, CHJ a GFŘ, které se konalo z iniciativy AO dne 28. 1. 2021, přičemž byly přijaty tyto závěry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jako značně problematické bylo shledáno znění bodu 6.2.8 vzoru RoPD, které je v rozporu se zněním § 14 odst. 5 RP, přičemž je nutno provést úpravy v celém vzoru RoPD v souladu s připomínkou CHJ k danému bodu; - ostatní připomínky CHJ a GFŘ k danému vzoru RoPD mají doporučující charakter zejména při přípravě šablony RoPD pro OP TAK, vychází z dosavadních zkušeností při provádění kontrol a ukládání odvodů a jejich zpracování v nově vydaném vzoru RoPD pomůže odstranit stávající výkladové nejasnosti, čímž bude mimo jiné minimalizováno riziko generování soudních sporů. <p>V rámci přílohy č. 3 této Zprávy AT uvádí stanovisko GFŘ ke vzoru RoPD a šablonu RoPD verze 6/0 ze dne 18. 5. 2020, která obsahuje připomínky CHJ a GFŘ k jednotlivým ustanovením.</p> |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 3/3.1 4/4.1 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Auditorský tým doporučuje upravit znění vzoru RoPD dle zasláných připomínek orgánů CHJ a GFŘ a v souladu se závěry jednání AO, CHJ, GFŘ ze dne 28. 1. 2021, uvedených v rámci zjištění. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | ŘO OP PIK považuje za nekorektní způsob přijetí tohoto zjištění. AO v plném rozsahu odkazuje na dopisy CHJ a GFŘ z komunikace vedené pouze mezi těmito subjekty a AO. Není přítom vůbec zřejmé, které připomínky vznesené těmito subjekty považuje AO za závažné, které |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>nikoliv a zejména proč. Navíc k uvedenému zjištění MPO zasílalo své stanovisko AO dne 18. 11. 2020.</p> <p>ŘO OP PIK připomíná, že hlavním problémem staré šablony RoPD bylo především nesprávné začlenění podmínek dle ust. § 14 odst. 4 písm. g) a j) rozpočtových pravidel. I GFŘ uvádí, že rozčlenění těchto podmínek v nové šabloně RoPD lze v naprosté většině případů považovat za vyhovující. Uvedené je to, co způsobovalo jak MPO, tak OFS největší problémy.</p> <p>ŘO OP PIK se navíc při tvorbě šablony inspirovalo vzorovými PA jiných ŘO (viz příloha č. 5a, 5b). Mnoho z nám vytýkaných údajných pochybení se v těchto jiných PA také vyskytuje. Skutečnost je jednoduše taková, že každý, kdo bude PA psát, ho bude formulovat odlišně. Pokud tedy ŘO nejsou evidentně schopní si PA napsat dle představ GFŘ a CHJ samostatně, bylo by vhodné, aby tyto subjekty minimálně pro příští obdobný vzorový PA zpracovaly.</p> <p>Ke zjištění dále uvádíme, že je svolána schůzka za účelem řešení údajných problematických bodů vzoru RoPD.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>Uvedené zjištění nebylo ze strany AS akceptováno. AT k vyjádření AS k předmětnému zjištění uvádí, že nerozumí tvrzení o „nekorektním způsobu přijetí tohoto zjištění“. V rámci přijatých závěrů uvedených v zápisu z jednání konaném dne 17. 2. 2020 mezi zástupci CHJ, GFŘ a MPO k problematice vydání nové šablony RoPD v návaznosti na zjištění Auditního orgánu MF (Audit systému č. OPPIK/2019/S/001, zjištění č. 7) se mimo jiné uvádí, že nová šablona RoPD bude po dokončení vnitřního připomínkového řízení konzultována s GFŘ, CHJ a MMR – NOK. AO obdržel dne 25. 3. 2020 návrh šablony RoPD, přičemž uvedený dokument se nacházel dle příložených komentářů ve vnitřním připomínkovém řízení, žádnou finální šablonu RoPD AO neobdržel, stejně tak ani CHJ či GFŘ, které tuto skutečnost uvádí pro AT ve svém Stanovisku ze dne 3. 9. 2020 (Přílohy č. 3 Zprávy). AT upozorňuje na skutečnost, že uvedený návrh šablony RoPD ze dne 25. 3. 2020 některé pasáže vůbec neobsahoval, třeba zmíněný problematický bod 6.2.8.</p> <p>Dále je nutno uvést, že MPO dne 11. 9. 2020 obdrželo od AT připomínky CHJ, GFŘ k nově vydané šabloně RoPD, přičemž v rámci e-mailové reakce MPO ze dne 25. 9. 2020 uvedlo, že plánuje schůzku s GFŘ. Do data vydání NZ k auditu systému však uvedenou schůzku neuskutečnilo.</p> <p>AO tedy po projednání NZ prováděného auditu systému iniciovalo společné on-line jednání mezi AO, MPO, CHJ a GFŘ za účelem prodiskutování připomínek k nově vydané šabloně RoPD a nalezení společného řešení dané problematiky. Uvedené on-line jednání proběhlo dne 28. 1. 2021, přičemž byly učiněny závěry, které AT doplnil do předmětného zjištění a s ohledem na tyto závěry upravil doporučení.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že se v rámci tohoto jednání podařilo uvedené připomínky si vzájemně vyjasnit a nalézt společné řešení</p> |

| | |
|--|---|
| | dané věci , kdy MPO přislíbilo provést nápravu znění problematického bodu 6.2.8 vydané šablony RoPdD a při tvorbě nové šablony RoPD pro OP TAK zohlednit připomínky k ostatním bodům RoPD, což AT pozitivně hodnotí , bylo přistoupeno ke snížení významnosti předmětného zjištění. |
|--|---|

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 17 | Nedostatečné provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a sdílené služby – aktivita Zřizování a provoz center sdílených služeb – Výzva IV |
| Popis zjištění: | <p>V rámci auditního šetření bylo zjištěno, že u projektu č. CZ.01.4.04/0.0/0.0/18_237/0014643 došlo k významnému pochybení v rámci jeho hodnocení a výběru. Příjemce Invictus solutions s.r.o. v rámci žádosti o podporu předložil podnikatelský záměr, ve kterém v bodě 3.1.4. deklaroval, že datové centrum, které plánuje v rámci projektu vybudovat, bude naplňovat předpoklady pro splnění TIER II. Jednou z podmínek TIER II je, že datové centrum nebude realizováno v záplavovém území 50leté vody. Dle přiložených nájemních smluv má být jedním z míst realizace projektu areál, ve kterém se na pozemku parc. č. St. 9571 k.ú. Hodonín nachází budova, ve které se má datové centrum nacházet. Auditorický tým dle plánu záplavových území vyhlášeného Krajským úřadem Jihomoravského kraje zjistil, že daná oblast se nachází v oblasti 20leté vody, což vylučuje naplnění podmínky TIER II. Vzhledem k tomu, že žadatel uvedl mylné informace ohledně záplavového území (na str. 37 podnikatelského záměru deklaroval, že se zvolené lokality nenacházejí v záplavovém území) a hodnotitelé si uvedenou informaci z veřejně dostupných zdrojů zjevně dále neověřovali, byl v rámci hodnocení projektu tento aspekt nesprávně posouzen a oba hodnotitelé projektu udělili plný počet bodů v bodě C.3 (umístění projektu mimo záplavové území 20-leté vody) a dále v bodě C1.4 přidělili body za splnění podmínek TIER II, ačkoli je projekt z výše uvedených důvodů nemohl splnit.</p> <p>Příjemce dotace má na základě Hlavy I. článku VI. bodu 2) Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MPO 90914/19/61400 povinnost realizovat projekt v souladu se schválenou žádostí o podporu. Jelikož je výstupem projektu (indikátorem) cílová hodnota 1 v kategorii Nová a zmodernizovaná IT centra, není pro příjemce vzhledem k chybné volbě místa realizace projektu možné tento indikátor naplnit. Dále je v Pravidlech pro žadatele a příjemce - zvláštní část č.j. MPO 42446/18/61400/61000 verzi 1.4 kap. 5.2.5. uvedeno: <i>Žadatel je při podání závěrečné Žádosti o platbu povinen prokázat splnění indikátoru povinného k naplnění „Nová a zmodernizovaná IT centra“ (NČI 30801). Tím se rozumí povinnost žadatele prokázat, že nově budované či modernizované centrum, které bylo předmětem projektu, se nachází na konci projektu v takovém stavu, který byl deklarován v podnikatelském záměru.</i> V souladu s touto definicí není indikátor, k jehož naplnění se příjemce v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zavázal, splnitelný.</p> <p>Jelikož před vydáním Zprávy o auditu systému č. OPPIK/S/2020/001</p> | |

| | |
|--|--|
| | u daného projektu došlo k nápravě formou Dodatku k RoPD, kterým se jedno z míst realizace ruší, vztahuje se identifikované pochybení pouze na fázi hodnocení projektové žádosti a následně schválení projektu, který v době schválení nebyl realizovatelný v souladu s podnikatelským záměrem. |
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 2/2.4 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Auditorský tým doporučuje zajistit, aby hodnotitelé projektových žádostí ověřovali reálnost parametrů uvedených v podnikatelských záměrech vzhledem k deklarované úrovni TIER dle standardu TIA-942-A. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>ŘO OP PIK akceptuje zjištění ve smyslu nedostatečného vyhodnocení kritéria C u tohoto konkrétního projektu. Na základě předběžného zjištění Auditního orgánu ŘO OP PIK, provedl analýzu všech 46 projektů DC, zdali neleží v záplavové oblasti 20leté vody. Pro ověření záplavových území byla použita prohlížečka dpp.hydrosoft.cz. U všech projektů bylo potvrzeno, že budova DC se podle dostupných informací nenachází v záplavové oblasti 20leté vody. ŘO OP PIK ujišťuje AO, že ani při opětovné kontrole všech objektů DC nebylo zjištěno, že by některý z nich ležel nebo měl ležet v záplavovém území tak, jak ho chápe kritérium C3). Jednalo se tak o ojedinělé pochybení. Neztotožňujeme se tedy se závěrem, že se jedná o pochybení systémového charakteru.</p> <p>ŘO OP PIK není zcela jasné, jak je míněno doporučení „aby hodnotitelé projektových žádostí ověřovali reálnost parametrů uvedených v podnikatelských záměrech vzhledem k deklarované úrovni TIER dle standardu TIA-942-A.“ Z hlediska posouzení stupně TIER nebyla ze strany ŘO OP PIK vyžadována certifikace, a tak hodnotitel vycházel z deklarovaného stupně TIER tak, jak ho žadatel uvedl a zdůvodnil.</p> <p>Předmětné zjištění může mít vliv na dílčí hodnocení projektu, ale v tomto případě nemá v rámci hodnocení vliv na podpořitelnost projektu jako takového, jelikož projekt získal i po přepočtu dostatečný</p> |

| | |
|-------------------------------------|---|
| | <p>počet bodů. I v případě, že by hodnotitel zjistil, že se místo realizace projektu v době hodnocení nacházelo v záplavovém území, tak by došlo k ponížení o 3 body a pravděpodobně i neudělení 1 bodu navíc za kategorii TIER 2, což je v tomto případě značně spekulativní vzhledem k charakteru projektu, respektive jeho georedundanci a označení, že primárním místem realizace jsou Opatovice nad Labem.</p> <p>Dále AO správně cituje Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Pravidla pro žadatele a příjemce – zvláštní část č.j. MPO 42446/18/61400/61000 verzi 1.4 kap. 5.2.5. kde je uvedeno: Žadatel je při podání závěrečné Žádosti o platbu povinen prokázat splnění indikátoru povinného k naplnění „Nová a zmodernizovaná IT centra“ (NČI 30801). Tím se rozumí povinnost žadatele prokázat, že nově budované či modernizované centrum, které bylo předmětem projektu, se nachází na konci projektu v takovém stavu, který byl deklarován v podnikatelském záměru což kopíruje argumentaci z auditovaného případu č. OPPIK/2019/O/052. Ovšem zde není vzhledem k časové souslednosti tento argument použitelný. Žadatel svou žádostí o změnu místa realizace ponechal jako jediné místo realizace Opatovice Nad Labem, který byly v podnikatelském záměru uvedeny jako primárním místem. Dne 18. 12. 2020 byl vydán dodatek k RoPD upravující místo realizace projektu na Opatovice Nad Labem.</p> |
| <p>Reakce AO/ Závěr:</p> | <p>AO bere na vědomí, že ŘO provedl analýzu všech projektů DC za účelem identifikace obdobných pochybení. Zjištění je klasifikováno jako systémové, jelikož nesprávné posouzení dané skutečnosti se objevilo u obou hodnotitelů zároveň, což poukazuje na nedostatky v jejich postupech. Systémové zjištění má tedy za cíl na tento problém ŘO upozornit a motivovat jej k nápravě.</p> <p>Doporučení „aby hodnotitelé projektových žádostí ověřovali reálnost parametrů uvedených v podnikatelských záměrech vzhledem k deklarované úrovni TIER dle standardu TIA-942-A“ poukazuje na skutečnost, že v dotčeném projektu se žadatel v podnikatelském záměru zavázal k splnění podmínek na úrovni TIER 2, ačkoli z míst realizace (rovněž uvedených v tomto podnikatelském záměru) je zřejmé, že deklarovaná úroveň pro tohoto žadatele není při volbě daných lokalit dosažitelná.</p> <p>Ač je tedy úroveň TIER předmětem hodnocení v rámci dílčí kategorie a nesplnění deklarované úrovně v tomto ohledu skutečně vede pouze ke ztrátě několika bodů, poukazuje AO na skutečnost, že v době podání žádosti o podporu nebyl projekt realizovatelný s ohledem na kombinaci deklarované úrovně TIER a zvolených míst realizace, a proto nemohl naplnit indikátor. ŘO proto měl žádost o podporu vrátit k přepracování, nebo ji zamítnout.</p> <p>Vzhledem k provedené nápravě (Dodatek k RoPD) došlo k vypuštění první části doporučení. Text zjištění byl upraven v tom smyslu, že již není vyžadována náprava u dotčeného projektu a zjištění se omezuje na fázi hodnocení a schválení projektu. Závažnost zjištění byla</p> |

| | |
|--|---------------------------|
| | přehodnocena na „nízkou“. |
|--|---------------------------|

| Číslo a název zjištění: | 18 | Nejednoznačná pravidla způsobilosti výdajů a jejich vykazování |
|-------------------------|--|--|
| Popis zjištění: | <p>Při ověřování nastavení způsobilosti a pravidel vykazování výdajů byly zjištěny následující nedostatky:</p> <p>a) ŘO v postupech k vykazování mzdových výdajů ve výzvách Aplikace nesjednotil metodiku napříč jednotlivými dokumenty. V pokynech k vyplnění dokumentu Výkazy práce – Rozpisy mzdových nákladů a dovolené (dále jen „Výkaz práce“) je uvedeno: <i>„Součet zúčtovaných hrubých mezd za dobu práce na projektu v rámci etapy [...] Vyplňte dle mzdového listu zúčtovanou hrubou mzdou daného zaměstnance. Hrubá mzda po odečtení náhrad za dovolenou, nemocenské, náhrady za překážky v práci a dalších náhrad, které nejsou přímo spojeny s pracovním výkonem. Hrubou mzdou uveďte včetně placených svátků.“</i> Pokyn k zahrnutí náhrad za svátky do dané kolonky je v rozporu s pokynem v dokumentu Příručka pro žadatele a příjemce z OP PIK Program Aplikace – administrace žádosti o platbu (dále jen „Příručka“), ve které v bodě 2.5 stojí: <i>„Náhrada mzdy za dovolenou a svátky je způsobilým výdajem pouze za předpokladu, že má pracovník plný úvazek na projektu.“</i> Jelikož ve Výkazu práce není uvedeno, že se daný pokyn vztahuje pouze na pracovníky na plný úvazek, dochází v projektech k zahrnování náhrad za svátky do daného součtu, a tedy k nárokování nezpůsobilých výdajů. Zmíněná pochybení byla identifikována např. v rámci auditů č. OPPIK/2019/O/008 a OPPIK/2020/O/028.</p> <p>b) ŘO v Příručce v bodě 2.4 uvedl: <i>„Ostatní režie jsou rozpočtovou položkou, u níž příjemci dotace nedokládají k ŽoPl žádné účetní ani úhradové doklady. Tyto doklady by si však měli archivovat pro případ kontroly na místě či kontroly z jiných kontrolních orgánů.“</i> Požadavek na archivaci účetních a úhradových dokladů pro rozpočtovou položku „ostatní režie“ není v souladu s Metodickým pokynem pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014 – 2020, dle kterého je předmětem ověření pouze splnění limitu paušální sazby 15 % z rozpočtové položky Mzdy a pojistné. Požadavek na archivaci účetních a úhradových dokladů k případné kontrole z hlediska způsobilosti je tedy nadbytečný a v návaznosti na zmíněný pokyn i neoprávněný.</p> <p>c) Při ověřování nastavení metodiky vykazování mzdových výdajů bylo zjištěno, že metodika vykazování obsažená v pokynech k vyplnění dokumentu Výkazu práce a dalších metodických dokumentech (např. Příručka) je přímo aplikovatelná pouze</p> | |

| | |
|--|--|
| | <p>na případy příjemců využívajících tzv. jednozdrojové financování. Během auditu operací však byly identifikovány příklady příjemců (zejména z řad výzkumných institucí a vysokých škol), které využívají financování vícezdrojové. Tito příjemci vykazovali mzdové výdaje v rozporu s nastavenou metodikou, což bylo ze strany ŘO tolerováno. AT bere na vědomí, že metodika jednozdrojového financování je aplikovatelná i na vícezdrojové financování za předpokladu, že se bude pracovat pouze s jediným zdrojem vztahujícím se k danému projektu. Tato skutečnost však z metodických dokumentů nijak nevyplývá a příjemce nemůže mít jistotu, že tento způsob vykazování bude ze strany ŘO akceptován.</p> |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 3/3.1,3.2 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> Sjednotit metodiku pro způsobilost mzdových výdajů, Vypustit z Příručky pasáž, ve které je stanovena povinnost archivovat účetní a úhradové doklady k ostatním režimům pro případ kontrol, Vypracovat metodiku pro vykazování mzdových výdajů pro příjemce využívajících vícezdrojové financování. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <ol style="list-style-type: none"> V tomto případě doplňujeme, že v současné době je aktualizována „Mzdová tabulka“ včetně pokynů pro její vyplnění a metodiky mezd. Po jejím zavedení do praxe, budou i odpovídajícím způsobem upraveny Příručky k ŽoPI programu Aplikace. V případě VII. a VIII. Výzvy programu Aplikace je toto zjištění již napraveno. Jak je uvedeno v reakci na bod a) probíhá aktualizace mzdové tabulky vč. pokynů. Tato úprava má již v sobě zapracovaný i postup pro případy „projektového vedení mezd“, které se týká především VO a VŠ. |
| Reakce AO/ | Zjištění zůstává beze změny. ŘO se zavázal k aktualizaci dotčených |

| | |
|---------------|--|
| Závěr: | dokumentů. K bodu b) AO uvádí, že tato část zjištění se týká informací v Příručce, která je k datu 26. 1. 2021 u příslušných výzev (Aplikace VII a VIII) na webu API stále zveřejněna v původním znění. Zjištění a doporučení k bodu b) tak zůstává zachováno. |
|---------------|--|

| | | |
|--|--|---|
| Číslo a název zjištění: | 19 | Nedostatečně nastavená pravidla pro režim vyhlášení veřejných zakázek. |
| Popis zjištění: | <p>Při ověřování nastavení metodiky pro režim vyhlášení veřejných zakázek v rámci výzvy Aplikace VII. bylo zjištěno, že Pravidla pro výběr dodavatelů (verze platná k 1. 10. 2020, dále jen „PpVD“) neobsahují zcela jednoznačná pravidla pro volbu tohoto režimu. Graf na str. 2 PpVD obsahuje otázku „Žádám o míru podpory více než 50 % z předpokládané hodnoty zakázky?“. V rámci auditu operací byl v projektu č. CZ.01.1.02/0.0/0.0/15_019/0004514 identifikován případ dvou zadavatelů, kteří byli nestejně velikosti, a vzhledem k povaze výzvy tedy existovaly 4 míry podpory v rámci celého projektu. Jeden zadavatel, např. jakožto malý podnik, měl výši podpory 80 % na průmyslový výzkum a 60 % na experimentální vývoj a velký podnik měl míru výši podpory 65 % na průmyslový výzkum a 40 % na experimentální vývoj. Pouze 3 z těchto měr podpory tedy převyšují 50 %. Z dikce Pravidel pro výběr dodavatelů tedy není zcela jasné, zda je stále podpora nad 50 % (a jedná se tedy o dotovaného zadavatele), jestliže existují 2 zadavatelé s nestejnými mírami podpory, z nichž nejsou všechny nad 50 %. Příjemce tedy nemá zcela jednoznačný způsob k rozlišení, zda zakázku vyhlásit v režimu Pravidel pro výběr zadavatelů, nebo v režimu Zákona o zadávání veřejných zakázek. V současné době uplatňovaný postup stanovení režimu vyhlášení zakázky na základě váženého průměru podpory na způsobilé výdaje dané zakázky není v PpVD) popsán, a tedy ani zveřejněn.</p> | |
| Související KP/hodnotící kritérium: | 3/3.1,3.2 | |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká | |
| Zjištění systémového charakteru: | NE | |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč | |
| Nesrovnalost: | NE | |

| | |
|--|--|
| Doporučení: | Zpřesnit Pravidla pro výběr dodavatelů pro případy sčítání hodnot zakázek. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | Ke zjištění, že uplatňovaný postup stanovení režimu vyhlášení zakázky na základě váženého průměru podpory na způsobilé výdaje dané zakázky není v PpVD) popsán, ŘO OP PIK uvádí, že dané bude upřesněno v rámci aktualizace příručky Pokyny k úspěšné realizaci VŘ na dodavatele, která je připravována. |
| Reakce AO/ Závěr: | Zjištění a doporučení zůstává beze změny. ŘO se zavázal k aktualizaci pokynů k realizaci ŘO, ve kterých bude požadované upřesnění obsaženo. |

| Číslo a název zjištění: | 20 | Nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu |
|--------------------------------|-----------|---|
| Popis zjištění: | | <p>Při ověřování postupů v oblasti provádění administrativní kontroly udržitelnosti projektu bylo zjištěno, že v kontrolním listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OPPIK (příloha č. 08_02_I) nejsou nastavené explicitně vymezené kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu, stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu a publicity projektu tak, aby byly naplněny metodické požadavky a ověření naplnění stanovených podmínek ŘO, uvedených zejména v RoPD, výzvě a Pravidlech pro žadatele a příjemce (zejména kapitola 4.8).</p> <p>Dle MP pro výkon kontrol kapitoly 3.9 („Při administrativním ověřování zprávy o udržitelnosti projektu je ověřováno dodržování podmínek stanovených v právním aktu o poskytnutí/převodu podpor“) a 5.7 („Kontrolní orgán ověří, zda došlo k naplnění deklarovaných záměrů, zda ukončená operace splňuje podmínky udržitelnosti a zda se informace uvedené ve zprávách o udržitelnosti operace shodují se stavem skutečným, tj. porovnání obsahu právního aktu s realitou“) je nezbytné u každé zprávy o udržitelnosti projektu mimo jiné ověřit dodržování podmínek udržitelnosti stanovených metodikou ŘO (prioritně RoPD, PpŽP) a rovněž z testování na vybraném vzorku v rámci auditu systému vyplynula z auditorského posouzení nedostatečnost kontrolního listu pro kontrolu udržitelnosti s dopadem na nedostatečný audit trail prokázání přiměřeného ověření daných oblastí.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené by bylo dle auditorského týmu vhodné, v Pravidlech pro žadatele a příjemce, zpřesnit a doplnit nastavené požadavky na příjemce na uvedení informací a dokládání potřebných příloh zpráv o udržitelnosti k ověření výše řešených podmínek udržitelnosti ve zjištění (zejména k dokládání publicity).</p> <p>Auditorský tým je si vědom, že samotné ověření bude vždy odvislé od programu podpory, typu projektu a v návaznosti na to od uvedených informací a doložené dokumentace (pozn. příjemce čestně prohlašuje, že jím předložené údaje jsou pravdivé, úplné a odpovídající skutečnosti).</p> |

| | |
|--|---|
| Související KP/ hodnotící kritérium: | 4/4.3 5/5.1 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízká |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) do kontrolního listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OPPIK (příloha č. 08_02_I) doplnit konkrétní kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu, stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu a publicity projektu.</p> <p>b) doplnit do metodiky ŘO požadavky na dokládání publicity ke zprávám o udržitelnosti a zvážit doplnění nebo zpřesnění požadavků na uvedení dalších informací do zpráv o udržitelnosti k plnění podmínek udržitelnosti (např. k pokračování realizaci aktivit projektu, podnikatelské činnosti, publicity apod.) a doložení dokumentace (např. fotodokumentace) potřebné k ověření uvedených oblastí ve zjištění.</p> |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | <p>V reakci na toto zjištění ŘO OP PIK uvádí:</p> <p>Ověření zachování účelu projektu se provádí v rámci zprávy o udržitelnosti, kde příjemce uvádí na záložce popis plnění udržitelnosti, že nedošlo k přemístění výroby, změně vlastnictví infrastruktury a změně vedoucí k ohrožení původních cílů. Dále je toto dokládáno v rámci aktualizace indikátorů povinných k naplnění/vyplnění, čímž příjemce vykazuje, že stále pokračuje v podpořené činnosti či využívá dotační majetek. Důkladné ověření výše zmíněného by bylo možné pouze při realizaci kontroly na místě. Dokládání fotodokumentace v době udržitelnosti nepovažujeme za validní, z důvodu nemožnosti ověřit datum vzniku fotografie a pravost dané fotografie.</p> <p>Nelze souhlasit s doporučením v bodě a) tedy zařazením otázek do KL, které není možné ověřit administrativní kontrolou od stolu. Tyto informace příjemce uvádí v rámci ZOU (viz. komentář z 29.10.2020) slovním popisem pokračování projektu v udržitelnosti a nevidíme možnost, jak tyto skutečnosti podložit tak, aby je bylo možné ověřit od stolu.</p> <p>Doporučení v bodě b) Tyto informace jsou uvedeny v Průvodci zprávami z realizace pro příjemce zveřejněném na webových stránkách API (https://www.agentura-api.org/cs/metodika/)</p> <p>Tento dokument projde do konce ledna aktualizací a budou tam</p> |

| | |
|--------------------------|--|
| Reakce Závěr: | <p>doplněny informace k dokládání publicity v udržitelnosti.</p> <p>AO/ K reakci AS na zjištění ATuvádí, že hlavní podstatou zjištění je, že v kontrolním listu pro administrativní kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů nejsou nastavené kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu, stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu a publicity projektu. K tomu auditorský tým připouští a je si vědom, že, i při doplnění otázek do kontrolního listu, může sice být problematické případně i nebude možné provést ve všech uvedených případech úplné stoprocentní ověření, ale kontrolní otázky by minimálně umožnily nezbytné a důležité posouzení popsanych a doložených skutečností včetně adekvátního audit trailu tohoto ověření s možnou identifikací rizik neplnění podmínek udržitelnosti sloužících k případné iniciaci detailnější kontroly včetně kontroly na místě. Zároveň auditorský tým nepochybně, že příjemce může dle Průvodce zprávami v OPPIK v určitých částech zprávy o udržitelnosti uvést zmiňované informace o udržitelnosti projektu s tím, že dle auditorského týmu by požadavky na tyto informace včetně dokládané dokumentace mohly být detailnější. K reakci auditovaného subjektu týkající se nemožnosti ověření dokládané fotodokumentace auditorský tým uvádí, že ŘO požaduje dokládání fotodokumentace příjemce i v jiných případech (viz PpŽP) a dále zdůrazňuje, že nelze na příjemce pohlížet apriori tak, že bude mít snahu předkládat nepravé dokumenty a navíc příjemce je povinen vždy dokládat pravdivé informace, jinak se může dopustit podvodu a vystavuje riziku postihu (ŘO může zvážit požadavek na příjemce, aby fotodokumentaci opatřil i datem pořízení). Pokud jde o doplnění požadavků k dokládání publicity, zde auditorský tým kvituje aktivitu auditovaného subjektu</p> <p>V návaznosti na výše uvedené dochází k drobné úpravě zjištění i doporučení ve smyslu, že auditorský tým v případě postupů pro dokládání dokumentace ke zprávám o udržitelnosti prioritně doporučuje doplnění požadavků na dokládání publicity.</p> |
|--------------------------|--|

| Číslo a název zjištění: | 21 | Nedostatečně nastavené postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů |
|-------------------------|--|---|
| Popis zjištění: | <p>Při ověřování postupů v oblasti identifikace a sledování rizikových projektů bylo zjištěno, že</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Dle OM OPPIK kapitoly S9B Kontrolní systémy rizika v části týkající se sledování rizikových projektů jsou podrobně definovány rizikové faktory zjištěné v rámci procesu hodnocení a výběrů projektů, na základě kterých může být projekt zařazen mezi rizikové projekty. V OM OPPIK ale již nejsou podrobně definovány rizikové faktory zjištěné při kontrole realizace nebo udržitelnosti projektu, na základě kterých by měl být projekt rovněž zařazen do přehledu rizikových projektů. b) Dle vyjádření ŘO v případě identifikace rizikového žadatele v návaznosti rizikový projekt dochází k individuálnímu | |

| | |
|--|---|
| | posouzení a následnému zařazení všech aktivních projektů příjemce mezi rizikové. Výše uvedený postup není popsán v příslušné části v OM OPPIK a rovněž neřeší další alternativu, kdy rizikový žadatel někdy v následné době po tomto zařazení podává žádost o podporu a poté se stává aktivním projektem. |
| Související hodnotící kritérium: | KP/ 4/4.2 |
| Míra závažnosti zjištění: | Nízké |
| Zjištění systémového charakteru: | ANO |
| Peněžní vyjádření ohrožených finančních prostředků: | 0,00 Kč |
| Nesrovnalost: | NE |
| Doporučení: | Doporučujeme: a) doplnit do OM OPPIK rizikové faktory zjištěné při kontrole realizace nebo udržitelnosti projektu, které ŘO využívá pro zařazení projektů do přehledu rizikových projektů. b) vytvářet mimo seznam rizikových projektů rovněž seznam rizikových žadatelů/příjemců a zároveň zvážit, zda by seznam rizikových projektů neměl být jeho podseznamem. |
| Stanovisko auditovaného subjektu: | ŘO OP PIK zjištění částečně akceptuje. V relevantní kapitole OM doplní rizikové faktory, které se mohou objevit během realizace projektu. ŘO OP PIK zváží úpravu OM týkající se posuzování příjemce, a případného dopadu na jeho další projekty, v případě identifikace rizikového projektu. |
| Reakce Závěr: | AO/ AS část zjištění a doporučení plně akceptoval, zbývající část zjištění akceptoval částečně s tím, že zváží zapracování do metodiky. Zjištění a doporučení se nemění. |

5. DOKONČENÍ AUDITU

AS byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu systému ze dne 21. 12. 2020 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu systému respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dnů ode dne seznámení se s tímto Návrhu Zprávy o auditu systému se zástupci auditovaného subjektu, tj. do 25. 1. 2021.

AS zaslal stanovisko datovou schránkou ve lhůtě, a to dne 25. 1. 2021.

Všechna stanoviska k jednotlivým zjištěním auditorský tým v doslovné textaci zapracoval přímo k jednotlivým zjištěním do části „Stanovisko auditovaného subjektu“ v kapitole č. 4 Zprávy o auditu systému.

Akční plán je uveden v příloze č. 1 a průvodní dopis ke stanovisku je uveden v příloze č. 4 Zprávy o auditu systému.

Na základě stanoviska AS došlo v rámci Zprávy k vypuštění 2 zjištění s nízkou významností, a to s ohledem na realizaci opatření vedoucího ke zlepšení informovanosti příjemců o možnosti podání žádosti o přezkum v případě jakékoliv negativní změny ve schvalovacím procesu žádosti o dotaci (původně zjištění č. 18) a nápravného opatření spočívajícího v aktualizaci kontrolních otázek vč. zajištění audit trailu v rámci ověření střetu zájmu prováděných kontrol na místě u správce FN, zprostředkovatelů (původně zjištění č. 21).

U zjištění týkajícího se nedostatečného provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a sdílené služby (původně zjištění č. 10) došlo před vydáním Zprávy u projektu č. CZ.01.4.04/0.0/0.0/18_237/0014643 ke schválení změny prostřednictvím dodatku k RoPD, došlo tak k částečné realizaci nápravného opatření ve vztahu k doporučení a AT tímto přehodnotil významnost zjištění ze střední na nízkou. Nově je zjištění vedeno pod č. 17. Na základě zaslání vyjádření byla také provedena úprava doporučení ke zjištění č. 3 v rámci stanovení vzorku pro testování mzdových výdajů a doporučení ke zjištění č. 20 v oblasti administrativních kontrol udržitelnosti projektů. S ohledem na již provedenou částečnou realizaci některých nápravných opatření provedl AT úpravu zjištění a doporučení č. 7 týkajícího se kontrol MSP.

Na základě předloženého stanoviska vč. doplňující dokumentace došlo ke snížení významnosti (z vysoké na střední) a odstranění finančního dopadu u zjištění týkajícího se ověřování střetu zájmů v případě zakázek realizovaných přímým zadáním (původně zjištění č. 2 a 3), v této souvislosti došlo i k úpravě doporučení. Nově jsou uvedena zjištění číslována jako 8 resp. 9. AT rovněž akceptoval stanovisko AS ke zjištění č. 4, bod c) týkající se podstatných změn smluvních podmínek u VR č. 26, uvedená část zjištění vč. finančního dopadu byla ze Zprávy vypuštěna, přičemž upravené zjištění je nyní vedeno pod č. 2. V případě zjištění týkajícího se nedostatečného provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2019/S/001, a to nadále trvajících nedostatků v šabloně RoPD (původně zjištění č. 11), se podařilo AO zorganizovat dne 28. 1. 2021 on-line setkání zástupců orgánů CHJ, GFR, MPO a AO, na kterém byly projednány jednotlivé připomínky a učiněny konkrétní závěry. Na základě těchto skutečností přistoupil AT k doplnění zjištění o uvedené závěry a k úpravě doporučení, ve vztahu k dosaženým závěrům AT rovněž přehodnotil významnost zjištění ze střední a nízkou. Nově je uvedení zjištění vedeno pod č. 16.

V souladu s výše uvedenými změnami došlo u ostatních zjištění k přečíslování pořadí.

Ve vztahu k vyjádření AS v rámci průvodního dopisu k zaslanému stanovisku považuje AT za důležité uvést následující skutečnosti, které vedly k závěrům uvedeným v rámci této Zprávy vč. samotného výroku.

AT při hodnocení ŘKS OP PIK postupoval v souladu s platnými pokyny EK - EGESIF_14-0010 Pokyny pro Komisi a členské státy ke společné metodice pro hodnocení systémů řízení a kontroly v členských státech (dále jen EGESIF 14-0010). Pro vyhodnocení fungování ŘKS OP PIK v kategorii 3 a vydání výroku s výhradou (významný dopad), přičemž uvedené skutečnosti jsou podrobně popsány v kap. 3 Zprávy, **byly rozhodující v případě KP 2 zjištěné významné nedostatky v oblasti ověření střetu zájmů dle § 4c ZSZ, kde odkazuje AT na zjištění č. 1 vč. částí vztahujících se k vypořádání stanoviska. Druhou oblastí, v rámci které AT identifikoval významné nedostatky, je oblast nesrovnalostí (KP 4), kde AT odkazuje na zjištění č. 5, 6, 10, 11, 12.**

V souladu se zněním kap. 2.2.3, bodu 2 pokynu EGESIF 14_0010 mají pro legalitu a správnost výdajů a řádné fungování některé KP zásadní význam, v případě ŘO jsou to KP 2, KP 4 a KP 5, jedná se tedy o KP se zásadním vlivem na celkové hodnocení ŘKS. V kap. 2.2.3, bodu 4 uvedeného pokynu se uvádí: „*V případě zařazení jednoho ze zásadních klíčových požadavků uvedených v bodě 2 nebo dvou či více ostatních klíčových požadavků u dotyčného orgánu do kategorií 3 nebo 4 nemůže být tento orgán celkově zařazen do lepší kategorie než kategorie 3 nebo 4. Jinými slovy, nedostatek u zásadního klíčového požadavku nemůže být vyvážen lepším hodnocením ostatních klíčových požadavků u dotyčného orgánu.*“

AT nerozumí tvrzení, že nezohledňuje realizovaná zlepšení a pouze prezentuje negativní obraz systému. K uvedenému uvádí, že Zpráva o auditu systému obsahuje všechny skutečnosti vč. provedených opatření ke zlepšení fungování ŘKS, a to nejen v rámci follow up, které AT objektivně posuzuje a vyhodnocuje. AT v rámci auditu systému pracuje především s riziky, identifikuje rizikové faktory v rámci jednotlivých KP určených k ověření v rámci auditu a na základě auditní strategie, ohodnotí pravděpodobnost jevů, které mohou mít dopad na schopnost auditovaného subjektu dosahovat stanovených cílů a posoudí závažnost jejich dopadu. Nejrizikovější témata AT posoudí z hlediska vhodnosti k auditování. Sběr informací pro identifikaci rizikových oblastí ŘKS OP PIK probíhá v rámci předběžného šetření, přičemž jsou analyzovány veškeré informace o činnosti ŘKS OP PIK, které jsou ve sledovaném období dostupné.

AT dále uvádí, že AS byl v průběhu auditovaného období o všech skutečnostech a identifikovaných zjištěních průběžně informován, a to již od září 2020.

Auditovaný subjekt zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o stavu přijetí opatření k nápravě a informaci o akceptaci rizik plynoucích z nepřijetí opatření (tj. vyplněný akční plán) v termínu do 26. 2. 2021.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

| Vedoucí auditorského týmu | Podpis |
|---------------------------|---|
| Ing. Zbyněk Škuta | Ing. Zbyněk Škuta Digitálně podepsal Ing. Zbyněk Škuta Datum: 2021.02.09 15:26:37 +01'00' |

| Členové auditorského týmu | Podpis |
|---------------------------|--|
| Ing. Jitka Slezáková | Ing. Jitka Slezáková Digitálně podepsal Ing. Jitka Slezáková Datum: 2021.02.09 15:42:16 +01'00' |
| Ing. Lenka Hojgrová | Nepřítomen. |
| Ing. Renáta Milčická | Ing. Renáta Milčická Digitálně podepsal Ing. Renáta Milčická DN: title=14585, c=CZ, o=MFCR, ou=5207, cn=Ing. Renáta Milčická Datum: 2021.02.09 15:38:08 +01'00' |
| Ing. Josef Konečný | Ing. Josef Konečný Digitálně podepsal Ing. Josef Konečný Datum: 2021.02.09 21:14:02 +01'00' |
| Ing. Karol Švec | Ing. Karol Švec Digitálně podepsal Ing. Karol Švec Datum: 2021.02.09 15:55:04 +01'00' |
| Ing. Marek Kučera | Ing. Marek Kučera Digitálně podepsal Ing. Marek Kučera Datum: 2021.02.10 06:25:46 +01'00' |
| Ing. Bc. Matouš Haicl | Ing. Bc. Matouš Haicl Digitálně podepsal Ing. Bc. Matouš Haicl Datum: 2021.02.09 15:34:32 +01'00' |
| Mgr. Bc. Pavla Tafatová | Mgr. Bc. Pavla Tafatová Digitálně podepsal Mgr. Bc. Pavla Tafatová Datum: 2021.02.09 16:07:04 +01'00' |

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

| | |
|---------|---|
| AO | Auditní orgán |
| API | Agentura pro podnikání a inovace |
| AS | Auditovaný subjekt |
| AT | Auditní tým |
| CCI | Referenční číslo operačního programu |
| CZV | Celkové způsobilé výdaje |
| CHJ | Centrální harmonizační jednotka (MF ČR) |
| CSS | Centrum sdílených služeb |
| ČR | Česká republika |
| DoF | Dohoda o financování |
| DPH | Daň z přidané hodnoty |
| EK | Evropská komise |
| ES | Evropské společenství, Evropská společenství |
| EU | Evropská unie |
| EV | Experimentální vývoj |
| FN | Finanční nástroje |
| GFŘ | Generální finanční ředitelství |
| IS | Informační systém |
| ISA | Mezinárodní auditorské standardy |
| ISD | Interní sdělení |
| ISPPIA | Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu |
| ISSAI | Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí |
| ITI | Integrované územní investice |
| JMP | Jednotné metodické prostředí |
| KL | Kontrolní list |
| KP | Klíčový požadavek |
| MD | Metodický dopis |
| MF | Ministerstvo financí ČR |
| MIP | Manuál interních postupů |
| MMR | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR |
| MP | Metodický pokyn |
| MS2014+ | Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020 |
| MSP | Malý a střední podnik |

| | |
|----------|---|
| MV | Monitorovací výbor |
| NO | Nápravné opatření |
| NOK | Národní orgán pro koordinaci |
| OFS | Orgány finanční správy |
| OLAF | Evropský úřad pro boj proti podvodům |
| OM | Operační manuál OP PIK 2014 - 2020 |
| OP PIK | Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| OP TAK | Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost |
| PCO | Platební a certifikační orgán |
| PpVD | Pravidla pro výběr dodavatele |
| PpŽP | Pravidla pro žadatele a příjemce |
| PRK | Porušení rozpočtové kázně |
| PV | Průmyslový výzkum |
| RaF | Odbor rozpočtu a financování MPO |
| RoPD | Rozhodnutí o poskytnutí dotace |
| RN | Referent nesrovnalostí |
| RP | Zákona č. 218/2000Sb.o rozpočtových pravidlech |
| ŘKS | Řídící a kontrolní systém |
| ŘO | Řídící orgán |
| VF | Veřejní funkcionáři |
| VK | Výběrová komise |
| VOMPP | Vedoucí oddělení metodické a právní podpory |
| VON | Vedoucí oddělení nesrovnalostí |
| VŘ | Výběrové řízení |
| ZD | Zadávací dokumentace |
| ZoU | Zpráva o udržitelnosti |
| ZS | Zprostředkující subjekt |
| ZSZ | Zákon č. 159/2006Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů |
| ZV | Způsobilé výdaje |
| ZZoU | Závěrečná zpráva o udržitelnosti |
| ZZVZ | Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů |
| ŽoP/ŽoPl | Žádost o platbu |
| ZŽOPl | Závěrečná zpráva o platbu |

PŘÍLOHA Č. 1 – AKČNÍ PLÁN

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|--|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| 1 | Nedostatečné postupy a provádění ověření střetu zájmů v rámci hodnocení a výběru projektů | vysoká | <p>Doporučujeme:</p> <p>a) v rámci ŘKS doplnit postupy týkající se způsobu vedení Seznamu VF vč. jeho aktualizace a postupy umožňující provedení ověření střetu zájmů před podpisem RoPD i na základě posouzení kontrolora z jiných zdrojů; nastavit postupy ověření střetu zájmů u žadatelů spadajících do svěrenských fondů,</p> <p>b) v souladu se závěry a doporučeními EK uvedenými ke zjištění č. 1 v rámci Zprávy EK a v následně zasláném Sdělení EK ke střetu zájmů doplnit Seznam VF o výčet společností spadajících do skupiny AGROFERT a na základě nově upravených postupů provést, v souladu s doporučeními EK, ověření z hlediska střetu zájmů dle ustanovení §4c) ZSZ v rámci současně administrovaných projektů žadatelů spadajících do skupiny AGROFERT a. s. z důvodu identifikace střetu zájmů projekty vyloučit z další administrace.</p> | | | | |
| 2 | Nedostatečná kontrola podstatných změn smluv na plnění zakázek | vysoká | <p>Obdobné zjištění týkající se neověřování podstatných změn smluv bylo součástí zjištění č. 1 auditu systému OPPIK/2019/S/001, přičemž ŘO na základě tohoto zjištění a akčního plánu aktualizoval KL metodickým dopisem č. MPO 355145/20/61010/61000 s platností od 23. 6. 2020 a doplnil otázku týkající se ověřování podstatných změn smluv do KL, proto doporučujeme upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení zadávacích podmínek a podstatných změn smluvních podmínek na školeních pro pracovníky</p> | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|---|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| 3 | Nedostatečné ověřování mzdových výdajů | vyšoká | <p>provádějící kontroly výběrových řízení a dále žadatele/příjemce dotačních prostředků.</p> <p>Doporučujeme:</p> <p>a) 1) Upozornovat na problematiku správného výpočtu a vykazování mzdových výdajů na seminářích adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům. 2) Metodickým pokynem nastavit vzorek ve výši minimálně 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoP a na tomto vzorku detailně ověřit, zda dochází ke správnému výpočtu mzdových výdajů, které jsou v ŽoP uplatněny, a to s ohledem na rizikové oblasti, které byly zjištěny v rámci auditů operací. V případě zjištění chybného výpočtu mzdových výdajů ze strany příjemce AT doporučuje ŘO vybrat další vzorek, ve výši 15 % z uplatněných mzdových výdajů v rámci předložené ŽoP. V opačném případě, tzn. při zjištění správného výpočtu, doporučuje AT u další ŽoP téhož příjemce snížit vzorek na 5 % z uplatněných mzdových výdajů.</p> <p>b) Upravit nastavení předepsaných mzdových tabulek tak, aby docházelo ke správnému výpočtu nároku na dovolenou u projektů, jejichž etapa není celým kalendářním rokem, ale zaměstnanci pracují na projektu na plný úvazek celý kalendářní rok, popř. upravit metodiku tak, aby bylo příjemcům zřejmé, že v případě etap kraších než kalendářní rok a zároveň při zapojení zaměstnanců po celý kalendářní rok, může docházet ke krácení náhrad za dovolenou, na které by zaměstnanci v případě etap shodné s kalendářním rokem měli nárok v plné výši.</p> | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | |
|----|---|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění |
| 4 | Nedostatečné ověření kvalifikačních požadavků v zadávací dokumentaci | vyšší | Doporučujeme upozorňovat na problematiku na seminářích zaměřených na oblast VŘ/VZ, a to adresovaných jak zaměstnancům, tak příjemcům. Vzhledem ke skutečnosti, že ŘO resp. ZS již upravil chybně zveřejněné Pokyny k VŘ a zpřesnil kontroly VŘ související s výše uvedenou problematikou AT doporučuje ŘO, i s ohledem na povahu zjištění a počet zjištění identifikovaných v auditech operaci, provést analýzu možného výskytu těchto pochybení u ostatních VŘ ověřených dle původních postupů a vyhodnotit jejich potencionální dopad na ovlivnění hospodářské soutěže. | | | |
| 5 | Nedodržování postupů stanovených MP FT | vyšší | Doporučujeme zadat potvrzenou nesrovnalost ke zjištění č. 1 OPPIK/2017/S/001 s finančním dopadem dle MP FT kap. 4.1.1. a částku vztahující se k rozpočtu EU odečíst z výkazu výdajů. | | | |
| 6 | Nerovný přístup k příjemcům při stanovování sankcí | vyšší | Doporučujeme zachovávat rovný přístup ke všem příjemcům a postupovat při stanovování sankcí v souladu s RoPD, příp. aktualizovat RoPD dle skutečně aplikovaných sankcí. | | | |
| 7 | Nedostatečné postupy a provádění kontrol statutu MSP | střední | Doporučujeme: a) v řídicí dokumentaci ŘO, ZS pro Oddělení kontroly MSP podrobněji popsat jeho zapojení do kontrolní činnosti, spolupráce s jinými útvary, atd. b) v souladu s Postupy při kontrole MSP provést školení zaměstnanců ŘO, API, ITI v oblasti způsobu provádění kontroly statusu MSP i s ohledem na identifikované nedostatky AO v dosud provedených kontrolách statusů žadatelů dle nových postupů platných od 5. 9. 2019 a zpřesněných v aktualizaci MIP v. 5.1 ze dne 8. 12. 2020 a jejich přílohách. c) dát do vzájemného souladu metodiku upravující | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|--|--------------------------|---|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| 8 | Nedostatečně nastavené kontrolní postupy u VŘ a přímých nákupů pro oblast kontroly střetu zájmu v metodice ŘO | střední | <p>postupy při kontrole MSP u projektů ITI, tj. zejm. OM, MIP a přílohu MIP č. 06_03_I – Postup při kontrole MSP.</p> <p>Doporučujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> zvážit aktualizaci kontrolní otázky na kontrolu střetu zájmu v kontrolním listu pro kontrolu žádosti o platbu dle zjištění tak, aby směřovala k faktickému ověření naplnění podmínek MP pro výkon kontrol a Pravidel pro žadatele a příjemce (v případě ŽOP1 s fakturami např. v řádu stovek v případě vysoké administrativní náročnosti minimálně na objektivně stanoveném vzorku), v kontrolních listech pro kontrolu VŘ dle PpVD i ZZVZ v případě kontrolní otázky na střet zájmů ARACHNE stanovit jako primární zdroj k ověření, ale nestanovovat taxativně, že pro konstatování neexistence střetu zájmů je dostatečné jen nezjištění střetu zájmů pomocí ARACHNE, kontrolní listy pro kontrolu veřejných zakázek zadávaných dle zákona a veřejných zakázek malého rozsahu, aktualizovat v oblasti kontroly střet zájmů o kontrolu dle §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006, doplnit do relevantní metodiky ŘO detailnější postupy pro provedení kontroly střetu zájmů včetně zdrojů k jeho ověření, a to zejména pro oblast kontroly VŘ dle PpVD a ZZVZ, (pro oblast kontroly §4b) zákona o střetu zájmů č. 159/2006 zakomponovat do postupů jako další ze zdrojů informací centrální registr oznámení veřejných funkcionářů). | | | | |
| 9 | Nedostatečně prováděné kontrolní postupy | střední | <p>Doporučujeme upozornit na výše uvedenou problematiku týkající se nedodržení pravidel pro kontrolu střetu zájmů pro pracovníky provádějící kontroly přímých nákupů</p> | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|--|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| | přímých nákupů v oblasti kontroly střetu zájmu v metodice RO | | a výběrových řízení, a dále žadatele / příjemce dotačních prostředků. | | | | |
| 10 | Nedodržování lhůt v oblasti řešení nesrovnalostí | střední | Doporučujeme učinit opatření, aby v administraci nesrovnalostí byly důsledně dodržovány lhůty stanovené MP FT a OM kap. S9C. | | | | |
| 11 | Nedostatečný audit trail v oblasti nesrovnalostí | střední | Doporučujeme zajistit dostatečný audit trail administrace nesrovnalostí. | | | | |
| 12 | Nesoulad prováděných postupů administrace nesrovnalostí s platnou metodikou | střední | Doporučujeme postupovat dle nastavených postupů, v souladu s JMP, aktualizovat postupy v kap. S9C OM dle skutečně prováděných postupů a v souladu s JMP, a to vč. postupů pro projekty se směsným poměrem financování, kde dochází k narovnání poměru financování v rámci kontroly ŽŽoPl a doplnit v ŘKS chybějící postupy v oblasti vymáhání nesrovnalostí | | | | |
| 13 | Nedostatečné nastavení postupů a definování pojmů pro provádění změn v řídicí dokumentaci OP PIK | nízká | Doporučujeme: a) Definovat pojmy „nový resp. aktualizovaný“ OM, upřesnit kdy a za jakých podmínek se jedná o aktualizaci a kdy o nové vydání OM. Definovat pojmy „metodický výklad, MD, ISD“ a popsat k čemu slouží. b) Metodicky popsat a doplnit do OM rozdělení MD resp. ISD v souladu s používanou praxí , popsat odpovědnosti za jejich rozdělování z hlediska budoucího využití, za zapracování do OM, za distribuci, atd. c) Důsledně provádět zapracování všech MD a ISD a to vždy do následujícího vydání OM bezzbytku nebo upravit popis postupů v OM v kapitole S8A | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|---|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| | | | tak, aby bylo zřejmé, které MD či ISD se stávají součástí nového/aktualizovaného OM, které ne a proč. Aktualizovat odstavec (28) dle skutečnosti. | | | | |
| 14 | Neprovádění kontroly 4 očí při hodnocení projektů | nizká | Doporučujeme zavést opatření, které v souladu s požadavkem JMP zajistí splnění povinnosti schválit každé hodnocení schvalovatelem. Pokud zavedení opatření nebude možné technickou úpravou MS2014+, doloží ŘO auditorskému týmu komunikaci v dané věci se správcem MS2014+. V takovém případě doporučujeme zajistit splnění pravidla 4 očí např. vytištěním formuláře hodnocení, ručním záznamem o schválení schvalovatelem a uložení skenu dokumentu do příloh hodnocení v MS2014+. | | | | |
| 15 | Neplnění lhůt v procesu hodnocení a schvalování projektů | nizká | Doporučujeme zavést opatření, které zajistí plnění lhůt, např. stanovit v řídicí dokumentaci a v dokumentaci pro žadatele lhůty delší, které odpovídají skutečnosti a jsou dle MP ŘVHP a zde uvedeného principu proveditelnosti reálně splnitelné, za účelem poskytování objektivních informací žadatelům o podporu. | | | | |
| 16 | Nedostatečné provedení nápravných opatření z auditu systému OPPIK/2019/S/001 | nizká | Auditorský tým doporučuje upravit znění vztahu RoPD dle zaslaných připomínek orgánů CHJ a GŘR a v souladu se závěry jednání AO, CHJ, GŘR ze dne 28. 1. 2021, uvedených v rámci zjištění. | | | | |
| 17 | Nedostatečné provádění hodnocení projektů v programu podpory ICT a | nizká | Auditorský tým doporučuje zajistit, aby hodnotitelé projektových žádostí ověřovali reálnost parametrů uvedených v podnikatelských záměrech vzhledem k deklarované úrovni TIER dle standardu TIA-942-A. | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|--|--------------------------|---|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| 18 | sdílené služby – aktivita Zřizování a provoz center sdílených služeb – Výzva IV | nizká | Doporučujeme: a) Sjednotit metodiku pro způsobilost mzdových výdajů, b) Vypustit z Příručky pasáž, ve které je stanovena povinnost archivovat účetní a úhradové doklady k ostatním režimům pro případ kontrol, c) Vypracovat metodiku pro vykazování mzdových výdajů pro příjemce využívajících vícezdrojové financování. | | | | |
| 19 | Nedostatečně nastavená pravidla pro režim vyhlásování veřejných zakázek. | nizká | Doporučujeme zpřesnit Pravidla pro výběr dodavatelů pro případy sčítání hodnot zakázek. | | | | |
| 20 | Nedostatečně nastavené kontrolní postupy pro administrativní kontrolu udržitelnosti projektu | nizká | Doporučujeme: a) do kontrolního listu pro kontrolu zpráv o udržitelnosti projektů OPPIK (příloha č. 08_02_I) doplnit konkrétní kontrolní otázky z hlediska ověřování zachování účelu projektu, stálosti činnosti příjemce včetně pokračující fyzické realizace projektu a publicity projektu. b) doplnit do metodiky ŘO požadavky na dokládání publicity ke zprávám o udržitelnosti a zavázat doplnění nebo zpřesnění požadavků na uvedení dalších informací do zpráv o udržitelnosti k plnění podmínek udržitelnosti (např. k pokračování realizaci aktivit projektu, podnikatelské činnosti, publicity apod.) a doložení dokumentace (např. | | | | |

| Č. | Název zjištění | Míra závažnosti zjištění | Doporučení | Opatření | | | |
|----|--|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|
| | | | | Akceptace doporučení | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |
| 21 | Nedostatečně nastavené postupy v rámci identifikace a sledování rizikových projektů | nizká | <p>fotodokumentace) potřebné k ověření uvedených oblastí ve zjištění.</p> <p>Doporučujeme:</p> <p>a) doplnit do OM OPPIK rizikové faktory zjištěné při kontrole realizace nebo udržitelnosti projektu, které ŘO využívá pro zařazení projektů do přehledu rizikových projektů.</p> <p>b) vytvářet mimo seznam rizikových projektů rovněž seznam rizikových žadatelů/příjemců a zároveň zvažít, zda by seznam rizikových projektů neměl být jeho podseznamem.</p> | | | | |

PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED HODNOCENÍ KLÍČOVÝCH POŽADAVKŮ

| Odkazy na články v nařízení č. 1303/2013 | Klíčové požadavky (KP) a kritéria pro hodnocení | Kategorie hodnocení | | |
|---|---|---------------------|--------|--------|
| | | ŘO | ZS API | ZS ITI |
| Čl. 72 písm. a), b), e) a h), čl. 122 odst. 2, čl. 123 odst. 1 a 6, čl. 125 odst. 1 | <p>KP 1) Adekvátní oddělení funkcí a adekvátní systémy podávání zpráv a monitorování v případech, kdy odpovědný orgán pověří výkonem úkolů jiný subjekt</p> <p>1.1 Jednoznačný popis a rozdělení funkcí (organizační schéma, orientační počet pracovních míst, požadovaná kvalifikace a praxe, popisy pracovních míst), včetně existence formální zdokumentované dohody, která jasně stanoví veškeré úkoly, jež řídící orgán přenesl na zprostředkující subjekt (subjekty).</p> <p>1.2 Na jednotlivých úrovních a pro různé funkce v rámci řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů existují potřebné lidské zdroje a odborné znalosti s přihlédnutím k počtu, velikosti a složitosti dotyčných programů, v případě potřeby včetně náležitých dohod o externím zajištění.</p> <p>1.3 Dodržování zásady oddělení funkcí v rámci organizace řídicího orgánu, tam kde je to patřičné, a zejména v případě, že se členský stát rozhodl ponechat funkci certifikace v rámci stejné správní struktury jako řídicí orgán, a rovněž mezi řídicím orgánem a ostatními subjekty zapojenými do systému řízení a kontroly (certifikační orgán nebo jeho zprostředkující subjekty, auditní orgán nebo jiné auditní subjekty).</p> <p>1.4 Jsou zavedeny a v případě potřeby aktualizovány kompletní a adekvátní postupy a příručky, které se vztahují na veškeré klíčové činnosti řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů, včetně postupů podávání zpráv a monitorování, pokud jde o nesrovnalosti a vymáhání neoprávněně vyplacených částek.</p> <p>1.5 Jsou zavedeny adekvátní postupy a opatření k účinnému sledování úkolů svěřených zprostředkujícímu subjektu (subjektům) a k dohledu nad plněním těchto úkolů na základě adekvátních mechanismů podávání zpráv (přezkum metodiky zprostředkujícího subjektu, pravidelný přezkum výsledků oznámených zprostředkujícím subjektem, pokud možno včetně opětovného provedení vybraného vzorku práce odvedené zprostředkujícím subjektem).</p> <p>1.6 S ohledem na zásadu proporcionality rámec zajišťující v případě potřeby, a zejména v případě významných změn v činnostech a změn řídicích a kontrolních mechanismů, provádění odpovídajícího řízení rizik.</p> | 1 | 1 | 1 |
| | KP 2) Vhodný výběr operací | 3 | 3 | 2 |
| | 2.1 Pro schválení monitorovacím výborem vypracoval řídicí orgán vhodné postupy a kritéria výběru, jež: a) zajistí, aby operace přispěly k dosažení konkrétních cílů a výsledků příslušné priority; b) jsou nediskriminační a transparentní a c) zohledňují podporu rovnosti žen a mužů a zásady udržitelného rozvoje, jak je stanoveno v člancích 7 a 8 nařízení č. 1303/2013. | 1 | 1 | 1 |
| | 2.2 Jsou uveřejňovány výzvy k podávání žádostí 7. Výzvy k podávání žádostí jsou uveřejněny, aby byli osloveni všichni potenciální příjemci, a obsahují jednoznačný popis použitého procesu výběru a práv a povinností příjemců. | 1 | 1 | 1 |
| | 2.3 Veškeré obdržené žádosti jsou zaevidovány. Žádosti jsou po přijetí zaregistrovány, každému žadateli je vydán doklad o přijetí a jsou vedeny záznamy o stavu schválení každé žádosti. | 1 | 1 | 1 |
| Kritéria pro hodnocení | | | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | <p>2.4 Všechny žádosti nebo projekty jsou vyhodnoceny v souladu s použitelnými kritérii. Hodnocení je prováděno konzistentním a nediskriminačním způsobem. Použitá kritéria a bodování je v souladu s kritérii a bodováním, které schválil monitorovací výbor a které byly uvedeny ve výzvě. Při posuzování žádostí nebo projektů řídicí orgán zajišťuje, aby hodnotitelé měli potřebné odborné znalosti a aby byli nezávislí.</p> <p>2.5 Rozhodnutí o schválení nebo zamítnutí žádostí či projektů by měla být přijmout řádně oprávněná osoba v příslušném určeném subjektu, výsledky by měly být zájemci oznámeny písemně v dohodě nebo rozhodnutí (či srovnatelném dokumentu) a měly by být jednoznačně sděleny důvody schválení či zamítnutí. Je nutno zveřejnit postup pro podání odvolání a související rozhodnutí.</p> | 3 | 3 | 2 |
| <p>Čl. 125 odst. 3 písm. c)</p> | <p>KP 3) Adekvátní informace pro příjemce</p> <p>3.1 Účinná komunikace s příjemci o jejich právech a povinnostech, zejména o vnitrostátních pravidlech způsobilosti stanovených pro program, použitelných pravidlech způsobilosti stanovených EU, zvláštních podmínkách podpory pro každou operaci, které se týkají produktů nebo služeb, jež mají být dodány v rámci operace, plánu financování, lhůtách pro provedení, požadavcích týkajících se odděleného účetnictví nebo vhodných účetních kódů, informacích, které mají být uchovávány a sdělovány. Jednoznačně formulovány a sděleny by měly být rovněž povinnosti týkající se informování a propagace.</p> <p>3.2 Existence jasných a jednoznačných vnitrostátních pravidel způsobilosti stanovených pro program.</p> <p>3.3 Existence strategie k zajištění toho, aby měli příjemci přístup k potřebným informacím a aby obdrželi odpovídající pokyny (letáky, brožury, semináře, workshopy, internetové stránky atd.).</p> | 2 | 2 | 2 |
| <p>Kritéria pro hodnocení</p> | | 2 | 2 | 2 |
| <p>Čl. 72 písm. c) a h), čl. 125 odst. 4 písm. a), odst. 5 a 6</p> | <p>KP 4) Adekvátní řídicí kontroly</p> <p>4.1 Řídicí kontroly zahrnují: a) správní ověření každé žádosti o úhradu předložené příjemcem; b) ověření operací na místě: ověření na místě ze strany řídicího orgánu a jeho zprostředkujícího subjektu (subjektů) je nutno provést v době, kdy je projekt již dostatečně rozběhnutý z hlediska fyzického i finančního pokroku (např. u opatření v oblasti vzdělávání).</p> <p>4.2 Ověření jednotlivých operací na místě může řídicí orgán nebo jeho zprostředkující subjekt (subjekty) provést na základě výběru vzorku.</p> <p>4.3 Měly by existovat písemné postupy a zevrubné kontrolní seznamy, které se používají při řídicích kontrolách k zjištění všech významných nesprávností.</p> <p>4.4 Je nutno uchovávat doklady o: a) správních ověřeních a ověřeních na místě, včetně provedené práce a získaných výsledků; b) opatřeních přijatých v návaznosti na učiněná zjištění. Tyto záznamy představují podklady a údaje pro shrnutí výsledků za daný rok, které vypracovává řídicí orgán.</p> <p>4.5 Existence postupů schválených řídicím orgánem k zajištění toho, aby certifikační orgán obdržel všechny potřebné informace o ověřeních provedených za účelem certifikace. Řídicí kontroly by měly být u výdajů certifikovaných v účetní závěrce za dané účetní období provedeny včas.</p> | 3 | 3 | - |
| <p>Kritéria pro hodnocení</p> | | 3 | 3 | - |
| <p>Čl. 72 písm. g), čl. 122 odst. 3, čl. 140, čl. 125 odst. 4 písm. d) a odst. 8</p> | <p>KP 5) Účinný systém, ve kterém je zajištěno uchovávání všech dokladů týkajících se výdajů a auditů pro zajištění adekvátní auditní stopy</p> | 2 | 2 | 2 |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| | <p>5.1 Na vhodné úrovni řízení jsou uchovávány podrobné účetní záznamy a podklady pro operace (např. technické specifikace a finanční plán operace, pokrok při dosahování výstupů a výsledků a monitorovací zprávy, dokumenty týkající se žádosti, hodnocení, výběru, schválení grantu a zadávacích řízení a postupů při uzavírání smluv a zprávy o kontrolách spolufinancovaných produktů a služeb), které poskytují údaje uvedené v čl. 25 odst. 1 nařízení č. 480/2014. Účetní systém umožňuje identifikaci příjemců i ostatních zapojených subjektů spolu s odůvodněním platby.</p> <p>5.2 Řídící orgán vede záznamy o totožnosti a umístění subjektů uchovávajících podklady týkající se výdajů a auditů. To zahrnuje veškeré doklady potřebné pro adekvátní auditní stopu, jež v případě elektronické výměny údajů mezi příjemci a příslušnými orgány podle čl. 122 odst. 3 nařízení č. 1303/2013 mohou být v elektronické podobě.</p> <p>5.3 Jsou zavedeny postupy k zaručení toho, že jsou uchovávány všechny doklady potřebné pro zajištění adekvátní auditní stopy v souladu s požadavky článku 140 nařízení č. 1303/2013 týkajícího se dostupnosti dokladů.</p> | 2 | 2 | - |
| <p>Čl. 72 písm. d), čl. 112 odst. 3, čl. 122 odst. 3, čl. 125 odst. 2 písm. a), d) a e), odst. 4 písm. d) a odst. 8 a čl. 140</p> <p>Kritéria pro hodnocení</p> | <p>KP 6) Spolehlivý systém shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů pro účely monitorování, hodnocení, finančního řízení, ověřování a auditu, včetně propojení se systémy elektronické výměny dat s příjemci</p> <p>6.1 Existence počítačového systému pro shromažďování, zaznamenávání a ukládání údajů o každé operaci, které jsou uvedeny v příloze III nařízení č. 480/2014, včetně údajů týkajících se ukazatelů a milníků a údajů o pokroku programu v dosahování cílů poskytovatelů řídicím orgánem podle čl. 125 odst. 2 písm. a) nařízení č. 1303/2013. Je-li operace podpořena z ESF, mělo by to zahrnovat údaje o jednotlivých účastnících a rozdělení údajů o ukazatelích podle pohlaví, je-li to potřeba.</p> <p>6.2 Jsou zavedeny adekvátní postupy, které v případě potřeby umožňují agregaci údajů pro účely hodnocení, auditů a rovněž pro žádosti o platby a účetní závěrky, shmutí výsledků za daný rok, výroční a závěrečné zprávy o provádění, včetně zpráv o finančních údajích, které jsou předkládány Komisi.</p> <p>6.3 Jsou zavedeny adekvátní postupy k zajištění: a) bezpečnosti a údržby tohoto počítačového systému, integrity dat s přihlédnutím k mezinárodně uznávaným normám, například ISO/IEC 27001:2013 a ISO/IEC 27002:2013, důvěrnosti údajů, autentizaci odesílatele a uchovávání dokladů a údajů, zejména v souladu s čl. 122 odst. 3, čl. 125 odst. 4 písm. d) a odst. 8 a čl. 140 nařízení č. 1303/2013, a b) ochrany fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů.</p> | - | - | - |
| <p>Čl. 72 písm. h), čl. 122 odst. 2, čl. 125 odst. 4 písm. c)</p> <p>Kritéria pro hodnocení</p> | <p>KP 7) Účinná realizace přiměřených opatření proti podvodům</p> <p>7.1 Před zahájením programu provedou řídicí orgány posouzení rizika podvodů, a to z hlediska dopadu a pravděpodobnosti rizika podvodů, jež je relevantní pro klíčové procesy při provádění programů. V závislosti na úrovni rizika by posouzení rizika podvodů mělo být prováděno v ideálním případě každý rok nebo co druhý rok. Výsledky posouzení rizika podvodů by měly být schváleny vyšším vedením v rámci řídicího orgánu.</p> <p>7.2 Opatření proti podvodům jsou založena na čtyřech hlavních prvcích v rámci cyklu boje proti podvodům:</p> | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------|----------|----------|----------|
| | prevence, odhalování, náprava a stíhání. | | | | |
| | 7.3 Jsou zavedena adekvátní a přiměřená preventivní opatření přizpůsobená konkrétním situacím, která mají zmírnit zbytkové riziko podvodů na přijatelnou úroveň (např. mandát, kodex chování, postoj vedení, rozdělení povinností, opatření v oblasti vzdělávání a zvyšování informovanosti, analýza údajů a aktuální informace o varovných signálech podvodu a ukazatelích podvodů). | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 7.4 Jsou zavedena a řádně uplatňována vhodná opatření k odhalení varovných signálů. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 7.5 V případech podezření na podvod jsou zavedena adekvátní opatření, která zajišťují jednoznačné mechanismy podávání zpráv o podezřeních na podvod a rovněž o nedostatecích v kontrolách s cílem zajistit dostatečnou koordinaci s auditním orgánem, příslušnými vyšetřovacími orgány v členském státě, Komisí a úřadem OLAF. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 7.6 Jsou zavedeny vhodné postupy pro přijímání opatření v návaznosti na zjištěné případy podezření na podvod a související vymáhání finančních prostředků EU, které byly vynaloženy podvodným způsobem. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 7.7 Jsou zavedeny následné postupy k přezkoumávání procesů, postupů nebo kontrol souvisejících s možnými nebo skutečnými podvody a údaje získané prostřednictvím těchto postupů jsou použity při následném přezkumu posouzení rizika podvodů. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Čl. 125 odst. 4 písm. e) | KP 8) Vhodné postupy pro vypracování prohlášení řídicího subjektu a ročního shrnutí výsledků závěrečných zpráv o auditu a provedených kontrol | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Kritéria pro hodnocení | 8.1 Za účelem vypracování shrnutí výsledků za daný rok jsou zavedeny adekvátní postupy k zajištění: a) adekvátního přezkumu konečných výsledků všech auditů a kontrol provedených příslušnými orgány u každého programu a přijetí opatření v návaznosti na tyto výsledky, a to včetně řídicích kontrol provedených řídicím orgánem nebo zprostředkujícími subjekty jménem řídicího orgánu a auditů provedených auditním orgánem nebo z pověření auditního orgánu a auditů EU; b) analýzy povahy a rozsahu chyb a nedostatků, které byly v systémech zjištěny, a následných opatření přijatých v souvislosti s těmito nedostatky (přijatá nebo plánovaná nápravná opatření); c) provedení preventivních a nápravných opatření v případě zjištění systémových chyb. | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 8.2 Prohlášení řídicího subjektu by mělo vycházet ze shrnutí výsledků za daný rok a mělo by být vypracováno podle vzoru stanoveného v příslušném prováděcím nařízení Komise. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 8.3 Práce, která se uskutečnila při vypracovávání shrnutí výsledků za daný rok a prohlášení řídicího subjektu, by měla být náležitě zdokumentována. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 8.4 Shrnutí výsledků za daný rok a prohlášení řídicího subjektu a rovněž všechny příslušné podklady a informace jsou včas zpřístupněny auditnímu orgánu k posouzení. Za tímto účelem jsou stanoveny adekvátní vnitřní lhůty. | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ZÁVĚR ZA ORGÁN | 3 | 3 | 3 |
| | CELKOVÝ ZÁVĚR ZA AUDIT | 3 | 3 | 3 | 3 |

PŘÍLOHA Č. 3 – VYJÁDŘENÍ GFŘ A CHJ KE VZORU RoPD

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



Odbor dotací a ostatních agend
Hvozdňanská 2053/3, 148 00 Praha 11 - Chodov

Č. j.: 54939/20/7700-40500-402026

Vyřizuje: Ing. Bc. Zuzana Strnadová, Oddělení metodiky správy dotací a ostatních agend
Tel.: 377 160 642
E-mail: zuzana.strnadova@fs.mfcr.cz

Ministerstvo financí
Odbor 47 – Centrální harmonizační jednotka
Letenská 15
110 00 Praha 1

Stanovisko k žádosti o vyjádření GFŘ ke vzoru Rozhodnutí o poskytnutí dotace MPO

Vážená paní ředitelko,

dopisem č. j. MF-23577/2020/4702-1 ze dne 27. 8. 2020 jste nám zaslala aktuální verzi vzoru Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále též „RoPD“) Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (dále jen „MPO“) a požádala o sdělení, zda jsme s tímto RoPD byli již seznámeni a zda aktuální verzi RoPD stanovené podmínky jsou již pro potřeby daňové kontroly a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně vyhovující.

Generální finanční ředitelství uvádí, že s aktuální verzí RoPD dosud seznámeno nebylo. Po jeho prostudování lze konstatovat, že tímto RoPD stanovené podmínky a jejich rozdělení na závazné¹ a nezávazné² lze již v naprosté většině považovat za vyhovující. Problém GFŘ nadále shledává ve větě třetí a páté bodu 6.4.4 a ve větě páté bodu 6.12.6 a 6.12.7 RoPD, kde jsou popsány/vymezeny situace, za kterých se ze zde uvedených nezávazných povinností stávají povinnosti závazné. Kromě výše uvedeného musí Generální finanční ředitelství upozornit na způsob stanovení snížených odvodů, který není v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“). MPO svým RoPD stanovuje namísto snížených odvodů „částku dotace, která nebude příjemci vyplacena“. To, že v bodě 6.1.2 věta třetí RoPD je uvedeno, že „Za tímto účelem ve všech případech, kdy toto Rozhodnutí stanoví, jaká část poskytnuté dotace nebude příjemci vyplacena, jedná se o stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel.“ na tom, že to není v souladu s rozpočtovými pravidly, nic nemění. Ustanovení § 14m odst. 2 rozpočtových

¹ § 14 odst. 4 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

² § 14 odst. 4 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

Č. j.: 54939/20/7700-40500-402026

strana 2 (celkem 2)

pravidel zcela jednoznačně stanovuje, jaké náležitosti má nebo může rozhodnutí o poskytnutí či částečném poskytnutí dotace obsahovat. Stanovení snížených odvodů je nepovinnou náležitostí rozhodnutí, ale pokud už se poskytovatel rozhodne snížené odvody v RoPD stanovit, pak musí postupovat v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel a to i proto, že na toto ustanovení pak navazují další ustanovení rozpočtových pravidel /§ 14e odst. 1, § 14f odst. 5 a § 44a odst. 4 písm. a) rozpočtových pravidel/. V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel není v RoPD v mnoha případech ani stanovení částky sníženého odvodu, resp. dle RoPD částky určené k nevyplacení.

Na závěr Generální finanční ředitelství uvádí, že aktuální verze RoPD je stále velice složitá a nepřehledná, a to mimo jiné i proto, že jsou v ní uváděny skutečnosti, které by tam uváděny být nemusely, neboť vyplývají přímo z rozpočtových pravidel.



Podrobněji se k výše uvedenému vyjadřujeme v připomínkách uvedených v RoPD, které zasíláme v příloze.

S pozdravem

Ing. Jindřich Mejvald
vedoucí oddělení a zástupce ředitele odboru

Přílohy: RoPD

Elektronicky podepsáno
03.09.2020
Ing. Jindřich Mejvald
vedoucí oddělení

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

Ministerstvo průmyslu a obchodu
 Sekce fondů EU
 Na Františku 32
 110 15 Praha 1

Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j.

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako řídicí orgán Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (dále jen „poskytovatel dotace“ nebo „MPO“) na základě žádosti o poskytnutí dotace přijaté dne v rámci Výzvy (dále jen „Výzva“) a Prioritní osy [...], rozhodlo dle ust. § 14 a § 14m odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), o poskytnutí dotace na projekt s názvem „“, registrační číslo (dále jen „Projekt“), takto:

HLAVA I. – VYMEZENÍ DOTACE



1. Článek

Identifikace Příjemce dotace (dále jen „příjemce“) a Projektu

1.1. V souladu s podmínkami pro poskytování finančních prostředků stanovenými Operačním programem Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (dále jen „OP PIK“) se poskytuje dotace příjemci:

| | |
|---|--|
| Název příjemce (jméno a příjmení u fyzické osoby) | |
| Rodné číslo (jen u fyzické osoby) | |
| Datum narození (jen u fyzické osoby) | |
| Adresa trvalého pobytu (jen u fyzické osoby)/adresa sídla u právnické osoby | |
| IČ | |
| Místo realizace Projektu: | Chyba! Záložka není definována. |
| Nadřazený kraj (pokud je to relevantní): | |
| Bankovní účet kraje, prostřednictvím kterého budou prostředky příjemci poukazovány, pokud je to relevantní: | |

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

2. Článek Výše dotace

2.1. Dotace se poskytuje v celkové výši a ve struktuře dle níže uvedené tabulky:

| | Částka (v Kč) | Podíl na celkových způsobilých výdajích v % |
|--|---------------|---|
| Celkové způsobilé výdaje | | x |
| Dotace ¹ | | |
| z toho de minimis maximálně ² | | x |

2.2. Dotace je stanovena jako maximální a bude vyplacena pouze na základě skutečně vynaložených, odůvodněných a řádně prokázaných způsobilých výdajů Projektů.

3. Článek Účel dotace a lhůta, v níž má být účelu dotace dosaženo

- 3.1. Příjemce je povinen prokazatelně splnit účel, na který mu byla poskytnuta dotace. Tímto účelem se rozumí
- 3.2. Účel dotace nelze změnit.
- 3.3. Datum zahájení Projektu: Datum zahájení Projektu je pouze orientační.
- 3.4. Realizace Projektu musí být ukončena nejpozději v následující lhůtě:



| | |
|------------------------------------|--|
| Plánované datum ukončení Projektu: | |
|------------------------------------|--|

Plánované datum ukončení Projektu může být změněno postupem dle čl. 5.1 tohoto Rozhodnutí. Lhůta, ve které má být dosaženo účelu dotace, je shodná s plánovaným datem ukončení Projektu, nestanoví-li čl. 6.10.1 tohoto Rozhodnutí jinou lhůtu pro splnění indikátorů. Pak je za lhůtu, ve které má být dosaženo účelu dotace, považována lhůta pro splnění posledního indikátoru dle čl. 6.10.1

¹ Výše podpory z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu (§ 44 odst. 2 písm. f) rozpočtových pravidel).

² Podpora de minimis nemí u jednoho podniku ve smyslu článku 2, odst. 2 Nařízení Komise č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (dále jen „Nařízení de minimis“) přesáhnout částku v CZK, která odpovídá ekvivalentu 200 000 EUR poskytnutých jednomu podniku za období posledních třech po sobě následujících účetních období všem poskytovatelům veřejné podpory v rámci ČR (v případě jednoho podniku provozujícího silniční nákladní dopravu odpovídá maximální podpora ekvivalentu 100 000 EUR ve shodném období). Poskytovatel dotace si vyhrazuje v případě odchylek způsobených nečládnou vývojem kurzu právo upravit limity vyjádřené v CZK prostřednictvím Dodatku k tomuto Rozhodnutí a právo vyplácet příjemci částku nižší než jakou má uvedenu v tomto Rozhodnutí v CZK, avšak pouze z důvodu, aby výše popsaný limit vyjádřený ekvivalentní hodnotou 200 000 EUR nebyl překročen a nedošlo tak k poskytnutí neoprávněné podpory.

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

tohoto Rozhodnutí. Pokud jsou dále v tomto Rozhodnutí povinnosti příjemce vázány na datum ukončení Projektu, je tímto datem skutečné ukončení Projektu stanovené dle Pravidel způsobilosti a publicity – obecná část, která tvoří přílohu tohoto Rozhodnutí, nestanoví-li toto Rozhodnutí dále jinak.

HLAVA II. – POVINNOSTI PŘÍJEMCE

4. Článek

Obecná ustanovení



- 4.1. Běh všech lhůt stanovených tímto Rozhodnutím začíná vydáním tohoto Rozhodnutí, nestanoví-li toto Rozhodnutí nebo jeho přílohy jako počátek lhůty datum pozdější. Lhůty jsou uvedeny v kalendářních dnech, pokud není uvedeno jinak.
- 4.2. Stanoví-li toto Rozhodnutí něco jiného než jeho přílohy, použije se ustanovení tohoto Rozhodnutí, není-li dále uvedeno jinak.
- 4.3. Příjemce a poskytovatel dotace budou ke komunikaci využívat přednostně informační systém MS2014+ (dále jen „informační systém“ nebo „MS2014+“). Příjemce je povinen pravidelně kontrolovat stav svého účtu v informačním systému. Příjemce může být ze strany poskytovatele dotace prostřednictvím informačního systému např. vyzván k doložení dokumentů, objasnění podaných žádostí o změnu, dopracování či doplnění podaných zpráv apod.
- 4.4. Pro účely tohoto Rozhodnutí se zprostředkujícím subjektem rozumí Agentura pro podnikání a inovace.
- 4.5. Je-li příjemce tímto Rozhodnutím zavázán plnit dále uvedené povinnosti „po dobu realizace a udržitelnosti“, rozumí se tímto obdobím od vydání tohoto Rozhodnutí do uplynutí let od přechodu Projektu do centrálního stavu v MS2014+ „Projekt finančně ukončen ze strany ŘO“, pokud příslušná Výzva nestanovila povinnost plnit dané povinnosti i před vydáním tohoto Rozhodnutí.

5. Článek

Změny Projektu a příjemce

- 5.1. Příjemce je povinen realizovat Projekt dle tohoto Rozhodnutí a jeho případných dodatků (dále jen „Rozhodnutí“) a v rámci aktivit podporovaných Výzvou. Při jakékoliv změně Projektu je příjemce povinen postupovat dle Kategorizace typu změn projektu, která je přílohou tohoto Rozhodnutí a dle případně dále stanovených podmínek. Příjemce je oprávněn požádat v souladu s ust. § 14o rozpočtových pravidel i o změnu tohoto Rozhodnutí. Žádost o změnu v takovém případě příjemce podává nejpozději 14. den před uplynutím lhůty, ve které má být daná povinnost stanovená tímto Rozhodnutím příjemcem splněna. Pokud se žádost o změnu Rozhodnutí týká povinnosti, která nemá stanovenou konkrétní lhůtu ke svému splnění, je příjemce povinen požádat o změnu bez zbytečného odkladu poté, co se o rozhodné skutečnosti dozvěděl, nejpozději však před tím, než k porušení nebo nesplnění podmínky dojde. V případě podání žádosti o změnu v souladu s tímto článkem Rozhodnutí se lhůta

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský sociální fond Operační program Podpora a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

pro splnění dotčené povinnosti pozastavuje do okamžiku vydání rozhodnutí o žádosti o změně (Dodatku k Rozhodnutí) v případech, kdy se žádosti o změnu vyhová. Poskytovatel dotace může vyhovět i žádosti o změnu tohoto Rozhodnutí podané po uplynutí výše uvedené lhůty 14 denní lhůty, pokud byla žádost o změnu podána před uplynutím lhůty, ve které měla být dotčená povinnost splněna.

- 5.2. Příjemce není oprávněn převést práva a povinnosti vyplývající z Rozhodnutí na jiný subjekt bez předchozího písemného souhlasu poskytovatele dotace. Příjemce i poskytovatel dotace mají povinnost postupovat dle ust. § 14a a následně rozpočtových pravidel. V případě, že byla tímto Rozhodnutím poskytnuta podpora de minimis, má příjemce, na něhož byla převedena práva a povinnosti vyplývající z tohoto Rozhodnutí, povinnost poskytnout údaje nezbytné pro úpravu záznamu podpory de minimis v Centrálním registru podpor malého rozsahu.

6. Článek Povinnosti příjemce

6.1. Obecná ustanovení

- 6.1.1. **Není-li dále uvedeno jinak, jsou podmínky stanovené tímto Rozhodnutím podmínkami ve smyslu ust. § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel.**

6.1.2. Pokud bude před vyplacením dotace nebo její části zjištěno, že příjemce porušil povinnosti stanovené právním předpisem, nedodržel účel dotace nebo podmínky tohoto Rozhodnutí a jeho příloh, má poskytovatel dotace právo dotaci nebo její část dle ust. § 14a rozpočtových pravidel nevyplácet. Poskytovatel dotace přitom musí, je-li stanoveno nižší odvod za porušení rozpočtové kázně dle ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel, stanovit výši nevyplacené dotace dle ust. § 14e rozpočtových pravidel v rámci částek vypočítaných podle ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel. Za tímto účelem ve všech případech, kdy toto Rozhodnutí stanoví, jaká část poskytnuté dotace nebude příjemci vyplacena, jedná se o stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel. V případech, kdy toto rozhodnutí stanoví, že příjemci nebude vyplaceno 100 % poskytnuté dotace, bude tak učiněno postupem dle ust. § 14a rozpočtových pravidel, přičemž jde o povinnost, pro kterou poskytovatel dotace nestanovil nižší odvod za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel.

6.1.3. Ve všech případech, kde toto Rozhodnutí stanoví, jaká část poskytnuté dotace (případně celá poskytnutá dotace) nebude příjemci vyplacena, platí, že pokud již k (částečnému) vyplacení došlo a následně je zjištěno pochybení příjemce, následkem kterého by dotace nebo její část neměla být vyplacena, uplatní poskytovatel dotace na již vyplacenou část dotace postup dle ust. § 14f rozpočtových pravidel ve stejném rozsahu.

6.2. Informační povinnosti příjemce

- 6.2.1. Příjemce je povinen vést průběžně evidenci o své vlastnické struktuře a jejích změnách. Příjemce je povinen na vyžádání **zejména** poskytovatele dotace, Platebního a certifikačního orgánu, Auditního orgánu, Evropské komise nebo Evropského účetního dvora v požadované lhůtě poskytnout průkazné dokumenty a informace o své vlastnické struktuře a to až do úrovně skutečného majitele/skutečných majitelů ve smyslu ust. § 4 odst. 4 zákona

Komentář (ŠTM1): MF CH: Nevhodné nastavení podmínek, snaha o zjednodušení následně komplikuje posuzování podmínek a jejich zákonnost, viz komentář níže.

Komentář (ŠTM2): MF CH: Od této chvíle se zcela záměrně používá terminologie ne/vyplacení v dalších částech RoPD. Dané není v souladu se zákonem, jednak co se terminologie týče, a jednak má poskytovatel povinnost u podmínek dle § 14 odst. 4 písm. g) ve spojení s § 14 odst. 5 stanovit snížený odvod zákonem předepsaným způsobem ve smyslu určení podmínky (dle § 14 odst. 4 písm. g) a k tomu způsob výpočtu/stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Komentář (SZ3): Stanovení sníženého odvodu tímto způsobem není v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel a přinese komplikace v příslušných následních řízeních.



Komentář (SZ4): Skutečnosti zde uvedené, týkající se ustanovení § 14e rozpočtových pravidel, vyplývají z rozpočtových pravidel a nemusí být v rozhodnutí uváděny. Navíc se nejedná o Povinnosti příjemce – viz název článku. Ustanovení § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel přesně definuje, jakým způsobem se snížený odvod stanovuje. Možnost stanovit snížený odvod jako „částku dotace, která nebude příjemci vyplacena“, zde však uvedena není.

Komentář (SZ5): Skutečnosti zde uvedené opět není potřeba do RoPD uvádět. Nejedná se o Povinnosti příjemce – viz název článku.

Komentář (ŠTM6): MF CH: Doporučuje tyto odstavce odstranit. Jednak se nejedná o povinnosti příjemce, nýbrž oprávnění (§ 14a) a povinnost (§ 14f) poskytovatele v případě příslušných zjištění a jednak je zcela nadbytečné (a v daném případě značně matoucí a v rámci § 14 odst. 5 v rozporu se zákonem) v RoPD parafrazovat zákonná ustanovení.

Komentář (ŠTM7): MF CH: Použití „zejména“ na tomto místě předpokládá, že mimo následně vyjmenovaných subjektů existuje i další neurčitý počet subjektů, kteří se též mohou dotázat... a v případě nesplnění (viz 6.2.2. dojde k PRK).

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO FINANCÍ A DAŇŮ |
| | D7_2_F Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „AML zákon“), ve znění pozdějších předpisů.

- 6.2.2. Povinnost dle čl. 6.2.1 věty první je povinností ve smyslu ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel. **Porušení povinnosti dle čl. 6.2.1 věty druhé bude mít za následek nevyplacení 100 % poskytnuté dotace.**
- 6.2.3. Příjemce je povinen informovat poskytovatele dotace po dobu realizace a udržitelnosti o změnách svého skutečného majitele/skutečných majitelů ve smyslu ust. § 4 odst. 4 AML zákona, a to do 10 dnů ode dne, kdy ke změně došlo. Jedná se o povinnost ve smyslu ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel.
- 6.2.4. Příjemce je povinen informovat poskytovatele dotace po dobu realizace a udržitelnosti o změnách ve své vlastnické struktuře, které by mohly mít vliv na velikost jeho podniku ve smyslu Přílohy č. 1 Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Nařízení GBER“) a to nejpozději s podáním nejbližší žádosti o platbu. Jedná se o povinnost ve smyslu ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel.
- 6.2.5. Příjemce je povinen poskytovatele dotace informovat po dobu realizace a udržitelnosti o zahájení insolvenčního řízení, a to do 5 dnů od uveřejnění vyhlášky o insolvenčním návrhu na portálu <https://fsir.justice.cz>. Příjemce je povinen informovat poskytovatele dotace po dobu realizace a udržitelnosti o vstupu příjemce do likvidace, a to do 5 dnů od uveřejnění výzvy likvidátora k přihlášení pohledávek uveřejněných na portálu <https://ov.gov.cz>. Příjemce rovněž musí průběžně informovat poskytovatele dotace o vývoji insolvenčního řízení, zejména o vydání rozhodnutí o úpadku a o vývoji likvidačního řízení.
- 6.2.6. Porušení informační povinnosti dle čl. 6.2.5 bude mít za následek **nevyplacení části dotace odpovídající 2 % poskytnuté dotace.**
- 6.2.7. Příjemce je povinen na základě žádosti poskytovatele dotace po dobu realizace a udržitelnosti předložit doplňující informace související s realizací Projektů a poskytnout případně potřebnou součinnost pro účely vedení statistických přehledů a předávání dat do informačních systémů veřejné správy.
- 6.2.8. Porušení povinnosti dle čl. 6.2.7 **může být postiženo odvodem za porušení rozpočtové kázně až do výše 100 % poskytnuté dotace.**

6.3. Realizace Projektů

- 6.3.1. Výstupy Projektů se musí projevit v oborech činností vymezených výzvou v seznamu odvětvové klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE) a zároveň v oborech, které příjemce uvedl v Žádosti o podporu.
- 6.3.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.3.1 bude mít za následek **nevyplacení 100 % poskytnuté dotace.**
- 6.3.3. Příjemce nesmí po dobu realizace a udržitelnosti Projektů ukončit svou podnikatelskou činnost.
- 6.3.4. Porušení povinnosti dle čl. 6.3.3 bude mít za následek **nevyplacení části poskytnuté dotace odpovídající poměrné části vzhledem k době, po kterou byla podmínka plněna.**

Komentář [ŠTM8]: MF CH: Vychází z výše uvedeného – je třeba dát do souladu se zákonem a v případě snížených odvodů určit výši, resp. způsob výpočtu dle zákona daných možnostmi a volby poskytovatele, a v případě 100 % uvést, že odvod bude ve výši porušení rozpočtové kázně.

Komentář [SZ9]: Pokud poskytovatel u nějaké povinnosti/podmínky nestanoví snížený odvod za porušení rozpočtové kázně, nemusí u této povinnosti/podmínky uvádět, že porušení této povinnosti/podmínky bude mít za následek nevyplacení, resp. odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 100 % poskytnuté dotace. Snížený odvod je sice ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel vydefinován jako „odvod v částce nižší, než kolik činí celková částka dotace“, avšak s ohledem na zásadu proporcionality v naprosté většině případů odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 100 % nebude a nemůže být vyměřen. Stejně

Komentář [SZ10]: Jakým způsobem stanovit snížený odvod je dáno ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel. Odvod se stanovuje procentem nebo procentním rozmezím vztahujícím se buď k celkové částce dotace, což je částka uvedená v rozhodnutí, nebo k částce porušení rozpočtové kázně. Nelze jej ta



Komentář [ŠTM11]: MF CH: Stanovení sníženého odvodu v rozporu se zákonem, jelikož zákon u stanovení sníženého odvodu nemá termín „poskytnuté dotace“. Tato nesprávná terminologie se opakuje.

Komentář [ŠTM12]: MF CH: Stanovení odvodu v rozporu se zákonem, navíc ve spojení s „může“ a „až“ (dále se opakuje). Poskytovatel má povinnost stanovit jasně a určitě, jakým způsobem bude stanoven odvod zákonným způsobem. Nechce-li poskytovatel stanovit snížený odvod nebo neví-li,

Komentář [SZ13]: Tento způsob nelze stanovit snížený odvod – viz § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel. Chybný způsob stanovení sníženého odvodu následně způsobuje problémy při určení toho, dle jakého ustanovení rozpočtových pravidel má dojít k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně.

Komentář [ŠTM14]: MF CH: Souhlas s výše uvedeným. Takto nastavená podmínka (případně obdobným způsobem) se opakuje. FÚ přistoupí k proporcionalitnímu stanovení odvodu, které odpovídá poměrné části neplnění.

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|--|
|  DROPKA LIFE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ A VESNIČANSTVÍ |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

6.4. Místo realizace Projektu a pořízený majetek

6.4.1. Příjemce je povinen po celou dobu realizace a udržitelnosti být vlastníkem nebo nájemcem nemovitých věcí, kde je Projekt realizován. Poskytovatel dotace může povolit i jinou formu zajištění místa realizace a udržitelnosti Projektu, a to postupem dle ust. § 14o rozpočtových pravidel. Pokud Pravidla pro žadatele a příjemce dotace z OP PIK – zvláštní část, která tvoří přílohu tohoto Rozhodnutí, stanoví jinak, použije se v tomto konkrétním případě ustanovení této přílohy.

6.4.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.1 bude mít za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace.

6.4.3. Hmotný a nehmotný majetek, jehož pořizovací cena byla zahrnuta do způsobilých výdajů Projektu, musí mít příjemce ve svém vlastnictví a nesmí tento majetek od okamžiku jeho pořízení a po dobu realizace a udržitelnosti prodat ani jinak zcizit. Tato podmínka je zachována, pokud dojde k obměně (obnově) uvedeného majetku minimálně ve stejném rozsahu a příjemce o této skutečnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději však při předložení nejbližší zprávy o realizaci/udržitelnosti, informoval poskytovatele dotace prostřednictvím MS2014+. Příjemce dále nesmí uvedený majetek po dobu realizace a udržitelnosti přemístit mimo podporovaný region. Mimo podporovaný region rovněž nesmí být po dobu realizace a udržitelnosti přemístěno místo realizace Projektu. Podporovaným regionem se rozumí region NUTS II dle Sdělení Českého statistického úřadu č. 201/2007 o aktualizaci Klasifikace územních statistických jednotek. U mobilních a přenosných předmětů se použije ustanovení bodu 1.5 Pravidel způsobilosti a publicity – obecná část, které jsou přílohou tohoto Rozhodnutí.

6.4.4. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.3 věty první bude mít za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace na majetek, u kterého nebyla povinnost splněna. Porušení povinnosti odpovídající obměny dle čl. 6.4.3 věty druhé bude mít za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace na majetek, u kterého nebyla povinnost splněna v případě provedení obměny v nižším rozsahu, v případě neinformování poskytovatele dotace bude následkem **nevyplacení** části dotace odpovídající 0,1 % poskytnuté dotace na majetek, u kterého nebyla povinnost splněna. Povinnosti dle čl. 6.4.3 věty třetí je povinností dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel, pokud přemístění bylo provedeno do jiného podporovaného regionu a nemělo by vliv na schválení Projektu k poskytnutí dotace, jinak se jedná o povinnost dle ust. § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel. Pokud by přemístění bylo provedeno zcela mimo podporované regiony nebo by mělo vliv na schválení Projektu k poskytnutí dotace tak, že by tento nebyl schválen k poskytnutí dotace, bude mít uvedené za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace na majetek, u kterého nebyla povinnost splněna. Povinnosti dle čl. 6.4.3 věty čtvrté jsou povinnostmi dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel, pokud přemístění bylo provedeno do jiného podporovaného regionu a nemělo by vliv na schválení Projektu k poskytnutí dotace, jinak se jedná o povinnost dle ust. § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel. Pokud by přemístění bylo provedeno zcela mimo podporované regiony nebo by mělo vliv na hodnocení Projektu, tak že by tento nebyl schválen k poskytnutí dotace, bude mít uvedené za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace.

6.4.5. Příjemce je povinen zacházet s majetkem, jehož pořizovací cena byla zahrnuta do způsobilých výdajů Projektu, od okamžiku jeho pořízení a po dobu realizace a udržitelnosti s péčí řádného hospodáře, zejména jej zabezpečit proti poškození, ztrátě,



Komentář [ŠTM15]: MF CHJ: Jedna ze zásadně problematicky nastavených a komplikovaných podmínek – poskytovatel má stanovit podmínku k plnění a stanovit odvod nebo podmínku vyřízení (vyčkat z nesprávného nastavení již v 6.1.1), nikoliv přijatelnou možnost, kdy se na podmínku hledí jako by byla plněna. Mimo to není jasné, jak je podmínka obměny (obnovy) myšlena – pokud např. příjemce věc (stroj) pořízenou z dotace prodá, i s tím, že za týden dva bude mít totožnou věc, která bude sloužit účelu namísto původní, stále sloužit účelu, po který žádná věc nesloužila účelu, resp. nebyla plněna udržitelnost a dle našeho názoru nelze ani zahrnout novou věc (stroj) do nákladů (opětovně), tudíž musí dojít ke stanovení odvodu.

Komentář [SZ16]: Jednotlivé podmínky rozhodnutí by měly být jednoznačně označeny buďto jako závazné nebo jako nezávazné. Situace, za které se z nezávazné povinnosti stává povinnost závazná, není dle našeho názoru zcela jednoznačná („a nemělo by vliv na schválení Projektu“) a jak se vyjadřuje i NSS ve svých rozsudcích, případně nejednoznačnost a neurčitost rozhodnutím stanovených podmínek nemůže jít na úkor příjemce dotace jako „slabší“ strany. To znamená, že uvedené může znamenat problém při případném stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Dle našeho názoru lze danou situaci vyřešit tak, že povinnost dle čl. 6.4.3 bude označena jako závazná a případné přemístění do jiného podporovaného regionu bude podléhat odsouhlasení poskytovatele.

Komentář [ŠTM17]: MF CHJ: Souhlas s výše uvedeným, dané nastavení se opakuje i v níže uvedených bodech a komentářích GŘ. Navíc není jasné určeno, jakým způsobem, kdo a kdy bude posuzovat případný vliv na schválení projektu, který je uveden podmínkami způsobem.

Komentář [SZ18]: viz předchozí komentář

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

zřízení. Jedná se o povinnost dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel. V případě jeho poškození v důsledku okolností, které příjemce nemohl ovlivnit, nebo v případě jeho odcizení je příjemce povinen daný majetek nahradit postupem dle čl. 6.4.3.

- 6.4.6. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.5 věty třetí bude mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající poměrné části vzhledem k době, po kterou byla podmínka plněna.
- 6.4.7. Příjemce nesmí od okamžiku jeho pořízení a po dobu realizace a udržitelnosti majetek pořízený z dotace přenechat k užití jinému, není-li dále stanoveno jinak. Pokud Výzva stanoví jinak, použije se v tomto konkrétním případě ustanovení Výzvy.
- 6.4.8. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.7 bude mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající 100 % poskytnuté dotace na majetek, který byl přenechán k užití jinému v rozporu s čl. 6.4.7.
- 6.4.9. Příjemce musí užívat majetek pořízený s účastí dotace od okamžiku jeho zařazení do užívání a po dobu realizace a udržitelnosti k podporovaným ekonomickým činnostem dle Žádosti o podporu.
- 6.4.10. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.9 bude mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající 100 % poskytnuté dotace na majetek, který není využíván v souladu s čl. 6.4.9.
- 6.4.11. K majetku pořízenému s účastí dotace nesmí být od okamžiku jeho zaúčtování a po dobu realizace a udržitelnosti zřízen zajišťovací převod práva s výjimkou zajišťovacího převodu práva s odkládací podmínkou, pokud bude současně dodržen čl. 6.4.3.
- 6.4.12. Porušení povinnosti dle čl. 6.4.11 bude mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající 100 % poskytnuté dotace na majetek, u kterého byla porušena povinnost dle čl. 6.4.11.

Komentář (SZ19): viz komentář k bodu 6.3.4

Komentář (ŠTM20): MF CHJ: Ve své podstatě jde o zřízení dle 6.4.3.

6.5. Veřejné zakázky



- 6.5.1. Příjemce je povinen se při výběru dodavatele/realizaci veřejné zakázky řídit verzí Pravidel pro výběr dodavatelů/zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které jsou účinné v den zahájení výběrového/zadávacího řízení.
- 6.5.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.5.1 Pravidel pro výběr dodavatelů/platného a účinného znění zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek bude mít za následek **nevyplacení** dotace nebo její části dle Kategorizace sankcí za porušení postupu zadavatele zakázek platné v den zahájení výběrového/zadávacího řízení.

6.6. Publicita

- 6.6.1. Příjemce má povinnost zajistit publicitu prostředků strukturálních fondů v souladu s Pravidly způsobilosti a publicity – obecná část, které jsou přílohou tohoto Rozhodnutí. Příjemce je povinen respektovat případné výzvy poskytovatele dotace k odstranění nedostatků v oblasti publicity a tyto ve stanoveném termínu provést.
- 6.6.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.6.1 věty první na některém z povinných nástrojů bude mít za následek **nevyplacení** části dotace dle tabulky níže:

| Nástroj publicity | Pochybení | Úroveň pochybení | Procento poskytnuté dotace, které |
|-------------------|-----------|------------------|-----------------------------------|
| | | | |

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

| | | | nebude příjemci vyplaceno |
|---|---|-----------------------|----------------------------------|
| Povinné nástroje (dočasný billboard – po dobu realizace Projektu, stálá pamětní deska/billboard, plakát o minimální velikosti A3, informace na internetové stránce, pokud taková existuje). | Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů) - název, hlavní cíl operace - předepsaný rozměr nástroje. V případě internetových stránek, pokud je žadatel/příjemce vlastní, zcela chybí stručný popis operace úměrný míře podpory, včetně jejích cílů a zdůraznění, že je na danou operaci poskytována finanční podpora od Unie. | Chybí zcela | 1,2 % |
| | Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů). V případě internetových stránek, pokud je žadatel/příjemce vlastní, je chybně nastaven stručný popis operace úměrný míře podpory, včetně jejích cílů a zdůraznění, že je na danou operaci poskytována finanční podpora od Unie. | Je uvedeno chybně | 0,8 % |
| | Je uvedeno nadbytečné logo. | Je uvedeno nadbytečně | 0,1 % |

V případě zjištění více pochybení v rámci každého jednotlivého povinného nástroje nedochází ke sčítání nevyplacených částí dotace a bude **nevyplaceno** část dotace odpovídající nejzávažnějšímu pochybení. Maximální výše **nevyplacené** části poskytnuté dotace činí 1 mil Kč.



6.6.3. Porušení povinnosti dle čl. 6.6.1 věty první na některém z nepovinných nástrojů bude mít za následek **nevyplacení** části dotace dle tabulky níže:

| Nástroj publicity | Pochybení | Úroveň pochybení | Výše sankce z poskytnuté dotace |
|--|--|-------------------|---------------------------------|
| Nepovinné nástroje (komunikační nástroje a aktivity nespádající do povinných nástrojů) | Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů). | Chybí zcela | 0,6 % |
| | Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů). | Je uvedeno chybně | 0,4 % |

V případě zjištění více pochybení v rámci každého jednotlivého nepovinného nástroje nedochází ke sčítání nevyplacených částí dotace a bude **nevyplaceno** část dotace odpovídající nejzávažnějšímu pochybení. Maximální výše **nevyplacené** části poskytnuté dotace činí 1 mil Kč.

6.7. Zprávy o realizaci a udržitelnosti Projektu

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podpora a investice do rozvoje venkova | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

- 6.7.1. Příjemce je povinen předkládat poskytovateli dotace prostřednictvím informačního systému pravdivé a úplné informace o průběhu realizace Projektu a údaje nutné pro sledování hodnot indikátorů a umožnit tak poskytovateli průběžné sledování vývoje a přínosů Projektu.
- 6.7.2. Příjemce je povinen u více etapových projektů předkládat poskytovateli dotace informace o realizaci Projektu prostřednictvím zpráv o průběhu realizace. Termíny pro předkládání zpráv o průběhu realizace uvedené v Harmonogramu zpráv v informačním systému jsou pro příjemce doporučené. Zpráva předkládaná při poslední etapě Projektu musí obsahovat závěrečné vyhodnocení Projektu včetně uvedení dosažených hodnot indikátorů povinných k naplnění a povinných k výběru. Předložení zpráv je povinností dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel.
- 6.7.3. Příjemce je povinen předkládat poskytovateli po ukončení Projektu zprávy obsahující údaje o vývoji indikátorů/ů. Termíny pro předkládání zpráv po ukončení Projektu jsou uvedeny v Harmonogramu zpráv v informačním systému a jsou pro příjemce závazné. Příjemce je povinen podávat tyto zprávy ve struktuře dle informačního systému a spolu s nimi musí příjemce dodat i přílohy stanovené tímto Rozhodnutím a jeho přílohami. Příjemce může prostřednictvím informačního systému požádat ve smyslu ust. §14o rozpočtových pravidel o prodloužení lhůty k podání této zprávy v souladu s čl. 5.1 tohoto Rozhodnutí. Lhůta může být prodloužena maximálně o 20 pracovních dní.
- 6.7.4. Porušení povinnosti dle čl. 6.7.3 bude postíženo sníženým odvodem za porušení rozpočtové kázně dle ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel ve výši 0,1 % z poskytnuté dotace za každý jednotlivý případ.

6.8. Účetnictví a archivace



- 6.8.1. Příjemce je povinen ve smyslu čl. 140 Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Obecné nařízení“) uchovávat veškerou komunikaci a účetní doklady související s realizací a udržitelností Projektu, a to minimálně po dobu deseti let následujících po roce, v němž byla vyplacena poslední část dotace, zároveň však nejméně do doby uplynutí 3 let od uzávěrky OPPIK. O uzávěrce programu bude příjemce ze strany poskytovatele dotace informován.
- 6.8.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.8.1 bude postíženo sníženým odvodem za porušení rozpočtové kázně dle ust. § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel až do výše odpovídající částce dotace, která byla vyplacena na základě dokladů, u nichž není archivace řádně zajištěna.
- 6.8.3. Příjemce je povinen vést účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (dále jen „zákon o účetnictví“) nebo daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. V případě daňové evidence musí každý doklad splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu ust. § 11 odst. 1 (s výjimkou písm. f)) zákona o účetnictví. Všechny

Komentář [SZ21]: Tímto způsobem by snížený odvod měl být stanoven i v ostatních částech RoPD. Stanovení snížených odvodů je nejednotné. Většinou je snížený odvod stanoven jako „částka k nevyplacení“.

Komentář [ŠTM22]: MF CHU: Nesprávně stanoven snížený odvod (podmínka s „až do výše“ nebo „až 100 %“ se opakuje).

Komentář [SZ23]: viz komentář k bodu 6.7.4

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

doklady v účetnictví nebo daňové evidenci musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost.

- 6.8.4. Porušení povinnosti dle čl. 6.8.3 bude mít za následek **nevyplacení** až 100 % poskytnuté dotace na způsobilé výdaje, u nichž nebyly povinnosti dle čl. 6.8.3 splněny.
- 6.8.5. Příjemce je povinen účtovat o majetku, příjmech (pokud jsou příjmy uvedeny v rozpočtu v tomto Rozhodnutí) a výdajích souvisejících s Projektem na zvláštních analytických účtech. Účtování příjemce provádí se stejným analytickým znakem u všech aktuálních účtů Projektů, na zvláštních analytických účtech, střediscích, činnostech, zakázkách apod. Případně provádí příjemce účtování jiným vhodným způsobem tak, aby bylo průkazné, zda konkrétní výdaj je či není vykazován na Projekt. Pokud příjemce vede daňovou evidenci, je povinen zajistit podřízenou evidenci, ve které budou rozlišeny výdaje s konkrétní vazbou na Projekt.
- 6.8.6. Porušení povinnosti dle čl. 6.8.5 bude mít za následek **nevyplacení** až 100 % poskytnuté dotace na způsobilé výdaje, u nichž nebyly povinnosti dle čl. 6.8.5 splněny.
- 6.8.7. Příjemce musí být schopen kdykoliv po dobu realizace a udržitelnosti a dále po dobu uvedenou v čl. 6.8.1 předložit poskytovateli dotace, kontrolním a auditním orgánům daňovou evidenci či účetnictví Projektů. Příjemce musí poskytovateli dotace, kontrolním a auditním orgánům rovněž poskytnout úplné a pravdivé informace a doklady související s realizací Projektů, musí jim umožnit přístup k nemovitým věcem a vstup do nemovitých věcí, v nichž probíhá/probíhala realizace Projektů, k podpořené infrastruktuře a majetku a musí jim poskytnout potřebnou součinnost.
- 6.8.8. Porušení povinnosti dle čl. 6.8.7 bude mít za následek **nevyplacení** až 100 % poskytnuté dotace na způsobilé výdaje, u nichž nebyly povinnosti dle čl. 6.8.7 splněny.

6.9. Čerpání dotace



- 6.9.1. Dotace bude příjemci vyplácena zpětně na základě předložených způsobilých výdajů Projektů, které jsou uvedeny ve schváleném rozpočtu Projektů.
- 6.9.2. Na ~~těch~~ způsobilé výdaje Projektů podpořené z Operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost nesmí příjemce čerpat jinou veřejnou podporu podle článku 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, podporu z prostředků Unie, které centrálně spravují orgány, agentury, společné podniky a jiné subjekty Unie a která není přímo ani nepřímo pod kontrolou členských států, a ani podporu v režimu de minimis. Příjemce rovněž nesmí na způsobilé výdaje Projektů čerpat podporu z jiného fondu nebo nástroje Unie, případně téhož fondu, ale jiného programu ve smyslu čl. 65 Obecného nařízení.
- 6.9.3. Výdaj, u kterého bude zjištěn souběh podpor dle čl. 6.9.2, je považován za nezpůsobilý výdaj a nebude z OP PIK proplacen, případně bude požadováno jeho úplné vrácení postupem dle ust. § 14f odst. 3 rozpočtových pravidel.
- 6.9.4. Příjemce je povinen předkládat žádost/i o platbu elektronicky prostřednictvím MS2014+ a postupovat dle pokynů uvedených v informačním systému.
- 6.9.5. Příjemce musí podat závěrečnou žádost o platbu do 2 měsíců ode dne plánovaného ukončení Projektů uvedeného v čl. 3.4.

Komentář (SZ24): vyléč

Komentář (SZ25): Není potřeba uvádět, postupy poskytovatele či finančního úřadu vyplývají ze zákona.

Komentář (ŠTM26): MF ČR: Souhlas, netřeba uvádět, stejně tak v 6.10.3.

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

6.9.6. Porušení povinnosti uvedené v čl. 6.9.5 vzniklé z důvodů na straně příjemce bude mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající 2 % z poskytnuté dotace za každý započatý měsíc zpoždění, maximálně však, pokud došlo ke zpoždění v podání do 6 měsíců, zpoždění v podání od 6 měsíců včetně bude mít za následek **nevyplacení** 100 % poskytnuté dotace.

6.9.7. Příjemce je povinen postupovat při podání žádosti o platbu a jejích příloh rovněž dle pokynů zprostředkujícího subjektu a poskytovatele dotace a dle jejich pokynů a v souladu s tímto Rozhodnutím a jeho přílohami případně žádost o platbu upravit. Příjemce je zejména povinen odstranit z žádosti o platbu všechny nezpůsobilé výdaje, řádně doložit všechny způsobilé výdaje a upravit ostatní nedostatky, na které ho upozorní projektový manažer, a to ve lhůtě 20 pracovních dní od okamžiku, kdy je do informačního systému poprvé vloženo ze strany PM upozornění na nutnost opravy žádosti o platbu. Lhůta k opravě žádosti o platbu může být prodloužena.

6.10. Indikátory

6.10.1. Příjemce je povinen splnit indikátor/y povinný/é k naplnění (dále jen „indikátor“) a to k datu dle čl. 3.4, nestanoví-li tabulka níže jiný termín pro jejich splnění. Dosažení splnění cílové hodnoty indikátoru je příjemce povinen doložit.

| Číslo a název indikátoru | Jednotky | Datum cílové hodnoty (pokud je jiné než datum plánovaného ukončení Projektu uvedené v čl. 3.4) | Cílová hodnota |
|--------------------------|----------|--|---------------------------------|
| | | | Chyba! Záložka není definována. |

6.10.2. Definice indikátoru je obsažena v Pravidlech pro žadatele a příjemce dotace z OPPIK – zvláštní část, která jsou přílohou tohoto rozhodnutí.

6.10.3. Nedodržení povinnosti dle čl. 6.10.1 bude mít za následek **nevyplacení** dotace nebo její části, či vrácení dotace dle § 14f rozpočtových pravidel dle tabulky níže:



| Míra naplnění indikátoru (zaokrouhuje se matematicky na celá čísla) | Procento poskytnuté dotace, které nebude příjemci vyplaceno |
|---|---|
| 96 – 100 % | 0 %, indikátor se považuje za splněný |
| 85 – 95 % | 20 % |
| 75 – 84 % | 30 % |
| 50 – 74 % | 45 % |
| 40 – 49 % | 60 % |
| méně než 40 % | 100 % |

Komentář [SZ27]: Postčuje stanovit, že v případě nedodržení indikátorů se snížený odvod stanovuje dle tabulky níže:

Komentář [SZ28]: Snížený odvod dle § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel

Komentář [ŠTM29]: MF CHJ: Souhlas, je třeba podmínku nejprve označit, aby takto mohla být postřehna až u prostřednictvím § 14f nebo odvodem v dané výši FÚ.

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

Uvedená tabulka platí za předpokladu, že povaha indikátoru umožňuje jeho procentní naplnění nebo je jeho cílová hodnota vyšší než 1. Pokud je indikátor z povahy věci takový, že je pouze buď zcela splněn, nebo splněn není nebo jeho cílová hodnota je rovna jedné, platí při jeho nesplnění **nevyplacení-100 %** poskytnuté dotace. Poskytovatel bude vždy posuzovat reálné, fyzické naplnění indikátoru a výsledku Projektu. V případech, kdy případné pochybení příjemce týkající se splnění indikátoru nebude mít vliv na jeho reálné, fyzické naplnění, bude toto pochybení mít za následek **nevyplacení** části dotace odpovídající 1 % poskytnuté dotace.

Pokud je dle čl. 6.10.1 příjemce povinen naplnit více různých druhů výstupů v rámci jednoho indikátoru, bude případné **nevyplacení** dotace či její části provedeno dle tabulky výše, procentní **nevyplacení** části poskytnuté dotace se však v takovém případě nevztahuje na celou poskytnutou dotaci, ale bude vypočítáno z poskytnuté dotace odpovídající způsobitelným výdajům nutným pro splnění daného druhu výstupu.



6.11. Rozpočet

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| «Kod » | «Kod » | «Kod » | «Kod » |
|--------|--------|--------|--------|

6.12. Další povinnosti příjemce a podmínky realizace Projektu

- 6.12.1. Příjemce nesmí po dobu realizace a udržitelnosti zaniknout s likvidací a nesmí být rozhodnuto o prohlášení konkurzu na jeho majetek.
- 6.12.2. Porušení povinnosti dle čl. 6.12.1 bude mít za následek **nevyplacení-100 %** poskytnuté dotace.
- 6.12.3. Příjemce je při realizaci Projektu povinen dodržovat politiky Evropské unie, zejména pravidla hospodářské soutěže a veřejné podpory, principy udržitelného rozvoje a prosazování rovných příležitostí.
- 6.12.4. Příjemce je povinen zavázat své dodavatele předkládat k proplacení pouze faktury, které obsahují číslo Projektu. V odůvodněných případech je příjemci umožněno, aby doklady označil číslem Projektu sám před jejich uplatněním v žádosti o platbu.
- 6.12.5. Příjemce je povinen informovat poskytovatele dotace o jakýchkoliv kontrolách a auditech prováděných v souvislosti s Projektem. Příjemce je dále povinen poskytnout na vyzádání poskytovateli dotace a kontrolním a auditním orgánům veškeré informace a výsledky těchto kontrol a auditů včetně protokolů z kontrol a zpráv o auditech. Jedná se o povinnosti dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel.
- 6.12.6. Ve všech případech, kdy toto Rozhodnutí stanoví, že příjemce je povinen k jakékoliv etapové žádosti o platbu doložit určité dokumenty, platí následující. Příjemce je povinen předkládat tyto dokumenty spolu s prvním podáním dané žádosti o platbu. Doložení dokumentů spolu s prvním podáním dané žádosti o platbu je povinnost dle § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel. Nebudou-li dokumenty doloženy spolu s prvním podáním dané žádosti o platbu, je příjemce povinen je doložit v rámci následných oprav dané žádosti o platbu. V případě nedoložení uvedených dokumentů ani v rámci oprav dané žádosti o platbu se jedná o porušení povinnosti dle ust. § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel a příjemci nebude

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podpora a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

~~vyplacena~~ část dotace odpovídající 100 % dotace za danou etapu Projektu, není-li dále uvedeno jinak.

- 6.12.7. Ve všech případech, kdy toto Rozhodnutí stanoví, že příjemce je povinen k poslední žádosti o platbu doložit určité dokumenty, platí následující. Příjemce je povinen předkládat tyto dokumenty spolu s prvním podáním poslední žádosti o platbu. Doložení dokumentů spolu s prvním podáním poslední žádosti o platbu je povinnost dle § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel. V případě doložení těchto dokumentů v rámci oprav dané žádosti o platbu za předpokladu, že tyto mohly fakticky být předloženy již k jejímu prvnímu podání (s ohledem na datum jejich vzniku) a splňovaly případné podmínky v tomto Rozhodnutí uvedené (datum vydání, právní moci apod.), platí, že byla porušena podmínka dle ust. § 14 odst. 4 písm. j) rozpočtových pravidel. V případě doložení uvedených dokumentů v rámci oprav dané žádosti o platbu za předpokladu, že nemohly fakticky být předloženy již k jejímu prvnímu podání (s ohledem na datum jejich vzniku) nebo nesplňovaly případné podmínky v tomto Rozhodnutí uvedené (datum vydání, právní moci apod.), platí, že byla porušena podmínka dle § 14 odst. 4 písm. g) rozpočtových pravidel a příjemci nebude ~~vyplacena~~ část dotace odpovídající 0,1 % poskytnuté dotace. V případě nedoložení uvedených dokumentů ani v rámci oprav dané žádosti o platbu nebude příjemci ~~vyplacena~~ 100 % poskytnuté dotace, není-li dále uvedeno jinak.
- 6.12.8. Při nesplnění více článků tohoto Rozhodnutí se jednotlivé sankce sčítají. Celková výše dotace nevyplacená ze strany poskytovatele dotace dle ust. §14e rozpočtových pravidel může v součtu dosáhnout maximálně takové částky, která byla v rámci Projektu schválena k proplacení.

Komentář [ŠTM30]: MF CHJ:
Nesprávně stanoven snížený odvod.

Komentář [SZ31]: Viz komentář k bodu 6.4.4. Uvedené lze vyřešit tím, že bude v podmínkách uvedeno, že nezáží termín pro předložení požadovaných dokumentů je

Komentář [ŠTM32]: MF CHJ:
Nezákonný postup v rámci nahrazování splnění podmínky fikcí s tím, že něco mohlo být splněno.



Komentář [SZ33]: viz komentář k bodu 6.12.6

HLAVA III. – OSTATNÍ USTANOVENÍ

7. Článek Veřejná podpora

- 7.1. Dotace je poskytnuta v souladu s nařízením GBER./Dotace je poskytnuta v souladu s Nařízením de minimis./Dotace je poskytnuta v souladu s Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací 2014/C 198/1./Dotace je poskytnuta mimo režim veřejné podpory/Dotace je poskytnuta na základě Rozhodnutí Komise ze dne (datum) s číslem (číslo pod kterým bylo oznámeno).
- 7.2. Příjemce je vždy povinen vrátit bez zbytečného odkladu příslušnou část vyplacené dotace, pokud tato byla vyplacena v rozporu s pravidly veřejné podpory podle předchozího článku a je tudíž shledána jako protiprávní. O navrácení rozhodne poskytovatel buď na základě rozhodnutí Evropské Komise o protiprávní veřejné podpoře, z vlastního podnětu nebo z podnětu kontrolních a auditních orgánů, a to bez ohledu na to, zda došlo k zavinění ze strany příjemce nebo poskytovatele dotace. Pokud poskytovatel rozhodne o navrácení podpory a nedošlo-li k vyplacení celé částky poskytnuté dotace, nebude dosud nevyplacená část dotace příjemci vyplacena. Navrácením se rozumí navrácení relevantní částky poskytovateli dotace nebo jinému subjektu, který je zprostředkovatelem pro tzv. konečné příjemce, anebo uhrazením částky představující kompenzaci za vzniklou výhodu u příjemce či konečného příjemce tak, aby tato výhoda byla odstraněna.

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

| | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|--|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního manuálu OPPIK | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | |

- 7.3. Příjemce je povinen po celou dobu realizace a udržitelnosti Projektu dodržovat pro něj relevantní a závazná ustanovení předpisů uvedených v čl. 7.1.

8. Článek Další ustanovení

8.1. Pozastavení proplácení dotace

- 8.1.1. Poskytovatel dotace pozastaví proplácení dotace, pokud bude u příjemce zjištěno zahájení insolvenčního řízení a to až do doby, kdy bude toto insolvenční řízení pravomocně skončeno, aniž by byl prohlášen konkurs na jeho majetek. Poskytovatel dotace může ve výjimečném případě situaci posoudit jako tzv. šikanózní insolvenční návrh a pokračovat v proplácení dříve, než bude insolvenční řízení pravomocně skončeno.
- 8.1.2. Poskytovatel dotace pozastaví proplácení dotace, pokud příjemce nebude při podání žádosti o platbu postupovat dle pokynů zprostředkujícího subjektu/poskytovatele dotace a dle jeho pokynů případně žádost o platbu neupraví ve smyslu čl. 6.9.7, a to až do doby zjednáání nápravy.
- 8.1.3. Poskytovatel dotace pozastaví proplácení dotace, pokud příjemce na vyžádání neposkytl doplňující údaje a informace související s poskytnutou dotací a realizací Projektu, a to až do doby zjednáání nápravy.
- 8.1.4. Poskytovatel dotace pozastaví proplácení dotace, pokud příjemce neumožnil v plném rozsahu poskytovateli dotace nebo jiným kontrolním orgánům provedení kontroly realizace Projektu v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a to až do doby zjednáání nápravy. Poskytovatel dotace rovněž pozastaví proplácení dotace, pokud příjemce poskytovateli dotace nebo jiným kontrolním orgánům neposkytl potřebné informace a doklady související s realizací Projektu, neumožnil jim vstup do objektů a na pozemky související s realizací Projektu, a to až do doby zjednáání nápravy.
- 8.1.5. Poskytovatel dotace pozastaví proplácení dotace, pokud u příjemce dojde k zahájení trestního stíhání souvisejícího s poskytnutou dotací, a to až do doby jeho pravomocného skončení.



HLAVA IV. – ZÁVĚREČNÁ ČÁST

9. Článek Seznam příloh k Rozhodnutí

- 9.1. Pravidla způsobilosti a publicity – obecná část (č. j. [] ze dne [])
- 9.2. Pravidla pro výběr dodavatelů (účinné v den zahájení výběrového řízení či objednávky zboží, služeb nebo stavebních prací, pokud výběrové řízení nebylo zahájeno)

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

14/15

| | | | | |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|---|
|  EVROPSKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost | Příloha Operačního programu OPPIK | | |  MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU |
| | D7_2_F_Rozhodnutí o poskytnutí dotace | Číslo vydání/aktualizace: 6/0 | Platnost od: 18. 5. 2020 | |

- 9.3. Kategorizace nedostatků při zadávání zakázek se stanovením výše odvodu za porušení rozpočtové kázně (platná v den zahájení výběrového řízení či objednávky zboží, služeb nebo stavebních prací, pokud výběrové řízení nebylo zahájeno)
- 9.4. Pravidla pro žadatele a příjemce dotace z OPPIK – obecná část (č.j. ... ze dne ...)
- 9.5. Pravidla pro žadatele a příjemce dotace z OPPIK – zvláštní část (dle č. j. ... ze dne ...)
- 9.6. Kategorizace typu změn Projektů
- 9.7. Etapizace projektu
- 9.8. další dokumenty dle uvážení PO (Vymezení způsobilých výdajů, Příručka způsobilých výdajů, Rozpočet, Smlouva o spolupráci, seznam partnerů projektu, rozpočet...)

Poučení

Proti Rozhodnutí poskytovatele není přípustné odvolání ani rozklad. Obnova řízení se nepřipouští. Přezkumné řízení se nepřipouští, s výjimkou postupu podle § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu. Toto Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení.

V Praze, dne.....

Za Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ředitel odboru

.....

INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

15/15

PŘÍLOHA Č. 4 - STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTUMINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODUIng. Lucie Volfová
ředitelka odboru kontrolyMinisterstvo financí
Auditní orgán – odbor 52/5207
Ing. Zbyněk Škuta
Letenská 15
118 10 Praha 1

V Praze dne 25. ledna 2021

Č. j.: MPO 49741/21/61300

MIPOX03C3SKS

Vážený pane inženýre,

v návaznosti na obdržení Návrh zprávy o auditu systému č. OPPIK/2020/S/001 s názvem „Audit řádného fungování systému řízení a kontroly Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“ Vám v příloze zasílám, v souladu s pokyny, stanovisko ŘO OP PIK k jednotlivým zjištěním (včetně příloh) a vyplněný Akční plán.

ŘO OP PIK dále považuje za nutné vyjádřit se i k některým pasážím Návrhu zprávy z auditu systému uvedeným mimo samotná zjištění, jedná se zejména o pasáže vztahující se k plnění nápravných opatření z předešlých auditů. Navržená opatření by měla být navrhována s ohledem na možné negativní důsledky aplikovaných postupů, na jejich proveditelnost v praxi a na časovou a personální náročnost tohoto provedení. AO vychází z kontroly desítek projektů, zatímco ŘO OP PIK, byť s větším personálním obsazením, řeší každoročně tisíce projektů. Například za rok 2020 bylo podáno 5060 žádostí o podporu, provedeno 3432 věcných hodnocení (přičemž tato hodnocení se obvykle sestávají ze 2 a více posudků, tedy se jedná o násobek původního počtu), bylo vydáno 3223 rozhodnutí o poskytnutí dotace a proplaceno 3622 žádostí o platbu. ŘO OP PIK konstantně opakuje, že v praktické implementaci OP nelze mít na administrativní kontrolu stejné nároky, co se týká detailu a rozsahu kontroly, jaké jsou aplikovány v rámci auditu systému či auditů operací. Časová dotace vymezená na kroky auditorů je diametrálně odlišná od té, kterou má vymezen projektový manažer/referent. Tento diametrální rozdíl v přístupu objektivně nelze odstranit a konstantně vede k řadě, ve stanovisku

Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 852 686
volfova@mipo.cz, www.mipo.cz

auditovaného subjektu, uvedených nesouladů. ŘO OP PIK některé postupy nevolí proto, aby měl méně práce, ale proto, aby byly prakticky proveditelné a časově zvládnutelné v rámci procesu administrace projektů. Ze stejného důvodu ŘO OP PIK odmítá některá zjištění, protože administrativní náročnost jejich provedení převažuje nad pozitivy, které jejich provádění může zajistit. ŘO OP PIK přijímá i vlastní opatření nad rámec doporučení a s předstihem před konkrétním nálezem, například zavedení párování hodnotících posudků, kterým ŘO OP PIK sleduje zvýšení kvality hodnocení a odstranění nesouladů mezi jednotlivými posudky. Pro technické zajištění kontrol MSP a střetu zájmů aktuálně probíhá hodnocení nabídek na zakázku, která má poskytnout některý z komerčních systémů sledování vazeb mezi ekonomickými subjekty. Tato opatření pro zlepšení systému AO nezohledňuje a prezentuje pouze negativní obraz systému. Pokud AO navrhne konkrétní smysluplné a prakticky proveditelné opatření, které má potenciál k podstatnému zlepšení systému implementace, je ŘO OP PIK zcela otevřený jeho zavedení. Auditní zpráva za předcházející období při zohlednění opatření, které ŘO OP PIK provedl až po jejím skončení, obsahovala hodnocení 2. Současný Návrh zprávy obsahuje hodnocení 3, což ve výsledku znamená, že se stav systému i přes všechna opatření zhoršil, což ale neodpovídá realitě a ŘO OP PIK s tímto nesouhlasí.

S pozdravem

Příloha: dle textu