

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 17 – Kontrola

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaaav

E-mail: podatelna@mfcf.cz

Praha 23.11.2017

PID: MF-CR7XRWUV

Č. j.: MF-17706/2017/1701 - 13

Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly

Veřejnosprávní kontrola (dále jen „kontrola“) byla provedena dle ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a na základě Pověření ředitele odboru Ministerstva financí 17 – Kontrola č. 50/2017.

Kontrolní orgán: MF odbor 17 – Kontrola

Kontrolovaná osoba: Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO 01312774

Kontrolující: Ing. Jana Stránská, osobní číslo 15097, vedoucí kontrolní skupiny
Ing. Jitka Menšíková, osobní číslo 15093, členka kontrolní skupiny
Václav Šmoldas, osobní číslo 15098, člen kontrolní skupiny
Tomáš Roháček, osobní číslo 12695, člen kontrolní skupiny
Ludmila Bělohlávková, osobní číslo 15083, členka kontrolní skupiny
Ing. Marcela Dobízlová, osobní číslo 14392, členka kontrolní skupiny

Přizvaná osoba: Ing. Igor Polách, osobní číslo 15313
Mgr. Michal Hájek, osobní číslo 15723

Místo kontroly: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
Rašínova 2, 602 00 Brno

Předmět kontroly: Hospodaření s veřejnými prostředky v letech 2015 – 2016

Použité zkratky v Protokolu:

ČR	Česká republika
ČÚS	Český účetní standard
DPH	Daň z přidané hodnoty
ET	Elektronické tržiště
EU	Evropská unie
FÚ	Finanční úřad
IČO	Identifikační číslo
ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
JŘBÚ	Jednací řízení bez uveřejnění
MD	Má dát
MF	Ministerstvo financí
OSS	Organizační složka státu
SPÚ	Státní pozemkový úřad
SR	Státní rozpočet
SÚ	syntetický účet
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZPŘ	Zjednodušené podlimitní řízení
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Právní rámec (právní předpisy ve znění pozdějších předpisů, u kterých je to relevantní):

- Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,
- Zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (zákon o půdě), Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech,
- Zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi
- zákon č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě,
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), (dále jen „zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole“),
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., (dále jen „vyhláška č. 416/2004 Sb.“),
- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, (dále jen „zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR“),
- Zákon č. 340/2015 Sb., zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv
- Vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu,
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, (dále jen „vyhláška č. 410/2009 Sb.“),
- České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 – 710,
- Vyhláška č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek,
- Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků,
- Vyhláška č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a o jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech),

- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů,
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- Vyhláška č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb,
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
- Směrnice kontrolované osoby.

I. VŠEOBECNÉ ÚDAJE O KONTROLOVANÉ OSOBĚ

1. Vznik a právní postavení

SPÚ byl zřízen na základě zákona č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu. SPÚ je správním úřadem s celostátní působností, podřízeným Ministerstvu zemědělství, organizační složkou státu a účetní jednotkou.

2. Účel a předmět hlavní činnosti

SPÚ vypořádává restituční nároky a další převody nemovitostí dle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (zákon o půdě), ve znění pozdějších předpisů a zároveň rozhoduje o nárocích oprávněných osob. Vykonává působnost dle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby a privatizuje majetek, se kterým je příslušný hospodařit a vykonává působnost podle zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi).

Do působnosti SPÚ patří:

- správa státních zemědělských nemovitostí,
- řízení pozemkových úprav,
- tvorba rezervy státní půdy,
- rozvoj systému pro sledování sucha,
- správa státních závlahových systémů,
- spolupráce na Monitoringu eroze zemědělské půdy,
- kooperace na souhrnu opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody v nadcházejících desetiletích (Generel vodního hospodářství krajiny ČR),
- restituce a privatizace.

3. Jiná činnost

SPÚ nevykonává jinou činnost.

4. Statutární orgán

SPÚ je tvořen ústředím SPÚ a krajskými pozemkovými úřady, které vykonávají činnosti v rámci vyšších územních samosprávných celků. V čele SPÚ je ústřední ředitel, kterého jmenuje a odvolává ministr zemědělství. Ústřední ředitel je současně ředitelem ústředí. Do funkce ústřední ředitelky byla jmenována Ing. Svatava Maradová ministrem zemědělství Ing. Marianem Jurečkem dne 13.06.2014 jmenovacím dekretem č.j. 45331/2014-MZe-12100 s účinností od 13.06.2014.

5. Hospodaření s majetkem

Tabulka č. 1: Stav nemovitého majetku (brutto)			v Kč
Účet	Název účtu	K 31.12.2015	K 31.12.2016
21	Stavby	5 391 408 947	5 261 021 049
31	Pozemky	7 311 052 675	6 998 666 304

Zdroj: Rozvaha SPÚ k 31.12.2015 a 31.12.2016

6. Hospodaření s veřejnými prostředky

Tabulka č. 2: Stav aktiv a pasiv

v Kč

Položka	K 1. 1. 2015	K 31. 12. 2015	K 31. 12. 2016
Aktiva brutto	32 766 393 711	29 402 255 619	27 049 677 113
Aktiva netto	26 824 221 574	23 448 430 395	21 507 095 319
A. Stálá aktiva (netto)	26 055 070 117	22 399 946 479	21 055 824 202
I. Dlouhodobý nehmotný majetek (netto)	47 436 549	26 384 739	25 356 340
II. Dlouhodobý hmotný majetek (netto)	12 292 753 031	9 979 541 223	9 867 143 109
B. Oběžná aktiva (netto)	769 151 457	1 048 483 916	451 271 117
Pasiva celkem	26 824 221 574	23 448 430 395	21 507 095 319
C. Vlastní kapitál	25 764 414 899	22 472 644 299	20 513 247 133
D. Cizí zdroje	1 059 806 676	975 786 096	993 848 186

Zdroj: Rozvaha SPÚ k 31.12.2014, 31.12.2015 a 31.12.2016

Tabulka č. 3: Stav nákladů a výnosů

v Kč

Položka	Hlavní činnost k 31. 12. 2015	Hlavní činnost k 31. 12. 2016
A. Náklady celkem	2 277 457 762	2 618 360 257
- z toho osobní náklady	701 207 685	761 776 458
I. Náklady z činnosti	2 254 836 107	1 789 295 380
II. Finanční náklady	22 621 655	16 051 920
III. Náklady na transfery	0	813 002 957
B. Výnosy celkem	1 348 340 120	1 193 242 879
I. Výnosy z činnosti	938 133 803	810 254 190
II. Finanční výnosy	399 581 709	382 988 689
IV. Výnosy z transferů	10 624 608	0
C. Výsledek hospodaření	-929 117 642	-1 425 107 378

Zdroj: Výkaz zisku a ztráty SPÚ k 31.12.2015 a 31.12.2016

Tabulka č. 4: Peněžní fondy OSS

v Kč

Název peněžního fondu	K 1. 1. 2015	K 31. 12. 2015	K 31. 12. 2016
Rezervní fond	0	0	0
Fond kulturních a sociálních potřeb	2 487 467	2 205 123	1 838 749

Zdroj: Rozvaha SPÚ k 31.12.2014, 31.12.2015 a 31.12.2016

7. Přehledy k veřejným zakázkám dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a k veřejným zakázkám mimo režim tohoto zákona (VZMR)

V kontrolovaném období SPÚ realizoval 2 249 veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a 4 738 veřejných zakázek mimo režim tohoto zákona (VZMR) v celkové vysoutěžené hodnotě 904 525 078 Kč bez DPH.

Tabulka č. 5: Přehled veřejných zakázek (dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a mimo režim tohoto zákona)

v Kč

Členění VZ	počet VZ 2015	Předpokládaná hodnota bez DPH v Kč za rok 2015 v Kč	Vysoutěžená hodnota bez DPH v Kč za rok 2015 v Kč	počet VZ 2016	Předpokládaná hodnota bez DPH v Kč za rok 2016 v Kč	Vysoutěžená hodnota bez DPH v Kč za rok 2016 v Kč
DODÁVKY	580	96 423 298	41 137 051	343	77 440 067	77 440 067
VZMR	572	41 301 469	24 735 174	336	37 763 967	37 763 967

Členění VZ	počet VZ 2015	Předpokládaná hodnota bez DPH v Kč za rok 2015 v Kč	Vysoutěžená hodnota bez DPH v Kč za rok 2015 v Kč	počet VZ 2016	Předpokládaná hodnota bez DPH v Kč za rok 2016 v Kč	Vysoutěžená hodnota bez DPH v Kč za rok 2016 v Kč
Podlimitní	2	6 784 999	2 965 464	2	3 028 600	3 028 600
Nadlimitní	6	48 336 830	13 436 413	5	36 647 500	36 647 500
STAVEBNÍ PRÁCE	222	1 078 690 511	626 448 637	243	2 173 875 292	1 087 043 819
VZMR	151	268 048 158	196 499 377	108	221 169 426	138 370 126
Podlimitní	70	810 596 349	429 903 256	135	1 952 705 866	948 673 693
Nadlimitní	1	46 004	46 004	0	0	0
SLUŽBY	2 406	1 472 926 487	843 099 116	3 193	1 523 290 551	1 022 982 311
VZMR	1 640	380 008 219	230 849 411	1 931	390 863 476	277 251 238
Podlimitní	90	210 302 978	140 558 567	89	218 398 631	170 754 475
Nadlimitní	676	882 615 290	471 691 138	1 173	914 028 444	574 976 598
CELKEM VZ dle ZVZ	845	1 958 682 450	1 058 600 842	1 404	3 124 809 041	1 734 080 866
CELKEM VZMR	2 363	689 357 846	452 083 962	2 375	649 796 869	453 385 331

Zdroj: Podklady obdržené od KO

II. PRŮBĚH KONTROLY

Zahájení kontroly:

Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen „kontrolní řád“) doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j.: MF-17706/2017/1701-7 dne 14.09.2017.

Při zahájení kontroly na místě dne 19.09.2017 byla Ing. Kubaštová, ředitelka odboru interního auditu, pověřená jako kontaktní osoba, poučena o povinnosti vytvořit kontrolujícím základní podmínky k provedení kontroly a zároveň poskytnout při provádění kontroly odpovídající součinnost v souladu s ustanoveními § 8 a § 10 odst. 2, 3 kontrolního řádu a seznámena se svými oprávněními vyplývajícími z ustanovení § 10 odst. 1 kontrolního řádu.

Vyžádané podklady:

V souladu s předmětem kontroly byla kontaktní osoba Ing. Kubaštová, ředitelka odboru interního auditu, pověřená za kontrolovanou osobu požádána o předložení podkladů viz příloha č. 1. Veškeré požadované podklady byly předloženy k nahlédnutí a následně vráceny na základě předávacích protokolů.

Jednotlivé provedené kontrolní úkony:

Cílem kontroly bylo ověření účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky a ověření správnosti souvisejících finančních a majetkových operací v souladu se zásadami spolehlivého řízení dle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Tento protokol obsahuje zjištění vycházející z posouzení dokumentů a informací, které byly kontrolní skupině poskytnuty kontrolovanou osobou v průběhu kontroly. Podstata i formulace jednotlivých

zjištění vychází z předpokladu, že tyto informace a dokumenty poskytnuté kontrolní skupině k jednotlivým prověřovaným skutečnostem byly kompletní, správné a pravé.

Program kontroly:

1. Veřejné zakázky

Hodnocení nabídek dle jiného kritéria než bylo uvedeno v zadávací dokumentaci

SPÚ zadával v kontrolovaných letech geodetické práce na základě veřejných zakázek, většinou na rámcové smlouvy dle územní příslušnosti jednotlivých krajských pozemkových úřadů.

V zadávacích podmínkách některých zadávacích řízení viz tabulka č. 6, bylo mimo jiné uvedeno, že **základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nejnižší nabídková cena.**

Současně v jednotlivých zadávacích dokumentacích veřejných zakázek viz tabulka č. 6 zadavatel uvedl požadavek na zpracování nabídkové ceny naceněním dílčích položek požadovaných činností, které byly předmětem budoucí rámcové smlouvy a těmto dílčím položkám s ohledem na význam, ekonomickou hodnotu a předpokládaný rozsah využití jednotlivých geodetických služeb stanovil váhu kritéria pro následné hodnocení, tj. **v rozporu se stanoveným hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, které je kritériem jednosložkovým a stanovení či hodnocení dílčích kritérií je zde z povahy věci vyloučeno.**

Tabulka č. 6: Přehled veřejných zakázek hodnocených dle ekonomické výhodnosti nabídky

Název VZ	Číslo ve VVZ	Datum zahájení	Předpokládaná hodnota	Režim VZ	Druh VZ
Geodetické služby pro Státní pozemkový úřad pro Pardubický kraj pro rok 2015	510177	14.01.2015	3 300 000	podlimitní	zjednodušené podlimitní řízení
Geodetické služby - KPÚ pro Liberecký kraj 2015	521022	29.01.2015	3 390 000	podlimitní	zjednodušené podlimitní řízení
Geodetické služby 2015 - Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj	511126	06.02.2015	3 390 000	podlimitní	zjednodušené podlimitní řízení
Geodetické práce - KPÚ pro Jihočeský kraj 2015 – 2017	510508	27.06.2015	15 000 000	nadlimitní	otevřené
Geodetické práce - KPÚ pro Plzeňský kraj 2015	509793	08.09.2015	15 000 000	nadlimitní	otevřené
Geodetické služby pro KPÚ pro Ústecký kraj - 2016	629876	21.10.2015	3 350 000	podlimitní	zjednodušené podlimitní řízení

Zdroj: Profil zadavatele SPU

Kontrolou bylo zjištěno, že přestože zadavatel výslovně deklaroval v zadávací dokumentaci jako **hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu, fakticky hodnotil nabídky ve všech zadávacích řízeních uvedených v tabulce č. 6 dle ekonomické výhodnosti nabídek – výpočtem dle dílčích kritérií a jejich váhy k předmětu veřejné zakázky - ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.**

S ohledem na výše uvedené lze důvodně pochybovat o tom, zda postup zadavatele v uvedených zadávacích řízeních byl transparentní ve smyslu § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Tabulka č. 7: Kontrolní zjištění – Veřejné zakázky

Název zjištění č. 1	Hodnocení nabídek dle jiného kritéria než bylo uvedeno v zadávací dokumentaci
Kritérium	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, § 6, § 78 odst. 1, § 79
Důkaz	Zadávací dokumentace VZ Geodetické služby pro Státní pozemkový úřad pro Pardubický kraj pro rok 2015; Zadávací dokumentace VZ Geodetické služby - KPÚ pro Liberecký kraj 2015; Zadávací dokumentace VZ Rámcová smlouva na geodetické služby pro činnost KPÚ pro Zlínský kraj v roce 2015; "Zadávací dokumentace VZ Geodetické služby 2015 - Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj"; Zadávací dokumentace VZ Geodetické práce - KPÚ pro Jihočeský kraj 2015 – 2017; Zadávací dokumentace VZ Geodetické práce - KPÚ pro Plzeňský kraj 2015; Zadávací

	dokumentace VZ Geodetické služby pro KPÚ pro Ústecký kraj – 2016; Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické služby pro Státní pozemkový úřad pro Pardubický kraj pro rok 2015; Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické služby - KPÚ pro Liberecký kraj 2015; Písemná zpráva zadavatele VZ Rámcová smlouva na geodetické služby pro činnost KPÚ pro Zlínský kraj v roce 2015; "Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické služby 2015 - Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj"; Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické práce - KPÚ pro Jihočeský kraj 2015 – 2017; Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické práce - KPÚ pro Plzeňský kraj 2015; Písemná zpráva zadavatele VZ Geodetické služby pro KPÚ pro Ústecký kraj - 2016
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ stanovil v zadávací dokumentaci jako hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu, ale následně hodnotil přijaté nabídky dle ekonomické výhodnosti. Tento postup činil zadávací řízení netransparentní.
Dopad pro KO	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (ÚOHS). Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávné hodnocení nabídek součtem dílčích jednotkových cen

V zadávacích dokumentacích jednotlivých zadávacích řízení viz tabulka č. 8, bylo mimo jiné vždy uvedeno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je, ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nejnížší nabídková cena. Zadavatel dále uvedl požadavek na zpracování nabídkové ceny naceněním dílčích položek požadovaných činností = jednotkové ceny, které byly předmětem budoucí rámcové smlouvy. V zadávacích dokumentacích chybělo vyčíslení předpokládaného množství budoucího plnění. Následné hodnocení nabídek bylo stanoveno tak, že „Nabídkové ceny v Kč bez DPH za jednotlivé položky geodetických služeb č. 1 až 16 uvedené v bodě 8.1.1. této zadávací dokumentace tvoří dílčí subkritéria nabídkové ceny. Celková nabídková cena pro hodnocení bude vypočítána prostým součtem nabídkových cen jednotlivých položek. Pořadí uchazečů bude stanoveno dle nejnížší nabídkové ceny, tj. jako první v pořadí se umístí uchazeč s nejnížší nabídkovou cenou, jako druhý v pořadí se umístí uchazeč s druhou nejnížší nabídkovou cenou atd.“

Tabulka č. 8: Přehled VZ hodnocených součtem dílčích jednotkových cen

Název VZ	Číslo ve VVZ	Datum zahájení	Předpokládaná hodnota	Režim VZ	Druh VZ
Rámcová smlouva na geodetické služby pro Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj a jeho pobočky na rok 2015	510386	30.04.2015	4 000 000	nadlimitní	otevřené
Geodetické služby 2016-2018 – KPÚ pro JMK	509772	26.09.2015	15 000 000	nadlimitní	otevřené
Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj	522907	27.10.2015	15 000 000	nadlimitní	otevřené

Zdroj: Profil zadavatele SPU

Protože zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil předpokládaný objem budoucího plnění, proto nemohl provést hodnocení nabídek dle nejnížší nabídkové ceny. Nabídková cena je tvořena součinem jednotkové ceny a množstvím požadovaného plnění.

Hodnocení nabídek bylo provedeno dle součtu jednotkových cen nabídek a nikoliv dle nejnížší nabídkové ceny.

Tabulka č. 9: Kontrolní zjištění – Veřejné zakázky

Název zjištění č. 2	Nesprávné hodnocení nabídek součtem dílčích jednotkových cen
Kritérium	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, § 44 odst. 1, § 78 odst. 1 písm. b)
Důkaz	Zadávací dokumentace VZ Rámcová smlouva na geodetické služby pro Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj a jeho pobočky na rok 2015; Zadávací dokumentace VZ Geodetické služby 2016-2018 – KPÚ pro JMK; Zadávací dokumentace VZ Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Zadavatel stanovil v zadávacích dokumentacích hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu, ale protože v zadávací dokumentaci nestanovil množství

	předpokládaného plnění, fakticky hodnotil nabídky dle součtu nejnižších jednotkových cen dílčích položek požadovaných činností a nikoliv dle nejnížší nabídkové ceny.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Riziko ne hospodárnosti při zadání veřejných zakázek na geodetické práce (Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj)

Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj zahájil dne 26.10.2015 Oznámením o zakázce nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj“ pro uzavření rámcové smlouvy s pěti účastníky na období 01.01.2016 – 31.12.2017 s předpokládanou hodnotou 15 mil. Kč. V zadávací dokumentaci, zveřejněné na Profilu zadavatele, mimo jiné stanovil požadavek na zpracování nabídkové ceny naceněním 16 dílčích položek požadovaných činností viz tabulka č. 10. Základním hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídková cena, která se vypočítala prostým součtem jednotkových cen všech 16 dílčích položek (subkritérii). Tento rozpor je předmětem zjištění č. 2. Současně zadavatel stanovil limitní ceny – maximálně přípustné pro těchto 16 položek dle tabulky č. 10.

Tabulka č. 10: Srovnání položek veřejných zakázek na geodetické práce v roce 2015 v Kč bez DPH

Geodetické služby pro KPÚ			Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj					Geodetické služby - KPÚ pro Liberecký kraj 2015	Rámcová smlouva na geodetické služby pro činnost KPÚ pro Zlínský kraj v roce 2015	Geodetické služby 2015 - Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj
			Dodavatelé dle uzavřené rámcové smlouvy v pořadí dle hodnocení nabídek							
Položka	Měrná jednotka	Limitní cena v za 1 MJ	GEPA RD, s.r.o.	GRV Engineering s.r.o.	AREA G.K. spol. s r.o.	Foltánek s.r.o.	1. Geo, spol. s r.o.	vítězná nabídka	vítězná nabídka	průměr 3 vítězných nabídek
Vytyčení lesního pozemku – DKM, KMD	100 bm*	3 000	400	1 500	1 400	1 900	2 000	1 250	1 350	1 360
Vytyčení lesního pozemku - PK, KM-D, analogová mapa	100 bm*	4 800	200	1 900	1 500	1 900	2 300	1 500	1 800	1 558
Vytyčení zemědělských a ostatních pozemků – DKM, KMD	100 bm*	2 400	2 400	990	1 000	1 200	1 500	1 000	1 050	1 154
Vytyčení zemědělských a ostatních pozemků - PK, KM-D, analogová mapa	100 bm*	3 800	400	1 300	1 100	1 200	2 500	1 200	1 500	1 325
Doplnění souboru geodetických informací o pozemek evidovaný zjednodušeným způsobem (včetně vyhotovení GP pro restituční)**	100 bm*	5 000	5 000	2 700	2 800	4 500	2 900	1 000	1 700	
Vymezení rozsahu věcného břemene k částí pozemku**	100 bm*	3 000	100	300	900	900	1 900	800	967	1 099
Rozdělení pozemku**	100 bm*	4 000	3 000	2 600	1 800	3 900	2 600	1 000	2 200	2 158
Průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků**	100 bm*	5 000	100	300	1 000	1 900	1 800	1 500	1 700	1 169

Geodetické služby pro KPÚ			Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj					Geodetické služby - KPÚ pro Liberecký kraj 2015	Rámcová smlouva na geodetické služby pro činnost KPÚ pro Zlínský kraj v roce 2015	Geodetické služby 2015 - Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj
			Dodavatelé dle uzavřené rámcové smlouvy v pořadí dle hodnocení nabídek							
Položka	Měrná jednotka	Limitní cena v za 1 MJ	GEPA RD, s.r.o.	GRV Engineering s.r.o.	AREA G.K. spol. s r.o.	Foltánek s.r.o.	1. Geo. spol. s r.o.	vítězná nabídka	vítězná nabídka	průměr 3 vítězných nabídek
Opravu geometrického a polohového určení nemovitosti**	100 bm*	5 000	100	300	1 200	500	2 000	2 000	1 000	1 352
Vyznačení nebo změna obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku, a vodního díla**	100 bm*	4 000	100	300	1 100	1 900	1 500	3 800	2 000	1 471
Trvalé označení hranic pozemků dle § 91 odst. 1 Katastrální vyhlášky	1 ks	200	200	150	120	200	200	65	70	
Dočasné označení hranic pozemků dle § 91 odst. 5 Katastrální vyhlášky - kolík	1 ks	50	50	50	50	50	50		10	
Dočasné označení hranic pozemků dle § 91 odst. 5 Katastrální vyhlášky - trubka	1 ks	100	5	40	50	10	100		10	
Označení hranic obcí dle § 92 odst. 1 písm. a) Katastrální vyhlášky – „velký plast“	1 ks	400	50	150	180	10	300			
Označení hranic obcí dle § 92 odst. 2 Katastrální vyhlášky	1 ks	2 000	100	900	500	10	250			
Hodinová sazba pro identifikaci nemovitostí, dohledávání listin apod.***	1 hod	550	340	195	200	190	400			

* za každých započatých 100 m hranice

** cena za MJ položky č. 5 - 10 zahrnuje i získání souřadnic nových bodů s jejich vytyčením v terénu (včetně identických bodů)

*** v odůvodněných případech a po domluvě s objednatelem

Zadavatel stanovil limitní hodnoty subkritérií v Zadávací dokumentaci nepoměrně vysoko oproti dříve vysoutěženým cenám obdobných veřejných zakázek z roku 2015 realizovaných jinými krajskými pozemkovými úřady – viz tab. č. 10. Takto stanovenými limitními cenami SPÚ umožnil uchazečům o veřejnou zakázku nabídnout ceny vyšší, než byla cena vysoutěžená u obdobných veřejných zakázek a vystavil se riziku nehospodárných výdajů při plnění této veřejné zakázky.

Způsob hodnocení nabídek uvedený v zadávací dokumentaci - „celková cena pro hodnocení bude vypočítána prostým součtem nabídkových cen jednotlivých položek. Pořadí uchazečů bude stanoveno dle nejnižší nabídkové ceny, tj. jako první v pořadí se umístí uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou, jako druhý v pořadí se umístí uchazeč s druhou nejnižší nabídkovou cenou atd.“

neodpovídal způsobu hodnocení uvedenému ve vzorové zadávací dokumentaci SPÚ, tj. hodnocení nabídek a sestavení celkového pořadí nabídek formou váženého součtu ve vazbě na váhu jednotlivých dílčích položek ceny. Přidělená váha jednotlivých dílčích položek byla i součástí původního Návrhu na zadání veřejné zakázky ze dne 03.09.2015.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem této veřejné zakázky bylo uzavření rámcové smlouvy, bylo s ohledem na význam, ekonomickou hodnotu a předpokládaný rozsah využití jednotlivých geodetických služeb nejvýše účelné stanovení váhy jednotlivých dílčích položek budoucího předmětu plnění. Kontrolní skupina provedla výpočet četnosti jednotlivých položek plnění rámcové smlouvy na vzorku 46 Výzev k plnění z celkových 266 v roce 2016 – viz tabulka č. 11.

Tabulka č. 11: Četnost plnění jednotlivých položek dle výpočtu KS na vzorku (Výzvy 2016)

Položka	Měrná jednotka	Četnost položky
Vytyčení lesního pozemku – DKM, KMD	100 bm*	2
Vytyčení lesního pozemku - PK, KM-D, analogová mapa	100 bm*	0
Vytyčení zemědělských a ostatních pozemků – DKM, KMD	100 bm*	53
Vytyčení zemědělských a ostatních pozemků - PK, KM-D, analogová mapa	100 bm*	2
Doplnění souboru geodetických informací o pozemek evidovaný zjednodušeným způsobem (včetně vyhotovení GP pro restituce)**	100 bm*	137
Vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku**	100 bm*	0
Rozdělení pozemku**	100 bm*	103
Průběh vytyčené nebo vlastníky zpřesněné hranice pozemků**	100 bm*	0
Opravu geometrického a polohového určení nemovitosti**	100 bm*	0
Vyznačení nebo změna obvodu budovy, která je hlavní stavbou na pozemku, a vodního díla**	100 bm*	1
Trvalé označení hranic pozemků dle § 91 odst. 1 Katastrální vyhlášky	1 ks	185
Dočasné označení hranic pozemků dle § 91 odst. 5 Katastrální vyhlášky - kolík	1 ks	536
Dočasné označení hranic pozemků dle § 91 odst. 5 Katastrální vyhlášky - trubka	1 ks	20
Označení hranic obcí dle § 92 odst. 1 písm. a) Katastrální vyhlášky – „velký plast“	1 ks	205
Označení hranic obcí dle § 92 odst. 2 Katastrální vyhlášky	1 ks	0
Hodinová sazba pro identifikaci nemovitostí, dohledávání listin apod. ***	1 hod	214

Použitím hodnotícího kritéria – ekonomická výhodnost nabídky (vážený součet ve vazbě na váhu jednotlivých dílčích subkritérií uvedených v Návrhu na zadání veřejné zakázky) **by zadavatel dospěl k jinému pořadí vybraných dodavatelů oproti použitému hodnotícímu kritériu – nejnížší nabídková cena** (tab. č. 12) a tím i jinému = menšímu objemu vynaložených veřejných prostředků za plnění této rámcové smlouvy.

Tabulka č. 12: Srovnání pořadí dodavatelů při použití různých hodnotících kritérií

Pořadí dodavatelů dle nejnižší nabídkové ceny	Dodavatel	IČO	Pořadí dodavatelů dle ekonomické výhodnosti nabídky
1	GEPARD, s.r.o.	61499552	3
2	GRV Engineering s.r.o.	27276554	1
3	AREA G.K. spol. s r.o.	25094459	2
4	Foltánek s.r.o.	24662976	5
5	1. Geo, spol. s r.o.	01573161	4

Kontrolní skupina vyčíslila na vzorku 46 Výzev k plnění (z celkových 266 v roce 2016) v objemu 1 408 361 Kč rozdíl vynaložených veřejných výdajů ve výši 411 442 Kč v neprospěch uskutečněného hodnotícího kritéria (nejnížší nabídková cena) oproti vzorové zadávací dokumentaci (ekonomická výhodnost nabídky).

Zadavatel je, ve smyslu § 78 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, povinen zvolit základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky. Protože se v těchto případech jednalo o zadávací řízení na uzavření rámcových smluv s předpokládaným různorodým rozsahem využití jednotlivých geodetických služeb, bylo zvolené hodnotící kritérium nesprávné, protože neodráželo význam a ekonomickou hodnotu jednotlivých geodetických služeb. Zvolené hodnotící kritérium mohlo být rizikem nevhodných výdajů z uzavřených smluv. Dle § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. je organizační složka státu mimo jiné povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejvhodnějším způsobem.

Vnitřní kontrolní systém SPÚ nezajistil před zahájením veřejné zakázky v rámci předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 416/2004 Sb., § 13 odst. 2 písm. b)

2., že výkon veřejné správy bude hospodárný, efektivní a účelný jak vyplývá z ustanovení § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Tabulka č. 13: Kontrolní zjištění – Veřejné zakázky

Název zjištění č. 3	Neprávně nastavená hodnoticí kritéria VZ vedoucí k riziku nehospodárných výdajů
Kritérium	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25, § 26 Vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13 odst. 2 písm. b)2. Zákon č. 218/2000 Sb., § 45 odst. 2, § 44 odst. 1 písm. f)
Důkaz	Zadávací dokumentace VZ „Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj“ VVZ 522907; Návrh na zadání VZ „Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj“ ze dne 03.09.2015; Objednávky na základě Výzev k plnění č. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 22, 24, 27, 31, 32, 33, 47, 48, 56, 74, 78, 82, 90, 91, 97, 107, 128, 135, 137, 153, 157, 160, 176, 184, 202, 215, 223, 243, 247, 255, 260, 261, 263, 264, 265, 266
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Nastavení vyšších maximálně přípustných nabízených cen než byla cena vysoutěžená u obdobných veřejných zakázek a tím umožnění vyšších nabídkových cen uchazečů. Nesprávně nastavené hodnoticí kritérium v Zadávací dokumentaci VZ „Geodetické služby pro KPÚ Středočeský kraj“, které vedlo k riziku nehospodárných výdajů. Vnitřní kontrolní systém SPÚ nezajistil před zahájením veřejné zakázky v rámci předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Z postupu SPÚ lze spatřovat možné porušení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb. a tím vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. f).
Dopad pro KO	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.

2. Hospodaření s majetkem a účetnictví

Neprovedení inventarizace majetku a závazků v souladu s ustanovením § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků

Kontrolní skupina se v rámci ověřovacího procesu provedení inventarizace majetku a závazků zabývala inventarizací za rok 2016. V návaznosti na vydané vnitřní předpisy pro oblast provádění inventarizace majetku a závazků (viz zjištění č. 11) ověřovala faktické provedení tohoto procesu a to u účtů 021 Stavby, 031 Pozemky, 263 Ceniny, náležitosti Inventarizační zprávy a její projednání a zjistila následující:

- SPÚ vyhotovoval „Inventarizační zprávu“ ke každému jednotlivému „předmětu inventarizace“ (nevyčíslitelný počet Inventarizačních zpráv v řádu stovek). Ke zprávám jsou přiloženy dokumenty v některých případech nazvány jako „hlavní kniha“ (např. u účtu 031), v některých případech bez uvedení názvu nebo s názvem např. „Inventura závazků k datu – počet dní po splatnosti“ (např. u předmětu inventarizace „19) Závazky – syntetické účty 321, 333, 324, analytické účty 378100, 378102, 378201, 378400, 378500, 378600“). SPÚ nemá zaveden jednotný systém v označování dokumentů souvisejících s inventarizací.
- Kontrolní skupina zjistila, že SPÚ uváděl v některých „Inventarizačních zprávách“ (např. inventarizace na OJ číslo 541 100 – účet 469408, inventarizace na OJ, OÚ 520 100 – účet 378320, inventarizace na OJ 544344 – účet 378300, inventarizace na OJ 508100 – účet 469407, inventarizace na OJ 508100 – účet 378320, inventarizace na OJ 508100 – účet 378300, inventarizace na OJ 508100 – účet 378300, inventarizace na OJ 504100 – účet 378320, inventarizace na OJ 504100 – účet 378320), že byly zjištěny inventarizační rozdíly a v návrhu na řešení těchto inventarizačních rozdílů bylo uvedeno, že budou řešeny např. „do 03/2017, do 30.06.2017, do 31.03.2017, v roce 2017 nebo bez uvedení návrhu řešení“. Uvedené jednání SPÚ je tak v rozporu s ustanovením § 30 odst. 10 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť o inventarizačních rozdílech se dle tohoto ustanovení účtuje do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků, což SPÚ neprovedl.
- SPÚ vyhotovil dne 13.02.2016 (zřejmě rok 2017) dokument „Závěrečná inventarizační zpráva o provedení řádné inventarizace majetku a závazků k 31.12.2016“. Tato zpráva (prostá 13-ti

stránková tabulková sestava dle předmětu inventarizace, účtů, účetního stavu, zjištěného stavu, rozdíl a poznámky) byla projednána v „ústřední inventarizační komisi“ dne 13.02.2017 a schválena ústřední ředitelkou dne 17.02.2017. I přesto, že byly v rámci inventury zjištěny inventarizační rozdíly, bylo v této zprávě ve všech případech uvedeno vyčíslení nulového inventarizačního rozdílu. Z posouzení obsahu tohoto dokumentu kontrolní skupina konstatuje, že **inventarizační zpráva nebyla vyhotovena v souladu s ustanovením § 2 písm. c) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků**, neboť se nejedná o shrnutí všech podstatných skutečností o všech provedených inventurách, protože zde není uveden seznam všech inventurních soupisů, inventurních závěrů a informací o všech inventarizačních rozdílech a zaúčtovatelných rozdílech. Projednání zprávy bylo ukončeno závěrem, že zjištěné inventarizační rozdíly byly proúčtovány v rámci inventarizace k 31.12.2016, že veškeré nesrovnalosti zjištěné během inventarizace byly odstraněny a proúčtovány do účetnictví k 31.12.2016, v oblasti restitučních závazků, že jednotlivé případy uvedené inventarizačními komisemi prověří oddělení restitucí odboru převodu majetku státu ve spolupráci s odborem ekonomickým a na základě výsledků budou do 30.11.2017 provedeny případné opravy.

- SPÚ provedl inventarizaci majetku na účtu 031 Pozemky v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků neboť, jak uvádí v „Inventarizační zprávě“ a jak z podkladů k inventarizaci vyplývá, provedl inventarizaci pouze dokladovou a nikoli fyzickou, jak mu ukládají předmětná zákonná ustanovení. Lze tedy konstatovat, že **SPÚ neprováděl fyzickou inventuru u veškerého druhu majetku.**
- SPÚ provedl inventarizaci majetku na účtu 021 Stavby v rozporu s ustanovením § 30 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků neboť, jak uvádí v „Inventarizační zprávě – inventarizace na odboru: 201000 odbor řízení správy nemovitostí“, provedl inventarizaci pouze fyzickou a nikoli dokladovou, jak mu ukládají předmětná zákonná ustanovení. Naopak v „Inventarizační zprávě – inventarizace na OJ: 501100 – Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu“ je uvedeno, že byla provedena inventarizace pouze dokladová, nebyla tedy prováděna, v rozporu s výše uvedeným ustanovením, inventarizace fyzická. Lze tedy konstatovat, že **SPÚ prováděl u tohoto druhu majetku jednou pouze inventuru fyzickou a jednou pouze inventuru dokladovou, byť měl provést inventuru jak fyzickou tak i dokladovou. V konečném důsledku lze toto hodnotit jako neprovedení fyzické a dokladové inventury u veškerého druhu majetku.**
- SPÚ provedl inventarizaci účtu 263 Ceniny. Z „Inventarizační zprávy – inventarizace na OÚ: 302002, oddělení spisové služby a odboru: 302000, odbor vnitřní správy“ a podkladů k inventarizaci vyplývá, že se jednalo o kredit do frankovacích strojů ve výši 4 493 734,11 Kč. Kontrolní skupina konstatuje, že SPÚ vedl na tomto účtu kredity do frankovacích strojů nesprávně **v rozporu s ustanovením vyhlášky č. 410/2009 Sb., § 25, položka 3 písm. e),** neboť se nejedná v tomto případě o ceniny (viz zjištění č. 10). V rámci prováděné inventarizace **měla inventarizační komise tuto skutečnost zjistit a měla být sjednána náprava stavu.**
- Kompletnost provedení inventarizace veškerého majetku a závazků a ověření na stavy jednotlivých rozvahových a podrozvahových účtů nebylo ze strany kontrolní skupiny možné ověřit, neboť SPÚ neměl zpracovanou souhrnnou rekapitulaci za jednotlivé inventarizační komise a jednotlivé účty (bylo předloženo cca 70 šanonů vztahujících se k inventarizaci za rok 2016). Z téhož důvodu nemohla kontrolní skupina ověřit, zda ze strany SPÚ byly ověřovány zjištěné stavy inventarizací na stavy účetní u veškerého majetku a závazků. Kontrolní skupina na základě skutečností uvedených výše v protokolu konstatuje, že jednotlivé „Inventarizační zprávy“ a přílohy k nim, **nelze považovat za průkazné účetní záznamy ve smyslu ustanovení § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť nebyly vedeny v rozsahu stanoveném tímto zákonem a vyhláškou 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků a jejich obsah nebyl prokázán porovnáním se skutečností.**

Kontrolní skupina dále uvádí, že příčina, která měla vliv na výsledek inventarizace tj. její neprůkaznost a nesrozumitelnost, spočívala mimo jiné v nedostatečném nastavení procesu inventarizace vnitřními předpisy kontrolované osoby (viz zjištění č. 11) a rovněž v nastavení systému vedení a zpracování účetnictví (viz zjištění č. 5), tzn., že nebyl dostatečně funkční vnitřní kontrolní systém v této oblasti, neboť toto neodhalil.

Na základě výše uvedeného a v návaznosti na zjištění uvedená v protokolu (viz zjištění č. 6 - 10) lze konstatovat, že inventarizace majetku a závazků byla prováděna v rozporu se zákonem č. 563/1991

Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků. Nesprávnost provedení inventarizace má za následek neprůkazné účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 a nevedení účetnictví v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a zároveň vzniká podezření, že se SPÚ dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. SPÚ zároveň nedodržel základní povinnost při hospodaření s majetkem ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR.

Tabulka č. 14: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 4	Neprovedení inventarizace majetku a závazků v souladu s ustanovením § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků
Kritérium	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 6, § 7 odst. 1 a 2, § 8 odst. 4 a 5, § 25 odst. 1, § 29 a § 30, § 33a odst. 1, § 37a Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, § 14 odst. 2 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25 a § 26
Důkaz	Inventarizační zprávy, Závěrečná inventarizační zpráva o provedení řádné inventarizace majetku a závazku k 31.12.2016
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ nevyhotovil Inventarizační zprávu v souladu s ustanovením § 2 písm. e) vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, neprovedl fyzickou inventuru u veškerého druhu majetku, neprovedl dokladovou inventuru u veškerého druhu majetku, neúčtoval inventarizační rozdíly do účetního období, za které se inventarizaci ověřuje stav majetku a závazků, nevyhotovil inventurní soupisy jako průkazné účetní záznamy ve smyslu ustanovení § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. SPÚ zároveň nedodržel základní povinnost při hospodaření s majetkem ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Důsledkem je nevedení účetnictví v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2, neprůkazné účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Tímto vzniká podezření, že se SPÚ dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.
Dopad pro KO	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.

Systémové pochybení v nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví

Základní vnitřní normou SPÚ je Organizační řád, který upravuje především vnitřní organizační strukturu SPÚ, zásady řízení SPÚ a obecné pravomoci a zodpovědnosti řídících zaměstnanců. Organizační řád byl vydán ústředním ředitelem SPÚ za účelem stanovení zásad řízení, vymezení působnosti jednotlivých organizačních útvarů a organizačních jednotek SPÚ a jejich vzájemných vztahů. Organizační útvary a organizační jednotky SPÚ zajišťují činnosti, které vyplývají ze zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a dalších obecně závazných předpisů. Organizačními jednotkami SPÚ jsou krajské pozemkové úřady a jejich pobočky, jejichž územní působnost odpovídá území jednoho nebo více okresů.

Směrnice pro ekonomiku č. 06/15 upravuje systém zpracování účetnictví SPÚ včetně oběhu účetních dokladů a vymezuje povinnosti jednotlivých organizačních útvarů, organizačních jednotek a zaměstnanců při nakládání s účetními doklady. Podle této směrnice a zásad v ní uvedených postupují všichni zaměstnanci SPÚ, kteří se v rámci plnění svých pracovních úkolů podílejí na přípravě a tvorbě dokladů a účetních záznamů, provádějí zápisy do účetních knih a zajišťují řídící kontrolu jako součást vnitřního kontrolního systému SPÚ. Finanční kontrola vykonávaná podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole je řešena samostatnou Směrnicí o finanční kontrole na Státním pozemkovém úřadu č. 10/14.

Pro potřeby vedení účetnictví se SPÚ člení na účetní střediska, která odpovídají organizačnímu členění dle Organizačního řádu a je vedeno za účetní jednotku jako celek. Účtování probíhá pouze v účtárně na ústředí SPÚ a programové zpracování účetnictví je zajištěno ekonomickým informačním systémem MD NAV.

Do systému MD NAV jsou v účtárně na ústředí SPÚ účtovány příjmy a výdaje peněžních prostředků na základě bankovních výpisů, předpisy závazků z běžné provozní činnosti (služby) a investiční činnosti na základě dodavatelských faktur a dále je zde účtováno o pokladničních operacích. Veškeré doklady v listinné podobě účtárně na ústředí SPÚ předávají jednotlivá účetní střediska buď prostřednictvím poštovních zásilek anebo osobním doručením. Vzhledem k tomu, že oběh účetních dokladů neprobíhá v elektronické podobě, nýbrž listinně, hrozí zde zvýšené riziko zcizení či ztráty těchto dokladů, jejich pozdního předání účtárně, pozdnímu proplácení dodavatelských faktur a zároveň nedodržení včasného či úplného zaúčtování všech účetních případů.

V případě předpisů pohledávek (zejména pohledávky z prodeje majetku, z privatizace majetku, z pronájmu majetku a ostatní pohledávky) a předpisů závazků na základě restitučních nároků jsou data evidována v produkčních programech, ze kterých jsou přes integrační rozhraní předávána do účetního systému MD NAV, kde dochází k jejich automatickému zaúčtování, tedy bez zásahu uživatele. Jedná se o celkem 9 produkčních programů (CIS – pozemky, budovy, stavby, agenda věcných břemen, Prodej půdy - předpisy prodeje pozemků podle zákona č. 503/2012 Sb., návrhy pro vracení kaucí a pro zápočet kaucí, Registr – předpisy z nájemních smluv, Privatizace - předpisy k převodům majetku podle zákona č. 92/1991 Sb., Trvalé porosty, Centrální evidence - ostatní pohledávky, Centrální dlužník - výpočet penále pro zadání předpisů penále, Restituce - předpisy závazků na základě restitučních nároků a ISU – využíván pro zakládání karet majetku a pro plnění dimenze pozemkové úpravy). Data pro předpisy těchto pohledávek a závazků (např. jméno, variabilní symbol, „účetní skupina“, datum uzavření smlouvy, datum návrhu na vklad apod.) jsou zadávána do produkčních programů odpovědnými zaměstnanci jednotlivých organizačních jednotek, kteří nemají přístup do účetního systému MD NAV. Data jsou z těchto produkčních programů přebírána 1x denně po pracovní době tak, aby byl zajištěn přenos dat, která v daný den vznikla. Nejedná se o kompletní přebírání dat (1:1), jsou přebírána pouze data, u nichž jsou splněny podmínky pro automatický přenos do účetního systému MD NAV. Pro splnění dané podmínky k automatickému přenosu dat je potřeba, aby odpovědný zaměstnanec organizační jednotky vyplnil v produkčním programu stanovené kritérium, které odpovídá okamžiku uskutečnění účetního případu. Záznamy v produkčních programech nelze tudíž v okamžiku jejich vytvoření považovat za účetní zápisy, jimi se stávají až v okamžiku zaúčtování v MD NAV. Podklady k účtování o předpisech pohledávek a závazků však nejsou předávány do účtárny na ústředí SPÚ, ale jsou k dispozici pouze na příslušných KPÚ a jejich pobočkách, které vedou jednotlivé spisy k daným případům. U plnění pohledávek je systém nastaven tak, že se informace automaticky přenesou do příslušného produkčního programu, ale u vypořádání restitučních závazků nedochází k automatickému přenosu do produkčního programu Restituce.

Po automatickém zaúčtování předpisů do MD NAV není prováděna kontrola správnosti zaúčtování předpisů. Dle písemného vyjádření SPÚ ze dne 17. 10. 2017 „*Samotné účtování jednotlivých záznamů probíhá dle daných pravidel a není možné jej ručně ovlivnit či změnit a proto kontrola správnosti jednotlivých zaúčtování není prováděna. S ohledem na výše uvedené i na počet položek (200-300 tisíc položek ročně) se samostatné podklady nevyhotovují. Účetní mají přístup do produkčních systémů, v nichž si mohou zdrojové záznamy zkontrolovat....Kontrola formální správnosti zasílaných dat (vč. validace vůči číselníkovým hodnotám MD NAV) je zajištěna již integračním rozhraním MD NAV..., písemné záznamy se nevyhotovují.*“ Zároveň není ani zajištěna kontrolní vazba, neboť odpovědní zaměstnanci organizačních jednotek, kteří zadávají data do produkčních programů, nemají přístup ani pro náhled do systému MD NAV a účtárna nemá k dispozici potřebné podklady, na základě kterých byly účetní případy zaúčtovány (pozn. výjma vypořádání restitučních nároků náhradním pozemkem).

Vzhledem k automatickému účtování těchto předpisů pohledávek a závazků do MD NAV je namísto osoby účetní u účetního zápisu uveden „EKOSERVIS“ a na účetním dokladu není tudíž připojen podpisový záznam osoby odpovědné za jeho zaúčtování dle § 11 odst. 1 písm. f) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a ani není podpisový záznam osoby odpovědné za jeho provedení, není-li shodný s podpisovým záznamem osoby odpovědné za zaúčtování účetního případu dle § 12 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Účtování o těchto účetních případech není tudíž podloženo průkaznými účetními záznamy, neboť účetní doklady neobsahují všechny náležitosti ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a účetnictví je tedy vedeno v rozporu s § 6 odst. 1 téhož zákona, kde je stanoveno, že „*Účetní jednotky jsou povinny zachycovat skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, (dále jen „účetní případy“) účetními doklady.*“ Dle § 6 odst. 2 téhož zákona „*Účetní jednotky jsou povinny zaznamenávat účetní případy v účetních knihách (dále jen „účetní zápisy“) pouze na základě průkazných účetních záznamů podle odstavce 1.*“

Údaje z produkčních programů jsou přebírány přes produkční rozhraní do účetního systému MD NAV. Opravy či úpravy údajů v produkčních programech (např. změna „účtoskupiny“, změna výše splátek, změna výše nároků, změna doby splatnosti atd.) lze provádět pouze účetním způsobem, což znamená zrušením původního údaje zápisem s opačným znaménkem a zadáním nové hodnoty. V účetnictví jsou tak účetním zápisem zachyceny jakékoliv změny provedené v produkčních programech. Při přebírání údajů do MD NAV v některých případech (např. nesprávně zadaný variabilní symbol či nesprávně zadaná výše pohledávky nebo závazku v produkčním programu) není podloženo, o čem bylo účtováno a není znám obsah účetního případu. Uvedené má za následek, že účetní doklady neobsahují, požadované náležitosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tzn. jsou v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neboť účtování o těchto účetních případech není podloženo průkaznými účetními záznamy ve smyslu § 33a odst. 1 téhož zákona.

S ohledem na vzájemnou propojenost a provázanost několika informačních systémů, kdy je nastavena kombinace různých druhů podmínek pro přenos dat z jednotlivých systémů do vzájemně spolupracujících systémů a potažmo jejich promítnutí do systému účetního, vzniká riziko nekompatibility těchto systémů, nepřenesení dat či časového nesouladu při přenosu dat. Dále s ohledem na složitost organizačního členění v rámci vnitřní organizační struktury a centralizovaného vedení účetnictví hrozí zvýšené riziko v přenosu informací, kdy v důsledku selhání lidského faktoru nemusí být daná informace včas předána účtárně na ústředí SPÚ či vůbec nepředána.

Od tohoto výše popsaného rizikového nastavení oběhu účetních dokladů a nastavení systému vedení a zpracování účetnictví se odvíjí vznik dalších rizik týkajících se správné evidence majetku, závazků a pohledávek a tudíž vzniká rovněž riziko nesprávného, neúplného, neprůkazného, nesrozumitelného a nepřehledného vedení účetnictví ve smyslu § 8 odst. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a z toho plynoucí riziko, že účetní závěrka sestavená na jeho základě nebude podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 téhož zákona. Rizika vyplývající z nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví byla potvrzena, neboť kontrolní skupina indikovala v některých prověřovaných oblastech podezření možného dopuštění se správného deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (viz zjištění č. 6, 7, 8).

Lze konstatovat, že vnitřní řídicí a kontrolní systém SPÚ není pro oblast oběhu účetních dokladů a oblast vedení a zpracování účetnictví dostatečně nastaven, neboť nezaručuje předávání včasných a spolehlivých informací a nezajišťuje minimalizaci rizik s tím souvisejících (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 15: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 5	Systémové pochybení v nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví
Kritérium	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 4 odst. 8, § 8 odst. 1, 2, 3, 4 a 5, § 7 odst. 1 a 2, § 11, § 33a Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25 a § 26
Důkaz	Viz zjištění č. 6, 7, 8, 13
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Nastavení oběhu účetních dokladů a zároveň i nastavení zpracování účetnictví ve vztahu k prolínání se s produkčními programy, které je blíže popsáno viz výše v textu, se jeví jako rizikové, neboť takto nastavený systém nezaručuje správnost, úplnost, průkaznost a srozumitelnost a přehlednost vedení účetnictví ve smyslu § 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a tudíž vzniká riziko, že účetní závěrka sestavená na jeho základě nebude podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Od tohoto rizikového nastavení se odvíjí vznik dalších rizik týkajících se správné evidence majetku, závazků a pohledávek. Rizika vyplývající z nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví byla potvrzena, neboť kontrolní skupina indikovala v některých prověřovaných oblastech podezření možného dopuštění se správného deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (viz zjištění č. 6, 7, 8). Není dostatečně nastaven vnitřní řídicí a kontrolní systém ve smyslu § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Evidence a účtování o závazcích z restitučních nároků

Kontrolní skupina se v rámci své kontrolní činnosti zabývala závazky z restitučních nároků a zjistila následující:

- V zápise o projednání Závěrečné inventarizační zprávy je uvedeno v oblasti restitučních nároků, mj., že „Část zjištěných nesrovnalostí, které uvádějí OJ v inventarizačních zprávách, přetrvává z minulých období. Stále platí, že nelze automaticky veškeré uvedené rozdíly považovat za rozdíly inventarizační...“ „Nadále bude souběžně probíhat prověřování a opravy ostatních případů rozdílu mezi účetní evidencí a produkčním programem Restituce...“
- O závazcích z restitučních nároků účtuje SPÚ po vydání Rozhodnutí, vzešlém ze správního řízení, a to zápisem na stranu MD účtu 549 Ostatní náklady z činnosti a stranu DAL účtu 378 Ostatní krátkodobé závazky, kdy jejich zaúčtování je prováděno automaticky přes programové rozhraní z produkčního programu Restituce na základě zadaných údajů jednotlivými organizačními jednotkami SPÚ (viz popis ve zjištění č. 5) Kontrolní skupina uvádí, že v tomto případě vzhledem k možnosti a téměř pravděpodobnosti nevypořádání těchto závazků v době kratší než 1 rok by bylo vhodnější použít účet 459 Ostatní dlouhodobé závazky. Účetní závěrka by tak podávala věrnější a poctivější obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.
- SPÚ ve svém účetnictví vykazoval závazky z restitučních nároků na účtech 378300, 378310, 378320, 378330, 378397 – stav těchto účtů k 31. 12. 2016 činil celkem 782 273 357,80 Kč.

Kontrolní skupina vyslovuje pochybnost o funkčnosti nastaveného systému účtování o vzniku závazku a následně vypořádání tohoto závazku, neboť v rámci inventarizace závazků vzniklých z restitučních nároků SPÚ vyčísluje nemalé inventarizační rozdíly (neexistuje souhrnná rekapitulace za jednotlivé účty) jak v plusových tak minusových hodnotách. K demonstrativnímu výpočtu použila kontrolní skupina 12 z 308 předložených „Inventarizačních zpráv“, vztahujících se k účtu 378 Ostatní krátkodobé závazky a na 476 položkách vyčíslila rozdíly ve výši 10 524 259,88 Kč. V „Inventarizační zprávě“ je jako „popis rozdílu“ uvedeno např. „chybí zaúčtování peněžité náhrady-neuhrazený příděl sdělení dne 30.05.2008, chybí zaúčtování vzdání se zbytku nároku dne 21.05.2013, neznáme důvod přečerpání (tato výše nároku byla předmětem dědictví), chybí zaúčtování zrušení plnění nároku smlouvou – smlouva zrušena soudem, oprávněná osoba zemřela, nárok přešel na dědice, nevypáčená peněžité náhrada...“

Vzhledem k výše popsanému stavu si kontrolní skupina k ověření skutečné výše závazků z restitučních nároků k 31.12.2016 vyžádala od SPÚ soupis nevypořádaných restitučních nároků z programového systému Restituce, kde je vedena veškerá evidence nároků od doby podání výzvy k vydání až po vypořádání celého nároku. Z předloženého dokumentu „Nároky za nevydané pozemky (§§11 a 17) - stav dat Restitucí k 31.12.2016“ kontrolní skupina rekapituluje následující:

Tabulka č. 16: Rekapitulace nároků za nevydané pozemky

Nároky za nevydané pozemky	Částka v Kč
z toho: zůstatek nároku přímého	344 633 385,00 Kč
zůstatek nároku zděděného	84 389 452,39 Kč
zůstatek nároku postoupeného	707 221,24 Kč
zůstatek nároku s právem na peněžitou náhradu postoupeného	55 176 669,66 Kč
Nároky na náhrady § 18a:	108 055 464,51 Kč
Nároky na náhrady § 17 odst. 3:	2 983 489,27 Kč
Nároky celkem k 31. 12. 2016:	595 945 682,07 Kč

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že skutečný stav závazků z restitučních nároků se liší se stavem účetním a to celkem o 186 327 675,73 Kč.

Sám SPÚ ve vyžádaném a předloženém dokumentu „Nároky za nevydané pozemky (§§11 a 17) - stav dat Restitucí k 31.12.2016“ (tabulka excel) vyčísluje již propadlé restituční nároky, které již v minulosti měly být vyvedeny z účetnictví (do účtárny však nebyl předán podklad). Tyto propadlé nároky jsou vyčísleny v celkové výši 181 325 747,17 Kč.

Na základě výše popsaného k problematice závazků z restitučních nároků, kontrolní skupina vyvozuje závěr, že:

- SPÚ ve svém účetnictví nevykazuje skutečný stav závazků, tudíž účetní závěrka nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví § 7 a ve smyslu ustanovení § 8 téhož zákona není účetnictví správné a úplné. Důsledkem vzniklého stavu hrozí riziko, že se SPÚ dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- opětovně lze konstatovat nesprávnost provádění inventarizace respektive pouze konstatování stavu a neřešení rozdílů a nesrovnalostí, neboť jejich řešení bylo posunuto do roku 2017 (viz zjištění č. 4).

Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl v oblasti evidence a účtování o závazcích z restitučních nároků zcela funkční, neboť výše uvedené nedostatky neodhalil (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 17: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 6	Nevykazování skutečného stavu závazků z restitučních nároků
Kritérium	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 7, § 8, § 37a ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
Důkaz	Rozvaha, Hlavní kniha, Inventurní soupisy, Soupis stavu restitucí k 31. 12. 2016
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Nesprávným nastavením systému účtování o závazcích z restitučních nároků a jejich následném vypořádání, tj. provázanost produkčního programu na program účetní (viz zjištění Systémové pochybení v nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví) vzniká systémové pochybení v této oblasti účtování. Kontrolou bylo zjištěno, že skutečný stav závazků z restitučních nároků se liší se stavem účetním o 186 327 675,73 Kč. Důsledkem je nevedení účetnictví v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, neprůkazné účetnictví ve smyslu ustanovení § 8 odst. 4 a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Tímto vzniká podezření, že se SPÚ dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad pro KO	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.

Neúčtování výnosů z prodeje pozemků do správného účetního období

Předpisy pohledávek jsou do účetního systému MD NAV účtovány automaticky na základě přebírání předpisů z produkčních programů (viz popis ve zjištění č. 5). Kontrolou předpisů pohledávek za prodej pozemků v roce 2016 bylo zjištěno, že předpisy pohledávek nebyly zaúčtovány ve správném účetním období. I přestože se jednalo o výnosy (účet 647 Výnosy z prodeje pozemků) vztahující se do roku 2016, byly zaúčtovány až v roce 2017. Příčina tohoto stavu spočívá jednak v selhání lidského faktoru, kdy v produkčním programu Prodej půdy nebyl včas vyplněn odpovědnými zaměstnanci příslušný údaj, který odpovídá okamžiku uskutečnění účetního případu a je nezbytný pro stanovení zúčtovacího data a tedy i pro přenos dat do MD NAV a jednak v nastavení systému, kdy je za okamžik uskutečnění účetního případu a tedy data vzniku pohledávky nastaveno v produkčním programu datum podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí namísto data uzavření smlouvy. Takto je stanoveno i ve Směrnici pro ekonomiku č. 06/15 v čl. 4. Předmět účetnictví. Jednalo se např. o následující předpisy pohledávek (viz tabulka č. 18).

Tabulka č. 18: Nezaúčtování výnosů roku 2016 do správného účetního období

Variabilní symbol	Středisko	Výše jistiny	Datum uzavření smlouvy	Datum zaúčtování předpisů v MD NAV
Účet 311405 - Prodej státní půdy z. 95/99 - § 5				
1037931617	505317	380 565,00 Kč	19.12.2016	06.01.2017
1002951508	508308	23 500,00 Kč	07.12.2016	17.01.2017
1012931608	508308	2 000,00 Kč	12.12.2016	17.01.2017
1015931608	508308	129 500,00 Kč	12.12.2016	17.01.2017
2001931608	508308	3 000,00 Kč	12.12.2016	17.01.2017

Variabilní symbol	Středisko	Výše jistiny	Datum uzavření smlouvy	Datum zaúčtování předpisů v MD NAV
7007671608	508308	6 400,00 Kč	26.09.2016	18.01.2017
7025671669	508369	8 064,00 Kč	30.11.2016	17.01.2017
7028671669	508369	138 284,00 Kč	05.12.2016	17.01.2017
7029671669	508369	9 321,00 Kč	07.12.2016	17.01.2017
7030671669	508369	107 321,00 Kč	19.12.2016	18.01.2017
Účet 469405 - Prodej státní půdy z. 95/99 § 5				
1007951608	508308	432 300,00 Kč	16.12.2016	25.01.2017
1009951608	508308	192 000,00 Kč	16.12.2016	5.01.2017
7012671608	508308	193 894,00 Kč	28.11.2016	17.01.2017
7013671608	508308	201 494,00 Kč	28.11.2016	17.01.2017
7023671608	508308	214 294,00 Kč	17.10.2016	18.01.2017
1004951611	508311	126 750,00 Kč	28.11.2016	17.01.2017
Celkem:		2 168 687,00 Kč		

Postup tak byl v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, neboť nebyla dodržena základní povinnost účtovat do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí. Kontrolní skupina konstatuje, že účetnictví SPÚ nebylo správné a úplně ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., a že účetní závěrka sestavená na jeho základě nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vzniká podezření možného dopuštění se správního deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl v oblasti účtování výnosů z prodeje pozemků do správného účetního období zcela funkční, neboť výše uvedené nedostatky neodhalil (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 19: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 7	Neúčtování výnosů z prodeje pozemků do správného účetního období
Kritérium	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 7, § 8, § 37a ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
Důkaz	Účetní deník 2016, Inventurní soupisy k účtům 311405 a 469405
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Kontrolovaná osoba neúčtovala o výnosech do účetního období, se kterým časově a věcně souvisí. Toto systémové pochybení spočívá v nesprávně nastaveném systému, kdy za okamžik uskutečnění účetního případu je v produkčním programu Prodej pozemků stanoven den podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí namísto data uzavření smlouvy a zároveň v selhání lidského faktoru, kdy bylo opožděně vyplněno stanovené kritérium a tudíž došlo k přenesení předpisů pohledávek z produkčního systému do MD NAV v nesprávném účetním období. Postup tak byl v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, neboť nebyla dodržena základní povinnost účtovat do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí. Účetnictví SPÚ nebylo správné a úplně ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., a že účetní závěrka sestavená na jeho základě nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vzniká podezření možného dopuštění se správního deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Nesprávné účtování o výnosech z prodeje pozemků souvisí s nastavením provázanosti produkčních programů s MD NAV a nastavením oběhu dokladů a informací. Jedná se o systémové pochybení. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávné účtování o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek

Kontrolou předpisů pohledávek za prodej pozemků v roce 2016 bylo zjištěno, že SPÚ posuzuje předpis kupní ceny při splácení dle splátkového kalendáře (doba 10 let a 30 let) jako dlouhodobou pohledávku (účet 469 Ostatní dlouhodobé pohledávky). Naopak předpis úroku vypočteného k takto uzavřené smlouvě a vyčísleného na stejný počet let podle předpisu EU č. 2008/C 14/02 (Sdělení Komise o revizi metody stanovování referenčních a diskontních sazeb) posuzuje a účtuje o něm jako o krátkodobé pohledávce (účet 311 Odběratelé). SPÚ při předčasném splacení kupní smlouvy opravuje předpis výnosů z úroků v případě, že je částka významná (tj. nad 260 000,00 Kč) přes účet 408 Opravy předcházejících účetních období, neboť v tomto případě se jedná o opravy skutečností, k jejichž zaúčtování došlo v předcházejících účetních období a jejichž správné zaúčtování v příslušném účetním období by ovlivnilo výši výsledku hospodaření SPÚ za toto účetní období. V opačném případě, kdy částka není významná, účtuje SPÚ o opravě stejným způsobem, jakým by účtovala o původním účetním případě, a to v částkách s opačným znaménkem.

Při kontrole vybraného vzorku bylo zjištěno, že SPÚ uzavřel např. kupní smlouvu č. 1018821239 ze dne 14.11.2012 na prodej pozemků v částce 5 966 720,00 Kč. Kupní cena byla při splácení nejpozději do 30 let ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy, která byla navýšena o úrok ve výši 5,43 % p.a. vypočtený podle předpisu EU. Dne 16.11.2015 kupující uhradil zbývajícím dlužnou částku kupní ceny ve výši 5 290 491,00 Kč včetně poměrné předepsané částky úroku. Kontrolou bylo zjištěno, že v okamžiku doplacení celé částky kupní ceny nevyřadil SPÚ v roce 2015 z účetnictví úrok, který byl předepsaný na účtu 311 Odběratelé ve výši 5 347 594,00 Kč. K tomuto účetnímu zápisu došlo až dne 25.02.2016 a to prostřednictvím přenosu z produkčního programu Prodej pozemků. SPÚ účtoval o této skutečnosti jako o opravě předcházejících účetních období na účtu 408 Opravy předcházejících účetních období (doklad č. 16/402507 ze dne 30.06.2016). SPÚ neúčtoval v okamžiku doplacení celé částky kupní ceny o úrocích v souladu s ustanovením:

- § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. uvedena základní povinnost účtovat do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí,
- bodu 6.3 ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, kde je mj. uvedeno, že okamžikem účetního případu je zejména den, ve kterém dojde k inkasu pohledávky.

SPÚ posuzuje zaúčtování předpisu úroků vypočtených při splácení kupní ceny formou splátek obecně jako výnos daného účetního období, tj. v období uzavření kupní smlouvy, i když se ve své podstatě jedná pouze o předpokládaný odhad finančního výnosu, jehož výše není s jistotou známa. O úrocích by mělo být účtováno vždy do příslušného účetního období, se kterým věcně a časově souvisí ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to v příslušné výši úroku daného roku. SPÚ nepostupuje v souladu s ustanovením:

- § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. uvedena základní povinnost účtovat do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí,
- vyhlášky č. 410/2009 Sb., neboť nesprávně účtuje o předpisu úroků vypočtených při splácení kupní ceny formou splátek obecně jako o výnosu daného účetního období v celé částce (na celou dobu nastaveného splátkového kalendáře) a tuto skutečnost zachycuje souvztažně na účtu krátkodobých pohledávek.

SPÚ nemá správně nastaveno účtování o pohledávkách z vypočtených úroků při splácení kupní ceny formou splátek. Kontrolní skupina konstatuje, že účetnictví SPÚ nebylo správné a úplné ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a že účetní závěrka sestavená na jeho základě nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vzniká podezření možného dopuštění se správního deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Účtování o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek souvisí s nastavením provázanosti produkčních programů s MD NAV a nastavením oběhu dokladů a informací (viz zjištění Systémové pochybení v nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví). Skutečnost, že tato nesrovnalost nebyla zjištěna při provádění inventarizace, souvisí s nesprávně provedenou inventarizací (viz zjištění č. 4). Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl v oblasti účtování o úrocích při splácení kupní ceny formou splátek zcela funkční, neboť výše uvedené nedostatky neodhalil (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 20: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 8	Nesprávné účtování o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek
Kritérium	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 37a Vyhláška č. 410/2009 Sb. ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, bod 6.3 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
Důkaz	Položky variabilního symbolu účtování-1018821239-07541339, Předpisy plnění ke smlouvě 1018821239, Rekapitulace - úrok EU od 01.01.2016 do 30.06.2016, Výpis z účtu 10014-3723001/0710 č. 221 ze dne 16.11.2015, Doklad č. 16/402504 - 16/402508 ze dne 30.06.2016, Kupní smlouva č. 1018821239 ze dne 14.11.2012
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Kontrolou bylo zjištěno, že v okamžiku doplacení celé částky kupní ceny nevyřadil SPÚ v roce 2015 z účetnictví úrok vypočtený při splácení kupní ceny formou splátek, který byl předepsaný na účtu 311 Odběratelé ve výši 5 347 594,00 Kč. K tomuto účetnímu zápisu došlo až dne 25.02.2016. SPÚ neúčtoval v okamžiku doplacení celé částky kupní ceny o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a bodu 6.3 ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech. SPÚ posuzoval zaúčtování předpisu úroků vypočtených při splácení kupní ceny formou splátek obecně jako výnos daného účetního období, tj. v období uzavření kupní smlouvy, i když se ve své podstatě jedná pouze o předpokládaný odhad finančního výnosu, jehož výše není s jistotou známa. O úrocích by mělo být účtováno vždy do příslušného účetního období, se kterým věcně a časově souvisí ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to v příslušné výši úroku daného roku. Účetnictví SPÚ nebylo správné a úplné ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., a že účetní závěrka sestavená na jeho základě nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vzniká podezření možného dopuštění se správního deliktu dle § 37a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. SPÚ nepostupoval při účtování o úrocích ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 410/2009 Sb., protože nesprávně účtuje o předpisu úroků vypočtených při splácení kupní ceny formou splátek obecně jako o výnosu daného účetního období v celé částce (na celou dobu nastaveného splátkového kalendáře) a tuto skutečnost zachycuje souvztažně na účtu krátkodobých pohledávek. Účtování o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek souvisí s nastavením provázanosti produkčních programů s MD NAV a nastavením oběhu dokladů a informací. Jedná se o systémové pochybení. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávné účtování o transferech

Dne 29.06.2015 obdržel SPÚ platbu ve výši 3 231 188,00 Kč. Jednalo se o investiční dotaci pro SPÚ pracoviště Jindřichův Hradec - Rekonstrukce PC C17, C18 a rekonstrukce C19 v katastrálním území Dvory nad Lužnicí-realizace plánů společných zařízení pozemkových úprav. Dotace byla poskytnuta od Státního intervenčního zemědělského fondu. SPÚ o předpisu této dotace účtoval dokladem č. IP0121148447 ze dne 30.06.2015 na stranu MD účtu 348 Pohledávky za vybranými místními vládními institucemi se souvztažným zápisem na stranu DAL účtu 671 Výnosy vybraných ústředních vládních institucí z transferů. SPÚ nesprávně účtoval o investiční dotaci jako o neinvestiční v rozporu s ustanovením:

- ČÚS č. 703 Transfery, kde je mj. uvedeno, že jedná-li se o investiční transfer, účtuje příjemce na stranu MD příslušného pohledávkového účtu účtové skupiny 34 se souvztažným zápisem na stranu DAL účtu 401 Jmění účetní jednotky.

SPÚ obdržel dotaci od ústřední vládní instituce, ale účtoval na zúčtovací účet místních vládních institucí. Kontrolou bylo zjištěno, že tento nesprávný účet použil u všech obdržených dotací v roce

2015, které byly vybrány do kontrolního vzorku v částce 6 590 612,00 Kč, jedná se o systémové pochybení. SPÚ nesprávně účtoval v rozporu s ustanovením:

- § 22 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kde je mj. uvedeno, jak už vyplývá se samotného názvu účtu, že pohledávky za Státním intervenčním zemědělským fondem patří na účet 346 Pohledávky za vybranými ústředními vládními institucemi.

Skutečnost, že tato nesrovnalost nebyla zjištěna při provádění inventarizace, souvisí s nesprávně provedenou inventarizací (viz zjištění č. 4). Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl v oblasti účtování transferů zcela funkční, neboť výše uvedené nedostatky neodhalil (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 21: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 9	Nesprávné účtování o transferech
Kritérium	ČÚS č. 703 Transfery Vyhláška č. 410/2009 Sb., § 22 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
Důkaz	Oznámení o schválení platby SZIF v Praze ze dne 18.06.2015 č.j. SZIF/2015/0438039, Žádost o proplacení výdajů ze dne 10.02.2015, Doklad č. IP0121148447 ze dne 30.06.2015, Oznámení o schválení platby SZIF v Praze ze dne 19.02.2015 č.j. SZIF/2015/0105341, 348200 Pohled. za vybranými místními vládními institucemi-NEIN – účtování, Obecný účetní doklad IP0121073577 ze dne 13.03.2015, Oznámení o schválení platby SZIF v Praze ze dne 23.04.2015 č.j. SZIF/2015/0281913, 348200 Pohled. za vybranými místními vládními institucemi - NEIN – účtování, Obecný účetní doklad IP0121126675 ze dne 31.05.2015, Oznámení o schválení platby SZIF v Praze ze dne 14.08.2015 č.j. SZIF/2015/0504712, Doklad č. IP0121190319 ze dne 12.09.2015, Oznámení o schválení platby SZIF v Praze 5 č.j. SZIF/2015/0584679, Doklad č. IP0121241886 ze dne 30.11.2015
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ nesprávně účtoval o investiční dotaci jako o neinvestiční v rozporu s ustanovením ČÚS č. 703 Transfery. SPÚ obdržel dotaci od ústřední vládní instituce, ale účtoval na zúčtovací účet místních vládních institucí v rozporu s ustanovením § 22 vyhlášky č. 410/2009 Sb. Tento nesprávný účet použil u všech obdržených dotací v roce 2015, které byly vybrány do kontrolního vzorku v částce 6 590 612,00 Kč. Jedná se o systémové pochybení. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad	Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávné účtování o kreditech do frankovacích strojů

V návaznosti na ověřovaný proces inventarizace účtu 263 (viz zjištění č. 4) se kontrolní skupina dále zabývala účtováním o nákupu kreditu do frankovacích strojů a zjistila následující:

SPÚ o nákupu účtoval v průběhu roku 2016 na MD účtu 263 Ceniny a DAL účtu 321 Dodavatelé - např. účetní doklady č. 16/FN0127 z 08.02.2016 na částku 200 000,00 Kč, č. 16/FN1564 z 14.10.2016 na částku 125 000,00 Kč, č. 16/FN1565 z 14.10.2016 na částku 250 000,00 Kč, č. 16/FN1649 z 25.10.2016 na částku 100 000,00 Kč, č. 16/FN1890 z 05.12.2016 na částku 100 000,00 Kč. V průběhu roku 2016 SPÚ účtoval o úbytku kreditu ve frankovacích strojích na MD účtu 518 Ostatní služby a DAL účtu 263 Ceniny např. účetní doklady č. 16/404278 z 30.11.2016 na částku 59 831,10 Kč, č. 16/404285 z 30.11.2016 na částku 58 763,50 Kč, č. 16/404859 z 31.12.2016 na částku 137 838,40 Kč, čímž se ve výši čerpání promítly do nákladů. Nespotebavená část kreditů však zůstala ke konci kalendářního roku nesprávně na účtu 263 Ceniny a to ve výši 4 493 734,11 Kč.

Vzhledem k tomu, že nákup kreditu do frankovacích strojů nelze považovat za ceninu ale za službu, kontrolující konstatuje, že účet 263 Ceniny byl použit k zaúčtování těchto účetních případů nesprávně, v rozporu s ustanovením § 25 položky 3 písm. e) vyhlášky č. 410/2009 Sb., kde je vymezena obsahová náplň tohoto účtu. Zároveň došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, který stanovuje povinnost účetním jednotkám dodržovat směrnou účtovou osnovu, jejíž členění je pro ni ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb. závazné.

Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl v oblasti účtování o kreditech do frankovacích strojů zcela funkční, neboť výše uvedené nedostatky neodhalil (viz bod č. 3 Vnitřní kontrolní systém).

Tabulka č. 22: Kontrolní zjištění - Hospodaření s majetkem a účetnictví

Název zjištění č. 10	Nesprávné účtování o kreditech do frankovacích strojů - nedodržení obsahového vymezení položky rozvahy
Kritérium	Vyhláška č. 410/2009 Sb., § 25 a § 76 Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 4 odst. 8 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
Důkaz	Účetní doklady, účetní deník, inventurní soupis
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ použil při účtování o nákupu kreditů do frankovacích strojů účet 263 Ceniny, byť se o ceninu ve smyslu vyhlášky č. 410/2009 Sb. nejedná. Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

3. Vnitřní kontrolní systém

Vnitřní kontrolní systém byl ověřován s vazbou na řídicí kontrolní mechanismy, schvalovací postupy u administrace veřejných zakázek, hospodaření OSS s majetkem a účtování o majetku. Kontrolou bylo zjištěno, že vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl zcela funkční, neboť neplnil hlavní cíle finanční kontroly (§ 4 zákona č. 320/2001 Sb.). Po prověření všech hlavních cílů finanční kontroly lze konstatovat, že byly identifikovány oblasti, kde dochází k nedodržování právních předpisů (viz zjištění č. 6 - 10), nesprávně nastavené procesy, které neodhalují pochybení v ochraně veřejných prostředků a rizik s tím souvisejících (viz zjištění č. 1 a 3) a nesprávně nastavené systémy, které nepodávají včasné a spolehlivé informace (viz zjištění č. 5). Lze konstatovat, že se jedná o systémová pochybení, neboť se v rámci procesu hospodaření nevyskytují pouze nahodile, ale jedná se o opakující se pochybení. Níže jsou uvedeny další nedostatky a rizika vztahující se k vnitřnímu kontrolnímu systému organizace.

Nedostatečné nastavení procesu provádění inventarizace majetku a závazků.

SPÚ měl proces provádění inventarizace nastaven vnitřním předpisem „Směrnice SM-SPÚ 06/2015“ jejíž účinnost byla ke dni 1. 4. 2015. Směrnice byla v kontrolovaném období změněna dvěma dodatky s účinností od 1. 7. 2015 a s účinností od 1. 8. 2015. Na základě této směrnice byly k provádění inventarizací majetku a závazků za kontrolované období vydávány Příkazy ústředního ředitele k provedení řádné periodické inventarizace majetku a závazků. Tyto vnitřní předpisy neřeší, resp. nestanoví, v rozporu s ustanovením § 3 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci, např. požadavky na znalosti členů inventarizačních komisí, rozsah pravomocí členů inventarizačních komisí, v rozporu s ustanovením § 5 téže vyhlášky datum zahájení a ukončení inventarizace. Dále z Přílohy č. 1 k Příkazu ústředního ředitele k provedení řádné inventarizace vyplývá, že fyzická inventura se neprovádí u inventarizace pozemků, provádí se pouze dokladová, což je v rozporu s ustanovením § 6 vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci a ustanovením § 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Z výše uvedeného kontrolní skupina vyvozuje závěr, že:

- SPÚ nemá dostatečně nastaven proces provádění inventarizace majetku a závazků, v důsledku čehož vzniká riziko, že inventarizace majetku a závazků dle takto nastavených vnitřních předpisů nebude prováděna v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, čímž může být zpochybněna i správnost a průkaznost účetnictví SPÚ. Kontrolou provedení inventarizace majetku a závazků za rok 2016 bylo toto riziko potvrzeno (viz zjištění č. 4).

Vnitřní kontrolní systém SPÚ nebyl při schvalování uvedených vnitřních předpisů zcela funkční, neboť tyto nedostatky neodhalil.

Tabulka č. 23: Kontrolní zjištění – Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 11	Nedostatečné nastavení procesu provádění inventarizace majetku a závazků
Kritérium	Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků

	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 29 a § 30 Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 4, § 25 a § 26
Důkaz	Směrnice SM-SPÚ 06/2015, včetně dodatků, Příkazy ústředního ředitele k provedení řádné periodické inventarizaci majetku a závazků
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ nemá dostatečně nastaven proces provádění inventarizace majetku a závazků. Vzniká tak riziko neprovádění inventarizace v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků. Kontrolou provedení inventarizace majetku a závazků za rok 2016 bylo toto riziko potvrzeno (viz zjištění č. 4). Došlo k selhání vnitřního kontrolního systému a porušení cílů finanční kontroly dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávný postup při provádění schvalování cestovních příkazů

Zaměstnanci SPÚ ke každé pracovní cestě vytváří cestovní příkaz. V roce 2016 byl vytvořen limitovaný příslib č. 024725 na částku 6 834 144 Kč. Jeho účelem je krytí výdajů na vzdělávání zaměstnanců, nákup odborných publikací a náklady spojené se vzděláváním (ubytování, strava). Tento limitovaný příslib však nekryje pouze běžné operativní cesty pracovníků a vzdělávací akce, ale jsou na něj vztahovány výdaje související s celou pořádanou vzdělávací akcí SPÚ jako je objednávání hotelů a občerstvení na výjezdní porady. Tímto užíváním limitovaného příslibu dochází k porušení účelu limitovaného příslibu určeného v § 13 odst. 8 vyhlášky č. 416/2004 Sb., vyhláška, kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Vyhláška říká: „Je-li to účelné k zajištění provozních potřeb vyplývajících z běžné, pravidelné činnosti orgánu veřejné správy, které je nutné zabezpečovat operativně, příkazce operace může předložit ... „U faktur na výjezdní zasedání nelze říci, že jde o činnosti nutné zajišťovat operativně, neboť se plánují a objednávají dané služby předem.

Dále je nutné konstatovat, že v rámci vyúčtování cestovních příkazů dochází k systémovému pochybení. Všechny vybrané cestovní příkazy (měsíc září 2015 15/CU05041 – 15/CU05220 a únor 2016 16/CU00791 – 16/CU01000) podepisoval ve fázi předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku pouze jeden příkazce operace a to za celý měsíc vždy ve stejný den (30.09.2015 a 29.02.2016). Příkazcem operace je vedoucí odboru ekonomického, která nemá žádnou vazbu na většinu pracovníků z regionu a nezná obsah a náplň věcné podstaty dané cesty. Tento jeden příkazce operace provádí kontrolu pouze formálně. Z pohledu množství cestovních příkazů (cca 10 000 ročně) není možné, aby příkazce operace dostal závazku a zkontroloval všechny náležitosti, tj. především prověřil soulad výše závazku s individuálním nebo limitovaným příslibem. Formálnost kontrol je doložena i na špatném časově nesousledném provádění operací. Např. u cestovního příkazu č. 15/CU05214 je datum cesty 30.09.2015., datum vyúčtování účtovatele 01.10.2015, ale datum odpovědného pracovníka za vyúčtování 30.09.2015 a datum příkazce operace také 30.09.2015. Tímto postupem byl za a) příkazcem operace podepisován prázdný formulář a nedošlo tak k ověření povinností příkazce operace nebo za b) datum provedení operace byl antidatováno, ale nesprávně. Obě pochybení jsou velkým rizikem pro organizaci a souvisí s chybou systému.

Obecně lze tímto prokázat, že vnitřní kontrolní systém u schvalování cestovních příkazů není správně nastaven, tedy organizační zajištění finanční kontroly není zabezpečeno tak, aby kontrola poskytovala včasné a spolehlivé informace a tím může dojít k porušení hlavních cílů finanční kontroly ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Tabulka č. 24: Kontrolní zjištění – Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 12	Nesprávný postup při provádění schvalování cestovních příkazů
Kritérium	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 4 odst. 1, § 5, § 25 odst. 1 a 2 Vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13, § 14
Důkaz	Limitovaný příslib č. 024725_2016, CP č. 16/CU09084, CP č. 16/CU09343, CP č. 15/CU05214
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ používá limitované přísliby na činnosti, které nevyplývají z běžné, pravidelné činnosti orgánu veřejné správy, které je nutné zabezpečovat operativně (např. krytí zahraničních pracovních cest nebo ubytování a občerstvení na výjezdních

	zasedáních) a tím dochází k riziku neúčelného, ne hospodárního a neefektivního využívání finančních prostředků organizace. Dále v rámci schvalovacích procesů při provádění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku dochází ke schvalování všech operací souvisejících s vyúčtováním pracovních cest za celý SPÚ pouze jedním příkazcem operace. Z pohledu systémového nastavení je takto nastavený proces neúčelný a dochází tak k formálnosti provádění řídicí kontroly na úkor její efektivity a získání přiměřené jistoty správnosti operací.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Proplácení dodavatelských faktur po datu splatnosti faktur

Na základě předložených podkladů bylo zjištěno, že k úhradě dodavatelských faktur dochází až po jejich splatnosti. Z uvedené tabulky lze vidět, že v roce 2015 je po splatnosti 36,63 % faktur (počet 5 716) z celkového počtu 15 606 faktur. Jedná se o objem 23,23 % (434 355 644 Kč) z celkového objemu fakturace 1 869 817 277 Kč za rok 2015.

Tabulka č. 25: Faktury po splatnosti v roce 2015 a 2016

	Intervaly	Počet faktur	Objem	Nejvyšší hodnota
2015	1-5 dní	3 300	240 344 311 Kč	15 934 006 Kč
	6-10 dní	1 343	60 654 932 Kč	6 729 049 Kč
	11-15 dní	657	108 011 601 Kč	9 996 098 Kč
	16-30 dní	344	11 508 970 Kč	964 854 Kč
	31 - 60 dní	43	2 720 689 Kč	1 157 206 Kč
	61 - 120 dní	17	507 384 Kč	482 179 Kč
	121 a více dní	12	10 607 760 Kč	8 207 671 Kč
	Součet	5 716	434 355 645 Kč	-
2016	1-5 dní	2 806	217 565 642 Kč	11 530 400 Kč
	6-10 dní	632	62 628 558 Kč	9 982 507 Kč
	11-15 dní	255	15 150 577 Kč	2 974 003 Kč
	16-30 dní	247	15 780 812 Kč	1 999 380 Kč
	31 - 60 dní	41	915 601 Kč	222 338 Kč
	61 - 120 dní	14	545 205 Kč	205 044 Kč
	121 a více dní	10	429 999 Kč	127 929 Kč
	Součet	4 005	313 016 395 Kč	-

Nejvyšší hodnota faktury po splatnosti byla v roce 2015 v částce 15 934 006 Kč. V roce 2016 byly počty i objemy hodnot faktur oproti roku 2015 nižší, přesto však velmi významné.

Úhradou faktur po datu jejich splatnosti se SPÚ vystavuje riziku platby penále. Při počtu 36,63% v roce 2015 a 25,54% v roce 2016 lze říci, že pochybení je systémového charakteru, neboť k němu dochází pravidelně a opakovaně.

Příčinou splatnosti v prodlení je nedostatečně nastavený proces předávání podkladů z organizačních jednotek SPÚ na úřad SPÚ (viz zjištění č. 5). Proces je nastaven pouze fyzickým převozem dokladů a tím dochází k výraznému zpoždění od přijetí faktury k jejímu zaevidování. SPÚ se tak nepřiměřeně vystavuje riziku smluvních pokut. Toto riziko SPÚ neidentifikoval v analýze svých rizik, byť je toto riziko svou pravděpodobností a dopadem velmi významné. Z pohledu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě je porušen § 25 bod 1 b), kde je uvedeno „Vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika vznikající v souvislosti s plněním schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy“. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že nastavený vnitřní kontrolní

systém v této oblasti není způsobilý včas zjišťovat a vyhodnocovat rizika a SPÚ se tím vystavuje riziku penalizace ze strany dodavatelů.

Tabulka č. 26: Kontrolní zjištění – Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 13	Proplácení dodavatelských faktur po datu splatnosti faktur
Kritérium	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25 odst. 1
Důkaz	Seznam došlých faktur + datum úhrad
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ nedodržuje lhůtu splatnosti dodavatelských faktur. V roce 2015 bylo 36,63% faktur uhrazeno po lhůtě splatnosti, v roce 2016 se jednalo o 25,54%. Příčinou tohoto stavu je nastavení oběhu dokladů, kdy veškeré účetní doklady jsou fyzicky svázeny do ústředí a zde teprve začíná oběh a administrace platby. Nastavený vnitřní kontrolní systém není způsobilý včas zjišťovat a vyhodnocovat rizika a SPÚ se tím vystavuje riziku penalizace ze strany dodavatelů.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Nedostatky evidence smluv v registru smluv

Vnitřní kontrolní systém dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole má za cíl dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto předpisů při hospodaření s veřejnými prostředky k zajištění stanovených úkolů těmito orgány, dále zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, ne hospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. V souvislosti se zákonem č. 340/2015 Sb., zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (dále jen zákon o registru smluv) však vnitřní kontrolní systém není dostatečně nastaven, aby plnil tyto cíle. Zmíněný zákon přinesl organizaci, některé nové povinnosti a rizika a organizace nemá nastaveny procesy tak, aby zákon o registru smluv splnila. Především nejsou nastaveny kontrolní mechanismy, což má za následek neodhalení některých chyb, které se mohou vyskytnout (velké množství smluv – lidské selhání). Absence kontrolních mechanismů vede v konečném důsledku k neplatnosti smlouvy a následkům v občanskoprávní rovině.

V daném období 01.07.2016 – 31.12.2016 bylo identifikováno 6 smluv, které byly publikovány dříve, než byla smlouva podepsána (smlouvy s ID v registru smluv č. 256929, 741805, 705637, 491901, 806365 805317). Dále je do pole IČO uváděn jiný údaj, než IČO a nebo IČO s překlepem. Velmi často je do pole IČO nesprávně uváděn např. rok narození u osob, které mají smluvní vztah s SPÚ, ale nemají IČO. U 8,6% smluv není uvedena cena bez DPH ani s DPH, přesto, že neobsahují informace označené za obchodní tajemství (na vzorku dokladů v textu smlouvy jsou uvedeny ceny). Pojmenování předmětu smluv je také často velmi strohé (část, dodatek, kupní smlouva), což dle výkladu nelze brát jako vymezení předmětu smlouvy.

Všechny tyto nedostatky mají dle § 5 odst. 5 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv za následek, že smlouva se nedá považovat za zveřejněnou v registru smluv a tedy lze na ní aplikovat ustanovení § 6 daného zákona, kde je mj. uvedeno, že „Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.“ Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům lze konstatovat, že smlouvy (s těmito nedostatky) nikdy řádně uveřejněny nebyly. Tyto chyby v důsledku aplikace občanského zákoníku a všech předpisů pro veřejnou správu mohou mít významné následky pro SPÚ. Kontrolní skupina porovnála i období 01.07.2017 – 30.09.2017 (v tomto období už platí sankční mechanismy) a situace je obdobná, v mnoha případech ještě více chybová, než ve stejném období v roce 2016.

Tabulka č. 27: Kontrolní zjištění – Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 14	Nedostatky evidence smluv v registru smluv
Kritérium	Zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, § 4, § 25 a § 26 Zákon č. 340/2015 Sb., zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv
Důkaz	Např. smlouvy s ID v registru smluv č. 256929, 741805, 705637, 491901, 806365 805317

Příčina a důsledek (Popis zjištění)	SPÚ při uveřejňování smluv v registru smluv nedodržuje veškeré povinnosti vyplývající mu ze zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv. V kontrolovaném období je zhruba 1/10 smluv publikovaná nesprávně. V době po zavedení sankčních mechanismů od 01.07.2017 je velké riziko, že část domněle uzavřených smluv nebude splňovat podmínku řádně uveřejnění, a tedy bude na ně pohlíženo, jako na neplatné. Tím pak může docházet k významným škodám v rámci neoprávněných výdajů (bez závazků).
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávné užívání limitovaných příslibů

SPÚ využívá limitované přísliby, velmi často však nesprávným způsobem. Celková roční suma limitovaných příslibů v roce 2015 činila 1 098 935 924,21 Kč, což je necelá polovina všech výdajů SPÚ (2 637 630 071,00 Kč). Z přehledu limitovaných příslibů je zřejmé, že jsou využívány pro rozdělení financí na jednotlivé organizační jednotky SPÚ (např. limitovaný příslib č. 107372_2015, limitovaný příslib č. 151187_2015). V některých případech jsou limitovanými přísliby kryty vysoké náklady, které se však následně soutěží a někdy se dokonce i vytváří další individuální příslib k dané smlouvě (často však až v době přijetí faktury tzn. po vykonání předmětu smlouvy). Příkladem je soutěž na některé vzdělávací akce krytá limitovaným příslibem č. 024725_2016. Posledním typem limitovaných příslibů jsou takové, kdy je vysoutěžená rámcová smlouva na rok a veškeré výdaje jsou kryty z limitovaného příslibu. V tomto případě není posuzovaná účelnost daného výdaje a je možné objednat „cokoliv“ byt za předem danou cenu. V souvislosti s definicí limitovaného příslibu ve vyhlášce č. 416/2004 Sb. je to nepochopení smyslu ustanovení § 13 odst. 8 a 9, kde je mj. uvedeno: „**běžné pravidelné činnosti organizace, kterou je nutno řešit operativně**“. Významná řada výdajů krytých limitovanými přísliby nejsou operativní výdaje, ale předem plánované, často soutěžené. Tyto výdaje se týkají konkrétního předem připravovaného závazku a jejich finanční krytí nelze schvalovat jako krytí předpokládaných závazků tj. limitovanými přísliby, ale jako krytí připravovaných závazků tj. individuálními přísliby. Takto prováděné schválení je pak čistě administrativní a v podstatě pouze formálně dokládá vykonanou předběžnou řídicí kontrolu. Z pohledu nastavení vnitřního kontrolního systému a jeho funkčnosti nepřináší tento postup přidanou hodnotu a nezaručuje účelné, hospodárné a efektivní vynakládání veřejných prostředků.

Tabulka č. 28: Kontrolní zjištění – Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 15	Nesprávné užívání limitovaných příslibů
Kritérium	Vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13 odst. 8 a 9
Důkaz	Seznam limitovaných příslibů od KO, LP č. 024725_2016 – 6 834 144 Kč, LP č. 107372_2015 – 59 270 262 Kč, LP č. 151187_2015 – 18 039 260 Kč
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Celková roční suma limitovaných příslibů v roce 2015 činila 1 098 935 924, 21 Kč, což je necelá polovina všech výdajů SPÚ. Limitovaný příslib je definován k využití organizace v případě „ <i>je-li to účelné k zajištění provozních potřeb vyplývajících z běžné, pravidelné činnosti orgánu veřejné správy, které je nutné zabezpečovat operativně</i> “. Výše uvedené příklady limitovaných příslibů nepokrývají oblasti zajišťované operativně, ale pokrývají především rozdělení rozpočtu na dílčí celky, aby z nich mohlo být případně čerpáno (pokud nebude vytvořen individuální příslib). Významná řada výdajů krytých limitovanými přísliby nejsou operativní výdaje, ale předem plánované, často soutěžené. Tyto výdaje se limitovanými přísliby schvalovat nemají. Takto prováděné schválení je pak čistě administrativní a v podstatě pouze formálně dokládá vykonanou předběžnou řídicí kontrolu. Tento postup nezaručuje, že vynakládání veřejných prostředků bude efektivní, hospodárné a účelné. Existuje významné riziko neschválení veřejných prostředků příkazem operace a nestanovení tak podmínek 3E jednotlivého výdaje organizace.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.

Nesprávně nastavený proces provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku

Příklad nesprávně nastaveného procesu č. 1: SPÚ vynaložil náklady na nákup provozní podporu a rozvoj CESŘ na základě faktury č. 381502160 v částce 4 255 834 Kč. Faktura byla dodavatelem vystavena dne 05.01.2016, předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla provedena dne 14.01.2016 tedy až po vystavení faktury. Smlouva o provozní podpoře a rozvoji CESŘ byla uzavřena

dne 28.12.2015 na základě veřejné zakázky č. P15V00004169. Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku na rok 2015 proběhla dne 28.12.2015.

Kontrolou bylo zjištěno, že předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku na rok 2015 proběhla v den uzavření smlouvy, nikoliv před zahájením veřejné zakázky. V roce 2016 proběhla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku až po vystavení faktury, tj. až po vzniku závazku. Nebylo doloženo splnění povinnosti správce rozpočtu prověřit, zda připravovaná operace je v souladu se schválenými veřejnými výdaji. Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku neproběhla v souladu s §13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Příklad nesprávně nastaveného procesu č. 2: SPÚ uzavřel smlouvu o vypracování projektové dokumentace se společností NDCon s.r.o, Praha 1, IČO 64939511 ve výši 189 970 Kč. Smlouva byla uzavřena dne 04.08.2015, doložená předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku byla provedena dne 12.08.2015 (č.j. SPÚ412127/2015). SPÚ uvedl ve svém vyjádření, že předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku proběhla na pobočce Rakovník před zahájením veřejné zakázky.

Kontrolní skupina konstatuje, že vzhledem k tomu, že schvalovací proces správce rozpočtu probíhá u SPÚ pouze na ústředí v Praze, nelze tedy provedení „kontroly“ na pobočce ze strany pouze příkazce operace považovat za předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku ve smyslu ustanovení § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že v roce 2015 proběhla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku až po uzavření smlouvy, tj. až po vzniku závazku. Nebylo doloženo splnění povinnosti správce rozpočtu prověřit, zda připravovaná operace je v souladu se schválenými veřejnými výdaji. Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku neproběhla v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Příklad nesprávně nastaveného procesu č. 3: SPÚ vynaložil náklady na nákup tonerů na základě faktury č. 2921600784 ze dne 29. 02. 2016 v částce 684 763,60 Kč. Faktura byla dodavatelem vystavena dne 29.02.2016 na základě dodacích listů, které tvořily přílohu této faktury a které v některých případech byly vystaveny před datem uskutečnění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku (viz tabulka č. 29).

Tabulka č. 29: Přehled dodacích listů

Objednávka ze dne	Pobočka	Zboží předáno na pobočce dne
23.1.2016	Šumperk	3.2.2016
22.1.2016	Tábor	3.2.2016
27.1.2016	České Budějovice	3.2.2016
27.1.2016	Kladno	3.2.2016
29.1.2016	Brno	4.2.2016
25.1.2016	Semily	5.2.2016

Dle doloženého záznamu byla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku provedena v roce 2016 dne 15.02.2016, tj. až po provedení objednávky a dodání tonerů na základě dodacích listů, protože jednotlivá střediska si objednávala tonery v některých případech před uskutečněním předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku. SPÚ doložil ve svém vyjádření provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku za rok 2014 a 2015 (limitované přísliby – dodávka tonerů do tiskáren a kopírovacích strojů).

Kontrolní skupina konstatuje, že předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku je z pohledu čerpání rozpočtových prostředků vázána na rozpočet organizace daného (aktuálního) roku a nelze ji paušálně aplikovat na následující rozpočtový rok. Vzhledem k tomu, že se jednalo o nový rozpočtový rok 2016, nebylo doloženo ze strany SPÚ splnění povinnosti správce rozpočtu prověřit, zda připravovaná operace je v souladu se schválenými veřejnými výdaji. Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku neproběhla v souladu s §13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Příklad nesprávně nastaveného procesu č. 4: Namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že u níže uvedených faktur proběhla předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku až po vystavení faktury:

- faktura č. 150102517 vystavená dne 31.12.2015, dodavatel První certifikační autorita, a.s., IČO 26439395. Záznam o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku byl podepsán dne 11.01.2016,
- faktura č. 5104673146 vystavená dne 06.01.2016, dodavatel Česká pošta, IČO 47114983. Záznam o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku byl podepsán dne 20.01.2016,
- faktura č. 5102584382 vystavená dne 11.01.2016, dodavatel Česká pošta, IČO 47114983. Záznam o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku byl podepsán dne 22.01.2016.

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku neproběhla v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., protože nebylo doloženo ze strany SPÚ splnění povinnosti správce rozpočtu prověřit, zda připravovaná operace je v souladu se schválenými veřejnými výdaji.

Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že SPÚ nepostupoval při provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku ve všech výše uvedených případech v souladu s vyhláškou 416/2004 Sb., protože předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku proběhla ve všech výše uvedených případech až po vzniku závazku. SPÚ nemá nastavenou předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku v souladu s ustanovením § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb.

Vzhledem k složité organizační struktuře SPÚ, která se skládá z ústředí, krajských středisek a jejich poboček rozmístěných v rámci celé republiky, kdy jednotliví příkazci operací jsou vedoucími těchto regionálních poboček a správce rozpočtu je pouze na ústředí je nezbytné nastavit proces řídicí kontroly jednoznačně a přesně tak, aby nedocházelo k výše popsaným případům.

Tabulka č. 30: Kontrolní zjištění - Vnitřní kontrolní systém

Název zjištění č. 16	Nesprávně nastavený proces provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku
Kritérium	Vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13
Důkaz	Účetní doklad č. 15/103916 ze dne 25.1.2016, faktura dodavatelská č. 381502160 ze dne 5. 1. 2016, záznam o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku ze dne 14. 1. 2016, smlouvu o vypracování projektové dokumentace se společností NDCon s.r.o, Praha 1, IČO 64939511 ze dne 04.08.2015, faktura č. 2921600784 ze dne 29. 02. 2016, faktura č. 150102517 vystavená dne 31. 12. 2015, faktura č. 5104673146 vystavená dne 06.01.2016, faktura č. 5102584382 vystavená dne 11.01.2016.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku neprobíhá zcela v souladu s § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb., protože SPÚ nemá ve všech případech doloženo splnění povinnosti správce rozpočtu prověřit, zda připravovaná operace je v souladu se schválenými veřejnými výdaji daného roku.
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků

III. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Kontrolou byla zjištěna podezření na porušení následujících právních předpisů:

- Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- Zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla
- Zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- Zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole,
- Zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR,
- Zákona č. 340/2015 Sb., zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv,
- Vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků,
- Vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví
- Vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole
- ČÚS č. 703 Transfery,
- ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech.

Tabulka č. 31: Souhrn kontrolních zjištění

Zjištění č. (bod)	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Možný dopad pro KO
1 (bod 1)	Hodnocení nabídek dle jiného kritéria než bylo uvedeno v zadávací dokumentaci	Porušení: zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, § 6, § 78 odst. 1, § 79	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (ÚOHS). Opatření k odstranění nedostatků.
2 (bod 1)	Nesprávné hodnocení nabídek součtem dílčích jednotkových cen	Porušení: zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, § 44 odst. 1, § 78 odst. 1 písm. b)	Opatření k odstranění nedostatků.
3 (bod 1)	Neprávně nastavená hodnoticí kritéria VZ vedoucí k riziku ne hospodárných výdajů	Porušení: zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25, § 26, vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13 odst. 2 písm. b)2. zákon č. 218/2000 Sb. § 45 odst. 2; § 44 odst. 1 písm. f)	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.
4 (bod 2)	Neprovedení inventarizace majetku a závazků v souladu s ustanovením § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků	Porušení: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 6, § 7 odst. 1 a 2, § 8 odst. 4 a 5, § 25 odst. 1, § 29 a § 30, § 33a odst. 1, § 37a, vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, zákon č. 219/2000 Sb., o majetku ČR, § 14 odst. 2, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25 a 26	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.
5 (bod 2)	Systémové pochybení v nastavení oběhu účetních dokladů a vedení a zpracování účetnictví	Porušení: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 4 odst. 8, § 8 odst. 1, 2, 3, 4 a 5, § 7 odst. 1 a 2, § 11, § 33a, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 4, § 25 a 26	Opatření k odstranění nedostatků.
6 (bod 2)	Nevykazování skutečného stavu závazků z restitučních nároků.	Porušení: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví § 7 a § 8, § 37a, ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků.
7 (bod 2)	Neúčtování výnosů z prodeje pozemků do správného účetního období	Porušení: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 7, § 8, § 37a, ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků
8 (bod 2)	Nesprávné účtování o vypočtených úrocích při splácení kupní ceny formou splátek	Porušení: zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 3 odst. 1, § 7 a § 8, § 37a, vyhláška č. 410/2009 Sb., ČÚS č. 701 Účty a zásady účtování na účtech, bod 6.3, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole	Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ). Opatření k odstranění nedostatků

Zjištění č. (bod)	Název zjištění	Závěr kontrolní skupiny	Možný dopad pro KO
9 (bod 2)	Nesprávné účtování o transferech	Porušení: ČÚS č. 703 Transfery vyhláška č. 410/2009 Sb., § 22, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole	Opatření k odstranění nedostatků
10 (bod 2)	Nesprávné účtování o kreditech do frankovacích strojů - nedodržení obsahového vymezení položky rozvahy	Porušení: vyhláška č. 410/2009 Sb., § 25 a § 76, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 4 odst. 8, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole	Opatření k odstranění nedostatků
11 (bod 3)	Nedostatečné nastavení procesu provádění inventarizace majetku a závazků.	Porušení: vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 29 a § 30, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 4, § 25 a § 26	Opatření k odstranění nedostatků
12 (bod 3)	Nesprávný postup při provádění schvalování cestovních příkazů	Porušení: zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 4 odst. 1, § 5, § 25 odst. 1 a 2, vyhláška č. 416/2004 Sb., § 13, § 14	Opatření k odstranění nedostatků
13 (bod 3)	Proplácení faktur dodaných po datu splatnosti faktur	Porušení: zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, § 25 odst. 1	Opatření k odstranění nedostatků
14 (bod 3)	Nedostatky evidence smluv v registru smluv	Porušení: zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, § 4, § 25 a § 26, zákon č. 340/2015 Sb., zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv	Opatření k odstranění nedostatků
15 (bod 3)	Nesprávné užívání limitovaných příslibů	Porušení: vyhláška 416/2004 Sb. k zákonu o finanční kontrole, § 13 odst. 8 a 9	Opatření k odstranění nedostatků
16	Nesprávně nastavený proces provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku	Porušení: vyhláška č. 416/2004 Sb. § 13	Opatření k odstranění nedostatků

Výsledek kontroly, v případě identifikovaných podezření na porušení zákonů, je podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů a § 25 odst. 4 kontrolního řádu, podkladem pro místně příslušný Finanční úřad pro hlavní město Prahu jako podnět k dalšímu opatření, zejména pro zahájení řízení ve věci podezření na porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Kontrolovaná osoba je ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů povinna bez zbytečného odkladu přijmout opatření k odstranění nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole. Kontrolní orgán žádá, dle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kontrolovanou osobu o písemné informování o přijetí opatření k odstranění nedostatků, případně o přijetí preventivních opatření za účelem zamezení opakování výskytu zjištěných nedostatků ve lhůtě do 60 dnů od jejich přijetí.

IV. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení podkladů, které bylo provedeno dne 22.11.2017.

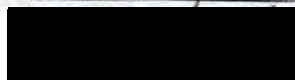
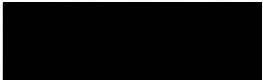
V. POUČENÍ

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podle ustanovení § 13 odst. 1 a 2 kontrolního řádu, podat kontrolnímu orgánu písemně námitky, z nichž musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky zašlete na adresu Ministerstvo financí, Odbor 17 – Kontrola, Letenská 15, 118 10 Praha 1. Vyřízení námitek se řídí ustanovením § 14 kontrolního řádu. V souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu se může kontrolovaná osoba vzdát práva podat námitky.

Protokol o kontrole obsahuje 31 stran.

Protokol o kontrole byl vyhotoven ve 2 stejnopisech.

Vedoucí kontrolní skupiny	Podpis
Ing. Jana Stránská	

Členové kontrolní skupiny	Podpis
Ludmila Bělohávková	
Ing. Marcela Dobízlová	
Ing. Jitka Menšíková	
Tomáš Roháček	
Václav Šmoldas	

Přizvaná osoba do kontrolní skupiny	Podpis
Mgr. Michal Hájek	

Přílohy:

č. 1 seznam předložených podkladů

č. 2 seznam tabulek

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x kontrolní orgán