

II.

Informace

Ministerstvo financí vyhodnocuje přínosy účasti České republiky ve všech finančních institucích, které spadají do jeho gesce. Prvotní pozornost byla zaměřena na dvě instituce, do nichž stát vstoupil v rámci RVHP – **Mezinárodní investiční banku (MIB) a Mezinárodní banku hospodářské spolupráce (MBHS). Obě instituce sídlí v Moskvě.**

Obě banky jsou si co do členské základny a zaměření činnosti *velmi podobné* a zbytečně tak na velmi omezeném trhu *konkurují jedna druhé*. Dosavadní postoj ČR vůči těmto bankám byl pasivní, snaha o směřování aktivit bank do ČR byla minimální a pozice v bankách byly obsazovány spíše ministerskými úředníky než odborníky.

Obchodní modely bank jsou zastaralé a rizikové pro akcionáře (hlavně MBHS), byť MIB svou činnost již transformuje dle modelu mezinárodních finančních institucí (EBRD, ARB apod.). MBHS se sice podařilo za několik posledních let nashromáždit prostředky z nerozděleného zisku, ty však nebyly nijak využívány. Za této situace akcionáři rozhodli o vyplacení dividend. V podstatě všechny členské státy se však shodují na tom, že budoucí fungování této banky je neefektivní, proto největší akcionář obou bank, Ruská federace, navrhl zrušení MBHS.

Z analýzy vyplynuly 4 varianty přístupu k členství ČR v MIB a MBHS:

1. **Varianta „nulová“ - zachování současného stavu** předpokládá pasivní postoj s tím, že obě instituce budou pokračovat v nastaveném způsobu fungování, který *nepřináší ČR dostatečnou přidanou hodnotu*. V tomto případě by *ČR měla trvat na další restrukturalizaci MIB a MBHS*, především v jasném vytyčení cílů a směřování.
2. **Varianta „odmítnutá“**, kdy *ČR měla* dle dohod akcionářů MIB *navýšit kapitál o 12,59 mil. EUR* (cca 340 mil. Kč). To bylo odmítnuto i kvůli okamžitému rozpočtovému dopadu ve výši min. 7,6 mil. EUR.
3. **„Agresivní“ varianta**, což znamená podporu *likvidaci MBHS a zachování členství v MIB* s podmínkou aktivizace činnosti směrem k ČR jako akcionáři s nejlepším ratingem. Tato varianta zahrnuje podporu změny statutárních dokumentů a směřování banky k modernímu korporátnímu řízení.
4. **Varianta tzv. „konfliktní“**, tedy *vystoupení ČR z obou institucí*, by mohla znamenat zahraničně-politické důsledky na bilaterální vztahy s členskými státy i *možnost ohrožení existence bank*, kde je ČR v pozici klíčového akcionáře (nejlepší rating, druhý nejvyšší podíl v kapitálu). Nejisté je také vyplacení celého podílu na splacené části kapitálu, protože ztráta dané části splaceného kapitálu by mohla mít vliv na likviditu banky, rating apod. Z velkou pravděpodobností ČR nedostane nic, jako se to v minulosti stalo jiným státům, které z banky vystoupily.

Vliv na výběr některého z přístupů měla také zasedání bankovních rad obou bank, *kde podporu akcionářů získaly nové statutární dokumenty MIB* a zároveň byla diskutována podpora návrhu RF k likvidaci MBHS. ČR se také podařilo prosadit **vyplacení dividend z nerozděleného zisku MBHS**, který banka kumuluje, ale nevyužívá. Dle svého podílu *ČR získá cca 73 mil. EUR*.

Po vyhodnocení všech faktorů byla vybrána **varianta č. 3 likvidace MBHS a zachování MIB** s podmínkou další transformace činnosti směrem k lepší atraktivitě banky pro ČR. Jednotlivé scénáře jsou uvedeny v příložené prezentaci.