

MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 17 – Kontrola

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 257 041 111 Fax: 257 042 788

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfc.cz

Praha 25. duben 2018

PID: MFCR8XNHHG

Č. j.: MF-4867/2018/1705-14

Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly

Veřejnosprávní kontrola (dále jen „kontrola“) byla provedena dle ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a na základě Pověření ředitele odboru 17 – Kontrola Ministerstva financí č. 8/2018.

Kontrolní orgán: MF odbor 17 – Kontrola

Kontrolovaná osoba: Generální inspekce bezpečnostních sborů, Praha 6,
Skokanská 2311/3, IČO: 72554495

Kontrolující: Ing. Zdeněk Urbánek, osobní číslo 15314, vedoucí kontrolní skupiny,
Ludmila Bělohávková, osobní číslo 15083, členka kontrolní skupiny,
Ing. Marcela Dobízlová, osobní číslo 14392, členka kontrolní skupiny,
Mgr. Michal Hájek, osobní číslo 15723, člen kontrolní skupiny,
Ing. Igor Polách, osobní číslo 15313, člen kontrolní skupiny,
Ing. et Ing. Jan Procházka, osobní číslo 15256, člen kontrolní skupiny,
Tomáš Roháček, osobní číslo 12695, člen kontrolní skupiny,
Ing. Monika Schovánková, osobní číslo 14476, členka kontrolní skupiny.

Přizvaná osoba: Ing. Pavla Kašpárková, BBA, osobní číslo 14441,
osoba pověřená prověřením kvality kontroly

Místo kontroly: Skokanská 2311/3, 169 00, Praha 6

Předmět kontroly: hospodaření s veřejnými prostředky v letech 2016 – 2017 včetně nastavení
a funkčnosti vnitřního kontrolního systému

Použité zkratky v Protokolu:

ČÚS	Český účetní standard
CPV	Common Procurement Vocabulary
DPH	Daň z přidané hodnoty
EDS/SMVS	Evidenční dotační systém a správa majetku ve vlastnictví státu
FÚ	Finanční úřad
GIBS	Generální inspekce bezpečnostních sborů
IAŘ	Interní akt řízení
IČO	Identifikační číslo
IISSP	Integrovaný informační systém Státní pokladny
IT	Informační technologie
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
KDF	Kniha došlých faktur
KO	Kontrolovaná osoba
KS	Kontrolní skupina
MF	Ministerstvo financí
NEN	Národní elektronický nástroj
NIPEZ	Národní infrastruktura pro elektronické zadávání veřejných zakázek
NNV	Nároky z nespotřebovaných výdajů
NŘ	Nařízení ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů
OŘ	Otevřené řízení
PRK	Porušení rozpočtové kázně
SR	Státní rozpočet
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZD	Zadávací dokumentace
ZDP	Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů
ZFK	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)
ZMS	Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích
ZRP	Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)
ZÚ	Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví
ZŘ	Zadávací řízení
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Právní rámec (právní předpisy ve znění pozdějších předpisů, u kterých je to relevantní):

- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole),
- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla),
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,

- Zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů,
- Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů,
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,
- Zákon č. 457/2016 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2017,
- Zákon č. 400/2015 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2016,
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
- Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv),
- Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.,
- Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě,
- Vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu,
- Vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky,
- Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků,
- Vyhláška č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a o jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech),
- České účetní standardy pro některé vybrané účetní jednotky č. 701 – 710,
- Interní předpisy kontrolované osoby.

I. VŠEOBECNÉ ÚDAJE O KONTROLOVANÉ OSOBĚ

1. Vznik a právní postavení

Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále také „GIBS“), která je ozbrojeným bezpečnostním sborem České republiky, byla zřízena ke dni 1. 1. 2012 zákonem č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů. V tomto zákoně je mimo jiné upraveno právní postavení a působnost GIBS, spolupráce a kontrola její činnosti. Kontrolovaná osoba (dále také „KO“) je organizační složkou státu a účetní jednotkou, její příjmy a výdaje tvoří samostatnou kapitolu státního rozpočtu.

2. Účel a předmět hlavní činnosti

Úkoly GIBS jsou vymezeny v ustanovení § 2 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů:

„(1) Úkolem inspekce je vyhledávat, odhalovat a prověřovat skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, jehož pachatelem je

a) příslušník Policie České republiky, celník, příslušník Vězeňské služby České republiky anebo příslušník inspekce (dále jen „příslušník“),

b) zaměstnanec České republiky zařazený k výkonu práce v Policii České republiky nebo v inspekci, nebo

c) zaměstnanec České republiky zařazený k výkonu práce v Celní správě České republiky anebo Vězeňské službě České republiky, pokud trestný čin byl spáchán v souvislosti s plněním jeho pracovních úkolů.

(2) Úkolem inspekce je vyšetřovat trestný čin

a) příslušníka Policie České republiky, celníka, příslušníka Vězeňské služby České republiky nebo zaměstnance České republiky zařazeného k výkonu práce v Policii České republiky a

b) zaměstnance České republiky zařazeného k výkonu práce v Celní správě České republiky nebo Vězeňské službě České republiky, pokud trestný čin byl spáchán v souvislosti s plněním jeho pracovních úkolů.

(3) Úkolem inspekce dále je u osob uvedených v odstavcích 1 a 2 provádět zkoušku spolehlivosti.

(4) Úkolem inspekce je sledování a vyhodnocování informací o protiprávní činnosti příslušníků Policie České republiky, příslušníků Vězeňské služby České republiky a příslušníků Celní správy České republiky. Inspekce navrhuje opatření pro předcházení této protiprávní činnosti.

(5) Úkolem inspekce je vydávat metodická doporučení pro činnost jednotlivých bezpečnostních sborů.“

3. Jiná činnost

Kontrolovaná osoba nevykonává jiné činnosti.

4. Statutární orgán

V čele GIBS stojí ředitel, kterého jmenuje a odvolává na návrh vlády a po projednání ve výboru Poslanecké sněmovny příslušném ve věcech bezpečnosti předseda vlády, jemuž je ředitel z výkonu své funkce odpovědný. Ředitel plní funkci vedoucího organizační složky státu.

5. Hospodaření s majetkem a veřejnými prostředky

Kontrolovaná osoba je příslušná hospodařit s nemovitostmi a majetkem státu, přičemž se řídí zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Tabulka č. 1: Stav vybraných aktiv a pasiv

v Kč

Položka	K 31. 12. 2016	K 31. 12. 2017
Aktiva brutto	471 919 166	504 256 729
Aktiva netto	213 465 515	239 341 371
A. Stálá aktiva (netto)	161 981 623	174 732 636
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	2 584 628	2 270 616
II. Dlouhodobý hmotný majetek	159 396 995	172 462 020
B. Oběžná aktiva	51 483 892	64 608 734
Pasiva celkem	213 465 515	239 341 371
C. Vlastní kapitál	189 571 569	207 567 545
D. Cizí zdroje	23 893 946	31 773 826

Zdroj: Rozvaha ke dni 31. 12. 2016 a 31. 12. 2017/ Informační portál státní pokladny Ministerstva financí

Tabulka č. 2: Výše vybraných nákladů a výnosů

v Kč

Položka	Hlavní činnost k 31. 12. 2016	Hlavní činnost k 31. 12. 2017
A. Náklady celkem	284 219 607	357 923 156
- z toho osobní náklady	220 113 805	292 869 230
I. Náklady z činností	268 729 890	342 133 102
II. Finanční náklady	2 208	19 688
III. Náklady na transfery	15 487 509	15 770 366
B. Výnosy celkem	44 125 330	58 197 907
I. Výnosy z činností	621 664	868 734
II. Finanční výnosy	105 989	106 330
III. Výnosy z daní a poplatků	43 397 677	57 222 843
IV. Výnosy z transferů	-	-
C. Výsledek hospodaření	- 240 094 277	- 299 725 250

Zdroj: Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2016 a 31. 12. 2017/ Informační portál státní pokladny Ministerstva financí

6. Přehled veřejných zakázek

Dle předloženého seznamu veřejných zakázek KO v kontrolovaném období realizovala 2 veřejné zakázky dle ZVZ/ZZVZ a 103 veřejných zakázek II. a III. kategorie dle článku 7 odst. 2 NRŘ 1/2014 mimo režim ZVZ/ZZVZ (dále také „VZMR“) v celkové smluvní hodnotě 47 198 563 Kč bez DPH¹.

Tabulka č. 3: Přehled veřejných zakázek (dle ZVZ/ZZVZ a mimo režim ZVZ/ZZVZ) v Kč

Členění VZ (datum vyhlášení)	Předpokládaná hodnota bez DPH za rok 2016	Vysoutěžená hodnota bez DPH za rok 2016	Předpokládaná hodnota bez DPH za rok 2017	Vysoutěžená hodnota bez DPH za rok 2017
DODÁVKY				
VZMR	7 819 332	6 975 777	14 039 877	12 822 188
JŘBU	53 719	49 980	-	-
Podlimitní	-	-	-	-
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
Nadlimitní	-	-	4 958 678	4 933 890
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
STAVEBNÍ PRÁCE				
VZMR	4 558 678	4 637 047	3 584 231	3 819 834
Podlimitní	-	-	-	-
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
Nadlimitní	-	-	-	-
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
SLUŽBY				
VZMR	2 755 867	2 569 219	5 550 585	5 783 368
JŘBU	2 741 240	2 741 137	500 000	266 123
Podlimitní	2 600 000	2 600 000	-	-
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
Nadlimitní	-	-	-	-
<i>z toho JŘBU</i>	-	-	-	-
CELKEM VZ dle ZVZ	5 394 959	5 391 117	5 458 678	5 200 013
CELKEM VZMR	15 133 877	14 182 043	23 857 243	22 447 867

Zdroj: Přehled VZ doložený kontrolovanou osobou (hodnoty za nezrušené VZ)

¹ Hodnota bez započtení 2 VZMR realizovaných MVČR

II. ZAHÁJENÍ KONTROLY

Kontrola byla zahájena v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále také „kontrolní řád“) doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j.: MF-4867/2018/1705-5 dne 21. 2. 2018.

Dne 22. 2. 2018 byly s určenou kontaktní osobou, vedoucím ekonomického odboru (dále také jako „kontaktní osoba“), projednány souvislosti ohledně organizačního zajištění kontroly. Dne 26. 2. 2018 byla zahájena kontrola na místě.

Vyžádané podklady:

V souladu s předmětem kontroly byla kontaktní osoba požádána o předložení podkladů dle přílohy č. 1.

Zaměření kontroly:

Cílem kontroly bylo ověření účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky a ověření správnosti souvisejících finančních a majetkových operací v souladu se zásadami spolehlivého řízení dle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (dále také „ZFK“).

Účelem provedené kontroly v případě identifikování porušení právního předpisu není samotné konstatování pochybení a definování konkrétního finančního postihu kontrolované osoby. **S ohledem na pravidla stanovená kontrolním řádem, zároveň není kontrolní protokol rozhodnutím nebo usnesením ve smyslu správního řádu, kterým by byla kontrolovaným osobám ukládána povinnost, nebo sankce. Identifikovaná a konstatovaná zjištění, tedy veškeré dílčí nedostatky, představují potenciál pro zlepšení vnitřního kontrolního systému kontrolované osoby ve smyslu zvýšení úrovně naplňování podmínek legality, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými prostředky.** Z pohledu následné veřejnosprávní kontroly z pozice Ministerstva financí je rozhodující přijetí náležitých opatření k nápravě zjištěných nedostatků nebo přijetí preventivních opatření v působnosti kontrolované osoby. Identifikovaná zjištění však zároveň mohou být, v důsledku splnění oznamovací povinnosti Ministerstva financí, podnětem pro další správní orgány k posouzení, zda zahájit samostatné navazující řízení v jejich působnosti. Jedná se zejména o příslušný finanční úřad nebo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Tento protokol obsahuje zjištění vycházející z posouzení dokumentů a informací, které byly kontrolní skupině poskytnuty kontrolovanou osobou v průběhu kontroly. Podstata i formulace jednotlivých zjištění vychází z předpokladu, že tyto informace a dokumenty poskytnuté kontrolní skupině k jednotlivým prověřovaným skutečnostem byly kompletní, správné a pravé.

III. PROVĚŘOVANÉ OBLASTI

1. Rozpočet

GIBS je samostatnou kapitolou státního rozpočtu 376. Rozpočet GIBS na rok 2016 byl schválen zákonem č. 400/2015 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2016, příjmy v celkové výši 44 098 703,00 Kč a výdaje v celkové výši 278 147 048,00 Kč. Zákonem č. 457/2016 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 byl schválen rozpočet GIBS s celkovými příjmy 47 310 525,00 Kč a celkovými výdaji 307 586 476,00 Kč.

Tabulka č. 4: Přehled o plnění rozpočtu

v Kč

Příjmy:	Rok 2016	Rok 2017
Rozpočet schválený	44 098 703,00	47 310 525,00
Rozpočet po změnách	44 098 703,00	47 310 525,00
Skutečnost	44 834 477,00	58 390 392,00
Výdaje:	Rok 2016	Rok 2017
Rozpočet schválený	278 147 048,00	307 586 476,00
Rozpočet po změnách	283 099 858,00	380 712 309,00
Rozpočet konečný	284 153 748,00	382 502 408,00
Skutečnost	282 522 694,00	374 944 523,00

Zdroj: Informační portál státní pokladny Ministerstva financí

Kontrolující se v rámci své kontrolní činnosti zabýval především tvorbou rozpočtu, rozpisem rozpočtu, rozpočtovými opatřeními a čerpáním rozpočtu výdajů v roce 2017.

1.1 Zvláštní finanční prostředky

Dle § 77 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky je uváděno: „Zvláštními finančními prostředky se rozumí vyčleněné finanční prostředky, které jsou používány k úhradě některých výdajů v souvislosti se získáváním poznatků o trestné činnosti, používáním podpůrných operativně pátracích prostředků, používáním operativně pátracích prostředků podle trestního řádu a v souvislosti se zajišťováním krátkodobé ochrany osoby. Na nakládání se zvláštními finančními prostředky se nevztahují právní předpisy upravující hospodaření s peněžními prostředky státu.“ a dle ustanovení § 42 zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů se zmíněné ustanovení vztahuje i na GIBS. Nakládání se „zvláštními finančními prostředky“ není upraveno žádnými zvláštními právními předpisy.

GIBS v závěru roku převáděla nevyčerpané rozpočtové prostředky na jednotlivých rozpočtových položkách rozpočtovým opatřením na rozpočtovou položku 5909 (Ostatní neinvestiční výdaje jinde nezařazené). Na této položce je soustředila a následně vyvedla z rozpočtu, tj. ze svého výdajového účtu státního rozpočtu na účet cizích prostředků s odůvodněním použití v následujícím roce na tzv. „Zvláštní finanční prostředky“. V roce 2016 se jednalo o vnitřní rozpočtové opatření č. 40 z 29. 12. 2016, kde výše uvedeným postupem bylo soustředěno z ostatních rozpočtových položek 5 100 000,00 Kč, následně bylo dne 30. 12. 2016 vyvedeno z rozpočtu na účet cizích prostředků 5 500 000,00 Kč. V roce 2017 se jednalo o vnitřní rozpočtové opatření č. 39 z 27. 12. 2017, kde výše uvedeným postupem bylo soustředěno z ostatních rozpočtových položek 7 100 000,00 Kč, následně bylo dne 30. 12. 2017 vyvedeno z rozpočtu na účet cizích prostředků 9 000 000,00 Kč. Schválený rozpočet k výše uvedenému použití byl přítom na rozpočtové položce 5909 (Ostatní neinvestiční výdaje jinde nezařazené) v roce 2016 i 2017 ve výši 3 000 000,00 Kč. Uvedeným postupem došlo k jeho navýšení na vrub nevyčerpaných ostatních rozpočtových prostředků, které by jinak tvořily nároky z nespotebovaných výdajů a mohly by být využity v následujících letech.

Tabulka č. 5: Kontrolní zjištění č. 1

Název zjištění	Neoprávněné použití prostředků státního rozpočtu
Kritérium	§ 7, § 44, § 45 odst. 9, § 46 ZRP
Důkaz	Rozpočtová opatření, účetní deníky, bankovní výpis
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>GIBS převedla závěrem roku 2016 a 2017 prostředky ze svého výdajového účtu státního rozpočtu na účet cizích prostředků. Vyvedením (výdajem) rozpočtových prostředků na mimorozpočtové prostředky, tj. mimo rámec a kontrolu rozpočtu, na účet cizích prostředků, došlo k neoprávněnému použití těchto prostředků, neboť ZRP takový postup neumožňuje. Účel použití účtu cizích prostředků je definován v ustanovení § 45 odst. 9 ZRP: <i>„Účet cizích prostředků se zřizuje pro oddělené uložení cizích peněžních prostředků, zejména pro omylem došlé peněžní prostředky, mzdy pracovníků organizační složky státu a s nimi související výdaje za měsíc prosinec, vyplácené v lednu následujícího roku, prostředky, které správci kapitol soustřeďují v rámci finančního vypořádání od příjemců prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, peněžní částky pacientů a chovanců v léčebných a jiných ústavech a pro prostředky kulturních fondů obyvatel ústavů sociální péče.“</i></p> <p>Provedený výdaj prostředků ze svého výdajového účtu státního rozpočtu na účet cizích prostředků je v rozporu s ustanovením § 7 ZRP, čímž vzniká podezření na porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) ZRP, a to ve výši 14 500 000,00 Kč.</p>
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatku. Následné řízení ze strany věcně a místně příslušného orgánu veřejné správy (FÚ).

1.2 Sestavení rozpočtu

Rozpis rozpočtu na rok 2016 byl proveden po schválení ředitelem GIBS dne 4. 1. 2016, na rok 2017 byl rozpis rozpočtu proveden po schválení ředitelem GIBS dne 2. 1. 2017 a byl vložen do rozpočtového systému.

Součástí schváleného rozpočtu ani rozpočtu po změnách nebyly ani v jednom kontrolovaném roce příjmy např. na položkách rozpočtové skladby 2132 (příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí), 2322 (přijaté pojistné náhrady), 2324 (přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady), byť ve skutečnosti vykazují tyto položky zůstatek v řádech několika statisíců (v roce 2016 souhrnem 693 192,31 Kč, v roce 2017 souhrnem 725 938,83 Kč).

V průběhu obou let prováděla GIBS v oblasti výdajů změny rozpočtu řadou vnitřních rozpočtových opatření (cca 40 ročně). K jejich provádění docházelo neprodleně po rozpisu rozpočtu a jeho zavedení do rozpočtového systému. V roce 2016 bylo první rozpočtové opatření provedeno již 6. 1. 2016, a to v objemu 680 000,00 Kč (přesun mezi 8 položkami rozpočtu). V roce 2017 bylo první rozpočtové opatření pod číslem 1/2017 provedeno již 4. 1. 2017, a to v objemu 1 100 000,00 Kč (přesun mezi 9 položkami rozpočtu), rozpočtové opatření číslo 2/2017 bylo provedeno 16. 1. 2017, a to v objemu 611 000,00 Kč (přesun mezi 4 položkami), další rozpočtové opatření bylo provedeno dne 6. 2. 2017 pod číslem 3/2017 a jeho obsahem bylo zapojení nároků z nespotebovaných neprofilujících výdajů z roku 2016 ve výši 1 581 221,99 Kč. Byť provádění rozpočtových opatření bylo zdůvodňováno, potřeba provedení rozpočtových opatření ihned po schválení rozpočtu ukazuje na nedostatky v procesu plánování a sestavení rozpočtu.

V roce 2017 bylo součástí rozpočtového opatření č. 1 mimo jiné posílení rozpočtu na položce 5164 (nájemné) o částku 470 000,00 Kč, schválený rozpočet přitom postačoval na krytí výdajů až do konce

měsíce listopadu a navíc již v témže měsíci, tj. v listopadu došlo ke snížení tohoto rozpočtu o částku 50 000,00 Kč a v prosinci o další snížení o částku 150 000,00 Kč. Dalším příkladem nepotřebného rozpočtového opatření je posílení rozpočtu na položce 5169 (nákup ostatních služeb) v květnu 2017 o částku 100 000,00 Kč a v listopadu o dalších 100 000,00 Kč a následně v prosinci snížení rozpočtu o částku 450 000,00 Kč. Stejný postup byl v případě snižování rozpočtu na položce 5171 (opravy a udržování), kdy rozpočet byl v průběhu roku 2017 jedenkrát zvýšen o částku 17 530,88 Kč a čtyřikrát snížen celkově o částku 690 000,00 Kč.

V kontextu výše uvedených skutečností kontrolující usuzuje, že rozpočet GIBS je sestaven bez návaznosti na plánování skutečných příjmů a výdajů. O této skutečnosti svědčí na jedné straně potřeba GIBS měnit rozpočet ihned po jeho schválení a na druhé straně naopak provádění nepotřebných rozpočtových opatření v průběhu roku.

1.3 Navýšení rozpočtu výdajů z kapitoly státního rozpočtu 398 – Všeobecná pokladní správa

GIBS předložila dne 20. 2. 2017 předsedovi vlády materiál pro jednání vlády s názvem „Návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly Všeobecná pokladní správa, položka Vládní rozpočtová rezerva ve prospěch kapitoly 376 – Generální inspekce bezpečnostních sborů a na změnu systemizace Generální inspekce bezpečnostních sborů pro rok 2017“. Usnesení vlády ČR č. 148/2017 ze dne 27. 2. 2017 zní: „Vláda I. schvaluje 1. uvolnění finančních prostředků z rozpočtové kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa, položka Vládní rozpočtová rezerva, k posílení rozpočtu výdajů kapitoly 376 – Generální inspekce bezpečnostních sborů ve výši 69.648.214,- Kč 2. návrh systemizace Generální inspekce bezpečnostních sborů pro rok 2017, zpracovaný podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a to v počtu 279 služebních míst příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů a objem prostředků na jejich služební příjmy v celkové výši 185.823.483,-Kč“. GIBS na základě tohoto usnesení vlády ČR obdržela od MF rozpočtovým opatřením navýšení rozpočtu výdajů v celkové výši 69 648 214,00 Kč, a to převodem z kapitoly státního rozpočtu 398 – Všeobecná pokladní správa, položky Vládní rozpočtová rezerva. Prostředky byly ze strany MF účelově určeny „k posílení rozpočtu výdajů kapitoly 376 - Generální inspekce bezpečnostních sborů dle UV č. 148/2017“, a to na zabezpečení plnění jejich úkolů. K jejich použití stanovilo MF kód účelu 173980014. V souvislosti s výše popsaným byla ze strany MF provedena změna „závazných ukazatelů rozpočtové kapitoly 376 - Generální inspekce bezpečnostních sborů pro rok 2017“ a změna „závazných objemů prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci (limity mzdových nákladů) a počty zaměstnanců na rok 2017 kapitoly 376 - Generální inspekce bezpečnostních sborů“.

Předkládací zpráva pro schůzi vlády ČR, která byla součástí předloženého materiálu pro jednání vlády, obsahuje návrh systemizace GIBS jako stanovení počtu služebních míst a stanovení objemu finančních prostředků na jejich platy. Dále je zde uvedeno, že s obsazováním míst je počítáno postupně ve třech etapách, a že výpočet požadované částky navýšení mzdových prostředků k tomuto přihlíží a je to v něm promítnuto. Návrh systemizace byl předložen a schválen v počtu 279 služebních míst příslušníků (z původních 250) a jejich celkové služební příjmy ve výši 185 823 483,00 Kč, což představovalo navýšení pro rok 2017 o 35 631 337,00 Kč. Potřeba dalších finančních prostředků byla zdůvodněna příslušenstvím ke služebním příjmům, tj. odvody sociálního a zdravotního pojištění, přiděl do fondu kulturních a sociálních potřeb, zabezpečení a ochrana areálu GIBS, nákup výpočetní techniky a osobních vozidel z důvodu obnovy a z důvodu nástupu nových příslušníků, dovybavení nových příslušníků výpočetní technikou, kancelářským nábytkem, zbraněmi, tudíž i nárůstem výdajů na běžný provoz budov, nárůst spotřeby pohonných hmot atd.

Dle podkladů předložených od GIBS však v průběhu roku 2017 nedosáhl počet příslušníků v žádném měsíci počtu 279. K navýšení počtu příslušníků nad 250 došlo, dle podkladů předložených GIBS poprvé až v měsíci září (257), v říjnu (261), v listopadu (264) a v prosinci (269 k 1. 12. a 275

k 31. 12.). Částka účelově určená na platy příslušníků 35 631 337,00 Kč a částka s tím související, tj. příslušenství ke služebním příjmům ve výši 12 827 281,00 Kč byla přesto k 31. 12. 2017 plně vyčerpána (položky rozpočtové skladby 5012 – Platy zaměstnanců ozbrojených sborů a složek ve služebním poměru, 5031 – Povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, 5032 – Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění a 5342 – Převod fondu kulturních a sociálních potřeb a sociálnímu fondu obcí a krajů). K čerpání prostředků na platy příslušníků docházelo od měsíce května postupným nárůstem, skokový nárůst nastal za měsíce listopad a prosinec, a to v totožné výši 11 541 173,00 Kč, resp. v prosinci 11 541 174,00 Kč. Dle písemného sdělení GIBS došlo v těchto měsících k výplatě odměn. Na odměnách bylo vyplaceno z účelově určených prostředků poskytnutých z vládní rozpočtové rezervy dle písemného sdělení GIBS celkem 15 875 506,00 Kč, z toho pro nové příslušníky (tj. přijaté po 13. 4. 2017) 1 056 000,00 Kč a pro stávající příslušníky (tj. ve služebním poměru již před 13. 4. 2017) 14 819 506,00 Kč.

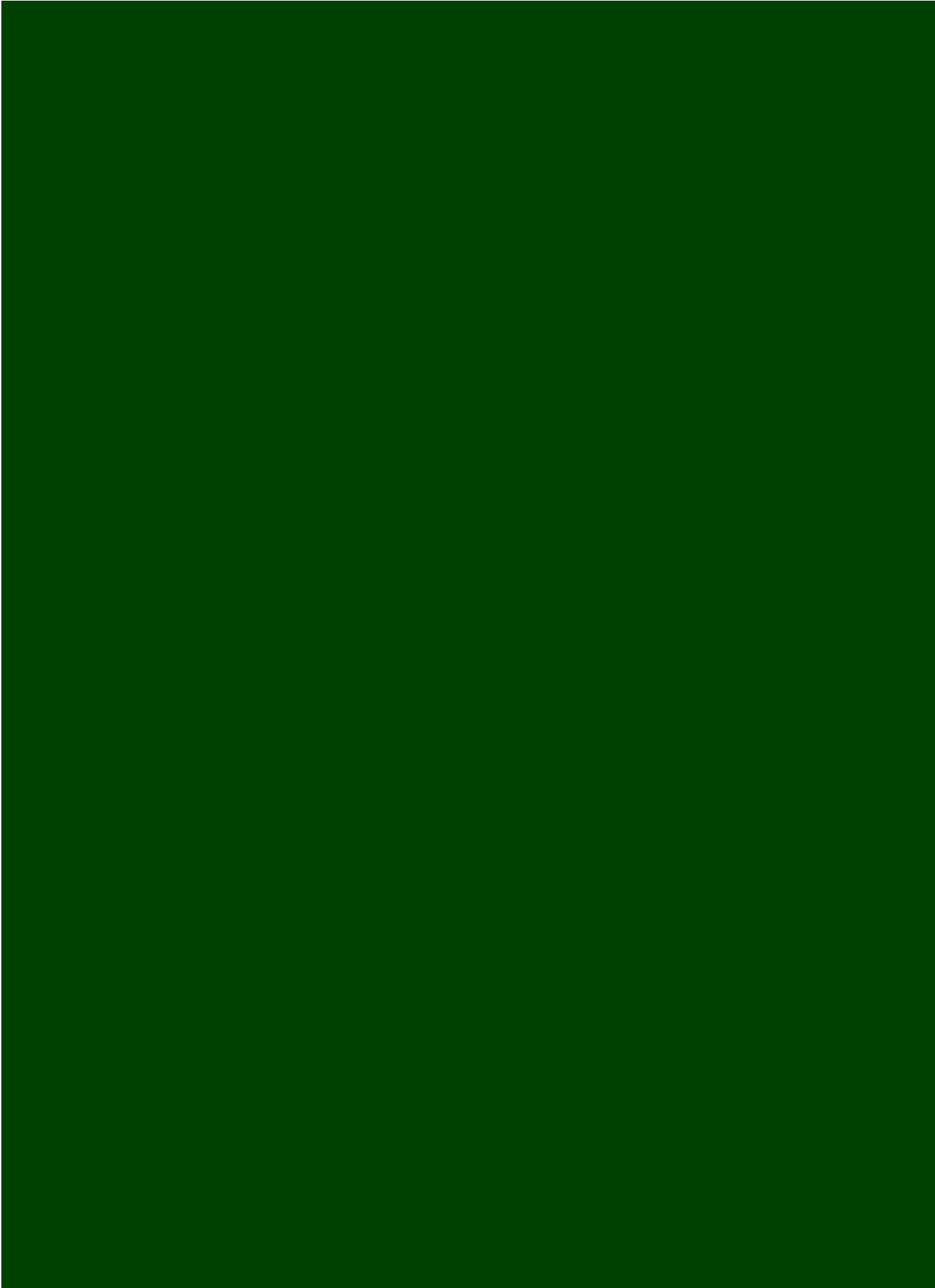
Z navýšených výdajů z rozpočtového opatření byly vyčleněny a zaneseny do závazných ukazatelů jako průřezový ukazatel i prostředky na platy zaměstnanců v pracovním poměru, tj. mzdové prostředky mimo příslušníků ve výši 3 896 762,00 Kč a s tím související příslušenství, tj. odvody sociálního a zdravotního pojištění, přiděl do fondu kulturních a sociálních potřeb ve výši 1 402 835,00 Kč. Usnesení vlády systemizaci zaměstnanců neobsahuje, zaobírá se pouze počty služebních míst příslušníků GIBS. **Prostředky byly k 31. 12. 2017 plně vyčerpány** (položky rozpočtové skladby 5011 – Platy zaměstnanců v pracovním poměru, 5031 – Povinné pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, 5032 – Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění a 5342 – Převod fondu kulturních a sociálních potřeb a sociálnímu fondu obcí a krajů). K čerpání prostředků docházelo od měsíce května postupným nárůstem, skokový nárůst nastal za měsíce listopad a prosinec, a to vždy v totožné výši 1 277 172,00 Kč. Dle písemného sdělení GIBS došlo v těchto měsících k výplatě odměn. Na odměnách bylo vyplaceno z účelově určených prostředků dle písemného sdělení GIBS celkem 1 848 982,00 Kč, z toho pro nové zaměstnance (tj. přijaté po 13. 4. 2017) 74 500,00 Kč a pro stávající zaměstnance (tj. v zaměstnaneckém poměru již před 13. 4. 2017) 1 774 482,00 Kč.

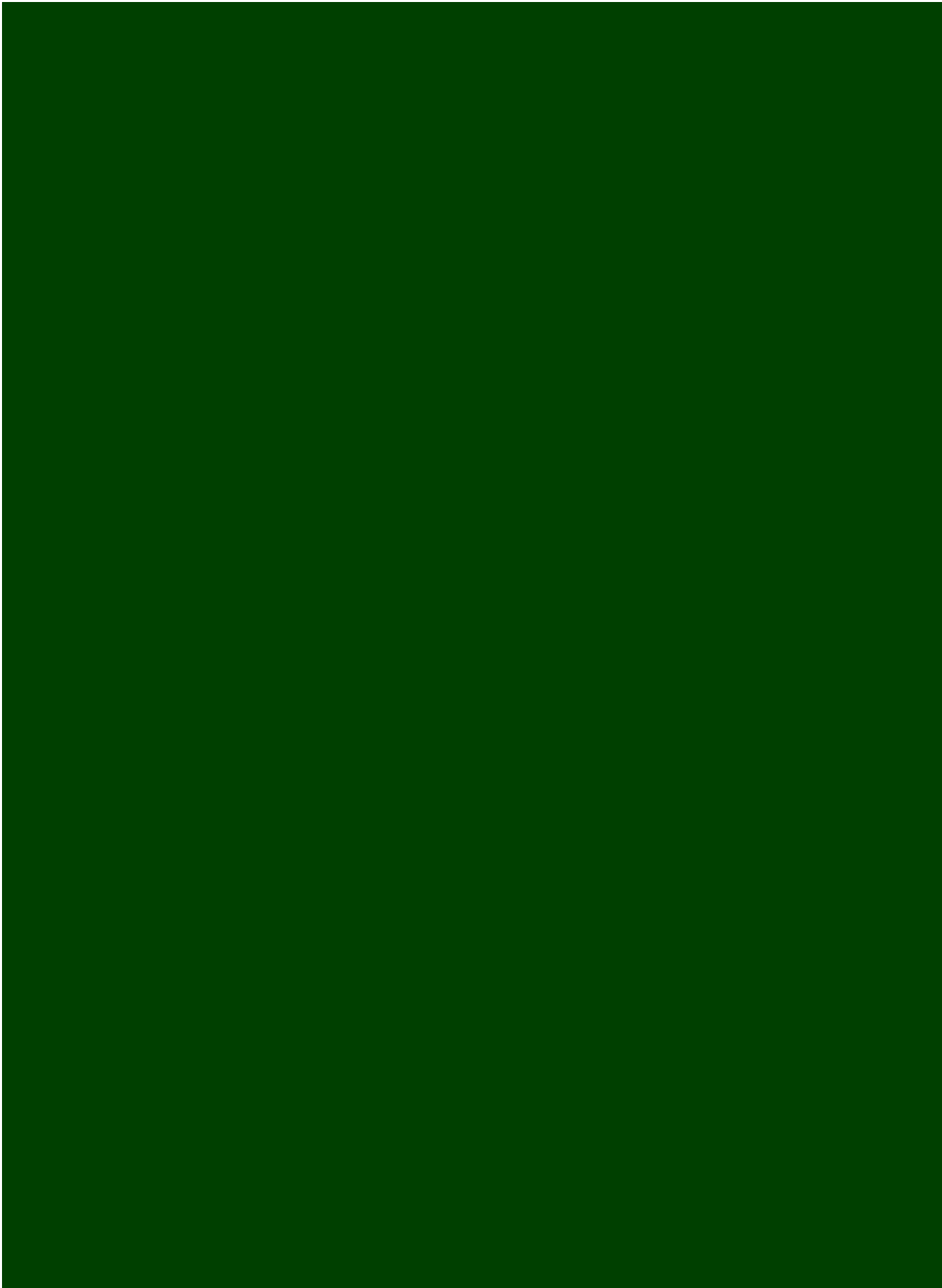
Vyčerpány byly i prostředky na nákup osobních automobilů, počítačů, k zabezpečení areálu GIBS a nákupu defenzivní techniky, tj. cca 12 mil. Kč. Ostatní prostředky byly vyčerpány nebo zůstatek byl vykazován k 31. 12. 2017 jako nedočerpaný. **Z celkového objemu obdržených účelově určených prostředků, tj. z 69 648 214,00 Kč bylo k 31. 12. 2017 vyčerpáno 65 804 180,50 Kč.**

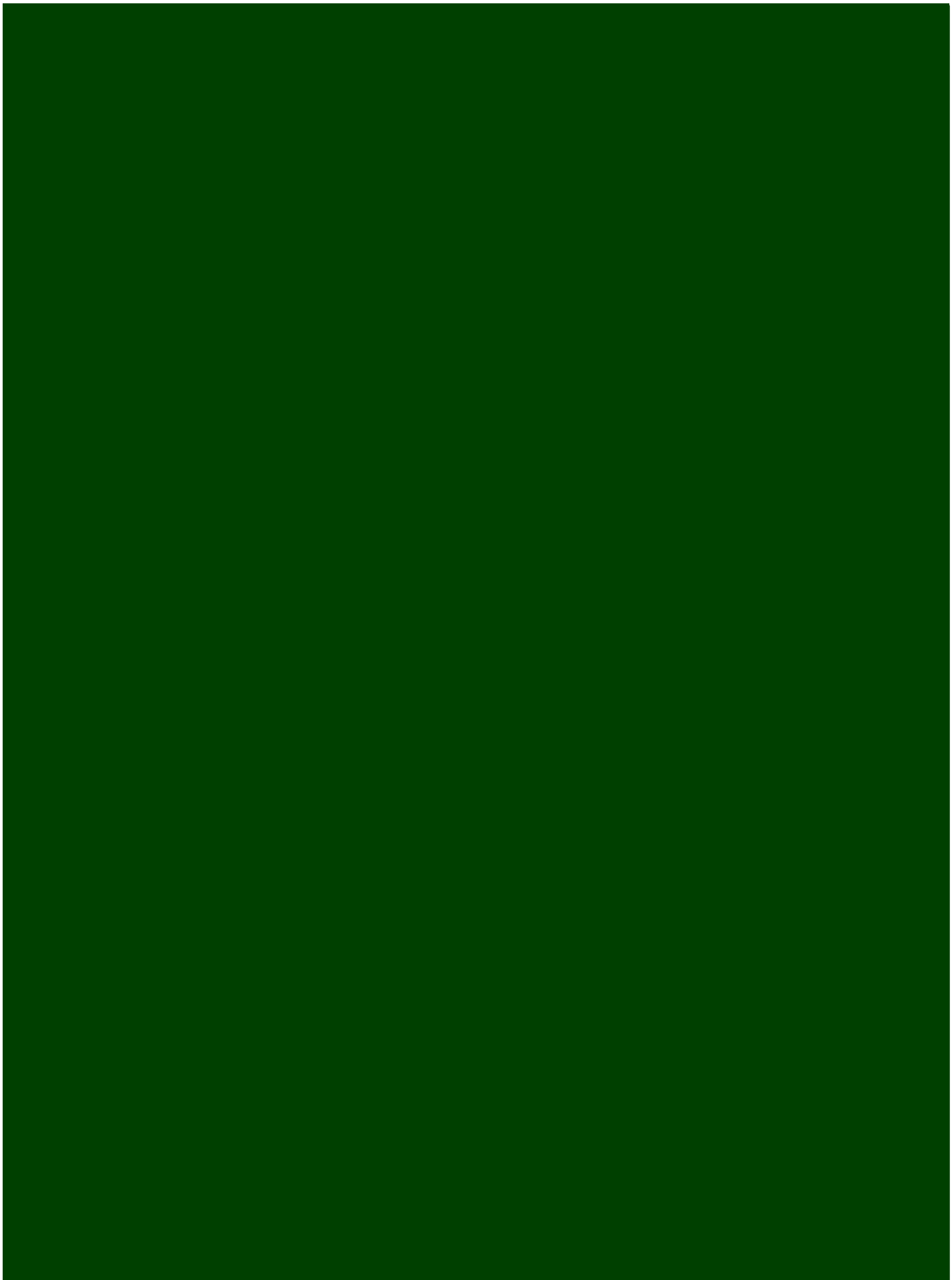
Ze zjištěných skutečností je patrné, že část účelově určených prostředků, a to prostředky použité na vyplacení odměn příslušníkům a zaměstnancům GIBS, nebyla použita v souladu s deklarovaným účelem (viz žádost GIBS o poskytnutí prostředků z vládní rozpočtové rezervy – předkládací zpráva pro vládu). Zároveň je nutno uvést, že téměř 73 % z veškerých poskytnutých účelově určených prostředků, což činí částku 50 697 976,58 Kč, bylo použito až v závěru roku 2017 (v měsíci listopadu 4 349 671,46 Kč a v měsíci prosinci 46 348 305,12 Kč). Celých 25 % prostředků obdržených z vládní rozpočtové rezervy, která je dle § 27 ZRP určena ke krytí nezbytných a nepředvídaných výdajů státu, byla použita na výplatu odměn příslušníkům a zaměstnancům GIBS. Původní deklarovaný požadavek GIBS odůvodňující potřebu poskytnutí účelově určených prostředků z vládní rozpočtové rezervy tak v konečném důsledku nebyl naplněn.

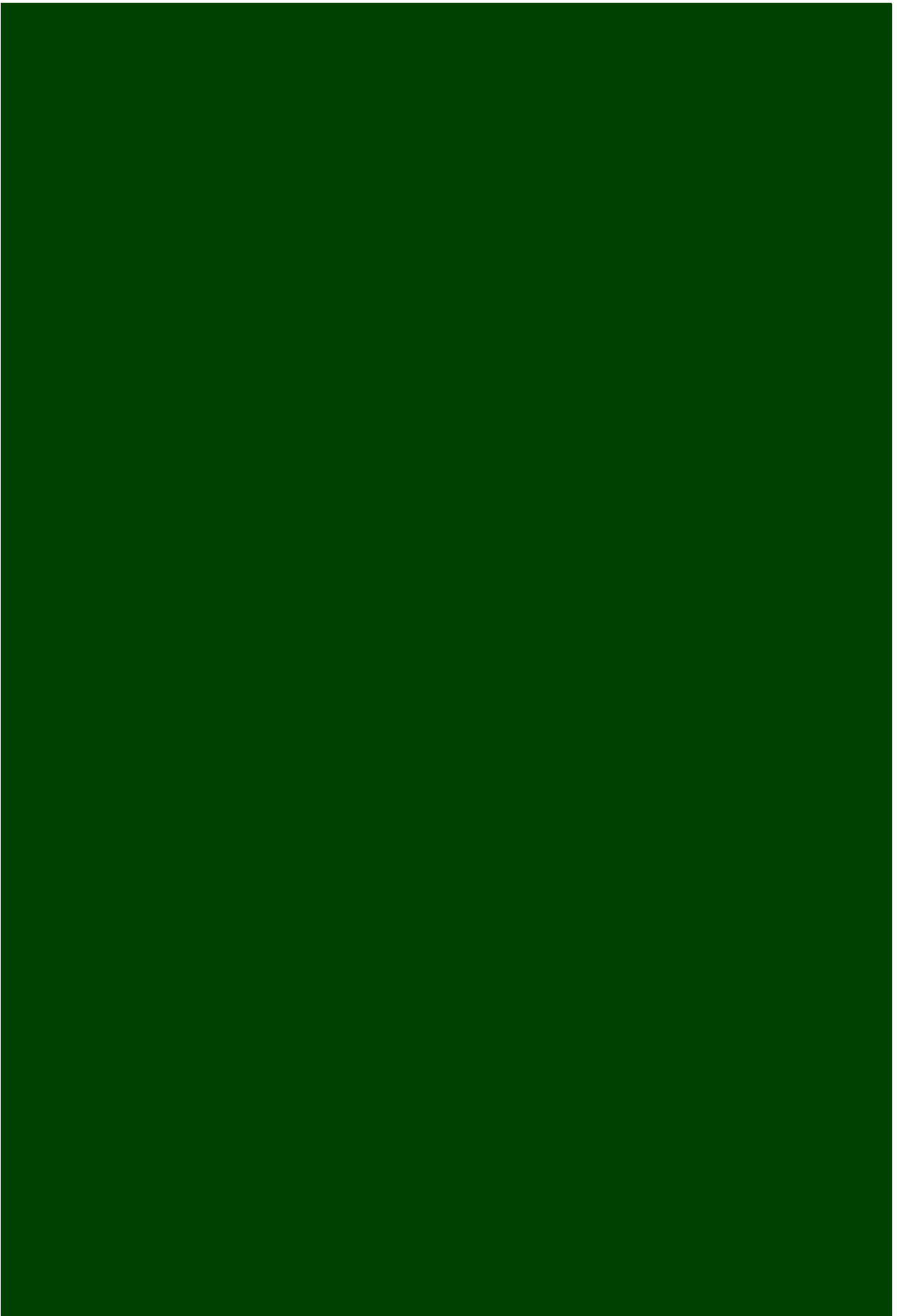
Využití účelově určených prostředků bylo definováno stanovenými závaznými ukazateli rozpočtu (Výdaje celkem a Limity mzdových nákladů). Stanovené limity, v rámci kterých bylo možné prostředky využít, nebyly překročeny. Použití mzdových prostředků uvnitř tohoto rámce však nebylo v souladu s členěním vycházejícím z původně deklarované potřeby. Kontrolující nemůže dovozovat, jaký vliv by měla úprava struktury požadavku GIBS na schválení navýšení rozpočtu vládou. Rovněž však kontrolující nemůže označit postup GIBS za správný, neboť není možné vyloučit vliv struktury požadavku na schválení navýšení rozpočtu.

Jelikož však byl stanovený závazný ukazatel (Limit mzdových nákladů) ve svém celkovém objemu formálně dodržen, nelze s odkazem na stanovisko odboru MF 19 – Rozpočtová politika strategických odvětví národního hospodářství (věcně příslušný odbor k financování kapitoly SR 376) označit nastalý stav za neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu.











2.3 Bezplatné využívání ubytovacích zařízení

Kontrolovaná osoba disponuje k poskytování dlouhodobého a krátkodobého přechodného ubytování celkem devíti ubytovacími zařízeními. Používání ubytovacích zařízení bylo v kontrolovaném období upraveno nařízením ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů č. 17/2016 ze dne 4. března 2016. Uvedené nařízení ředitele v článku 4 bod 2 písm. a) – d) vymezuje případy, kdy je ubytování poskytováno bezplatně. Písmena zmíněného nařízení a) až c) pro bezplatné ubytování vychází z §148 a § 149 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon č. 361/2003 Sb.“). V případě čl. 4 bod 2 písm. d) je uvedeno, že ubytování je poskytováno bezplatně jiným osobám po předchozím schválení ředitelem inspekce, pokud to vyžaduje charakter plnění úkolů inspekce na základě zvláštního právního předpisu.

Všechna ubytovací zařízení byla v roce 2017 obsazena minimálně jednou osobou. Z účetního deníku organizace za rok 2017 je zřejmé, že pouze u jednoho ubytovaného zaměstnance dochází k pravidelné měsíční úhradě nákladů, a to ve výši 4 290,00 Kč, v ostatních zařízeních jsou příslušníci ubytování bezplatně.

V případě tří předložených žádostí osob² (shodně na období od 1. 2. 2016 po dobu trvání služebního poměru) užívajících dlouhodobě a bezplatně ubytovací zařízení GIBS je uveden důvod k bezplatnému užívání služebního bytu jako charakter plnění úkolů inspekce na základě zvláštního právního předpisu a v souladu s ustanovením čl. 2 písm. d) NŘ GIBS č. 15/2013 (IAŘ předcházející současnému IAŘ č. 17/2016). Tento výklad byl předmětem doplňujícího dotazu na GIBS. Odpověď konstatuje: „*Jedná se plnění úkolů dle zvláštního právního předpisu, kterým se rozumí zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, zejména jde o plnění úkolů v § 2 uvedeného zákona*“. Roční náklady na provoz jednotlivých ubytovacích zařízení vyčíslené kontrolovanou osobou jsou uvedeny v tabulce č. 9. Ubytovací zařízení jsou z důvodu možné nežádoucí adresní identifikace popsány odkazy do příslušného NŘ č. 17/2016:

Tabulka č. 9: Náklady ubytovacích zařízení (rok 2017)

v Kč

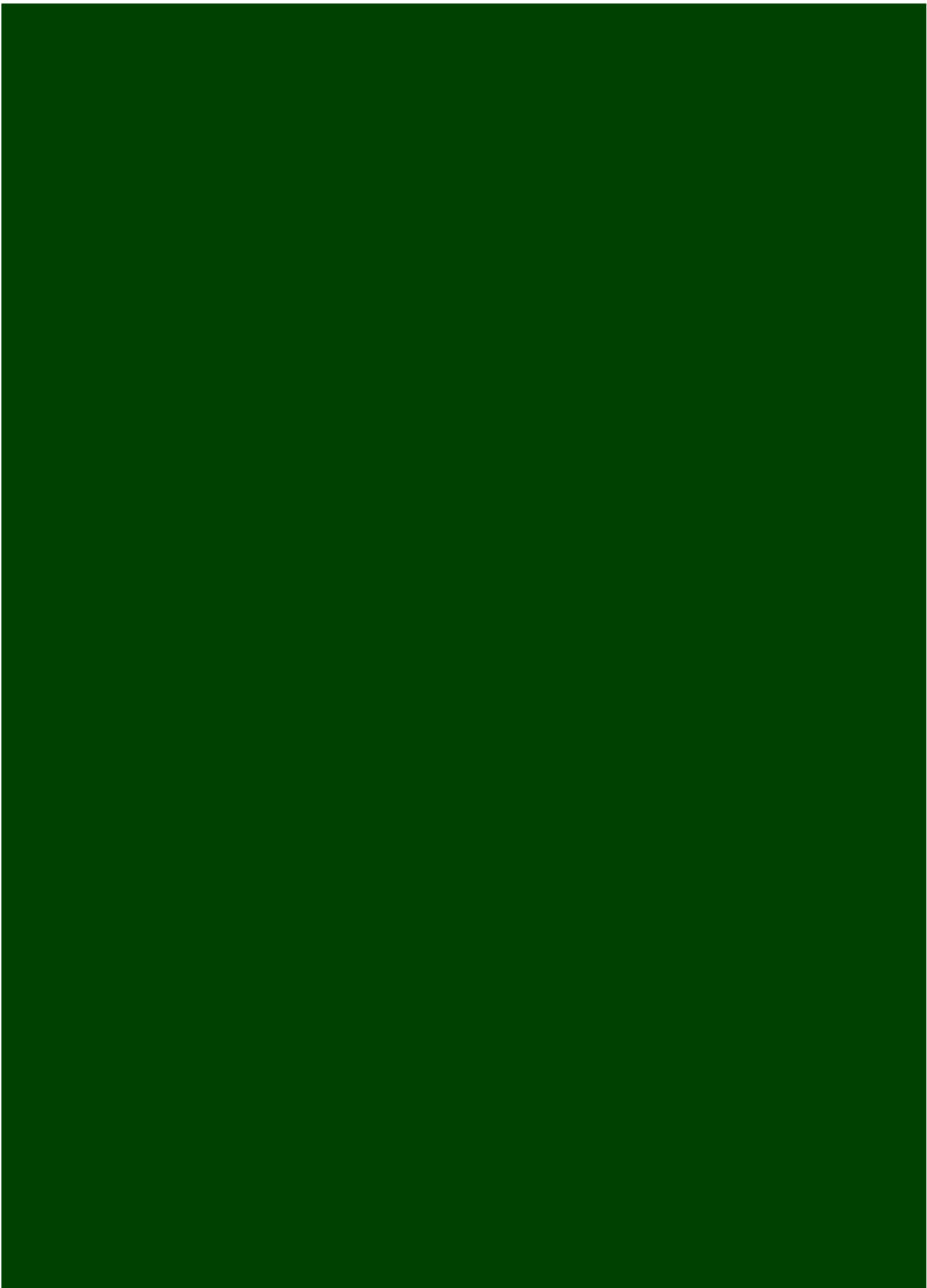
Ubytovací zařízení	Roční náklady
Ubytovací zařízení č. 110, čl. 2 NŘ 17/2016	76 566,00
Ubytovací zařízení č. 6 čl. 2 NŘ 17/2016	53 945,00
Ubytovací zařízení č. 17 čl. 2 NŘ 17/2016	33 566,00
Ubytovací zařízení č. 20 čl. 2 NŘ 17/2016	27 802,00
Ubytovací zařízení č. 5 čl. 2 NŘ 17/2016	120 094,00
Ubytovací zařízení č. 10 čl. 2 NŘ 17/2016	50 244,00
Ubytovací zařízení č. 160 čl. 2 NŘ 17/2016	36 094,00
Ubytovací zařízení č. 21 čl. 2 NŘ 17/2016	50 513,00
Ubytovací zařízení (bez čísla) uvedeno jako odrážka devátá (poslední) čl. 2 NŘ 17/2016	184 520,00
Celkem	633 344,00

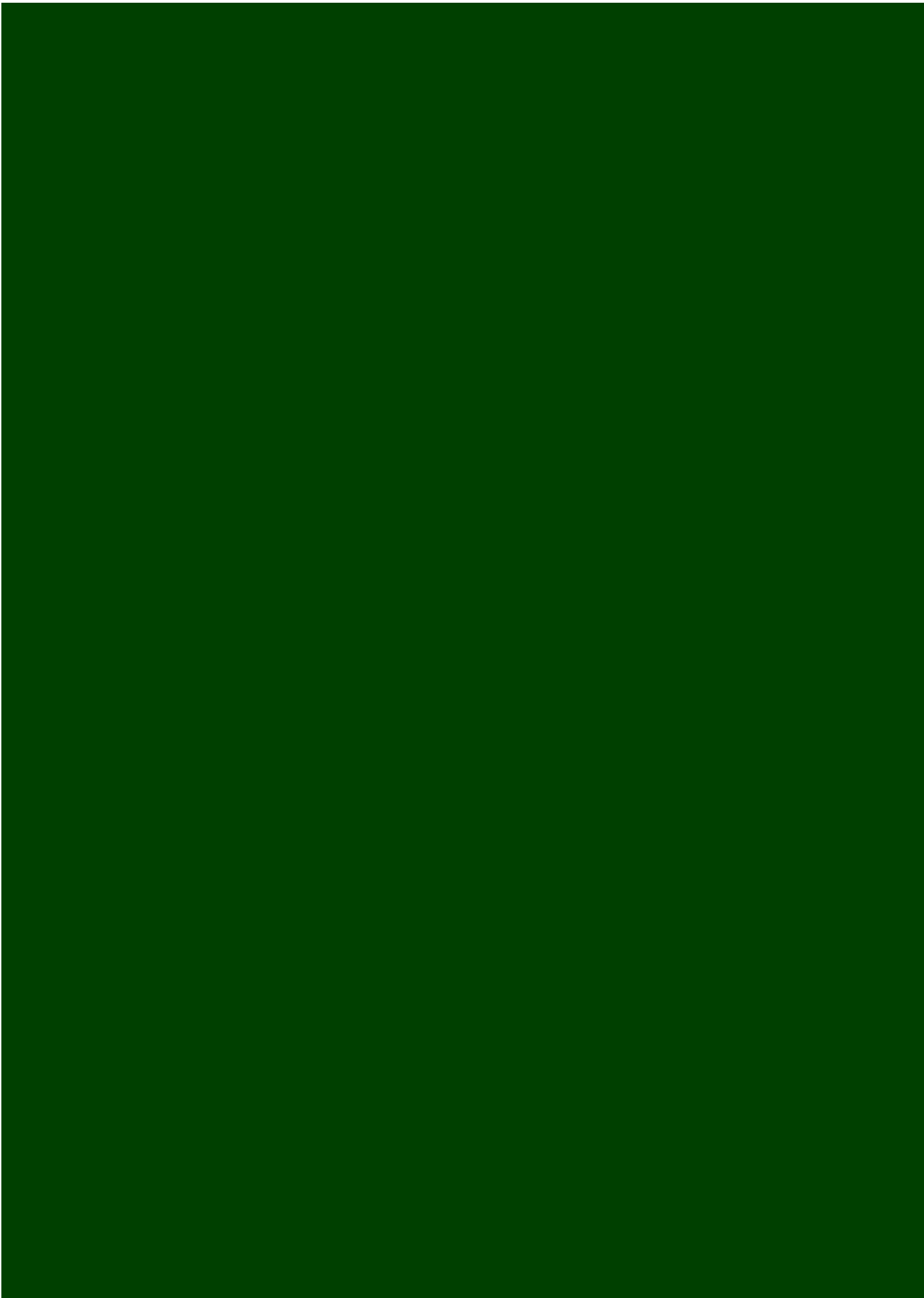
Zdroj: Podklad poskytnutý kontrolovanou osobou

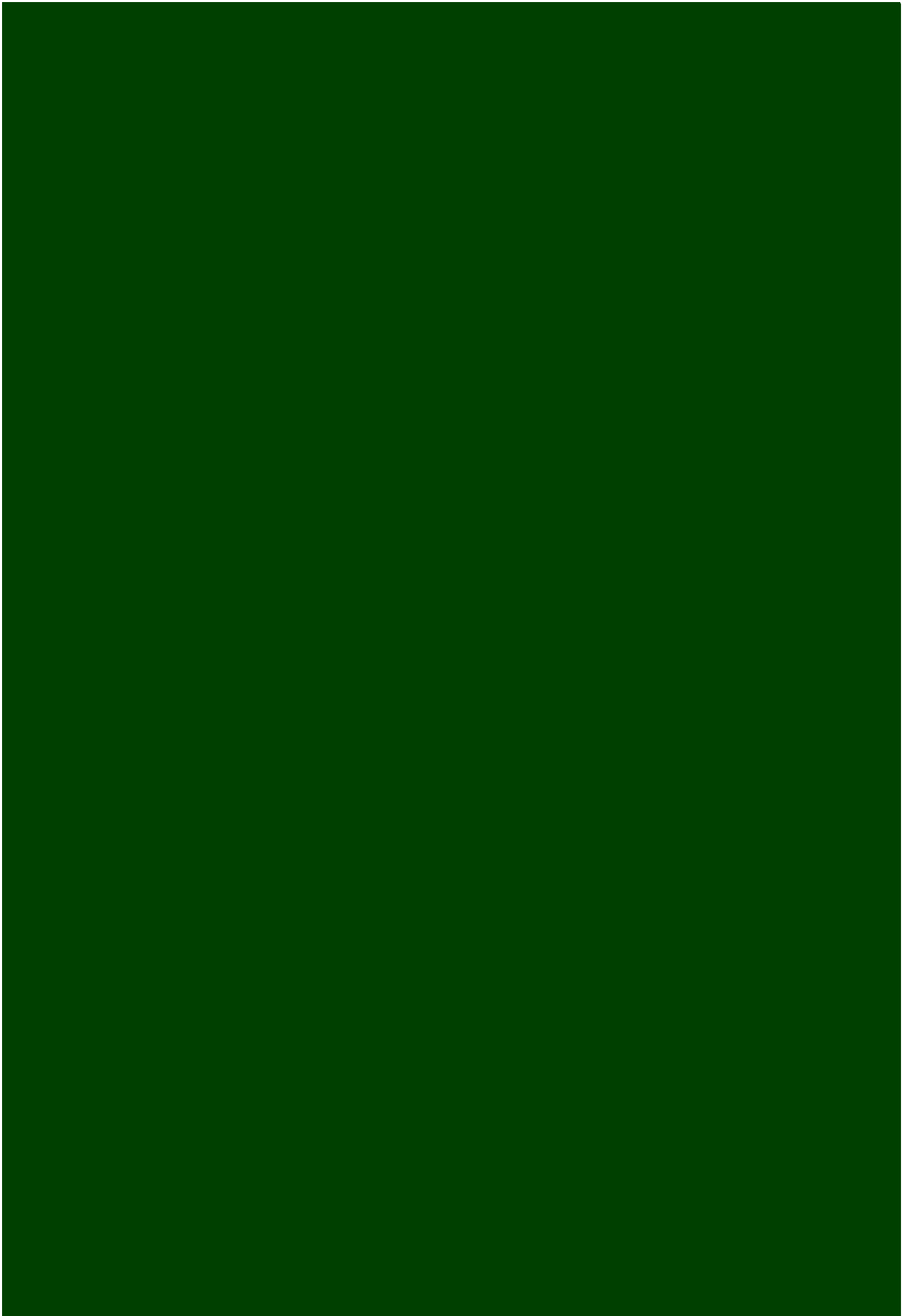
² Kontrolní skupina požadovala doložit všechna rozhodnutí, na základě kterých bylo přiděleno ubytovací zařízení s tím, že lze anonymizovat všechny údaje kromě ubytovacího zařízení a doby ubytování. Kontrolovaná osoba doložila 3 Žádosti o poskytnutí ubytování v ubytovacím zařízení se sdělením, že další 4 příslušníci GIBS pracující v režimu mají přiznány náhrady ubytování.

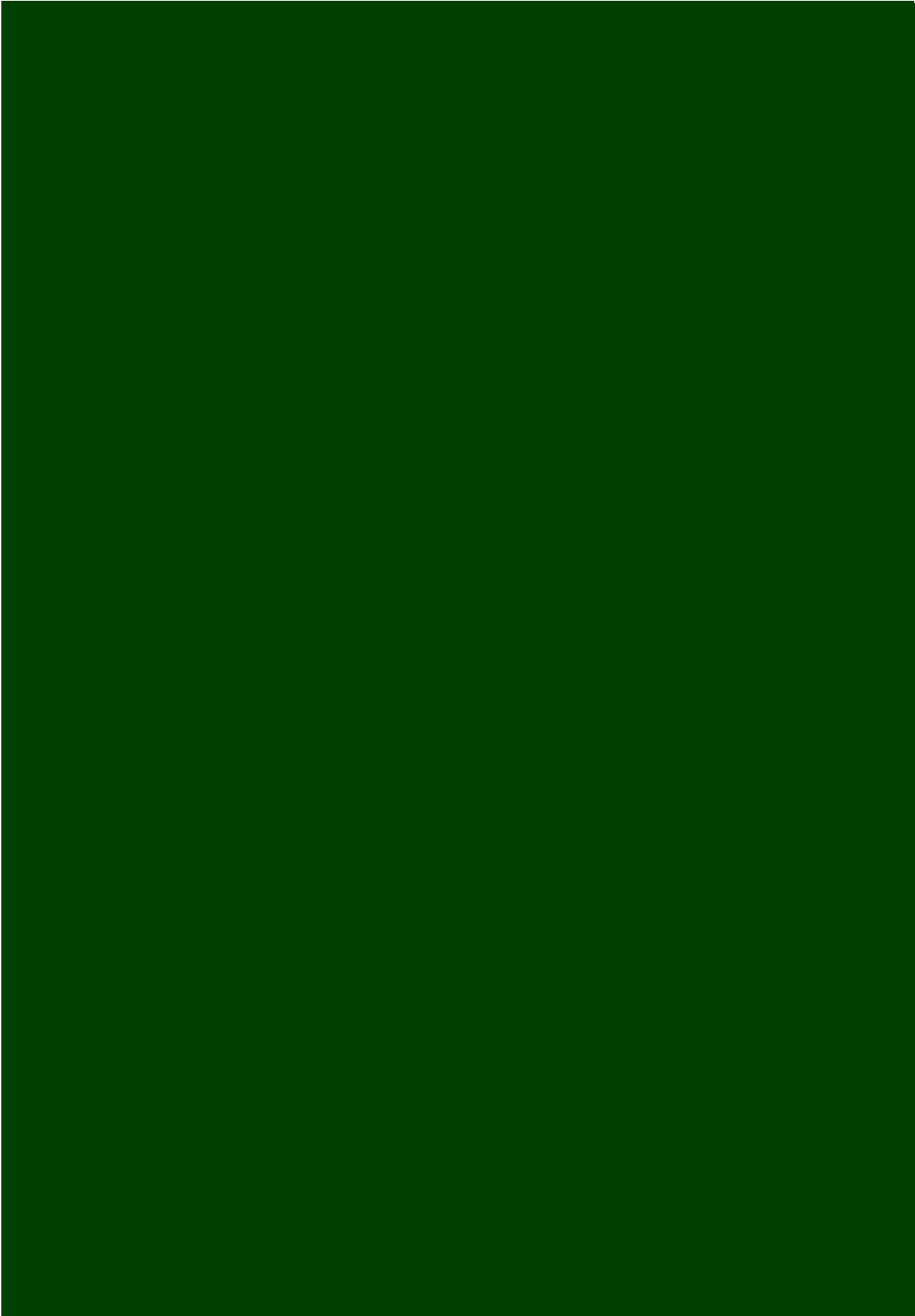
Tabulka č. 10: Kontrolní zjištění č. 5

Název zjištění	Bezplatné využívání ubytovacích zařízení
Kritérium	§ 68 odst. 3 a 4 ZRP, § 14 odst. 1 ZMS, § 148 a § 149 zákona č. 361/2003 Sb.
Důkaz	Nařízení ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů ze dne 4. března 2016, kterým se upravuje užívání služebních bytů a ubytoven, účetní deník 2017, žádosti o poskytnutí ubytování v ubytovacím zařízení
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>Výše uvedený způsob poskytnutí ubytovacího zařízení nemá oporu v příslušné legislativě a jde o rozhodnutí ředitele GIBS poskytovat bezplatné ubytování určitým příslušníkům mimo právní rámec (Žádosti o poskytnutí ubytování v ubytovacím zařízení ze dne 1. 2. 2016, 28. 1. 2016 a 28. 1. 2016 – bezplatné dlouhodobé ubytování poskytnuto na základě ustanovení čl. 2 písm. d) NŘ č. 15/2013).</p> <p>Poskytnout ubytovací zařízení může organizační složka státu nabídnout pouze za úplatu. Dle ustanovení § 68 odst. 3 a 4 zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech úhrada za ubytování musí odpovídat výdajům a poměrné části odpisů, případně nákladům souvisejícím s poskytovanou službou, např. nákladům souvisejícím s provozem, včetně údržby a oprav. Vlastnímu zaměstnanci (ne příslušníkovi) může organizační složka státu uhradit částku až do výše 50 %.</p> <p>GIBS neodůvodněně snižovala výnos z majetku, neboť v ubytovacích zařízeních poskytovaných k ubytování příslušníků GIBS v kontrolovaném období nepožadovala úhradu výdajů a nákladů souvisejících s poskytovanou službou podle § 68 zákona č. 218/2000 Sb. GIBS nepostupovala v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb.</p>
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.









3.2 Plnění realizované nad rámec navýšeného smluvního limitu a netransparentní podmínky výběrového řízení k VZMR

Zjištění se vztahuje k položce vzorku s pořadovým číslem 6.

Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu na služby (č. j. GI-VZ-4/2016) bylo provádění servisních prohlídek a oprav vozidel Škoda a VW v letech 2016 až 2017. Ve výzvě k podání nabídky č. j. GI-VZ-4-2/2016 ze dne 11. 1. 2016 zadavatel pod bodem „14) Hodnocení nabídek“ stanovil 4 kritéria hodnocení a jejich váhu v %:

- Kritérium a) – cena za hodinu mechanické práce s vahou 60 %,
- Kritérium b) – cena originální náhradních dílů s vahou 25 %,
- Kritérium c) – cena za další bonusy s vahou 10 % (odtah vozidla, mytí vozidla),
- Kritérium d) – cena za STK vč. kontroly emisí s vahou 5 %.

Poznámkou k tomuto bodu zadavatel dále konkretizoval, jaká hodnota (po započtení všech přiznaných slev) má být v případě jednotlivého kritéria uváděna do příslušných přílohových tabulek, resp. nabídky, jelikož pro třetí a čtvrté kritérium tabulka nebyla zadavatelem vytvořena a poskytnuta. Podrobný způsob hodnocení nabídek a tedy popis, jakým způsobem bude probíhat vlastní hodnocení nabídek podle jednotlivých hodnotících kritérií, však zadavatel ve výzvě neuvedl.

Pro vyhodnocení kritéria a) požadoval zadavatel uvést hodinovou cenu mechanických prací dle typu vozidel značek Škoda, VW a Ostatní (bez typu vozidla), které má zadavatel ve svém vozovém parku. Pro vyhodnocení kritéria b) zadavatel požadoval nacenit konkrétní náhradní díly dle jednotlivých typů aut značky Škoda a VW.

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu zakázky v částce 2 000 000 Kč vč. DPH. Tato hodnota byla následně přenesena do uzavřené Rámcové smlouvy s vítězným uchazečem Přerost a Švorc – auto s.r.o. jako limit plnění ze smluvního rámce. Limit smluvního rámce byl následně navýšen uzavřením Dodatku č. 1 k Rámcové smlouvě o zajištění servisu vozidel č. j.: GI-VZ-4-23/2016 ze dne 5. 10. 2017 na částku 1 950 000 Kč bez DPH (2 359 500 Kč vč. DPH).

Zadavatel na profilu zadavatele uvádí skutečně uhrazenou cenu ve výši 1 876 664,19 Kč bez DPH, tedy 2 270 763, 67 Kč vč. DPH. Z knihy přijatých faktur vyplývá, že kontrolovaná osoba zaúčtovala faktury za servis vozidel od společnosti Přerost a Švorc – auto, s.r.o. v celkové výši 2 017 690 Kč bez DPH (2 441 405 vč. DPH) za dobu platnosti rámcové smlouvy.

Tabulka č. 13: Kontrolní zjištění č. 7

Název zjištění	Plnění realizované nad rámec navýšeného smluvního limitu
Kritérium	§ 13 ZVZ, § 18 ZVZ, § 21 ZVZ, § 4 ZFK, § 25 ZFK, § 26 ZFK
Důkaz	Rámcová smlouva o zajištění servisu č. j. GI-VZ-4-23/2016 ze dne 23. 2. 2016, Dodatek č. 1 k rámcové smlouvě č. j.: GI-VZ-4-23/2016 ze dne 5. 10. 2017,

	Knihy faktur 2016, 2017, faktura KDF 172172
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>Zadavatel disponoval v době přípravy zakázky informacemi o dosavadní nákladovosti zajištění servisu svého vozového parku, nicméně předpokládanou hodnotu zakázky stanovil na nižší úroveň (průměrné roční náklady na servis vozidel za předcházející období byly cca o 10 % vyšší, než roční předpokládaná hodnota plnění). Navíc dle plánu veřejných zakázek bylo v období platnosti rámcové smlouvy plánováno rozšíření vozového parku, což podporuje předpoklad dalšího zvýšení servisních nákladů.</p> <p>Podhodnocení předpokládané hodnoty a tedy smluvního rámce finančního plnění, vedlo zadavatele k potřebě uzavření Dodatku č. 1 k Rámcové smlouvě navyšující finanční rámec plnění na částku 1 950 000 Kč bez DPH. Kontrolou fakturace dle předložené knihy faktur však bylo zjištěno, že celkové plnění za servis vozidel od společnosti Přerost a Švorc – auto s.r.o. činilo 2 017 690 Kč bez DPH (2 441 405 Kč vč. DPH) za dobu platnosti rámcové smlouvy.</p> <p>Celkový rozsah realizovaného plnění přesáhl hranici stanovenou zákonem pro vyhlášení zakázky v režimu zakázky malého rozsahu. Dané pochybení je porušením § 13 ZVZ, vlivem kterého byla zakázka zadána v mírnějším režimu podle § 18 ZVZ jako veřejná zakázka malého rozsahu, místo zadání podle § 21 ZVZ.</p> <p>Výše uvedené ukazuje na pochybení zadavatele, v jehož důsledku došlo k omezení efektivní hospodářské soutěže mezi více možnými dodavateli. V případě postupu zadavatele dle odpovídajícího režimu zadání veřejné zakázky by informace o této VZ, v souladu se zákonnou povinností, musela být zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a dostupná podstatně většímu okruhu možných uchazečů.</p>
Dopad pro KO	<p>Uvedené pochybení ze strany kontrolované osoby souvisí s účinností a přiměřeností nastavení řídicí kontroly a vnitřního kontrolního systému organizace.</p> <p>Zavedení opatření k prevenci opakovaného výskytu nedostatku.</p>

Tabulka č. 14: Kontrolní zjištění č. 8

Název zjištění	Netransparentní podmínky výběrového řízení k VZMR a netransparentní postup zadavatele
Kritérium	§ 6 ZVZ, § 4 ZFK, § 25 ZFK
Důkaz	Výzva k podání nabídek č. j. GI-VZ-4-2/2016 ze dne 11. 1. 2016
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>Zadavatel ve Výzvě k podání nabídky pod bodem „14) Hodnocení nabídek“ stanovil čtyři dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v %. Způsob hodnocení nabídek v rámci jednotlivých hodnotících kritérií však ve Výzvě neuvedl. Podmínky výběrového řízení k VZMR nemohou obsahovat pouze uvedení hodnotících kritérií a jejich vah, ale musí zároveň obsahovat i jasný a srozumitelný popis způsobu hodnocení nabídek, ze kterého bude uchazečům předem naprosto zřejmé, jaké údaje a jakým způsobem budou hodnoceny (zvláště v případě, kdy hodnotící komise zadavatele následně nehodnotí všechny položky, které požadoval zadavatel v rámci Výzvy k podání nabídky nacenit). Zadavatel v obsahu Výzvy k podání nabídek předem neposkytl uchazečům veškeré relevantní informace ke zpracování nabídek, které měly podstatný vliv na zpracování nabídkových cen v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Pokud by nezbytná informace o způsobu</p>

	<p>hodnocení nabídek byla součástí Výzvy k podání nabídek, nelze vyloučit, že mohla mít vliv na výši nabídkových cen v rámci prvního hodnotícího kritéria, a tím vliv na výběr nejhodnější nabídky.</p> <p>V návaznosti na nedostatečné vymezení podmínek výběrového řízení následně hodnotící komise při hodnocení dílčího kritéria a) „cena bez DPH/1 hod. mech. práce (tabulka č. 1 v příloze) – váha 60 %“ provedla výpočet průměrné hodnoty pouze z odlišných jednotkových cen jednotlivých typů vozidel, ačkoli zadavatel požadoval nacenit celkem 14 typů vozidel. V případě uchazeče AUTO STYL a.s., tak provedla výpočet průměrem 3 hodnot a v případě uchazeče Autosalon Klokočka Centrum a.s. provedla výpočet průměrem 5 hodnot. Hodnotící komise tedy uvažovala pro jednotlivé uchazeče jinou množinu dat pro hodnocení kritéria a).</p> <p>Z nejasností ohledně způsobu hodnocení nabídek vyvstal požadavek jednoho z uchazečů na zdůvodnění postupu zadavatele při hodnocení (zpráva doručena přes TENDERMARKET, datováno 9. 2. 2016), cit.: „Žádáme Vás tímto o zdůvodnění, proč se vítězem VZ stal uchazeč, jehož cena byla až jako druhá nejnižší a ne uchazeč Autosalon Klokočka Centrum a.s. s nejnižší nabídkovou cenou“. Jelikož hodnocení nabídek probíhalo mimo systém el. tržiště TENDERMARKET, zadavatel až v rámci odpovědi na uplatněný dotaz uchazeče k tomuto odpověděl, že k výsledné hodnotě dospěl na základě vypočteného průměru z 5 vybraných položek cen mechanických prací v rámci tohoto kritéria. Přesto však blíže neobjasnil důvody vedoucí k výběru právě konkrétních položek pro vlastní výpočet, a ani zda hodnocení tohoto kritéria zároveň probíhalo u všech hodnocených uchazečů stejným způsobem výpočtu, tedy při současném naplnění povinnosti dodržení zásady rovného zacházení.</p> <p>Zadavatel dále v rámci stanovení hodnotícího kritéria c) kombinuje, dle názoru kontrolujícího zcela nevhodným způsobem, hodnocení odlišných služeb, a to cenu za odtah vozidla a cenu za mytí vozidla. Takto definované kritérium hodnocení není z hlediska ekonomického rozhodování zcela logické, jelikož dochází ke kombinaci kritéria založeného na výkonu za 1 km (odtah vozidla) a jednorázového úkonu (mytí vozidla) – pro hodnocení je proveden součet ceny za 1 km odtah a ceny za umytí vozidla.</p> <p>V důsledku netransparentního průběhu hodnocení kritéria a) není zřejmé, jaký druh matematického úkonu byl pro přepočítání kritéria a) použit. Nicméně v návaznosti na typ požadované služby, dle názoru kontrolujícího, měl být použit přepočítání hodnotícího kritéria a) i b) založený na váženém průměru nabídkových cen, kde vahou by byl počet vozidel ve vozovém parku GIBS.</p> <p>Uvedený postup zadavatele ve vymezení podmínek výběrového řízení v kontextu zde popsaného způsobu hodnocení předložených nabídek, posuzuje kontrolující jako porušení zásady transparentnosti ve smyslu § 6 ZVZ. Postup zadavatele v rozporu s platnou zákonnou úpravou zajišťující transparentní hospodářskou soutěž zároveň indikuje nedostatky v plánování a zajišťování svých potřeb efektivním a hospodárným způsobem, což je v rozporu s § 4 ZFK.</p>
Dopad pro KO	<p>Zjištění kontrolní skupiny poukazuje na nevhodný a netransparentní postup zadavatele. Uvedený postup ze strany kontrolované osoby souvisí s účinností a přiměřeností nastavení řídicí kontroly a vnitřního kontrolního systému organizace.</p>

	Zavedení opatření k prevenci opakovaného výskytu nedostatku.
--	--

3.4 Postup zadavatele nezajišťující hospodárnost způsobu naplnění potřeb

Zjištění se vztahuje k položce vzorku s pořadovým číslem 9.

Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu Rámcová dohoda na nákup kancelářských potřeb v letech 2018 – 2020 (č. j. GI-3611/ČJ-2017-840402-VZ) bylo uzavření rámcové dohody na dodávku kancelářských potřeb dle specifikace uvedené v Zadávací dokumentaci s odběrem plnění v časovém rozmezí od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 1 652 892 Kč bez DPH (2 000 000 Kč vč. DPH) a byla stanovena na základě spotřeby kancelářských potřeb v letech 2014 – 2017. Základním hodnotícím kritériem byla nabídková cena za předpokladu splnění všech požadavků zadavatele. Veřejná zakázka byla zadána prostřednictvím e-tržistiště NEN formou výzvy více dodavatelům a byla vyhrazena dle ustanovení § 38 ZZVZ pro dodavatele zaměstnávající na chráněných pracovních místech alespoň 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců. Jediným hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

Zadavatel v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce v bodě 8.1 stanovil jako požadavek na kvalifikaci prokázání základní způsobilosti účastníka v rozsahu § 74 odst. 1 písm. a) až e) způsobem podle § 75 odst. 1 písm. a) až f), jež je dle ZZVZ požadováno u kvalifikace pro nadlimitní režim veřejných zakázek. Ze 4 obdržených nabídek splnil tento požadavek zadavatele na kvalifikaci jediný uchazeč, a to společnost Bartoň a Partner s.r.o., který však nenabídl nejnižší nabídkovou cenu. Ostatní uchazeči byli z výběrového řízení zadavatelem vyloučeni z toho důvodu, že nedoložili splnění podmínek zadavatele dle bodu 8.1. Zadávací dokumentace, přičemž zadavatel nevyzval uchazeče k doložení požadovaných dokumentů prokazujících splnění kvalifikace.

Tabulka č. 16: Kontrolní zjištění č. 10

Název zjištění	Postup zadavatele nezajišťující hospodárnost způsobu naplnění potřeb
Kritérium	§ 6 ZZVZ, § 4 ZFK, § 25 ZFK
Důkaz	Zadávací dokumentace k VZMR č. j. GI-3611-3/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 30. 11. 2017,

	<p>Záznam o výběru vhodného dodavatele č. j. GI-3611-8/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 21. 12. 2017, Vyloučení z účasti v zadávacím řízení č. j. GI-3611-9/ČJ-2017-840402-VZ, č. j. GI-3611-10/ČJ-2017-840402-VZ, č. j. GI-3611-11/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 2. 1. 2018, Rámcová dohoda na dodávky kancelářských potřeb č. j. GI-3611-12/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 10. 1. 2018</p>
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>Zadavatel v Zadávací dokumentaci k zakázce malého rozsahu stanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikace odpovídající režimu nadlimitních veřejných zakázek dle ZZVZ. Ze 4 obdržených nabídek splnil tento požadavek jediný uchazeč, který však nenabídl nejnižší nabídkovou cenu. Ostatní uchazeči byli z výběrového řízení vyloučeni, aniž byli vyzváni k doložení požadovaných dokumentů. Uvedeným postupem zadavatele tak došlo k výběru nabídky, jež byla o 143 297,97 Kč bez DPH (tj. 173 390,70 Kč vč. DPH) tedy zhruba o 11 % dražší, než nabídka uchazeče, který byl z výběrového řízení vyloučen.</p> <p>Ačkoli měl zadavatel možnost vyzvat ostatní uchazeče k doložení požadovaných dokumentů prokazující splnění kvalifikace, neučinil tak a uzavřel smlouvu na dražší nabídkovou cenu. Nelze tak vyloučit, že celkové plnění mohl zadavatel získat i za mnohem výhodnějších podmínek. Zadavatel nevyužil dostupných prostředků pro získání jistoty, že zajistí plnění svých potřeb nejehospodárnějším dostupným způsobem.</p>
Dopad pro KO	<p>Zjištění kontrolní skupiny poukazuje na postup zadavatele nezajišťující hospodárnost způsobu naplňování potřeb. Uvedený postup ze strany kontrolované osoby souvisí s účinností a přiměřeností nastavení řídicí kontroly a vnitřního kontrolního systému organizace.</p> <p>Zavedení opatření k prevenci opakovaného výskytu nedostatku.</p>

3.5 Diskriminační postup zadavatele

Zjištění se vztahuje k položkám vzorku s pořadovým číslem 17. a 19.

Kontrolovaná osoba v kontrolovaném období vypsala dvě veřejné zakázky na zajištění servisní a revizní činnosti bezpečnostních systémů na určených objektech GIBS na období let 2017 – 2021. V roce 2016 se jednalo o veřejnou zakázku Zajištění servisní a revizní činnosti bezpečnostních systémů EZS, CCTV, EPS na určených objektech GIBS (č. j. GI-VZ-112/2016) u objektů Karlovy Vary, Liberec, Jihlava, Ostrava, Praha, Velká Úpa, Hradec Králové, Ústí nad Labem a Brno, jejíž předpokládaná hodnota činila 1 652 500 Kč bez DPH/5 let (tj. 2 000 000 Kč s DPH) a byla stanovena dle současné platné Smlouvy o dílo se společností TEZAO, s.r.o. A dále v roce 2017 byla vypsána veřejná zakázka Zajištění servisní a revizní činnosti bezpečnostních systémů EZS, CCTV, EKV, EPS na určených objektech GIBS (č. j. GI-1021/ČJ-2017-840402-VZ) u objektů Praha, České Budějovice, Olomouc a Zlín s předpokládanou hodnotou ve výši 500 000 Kč bez DPH/5 let, která byla stanovena na základě zkušeností z minulých let.

Zadavatel použil pro zadání obou veřejných zakázek druh zadávacího řízení jednací řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) podle ustanovení § 63 odst. 3 ZZVZ. Jako odůvodnění pro použití zvoleného druhu zadávacího řízení formou JŘBU zadavatel uvedl: „areály GIBS, uvedené v předmětu veřejné zakázky jsou podle Pokynu ředitele č. 46/2016 zařazeny do I. a II. Skupiny areálů podle Nařízení ředitele č. 36/2016, kterým se upravuje bezpečnostní ochrana areálů u GIBS. V areálu I. a II. skupiny je zřízen objekt kategorie „Vyhrazené“ nebo „Důvěrné“ nebo se v něm nacházejí ostatní předměty chráněného zájmu, jejichž zneužití, ohrožení, vyrazení, znehodnocení, ztráta nebo

odcizení může mít vážné následky na životě a zdraví osob nebo činnosti inspekce." A dále bylo uvedeno, že: "Uvedení dodavatelé spolupracují s GIBS již od roku 2012 a jsou prověřeni bezproblémovou spoluprací."

K předložení nabídek k první zmíněné veřejné zakázce zadavatel vyzval 1 konkrétního vybraného dodavatele, a to společnost TEZAO, s.r.o. Smlouva o zajištění servisní a revizní činnosti bezpečnostních systémů (č. j. GI-VZ-112-8/2016) byla uzavřena s vybraným uchazečem dne 22. 12. 2016 s dobou plnění od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2021. U druhé předmětné veřejné zakázky zadavatel k předložení nabídek vyzval 2 konkrétní vybrané dodavatele, a to společnost TEZAO, s.r.o. a TRADE Fides, a.s. Nabídku předložila pouze společnost TRADE Fides, a.s., se kterou byla uzavřena Smlouva o poskytování servisních služeb č: OP-SE-2016-000073 (č. j. GI-1021-10/ČJ-2017-840402-VZ) ze dne 28. 2. 2017 s dobou plnění od 1. 3. 2017 do 31. 12. 2021.

Tabulka č. 17: Kontrolní zjištění č. 11

Název zjištění	Diskriminační postup zadavatele
Kritérium	§ 6 ZZVZ, § 63 ZZVZ, Nařízení č. 62/2013 ve znění Nařízení č. 1/2014 článek 5 odst. 1 písm. b)
Důkaz	Návrh na zadání veřejné zakázky č. j. GI-VZ-112/2016 ze dne 27. 10. 2016, Návrh druhu zadávacího řízení veřejné zakázky ze dne 3. 11. 2016, Návrh na zadání veřejné zakázky č. j. GI-1021/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 11. 1. 2017, Výzva k podání nabídek (VZ JŘBU – oslovení jednoho uchazeče) č. j. GI-VZ-112-2/2016 ze dne 23. 11. 2016, Výzva k podání nabídek (VZ JŘBU – oslovení dvou uchazečů) č. j. GI-1021-2/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 30. 1. 2017.
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Zadavatel použil pro zadání veřejných zakázek na totožný předmět plnění druh zadávacího řízení JŘBU podle ustanovení § 63 odst. 3 ZZVZ, přičemž vyzval k podání nabídky pouze konkrétní vybrané dodavatele. K použití tohoto institutu však došlo neoprávněně, neboť předmět plnění bylo schopno dodat více dodavatelů. Tato skutečnost je doložena jednak jednáním zadavatele, který oslovil dva dodavatele, tak provedeným průzkumem trhu ze strany kontrolujícího, z něhož vyplývá, že předmět zakázky mohli dodat i jiní, zadavatelem neoslovení dodavatelé. Uvedeným postupem ze strany zadavatele došlo k omezení hospodářské soutěže s možným vlivem na hospodárnost při vynakládání prostředků státního rozpočtu, neboť ostatním dodavatelům na trhu byla znemožněna účast v zadávacím řízení.
Dopad pro KO	Zjištění kontrolní skupiny poukazuje na diskriminační postup zadavatele. Uvedený postup ze strany kontrolované osoby souvisí s účinností a přiměřeností nastavení řídicí kontroly a vnitřního kontrolního systému organizace. Zavedení opatření k prevenci opakovaného výskytu nedostatku.

4. Vnitřní kontrolní systém

Vnitřní kontrolní systém byl ověřován s vazbou na řídicí kontrolu, schvalovací postupy a administraci dokladů, interní audit, interní akty řízení a v návaznosti na účetní a majetkové operace vykonávané účetní jednotkou.

4.1 Proces zadávání veřejných zakázek

a) Upřednostňování dílčích preferencí zadavatele vedoucí k nehospodárnosti

Z provedeného ověření vzorku veřejných zakázek vyplývá, že kontrolovaná osoba jakožto zadavatel systematicky upřednostňuje své dílčí preference před postupem podle zákona (ZVZ, ZZVZ), nebo před zásadou hospodárnosti.

Stanovení rozsahu naplnění potřeby kontrolované osoby je v mnoha případech podřízeno záměru zadavatele realizovat veřejné zakázky mimo režim ZVZ/ZZVZ. To vysvětluje i mimořádný nepoměr v četnosti veřejných zakázek mimo režim zákona ZVZ/ZZVZ, kterých za kontrolované období realizoval zadavatel dle doloženého seznamu celkem 103, zatímco veřejných zakázek v režimu zákona realizoval zadavatel za kontrolované období pouze 2. Uvedený princip lze ilustrovat na stanovení předpokládané hodnoty u VZ v tabulce č. 11 vzorek pořadové číslo 3 ve výši rovných 2 mil. Kč bez DPH, dále u veřejných zakázek pořadové č. 6 (Provádění servisních prohlídek a oprav vozidel Škoda a VW v letech 2016 – 2017), č. 9 (Rámcová dohoda na nákup kancelářských potřeb v letech 2018 – 2020) a č. 19 (Zajištění servisní a revizní činnosti bezpečnostních systému) kde, ačkoli se v uvedených případech jednalo o zcela rozdílná plnění, zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu shodně ve výši 1 652 892, 56 Kč bez DPH, což činí přesně částku 1 999 999, 99 Kč vč. DPH. Hodnota smluvního rámce pro plnění je ve všech třech případech opět stanovena na částku 1 652 892,56 Kč bez DPH, tedy 2 mil. Kč vč. DPH. V případě VZ pořadové č. 9 zadavatel obdržel nabídku dokonce na nižší částku (1 492 863 Kč bez DPH), než činila jeho předpokládaná hodnota, avšak následně s dodavatelem uzavřel smlouvu na finanční limit stanovený v rozsahu vyšší předpokládané hodnoty (1 652 892 Kč bez DPH). Uvedený postup kontrolované osoby v případě uzavírání smluv na víceleté období, či rámcových smluv, nasvědčuje tomu, že zadavatel podřizuje stanovení rozsahu či doby pořizovaných dodávek či služeb záměru setrvat při realizaci veřejné zakázky mimo režim zákona ZVZ/ZZVZ. Výsledek nesprávného postupu zadavatele, kdy smluvní rámec není podložen reálnou potřebou, lze pozorovat v případě zjištění č. 7 u VZ poř. číslo 6, kde zadavatel nejprve přistoupil k navýšení smluvního rámce prostřednictvím dodatku č. 1 ke smlouvě, nicméně následně i tento navýšený rámec překročil, když reálné plnění na základě smlouvy překročilo hodnotu 2 mil. Kč bez DPH.

Upřednostňování dílčích preferencí zadavatele způsobem mimo rámec vymezený zákonem (ZVZ/ZZVZ) lze dále ilustrovat na způsobu pořizování movitých věcí. V případě veřejných zakázek pořadové číslo vzorku 11, 13, 14 a 15 dle tabulky číslo 11 zadavatel vyzval svou preferenci konkrétních značek a typů výrobků, tedy diskriminačním způsobem, již ve Výzvě k podání nabídky. Postup zadavatele nezajišťující hospodárnost v případě preference konkrétního výrobku lze ilustrovat na VZ pořadové číslo 11 – Nákup kancelářských židlí Marina (č. j. GI-3217/ČJ-2017-840402-VZ). Této veřejné zakázce předcházela zrušená VZ na nákup kancelářských křesel (č. j.: GI-2138/ČJ-2017-840402-VZ), kde bylo z rozhodnutí zadavatele přistoupeno k jejímu zrušení na základě vyhovění námítce podané uchazečem Atex spol. s r.o. „Námítka k vyhodnocení VZ“ (č. j. GI-2138-8/ČJ-2017-840402-VZ) ze dne 15. 5. 2017. Tento uchazeč v rámci zmíněné VZ, kde jediným kritériem hodnocení byla nejnižší nabídková cena, předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou (194 568,00 Kč vč. DPH, 160 800,00 Kč bez DPH, tj. 3 242,00 Kč vč. DPH/ks), avšak zadavatel přesto vybral společnost DELTEX, spol. s r.o. (228 690,00 Kč vč. DPH 189 000,00 Kč bez DPH, tj. 3 811,50 Kč vč. DPH/ks). V následně vyhlášené veřejné zakázce č. j. GI-3217/ČJ-2017-840402-VZ zadavatel požadoval konkrétní výrobek (kancelářské židle Marina) společností DELTEX, spol. s r.o., který tento dodavatel nabídl v předchozí zrušené zakázce. Výše uvedené indikuje, že primárním zájmem zadavatele v čase

plánování a realizace zakázky nebylo zajistit naplnění potřeb nejehospodárnějším a nejefektivnějším způsobem, nýbrž zajistit potřeby s primárním přihlédnutím na preferenci zadavatele, určené předešlou nabídkou konkrétního dodavatele. Přímé definování produktu, ve spojitosti s přímým oslovením pouze jednoho konkrétního dodavatele bez využití možnosti oslovit uchazeče, který v předešlé zakázce nabídl vybavení v celkově výhodnějších cenách, bylo postupem zadavatele v rozporu s platnou zákonnou úpravou zajišťující hospodářskou soutěž. Tento postup zároveň indikuje nedostatky v plánování a zajišťování svých potřeb efektivním a hospodárným způsobem, což je v rozporu s § 4 ZFK. Preference zadavatele při pořizování movitého majetku má být vyjádřena požadavkem na technickou specifikaci, či požadované vlastnosti výrobku atd., způsobem, aby nedošlo k diskriminaci a omezení okruhu možných dodavatelů, tedy omezení hospodářské soutěže s dopadem do hospodárnosti vynakládaných výdajů organizace.

b) Neaktuálnost vnitřního aktu řízení

V kontrolovaném období nebylo aktualizováno Nařízení Generální inspekce bezpečnostních sborů ze dne 7. 11. 2013 ve znění NŘ GIBS č. 1/2014, a to i přesto, že od 1. 10. 2016 byl účinný nový zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. V rámci ZZVZ je zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 2 mil. Kč bez DPH, veřejnou zakázkou malého rozsahu, nicméně podle vnitřního předpisu čl. 7 odst. 3 písm. a) se měla i tato zakázka zadávat jako podlimitní veřejná zakázka. Tato skutečnost způsobila nesoulad mezi zákonným postupem a postupem dle výše uvedeného nařízení v případě veřejné zakázky na Nákup osobních vozidel střední třídy a vyšší střední třídy, č. j. GI-1994/ČJ-2017 (vztahuje se ke vzorku VZ pořadové č. 3).

Kontrolující ověřil, že ze strany kontrolované osoby byla v roce 2018 provedena náprava spočívající v aktualizaci směrnice.

c) Nedodržení postupů daných vnitřním aktem řízení

GIBS nedodržela Nařízení ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů ze dne 7. 11. 2013 ve znění NŘ GIBS č. 1/2014, kdy např. v rozporu s ustanovením v čl. 11 odst. 4) nebyla ustavena hodnotící komise v povinném počtu členů (byla ustavena pouze 3-členná hodnotící komise a měla být ustavena komise 5-členná; vztahuje se ke vzorku VZ pořadové číslo 18, 28.). V uvedené souvislosti (vzorek č. 18) nebyla kromě jiného naplněna povinnost, kdy pátým členem hodnotící komise musí být zástupce odborného pracoviště pro poskytování ekonomického právního servisu. Dále nebyl dodržen při zadávání veřejných zakázek postup daný v čl. 9 odst. 2 a 3 zmíněného nařízení, kdy nebyl osloven k předložení nabídek povinný minimální počet uchazečů (3, popř. 5 uchazečů) v závislosti na kategorii VZ (vztahuje se ke vzorku VZ pořadové číslo 11, 17, 19).

d) Nedodržení uveřejňovací povinnosti

Ve VVZ nebylo uveřejněno ve stanovené lhůtě oznámení o výsledku zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení ve smyslu § 126 ZZVZ způsobem podle § 212 odst. 3 písm. a) ZZVZ. Uvedená skutečnost byla napravena v průběhu kontroly na základě upozornění kontrolujícího (vztahuje se ke vzorku VZ pořadové číslo 18.).

e) Pochybení v procesním průběhu zadávacího řízení

Zadavatel zrušil zadávací řízení k VZ dříve, než nastaly rozhodné skutečnosti, kdy jeho zrušení bylo možné učinit, tedy po řádném vypořádání námitek stěžovatele Hyundai Motor Czech s.r.o. proti zadávací dokumentaci ve smyslu § 242 ZZVZ, které zadavatel obdržel dne 1. 6. 2017. Zadavatel jako důvod zrušení otevřeného zadávací řízení v Oznámení a rozhodnutí o zrušení VZ (ze dne 5. 6. 2017) a v Oznámení o výsledku zadávacího řízení do VVZ (odesláno dne 6. 6. 2017) uvedl, že tak činí na základě vyhovění námitce stěžovatele, čímž dle jeho názoru nastaly důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Oznámení o zahájení nového OŘ bylo odesláno do VVZ dne 12. 6. 2017.

Námítkám stěžovatele však zadavatel převážně vyhověl až na základě rozhodnutí o námítkách ze dne 13. 6. 2017. Je zřejmé, že vznikl časový nesoulad a kolize učiněných úkonů v průběhu zadávacího řízení. Z této skutečnosti vyplývá, že v době vyhotovení a odeslání Oznámení a rozhodnutí o zrušení VZ a rovněž Oznámení o zahájení nového OŘ, dosud nebylo fakticky vyhověno námítkám, jelikož tyto nebyly ze strany zadavatele pravomocně vypořádány, čímž zároveň fakticky upřel stěžovateli možnost podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u orgánu dohledu ÚOHS (vztahuje se ke vzorku VZ pořadové číslo 1.).

f) Změna závazku ve prospěch dodavatele

Zadavatel připustil změnu podmínek závazku ve prospěch dodavatele, neboť ve Výzvě k podání nabídek (č. j. GI-4150-2/ČJ-2017-840402-VZ ze dne 19. 9. 2017) byla jako požadavek zadavatele na záruku uvedena délka 36 měsíců, přičemž v Protokolu o odevzdání a převzetí dokončených staveb nebo jejich ucelených částí (č. j. GI-4150-20/ČJ-2017-840402-VU ze dne 27. 10. 2017) akceptoval délku záruky pouze 24 měsíců (vztahuje se ke vzorku VZ pořadové číslo 22.).

Tabulka č. 18: Kontrolní zjištění č. 12

Název zjištění	Neúčinnost vnitřního kontrolního systému v procesu zadávání VZ
Kritérium	§ 4 ZFK, § 25 ZFK, ZVZ, ZZVZ
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	Vnitřní kontrolní systém kontrolované osoby v kontextu zde uvedených dílčích pochybení a v Protokolu uvedených zjištění vykázal znaky neúčinnosti v udržování spolehlivého řízení podle § 25 ZFK a nenaplnoval tak hlavní cíle finanční kontroly dané ustanovením § 4 tohoto zákona.
Dopad pro KO	Zavedení opatření k prevenci opakovaného výskytu nedostatku.

4.2 Účetnictví

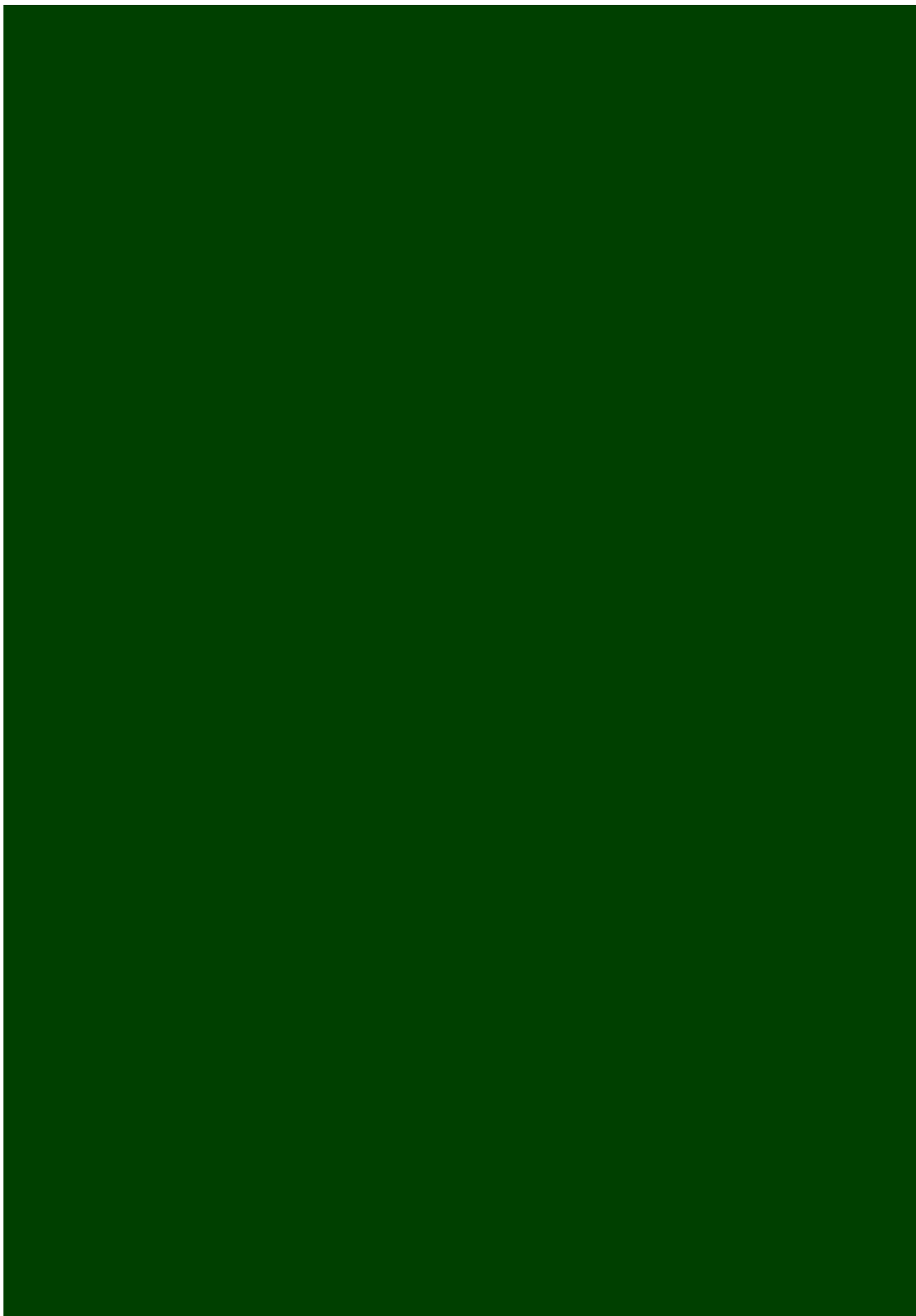
V rámci interních aktů řízení nebyly do konce roku 2017 vymezeny některé účetní postupy, které účetní legislativa a ČÚS pro vybrané účetní jednotky vyžadují. Kontrolovaná osoba neměla nastaveny např. požadavky:

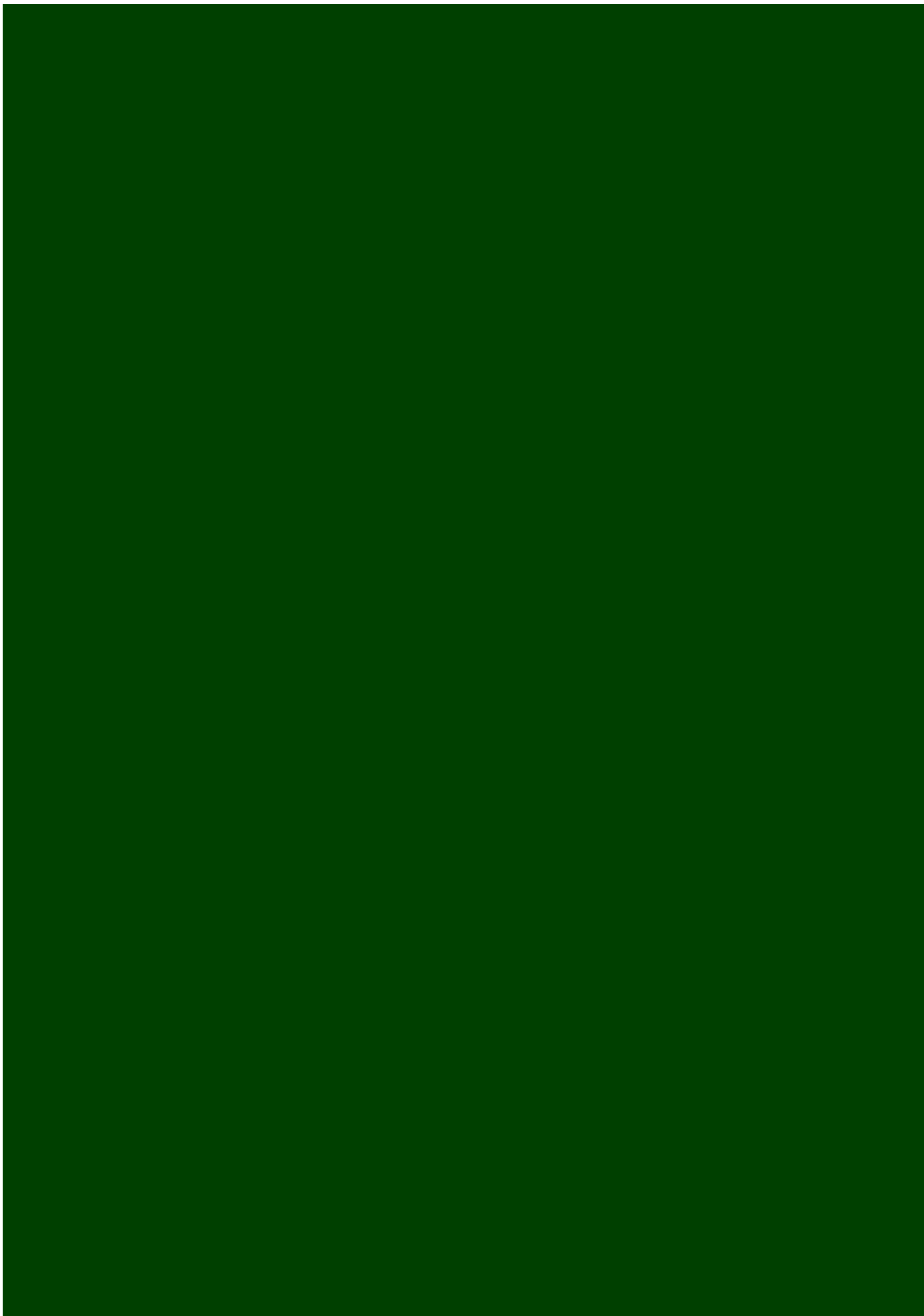
- dle ČÚS č 710 bod 7.1 písm. e) na způsob stanovení okamžiku uskutečnění účetního případu a stanovení skutečností související s oceněným majetku určeného k prodeji reálnou hodnotou,
- dle ČÚS č. 706 bod 3.3 na případy, kdy se tvoří opravné položky,
- dle ČÚS č. 701 bod 5.2 na stanovení hladiny významnosti pro účtování na podrozvahové evidenci, v jakých případech bude postupovat podle ustanovení § 69 odst. 3 vyhlášky č. 410/2009 Sb. a nepoužije metodu časového rozlišení, protože tuto informaci nepovažuje za významnou.

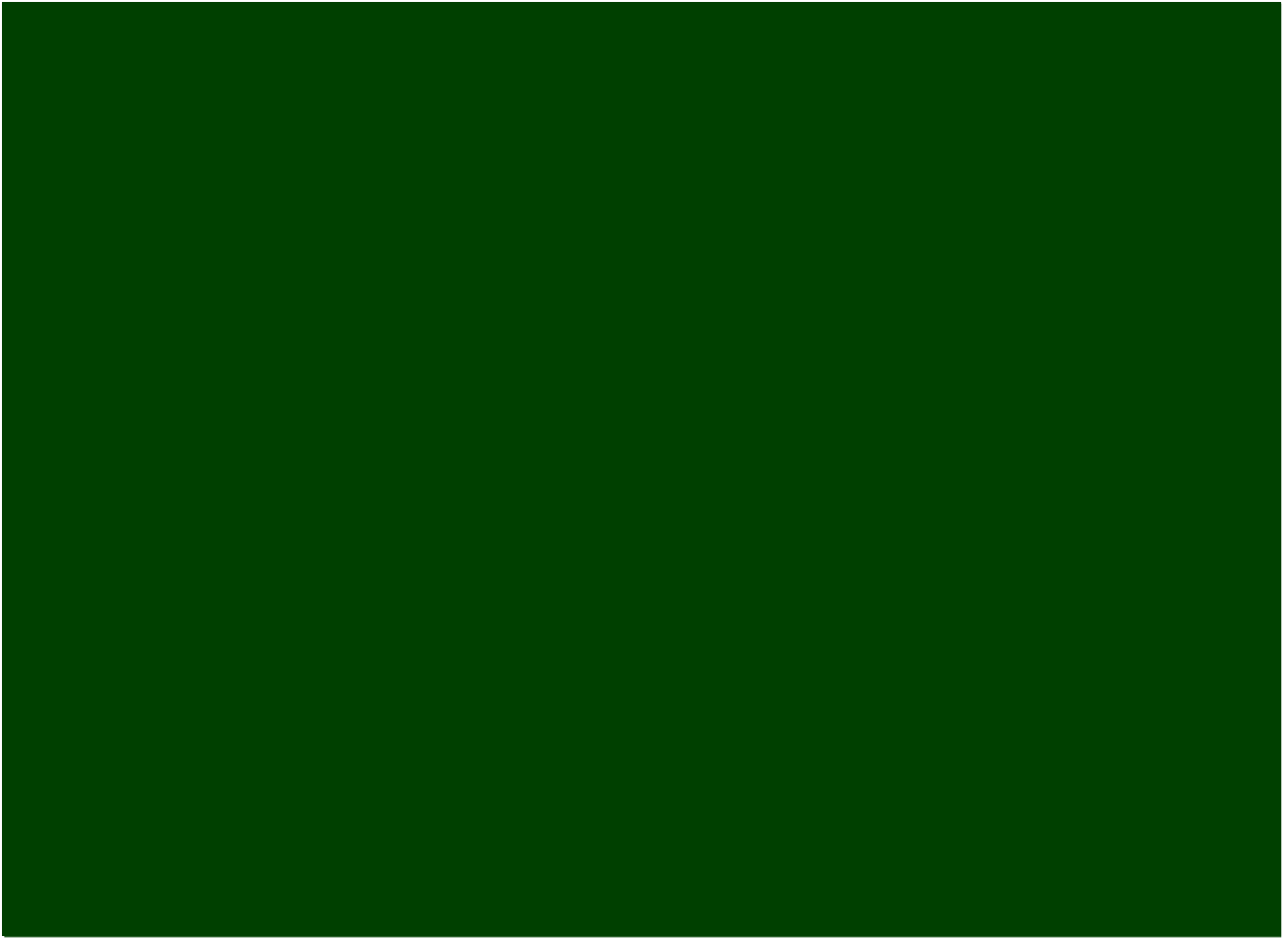
Dále bylo v této oblasti kontrolujícím zjištěno, že účetní systém používaný kontrolovanou osobou umožňuje vedení neúplných dokladových řad. Při kontrole úplnosti předkládaných podkladů bylo shledáno, že některé dokladové řady v účetní databázi neobsahují ucelenou číselnou řadu dokladů k vyřazovanému majetku, faktur a výdejek zásob. Kniha faktur ani účetní deník neobsahují fakturační doklady č. KDF161574, KDF170049, KDF170501. V případě dokladů řady výdejek zásob nejsou v účetní databázi obsaženy doklady č. SKP01160058, SKV02160209, SKV02160286, SKV02160310, SKV02160345, SKV04160249, SKV02170154 a SKV02170222. V dokladové řadě spojené s vyřazováním majetku nejsou v účetní databázi ani v majetkové evidenci doklady č. VYR160647 až VYR160746, VYR160941, VYR160942, VYR161478 až VYR162407, VYR163011, VYR163013 až VYR163015, VYR163049, VYR163050, VYR163145, VYR163146, VYR163155, VYR163156, VYR170191, VYR170220, VYR170221, VYR170250 až VYR170321, VYR170769 až VYR170780, VYR170785, VYR170813 a VYR170826. Kontrolujícím bylo ověřeno, že chybějící dokladová čísla v evidenci nejsou stornodoklady. Dle vyjádření kontrolované osoby systém neeviduje informaci odůvodňující chybějící dokladová čísla. Nelze tedy doložit k čemu, či zda byla dokladová čísla využita.

Tabulka č. 19: Kontrolní zjištění č. 13

Název zjištění č. 13	Nepřiměřenost nastavení vnitřního kontrolního systému v oblasti účetnictví
Kritérium	§ 4 ZFK, § 25 ZFK, § 8 ZÚ
Příčina a důsledek (Popis zjištění)	<p>Účetnictví kontrolované osoby obsahuje mezery v číselné návaznosti dokladových řad faktur, vyřazování majetku a výdejek zásob. Vzhledem k tomu, že systém neeviduje důvod vzniku mezery v dokladové řadě, nemůže kontrolovaná osoba věrohodně prokázat úplnost vedené účetní databáze. Zmíněná vada systému není následně ze strany kontrolované osoby napravena ani manuální kontrolou.</p> <p>Neúplnost výše uvedených dokladových řad v účetní databázi ukazuje v tomto ohledu na neprůkazně a neúplně vedenou účetní evidenci v účetním systému, čímž vzniká riziko vedení účetnictví v rozporu s § 8 ZÚ.</p> <p>Vnitřní kontrolní systém v uvedené oblasti vykázal znaky nepřiměřenosti v udržování spolehlivého řízení podle § 25 ZFK a nenaplňoval tak hlavní cíle finanční kontroly dané ustanovením § 4 tohoto zákona.</p>
Dopad pro KO	Opatření k odstranění nedostatků.








V. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON








Posledním kontrolním úkonem bylo vyhodnocení obdrženého stanoviska odboru rozpočtu MF dne 9. 4. 2018 k otázce kontrolní skupiny související s předmětem kontroly.


VI. POUČENÍ

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podle ustanovení § 13 odst. 1 a 2 kontrolního řádu, podat kontrolnímu orgánu písemně námítky, z nichž musí být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námítky zašlete na adresu Ministerstvo financí, Odbor 17 – Kontrola, Letenská 15, 118 10 Praha 1. Vyřízení námitek se řídí ustanovením § 14 kontrolního řádu. V souladu s ustanovením § 18 písm. a) kontrolního řádu se může kontrolovaná osoba vzdát práva podat námítky.

Protokol o kontrole byl vyhotoven ve 2 stejnopisech.

Vedoucí kontrolní skupiny	Podpis
Ing. Zdeněk Urbánek	

Členové kontrolní skupiny	Podpis
Ludmila Bělohlávková	
Ing. Marcela Dobízlová	
Mgr. Michal Hájek	
Ing. Igor Polách	
Ing. et Ing. Jan Procházka	
Tomáš Roháček	
Ing. Monika Schovánková	

Přizvaná osoba do kontrolní skupiny	Podpis
Ing. Pavla Kašpárková, BBA	

Přílohy:

č. 1 Seznam předložených podkladů

č. 2 Porovnání vybrané diskriminační konfigurace VZ

č. 3 Seznam tabulek

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x kontrolní orgán