
	<b>Ministerstvo financí</b> <b>Auditní orgán</b>	
---	---	---

Č. j.: MFISAO-75/2017/5204-10

PID: MFCRISAO1700075010

## ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

**Číslo auditu:** OPD/2017/O/014

**Název auditu:** Silnice I/35 Valašské Meziříčí - Lešná, 3. etapa (2. fáze)

**Typ auditu:** plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



**OBSAH**

<b>SHRNUTÍ.....</b>	<b>4</b>
1. CÍL AUDITU .....	4
2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ.....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR.....	5
<b>PODROBNÁ ZPRÁVA .....</b>	<b>7</b>
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU.....	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU .....	8
3. AUDITNÍ PRÁCE .....	8
3.1 Metody a postupy auditní práce.....	8
3.2 Metodika výběru vzorku auditovaných stavebních položek pro detailní ověření fyzické realizace .....	10
3.3 Provedená auditní práce .....	10
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	11
5. DOKONČENÍ AUDITU .....	23
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU .....	24
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	25
<b>PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK.....</b>	<b>27</b>
<b>PŘÍLOHA Č. 2 – VZOREK AUDITOVANÝCH STAVEBNÍCH POLOŽEK .....</b>	<b>28</b>
<b>PŘÍLOHA Č. 3 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU .....</b>	<b>31</b>

## SHRNUTÍ

### 1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace bylo v souladu s čl. 27 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisí, včetně těchto skutečností:
  - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,
  - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014.
2. ověřit, že příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

### 2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno 1 zjištění s vysokou mírou závažnosti.

Zjištění je uvedeno v Podrobné zprávě, viz kap. 4.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovným 300 000 Kč, podezření na podvod.
Střední	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení a/nebo porušení bez identifikace finančního dopadu.

Finanční rámec auditovaného projektu		Kč	EUR
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	673 517 602,00	
2.	Z toho:		
	<i>Veřejné finanční prostředky: 100%</i>	673 517 602,00	
	a) Příspěvek z fondů EU: 85%	572 489 961,70	
	b) Finanční prostředky SR: 15%	101 027 640,30	
3.	Certifikované výdaje <sup>2</sup>	299 087 924,80	11 078 025,58
	Z toho:		
	a) způsobilé výdaje	299 087 924,80	11 078 025,58
	b) vratky a korekce	0,00	0,00
4.	<b>Auditované výdaje<sup>3</sup></b>	299 087 924,80	11 078 025,58
4a.	<b>Způsobilé certifikované výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace</b>	224 315 943,60	8 308 519,19
4b.	<b>Nezpůsobilé certifikované výdaje identifikované během tohoto auditu operace</b>	74 771 981,20	2 769 506,39

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b) představují nesrovnalost.

### 3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

1. na vhodném vzorku ověřil legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
  - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončena nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy, s výjimkou zjištění č. 1,
  - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014.
2. příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

<sup>2</sup> Certifikované výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

<sup>3</sup> Auditované certifikované a necertifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny auditované výdaje ve výši **299 087 924,80 Kč**, z toho:

- způsobilé výdaje představují 224 315 943,60 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 74 771 981,20 Kč.

## PODROBNÁ ZPRÁVA

### I. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- Rozhodnutím Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 30. 10. 2014 (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2013) 9527“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“).

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

## 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 15. 5. 2017. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 19. 6. 2017 do 30. 6. 2017.

Cílem auditu bylo:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
  - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,
  - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,
2. ověřit, že příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

### Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu:	CZ072 Zlínský kraj
Popis projektu:	Předmětem plnění této veřejné zakázky je zhotovení 3. etapy stavby silnice 1/35 Valašské Meziříčí - Lešná společně s výstavbou zbylých objektů celé stavby - přeložky silnice 1/35 (kategorie S 24,5,5/100, délka 700m) včetně jejího napojení do stávající silnice 1/35 v prostoru podél areálu firem DEZA a CS Cabot (délka 300m), dobudování souběžné silnice III.tř. do Byniny (kategorie S7,5/60) včetně křižovatky s přeložkou silnice III/03568 do Mštěnovic. Součástí realizace 3. etapy je rovněž zajištění přístupu do obou továren - příjezdové komunikace, šest mostních objektů, výstavba nového vstupního objektu do CS Cabot a přeložky inženýrských sítí a rovněž odstranění dočasného sjezdu na stávající silnici 1/35 vystavěného ve 2. etapě.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu

## 3. AUDITNÍ PRÁCE

### 3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (MS2014+, IS VZ US, www.opd.cz atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:



- **žádosti o platbu vč. soupisky faktur:**  
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16\_008/0000029/2016/001/ANTE (KP0103170389),  
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16\_008/0000029/2017/002/ANTE (KP0103170099),  
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16\_008/0000029/2017/003/ANTE (KP0103171436),
- **účetnictví projektu, resp. účetní doklady** (faktury č. 162110001 FV-FZ, 162110002, 62110006, 62110010, 62110019, 62110031, 62110049, 62110064, 62110075, 62110102, 62110128, 62110144, 62110145, 172110003, 172110005, 172110011; bankovní výpisy k účtům č. 2006-27436031/0710, 2006-15937031/0710; tiskové účetní sestavy k projektu v systému Helios),
- **interní směrnice příjemce dotace** (Účtový rozvrh pro rok 2016; Směrnice GR č. 11/2005 – spisový a skartační řád ŘSD ČR s účinností od 15. 4. 2011; Oběh účetních dokladů v aktuální verzi, Podpisové vzory oprávněných pracovníků k odsouhlasení zjišťovacích protokolů a faktur za provedené práce za auditovaný projekt – realizace staveb a účetnictví, Příloha č. 1/50 – PGR č.11/2003-dodatek 07/02),
- **podklady k veřejné zakázce<sup>4</sup>** (Oznámení předběžných informací, Oznámení zakázky a Oznámení výsledků zadávacího řízení k veřejné zakázce č. 60024111; Sestava ASPE po objektových řadách; Zadávací dokumentace k veřejné zakázce č. 60024111; Protokol o otevírání obálek ze dne 8. 1. 2009; Písemná zpráva zadavatele ze dne 5. 5. 2009; Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 30. 3. 2009, Usnesení vlády ČR ze dne 2. března 2009 č. 228; Protokol o jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2009; Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 3. 2009; Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 4. 2009; Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 4. 2009; Souhrn smluvních dohod (dále jen „SSD“) č. 53030-00143/08 ze dne 4. 5. 2009; Evidenční listy změn výstavby č. 1-13 (dále jen „ELZS“).

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů,
- fyzická zkoumání, výběr vzorku auditovaných stavebních položek,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

---

<sup>4</sup> Veřejná zakázka byla realizovaná v I. fázi projektu č. CZ.1.01/4.1.00/15.0539 s názvem I/35 Valašské Meziříčí - Lešná, 3. etapa

### 3.2 Metodika výběru vzorku auditovaných stavebních položek pro detailní ověření fyzické realizace

Na základě kvalifikovaného odborného úsudku auditora bylo s přihlédnutím k identifikovaným rizikům spočívajícím v náročnosti provedení stavebních prací včetně dodatečných, složitosti prováděných technologií a fázování projektu vybráno k hlubší analýze 37 fakturovaných položek s finančním objemem 67 435 683,52 Kč s DPH, což je 22,55 % všech auditovaných žádostí o platbu (dále jen „ŽoP“), viz Příloha č. 2. Administrativně byly ověřeny všechny auditované výdaje.

### 3.3 Provedená auditní práce

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Výběr projektů	Bez zjištění	-
Jiná způsobilost výdajů	Bez zjištění	-
Projekty generující příjmy	Není relevantní	-
Veřejná podpora	Není relevantní	-
Zjednodušené vykazování nákladů	Není relevantní	-
Veřejné zakázky	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1
Audit trail	Bez zjištění	-
Publicita a informování	Bez zjištění	-
Plnění indikátorů	Není relevantní	-
Finanční nástroje	Není relevantní	-
Environmentální pravidla	Bez zjištění	-
Rovné příležitosti	Bez zjištění	-

Detail auditovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
1	KP0103170389	01/2016-09/2016	124 003 542,69	41 334 514,23
2	KP0103170099	10/2016-12/2016	91 143 245,10	30 381 081,70
3	KP0103171436	01/2017-03/2017	9 169 155,81	3 056 385,27
Celkové auditované výdaje:			224 315 943,60	74 771 981,20

Přezkoumání monitorovacích indikátorů projektu uvádí následující tabulka:

Celkové cílové hodnoty	Vykázaná míra naplnění	Míra naplnění dle auditu*
Kód 72200-Celková délka nové postavených silnic 0,7km	0%	0%
Kód 72202-Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy 0,7 Km	0%	0%
Kód 72311-Úspora času v silniční dopravě 16527,000 Osobohod./rok	0%	0%

\*Pozn.: 0% - stavba je v realizaci a není ukončená – indikátor zatím nenaplněn

Auditorský tým při auditu na místě ověřil mimo jiné i závěry z Kontrolního protokolu řídicího orgánu (dále jen ŘO) č. 23/2016/ZVZ/OP4, č. j. 9/2008-430-APK/110 ze dne 10. 10. 2016 a jeho zjištění v prodloužení odeslání Oznámení o výsledku zadávacího řízení o 117 dnů potvrzuje. Auditorský tým se shoduje se závěrem kontrolního orgánu, že pochybení nemělo žádný vliv na výběr nejhodnější nabídky.

#### 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění:	1. Umožnění neoprávněné podstatné změny smlouvy
Popis zjištění:	<p>Zadavatel zahájil odesláním oznámení o zakázce dne 16. 10. 2008 otevřené řízení na veřejnou zakázku „Silnice I/35 Valašské Meziříčí - Lešná, 3. etapa“. Ve Věstníku veřejných zakázek došlo ke zveřejnění dne 27. 10. 2008 (pod evidenčním číslem 60024111), v Úředním věstníku EU (dále jen „TED“) dne 29. 10. 2008 (pod evidenčním číslem 2008/S 234-310448).</p> <p><b>Doba plnění výše uvedené veřejné zakázky byla podle základních zadávacích podmínek uvedených v Zadávací dokumentaci, Díl 0, čl. 2, stanovena takto:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Předpokládaná lhůta pro dokončení stavby je 47 měsíců.</li> <li>• Předpokládaný termín zahájení (realizace) stavby je 02/2009.</li> <li>• Maximální doba pro uvedení stavby do provozu je 47 měsíců.</li> </ul> <p>Jedním z hodnotících kritérií podle základních zadávacích podmínek Zadávací</p>

dokumentace, Díl 0, čl. 24. 1. byla lhůta pro uvedení stavby do provozu s vahou kritéria v celkovém hodnocení 30 %.

Nabídka vítězného uchazeče obsahovala lhůtu pro uvedení do provozu v délce 32 měsíců. Dle harmonogramu, který byl součástí nabídky, měla být stavba dokončena do konce listopadu 2011.

Dne 4. 5. 2009 podepsal příjemce dotace SSD s vybraným uchazečem o veřejnou zakázku, sdružením s názvem „ALPINE – BÖGL a KRÝSL – SWIETELSKY – Lešná III“ (dále jen „zhotovitelem“), který obsahoval Zvláštní obchodní podmínky (dále jen "ZOP") a Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „VOP“). ZOP tvoří spolu s VOP Obchodní podmínky Smlouvy o dílo na zhotovení stavby (dále jen „OP“)

Souběžně téhož dne byl uzavřen Dodatek č. 1, který mění OP.

Podstata změn SSD provedených Dodatkem č. 1 spočívá v určení data zahájení prací, od kterého se odvíjí další povinnosti jak zhotovitele, tak objednatele. Datum zahájení prací měl podle původních podmínek správce stavby oznámit zhotoviteli nejméně 7 dní předem. Podle Dodatku č. 1 správce stavby oznámí datum zahájení prací kdykoliv po podpisu SSD, nejméně 7 dní předem, a současně nejdříve po nabytí právní moci stavebního povolení vydaného pro stavbu nebo prvního stavebního povolení vydaného pro kteroukoli část stavby. Současně dle dodatku č. 1 zhotovitel mohl požádat o důkaz o přijatých finančních opatřeních objednatele (tj. zařazení stavby do schváleného rozpočtu staveb financovaných z prostředků SFDI nebo ze SR, případně programu financování z mezinárodních prostředků) až poté, co zahájil práce, resp. nejdříve v tento den.

Objednatel si také zajistil dodatkem č. 1, že zhotovitel svým harmonogramem prací dodrží lhůtu pro dokončení stavby (v počtu měsíců) a lhůtu pro uvedení stavby do provozu (v počtu měsíců), k nimž se zavázal v Dopise nabídky.

Podle Hlavního stavebního deníku (dále jen „HSD“) č. 1 zahájeného dne 29. 10. 2009 bylo téhož dne provedeno převzetí staveniště. Práce byly oficiálně přerušeny pokynem Ředitele ŘSD, Správy Zlín, č. j. SZ/16340/11-Ř ze dne 18. 3. 2011, z důvodu nedostatku financování a projevenou vůlí v SSD pokračovat a tato skutečnost byla zaznamenána v HSD dne 22. 3. 2011.

Prakticky bylo na stavbě zvolněno dle HSD tempo prací již od 1. 1. 2010, nicméně oficiálně byla stavba přerušena dne 18. 3. 2011. Zhotoviteli bylo podle faktur č. 321032, 321061 a 921191 celkem za období do konce roku 2009 proplaceno 14 098 573,44 Kč bez DPH, tj. 16 814 893,24 Kč s DPH, což představuje 2,4% z nasmlouvané ceny. Tyto faktury nebyly auditovány a nebyly certifikovány.

Práce byly v plné míře obnoveny až na základě **Dodatku č. 2** k SSD, který byl podepsán dne 25. 3. 2015, což oficiálně představuje zdržení stavby **o 4 roky a jeden měsíc**. Oproti původnímu harmonogramu vítězného uchazeče pak k datu ukončení auditních prací na místě činí prodloužení s dokončením prací 6 let.

Příjemci dotace byly nedostatky financování známy již při podpisu SSD (dne 4. 5. 2009), neboť Výborem SFDI č. 738 ze dne 23. 4. 2009 byl rozpočet na financování akce výrazně snížen ještě před jejím podpisem. Investiční akce byla dostatečně zarozpočtována až v roce 2015 v Rozpočtu SFDI 2015 schváleným usnesením PSP ČR č. 558 ze dne 10. 12. 2014 a zahájena znovu Dodatkem č. 2 za nových podmínek, včetně aktualizovaných technických podmínek.

Dne 25. 3. 2015 byl uzavřen mezi smluvními stranami Dodatek č. 2, neboť zadavatel obdržel finanční prostředky ke krytí realizačních nákladů díla na rok 2015.

Auditorský tým uvádí výpis z Dodatku č. 2:

*„Smlouva o dílo ve znění Dodatku č. 1 se mění tímto Dodatkem č. 2 následovně:*

*Předmět Smlouvy o dílo*

*Předmět Díla se zužuje o následující plnění:*

*- položky Oceněného soupisu prací - výkaz výměr - Objekt 000 Všeobecné konstrukce a práce, které jsou specifikovány včetně jejich ceny v Příloze č. 1*

*Cena díla*

*Smluvní (nabídková) cena Díla se snižuje z důvodu zúžení předmětu Díla takto:*

(a)	<i>Původní cena za dílo bez DPH:</i>	<i>694 557 336,- Kč</i>
(b)	<i>Cena Díla se snižuje o částku bez DPH:</i>	<i>1.558.050 Kč</i>
(c)	<i>Nová cena za dílo bez DPH:</i>	<i>692 999 286,- Kč</i>
(d)	<i>DPH (21 %):</i>	<i>145 529 850,- Kč</i>
(e)	<i>Nová cena Díla s DPH:</i>	<i>838 529 136,- Kč</i>

*Změna termínů plnění Díla*

*Sjednává se v důsledku pozastavení prací změna termínu plnění Díla, který je v konečném důsledku kratší o jeden (1) měsíc oproti původnímu termínu, takto:*

*Stavba SO 202 a související objekty specifikované v Příloze č. 2 (dále jen „SO 202“):*

*Termín pro uvedení do provozu: do 24 měsíců ode dne zahájení výstavby SO 202 (Příloha k nabídce, část (c) Smlouvy o dílo, 1.1.6.11. VOP)*

*Termín pro dokončení: do 24 měsíců ode dne zahájení výstavby SO 202 (Příloha k nabídce, část (c) Smlouvy o dílo, 1,1,3.3, VOP)*

*Dílo s výjimkou SO 202:*

*Termín pro uvedení do provozu: do 27 měsíců ode dne 1. dubna 2015 (Příloha k nabídce, část (c) Smlouvy o dílo, 1,1.6.11. VOP)*

*Termín pro dokončení: do 42 měsíců ode dne 1. dubna 2015 (Příloha k nabídce, část (c) Smlouvy o dílo, 1.1.3.3. VOP)“*

Auditorský tým shrnuje zjištěné skutečnosti ohledně lhůt do této tabulky:

Datum	Akce	Lhůty	Poznámka
29. 10. 2009	předáno protokolárně staveniště vítěznému uchazeči k realizaci VZ		
1. 1. 2010	V HSD odkaz na zvolnění tempa výstavby		
18. 3. 2011	Práce na stavbě oficiálně přerušeny pokynem Ředitele ŘSD, Správy Zlín, č. j. SZ/16340/11-Ř ze dne 18. 3. 2011, z důvodu nedostatku financování a projevenou vůlí v SSD pokračovat		
25. 3. 2015	podepsán druhý dodatek k SSD o znovuzahájení prací	prodléva 4 roky a jeden měsíc od oficiálního přerušeni stavby, tj. ode dne 18. 3. 2011	
1. 4. 2015	obnoveny práce na projektu a běží doposud	(vysoutěžená lhůta uvedení stavby do provozu v délce 32 měsíců)	zhotovitel pracuje ke dni auditu na místě (19. 6. 2017 – 30. 6. 2017) cca 29 měsíců

Výše uvedené oficiální prodloužení doby realizace veřejné zakázky o 4 roky a jeden měsíc (a oproti původnímu harmonogramu činí zpoždění s dokončením stavby již 6 let) je takovou změnou jedné z podstatných náležitostí plnění zakázky, která by za použití v původním zadávacím řízení nebo v novém zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo umožnit účast jiných dodavatelů. Důvody pro toto prodloužení doby realizace, jak vyplývá z výše uvedeného, spočívaly na okolnostech, které zadavatel svým jednáním nemohl ovlivnit (pozastavené financování akce). Zadavatel se však rozhodl realizovat tuto veřejnou zakázku bez dostatečného zajištění financování a převzal na sebe veškerá rizika související s tímto rozhodnutím. Usnesení Výboru SFDI, kterým bylo rozhodnuto o výrazném krácení rozpočtu SFDI na tuto stavbu, bylo přijato 14 dnů před uzavřením SSD, zadavatel tedy z tohoto pohledu nemohl mít jistotu, že bude mít zajištěno financování. Poté, co byly z rozhodnutí Ministerstva dopravy sníženy částky rozpočtu SFDI, zadavatel nebyl schopen dostát svým smluvním závazkům, přičemž změny v termínech realizace byly takového charakteru, že je auditoři posoudili jako podstatné změny původních smluvních ujednání.

Právní úprava pro posuzování zákazu podstatných změn smluv na veřejnou zakázku, a to jak v dřívější podobě formulované v ustanovení § 82, odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., tak v úpravě § 222 zákona č. 134/2016 Sb., ovšem nerozlišuje, zda byla podstatná změna smlouvy provedena z důvodů, které zadavatel mohl objektivně o své vůli ovlivnit či nikoliv. Rozhodující pro posouzení charakteru podstatné změny je skutečnost, že se jedná o takovou změnu původně sjednaných podmínek smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem, která by byla způsobilá ovlivnit průběh a výsledek původního zadávacího řízení, okruh potenciálních možných uchazečů o zakázku, či by

měnila ekonomickou rovnováhu v neprospěch zadavatele. Pro úplnost podotýkáme, že tyto principy pro posouzení charakteru podstatné/ nepodstatné změny smlouvy vycházejí z judikatury SDEU (rozsudek C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakousku ze dne 19. 06. 2008) a byly aplikovány již v době před novelizací zákona č. 137/2006 Sb. v roce 2012, která upravila v § 82, odst. 7 podmínky pro posouzení podstatné změny smlouvy.

Soudní dvůr Evropské unie (dále jen „SD EU“) ve věci C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakousku ze dne 19. 6. 2008 mimo jiné konstatoval, že „*relevantním kritériem pro určení, zda sjednání takového ustanovení představuje nové zadání zakázky, je, zda musí být toto ustanovení považováno za podstatnou změnu původní smlouvy...*“. SD EU zároveň uvedl případy, kdy lze považovat změnu smlouvy za podstatnou: „*Změnu veřejné zakázky během doby trvání lze považovat za podstatnou, pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni, nebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla původně přijata. Změna původní veřejné zakázky může být rovněž považována za podstatnou, pokud značnou měrou zakázku rozšiřuje o služby, které původně nebyly předpokládány. Změna může být rovněž považována za podstatnou, jestliže mění hospodářskou rovnováhu způsobem, který nebyl v podmínkách původní zakázky předpokládán, ve prospěch poskytovatele, jemuž byla zakázka zadána.*“

Rovněž v dalších rozsudcích SD EU týkajících se podstatných změn smlouvy původně uzavírané na základě kontraktačního procesu v zadávacím řízení, případně koncesním řízení (C-91/08 ze dne 13. 4. 2010 Wall AG proti městu Frankfurt nad Mohanem, C-160/08 ze dne 29. 4. 2010 Komise proti Spolkové republice Německo, C-496/99 ze dne 29. 4. 2004 Komise proti CAS Succhi di Frutta SpA, C-337/98 ze dne 5. 10. 2000 Komise proti Francii) se SD EU vyslovuje v tom smyslu, že mají-li změny provedené v ustanoveních smlouvy podstatně odlišné charakteristiky, než jsou ty, jež odůvodňovaly původní udělení smlouvy, je třeba přijmout veškerá opatření nezbytná k obnovení transparentnosti řízení, včetně nového zadávacího řízení.

Jinými slovy řečeno, podstatná změna smlouvy na veřejnou zakázku vykazuje záměr smluvních stran sjednat novou smlouvu a takovýto postup zadavatele vyžaduje nové zadávací řízení. Tedy podstatná změna smlouvy zakládá změnu smlouvy původní, jež byla výsledkem zadávacího řízení. Jakákoliv změna smlouvy (jakýkoliv dodatek ke smlouvě), jež bude posouzena jako podstatná ve smyslu výše uvedené judikatury, je tedy s to založit protiprávní jednání zadavatele spočívající v umožnění podstatné změny původně uzavřené smlouvy.

Zadavatel umožněním prodloužení doby realizace stavby o více než 4 roky oproti předpokládané době realizace nepostupoval vůči všem uchazečům a těm potenciálním uchazečům, kteří by za takto významně změněných podmínek mohli nabídku podat také v průběhu celé realizace veřejné zakázky, stejným nediskriminačním a transparentním způsobem.

	<p><b>Příjemce dotace uzavřením Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 porušil:</b></p> <p>a) ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, neboť formálně sice uzavřel SSD v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, avšak vzápětí a současně ji věcně Dodatkem č. 1 změnil;</p> <p>b) ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ, neboť změnil termín realizace o více než 150 % znovuzahájením stavby v dubnu 2015. Tím umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, neboť za použití v původním zadávacím řízení by tato skutečnost umožnila účast jiných dodavatelů a za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky;</p> <p>c) ustanovení § 6 ZVZ, neboť na základě výše uvedeného se průběh veřejné soutěže pro ostatní uchazeče stal netransparentním;</p> <p>d) povinností příjemce dotace vyplývajících z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 327 111 7019) ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví:  <i>„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení,,</i></p> <p>Míra finanční opravy je stanovena podle bodu 22 (Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách) Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ve výši 25 % z hodnoty výdajů souvisejících s danou veřejnou zakázkou. Nezpůsobilé výdaje činí <b>74 771 981,20 Kč</b> (tj. 25% z částky 299 087 924,80 Kč), z toho:  v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000029/2016/001/ANTE ve výši 41 334 514,23Kč s DPH (tj. 25% z 165 338 056,92 Kč),  v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000029/2017/002/ANTE ve výši 30 381 081,70 Kč s DPH (tj. 25% z 121 524 326,80 Kč),  v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000029/2017/003/ANTE ve výši 3 056 385,27 Kč s DPH (tj. 25% z 12 225 541,08 Kč).</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	<b>74 771 981,20 Kč</b>
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	<b>Viz Příloha č. 5</b>
Reakce AO/ Závěr:	Příjemce dotace v úvodu svého stanoviska popisuje okolnosti realizace projektu a uvádí příčiny, které mohou mít vliv na průběh realizace zakázky, a to od působení přírodních sil (nepříznivé klimatické podmínky) až po výsledky rozhodovací činnosti orgánů státní moci (zrušení stavebního povolení, omezení financování) a zdůrazňuje, že jak objednatel, tak i zhotovitel jsou pro tyto situace vybaveni smluvními nástroji, které jim



	<p>umožňují uplatnit právo na nahrazení dodatečně vynaložených prostředků nebo na získání dalšího času (ve smyslu dodatečného času nebo času odpovídajícímu přerušení prací) s odvoláním na smluvní vztah uzavřený a vycházející z mezinárodních podmínek FIDIC, Red Book, Conditions of Contract for Constructions.</p> <p>Dále se odvolává na ustanovení <u>na čl. 20.1 obchodních podmínek, kde zhotovitel má právo uplatnit svůj nárok na prodloužení lhůty. Prodlení objednatele zakládá na straně zhotovitele, mimo jiné, právo na prodloužení lhůt.</u></p> <p><u>Současně pak upozorňuje, že institut prodloužení lhůty se vztahuje i na situaci vzniklou přerušением prací pokynem správce stavby podle obchodních podmínek, článku 8.8 (Přerušением práce) a následujících, a dále uvádí, že dodavatelé při podání nabídky tedy v zadávací dokumentaci disponovali informacemi o postupech a mechanismech vyplývajících z obchodních podmínek, kterými se smlouva řídí v případě prodloužení na straně objednatele (včetně prodloužení s financováním zakázky).</u></p> <p>Auditorský tým vzal v úvahu všeobecné obchodní podmínky, na které se zadavatel odvolává, avšak obecně lze říci, že tyto smluvní nástroje chrání obě strany před nejistotou ohledně důsledků například zadavatelem nastíněných situací a způsobu jejich řešení. Mezi dodržováním uzavřených smluvních podmínek a dodržováním postupů daných ZVZ však není příčinná souvislost, tj. není možné obecně říci, že drží-li se obě strany sjednaných postupů, nemůže být nikdy porušeno žádné ustanovení ZVZ.</p> <p>Auditovaný subjekt pak dále popsal svou činnost ve fázi výběru zhotovitele a uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem. Konstatuje, že jako objednatel <u>v době uzavření smlouvy o dílo nepředpokládal dlouhodobý nedostatek finančních prostředků na krytí realizace stavby, avšak žádným způsobem nedoložil, jak mu riziko nedostatku financování nemohlo být známé, když nedostatky ve financování mu byly již známy ještě před podpisem SSD dne 4. 5. 2009. Výborem SFDI č. 738 ze dne 23. 4. 2009 byl totiž rozpočet na financování akce výrazně snížen ještě před jejím podpisem, auditovaný subjekt tak již mohl nedostatek financování investiční akce minimálně předpokládat a riziko nedostatku financování na sebe dobrovolně převzal, aniž by měl zajištěno jeho rozpočtové krytí, ačkoli výsledky rozhodování orgánů státní moci či klimatické podmínky nemohl přímo ovlivnit.</u></p> <p><b>Rozhodující pro posouzení charakteru podstatné změny však je skutečnost, že se jedná o takovou změnu původně sjednaných podmínek smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem, která by byla způsobilá ovlivnit průběh a výsledek původního zadávacího řízení, okruh potenciálních možných uchazečů o zakázku, či by měnila ekonomickou rovnováhu v neprospěch zadavatele.</b> Pro úplnost auditorův tým znovu podotýká, že tyto principy pro posouzení charakteru podstatné/ nepodstatné změny smlouvy vycházejí z judikatury SDEU (rozsudek C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakousku ze dne 19. 06. 2008) a byly aplikovány již v době <b>před jejich promítnutím do § 82, odst. 7 ZVZ v podmínkách pro posouzení podstatné změny smlouvy.</b></p>
--	---

Dále auditovaný subjekt rozvádí důvody sepsání Dodatku č. 1 a uvádí, že tím precizoval postup, kdy by smluvní strany měly začít plnit smlouvu v návaznosti na vydání pokynu k zahájení prací s odkazem na upřesnění lhůt předložení bankovní záruky zhotovitelem. Auditovaný subjekt zdůrazňuje, že jako Zadavatel se uzavřením Dodatku nevzdal žádného svého práva na poskytnutí finančního plnění a nezavazoval se vůči zhotoviteli k poskytnutí jakéhokoli dalšího plnění.

Co se týče úpravy povinností předložit bankovní záruku, tato část dodatku byla bezpochyby jistou výhodou pro zhotovitele, auditorský tým však nevyhodnotil tuto změnu jako změnu natolik podstatnou, aby za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výsledek výběrového řízení nebo umožnit účast jiných dodavatelů.

Nicméně tvrzení auditovaného subjektu, že dodavatelé při podání nabídky již v zadávací dokumentaci disponovali informacemi o postupech a mechanismech vyplývajících z obchodních podmínek, kterými se smlouva řídí v případě prodloužení na straně objednatele (včetně prodloužení s financováním zakázky), není relevantní, neboť s tak velkým prodloužením v realizaci, jak je ve zjištění uvedeno, uchazeči rozhodně nemohli z informací uvedených ve VOP a ZD při zpracování nabídek počítat.

Uzavření Dodatku č. 1 i argumentace auditovaného subjektu však potvrzují, že zadavatel v době uzavírání smlouvy nemohl reálně předpokládat průběh zakázky dle nastaveného harmonogramu a přiznává vybranému uchazeči dílčí výhodu v tom slova smyslu, že při vědomí, že v relativně blízkém čase nedojde k zahájení prací, jako zhotovitel nemusí držet bankovní záruku neúměrně dlouho. Toto smluvní ustanovení by postrádalo jakéhokoli smyslu v případě, že by obě smluvní strany počítaly s dodržением původně stanoveného harmonogramu.

Dále se auditovaný subjekt ohrazuje tím, že Dodatek č. 1 vycházel ze znění, které bylo za účelem optimalizace zahajování staveb s ohledem na stav přípravy a financování použito i u některých dalších staveb. Auditorský tým toto nerozporuje, neboť je si vědom i ze své auditní činnosti skutečnosti, že takto problematické jsou i další stavby, kterých se v té době dotklo rozhodnutí o snížení rozpočtu SFDI.

Dále auditovaný subjekt uvádí, že ustanovení dodatku sjednávající podmínku vydání pokynu k zahájení prací **po nabytí právní moci stavebního povolení vydaného pro stavbu nebo prvního stavebního povolení vydaného pro kteroukoli část stavby**, bylo původně formulováno pro stavby, u kterých bylo relevantní z důvodu předběžné opatrnosti a za účelem zamezení zahájení plnění smlouvy bez možnosti reálného zahájení realizace stavebních prací. S ohledem na tehdy vydaná platná stavební povolení toto ustanovení ve vztahu k předmětné zakázce nijak nemění smysl a účel dodatku.

Auditovaný subjekt v době zahájení zadávacího řízení měl všechna stavební povolení pro realizaci projektu vydaná a platná, a z tohoto pohledu by bylo toto smluvní ujednání **nadbytečné**, pokud by auditovaný subjekt již v době sepsání dodatku nepředpokládal změny v projektu

(jednou z variant řešení v té době vzniklého nedostatku financování byly obecně i úvahy o úsporách projektů formou změn, které se ostatně nevyhnuly ani tomuto projektu).

V dalších bodech svého stanoviska auditovaný subjekt popisuje průběh realizace stavby a sjednané nové lhůty na základě Dodatku č. 2 k SSD, nepřináší však žádné nové skutečnosti, které by auditorský tým nepopsal či opomenul.

Nicméně v dalším auditovaný subjekt konstatuje, že prodloužením lhůty pro uvedení stavby do provozu zohledňující přerušení prací nedošlo k rozšíření předmětu zakázky, neboť tato skutečnost nemá podstatný vliv na provedené práce co do charakteru, množství a kvality, jedná se o úpravu organizace výstavby.

Auditorský tým však ve zjištění neuvádí, že by byl rozšířen předmět zakázky.

Dále auditovaný subjekt trvá na názoru, že úprava lhůt zohledňující přerušení prací nepředstavovala změnu, která by za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů. Dle přesvědčení auditovaného subjektu tak nebyly naplněny podmínky podstatné změny závazku sjednaného v uzavřené smlouvě o dílo dle ust. § 222 ZZVZ.

K tomu se auditorský tým odkazuje na text zjištění, kde je auditovanému subjektu jako příjemci dotace vytýkáno pouze porušení:

a) ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, neboť formálně sice uzavřel SSD v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, avšak vzápětí a současně ji věcně **Dodatkem č. 1** změnil;

b) ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ, neboť změnil termín realizace o více než 150 % znovuzahájením stavby v dubnu 2015. Tím umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, neboť za použití v původním zadávacím řízení by tato skutečnost jednak umožnila účast jiných dodavatelů, jednak mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky;

c) ustanovení § 6 ZVZ, neboť na základě výše uvedeného se průběh veřejné soutěže pro ostatní uchazeče stal netransparentním;

d) povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 327 111 7019) ze dne 29. 11. 2016;

z čehož plyne, že průběh veřejné zakázky byl auditorským týmem posuzován podle tehdy aktuálně platného ZVZ, nikoliv podle zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, o který se opírá auditovaný subjekt. Uvedení zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek bylo ve zjištění uvedeno pouze v širších souvislostech ve spojení s výkladem právní úpravy pro posuzování zákazu podstatných změn smluv na veřejnou zakázku nad rámec zjištění a nabízený názor auditovaného subjektu není ve vztahu k tomuto zjištění relevantní. SSD a všechny dodatky k němu byly podepsány před účinností tohoto zákona, jak je ve zjištění popsáno.

V dalších bodech svého stanoviska je auditovaný subjekt přesvědčen, že žádná z podmínek vymezujících podstatnou změnu závazku ze smlouvy dle ust.

§ 222 odst. 3 ZZVZ nebyla naplněna, když jako zadavatel nepřistoupil ke zmírnění žádné zadávací podmínky ani neměly dopad do stanovení kvalifikačních požadavků či kritérií hodnocení a už vůbec nejsou v rozporu s provedeným posouzením a hodnocením nabídek (když vítězný uchazeč se nedostal do prodlení a dílo realizoval ve lhůtě, kterou uvedl ve své nabídce a která byla i jedním z hodnotících kritérií); a uvádí, že úprava lhůty pro uvedení stavby do provozu nemohla v zadávacím řízení ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Dále auditovaný subjekt uvádí, že k ovlivnění účasti jiných dodavatelů nebo výběru dodavatele v původním zadávacím řízení dojít nemohlo, neboť zadavatel vítěznému uchazeči neposkytl výhodu spočívající v prodloužení doby plnění veřejné zakázky, když důvodem pro přerušení prací byly důvody stojící mimo zadavatele, které tento nemohl s náležitou péčí předvídat a nemohl je tak ani náležitým způsobem zapracovat do zadávacích podmínek za účelem zvýšení jejich flexibility.

Auditovaný subjekt se rovněž domnívá, že ekonomická rovnováha tak ve prospěch vítězného uchazeče nebyla změněna a zároveň nedošlo k rozšíření rozsahu plnění o nové plnění významným způsobem.

S argumentací auditovaného subjektu, že vítěznému uchazeči nebyla poskytnuta žádná výhoda, auditorský tým nesouhlasí, nepokládá však tuto změnu za podstatnou změnu, jak uvádí výše. **Nesouhlasí však, jak uvedeno dále v reakci auditorského týmu, s tvrzením, že úprava doby realizace projektu nemohla v zadávacím řízení ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.**

Auditovaný subjekt považuje dále institut prodloužení lhůty za vyhrazenou změnu závazku, která se podle ustanovení § 222 odst. 2 ZZVZ nepovažuje za podstatnou změnu smlouvy. Zde musí auditorský tým odkázat auditovaný subjekt na platnost ZVZ v době vyhlášení veřejné zakázky, kde vyhrazené změny závazku řešilo opční právo, které v tomto případě nebylo v zadávací dokumentaci uplatněno, a bylo možné jeho prostřednictvím řešit pouze případná dodatečná další plnění obdobného charakteru. Ale i podle ustanovení § 222 odst. 2 ZZVZ je vyhrazená změna závazku taková změna, kdy podmínky pro tuto změnu a její obsah musí být jednoznačně vymezeny. V auditovaném projektu obsah změny v oblasti doby realizace rozhodně nebyl jednoznačně vymezen, **zhotovitelé nemohli reálně s tímto prodloužením lhůt, resp. s možností, že k nim dojde v takovém rozsahu, počítat.** Institut vyhrazených změn slouží právě k tomu, aby zhotovitelé kalkulovali reálně s tím, že k nim může dojít, a tuto skutečnost svou kalkulací zohlednili ve své nabídce. Ani podle ustanovení § 222 odst. 2 ZZVZ by nebylo možné posoudit změnu v oblasti prodloužení doby realizace takového charakteru, jako nastala v auditovaném projektu, jako změnu vyhrazenou, ledaže by ji zadávací dokumentace jednoznačně předvíдалa jako reálnou možnost.

Auditorský tým znovu odkazuje na textaci zjištění, kde je uvedeno, že rozhodující pro posouzení charakteru podstatné změny je skutečnost, že se jedná o takovou změnu původně sjednaných podmínek smluvního vztahu mezi

zadavatelem a dodavatelem, která by byla způsobilá ovlivnit průběh a výsledek původního zadávacího řízení, okruh potenciálních možných uchazečů o zakázku, či by měnila ekonomickou rovnováhu v neprospěch zadavatele. Současně však auditorský tým uvedl, že mají-li změny provedené v ustanoveních smlouvy podstatně odlišné charakteristiky, než jsou ty, jež odůvodňovaly původní udělení smlouvy, je třeba přijmout veškerá opatření nezbytná k obnovení transparentnosti řízení, včetně nového zadávacího řízení.

**Prodleva realizace investiční akce o 4 roky a jeden měsíc od oficiálního přerušení stavby, tj. ode dne 18. 3. 2011, je natolik podstatnou změnou, že kdyby všichni uchazeči o této skutečnosti věděli z původních zadávacích podmínek, mohli s ohledem na své výrobní kapacity podat nabídky i takoví uchazeči, kteří v době vyhlášení veřejné zakázky výrobní kapacity volné neměli, nebo by byla vybrána jiná nabídka, neboť pro neurčitost lhůt realizace v zadávacích podmínkách by se do hospodářské soutěže nepřihlásili všichni původní uchazeči nebo proto, že by si uchazeči rozplánovali na dlouhou dobu dopředu kapacity tak, že by nabídli jiné hodnoty i v hodnotícím kritériu lhůta pro uvedení stavby do provozu. K tomuto faktu se auditovaný subjekt nevyjádřil a nedoložil žádné argumenty.**

Závěrem auditovaný subjekt kromě shrnutí známých skutečností uvádí, že pokud by auditovaný subjekt s ohledem na riziko nedostatku financování měl zohlednit závěry auditního orgánu, nemohl by s ohledem na nejistotu ohledně financování v podstatě přistoupit k realizaci žádného zadávacího řízení, což jak auditní orgán jistě sám uzná, by vedlo k totálnímu zastavení čerpání finančních prostředků rozpočtu SFDI. Takový závěr je třeba jednoznačně odmítnout. Uvádí také, že akce I/35 Valašské Meziříčí - Lešná, 3. etapa byla ze strany ŘSD ČR zařazena do všech návrhů rozpočtu SFDI od roku 2009 i s vyčíslením finančních potřeb na realizaci v jednotlivých letech. K výše uvedenému je nutné zdůraznit i to, že vývoj z hlediska veřejných rozpočtů po roce 2009 v reakci na celosvětovou finanční krizi nebylo z pohledu ŘSD ČR možné předvídat a ani nebylo možné ze strany ŘSD ČR tomuto vývoji zabránit.

Auditorský tým rozumí argumentaci auditovaného subjektu a odkazuje se v tomto bodu na své vyjádření výše, tj. to, že auditovanému subjektu bylo známo krácení rozpočtu na rok 2009 již před podpisem smlouvy, a nemohl tedy předpokládat, že riziko nedostatku financování zde neexistuje, a znovu opakuje, že auditovaný subjekt i přes nedostatky systému rozpočtování investičních akcí v národním prostředí podepsal smlouvu se zhotovitelem, přičemž nedoložil nikterak, že by v tomto smyslu opakovaně poukazoval na nedostatky systému a aktivně se snažil o jeho nápravu. Auditorský tým však nemůže zohledňovat při svém posuzování jako mitigační faktor to, že auditovaný subjekt je součástí systému, který má své nedostatky, a to nejen proto, že auditovaný subjekt disponuje důkladnou znalostí systému financování, jeho nedostatků a rizik, ale zejména proto, že posuzuje, zda byly dodrženy právní předpisy ČR, tedy i ZVZ. Míra zavinění porušení právních předpisů ze strany příjemce dotace jako zadavatelem bude zohledněna v případném dalším navazujícím správním řízení.

<p>Auditovaný subjekt dále cituje odstavec zjištění:</p> <p><i>Příjemce dotace uzavřením Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 porušil:</i></p> <p><i>a) ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, neboť formálně sice uzavřel SSD v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, avšak vzápětí a současně ji věcně Dodatkem č. 1 změnil;</i></p> <p>a uvádí, že Dodatkem č. 1 nedošlo ke změně zadávacích podmínek, pouze k upřesnění dílčích ustanovení obchodních podmínek nepředstavující podstatnou změnu závazku z uzavřené smlouvy o dílo.</p> <p><u>Auditorský tým ve své konstataci nikde v souvislosti s Dodatkem č. 1 netvrdí nic takového a názor auditovaného subjektu nerozporuje.</u></p> <p>Dále auditovaný subjekt ve svém závěru cituje text zjištění, že porušil:</p> <p><i>b) ustanovení § 82 odst. 7 ZVZ, neboť změnil termín realizace o více než 150 % znovuzahájením stavby v dubnu 2015. Tím umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, neboť za použití v původním zadávacím řízení by tato skutečnost umožnila účast jiných dodavatelů a za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejhodnější nabídky;</i></p> <p>Dodatek č. 1 byl uzavřen v době, kdy ZVZ neobsahoval ustanovení § 82 odst. 7.</p> <p>Zde se auditorský tým odkazuje na text zjištění: „<i>Příjemce dotace uzavřením Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 porušil...</i>“, ze kterého je zřejmé, že první část porušení pravidel, tedy za a), se vztahuje k Dodatku č. 1, jak je v textu uvedeno s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ, a v části za b), kdy byl sepsán Dodatek č. 2, se pak auditoři odkazují správně na aktuální znění ustanovení § 82 ZVZ, tedy na odst. 7.</p> <p><b>Stanovisko auditovaného subjektu auditorský tým neakceptuje.</b></p> <p>Dále auditovaný subjekt shrnuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci ani ve smluvních podmínkách nikde neuváděl konkrétní termíny (ve smyslu uvádění dat) uvedení do provozu / dokončení, lhůty pro realizaci zakázky byly vždy uváděny v měsících. Možnost přerušování prací byla od začátku upravena v obchodních podmínkách, které byly součástí zadávací dokumentace. Lhůta pro uvedení stavby do provozu nebyla prodloužena, pouze byl její běh v souladu se smlouvou přerušován a následně po uplynutí skutečností bránících realizaci opět obnoven.</p> <p>Použití vybraných ustanovení obchodních podmínek předem definovaným způsobem podle názoru auditovaného subjektu nepředstavuje podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem a nejsou tak naplněny znaky podstatné změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku dle ust. § 222 ZZVZ. Objednatel / správce stavby podle obchodních podmínek měl právo práce přerušit a zhotovitel byl podle obchodních podmínek povinen toto přerušování prací akceptovat.</p>
--

	<p>K tomu auditorský tým znovu obrací pozornost auditovaného subjektu na podstatu zjištění a upozorňuje jej, že jeho tvrzení, kdy podle jeho názoru přerušení a opětovné zahájení prací v souladu s předem stanoveným postupem podle obchodních podmínek nevedlo ve smyslu ust. § 82 odst. 7 ZVZ a potažmo ust. § 222 ZZVZ k rozšíření předmětu veřejné zakázky, neumožnilo účast jiných dodavatelů, nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky a nezměnilo ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče, <b>nijak nedoložil s ohledem na skutečný průběh realizace stavby a vzhledem k neúměrně dlouhému přerušení stavby.</b></p> <p>V dalším pak auditovaný subjekt nesouhlasí s porušením:</p> <p><i>... c) ustanovení § 6 ZVZ, neboť na základě výše uvedeného se průběh veřejné soutěže pro ostatní uchazeče stal netransparentním ...</i> s odůvodněním, že jako zadavatel postupoval v souladu s obchodními podmínkami, které byly součástí zadávací dokumentace, a tento postup by byl uplatněn nezávisle na tom, se kterým uchazečem by byla smlouva uzavřena. Průběh veřejné soutěže tímto postupem zadavatele nebyl nikterak narušen.</p> <p><b>Auditorský tým nijak nezpochybňuje komentáře citované auditovaným subjektem, avšak auditovaný subjekt následně prodloužil doby realizace takovým způsobem, se kterým uchazeči nemohli v době podávání nabídek kalkulovat a zohlednit jej v rámci svých nabídek.</b></p> <p><b><u>Auditorský tým nevedl, že zadávací řízení bylo netransparentní, ale stalo se jím.</u></b></p> <p>I podle Č. j.: ÚOHS-S793/2014/VZ-25901/2014/531/VČe je zásada rovného zacházení, vyjádřená v § 6 odst. 1 ZVZ, vedle zásady transparentnosti a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být ze strany zadavatele bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Zásada rovného zacházení přitom znamená takový postup zadavatele, kdy je zajištěn stejný, nezávadný přístup zadavatele <b><u>ke všem potenciálním dodavatelům</u></b> poptávané veřejné zakázky. Jinak řečeno, žádný z potenciálních dodavatelů nesmí být oproti ostatním potenciálním dodavatelům jakkoliv zvýhodněn či preferován. S ohledem na podstatu zjištění auditorský tým na svém stanovisku trvá.</p> <p><b>Postup zadavatele nebyl v tomto ohledu předvídatelný a transparentní.</b></p> <p><b>Argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, proto auditorský tým ponechává zjištění v původním znění.</b></p>
--	---

## 5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 5. 12. 2017 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu operace zástupci auditovaného subjektu. Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal.

Na základě stanoviska auditovaného subjektu auditorský tým přehodnotil zjištění č. 2 z Návrhu Zprávy o auditu operace. Auditorický tým akceptuje stanovisko auditovaného subjektu a uvedené zjištění **vypustil** ze Zprávy o auditu operace.

Stanovisko auditovaného subjektu ke zjištění č. 1 nepřineslo žádné nové skutečnosti vedoucí ke změně zjištění, podrobné vyhodnocení je uvedeno ve zjištění.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídicímu orgánu k informaci.

### Poděkování

Auditorický tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

## 6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Marian Hudec	Ing. Marian Hudec Digitálně podepsal Ing. Marian Hudec DN: title=14190, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Marian Hudec Datum: 2017.12.20 12:59:12 +0100

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Miroslav Klement	NEPŘÍTOMEN
Ing. Petr Felcman	Ing. Petr Felcman Digitálně podepsal Ing. Petr Felcman DN: title=14389, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Petr Felcman Datum: 2017.12.20 18:11:58 +0100
Ing. Zoltán Rohal	Ing. Zoltán Rohal Digitálně podepsal Ing. Zoltán Rohal DN: title=14389, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Zoltán Rohal Datum: 2017.12.20 18:03:31 +0100



## 7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
ČSN	Česká státní norma
DPH	Daň z přidané hodnoty
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
ELZS	Evidenční list změny stavby
FV	Faktura vydaná
GŘ	Generální ředitelství
HSD	Hlavní stavební deník
IČO	Identifikační číslo
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
IS VZ US	Informační systém veřejných zakázek - uveřejňovací subsystém
MD ČR	Ministerstvo dopravy České republiky
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
OP	Obchodní podmínky
OPD	Operační program Doprava
PCO	Platební a certifikační orgán
PS	Provozní soubor
PSP ČR	Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
ŘO	Řídicí orgán
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SR	Státní rozpočet
SO	Stavební objekt
SSD	Souhrn smluvních dohod
TED	Úřední věstník EU

VOP	Všeobecné obchodní podmínky
ZD	Zadávací dokumentace
ZoR	Zpráva o realizaci
ZP	Zjišťovací protokol
ZS	Zprostředkující subjekt
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek
ŽoP	Žádost o platbu

## PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH VĚŘEJNÝCH ZAKÁZEK

V tabulce níže je uveden seznam prověřených veřejných zakázek u veřejného zadavatele v průběhu realizace auditu.

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>5</sup> (datum vyhlášení)	Název zakázky	Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>6</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy/ dodatek ke smlouvě	Cena v Kč s DPH		
						smluvní	skutečně uhrazená za auditované období	celková uhrazená <sup>7</sup>
1.	Otevřené řízení, Zakázky na stavební práce, (Nadlimitní zakázka), ev. č. zakázky 60024111 (27. 10.2008)	Silnice I/35 Valašské Meziříčí - Lešná, 3.etapa	4 / 1 (8. 1. 2009)	1. Sdružení „ALPINE – BŮGL a KRÝSL - SWIETELSKY - Lešná 111“ (ALPINE stavební společnost CZ s.r.o. + BŮGL a KRÝSL, k.s. + SWIETELSKY stavební s.r.o.) 694 557 336,00  2. „Sdružení Valašské Meziříčí - Lešná, 3. etapa“ (STRABAG a.s. + Skanska DS a.s.) 715 682 994,00  3.OHL ZS a.s. 741 872 054,00  4. <i>Metrostav a.s.</i> 730 488 000,00	SSD ze dne 4. 5. 2009 / Dodatek č. 1: ze dne 4. 5. 2009  Dodatek č. 2: ze dne 25. 3. 2015	826 523 230,00	299 087 924,80	Projekt není finančně ukončen.  Čerpáno k 31. 3. 2017:  299 087 924,80

<sup>5</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle ZoR).

<sup>6</sup> Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

<sup>7</sup> Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méněpráce).

## PŘÍLOHA Č. 2 – VZOREK AUDITOVANÝCH STAVEBNÍCH POLOŽEK

Způsob	Faktura č.	Číslo a název SOPS	Pořadové číslo položky	Kód položky	Popis položky	MJ	Čerpané množství	Jednotková Cena [Kč]	Cena položky bez DPH [Kč]	Cena položky vč. DPH [Kč]	
1	FV162110002	114 - Přijezdová komunikace k areálu CS Cabot	1	21450	SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA	m <sup>3</sup>	4 717,000	855,85	4 037 044,45	4 884 823,78	
	FV162110006	711.1 - Budova nové radnice	2	272312	ZÁKLADY Z PROSTĚHO BETONU DO C12/15 (B15)	m <sup>3</sup>	60,400	5 331,43	322 018,37	389 642,23	
	FV162110004	114 - Přijezdová komunikace k areálu CS Cabot	3	91842	PROPUSTY RÁMOVÉ 200/150	m	5,500	29 256,27	160 909,49	194 700,48	
	FV162110019	114 - Přijezdová komunikace k areálu CS Cabot	4	214663	ÚPRAVA PODLOŽÍ VÁPŇNÍM DO 2% HL DO 0,5M	m <sup>2</sup>	9 343,000	157,32	1 469 840,76	1 778 507,32	
		711.1 - Budova nové vrátnice	5	44117	STŘEŠNÍ VAZNIKY Z KOVOVÝCH DILČŮ	t	1,335	136 507,76	182 237,86	220 507,8101	
		051. 2 - Příprava území stavby	6	122218	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY NEZAPAZENÉ TR 3 S ODVOZEM DO 20KM	m <sup>3</sup>	10 071,940	349,26	3 517 725,76	4 256 448,175	
		101.2 - Silnice I/35 km 0.000 - 2.400	7	28995	ZPEVNĚNÍ SVAHŮ SÍŤI Z OCELI	m <sup>2</sup>	1 610,000	221,51	356 631,10	431 523,831	
		111 - Souběžná silnice III.třídy Bynina-Lešná	8	935212	PŘÍKOP ŽLABY Z BETONOVÝCH TVARNIC ŠÍŘE DO 600MM DO BET TL 100MM	m	570,000	741,32	422 552,40	511 288,404	
		711.2 - Zpevněné plochy	9	582611	KRYTY Z BETONOVÉ DLAŽBY SE ZÁMKEM ŠEDÝCH TL 60MM DO LOŽE Z KAM	m <sup>2</sup>	194,000	544,70	105 671,80	127 862,878	
		111 - Souběžná silnice III.třídy Bynina-Lešná	10	574151	ASFALTOVÝ BETON TR 1 TL 60MM	m <sup>2</sup>	6 656,300	370,03	2 463 030,69	2 980 267,134	
		FV162110049	207 - Most na silnici III.třídy přes Jasenický potok v km 1.944	11	911323	OCELOVÉ SILNIČNÍ SVODIDLO JEDNOSTRANNĚ SLOUPKY DO 4M POZINK S NÁTĚREM	m	308,000	1 485,15	457 426,20	553 485,702
		FV162110049	209 - Most na příj. kom. k areálu CS Cabot přes Jasenický potok	12	317325	ŘÍMSY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 (B37)	m <sup>3</sup>	20,500	12 852,82	263 482,81	318 814,2001
		FV162110049	313 - Úprava Jasenického potoka	13	911213	OCELOVÉ MOSTNÍ ZÁBRADLÍ ŽÁRZINKOVÝM PONOREM S NÁTĚREM	m	22,600	7 264,64	164 180,86	198 658,85
				14	465512	DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MC	m <sup>3</sup>	62,635	4 455,44	279 066,48	337 676,45



		111 - Souběžná silnice III. třídy Byná- Lešná	32	21450	SANACNÍ VRSTVY Z KAMENIVA	m <sup>3</sup>	9 514,910	855,85	8 143 335,72	9 853 436,23
	FV162110145	115 - Přeložka silnice III/03568	33	911111	OCELOVÉ SILNIČNÍ ZÁBRADLÍ NATÍRANÉ	m	45,200	4 279,24	193 421,65	234 040,19
		211 - Podchod pro pěši pod pteložkou sil. I/35 v km 0,030	34	389326	MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU DO C40/50 (B50)	m <sup>3</sup>	259,940	12 713,12	3 304 648,41	3 998 624,58
	FV172110003	113 - Komunikace k areálu Dezy	35	56334	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL DO 200MM	m <sup>3</sup>	2 511,000	193,82	486 682,02	588 885,24
	FV172110005	051.2 - Příprava území stavby	36	122218	ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY NEZAPAZENÉ TŘ. 3 S ODVOZEM DO 20KM	m <sup>3</sup>	1 990,040	349,26	695 041,37	841 000,06
3	FV172110011	202 - Most na kom. k areálu Dezy přes přel. sil. I/35 v km 0,626	37	333324	MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOBETONU DO C25/30 (B30)	m <sup>3</sup>	80,900	7 222,35	584 288,12	706 988,62
<b>Celkem</b>										
									<b>55 731 969,85</b>	<b>67 435 683,52</b>