

Č. j.: MFISAO-74/2017/5204-12

PID: MFCRISAO1700074012

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: OPD/2017/O/013

Název auditu: Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)

Typ auditu: plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 127 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.



IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Operační program Doprava
CCI:	2014CZ16M1OP001
Auditované období ¹ :	1. 1. 2016 – 28. 4. 2017
Auditovaný subjekt:	Ředitelství silnic a dálnic ČR Na Pankráci 546/56, 14000 Praha - Nusle IČO: 65993390
Zahájení auditu	15. 5. 2017
Termín začátku a konce práce na místě:	27. 6. 2017 – 11. 8. 2017
Číslo projektu:	CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024
Název projektu:	Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)
Právní akt o poskytnutí dotace:	Rámcová smlouva o financování projektu, evidenční číslo: 3271211006 ze dne 29. 11. 2016
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Číslo žádosti o platbu:	CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/001/ANTE (KP0103160376) CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/002/ANTE (KP0103172021) CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/003/ANTE (KP0103172022)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Marian Hudec
Členové auditorského týmu:	Ing. Jitka Procházková Ing. Miroslav Klement Ing. Monika Schováňková Ing. Petr Felcman Ing. Zoltán Rohal

Ostatní informace

Rozdělovník:	Auditovaný subjekt Auditní orgán, ŘO, PCO
Počet stran:	63
Počet příloh:	3

¹ Monitorovací období věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRnutí	4
1. CÍL AUDITU	4
2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	5
PODROBNÁ ZPRÁVA	7
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU	8
3. AUDITNÍ PRÁCE	8
3.1 Metody a postupy auditní práce	8
3.2 Metodika výběru vzorku auditovaných stavebních položek v oblasti fyzické realizace	10
3.3 Provedená auditní práce	10
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	12
5. DOKONČENÍ AUDITU	36
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU	36
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	37
PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	39
PŘÍLOHA Č. 2 – VZOREK AUDITOVANÝCH STAVEBNÍCH POLOŽEK	42
PŘÍLOHA Č. 3 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU	46

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace bylo v souladu s čl. 27 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
 - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,
 - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014.
2. ověřit, že příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

2. PŘEHLED IDENTIFIKOVANÝCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 7 zjištění, z toho:

- 3 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1, č. 2, č. 3),
- 4 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 4, č. 5, č. 6, č. 7).

Zjištění jsou uvedena v Podrobné zprávě, viz kap. 4.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovným 300 000 Kč, podezření na podvod.
Střední	Nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení a/nebo porušení bez identifikace finančního dopadu.

Finanční rámec auditovaného projektu		Kč	EUR
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	493 984 488,00	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100%</i>	493 984 488,00	
	a) Příspěvek z fondů EU: 85%	419 886 814,80	
	b) Finanční prostředky SR: 15%	74 097 673,20	
3.	Certifikované výdaje ² Z toho:	231 573 445,12	8 619 621,58
	a) způsobilé výdaje	231 573 445,12	8 619 621,58
	b) vratky a korekce	0,00	0,00
4.	Auditované výdaje³	231 573 445,12	8 619 621,58
4a.	Způsobilé certifikované výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	206 719 851,10	7 693 570,21
4b.	Nezpůsobilé certifikované výdaje identifikované během tohoto auditu operace	24 853 594,02	926 051,37

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b) představují nesrovnalost.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

1. na vhodném vzorku ověřil legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
 - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy, s výjimkou zjištění č. 1 - 7,
 - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,
2. příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

² Certifikované výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

³ Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny auditované výdaje ve výši 231 573 445,12 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 206 719 851,10 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 24 853 594,02 Kč.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s/se:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“),
- nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014 ze dne 3. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006,
- Rozhodnutím Komise C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění Opravy tohoto rozhodnutí C(2014) 7372 ze dne 30. 10. 2014 (dále jen „Rozhodnutí Komise C(2013) 9527“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),
- zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZZVZ“),
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPIA, ISSAI) dle čl. 127 odst. 3 nařízení č. 1303/2013.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 15. 5. 2017. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 27. 6. 2017 do 11. 8. 2017.

Cílem auditu bylo:

1. na vhodném vzorku ověřit legalitu a správnost výdajů vykázaných Komisi, včetně těchto skutečností:
 - a) operace byla vybrána v souladu s kritérii výběru pro operační program, operace nebyla fyzicky dokončená nebo plně provedená před tím, než příjemce podal žádost o financování v rámci operačního programu, operace byla provedena v souladu s rozhodnutím o schválení a splňovala v době auditu veškeré platné podmínky, pokud jde o funkčnost, použití a cíle, které mají být dosaženy,
 - b) výdaje vykázané Komisi odpovídají účetním záznamům a požadované podklady dokládají adekvátní auditní stopu podle článku 25 nařízení Komise k přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014,
2. ověřit, že příspěvek z veřejných zdrojů byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 132 odst. 1 nařízení (EU) č. 1303/2013.

Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu:	Dálnice D4, Skalka
Popis projektu:	Předmětem projektu je výstavba obchvatu obce Dubenec a dále zkapacitnění stávající silnice I/4, navazující na tento obchvat, na čtyřpruhovou dálniční komunikaci, vše kategorie R 22,5/80 v celkové délce hlavní trasy 4,788 km. Začátek úseku navazuje na již zkapacitněnou D4 v MÚK Skalka. Trasa se zde od stávající I/4 odklání a obchází obec Dubenec. Před obcí Bytíz se vrací ke stávající I/4 a pokračuje v jejím souběhu. Konec úseku je v místě napojení na současnou silnici I/4 za nově vybudovanou MÚK Háje v místě křížení D4 se silnicí II/118. Součástí stavby jsou dále 4 mostní objekty o celkové délce 179 m, podchod pro pěší, protihlukové stěny o celkové délce 524 m, protihlukový val, přeložky a úpravy ostatních komunikací a inženýrských sítí a vegetační úpravy. Jedná se o 2. fázi projektu financovaného z OPD 2007-13.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu

3. AUDITNÍ PRÁCE

3.1 Metody a postupy auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s vnitřními předpisy auditního orgánu pro výkon auditní činnosti.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (MS2014+, IS VZ US, www.opd.cz atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- **žádosti o platbu (dále jen „ŽoP“) vč. soupisky faktur:**
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/001/ANTE (KP0103160376),
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/002/ANTE (KP0103172021),
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/003/ANTE (KP0103172022),
- **účetnictví projektu, resp. účetní doklady** (faktury č. 8081000061, 8041003381, 8041003358, 8041003382, 8041003408, 8041003432, 8041003483, 8041003515, 8041003567, 8041003593, 8041003646, 8041003725, 8041003775, 8041003785, 8041003793, 8041000069, 8041003814, 8041003835; bankovní výpisy k účtům č. 2006-27436031/0710 a č. 2006-15937031/0710; tiskové účetní sestavy k projektu v systému Helios; Účtový rozvrh pro rok 2016),
- **Směrnice** Generálního ředitelství (dále jen „GR“) č. 11/2005 – spisový a skartační řád Ředitelství silnic a dálnic České republiky (dále jen „ŘSD ČR“) s účinností od 15. 4. 2011; Oběh účetních dokladů v aktuální verzi, Podpisové vzory oprávněných pracovníků k odsouhlasení zjišťovacích protokolů a faktur za provedené práce za auditovaný projekt – realizace staveb a účetnictví,
- **podklady k veřejné zakázce** (Oznámení zakázky a Oznámení výsledků zadávacího řízení k veřejné zakázce č. 367421; Sestava ASPE po objektových řadách; Zadávací dokumentace stavby (dále jen „ZDS“) k veřejné zakázce č. 367421; Protokol o otevírání obálek ze dne 24. 9. 2014; námitky společnosti PORR a.s. doručené zadavateli dne 25. 7. 2014; námitky společnosti STRABAG a.s. doručené dne 1. 8. 2014; Rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 8. 2014; námitky společnosti Eurovia a.s. doručené dne 5. 8. 2014; Rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 8. 2014; námitky společnosti Dálniční stavby Praha, a.s. doručené dne 2. 10. 2014; Rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 10. 2014; Protokoly o jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č. 1 – 4; Pověření hodnotící komise k posouzení kvalifikace ze dne 16. 10. 2014; Písemná zpráva zadavatele ze dne 27. 3. 2015; Oznámení o vyloučení uchazeče FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. ze dne 5. 2. 2015; Usnesení vlády č. 154 ze dne 12. 3. 2014; Protokoly z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č. 1 - 5; Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 2. 2015, Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 5. 2. 2015; Souhrn smluvních dohod (dále jen „SSD“) ze dne 24. 3. 2015 s Dodatkem č. 1 ze dne 13. 3. 2017, Dodatečné informace k zadávací dokumentaci (dále jen „DI“) č. 1 – 196 a další související doklady).

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů, např. ZDS, Realizační dokumentace stavby (dále jen „RDS“) a SSD,
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
 - odsouhlasení,
 - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
 - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,

- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

3.2 Metodika výběru vzorku auditovaných stavebních položek v oblasti fyzické realizace

Na základě kvalifikovaného odborného úsudku auditora bylo s přihlédnutím k identifikovaným rizikům spočívajícím v náročnosti provedení stavebních prací včetně dodatečných, složitosti prováděných technologií a fázování projektu vybráno k prověření 43 fakturovaných položek s finančním objemem 42 948 316,70 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), s DPH pak 51 967 463,21 Kč, což je **22,44 % auditovaných výdajů s DPH**, viz Příloha č. 2.

3.3 Provedená auditní práce

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Výběr projektů	Bez zjištění	-
Jiná způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 3
Projekty generující příjmy	Bez zjištění	-
Veřejná podpora	Není relevantní	
Zjednodušené vykazování nákladů	Není relevantní	-
Veřejné zakázky	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1, č. 2, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7
Audit trail	Bez zjištění	-
Publicita a informování	Bez zjištění	-
Plnění indikátorů	Není relevantní	-
Finanční nástroje	Není relevantní	-

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Environmentální pravidla	Bez zjištění	-
Rovné příležitosti	Bez zjištění	-

Detail auditovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/001/ANTE	KP0103160376	1. 1. 2016 - 31. 10. 2016	144 776 318,15	16 086 257,57
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/002/ANTE	KP0103172021	1. 11. 2016 31. 12. 2016	21 001 874,41	4 218 263,28
CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/003/ANTE	KP0103172022	1. 1. 2017 28. 4. 2017	40 941 658,54	4 549 073,17
Celkové auditované výdaje:			206 719 851,10	24 853 594,02

Přezkoumání monitorovacích indikátorů projektu uvádí následující tabulka:

Celkové cílové hodnoty	Vykázaná míra naplnění	Míra naplnění dle auditu*
Kód 72200 - Celková délka nově postavených silnic 4,788 km	0%	0%
Kód 72202 - Délka nových dálnic a rychlostních silnic a silnic I. třídy mimo TEN-T 4,788 Km	0%	0%
Kód 72311 - Úspora času v silniční dopravě 159 596,00 Osobohod./rok	0%	0%

*Pozn.: 0% - stavba je v realizaci a není ukončená – indikátor zatím nenaplněn

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění:	1. Neprodloužení lhůty pro podání nabídek na původní délku			
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED. V původní verzi ZDS ve vzoru Přílohy k nabídce byla uvedena informace o stanovení Postupného závazného milníku takto:</p>			
	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 562 756 705">Postupný závazný milník</td> <td data-bbox="756 562 874 705">4.35</td> <td data-bbox="874 562 1439 705">finanční plnění minimálně 70 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 14 měsíců od zahájení prací</td> </tr> </table>	Postupný závazný milník	4.35	finanční plnění minimálně 70 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 14 měsíců od zahájení prací
	Postupný závazný milník	4.35	finanční plnění minimálně 70 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 14 měsíců od zahájení prací	
	<p>Zadavatel obdržel dne 24. 7.2014 žádost o DI (č. 84): <i>„V dodatečné informaci č. 48 ze dne 18. 7. 2014 uvádíte, že postupný závazný milník stanovený zadavatelem vychází z orientačního harmonogramu výstavby.“</i></p> <p><i>Dotaz: Žádáme zadavatele o poskytnutí tohoto orientačního harmonogramu výstavby, ze kterého zadavatel vycházel, neboť uchazeč považuje tento požadavek obtížně splnitelný.“</i></p> <p>Odpověď zadavatele ze dne 30. 7. 2014: <i>„Vzhledem k předpokládanému datu zahájení stavby až ve 4. čtvrtletí tohoto roku zadavatel prověřil možnost splnění postupného závazného milníku a upravuje postupný závazný milník v Příloze k nabídce následujícím způsobem:“</i></p>			
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="464 1240 756 1384">Postupný závazný milník</td> <td data-bbox="756 1240 874 1384">4.35</td> <td data-bbox="874 1240 1439 1384">finanční plnění minimálně 30 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 12 měsíců od zahájení prací</td> </tr> </table>	Postupný závazný milník	4.35	finanční plnění minimálně 30 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 12 měsíců od zahájení prací	
Postupný závazný milník	4.35	finanční plnění minimálně 30 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 12 měsíců od zahájení prací		
	<p>Za případné nesplnění Postupného závazného milníku byla stanovena smluvní pokuta ve výši 30 mil. Kč za každý jednotlivý případ porušení.</p> <p>Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „VOP“) uvádí v bodě 4.29 <u>Povinnost zhotovitele zaplatit objednateli smluvní pokutu</u>: <i>„Objednatel bude mít vůči zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši stanovené v Příloze k nabídce, jestliže.... f) zhotovitel nesplní postupný závazný milník dle čl. 4.35 (Postupné závazné milníky) uvedený v Příloze k nabídce.“</i></p> <p>DI č. 84 mohla rozšířit okruh možných uchazečů o zakázku, neboť z textu žádosti o DI je zřejmé, že zde existovala obava, že reálně není možno splnit finanční milník 70% z přijaté ceny stavby do 14 měsíců od zahájení prací. Zadavatel s ohledem na tyto obavy zmínil původní požadavky na splnění postupného závazného milníku. Zadavatel zároveň s touto DI neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Zároveň nesplnění závazného postupného milníku</p>			

bylo sankcionováno dle smluvních podmínek smluvní pokutou ve výši 30 mil. Kč za každý jednotlivý případ porušení, tj. i za jeden jediný den.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena původně na 5. 8. 2014 v 9:00 hod., tj. 80 dnů a 9 hodin.

Zadavatel obdržel velké množství dodatečných informací a lhůtu pro podání nabídek postupně prodlužoval takto:

DI č.	Datum zveřejnění na profilu	Datum zveřejnění v ISVZUS	Datum zveřejnění v TED	Původní lhůta pro podání nabídek	Nová lhůta pro podání nabídek
35	7. 7. 2014	21. 7. 2014	24. 7. 2014	5. 8. 2014	12. 8. 2014
114	5. 8. 2014	18. 8. 2014	21. 8. 2014	12. 8. 2014	12. 9. 2014
168	20. 8. 2014	29. 8. 2014	2. 9. 2014	12. 9. 2014	19. 9. 2014
195	17. 9. 2014	26. 9. 2014	-	19. 9. 2014	24. 9. 2014

DI č. 84 byla zveřejněna dne 30. 7. 2014 a v té době platná lhůta pro podání nabídky byla dne 12. 8. 2014, tj. za 13 dnů. **Uchazeči, kteří by se rozhodli na základě úpravy postupného závazného milníku účastnit soutěže, tak měli 13 dnů pro podání nabídek od data zveřejnění DI č. 84 oproti původně stanoveným 80 dnům.** To, že následně byly lhůty pro podání nabídek dále prodlužovány, není rozhodné, neboť uchazeči mohli být odrazeni lhůtou 13 dnů pro podání nabídky v okamžiku zveřejnění DI č. 84 a nezačít pracovat na přípravě nabídky, když jim nemohlo být známo, že dojde k dalším posunům lhůty pro podání nabídky.

Zadavatel ve svém vyjádření k předběžným zjištěním ze dne 1. 9. 2017 uvedl: „Zadavatel lhůtu pro podání nabídek prodloužil. Nový termín pro podání nabídek byl stanoven na 24. 09. 2014 do 09:00 hod. Vzhledem k tomu, že nedílnou součástí milníku je i pokuta za jeho nesplnění, jejíž výše zůstala nezměněna, zadavatel má za to, že nenastala situace pro prodloužení lhůty na původní délku. Zadavatel obdržel 10 nabídek, které samostatně nebo ve sdružení zahrnovaly 20 dodavatelů. V období 08-10/2014 byl zadavatelem jenom v rámci otevřených zadávacích řízení stanoven konec lhůty pro podání nabídek pro 56 zadávacích řízení a hodnota zakázek uzavřených na základě v tomto období podaných nabídek přesáhla 2,7 mld. Kč bez DPH. Za těchto podmínek není možné se fyzicky prostřednictvím podání nabídky účastnit všech v té době běžících zadávacích řízení. Část subjektů si navíc stahuje ZD za účelem získání informací k případným subdodávkám bez zájmu se zadávacího řízení přímo účastnit prostřednictvím podání nabídky. Ve zjištění není doložena příčinná souvislost mezi dodatečnými informacemi a rozhodnutím dodavatelů se zadávacího řízení neúčastnit.“

Auditorský tým nepochybuje, že lhůta pro podání nabídek byla dále prodlužována v souvislosti s ostatními DI, viz tabulka výše, avšak nebyla prodloužena v souvislosti s DI č. 84 na původní délku. V den zveřejnění DI č. 84 zadavatel nezveřejnil žádnou informaci o prodloužení lhůty pro podání nabídek, nejbližší další dodatečná informace s prodloužením lhůty pro podání nabídek byla zveřejněna 5. 8. 2014, tj. za 6 dní po zveřejnění DI č. 84 a to o 1 měsíc. Ani za tuto dobu by uchazeči, kteří by se rozhodli po podání DI č. 84 začít zpracovávat nabídku, nebyli schopni tuto nabídku zpracovat (původní délka pro podání nabídek byla vzhledem ke složitosti a hodnotě veřejné

zakázky stanovena adekvátně na 80 dnů). Další prodlužování nabídek pak bylo vždy již pouze o týden. Zadavatel tedy ani v jednom případě neprodloužil lhůtu pro zpracování nabídek na celou původní délku, a v souvislosti s DI č. 84 ji neprodloužil vůbec (viz tabulka výše).

Je nesporné, že firmy zvažují při rozhodování o podání nabídky také možná rizika související se smluvními sankcemi. Lze vycházet například z rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R80/2016/VZ-46669/2016/322/LKa *“Právě nastavení zadávacích podmínek a požadavky zadavatele jsou mimo jiné jedním ze stěžejních podkladů pro rozhodnutí o podání nabídky, přičemž se plně ztotožňují s názorem Úřadu, uvedeným v bodě 51. odůvodnění napadeného rozhodnutí, že potenciální uchazeči o konkrétní veřejnou zakázku zvažují před svou účastí v zadávacím řízení celou řadu faktorů, mezi něž patří i nastavení smluvních sankcí, tedy i smluvní pokuty stanovené v zadávacích podmínkách zadavatelem. Výše smluvní pokuty, resp. situace, při jejichž vzniku je vybraný uchazeč zadavateli povinen smluvní pokutu platit, mají nepochybně vliv na rozhodování dodavatelů, zda se soutěže o veřejnou zakázku zúčastní, či nikoliv. Potenciální uchazeči se zadávacího řízení veřejné zakázky nemuseli zúčastnit právě z důvodu nastavení vysoké smluvní pokuty, nemohli totiž předvídat, že dojde k jejímu podstatnému snížení. Zadavatel svým postupem naplnil znaky podstatné změny smlouvy, neboť změna výše smluvní pokuty představuje takovou podmínku, jež by umožnila, pokud by se vyskytovala v původním postupu při zadávání veřejné zakázky přijmout i jinou nabídku než tu, která byla původně přijata, a dále došlo ke změně, která nebyla v podmínkách původní veřejné zakázky předpokládána, a která změnila hospodářskou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče”*. V daném případě byla smluvní pokuta za nedodržení závazného milníku nastavená v takové výši, že riziko nutnosti jejího zaplacení nesplněním závazného milníku mohlo mít za následek rozhodnutí potenciálních uchazečů nabídku s původní definicí závazného milníku nepodat. Zadavatel obdržel 10 nabídek. Nicméně, i pokud změna zadávacích podmínek mohla způsobit účast byť jen jednoho dalšího uchazeče, zadavatel byl povinen prodloužit délku lhůty pro podání nabídek v souladu s ust. § 40 odst. 3 Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ) na celou původní délku.

Zadavatel neprodloužením lhůty pro podání nabídek na původní délku po zveřejnění DI č. 84 porušil ustanovení § 40 odst. 3 ZVZ.

Jako příjemce dotace pak porušil povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 3271211006) ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví:

„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“

	<p>Míra finanční opravy je stanovena podle bodu 3 Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 ve výši 25 % z hodnoty celkových způsobilých výdajů vztahujících se k této veřejné zakázce 231 573 445,12 Kč, tj. ve výši 57 893 361,28 Kč při lhůtě k podání nabídky v délce 80 dní a 9 hodin, jak je výše uvedeno.</p> <p>Nicméně auditorský tým přihlédl k tomu, že od data zveřejnění DI č. 114 (5. 8. 2014) do konce lhůty pro podání nabídek dle této DI (12. 9. 2014) měli potenciální uchazeči o zakázku k dispozici 37 dnů pro podání nabídky. Auditorský tým vzal v úvahu, že zadavatel z hlediska předběžné opatrnosti stanovil přiměřenou lhůtu k podání nabídek, jak je výše uvedeno, na délku 80 dní a 9 hodin, což mu nelze přičítat k tíži a podle kvalifikovaného názoru auditorů je lhůta k podání nabídek uchazeči vzhledem k předmětu a povaze veřejné zakázky přiměřená v délce 75 dnů, o čemž svědčí i vysoký počet podaných nabídek (10 uchazečů) s ohledem na charakter zakázky.</p> <p>S přihlédnutím k těmto skutečnostem se výše opravy snižuje na 10% z hodnoty celkových způsobilých výdajů vztahujících se k této veřejné zakázce 231 573 445,12 Kč, tj. ve výši 23 157 344,51 Kč, neboť zákonná lhůta byla krácena o 49 %, z toho:</p> <p>v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/001/ANTE ve výši 16 086 257,57 Kč s DPH (tj. 10 % z 160 862 575,72 Kč), v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/002/ANTE ve výši 2 522 013,77 Kč s DPH (tj. 10 % z 25 220 137,69 Kč), v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/003/ANTE ve výši 4 549 073,17 Kč s DPH (tj. 10 % ze 45 490 731,71 Kč).</p> <p>Sazba finanční opravy dle bodu 3 uvedeného Rozhodnutí Komise odpovídá zkrácení doby pro podání nabídek o více než 30%, avšak méně než 50%.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	23 157 344,51 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	Ano
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt s DI č. 84 neprodloužil lhůtu vůbec, ačkoli v úvodu stanoviska uvádí, že vždy prodloužil lhůty pro podání nabídek přiměřeně k povaze zveřejněných DI a cituje z rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0206/2015/VZ-13545/2015/522/Dma ze dne 8. 6. 2015, ze kterého vyplývá povinnost zadavatele při změně zadávacích podmínek vždy prodloužit lhůtu pro podání

	<p>nabídek přiměřeně vzhledem k povaze dané DI, je zde tedy prostor pro vlastní úvahu zadavatele.</p> <p>Auditorský tým skutečnosti uvedené v citaci nijak nerozporuje, upozorňuje však na to, že zadavatel musí jednat v souvislosti s charakterem změny zadávacích podmínek. Citace z rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0206/2015/VZ-13545/2015/522/Dma ze dne 8. 6. 2015 je v podstatě obsahem první věty ust. § 40 odst. 3 ZVZ. Předmětem zjištění je však porušení druhé věty ust. § 40 odst. 3 ZVZ, podle které je zadavatel povinen v případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodloužit lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty. Auditovaný subjekt dále vyjmenovává kvalifikační předpoklady, které museli uchazeči o zakázku splnit, a některé další povinnosti, jako je ocenit soupis prací a zpracovat časový plán a program prací. Níže pak uvádí, že v případě úpravy milníku se nejednalo o podstatnou změnu zadávacích podmínek, která by měla dopad do výše uvedených požadavků na podání nabídek a pro kterou by bylo nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou délku. Auditorský tým k tomuto uvádí, že pokud se jedná o úpravy, které mají potenciál změnit rozhodnutí možných uchazečů účastnit se zadávacího řízení, pak tento potenciál není omezen pouze úpravou zadavatelem vyčtených kvalifikačních předpokladů a některých dalších povinností, ale v zásadě je vždy dán úpravou takového parametru, který hraje roli v rozhodování uchazečů o tom, zda se účastní zadávacího řízení. Zadavatel nevyjmenoval zdaleka všechny povinnosti, které byly na potenciální dodavatele kladeny, a úprava se týká právě jedné z povinností, zadavatelem v jeho výčtu neuvedené, a to povinnosti uhradit v případě neplnění postupného závazného milníku smluvní pokutu ve výši 30 mil. Kč za každý případ porušení.</p> <p>Dále auditovaný subjekt uvádí důvody, které ho vedly ke stanovení postupného závazného milníku i stanovení smluvních pokut za jeho neplnění a zdůrazňuje, že smluvní pokuta za neplnění milníku nebyla změněna v souvislosti s úpravou milníku.</p> <p>Auditorský tým toto v rámci zjištění nerozporuje, k úpravě výše smluvní pokuty v souvislosti s úpravou postupného závazného milníku skutečně nedošlo, ačkoli se tak stala smluvní pokuta vzhledem k zajišťované povinnosti ještě mnohem přísnější (nedošlo k žádné parametrické změně). Nicméně zdůrazňuje, že předmětem zjištění je neprodloužení lhůty pro podání nabídek v souvislosti se změnou postupného závazného milníku. Zadavatel změnil postupný závazný milník na základě dotazu uchazeče, který považoval původně nastavený postupný závazný milník ve výši 70% přijaté ceny stavby za obtížně splnitelný – a zde je třeba zdůraznit, že právě na jeho nesplnění byly navázány významné smluvní pokuty. Zadavatel, jak sám uvedl v DI č. 84, prověřil možnost splnění postupného závazného milníku a upravil jej z původních 70% na 30% přijaté ceny stavby. Je tedy zřejmé, že riziko (které ve stavební praxi eliminovat naprosto nelze) uplatnění smluvní pokuty vůči zhotoviteli významně kleslo, neboť se zvýšila pravděpodobnost, že milník je možné v daném termínu splnit. Toto je tedy tou změnou, která byla s to rozšířit okruh možných uchazečů.</p>
--	--

Auditovaný subjekt rovněž zdůrazňuje, že bezvýhradně plnil svou povinnost zveřejňovat DI v rámci svého profilu zadavatele a uvádí, že profil zadavatele je v obecné rovině chápán jako primární informační zdroj o veřejných zakázkách rovněž na straně dodavatelů. Ačkoli auditorský tým se v náhledu na to, co je primárním informačním zdrojem o veřejných zakázkách, zcela neshoduje s názorem auditovaného subjektu, když za takovýto nástroj u nadlimitních veřejných zakázek považuje zejména Věstník veřejných zakázek a TED, pak ve výpočtu lhůt ve zjištění auditorský tým vždy zohlednil datum zveřejnění DI na profilu zadavatele, a předmětem zjištění není porušování povinností zadavatele zveřejňovat informace na profilu zadavatele. Auditorský tým vzal v úvahu při počítání lhůt vždy data, od kterých byla daná informace známa potenciálním uchazečům z profilu zadavatele, nikoli data zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek nebo v TED. Pokud jde o tvrzení auditovaného subjektu, že auditorský tým dostatečně nevzal v potaz skutečnost (přestože tvrdí opak), že od data zveřejnění DI č. 114 (5. 8. 2014) do konce lhůty pro podání nabídek dle této DI (12. 9. 2014) měli potenciální uchazeči o veřejnou zakázku k dispozici 37 dnů pro podání nabídky, pak auditorský tým uvádí, že právě tato okolnost byla důvodem pro snížení sazby finanční opravy.

Auditovaný subjekt dále uvádí, že účelem úpravy provedené v DI č. 84 bylo motivovat dodavatele k racionálnímu postupu provádění stavebních prací tak, aby nově budovaný úsek dálnice byl co nejdříve a s co možná nejmenšími dopravními omezeními způsobilý k užívání v rámci provozu dálniční sítě v ČR.

Auditorský tým je toho názoru, že postupný závazný milník je možné chápat jako nástroj k zajištění výše uvedeného, nicméně jeho výši a nastavení zajišťující racionální postup provádění prací si zadavatel mohl a měl nastavit již v rámci původní ZD. Pokud následně naznal, že plnění milníku je obtížné a měnil jej, pak již měl prodloužit lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku.

Auditovaný subjekt dále odkazuje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 12. 2. 2004, Grossmann Air Service, Bedarfsluftfahrtunternehmen GmbH & Co. KG vs. Republik Österreich (C-230/02), který poukazuje na povinnost dodavatele podat proti postupu zadavatele, který dodavatel shledává od samého počátku diskriminační, opravný prostředek v první možné fázi zadávacího řízení. Auditorský tým k tomu uvádí, že tento rozsudek nic nemění na povinnosti zadavatele postupovat podle § 40 odst. 3 ZVZ a prodloužit lhůtu na původní délku v případě takové změny, která může rozšířit okruh možných uchazečů. Tato zákonná povinnost není limitována nutností dodavatelů podávat námítky proti zadávacím podmínkám.

K rozhodnutí ÚOHS-R80/2016/VZ-46669/2016/322/LKa auditovaný subjekt doplňuje citaci z původního rozhodnutí čj. ÚOHS3S0828/2015/VZ-06106/2016/513/JLÍ, z této citace ovšem opět vyplývá, že snížení smluvní pokuty mohlo mít dle názoru úřadu vést k rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů. Skutkově se zde jedná o obdobnou situaci, proto také byla auditorským týmem citace uvedena, časově se jedná o situaci po podpisu smlouvy, nicméně jak vyplývá i z citace uvedené auditovaným subjektem, snížení smluvních pokut může vést k rozšíření okruhu potenciálních

	<p>dodavatelů. V tomto případě sice nedošlo ke snížení smluvních pokut, došlo však k výraznému snížení rizika, že zhotovitel bude nucen tyto smluvní pokuty hradit. Argumentace auditovaného subjektu tedy v tomto směru zjištění nikterak nevyvrací.</p> <p>Co se pak týče auditorským týmem citovaného požadavku navrhovatele na zahájení správního řízení (usnesení ÚOHS-S810/2014/VZ-22849/2014/522/KČe), pak tento nespátřuje auditorský tým nikterak nerelevantním ve vztahu k ilustraci toho, že smluvní pokuty jsou jistě jedním z faktorů, který je uchazeči zvažován při rozhodování o tom, zda podají či nepodají nabídku. Navíc toto usnesení dokládá, že auditovaný subjekt v obdobné situaci, která nastala jen o 6 měsíců dříve, postupoval zcela odlišně, zmínil podobná sankční ustanovení a současně prodloužil lhůtu pro podání nabídek na původní délku.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	2. Nezveřejnění opravného oznámení o zakázce v TED, pozdní zveřejnění opravného oznámení o zakázce v ISVZUS
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED.</p> <p>Auditorský tým přezkoumal, zda zadavatel dodržel povinnost podle § 26 ZVZ, odst. 4, podle kterého je zadavatel povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147. Konkrétní postup zadavatele je pak upraven vyhláškou č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, kde mimo jiné v § 6 je zadavateli uložena povinnost při úpravě uveřejněného vyhlášení postupovat v souladu s § 147 odst. 8 zákona tak, že znovu vyplní příslušný formulář a změni v něm údaje, které požaduje upravit.</p> <p>Zadavatel v průběhu zadávacího řízení na základě dodatečných informací několikrát prodloužoval lhůtu pro podání nabídek. O prodloužení lhůty pro podání nabídek informoval uchazeče vždy jak na svém profilu, tak prostřednictvím elektronické komunikace a zasílal opravná oznámení o zakázce ke zveřejnění v ISVZUS a v TED.</p> <p>Postup zadavatele shrnul auditorský tým v této tabulce:</p>

Typ formuláře - ev. č. zakázky 367421			Evidenční číslo Formuláře	Datum odeslání do IS VZ US	Datum uveřejnění v IS VZ US	Datum odeslání do TED	Datum uveřejnění v TED	Ev. č. v TED
F 01	Oznámení předběžných informací	Řádný	730101106 7421	11. 9. 2013	23. 9. 2013	23. 9. 2013	25. 9. 2013	2013/S 186- 320118
F 02	Oznámení o zakázce	Řádný	740201106 7421	15. 5. 2014	26. 05. 2014	26. 05. 2014	28. 05. 2014	2014/S 102- 177801
F 02	Oznámení o zakázce	Opravný	740202106 7421	9. 7. 2014	21. 7. 2014	21. 7. 2014	24. 7. 2014	2014/S 140- 250498
F 02	Oznámení o zakázce	Opravný	740203106 7421	7. 8. 2014	18. 8. 2014	18. 8. 2014	21. 8. 2014	2014/S 159- 285207
F 02	Oznámení o zakázce	Opravný	740204106 7421	20. 8. 2014	29. 8. 2014	29. 8. 2014	2. 9. 2014	2014/S 167- 297243
F 02	Oznámení o zakázce	Opravný	740205106 7421	17. 9. 2014	26. 9. 2014	26. 9. 2014	/	/
F 03	Oznámení o zadáni zakázky	Řádný	750301106 7421	26. 3. 2015	7. 4. 2015	7. 4. 2015	9. 4. 2015	2015/S 069- 122794

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že v TED nebylo zveřejněno poslední opravné oznámení o zakázce, které stanovilo konečnou lhůtu k podání nabídek **do 24. 9. 2014**. Toto bylo zveřejněno v ISVZUS až 26. 9. 2014, tudíž ani na národní úrovni uchazeči vycházející z informací ve Věstníku nemohli o posunu lhůty pro podání nabídek vědět. Jediná včasná informace tedy byla patrná na profilu zadavatele v rámci zveřejnění **DI č. 195** (zveřejněna 17. 9. 2014).

§ 147, odst. 1 ZVZ stanoví, že zadavatel může uveřejnit vyhlášení v Úředním věstníku:

a) přímo prostřednictvím Úřadu pro publikace, nebo
b) prostřednictvím provozovatele Věstníku veřejných zakázek na základě žádosti zadavatele.

Vzhledem k situaci, kdy provozovatel Věstníku veřejných zakázek odeslal opravné Oznámení o zakázce po termínu pro podání nabídek, který byl posunut na den 19. 9. 2014 a do TED bylo odesláno až dne 26. 9. 2014 (nicméně provozovatel svou zákonnost povinnost podle § 147, odst. 4 ZVZ uveřejnit vyhlášení do 12 dnů splnil), opravné oznámení o zakázce v TED nebylo z výše uvedených důvodů zveřejněno.

Auditorský tým konstatuje, že zadavatel nevyvinul maximální úsilí ke zveřejnění opravného oznámení o zakázce výše uvedeným postupem podle § 147, odst. 1, písm. a) ZVZ, a to přímým zasláním do TED, čím porušil zásady transparentnosti a rovného přístupu podle § 6 ZVZ. Jednalo se přitom o zveřejnění klíčové informace, a to konečné lhůty pro podání nabídek, a zadavatel měl tedy pečlivěji zvážit reálnost zveřejnění opravného oznámení v daném termínu jak na národní, tak na evropské úrovni, a podle toho volit způsob odeslání této informace do TED.

	<p>Zadavatel tím, že neodeslal opravné oznámení o zakázce postupem stanoveným podle § 147, odst. 1, písm. a) ZVZ, zapříčinil nezveřejnění této informace v TED a současně porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení podle § 6 ZVZ.</p> <p>Jako příjemce dotace pak porušil povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu č. 3271211006 ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví:</p> <p><i>„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“</i></p> <p>Míra finanční opravy je stanovena podle bodu 5 Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 v základní sazbě 10 % z hodnoty celkových způsobilých výdajů vztahujících se k této veřejné zakázce 231 573 445,12 Kč, tj. ve výši 23 157 344,51 Kč. S přihlédnutím ke skutečnosti, že všichni uchazeči, kteří si vyzvedli ZD, byli informováni prostřednictvím profilu zadavatele, dále vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek byla posunuta pouze o týden, dodatečné informace předcházející poslednímu prodloužení nabídek nebyly takového charakteru, který by rozšiřoval možný okruh uchazečů a žádná z podaných nabídek nebyla podána dříve než 23. 9. 2014 (všechny osobně doručeny), auditorský tým stanovuje výši finanční opravy na 5% ve výši 11 578 672,26, z toho:</p> <p>v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/001/ANTE ve výši 8 043 128,79 Kč s DPH (tj. 5% z 160 862 575,72 Kč), v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/002/ANTE ve výši 1 261 006,88 Kč s DPH (tj. 5% z 25 220 137,69 Kč), v rámci auditované ŽoP CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2017/003/ANTE ve výši 2 274 536,59Kč s DPH (tj. 5% ze 45 490 731,71 Kč).</p> <p>S ohledem na to, že dotčené výdaje jsou již předmětem finanční opravy ve výši 10% v rámci zjištění č. 1, nejsou v peněžním vyjádření nezpůsobilé výdaje vyčísleny.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,00 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	Ano
Doporučení:	---

Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt uvádí, že není v jeho možnostech ovlivnit, v jakých lhůtách od podání žádosti provozovateli Věstníku veřejných zakázek dojde k uveřejnění změn příslušných formulářů v jednotlivých informačních systémech (a tím spíše to nelze klást Auditovanému subjektu k tíži). Auditorský tým k tomu uvádí, že zadavatel disponuje zkušeností ohledně délky lhůty zveřejnění formulářů, a to v závislosti na tom, zda je zasílán elektronickou nebo písemnou formou. Zveřejnění příslušných formulářů ve Věstníku veřejných zakázek a v TED je přitom odpovědností zadavatele, a k tomu má možnost zaslat do TED formulář ke zveřejnění také napřímo, nejen prostřednictvím ISVZUS. Auditorský tým nesouhlasí s výkladem auditovaného subjektu, tedy že nástrojem k oznamování změn lhůt pro podání nabídek není Věstník veřejných zakázek a TED, ale profil zadavatele. Zadavatel je povinen uveřejnit jak původní oznámení o zakázce, tak veškeré opravy údajů uvedených v původním oznámení o zakázce, jak ve Věstníku veřejných zakázek, tak v TED. Pokud tak neučinil, postupoval v rozporu s čl. 2 a čl. 38 odst. 7 Směrnice 2004/18/EU. Provozovatel ISVZUS má 12 dnů na zveřejnění formuláře, a zadavatel mu zaslal opravné oznámení 6 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Nebylo reálné se domnívat, že dodavatelé ze zahraničí budou vyrozuměni vůbec o změně lhůty pro podání nabídek, neboť teprve v den zveřejnění formuláře na národní úrovni zasílá provozovatel ISVZUS formulář do TED.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění.</p>

Číslo a název zjištění:	3. Výdaje vynaložené v rozporu s Rámcovou smlouvou o financování projektu																						
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED.</p> <p>Příjemce dotace vyfakturoval položky z Evidenčního listu změny stavby (dále jen ELZS) č. 83, a to fakturou č. 8041003725 ze dne 30. 11. 2016. Položky jsou uvedeny v tabulce níže.</p> <p>ELZS č. 83 byl odsouhlasen mezi zhotovitelem a příjemcem dotace dne 7. 11. 2016, a realizován podle § 222 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.</p> <table border="1" data-bbox="469 1697 1465 1951"> <thead> <tr> <th>Období</th> <th>Faktura č.</th> <th>číslo objektu</th> <th>P. č.</th> <th>položka</th> <th>popis</th> <th>MJ</th> <th>počet mj.</th> <th>jedn. cena</th> <th>čerpáno za období [Kč]</th> <th>číslo ZP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11/16</td> <td>8041003725</td> <td>[SO 105]/[105]</td> <td>66</td> <td>574B34</td> <td>ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM</td> <td>M²</td> <td>3 105,00</td> <td>197,44</td> <td>613 051,20</td> <td>08c</td> </tr> </tbody> </table>	Období	Faktura č.	číslo objektu	P. č.	položka	popis	MJ	počet mj.	jedn. cena	čerpáno za období [Kč]	číslo ZP	11/16	8041003725	[SO 105]/[105]	66	574B34	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM	M ²	3 105,00	197,44	613 051,20	08c
Období	Faktura č.	číslo objektu	P. č.	položka	popis	MJ	počet mj.	jedn. cena	čerpáno za období [Kč]	číslo ZP													
11/16	8041003725	[SO 105]/[105]	66	574B34	ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM	M ²	3 105,00	197,44	613 051,20	08c													

11/16	8041003 725	[SO 105]/[1 05]	67	574F66	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIK ACP 16+, 16S TL. 70MM	M ²	3 161,00	298,82	944 570,02	08c
CELKEM									1 557 621,22	

Příjemce ve zdůvodnění dodatečných prací uvádí:

„Na základě interního sdělení ŘSD Závod Praha č. j.:14741/21/16-21400/Šlap ze dne 9. 8. 2016, kde informuji o plánované rekonstrukci mostu ev. č. 18-014 na silnici 1/18 z důvodu jeho zjištěného havarijního stavu, byla navržena změna na SO 105 a SO 112. K rekonstrukci mostu dojde na základě mimořádné prohlídky mostu ze dne 8. 6. 2016, kde byl klasifikován stavební stav VI - velmi špatný pro spodní stavbu, stav V - špatný pro nosnou konstrukci. Vzhledem k velmi špatnému stavu spodní stavby je nutné provést urychleně její výměnu. Z nosné konstrukce mimo jiné hrozí odpadnutí dobetonávky do jízdního pásu, což by mohlo mít tragické následky. Nosná konstrukce mostu nedosahuje normových parametrů zatížitelnosti pro mosty komunikací I. třídy (Vn=131, Vr=28). Rekonstrukce bude zahájena v 10/2016. Jelikož v době rekonstrukce bude zcela vyloučen provoz na D4 pod tímto mostem, bude doprava převedena doprovodnou komunikací do křižovatky SO 104 a dále po nově vybudované komunikaci SO 105 a SO 112, čímž dojde k výraznému navýšení dopravního zatížení na těchto komunikacích. Byla tedy navržena změna obrusné vrstvy z ACO 11 50/70 na ACO 11S PMB 22/55--60 a změna podkladní vrstvy z ACP 16+ 50/70 na ACP 16S PMB 25/55-60 a to při zachování tloušťek vrstev.“

V rámci reakce na předběžná zjištění Příjemce dotace uvedl, že:

„dodatečné stavební práce vznikly z důvodu, které zadavatel v době zadání zakázky nepředpokládal. Změna konstrukčních vrstev na SO 105 byla provedena z důvodu zajištění převedení dopravy z dálnice D4, která byla vedena po komunikaci SO 105 a dále po doprovodné komunikaci SO 112. SO 105 je nedílnou součástí projektu, změna konstrukčních vrstev představuje opatření, kterým je zabráněno jeho znehodnocení vyšším než původně předpokládaným dopravním zatížením, přičemž náklady na dodatečné práce jsou nezbytné pro zajištění udržitelnosti této dílčí části projektu.“

Auditovaný subjekt nikterak nedoložil, z jakého důvodu se stal stav mostu náhle havarijním a tento jeho stav se nedal předpokládat. Nicméně, auditorský tým tyto dodatečné práce **nepovažuje za nezbytné pro auditovaný projekt** vzhledem k tomu, že věcná a příčinná souvislost dodatečných stavebních prací je spojena s opravou mostu ev.č. 18-014, který **není a nebyl součástí realizace projektu D4 Skalka - křižovatka II/118, tj. tyto dodatečné práce byly na základě zdůvodnění auditovaného subjektu nezbytné pro rekonstrukci mostu, nikoli pro realizaci auditovaného projektu.** Navýšení o dodatečné práce považují auditoři za nezpůsobilé výdaje v plném rozsahu fakturace.

Proplacením výdajů souvisejících s jiným projektem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace Rámcové smlouvy o financování projektu

	<p>(ev. č. 3271211006) ze dne 29. 11. 2016 vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 3., ve kterém je uvedeno: „Příjemce se zavazuje čerpat z účtu uvedeného v článku 6 této Smlouvy z převedených finančních prostředků poskytnutých podle této Smlouvy pouze takovou výší finančních prostředků, která souhlasí s výší vyfakturovaných nezbytně nutných nákladů, které byly účelně vynaložené při realizaci Projektu“.</p> <p>Nezpůsobilé výdaje jsou vyčísleny ve výši 100 % z hodnoty proplacených výdajů ve faktuře č. 8041003725 v rámci auditované ŽoP číslo CZ.04.3.42/0.0/0.0/16_008/0000024/2016/002/ANTE ve výši 1 557 621,22 Kč bez DPH a 1 884 721,68 Kč s DPH.</p> <p>S přihlédnutím ke skutečnosti, že totožné výdaje jsou již předmětem finanční opravy ve výši 10% dle zjištění č. 1, výše nezpůsobilých výdajů se snižuje na 90% z hodnoty proplacených výdajů, a to na konečnou částku 1 696 249,51 Kč.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	1 696 249,51 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	Ano
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	<p>V úvodu svého stanoviska ke zjištění auditovaný subjekt popisuje důvody zjištěné mimořádnou prohlídkou mostu ev.č. 18-014 ze dne 8. 6. 2016, které ho vedly k rekonstrukci mostu, který však není a nebyl součástí realizace projektu D4 Skalka - křižovatka II/118 a uvádí, že se jednalo o stavební práce, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl v době zahájení zadávacího řízení a běhu lhůty pro podání nabídek předvídat.</p> <p>Auditorský tým vyhodnotil stanovisko příjemce dotace jak z pohledu naplnění povinnosti vynaložení náležité péče při přípravě a realizaci projektu, tak i zpětně účelovost vynaložených nákladů k ELZS č. 83.</p> <p>Auditorský tým při svém zjištění vycházel především z právního aktu poskytnutí dotace EU a jeho účelu, jak je ve zjištění uvedeno. Auditovaný subjekt pouze konstataci auditorského týmu zopakoval.</p> <p>Nicméně však auditovaný subjekt nevedl a nedoložil, proč jako hospodář jednající s náležitou péčí neprovedl již ve fázi přípravy ZDS s ohledem na jím zmiňované zajištění udržitelnosti této dílčí části projektu právě hlavní prohlídku s využitím všech speciálních prostředků ke zjištění skutečného stavu mostu, který pak v konečném důsledku vyvolal řetězec dalších událostí. Nicméně nebylo povinností zadavatele zahrnovat provedení rekonstrukce mostu do auditovaného projektu, tj. nemusel provádět hlavní mostní prohlídku již v rámci přípravy tohoto projektu. Pokud však zadavatel toto neučinil, není</p>

	<p>možné náklady související s rekonstrukcí mostu v rámci jiného projektu nárokovat v tomto projektu, neboť toto není v souladu s účelem dotace, tak jak je definován v právním aktu.</p> <p>Rekonstrukce výše uvedeného mostu nebyla předmětem zjištění a důvody k jeho rekonstrukci ani nijak auditní tým nerozporoval.</p> <p>Auditorský tým upozorňuje na podstatu zjištění, tj. že dodatečné stavební práce vyvolané změnami během výstavby na jiném projektu jsou příslušné k tomuto jinému projektu a nelze je finančně kryt z projektů jiných.</p> <p>Auditovaný subjekt dále upřesňuje, že změna konstrukčních vrstev na SO 105 byla provedena z důvodu zajištění převedení dopravy z dálnice D4, která byla vedena po komunikaci SO 105 a dále po doprovodné komunikaci SO 112, přičemž náklady na dodatečné práce jsou nezbytné pro zajištění udržitelnosti této dílčí části projektu.</p> <p>Auditorský tým skutečnost, že SO 105 a 112 jsou součástí projektu, nijak nezpochybnil a nezpochybňuje, avšak dodatečné stavební práce na těchto objektech byly vyvolány změnou, která nesouvisí s auditovaným projektem, a účelově jsou v rozporu s Rámcovou smlouvou o financování projektu (ev. č. 3271211006) ze dne 29. 11. 2016 a ustanovením z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 3., ve kterém je uvedeno: „<i>Příjemce se zavazuje čerpat z účtu uvedeného v článku 6 této Smlouvy z převedených finančních prostředků poskytnutých podle této Smlouvy pouze takovou výší finančních prostředků, která souhlasí s výší vyfakturovaných nezbytně nutných nákladů, které byly účelně vynaložené při realizaci Projektu</i>“.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění s přepočtem výše nezpůsobilých výdajů s ohledem na zrušení původního zjištění č. 1.</p>
--	--

Číslo a název zjištění:	4.	Neoprávněné použití jednacímho řízení bez uveřejnění																					
Popis zjištění:	a) JŘBU č. 639327																						
	<p>Příjemce dotace v jednacím řízení bez uveřejnění (dále také „JŘBU“) č. 639327 ze dne 11. 5. 2016 projednal se zhotovitelem provedení dodatečných stavebních prací podle ELZS 1 – 10. Podle ELZS č. 2 byly fakturami č. 8041003432 ze dne 31. 5. 2016 a č. 8041003483 ze dne 30. 6. 2016 vyfakturovány položky podle tabulky č. 1 níže.</p> <p>ELZS č. 2 byl odsouhlasen mezi zhotovitelem a příjemcem dotace dne 13. 5. 2016, dle ZVZ.</p> <p>Tabulka č. 1 : Položky ELZS č. 2</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Období</th> <th style="width: 5%;">faktura č.</th> <th style="width: 5%;">číslo objektu</th> <th style="width: 5%;">P. č.</th> <th style="width: 5%;">položka</th> <th style="width: 15%;">popis</th> <th style="width: 5%;">MJ</th> <th style="width: 5%;">počet MJ</th> <th style="width: 5%;">jedm. cena</th> <th style="width: 5%;">čerpáno za období [Kč]</th> <th style="width: 5%;">číslo ZP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>		Období	faktura č.	číslo objektu	P. č.	položka	popis	MJ	počet MJ	jedm. cena	čerpáno za období [Kč]	číslo ZP										
Období	faktura č.	číslo objektu	P. č.	položka	popis	MJ	počet MJ	jedm. cena	čerpáno za období [Kč]	číslo ZP													

05/16	8041003 432	[SO 101]/[10 1]	101	11222	ODSTRANĚNÍ PAŘEZŮ D DO 0,9M	KUS	723,00	110,32	79 761,36	13b
05/16	8041003 432	[SO 101]/[10 1]	10	11232	ŠTĚPKOVÁNÍ PAŘEZŮ D DO 0,9M	KUS	723,00	180,24	130313,52	13b
06/16	8041003 483	[SO 101]/[10 1.1]	3	11120	ODSTRANĚNÍ KŘOVIN	M2	1 267,00	8,19	10 376,73	14
06/16	8041003 483	[SO 101]/[10 1.1]	4	11201	KÁCENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,5M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ	KUS	357,00	155,67	55 574,19	14
06/16	8041003 483	[SO 101]/[10 1.1]	5	11202	KÁCENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,9M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ	KUS	20,00	180,24	3 604,80	14
06/16	8041003 483	[SO 101]/[10 1.1]	6	11231	ŠTĚPKOVÁNÍ PAŘEZŮ D DO 0,5M	KUS	339,00	24,58	8 332,62	14
06/16	8041003 483	[SO 101]/[10 1.1]	7	11232	ŠTĚPKOVÁNÍ PAŘEZŮ D DO 0,9M	KUS	12,00	40,96	491,52	14
CELKEM									288 454,74	

Příjemce ve zdůvodnění dodatečných stavebních prací k ELZS uvádí:

„Podle skutečného stavu, který byl stanoven při zpracování RDS, bylo zjištěno, že je třeba vykácet větší množství mimo lesní zeleně, než předpokládala zadávací dokumentace stavby PDPS, která vycházela z dendrologického průzkumu z roku 1995. Vzhledem k tomu, že nebylo jisté, v kterém roce bude stavba zařazena do programu financování, nebyl stávající dendrologický průzkum aktualizován, a to z důvodu, aby nedošlo k prodražení stavby. Od té doby došlo k pokročilému stavu růstu. Zvětšil se průměr kmenů stromů a také počet křovin. Tudíž je dále potřeba odstranit pařezy lesního porostu většího průměru, než jaký předpokládala zadávací dokumentace, která předpokládala odstranění pařezů lesního porostu pouze do průměru 0,5 m, zatímco ve skutečnosti se na stavbě vyskytují pařezy s průměrem nad 0,5 m.“

§ 23 odst. 7 písm. a) ZVZ stanoví:

„V jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce nebo veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže jde o

a) dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvidat, a tyto dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb, a to za předpokladu, že...“

V rámci projednávání předběžného zjištění se Příjemce dotace vyjádřil, že:

„V průběhu přípravy stavby byly zvažovány různé způsoby financování realizace stavby (např. i PPP⁴) a tím pádem nebyl jistý termín jejího zahájení. Vzhledem k poměrně dlouhé přípravě a neustálému přírůstku dřevní hmoty by

⁴ Partnerství veřejného a soukromého sektoru, převzato z anglického termínu Public Private Partnerships.

tak mohla aktualizace původního dendrologického průzkumu probíhat po dobu přípravy opakovaně. Náklady na aktualizaci dendrologického průzkumu na dalších připravovaných stavbách D4 se pohybují v rozmezí cca 50 – 220 tis. Kč bez DPH, což představuje cca 15-75% hodnoty dodatečných prací.“

Auditorský tým vzal v úvahu stanovisko Příjemce dotace, nicméně se ujistil, že příjemce dotace provedl dendrologický průzkum v roce 1995, to je 21 let před vlastní realizací auditovaného projektu. Vzhledem k tomu, že nárůst dřevní hmoty za 21 let je předvídatelný přírodní úkaz (navýšení dřevní hmoty v průběhu 21 let) a okolnost naprosto zřejmá, kterou zadavatel jednající s náležitou péčí **mohl** předvídat a projektovou dokumentací aktualizovat, **vyhodnocují auditoři zadání těchto dodatečných prací v JŘBU podle ust. § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ jako neoprávněné.**

Výše uvedeným postupem příjemce dotace porušil:

a) Povinností příjemce podle Pravidel pro žadatele a příjemce OPD verze 1.4, čl. 12.6.1.2 „Dodržení pravidel OPD 2014-2020 a podmínek podpory“, kde za způsobilý může být ve vztahu k předmětné podmínce uznán pouze takový výdaj, který je vynaložen v souladu s příslušným specifickým cílem OPD 2014-2020, splňuje pravidla programu, podmínky dané konkrétní výzvou pro předkládání žádostí o podporu a zároveň podmínky dané právním aktem o poskytnutí/převodu podpory;

b) Povinností příjemce dotace vyplývající z článku 8 „Podmínky čerpání finančních prostředků“, odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 3271211006) ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví:

„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“

c) § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, neboť potřebu dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, **mohl** vzhledem ke svému odbornému zázemí jako zadavatel jednající s náležitou péčí **předvídat**.

Dodatečné stavební práce byly tedy proplaceny podle tabulky 1 v hodnotě 288 454,74 Kč bez DPH, tj. **349 030,24 Kč s DPH.**

b) JŘBU č. 645556

Příjemce dotace JŘBU č. 645556 ze dne 17. 8. 2016 projednal se zhotovitelem provedení dodatečných stavebních prací mimo jiné i podle ELZS č. 61.

Příjemce dotace vyfakturoval položku č. 57641 z ELZS č. 61 fakturou č. 8041003567 ze dne 31. 8. 2016. Položka je přehledně uvedena v tabulce č. 1 této části zjištění níže.

ELZS č. 61 byl odsouhlasen mezi zhotovitelem a příjemcem dotace dne 19. 8. 2016, dle ZVZ.

Tabulka č. 2 : Položky ELZS č. 61

Období	Faktura č.	číslo objektu	P. č.	položka	popis	MJ	počet MJ	jedn. cena	čerpano za období [Kč]	číslo ZP
08/16	8041003567	[SO104]/[104]	78	57641	POSYP KAMENIVEM OBALOVANÝ M.5KG/M2	M ²	6 157,00	10,17	62 616,69	06b

Příjemce ve zdůvodnění dodatečných prací uvádí:

„Jedná se o nanášení jednotlivých vrstev při zpracování dílčích technologií pokládky živičných vrstev, nezbytných pro fungování systému jako celku. Doplnění posypu obalovaným kamenivem na vrstvu modifikovaného asfaltu. Tato položka byla opomenuta v nižším stupni zpracování projektové dokumentace (PDPS).“

§ 23 odst. 7 písm. a) ZVZ stanoví:

„V jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce nebo veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže jde o

a) dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, a tyto dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb, a to za předpokladu, že...“

V rámci projednávání předběžného zjištění se Příjemce dotace vyjádřil, že: *„v návaznosti na běžnou praxi v rámci ŘSD ČR byla projektová dokumentace zakázky ve stupni PDPS zpracována externí autorizovanou osobou. Dokumentace (PDPS⁵) v rámci nastavených interních postupů zadavatele prošla standardním procesem připomínkového řízení. Následně byla rovněž provedena kontrola soupisu prací obsahujícího 57 stavebních objektů s více než 1 800 položkami.*

Opomenutím položky představující 0,015% hodnoty veřejné zakázky nevykazovala projektová dokumentace při kontrole z pohledu zadavatele známky zjevné nedostatečnosti, které by bránily jejímu použití v zadávacím řízení.“

Příjemce dotace s ohledem na to, jakým odborným zázemím disponuje, při vynaložení péče řádného hospodáře mohl odhalit chybějící položku posypu obalovaného kamenivem na vrstvu modifikovaného asfaltu, neboť se jedná o běžnou a nezbytnou, pravidelně se opakující stavební položku v rámci běžné praxe výstavby silnic a dálnic. S ohledem na tuto skutečnost vyhodnocují auditoři zadání těchto dodatečných prací v jednacím řízení bez uveřejnění podle ust. § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ jako neoprávněné.

Výše uvedeným postupem příjemce dotace porušil:

⁵ Projektová dokumentace pro provádění stavby

	<p>a) Povinnosti příjemce podle Pravidel pro žadatele a příjemce OPD verze 1.4, čl. 12.6.1.2 „Dodržení pravidel OPD 2014-2020 a podmínek podpory“, kde za způsobilý může být ve vztahu k předmětné podmínce uznán pouze takový výdaj, který je vynaložen v souladu s příslušným specifickým cílem OPD 2014-2020, splňuje pravidla programu, podmínky dané konkrétní výzvou pro předkládání žádostí o podporu a zároveň podmínky dané právním aktem o poskytnutí/převodu podpory;</p> <p>b) Povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 „Podmínky čerpání finančních prostředků“, odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu (ev. č. 3271211006) ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví: <i>„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“</i></p> <p>c) § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, neboť potřebu dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, mohl vzhledem ke svému odbornému zázemí jako zadavatel jednající s náležitou péčí předvídat.</p> <p>Dodatečné stavební práce byly proplaceny podle tabulky č. 1 v hodnotě 288 454,74 Kč bez DPH, tj. 349 030,24 Kč s DPH.</p> <p>Dodatečné stavební práce byly proplaceny podle tabulky č. 2 v hodnotě 62 616,69 Kč bez DPH, tj. 75 766,20 Kč s DPH.</p> <p>Závěr:</p> <p>Nezpůsobilé výdaje za část a) + b) činí 351 071,43 Kč bez DPH, tj. 424 796,44 s DPH.</p> <p>Ve vztahu k nasmlouvané ceně o dílo (417 485 287,39 Kč bez DPH) pak 15 % celkového limitu „de minimis“ činí 62 622 793,12 Kč bez DPH. Hodnota vyčíslených nezpůsobilých výdajů ve výši 351 071,43 Kč bez DPH je tedy bezpečně v limitu „de minimis“ a z tohoto limitu pak představuje 0,68 % jeho naplnění.</p> <p>Pokud jde o zhodnocení dopadu zjištění, pak auditorský tým přihlédl k pravidlům obsaženým ve Směrnici 2014/24/EU (zejména čl. 72). Dodatečné práce totiž byly zadány v květnu až srpnu 2016, tj. v období, kdy již uplynula České republice lhůta pro transpozici Směrnice 2014/24/EU do národní legislativy. Zákon o zadávání veřejných zakázek, kterým byla Směrnice 2014/24/EU transponována do národní legislativy, nabyt platnosti dne 29. 4. 2016 a účinnosti dne 1. 10. 2016. Pokud by byl zákon o zadávání veřejných zakázek přijat včas, byly by tyto dodatečné práce posouzeny</p>
--	---

	<p>auditorským týmem jako nepodstatná změna veřejné zakázky dle § 222 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. „de minimis“. Auditorský tým tedy posoudil charakter dodatečných stavebních prací podle pravidel dle čl. 72 Směrnice 2014/24/EU, provedl kontrolu dosažených limitů dodatečných stavebních prací a podle odst. 2, čl. 72 Směrnice 2014/24/EU zařadil sporné dodatečné práce do kategorie „de minimis“, neboť provedená změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky.</p> <p>Auditorský tým v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 konstatuje, že výše uvedené dodatečné stavební práce nebyly zadány v rozporu s čl. 72, odst. 2 Směrnice 2014/24/EU a pochybení zadavatele podle § 23 odst. 7 písm. a) naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu, neboť dodatečné stavební práce nemění celkovou povahu veřejné zakázky a spadají do limitu 15% změn „de minimis“.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,00 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt ve svém stanovisku uvádí, že postup zadavatele v reakci na skutečnosti zjištěné v průběhu realizace veřejné zakázky odpovídá smluvně nastaveným principům měřeného kontraktu (Red Book FIDIC) a zadání dodatečných prací proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními ZVZ.</p> <p>Dále namítá k části b), že auditorským týmem zmíněná skutečnost, že ŘSD ČR disponuje odborným zázemím, však automaticky neznamená, že je schopno i při vynaložení náležitě péče předvídat a přesně specifikovat všechny podrobnosti dokumentace stavby předem. Toto se týká i chybějící položky posypu obalovaného kamenivem na vrstvu modifikovaného asfaltu, byť se jedná o běžnou a nezbytnou, pravidelně se opakující stavební položku v rámci běžné praxe výstavby silnic a dálnic.</p> <p><u>Auditovaný subjekt má však i za to, že i v případě, kdy by se provedená jednací řízení posuzovala dle ZVZ a nikoliv ZZVZ, by bylo možné dospět k závěru, že jednotlivé podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění tak, jak je ust. § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ vymezuje, byly naplněny.</u></p> <p><u>K tomu auditorský tým konstatuje, že opomenutí položky posypu obalovaného kamenivem na vrstvu modifikovaného asfaltu sice představuje pouhých 0,015% hodnoty veřejné zakázky a projektová dokumentace tak nemusela vykazovat při zhrubé kontrole z pohledu zadavatele známky zjevné nedostatečnosti, avšak auditovaný subjekt sám uvádí, že tato stavební položka</u></p>

	<p>je běžná, nezbytná a pravidelně se opakující v rámci běžné praxe. Obecné konstatování, že nebyl schopen i při vynaložení náležitě péče předvídat a přesně specifikovat všechny podrobnosti dokumentace stavby předem, by bylo možné použít vždy, nicméně právě triviální nedostatky projektové dokumentace by měl zadavatel s pomocí svého rozsáhlého odborného aparátu odhalit.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění.</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	5. Pozdní odeslání odpovědi na žádosti o dodatečné informace, neodeslání úplného znění požadavku všem uchazečům spolu s dodatečnou informací																																								
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED. Zadavatel některé odpovědi na dodatečné informace zveřejnil později, než mu ukládá zákonná lhůta, viz tabulka:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Číslo DI</th> <th>Datum obdržení</th> <th>Datum odpovědi</th> <th>Zákonná lhůta*</th> <th>Překročení lhůty*</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8</td> <td>23. 6. 2014</td> <td>1. 9. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>45 dní⁶</td> </tr> <tr> <td>15</td> <td>23. 6. 2014</td> <td>3. 7. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>4 dny</td> </tr> <tr> <td>37</td> <td>14. 7. 2014</td> <td>5. 8. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>14 dní</td> </tr> <tr> <td>73 - 76</td> <td>22. 7. 2014</td> <td>29. 7. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>1 den</td> </tr> <tr> <td>85</td> <td>24. 7. 2014</td> <td>4. 8. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>2 dny</td> </tr> <tr> <td>120 - 140</td> <td>16. 7. 2014</td> <td>5. 8. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>14 dní</td> </tr> <tr> <td>164</td> <td>13. 8. 2014</td> <td>20. 8. 2014</td> <td>4 dny</td> <td>1 den</td> </tr> </tbody> </table> <p>* Jedná se o pracovní dny</p> <p>Zadavatel nezveřejnil v rámci DI č. 37 dne 14. 7. 2014 plné znění dotazu na DI č. 37, když nepřiložil vzor Dohody o předčasném užívání stavby D11 – Oprava CB vozovky v km 23,25 – 23,55 vpravo, který byl přílohou žádosti o informace. Učinil tak až na základě urgency v DI č. 107, kde uvedl, že jej zveřejní na profilu dne 5. 8. 2014. Dne 5. 8. 2014 zadavatel na profilu zveřejnil požadovaný vzor. K úplnému zveřejnění dotazu k DI č. 37 tedy došlo se zpožděním 14 dnů.</p> <p>§ 49 ZVZ stanoví:</p> <p><i>„(1) Zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.</i></p>	Číslo DI	Datum obdržení	Datum odpovědi	Zákonná lhůta*	Překročení lhůty*	8	23. 6. 2014	1. 9. 2014	4 dny	45 dní ⁶	15	23. 6. 2014	3. 7. 2014	4 dny	4 dny	37	14. 7. 2014	5. 8. 2014	4 dny	14 dní	73 - 76	22. 7. 2014	29. 7. 2014	4 dny	1 den	85	24. 7. 2014	4. 8. 2014	4 dny	2 dny	120 - 140	16. 7. 2014	5. 8. 2014	4 dny	14 dní	164	13. 8. 2014	20. 8. 2014	4 dny	1 den
Číslo DI	Datum obdržení	Datum odpovědi	Zákonná lhůta*	Překročení lhůty*																																					
8	23. 6. 2014	1. 9. 2014	4 dny	45 dní ⁶																																					
15	23. 6. 2014	3. 7. 2014	4 dny	4 dny																																					
37	14. 7. 2014	5. 8. 2014	4 dny	14 dní																																					
73 - 76	22. 7. 2014	29. 7. 2014	4 dny	1 den																																					
85	24. 7. 2014	4. 8. 2014	4 dny	2 dny																																					
120 - 140	16. 7. 2014	5. 8. 2014	4 dny	14 dní																																					
164	13. 8. 2014	20. 8. 2014	4 dny	1 den																																					

⁶ Zadavatel avizoval v odpovědi na DI č. 8-14 ze dne 27. 6. 2014, že k tomuto dotazu poskytne odpověď později, podrobně viz zjištění č. 7.

	<p>(2) <i>Dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.</i></p> <p>Zadavatel tím, že odeslal odpovědi na některé žádosti o dodatečné informace se zpožděním oproti zákonné lhůtě do 4 pracovních dnů, porušil ust. § 49 odst. 2 ZVZ. Zadavatel tím, že neodeslal dodatečnou informaci s přesným zněním požadavku současně s odpovědí na dotaz, porušil ust. § 49 odst. 3 ZVZ. Jako příjemce dotace pak porušil povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu č. 3271211006 ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví:</p> <p><i>„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“</i></p> <p>Auditorský tým v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 konstatuje, že tato překročení lhůt naplňují povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu, neboť dodatečné informace uvedené výše nebyly takové povahy, aby je nebylo možno do konce lhůty pro podání nabídek zpracovat do nabídek.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobitelných výdajů:	0,00 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	Auditovaný subjekt v obecné rovině souhlasí se závěry Auditního orgánu, že překročení lhůt při vyřizování žádostí o DI naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu,

	<p>neboť DI Auditním orgánem uvedené nebyly takové povahy, aby je nebylo možno do konce lhůty pro podání nabídek zpracovat do nabídek.</p> <p>Auditovaný subjekt zároveň uvádí, že přestože v ojedinělých případech došlo ke zpoždění oproti zákonné lhůtě při uveřejnění odpovědi na žádost o DI, nelze opominout skutečnost, že v rámci dalších DI došlo k prodlužování lhůty pro podání nabídek, která v sobě rovněž subsumovala prodloužení lhůty při pozdním uveřejnění požadovaných odpovědí. S ohledem na tuto skutečnost není toto pochybení zadavatele způsobilé vyvolat jakékoliv negativní následky ve vztahu ke kontrolované veřejné zakázce.</p> <p>Auditorský tým neshledal v rámci dodatečných informací žádnou dodatečnou informaci, která by uváděla, že při prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo přihlédnuto také k prodloužení lhůty při poskytování dodatečných informací, a auditovaný subjekt toto své tvrzení nijak nedoložil.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění</p>
--	---

Číslo a název zjištění:	6. Nezveřejnění odůvodnění stanovení obchodních podmínek
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED. Zadavatel stanovil v ZD mimo jiné smluvní sankce za neplnění postupného závazného milníku, avšak zdůvodnění těchto obchodních podmínek neučinil součástí odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona o veřejných zakázkách.</p> <p>§ 1 vyhl. č. 231/2012 Sb. stanoví: <i>„Veřejný zadavatel může stanovit i další obchodní podmínky, které tato vyhláška neupravuje, ale vždy přiměřeně k předmětu plnění a podmínkám této vyhlášky. V takovém případě odůvodní stanovení obchodních podmínek s ohledem na své potřeby. Toto odůvodnění je součástí odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona o veřejných zakázkách.“</i></p> <p>Zadavatel porušil § 1 vyhl. č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce ve spojení s ustanovením § 156 ZVZ, a rovněž zásadu nediskriminace zakotvenou v § 6 ZVZ, když nezveřejnil odůvodnění stanovení obchodních podmínek.</p> <p>Zadavatel jako příjemce dotace pak porušil povinnosti příjemce dotace vyplývající z článku 8 (Podmínky čerpání finančních prostředků), odst. A. 8. Rámcové smlouvy o financování projektu č. 3271211006 ze dne 29. 11. 2016, kde se stanoví: <i>„Příjemce je povinen při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu, u nichž je finanční plnění zcela nebo zčásti hrazeno z finančních prostředků poskytovaných dle této Smlouvy, postupovat podle platné právní úpravy pro zadávání veřejných zakázek. Při zadávání těchto veřejných zakázek je</i></p>

	<p><i>příjemce povinen dodržovat předpisy upravující regulérnost veřejné podpory, ochranu životního prostředí, rovnost žen a mužů apod. Při zadávání veřejných zakázek na realizaci Projektu je příjemce dále povinen vždy zajistit transparentnost, nediskriminaci, rovné zacházení.“</i></p> <p>Auditorský tým v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 konstatuje, že pochybení nezveřejnění odůvodnění stanovení obchodních podmínek podle vyhl. č. 231/2012 naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,00 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt má za to, že v případě posuzovaného zjištění se jedná o formální pochybení, které s ohledem na povahu použitých obchodních podmínek nemohlo mít žádný vliv na veřejnou zakázku. Auditovaný subjekt zároveň nesouhlasí se zjištěním Auditorského týmu, že se dopustil porušení ust. § 46d ZVZ. Auditovaný subjekt však v dalším shledává závěr týkající se výše peněžního vyjádření nezpůsobilých výdajů v hodnotě 0,00 % za závěr správný.</p> <p>Auditorský tým souhlasí se skutečností, že se příjemce dotace nedopustil porušení ust. § 46d ZVZ. Došlo k omylu, neboť i v samotné textaci úvodu je auditorským týmem konstatováno, že auditovaný subjekt neučinil odůvodnění obchodních podmínek součástí odůvodnění veřejné zakázky podle § 156 zákona o veřejných zakázkách. V tomto smyslu je zjištění upraveno.</p>

Číslo a název zjištění:	7. Netransparentní postup hodnotící komise při hodnocení nabídek
Popis zjištění:	<p>Příjemce dotace v květnu 2014 jako zadavatel zahájil zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)“. Oznámení o zakázce bylo odesláno ke zveřejnění dne 15. 5. 2014 a zveřejněno dne 26. 5. 2014 v ISVZUS a dne 28. 5. 2014 v TED.</p> <p>V žádosti o DI č. 8 byl přijat dotaz dne 23. 6. 2014, který zněl takto:</p> <p><i>„V bodě 12 technické zprávy stavebního objektu 101 je mimo jiné uvedeno: „... V konci úseku ze MÚK Háje byla dle přírodovědného průzkumu nalezena lokalita mravence Formica rufa ..., je doporučen záchranný přenos na lokalitu, která je vyznačena v mapě přírodovědného průzkumu.“</i></p>

<p><i>Žádáme zadavatele o přesné určení této lokality, případně o poskytnutí přírodovědného průzkumu zpracovaného RNDr. Hovorkou z 11/96“.</i></p> <p>Zadavatel zveřejnil dne 27. 6. 2014 a téhož dne odeslal formou e-mailové korespondence následující odpověď: „<i>Záchranný přenos mravenců Formica rufa bude proveden ve spolupráci s Lesy České republiky, s. p., lesní správa Višňová. Konkrétní lokalita bude upřesněna v následujících dodatečných informacích.</i>“</p> <p>Lokalita byla upřesněna zveřejněním rozhodnutí KÚ SČK č. j. 109740/2014/KUSK/3 jako přílohy DI č. 174 dne 1. 9. 2014, tedy se zpožděním 45 dní.</p> <p>V původním soupisu prací byla ve SO 101 uvedena také položka č. 02920 Ochrana životního prostředí – přemístění mravenišť.</p> <p>Zadavatel na základě předchozích dotazů uchazečů zveřejnil dne 17. 9. 2017 DI č. 196, ve které uvedl: „<i>Vzhledem k tomu, že problematika transferu mravenců Formica rufa není běžnou činností zhotovitele při realizaci díla, rozhodl zadavatel na základě jednání s příslušnými úřady a dotčenými orgány, že z hlediska nemožnosti poskytnout dostatek informací pro nacenění položky ze SO 101 Přeložka silnice 1/4 km 0,000- 4,788, poř. č. 4, položka 02920 Přemístění mravenišť nebude uchazečem v nabídce oceněna, bude oceněna nulou.</i></p> <p><i>Výše uvedená změna představuje změnu zadávací dokumentace ve smyslu čl. 10 dílu 1. části 1 zadávací dokumentace Zakázky.</i>“</p> <p>Vybraný uchazeč nacenil v nabídce položku 02920 v SO 101 v MJ 1, J. cena 4 608,52 Kč, celkem 4 608,52 Kč.</p> <p>V části 22.5 pak Zadávací dokumentace uváděla: „<i>22.5 Jakékoli vysvětlení nabídky nesmí navrhopvat, měnit, ani se pokoušet měnit nabídkovou cenu nebo obsah nabídky.</i>“</p> <p>Chyba spočívající v nacenění položky vyjmuté ze soupisu prací tak nebyla jakkoli odstranitelná, neboť by se nejednalo o vysvětlení nabídky, ale o její změnu, a to o změnu mající vliv na nabídkovou cenu.</p> <p>Hodnotící komise se tímto nedostatkem nabídky vybraného uchazeče nikterak nezabývala, ačkoli měla k dispozici podklady, ze kterých tento nedostatek jasně vyplýval (Porovnání položek nabídky zpracované firmou IBR Consulting s.r.o.). Postup zadavatele, který se nikterak nezabývá tím, že nabídka uchazeče neodpovídá požadavkům zadavatele na zpracování nabídky, hodnotí auditorský tým jako netransparentní.</p> <p>Institutu vysvětlení nabídky může použít hodnotící komise pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce. Vysvětlení nabídky vyžádané postupem dle § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise akceptovat jen tehdy, pokud jeho prostřednictvím nedochází k faktické změně nabídky. V opačném případě by zadavatel totiž nedodržel zásadu rovného zacházení a zásadu</p>
--

	<p>transparentností ve vztahu k ostatním uchazečům o veřejnou zakázku. Z § 76 odst. 3 ZVZ tedy jasně vyplývá, že nelze „vysvětlovat“ chyby týkající se nabídkové ceny, resp. ocenění položek tvořících podklad pro výpočet nabídkové ceny a tyto chyby pak „opravovat“ formou změny nabídkové ceny.</p> <p>Položka 02920 ve SO 101 ve výši 4 608,52 Kč bez DPH nebyla v rámci auditovaného objemu fakturována, ale byla fakturována v rámci fáze 1, která není předmětem auditu. Řídicímu orgánu bude předáno oznámení o podezření na nesrovnalost. Vítězný uchazeč však nezískal žádnou výhodu, neboť jeho cena vlastně byla o tuto položku vyšší než ceny ostatních uchazečů, a přesto byla nejlevnější.</p> <p>Auditorský tým v souladu s kap. 1.3 přílohy Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 konstatuje, že pochybení uchazeče Skanska a.s. z důvodu navýšení své vítězné nabídkové ceny o položku 02920 a následný postup hodnotící komise v rozporu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ naplňuje povahu formálního pochybení bez jakéhokoliv skutečného či potenciálního finančního dopadu.</p>
Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	0,00 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Nízká
Nesrovnalost:	Ne
Doporučení:	---
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz Příloha č. 3
Reakce AO/ Závěr:	<p>Auditovaný subjekt nesouhlasí se závěrem Auditního orgánu, že v průběhu hodnocení nabídek hodnotící komise postupovala netransparentním způsobem a současně uvádí, že Hodnotící komise závěry zpracované Cenové expertízy nezpochybňovala a vzhledem ke značnému množství kontrolovaných položek ocenění této položky <u>neodhalila</u>.</p> <p>Auditorskému týmu nezbyvá než konstatovat, že on toto pochybení odhalil a závažnost tohoto pochybení dostatečně popsal ve svém zjištění. Porušení zásady transparentnosti shledává v tom, že se hodnotící komise nezabývala tím, že nabídka vybraného uchazeče neodpovídá požadavkům na zpracování nabídky dle ZD.</p> <p>Vzhledem k tomu, že argumentace auditovaného subjektu neobsahuje skutečnosti, které by mohly vést ke změně zjištění, auditorský tým ponechává zjištění v původním znění.</p>

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 11. 12. 2017 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu operace zástupci auditovaného subjektu. Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal.

Na základě stanoviska auditovaného subjektu auditorský tým přehodnotil zjištění č. 1 z Návrhu Zprávy o auditu operace. Auditorský tým akceptuje stanovisko auditovaného subjektu a uvedené zjištění vypustil ze Zprávy o auditu operace. Na základě této změny byla ostatní zjištění přečíslována a byl proveden přepočít výše nezpůsobilých výdajů s ohledem na výše uvedené. U zjištění č. 6 auditorský tým uznal argumentaci auditovaného subjektu a text zjištění souladně upravil.

Stanovisko auditovaného subjektu u ostatních zjištění nepřineslo žádné nové skutečnosti vedoucí ke změně zjištění, podrobné vyhodnocení je uvedeno u jednotlivých zjištění.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídicímu orgánu k informaci.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Marian Hudec	Ing. Marian Hudec Digitálně podepsal Ing. Marian Hudec DN: title=14599, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Marian Hudec Datum: 2017.12.27 12:13:10 +01'00'

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Jitka Procházková	Ing. Jitka Procházková Digitálně podepsal Ing. Jitka Procházková DN: title=14597, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Jitka Procházková Datum: 2017.12.27 12:43:43 +01'00'
Ing. Miroslav Klement	Ing. Miroslav Klement Digitálně podepsal Ing. Miroslav Klement DN: title=14596, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Miroslav Klement Datum: 2017.12.27 13:10:43 +01'00'
Ing. Monika Schovánková	Ing. Monika Schovánková Digitálně podepsal Ing. Monika Schovánková DN: title=14476, c=CZ, o=MFCR, ou=5202, cn=Ing. Monika Schovánková Datum: 2017.12.27 13:27:46 +01'00'
Ing. Petr Felcman	Ing. Petr Felcman Digitálně podepsal Ing. Petr Felcman DN: title=14403, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Petr Felcman Datum: 2017.12.27 12:59:14 +01'00'
Ing. Zoltán Rohal	Ing. Zoltán Rohal Digitálně podepsal Ing. Zoltán Rohal DN: title=14389, c=CZ, o=MFCR, ou=5204, cn=Ing. Zoltán Rohal Datum: 2017.12.27 13:46:16 +01'00'

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
ASPE	Název stavebního softwaru
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
DI	Dodatečná informace
DPH	Daň z přidané hodnoty
EK	Evropská komise
ELZS	Evidenční list změny stavby
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
GŘ	Generální ředitelství
IČO	Identifikační číslo organizace
ID	Zkratka pro identifikaci
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVZ	Informační systém veřejných zakázek
ISVZUS	Informační systém veřejných zakázek - uveřejňovací subsystém.
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
KÚ SČK	Krajský úřad Středočeského kraje
MJ	Měrná jednotka
MS2014+	Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020
MÚK	Mimoúrovňová křížovka
PDPS	Projektová dokumentace pro provádění stavby
PS	Provozní soubor
RDS	Realizační dokumentace stavby
ŘO	Řídicí orgán
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SD EU	Soudní dvůr Evropské unie
SOD	Smlouva o dílo
SSD	Souhrn smluvních dohod
SR	Státní rozpočet

VVZ	Věstník veřejných zakázek
VZ	Veřejná zakázka
SO	Stavební objekt
TDS	Technická dokumentace stavby
TED	Úřední věstník EU
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VOP	Všeobecné obchodní podmínky
ZBV	Změna během výstavby
ZDS	Zadávací dokumentace stavby
ZOP	Zvláštní obchodní podmínky
ZoR	Zpráva o realizaci
ZVZ	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek
ŽoP	Žádost o platbu

PŘÍLOHA Č. 1 – SEZNAM PROVĚŘENÝCH VĚŘEJNÝCH ZAKÁZEK

V tabulce níže je uveden seznam prověřených veřejných zakázek u veřejného zadavatele v průběhu realizace auditu.

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ⁷ (datum vyhlášení)	Název zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁸ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy/ datum ke smlouvě	Cena v Kč s DPH		celková uhrazená ⁹
						smluvní	skutečně uhrazená za auditované období	
1.	Otevřené řízení, Zakázky na stavební práce, (Nadlimitní zakázka), ev. č. zakázky 367421 (26. 5. 2014)	Dálnice D4 Skalka - křižovatka II/118 (2. fáze)	10/1 (24. 9. 2014)	1. SKANSKA a.s. 417 485 287,39 2. EUROVIA CS, a. s. 483 158 112,11 3. „Společnost pro R4 Skalka“ vedoucí účastník STRABAG a. s. 00 Praha 5 - Smíchov účastník Porr a. s. 492 447 704,00 4. „Společnost MTS + SWIETELSKY, R4 Skalka“ vedoucí účastník Metrostav a. s. účastník SWIETELSKY stavební s. r. o., odštěpný závod Dopravní	24. 3. 2015 ke dni 16. 9. 2016	505 157 197,73 po 115 ZBV 598 643 342,50	280 203 868,60	Projekt finančně neuhrazen

⁷ Číslo dle ISVZ (případně dle ZoR).

⁸ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

⁹ Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méněpráce).

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky (datum vyhlášení)	Název zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ² a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy/ dodatků ke smlouvě	Cena v Kč s DPH		
						smluvní	skutečně uhrazená za auditované období	celková uhrazená ⁹
				stavby JIH 494 705 859,95				
				5. HOCHTIEF CZ a. s. 444 444 444,00				
				6. „Společnost pro R4 Skalka“ vedoucí účastník SDS EXMOST spol. s r. o. účastník Froněk, spol. s r. o. účastník HERKUL a. s. 556 494 000,00				
				7. „Společnost BERGER BOHEMIA - SMP CZ - VHS - Berger Bau, R4 Skalka“ vedoucí účastník BERGER BOHEMIA a. s. účastník SMP CZ, a. s. účastník Vodohospodářské společnost s omezeným účastník Berger Bau GmbH 589 467 045,00				

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky (datum vyhlášení)	Název zakázky	Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁸ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy/ dodatků ke smlouvě	Cena v Kč s DPH		
						smluvní	skutečně uhrazená za auditované období	celková uhrazená ⁹
				8. Sdružení ZNAKON + BÖGL a KRÝSL vedoucí účastník ZNAKON, a. s. účastník BÖGL a KRÝSL, k. s. 577 777 777,00				
				9. „Společnost AB x SG x EDIKT_R4 Skalka“ vedoucí účastník ALPINE Bau CZ a. s. účastník SILNICE GROUP a. s. účastník EDIKT a. s. 626 823 355,70				
				10. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a. s. 787 807 449,46				

PŘÍLOHA Č. 2 – VZOREK AUDITOVANÝCH STAVEBNÍCH POLOŽEK

Poř. č. fakturované rozpočtové položky SO/PS	Číslo Zjišťovacího protokolu/datum /SO-Poř. č. ve Zjišťovacím protokolu	Kód položky v SOD /položka technické specifikace	Název fakturované rozpočtové položky ve Smlouvě o dílo (SOD)	MJ	Množství čerpáno	Jednotková cena [Kč]	Cena čerpáno [Kč]
1	09/012016/101-26	12573d	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I	m ³	4 962,000	102,43	508 257,66
2	09a/012016/112-1001	P.C.S.S	MONITORING MĚŘENÍ KONTAMINACE ODVALU	t	5 765,400	141,10	813 497,94
3	10/022016/101-46	21451	SANAČNÍ VRSTVY Z LOMOVÉHO KAMENE	m ³	890,400	145,03	129 134,71
4	05/022016/203-35	42862	MOSTNÍ LOŽISKA ELASTOMEROVÁ PRO ZATÍŽENÍ DO 2,5 MN	kus	4,000	34 297,12	137 188,48
5	04/022016/302-21	91843	PROPUSTY RÁMOVÉ 200/200	m	38,000	17 376,64	660 312,32
6	06/022016/324-14	85257	POTRUBÍ Z TRUB LITINOVÝCH TLAKOVÝCH PŘÍRUBOVÝCH DN DO 500MM	m	60,000	45 341,52	2 720 491,20
7	05/302016/000-8	02971	OSTATNÍ POŽADAVKY - GEOTECHNICKÝ MONITORING NA POVRCHU	Kč	0,143	460 852,30	65 901,88
8	01/032016/201-8	21452	SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO	m ³	753,000	413,80	311 591,40
9	06/032016/203-32	422335	MOSTNÍ NOSNÉ TRÁMOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPĚTĚHO BETONU C30/37	m ³	268,320	6 567,10	1 762 084,27
10	12/042016/101-26	12573d	VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I	m ³	25 853,000	102,43	2 648 122,79
11	03/042016/121-27	918358	PROPUSTY Z TRUB DN DO 600MM	m	10,000	3 546,85	35 468,50

Poř. č. fakturované rozpočtové položky SO/PS	Číslo Zjišťovacího protokolu/datum /SO- Poř. č. ve Zjišťovacím protokolu	Kód položky v SOD /položka technické specifikace	Název fakturované rozpočtové položky ve Smlouvě o dílo (SOD)	MJ	Množství čerpáno	Jednotková cena [Kč]	Cena čerpáno [Kč]
12	02/042016/201-11	272365	VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI I0505	t	89,084	18 621,00	1 658 833,16
13	13/052016/101-18	12373	ODKOP PRO SPODNÍ STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR 1	m ³	29 652,000	215,80	6 398 901,60
14	03/052016/104-59	91742	CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z KAMENNÝCH OBRUBNÍKŮ	m	124,150	1 761,48	218 687,74
15	13b/052016/112-95	0297a	MĚŘENÍ KONTAMINACE ODVALU NA ZÁKLADĚ ROZHODNUTÍ SÚJB	t	45 365,040	141,10	6 401 007,14
16	01/052016/206-14	327214	ZDI OPĚRNÉ, ZÁRUBNÍ, NÁBŘEŽNÍ Z GABIONŮ VČETNĚ KOVOVÉ KONSTRUKCE	m ³	181,940	3 231,58	587 953,67
17	04/062016/104-51	574234	ASFALTOVÝ KOBEREC MASTIXOVÝ MODIFIKOVANÝ TR I TL 40MM	m ²	3 637,000	181,27	659 278,99
18	04/062016/104-52	574621a	OBALOVANÉ KAMENIVO TR. I TL. 100MM	m ²	1 843,000	194,58	358 610,94
19	05/072016/001-22	96616	BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU	m ³	257,244	4 488,03	1 154 518,79
20	06/072016/103-5	12373	ODKOP PRO SPODNÍ STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR 1	m ³	6 161,000	63,66	392 209,26
21	01/072016/313-29	89722	VPUŠŤ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DILCŮ	kus	8,000	19 938,83	159 510,64
22	06/082016/101-50	574164	ASFALTOVÝ BETON TR. I MODIFIKOVANÝ TL. 70MM	m ²	6 247,000	244,76	1 529 015,72

Poř. č. fakturované rozpočtové položky SO/PS	Číslo Zjišťovacího protokolu/datum /SO- Poř. č. ve Zjišťovacím protokolu	Kód položky v SOD /položka technické specifikace	Název fakturované rozpočtové položky ve Smlouvě o dílo (SOD)	MJ	Množství čerpáno	Jednotková cena [Kč]	Cena čerpáno [Kč]
23	16/082016/112-87	935212	PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETONOVÝCH TVÁRNIC ŠÍŘKY DO 600MM DO BETONU TL 100MM	m	1 605,000	432,18	693 648,90
24	17/092016/112-58	56330	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI	m ³	3 654,970	422,38	1 543 786,23
25	08c/092016/114-21	58303	KRYT ZE SILNIČNÍCH PANELŮ TL DO 220MM	m ²	195,800	887,01	173 676,56
26	10/092016/202-19	327214	ZDI OPĚRNÉ, ZÁRUBNĚ, NÁBŘEŽNÍ Z GABIONŮ VČET KOVOVÉ KONSTUKCE	m ³	51,000	3 231,58	164 810,58
27	07/10/2016/105-40	56330	VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI	m ³	808,400	371,77	300 538,87
28	13/102016/151-9	02720i	POMOCNÉ PRÁCE ZŘÍZENÍ NEBO ZAJIŠTĚNÍ REGULACE A OCHRANU DOPRAVY	Kč	0,100	602 180,03	60 218,00
29	01/102016/332-11	892126	JÍMKY PRO ODLOUČENÍ ROPNÝCH PRODULŤŮ ZE ŽELEZOBETONOVÝCH DÍLCŮ, PRŮTOK DO 200L/SEC	kus	1,000	1 645 990,32	1 645 990,32
30	19/112016/101-1	14101	POPLATKY ZA SKLÁDKU	m ³	7 325,500	98,32	720 245,16
31	08c/112016/105-67	574F66	ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY MODIFIKOVANÝ ACP 16+, 16S TL, 70MM	m ²	3 161,000	298,820	944 570,02
32	01/112016/152-8	914531	DOPRAVNÍ ZNAČENÍ VELKOPLOŠNÉ OCELOVÉ LAMELY FÓLIE TR 3 - DODÁVKA A MONTÁŽ	m ²	45,130	2 560,29	115 545,89
33	01/122016/106-19	91990	HMATOVÉ PRVKY Z PLASTICKÉ FÓLIE	m ²	28,000	1 226,62	34 345,36
34	05/122016/205-28	33325	MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37 (B37)	m ³	54,440	3 296,63	179 468,54

Poř. č. fakturované rozpočtové položky SO/PS	Číslo Zjišťovacího protokolu/datum /SO- Poř. č. ve Zjišťovacím protokolu	Kód položky v SOD /položka technické specifikace	Název fakturované rozpočtové položky ve Smlouvě o dílo (SOD)	MJ	Množství čerpáno	Jednotková cena [Kč]	Cena čerpáno [Kč]	
35	21/012017/101-11	11328	ODSTRANĚNÍ PŘÍKOPŮ A RIGOLŮ Z PŘÍKOPOVÝCH TVÁRNIC	m ²	2 486,800	54,55	135 654,94	
36	04/012017/501-13	46451	POHOZ DNA A SVAHŮ Z LOMOVÉHO KAMENE	m ³	86,800	599,89	52 070,45	
37	22/022017/101-35	17160	ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z HORNIN KAMENITÝCH SE ZHUTNĚNÍM	m ³	2 919,000	140,94	411 403,86	
38	12/022017/204-22	421325	MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37	m ³	22,300	9 290,46	207 177,26	
39	20/032017/112-113	21264b	TRATIVODY KOMPLETNÍ Z TRUB Z PLASTICKÝCH HMOT DN DO 200MM	m	114,000	3 111,04	354 658,56	
40	07/032017/205-35	422365	VÝZTUŽ MOSTNÍ NOSNÉ TRÁMOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI I 10505	t	55,938	18 621,00	1 041 621,50	
41	10b/032017/320-52	141158a	PROTLAČOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 600MM	m	17,890	24 589,17	439 900,25	
42	08/042017/205-34	422335	MOSTNÍ NOSNÉ TRÁMOVÉ KONSTRUKCE PŘEDPÍATÉHO BETONU C30/37	m ³	522,400	6 944,25	3 627 676,20	
43	07/042017/313-1	13273	HLOUBENÍ RÝH A MELJORAČNÍCH KANÁLŮ ŠÍŘKY DO 2M PAŽENÝCH I NEPAŽENÝCH TŘ I	m ³	1 767,869	447,28	790 732,45	
Celkem:								42 948 316,70

