

# MINISTERSTVO FINANCÍ

Odbor 72 – Státní majetek

Mgr. Jana Marešová

ředitelka odboru 72

Letenská 15

118 10 Praha 1

Telefon: 25704 2601, Fax: 25704 2320

ID datové schránky: xzeaauv

E-mail: podatelna@mfcf.cz

Státní pozemkový úřad  
Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj  
Husitská 1071/2  
415 02 Teplice

V Praze dne 17.4.2018

PID: MFCR7XLUEZ  
Č. j.: MF-21670/2017/62-3

Počet listů: 2

Přílohy: -

Věc: Žádost o udělení souhlasu s uzavřením soudního smíru (Vaše zn.: 331528/2017/508100/Š).  
K Vašemu č. j.: 331528/2017/508100/Š  
Zpracovatel: JUDr. Hana Hlavičková ☎ 25704 2383

Ministerstvo financí k Vaší shora uvedené žádosti sděluje následující.

Podle § 39 odst. 1 věty druhé zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, pokud by v důsledku smluvního přijetí závazku nebo uznání práva, které nevzniká ze zákona, stát mohl pozbyt, popřípadě by pozbyl anebo naopak nenabyl majetek, jehož převod či jiné zcizení je podle tohoto zákona vázáno na povolení výjimky, schválení nebo předchozí souhlas, lze tyto úkony učinit pouze s povolením výjimky, schválením nebo s předchozím souhlasem. Tzn. pokud by mělo dojít, resp. dojde k **uznání práva, které vzniká ze zákona**, pak na takový případ se citované ustanovení nevztahuje.

Ustanovení § 39 odst. 2 citovaného zákona dále stanoví, že podle odstavce 1 druhé (a třetí) věty se postupuje rovněž v případě smíru uzavíraného před soudy a jinými orgány.

Z Vámi předložené kopie žaloby statutárního města Teplice proti České republice – Státnímu pozemkovému úřadu na určení vlastnického práva k nemovitostem ze dne 26. března 2013, doručené Okresnímu soudu v Teplicích dne 29. března 2013 (a u tohoto soudu vedené pod sp. zn. 24 C 57/2013), vyplývá, že se žalobce domáhá vlastnického práva k nemovitým věcem (specifikovaným v čl. I) s odkazem na ustanovení § 2 (viz čl. IV)

a § 2a (viz čl. III) zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů.

Z čl. II žaloby je pak zřejmé, že statutární město Teplice podalo předmětnou žalobu na určení vlastnického práva ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění zákona č. 173/2012 Sb. („Pokud vlastnické právo, které na obec přešlo podle § 1, 2, 2a nebo § 2b tohoto zákona, není dosud zapsáno v katastru nemovitostí, je obec povinna nejpozději do 31. března 2013 uplatnit návrh vůči katastrálnímu úřadu, nebo podat žalobu na určení vlastnického práva u soudu. Nesplní-li obec tuto svou povinnost, považuje se den 1. dubna 2013 za den přechodu vlastnického práva na stát.“), čímž došlo k zamezení přechodu vlastnického práva statutárního města Teplice k žalobou dotčeným nemovitým věcem na stát ze zákona dnem 1. dubna 2013.

Z Vašeho podání dále vyplývá, že jste po přezkoumání důkazního materiálu, který žalobce (dle jeho názoru prokazující oprávněnost jeho nároku) shodně předložil soudu i Vám, dospěli k názoru, že by u určitých pozemků, které jsou předmětem žaloby, bylo možné přistoupit k uzavření soudního smíru; tyto pozemky jsou specifikovány ve Vámi předloženém „seznamu pozemků k uzavření smíru“, kdy v kolonce „smír. dohoda“ u každého pozemku je uvedeno „uznáno“.

Podle zákona č. 172/1991 Sb. o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, přechází majetek státu do vlastnictví obcí při splnění zákonem stanovených podmínek (např. konkrétně při splnění podmínek stanovených v § 2 a § 2a tohoto zákona) přímo ze zákona, tj. vlastnické právo obcí k určitému konkrétnímu majetku vzniká ex lege bez dalšího určitým dnem stanoveným zákonem.

S ohledem na vše výše uvedené lze tak uvést, že pokud by zamýšleným soudním smírem bylo Vámi uznáno vlastnické právo statutárního města Teplice ke sporným nemovitým věcem (resp. k některým z těchto nemovitých věcí - viz výše „seznam“), vzniklé prokazatelně ze zákona - v posuzovaném případě konkrétně z uváděného důvodu § 2 a 2a zákona č. 172/1991 Sb., pak k platnosti takového Vašeho právního jednání by nebylo třeba žádného úkonu Ministerstva financí dle zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tedy ani ve smyslu Vámi uvažovaného § 39 tohoto zákona).

Posouzení a rozhodnutí, zda v daném případě u nemovitých věcí, u kterých je Vaším záměrem uznat vlastnické právo statutárního města Teplice vzniklé ze zákona, jsou dány důvody k uzavření soudního smíru, či nikoliv a zda tedy soudní smír uzavřete, je výlučně ve Vaší kompetenci.

**Mgr. Jana Marešová**  
**ředitelka odboru**