



|   |   |   |
|---|---|---|
|  | <b>Ministerstvo financí</b><br><br><b>Auditní orgán</b> |  |
|---|---|---|

Č.j.: MF-14146/2015/5203-17

PID: MF5XLRYM

Reg.č.: IOP/2015/5203 - 14697

Výtisk č.: 1

## ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

**Číslo auditu:** IOP/2015/MO/001

**Název auditu:** Úprava informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN

**Typ auditu:** mimořádný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

Audit byl proveden na základě požadavku Evropské komise vyplývajícím z *Auditů č. 2013/CZ/REGIO/C4/1332/1*, konkrétně ze zjištění č. 2 v souladu s Metodikou, která byla předložena Evropské komisi.

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**

## Detailní informace o auditu

|   |  |
|---|--|
| Členský stát:   | Česká republika  |
| Fond/(y):   | Evropský fond pro regionální rozvoj  |
| Operační program:                                     | Integrovaný operační program   |
| CCI:  | 2007CZ16UPO002   |
| Auditované období <sup>1</sup> (monitorovací období): | 1. 1. 2010 – 27. 10. 2012  |
| Auditovaný subjekt:                                   | Úřad pro zastupování státu ve věci majetkových Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha<br>IČ: 69797111   |
| Termín začátku a konce práce na místě:                | 30. 3. 2015 – 8. 4. 2015   |
| Číslo projektu:                                       | CZ.1.06/1.1.00/03.06296  |
| Název projektu:                                       | Úprava informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN   |
| Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:       | Č.j.: 23/113 830/2010-234<br>ze dne 27. 10. 2010   |
| Stav projektu (ke dni zahájení auditu):               | Provedeno závěrečné vyhodnocení  |
| Číslo žádosti o platbu:                               | 01/06296 (KP01021102907)<br>04/06296 (KP01021109791)<br>05/06296 (KP01021111607; KP01021111603;<br>KP01021111608)<br>06/06296 (KP01021203618; KP01021203614;)<br>07/06296 (KP01021221637; KP01021221636;<br>KP01021221638) |

## Informace o auditorském týmu

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Vedoucí auditorského týmu: | Ing. David Zatloukal  |
| Členové auditorského týmu: | Ing. Jaroslav Poskočil<br>Ing. Petr Vlk<br>Ing. Miroslav Hořický<br>Ing. Michaela Kopecká |

## Ostatní informace

|                    |  |
|--------------------|--|
| Datum vypracování: | 25. 8. 2015  |
| Počet stejnopisů:  | 5  |
| Adresáti:          | Auditovaný subjekt<br>Auditní orgán<br>ŘO, PCO a EK (elektronicky) |
| Počet stran:       | 84   |
| Počet příloh:      | 2  |

<sup>1</sup> a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

## OBSAH

|  |           |
|--|-----------|
| <b>SHRnutí .....</b>   | <b>4</b>  |
| 1. ÚVOD.....   | 4         |
| 2. CÍL AUDITU .....  | 5         |
| 3. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....  | 5         |
| 4. CELKOVÝ ZÁVĚR .....   | 7         |
| <b>PODROBNÁ ZPRÁVA .....</b>   | <b>8</b>  |
| 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU.....  | 8         |
| 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU .....   | 8         |
| 3. PROVEDENÁ PRÁCE .....   | 11        |
| 1.1.1 Ověření správnosti postupu příjemce při zadávání veřejných zakázek | 13        |
| 1.1.2 Ověření projektu z hlediska IT                                     | 16        |
| 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ .....   | 17        |
| 5. DOKONČENÍ AUDITU .....  | 80        |
| 6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU .....                                 | 81        |
| 7. SEZNAM PŘÍLOH.....  | 81        |
| 8. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....  | 82        |
| <b>PŘÍLOHA č. 1 – AKČNÍ PLÁN.....</b>                                    | <b>83</b> |
| <b>PŘÍLOHA č. 2 – Stanovisko auditovaného subjektu.....</b>              | <b>84</b> |

## SHRNUTÍ

### 1. ÚVOD

CRAB je informační systém, jehož úkolem je evidovat administrativní budovy státu, a to na celostátní úrovni. Je určen zejména pro potřeby státních institucí, které by z něj měly získat úplný přehled o volných i využitých administrativních plochách v majetku státu. Evidovány zde mají být informace o administrativních budovách státu a dalších nemovitostech, které tvoří s budovou funkční celek. V systému mají být vedena základní data o jednotlivých objektech, údaje o výdajích na provoz a údržbu užívaných nemovitostí, o míře jejich využití, o dislokacích státních institucí atd. Systém by měl poskytnout podklady pro rozhodování o pronájmu dočasně nepotřebného nebo o prodeji trvale nepotřebného nemovitého majetku státu. Cílovými skupinami využívajícími systém by měly být jak státní instituce, Vládní dislokační komise a regionální dislokační komise, tak i veřejnost. Základními částmi systému jsou především evidenční část, portál, mapové podklady, pasportizace budov, reporting. Samotná data jsou v systému rozdělena do skupin, kterými jsou:

- evidence majetku (základní data o nemovitém majetku, geografické a katastrální údaje – údaje evidované k jednotlivým entitám: areál, objekt, jednotka, pozemek, podlaží, prostor, prvky vybavení);
- evidence právních vztahů s vazbou na objekt (přehled fyzických osob, ekonomických subjektů a právních vztahů majících souvislost s konkrétní budovou, pozemkem atd.);
- ekonomické údaje (evidence některých příjmů a výdajů spojených s objektem);
- URD7 (evidence doporučení a rozhodnutí regionálních dislokačních komisí a Vládní dislokační komise a evidence usnesení vlády ČR v souvislosti s dislokacemi);
- požadavky na dislokaci (možné zakládání požadavků ze strany státních institucí na umístění zaměstnanců do objektů v majetku státu);
- reporty (výstupy z dat obsažených v systému).

ÚZSVM plní roli správce a provozovatele CRAB. Za doplňované údaje jsou dle příslušného usnesení vlády ČR zodpovědní jejich vkladatelé, tedy ministerstva a ostatní ústřední orgány státní správy, resp. členové vlády a vedoucí ostatních ústředních orgánů státní správy.

Jaké objekty budou do systému vloženy, resp. označeny jako administrativní, určují sami vkladatelé na základě definice administrativních budov, která je pro zaevidování objektu klíčová. Při této definici se vychází z vyhlášky č. 26/2007 Sb., a ze sdělení Českého statistického úřadu č. 321/2003 Sb., o zavedení Klasifikace stavebních děl CZ-CC. Rozhodující je skutečný, resp. budoucí, stav užívání budovy, nikoli účel, ke kterému byla budova zkolaudována.

Výjimky z evidence tvoří případy, kdy vedoucí OSS, která je s těmito budovami příslušná hospodařit nebo je užívá, rozhodne v konkrétním případě z důvodu zajištění bezpečnosti nebo obrany státu o tom, že údaje o takto užívaných prostorech nebudou v CRAB vedeny.

## 2. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), na vhodném vzorku ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy.

Audit byl proveden na základě požadavku Evropské komise vyplývajícím z Auditů č. 2013/CZ/REGIO/C4/1332/1, konkrétně ze zjištění č. 2 v souladu s Metodikou, která byla předložena Evropské komisi.

Na základě této metodiky bylo nutné ověření základních cílů:

- Ověření existence strategie investic do IT projektů prioritní osy 1 IOP,
- Ověření způsobilosti a oprávněnosti dotací na investice do IT projektů prioritní osy 1 IOP,
- Ověření správnosti postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek,
- Prověření hospodárnosti předmětu plnění.

## 3. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 16 zjištění, z toho:

- 4 zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1, č. 2, č. 3 a č. 16),
- 1 zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 4) a
- 11 zjištění s nízkou mírou závažnosti (zjištění č. 5, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15).

Podstatná zjištění se týkají veřejných zakázek vypsanych v režimu JŘBU (zjištění č. 1, č. 2 a č. 3).

JŘBU byla vypsána v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách z důvodu:

- neprokázání splnění podmínek využití JŘBU § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách v oblasti:
  - technických předpokladů, požadované funkcionality bylo možné realizovat více způsoby,
  - požadované řešení není vázáno autorskými právy,
- neprokázání ekonomické výhodnosti zvoleného řešení,
- neprokázání, že v místě a čase byl schopen realizovat zakázku pouze oslovený dodavatel.

Další zjištění se týká veřejné zakázky (zjištění č. 4) na implementaci „e-learning“, kde došlo k nastavení diskriminačních požadavků na prokázání ekonomické a finanční způsobilosti uchazečů.

Jako nejpodstatnější zjištění s nízkou mírou závažnosti je zjištění č. 5, které ukazuje nedostatečné plnění usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov – tj. neexistující příručka pro externí uživatele CRAB.

Mezi další zjištění s nízkou mírou závažnosti je zjištění č. 6, č. 14 a č. 15. U zjištění č. 6 je problém s prokazatelností monitorovacího indikátoru 15.21.05 „Snížení administrativního zatížení občanů, podnikatelů a veřejného sektoru“, u zjištění č. 14 došlo k neoznámení podstatné změny projektu a u zjištění č. 15 konstatuje auditorský tým nedostatky ve vedení majetku ÚZSVM.

#### Stupnice závažnosti zjištění:

| Míry závažnosti zjištění | Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace   |
|--------------------------|---|
| Vysoká                   | Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč. |
| Střední                  | Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.        |
| Nízká                    | Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.                                       |

|     | Finanční rámec  | Kč             | Euro          |
|-----|---|----------------|---------------|
| 1.  | Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace | 254 119 031,00 |               |
| 2.  | Z toho:<br>Veřejné finanční prostředky: 100%                    | 254 119 031,00 |               |
|     | a) Příspěvek z fondů EU: 85%                                    | 216 001 176,56 |               |
|     | b) Finanční prostředky SR: 15%                                  | 38 117 854,44  |               |
| 3.  | Certifikované výdaje <sup>2</sup>                               | 254 119 025,00 | 10 099 858,15 |
| 4   | Auditované výdaje <sup>3</sup>                                  | 254 119 025,00 | 10 099 858,15 |
| 4a. | Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace       | 73 065 403,40  | 2 903 954,99  |

<sup>2</sup> Certifikovaná výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

<sup>3</sup> Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

|     |   |                |              |
|-----|---|----------------|--------------|
| 4b. | Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.) | 181 053 621,60 | 7 195 903,16 |
|-----|---|----------------|--------------|

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

#### 4. CELKOVÝ ZÁVĚR

Audit odpovídá na stanovené cíle auditu následovně:

- projekt splňuje kritéria operačního programu osy 1 IOP, ve svých cílech a záměrech přináší zefektivnění státní správy,
- projekt prošel věcným hodnocením pozitivně, během ověřování nebylo zjištěno neplnění základních podmínek Výzvy IOP č. 3 vč. Příručky pro žadatele a příjemce,
- realizovaný projekt není v souladu s poskytnutou dotací, protože neplní nastavené cíle, tj. nedochází k plnění související podmínky týkající se funkčnosti zejména z důvodu nekvalitní datové základny,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem, auditorský tým neidentifikoval pochybení na vzorku účetních záznamů, vykázané výdaje příjemcem nejsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy zejména v oblasti správy majetku a realizace výběrových řízení, a to konkrétně JŘBU na výběr dodavatele aplikace.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 254 119 025,- Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 73 065 403,40 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 181 053 621,60 Kč.

## PODROBNÁ ZPRÁVA

### 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA a ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

### 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 19. 3. 2015. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 30. 3. 2015 do 8. 4. 2015.

Cílem auditu bylo přezkoumat, zda:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, a zároveň splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,



## Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu: Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2

Popis projektu: Předmětem projektu je dodávka hardwarové a softwarové podpory vedoucí k vytvoření centrálního registru administrativních budov (CRAB) v majetku státu. Hlavním cílem bude zpřístupnění informací o majetku na jednom místě. Záměr bude naplněn realizací několika souvisejících aktivit. Stěžejním důvodem realizace je absence aktuálního přehledu o administrativních objektech v majetku státu a o jejich využití a z toho plynoucí nehospodárnost a únik finančních příjmu. Do projektu budou zapojeny vybrané OSS s tím, že bude rozšířen na další OSS. Cílovou skupinou jsou dále občané, fyzické i právnické osoby a osoby zaměstnané v rezortních útvarech. Hlavními přínosy projektu jsou evidence majetku státu dle jednotné metodiky, vytvoření sjednocujících číselníků a zjednodušení úkonu pro vyřízení agendy. Realizace projektu v období 22 měsíců. Řídící tým koordinuje práce projektového, realizačního a technického týmu; vesměs pracovníků ÚZSVM. Dodávky hardware i software jsou prováděny externími dodavateli.

Veřejná podpora: Na projekt se nevztahuje veřejná podpora.

## Popis vykonaných auditních prací

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013 a Metodikou pro audit oblastí IT projektů prioritní osy 1 Integrovaného operačního programu, verze 009.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit, IS MSC2007, IS VZ US, www.mvcr.cz atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO, ZS či poskytovatelem dotace.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- 3. Výzva IOP vč. Příručky pro žadatele a příjemce,
- Žádost o finanční podporu z IS Benefit7 č. 0y87QP0003 ze dne 8. 1. 2010,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 20. 1. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 8. 3. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 20. 4. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 29. 6. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 12. 7. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 10. 10. 2011,

- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 28. 11. 2011,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 2. 2. 2012,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 27. 4. 2012,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 22. 5. 2012,
- Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu pod IČ SMVS: 112V311000044 ze dne 26. 9. 2012,
- Monitorovací zpráva č. 1, hash: 0y87qpm00101 ze dne 27. 1. 2011,
- Monitorovací zpráva č. 2, hash: 0y87qpm00202 ze dne 12. 8. 2011,
- Monitorovací zpráva č. 3, hash: 0y87qpm00301 ze dne 5. 10. 2011,
- Monitorovací zpráva č. 4, hash: 0y87qpm00401 ze dne 27. 1. 2012,
- Hlášení o pokroku č. 5, hash: 0y87qpm00501 ze dne 5. 6. 2012,
- Monitorovací zpráva č. 6, hash: 0y87qpm00602 ze dne 6. 12. 2012,
- Žádost o platbu č. 01/06296 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- Žádost o platbu č. 04/06296 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- Žádost o platbu č. 05/06296 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- Žádost o platbu č. 06/06296 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- Žádost o platbu č. 07/06296 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady, bankovní výpisy k proplaceným fakturám, výpisy z účetní evidence, protokoly o zařazení do majetku organizace, doklady o proplacení dotace příjemci),
- Postup při inventarizaci majetku a závazků v účetnictví 7/2004 ze dne 18. 12. 2003, aktualizace ze dne 30. 9. 2009, aktualizace ze dne 3. 11. 2010, aktualizace ze dne 13. 9. 2012, aktualizace ze dne 1. 10. 2013, aktualizace ze dne 11. 6. 2014, aktualizace ze dne 29. 9. 2014;
- Postup k zabezpečení inventarizace stavu majetku vedeného v operativní evidenci včetně příloh ze dne 1. 1. 2004, aktualizace ze dne 6. 11. 2008, aktualizace ze dne 1. 10. 2013, aktualizace ze dne 16. 6. 2014, aktualizace ze dne 17. 2. 2015;
- Spisový řád Úřadu 3/2010 ze dne 1. 7. 2010 včetně příloh, aktualizace ze dne 12. 4. 2011, aktualizace ze dne 1. 1. 2013, aktualizace ze dne 30. 1. 2014;
- Spisový a archivní řád Úřadu včetně příloh ze dne 1. 7. 2007;
- Spisový řád Úřadu včetně příloh 8/2014 ze dne 1. 7. 2014, aktualizace ze dne 9. 11. 2014,
- Postup pro zadávání veřejných zakázek Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových ze dne 1. 1. 2004, aktualizace ze dne 13. 10. 2008, aktualizace ze dne 15. 6. 2010, aktualizace ze dne 12. 4. 2011, aktualizace ze dne 1. 4. 2012, 1. 7. 2012, 1. 10. 2013, 1. 1. 2014, 1. 2. 2014, 1. 5. 2014, 10. 7. 2014;
- Oběh účetních dokladů včetně příloh ze dne 1. 5. 2004, aktualizace ke dni 29. 10. 2008, aktualizace ke dni 14. 3. 2011, aktualizace ze dne 31. 7. 2012, aktualizace ze dne 1. 10. 2013, aktualizace ke dni 1. 10. 2013, aktualizace ke dni 11. 11. 2013, aktualizace ke dni 23. 5. 2014 aktualizace ke dni 1. 1. 2015;
- Dokumentace k VŘ 001 Rozšíření ISMS o modul CRAB,
- Dokumentace k VŘ 002 Publicita,
- Dokumentace k VŘ 004 Implementace e-learning,
- Dokumentace k VŘ 005 Bezpečnostní oponent,
- Dokumentace k VŘ 006 ISVS Atestace,
- Dokumentace k VŘ 007 Pilotní pasportizace,

- Dokumentace k VŘ 008 Infrastruktura pro CRAB,
- Dokumentace k VŘ 010 AD LDS,
- Dokumentace k VŘ 011 Portál projektu CRAB,
- Dokumentace k VŘ 012 Poradenství ve vztahu k čerpání prostředků z EU,
- Dokumentace k VŘ 013 Analytický a mapový modul CRAB
- Dokumentace k VŘ 014 Realizace rozhraní na Základní registry přes ISZR.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů (př. srovnání kritérii IOP a projektové dokumentace),
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Jan Kratochvíl (náměstek pro Ekonomiku a informatiku),
- Ing. Markéta Korbová (vedoucí oddělení Projektového řízení a centrálních aplikací),
- Bc. Hana Valentová (oddělení Projektového řízení a centrálních aplikací odbor Projektového řízení a informačních technologií),
- Zuzana Porkertová (referentka samostatného oddělení Veřejných zakázek).

### 3. PROVEDENÁ PRÁCE

Audit oblasti IT projektů prioritní osy 1 Integrovaného operačního programu by proveden na základě požadavku Evropské komise vyplývajícím z Auditů č. 2013/CZ/REGIO/C4/1332/1, konkrétně ze zjištění č. 2, které je uvedeno v příloze č. 1 Požadavek EK vyplývající z Auditů č. 2013/CZ/REGIO/C4/1332/1.

Stručný výčet provedené práce a jejich závěrů je uveden v tabulce níže:

| Oblast přezkoumání auditu                                    | Závěr za oblast            | Reference na zjištění                   |
|--|----------------------------|---|
| Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace                   | Identifikovány nedostatky. | Zjištění č. 1 - 16                      |
| Způsobilost výdajů   | Identifikovány nedostatky  | Zjištění č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 16 |
| Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy | N/R                        |   |
| Skutečné vynaložení vykázaných výdajů                        | Bez zjištění               |   |
| Zákaz dvojího financování                                    | Bez zjištění               |   |
| Přiměřenost audit trailu                                     | Bez zjištění               |   |

| Oblast přezkoumání auditu                     | Závěr za oblast           | Reference na zjištění |
|---|---------------------------|-----------------------|
| Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR | Identifikovány nedostatky | Zjištění č. 1 – 16    |
| Soulad s pravidly pro publicitu               | Bez zjištění              |                       |
| Naplnění monitorovacích ukazatelů             | Identifikovány nedostatky | Zjištění č. 6         |

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

| Žádost o platbu |               |                               | Způsobilé výdaje dle auditu operace | Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace |
|-----------------|---------------|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Číslo           | KP            | Období                        |                                     |                                       |
| 01/06296        | KP01021102907 | 1. 1. 2010 –<br>31. 12. 2010  | 0,-                                 | 20 046 021,-                          |
| 04/06296        | KP01021109791 | 1. 1. 2011 –<br>30. 6. 2011   | 0,-                                 | 23 134 800,-                          |
| 05/06296        | KP01021111607 | 1. 7. 2011 –<br>30. 9. 2011   | 23 400,-                            | 0,-                                   |
|                 | KP01021111603 |                               | 11 915 400,-                        | 11 567 400,-                          |
|                 | KP01021111608 |                               | 10 710 472,-                        | 11 567 400,-                          |
| 06/06296        | KP01021203618 | 1. 10. 2011 –<br>31. 12. 2011 | 1 636 800,-                         | 0,-                                   |
|                 | KP01021203614 |                               | 3 634 800,-                         | 37 015 560,-                          |
| 07/06296        | KP01021221637 | 1. 1. 2012 –<br>27. 8. 2013   | 177 116,-                           | 0,-                                   |
|                 | KP01021221636 |                               | 40 261 736,-                        | 0,-                                   |
|                 | KP01021221638 |                               | 4 705 679,40                        | 77 722 440,60                         |

**1.1.1 Ověření správnosti postupu příjemce při zadávání veřejných zakázek**

Seznam prověřených veřejných zakázek u veřejného zadavatele v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

| Č. | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení) | Popis předmětu veřejné zakázky  | Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH  | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> bez DPH |
|----|---|---|---|---|--|
| 1. | Nadlimitní JŘBU na dodávky 001 - 60052947 (14. 10. 2012)              | Evidenční vrstva CRAB včetně přístupu pro zaměstnance pilotních státních institucí, rozhraní na jejich stávající systémy a integraci na veřejné registry a další dostupné relevantní rejstříky. | 1 / 0<br>(21. 10. 2010)                                       | <b>IBM Česká republika, spol. s r. o.</b><br><b>(110 000 000,- Kč)</b>  | 27. 10. 2010<br>110 000 000 Kč<br>/<br>109 244 018 Kč                          |
| 2. | Zjednodušené podlimitní řízení na dodávky 004 - 214184 (20. 1. 2012)  | Zajištění implementace e-learningového systému, určeného k distančnímu školení uživatelů projektu CRAB, do infrastruktury zadavatele.   | 3/0<br>(6. 2. 2012)   | <b>BSL s.r.o.:</b><br><b>2.820.000,- Kč;</b><br>GC System a.s.:<br>2.870.000,- Kč;<br>COMPUTER<br>HELP, spol. s r.o.<br>2.887.000,- Kč  | 5. 4. 2012<br>2 820 000 Kč<br>/<br>2 820 000 Kč                                |
| 3. | Nadlimitní otevřené na služby 007 - 104176 (27. 12. 2011)             | Sběr dat do pasportu určených budov a dalších specifických informací o těchto budovách (dále též označených jako „stavební objekty“ nebo „objekty“)   | 6/0<br>(21. 2. 2012)  | <b>di5-SEVEN:</b><br><b>28.790.747,- Kč</b><br>IKA DATA, spol. s r.o. a GEFOS a.s.: 31.950.000,- Kč<br>GB – geodezie, spol. s r.o.: 30.888.000,- Kč<br>Green Systems s.r.o.: 29.797.989,- Kč<br>GEKON, spol. s r.o.<br>0,- Kč<br>PROFIKOM spol. s r.o.: 33.899.841,- Kč | 17. 5. 2012<br>28 790 747 Kč<br>/<br>28 790 747Kč                              |

<sup>4</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

<sup>5</sup> Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

<sup>6</sup> Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz. vícepráce či méněpráce).

| Č. | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)  | Popis předmětu veřejné zakázky  | Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH   | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> bez DPH |
|----|--|---|---|--|--|
| 4. | JŘBU na dodávky 014 - 232711<br>(16. 8. 2012)                          | Cílem projektu je realizace napojení ISMS-CRAB na Informační systém základních registrů (ISZR) tak, aby po ukončení provozu stávajících rejstříků KN, ARES a ÚIR-ADR mohl ISMS-CRAB nadále plnohodnotně využívat referenční údaje vedené v ISZR a zajistit tak splnění požadavků stávající funkcionality ISMS-CRAB na získávání referenčních dat dle pravidel stanovených pro provoz agendových informačních systémů Správou základních registrů. | 1/0   | <b>IBM Česká republika, spol. s r.o.</b><br>24.993.000,- Kč  | 10. 9. 2012<br>24 993 000Kč<br>/<br>24 993 000 Kč                              |
| 5. | VZMR na služby 012 - N/R<br>(12. 10. 2011)                             | Poradenství ve vztahu k čerpání prostředků z EU   | 2/1<br>(12. 4. 2012)  | <b>Pricewaterhouse Coopers Audit, s.r.o.</b><br><b>1 650 000,- Kč</b><br><i>FIZA, a.s.</i><br><i>1 700 000,- Kč</i>                          | 25. 5. 2012<br>1 650 000 Kč<br>/<br>1 650 000 Kč                               |
| 6. | JŘBU na dodávky 013 - 103868<br>(12. 10. 2011)                         | Rozšíření modulu CRAB ISMS o analytický a mapový modul  | 1/0<br>(31. 10. 2011)   | <b>IBM Česká republika, spol. s r.o.</b><br><b>16 500 000,- Kč</b>   | 28. 11. 2011<br>16 500 000 Kč<br>/<br>16 500 000 Kč                            |
| 7. | Zjednodušené podlimitní VŘ na služby<br>002 - 60060936<br>(4. 3. 2011) | Zajištění a realizace povinné publicity projektu s názvem Centrální registr administrativních budov, a to minimálně v rozsahu definovaném v rámci celé kap. E. této ZD.   | 3/0<br>(23. 3. 2011)  | <b>Bison &amp; Rose s.r.o.</b><br><b>1 492 200,-Kč</b><br>WT Concept s.r.o.<br>1 732 050,-Kč<br>ComGate Interactive, s.r.o.<br>1 827 740,-Kč | 17. 5. 2011<br>1 492 200 Kč<br>/<br>1 492 200 Kč                               |

| Č.  | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení) | Popis předmětu veřejné zakázky   | Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH  | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> bez DPH |
|-----|---|--|---|---|--|
| 8.  | Zjednodušené podlimitní VŘ na služby 005 - 60060937<br>(3. 3. 2011)   | Zajištění činností vyplývajících z ustanovené pozice "Bezpečnostního oponenta projektu CRAB", který bude navrhovat nebo oponovat bezpečnostní požadavky projektu CRAB. Výstupy této zakázky musí především respektovat řady ISO/IEC 27000 a musí být rovněž v souladu s případnými dalšími zde neuvedenými předpisy, jsou-li ve vztahu k předmětu plnění relevantní. | 4/3<br>(23. 3. 2011)  | <b>Corpus Solutions a.s.</b><br><b>2 820 000,-Kč</b><br><i>OR-CZ spol. s.r.o.</i><br><i>2 384 000,- Kč</i><br><i>Tayllor &amp;cox, s.r.o.</i><br><i>2 900 000,- Kč</i><br><i>AMI Praha, a.s.</i><br><i>2 250 000,- Kč</i> | 28. 4.2011<br>2 820 000 Kč<br>/<br>2 820 000 Kč                                |
| 9.  | VZMR III. kategorie na služby 006 – N/R<br>(3. 3. 2011)               | Zajištění atestace ISVS systému CRAB včetně jeho referenčního rozhraní, přes které se budou připojovat pilotní organizace svými stávajícími aplikacemi a s tím související relevantní činnosti.<br><br>Uvedení detailního harmonogramu prací.  | 3/0<br>(15. 3. 2011)  | <b>TAYLLOR &amp; COX s.r.o.</b><br><b>1 680 000,-Kč</b><br><i>INFOSEC s.r.o.</i><br><i>1 700 000,-Kč</i><br><i>ITEG a.s.</i><br><i>1 732 800,-Kč</i>  | 7. 4. 2011<br>1 680 000 Kč<br>/<br>1 680 000 Kč                                |
| 10. | Nadlimitní otevřené řízení na dodávky 008 - 60057246<br>(7. 3. 2011)  | Dodávka požadované technické infrastruktury, a to včetně požadovaných instalačních, konfiguračních (kap. E.1.) a dokumentačních prací (kap. E.3.); a dále "přenesení" stávající technologie z lokality sídla zadavatele do hostingového centra Nagano (kap. E.2.). Součástí plnění musí být též poskytnutí záruky a bezplatný záruční servis (kap. E.1.1. ZD).       | 2/1<br>(26. 4. 2011)  | <b>GC System a.s.</b><br><b>19 000 894,-Kč</b><br><i>IDS Schee ČR, s.r.o.</i><br><i>19 216 000,- Kč</i>   | 6. 6. 2011<br>19 000 894 Kč<br>/<br>19 000 894 Kč                              |
| 11. | VZMR II. kategorie na dodávky 010 – N/R<br>(29. 6. 2011)              | Vytvoření centrálního úložiště identit a autentizačního bodu pro soubor aplikací poskytovaných zadavatele dalším organizačním složkám státu, přičemž musí být využity již dostupné infrastrukturní prvky zadavatele, zejména Microsoft Active Directory.   | 3/0<br>(14. 7. 2011)  | <b>ANECT, a.s.</b><br><b>880 000,-Kč</b><br><b>Com-Sys TRADE spol. s r.o.</b><br><i>900 000,- Kč</i><br><i>UNITEC CS a.s.</i><br><i>1 100 000,- Kč</i>  | 12. 9. 2011<br>880 000 Kč<br>/<br>880 000 Kč                                   |

| Č.  | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení) | Popis předmětu veřejné zakázky  | Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH   | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> bez DPH |
|-----|---|---|---|--|--|
| 12. | Zjednodušené podlimitní VŘ na dodávky 011 - 60062921 (20. 4. 2011)    | Vytvoření nových webových stránek ÚZSVM, včetně zajištění jejich provozu po dobu min. 4 let, zajištění průběžných drobných úprav podle vývoje a požadavků ÚZSVM, přičemž grafický návrh nových stránek bude respektovat základní strukturu současných webových stránek ÚZSVM (avšak tak, aby nebyla dotčena autorská práva současného autora a provozovatele), další požadavky viz kapitola E.2. a E.5. | 5/2<br>(19. 5. 2011)  | <b>OR-CZ s.r.o.</b><br><b>2 801 000,-Kč</b><br>ELSO s.r.o.<br>3 070 000,-Kč<br><br>STRINGDATA s.r.o.<br>3 096 400,-Kč<br>UNITEC CS, a.s.<br>3 127 000,- Kč<br>GLEPNIR, a.s.<br>3 086 700,-Kč | 8. 7. 2011<br>2 801 000 Kč<br>/<br>1 895 000 Kč                                |

### 1.1.2 Ověření projektu z hlediska IT

V průběhu auditu došlo dne 14. 5. 2015 k Řízenému rozhovoru v oblasti IT. V rozhovoru bylo řešeno 8 oblastí, a to Příprava IT projektu, Studie proveditelnosti, Zadávací dokumentace IT projektu, Metodika řízení IT projektu, Bezpečnost a řízení IT projektu, Řízení kvality IT projektu, Personální zajištění IT projektu a Další aspekty IT projektu.

Auditovaný subjekt dostal seznam otázek dne 5. 5. 2015 předem k prozkoumání. Zápis z Řízeného rozhovoru byl vytvořen dne 14. 5. 2015, podepsaný dne 15. 5. 2015 pány Ing. Petrem Vlkem a Ing. Davidem Zatloukalem za AO a paní Ing. Markétou Korbovou za ÚZSVM.



#### 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

##### Číslo a název zjištění: **1. Neoprávněné použití JŘBU (VŘ č. 1) při výběru dodavatele aplikace**

Popis zjištění: V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla formou JŘBU realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Rozšíření ISMS o modul CRAB“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 8. 10. 2011 Výzvou k podání nabídky. Osloven byl pouze jeden uchazeč a to IBM Česká republika, spol. s r. o.

Auditovaný subjekt použil JŘBU s odvoláním na § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, s využitím technických důvodů a autorských práv k dílu, na které připravovaná aplikace CRAB navazuje.

Specifikem jednacního řízení bez uveřejnění je, že veřejná zakázka může být na základě některého ze zákonných důvodů (z technických důvodů, nebo z uměleckých důvodů, nebo z důvodu ochrany výhradních práv, nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu) splněna pouze jediným dodavatelem, který disponuje určitými vlastnostmi, kterými nedisponuje žádný jiný dodavatel. Musí tedy být dána prokazatelná objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavateli jím požadované plnění a pro zadavatele tedy neexistuje jiné řešení než veřejnou zakázku zadat pouze jednomu konkrétnímu dodavateli.

Objektivní nemožnost v uvedeném smyslu je pak třeba zkoumat k okamžiku zahájení jednacního řízení bez uveřejnění, přičemž zadavatel musí nezpochybnitelným způsobem prokázat a náležitě zdokumentovat, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky.

ÚZSVM neprokázal, že předmětná zakázka mohla být realizována pouze jediným dodavatelem předmětu plnění veřejné zakázky „na celém světě“ ve smyslu rozhodovací praxe v oblasti JŘBU, že by tento dodavatel disponoval zvláštní vlastností, kterou nedisponuje jakýkoliv jiný dodavatel.

Požadovaný předmět veřejné zakázky nebylo nezbytné realizovat zavedením CRAB založeném na IBM Maximo, CRAB byl dodán společností IBM Česká republika, spol. s r. o. a jedná se o vytvoření autonomního informačního systému, který přímo navazuje na předchozí řešení u zadavatele. Bylo pouze nezbytné, aby dodávané řešení „komunikovalo“ s předchozím řešením, což je z technického hlediska proveditelné přes odpovídající interface. Řešení požadované zadavatelem (předmět veřejné zakázky) tedy mohlo být dodáno i jiným dodavatelem.

ÚZSVM v době přípravy projektu CRAB provozoval systém SAP, přičemž předmět plnění této zakázky mohl být realizován dodáním odpovídajících modulů systému SAP některým z autorizovaných dodavatelů.

K potvrzení správnosti volby způsobu budování IS CRAB si ÚZSVM nechal zpracovat odborný posudek. „Posudek rozšíření ISMS dle návrhu dodatku 15 z června 2010“ firmou ITG s.r.o. ze dne 23. 6. 2010, který konstatuje, že projekt CRAB není součástí původního projektu ISMS. Tento fakt potvrzuje názor auditorského týmu, že realizace řešení založeného na systému IBM Maximo nebyla jediná možná varianta řešení.

Tím, že nebyly dány důvody pro realizaci zadávacího řízení prostřednictvím JŘBU a ÚZSVM neposuzoval jiné způsoby pořízení systému CRAB, popř. původně navrhovaného centrálního registru nemovitého majetku státu (např. jako zcela nový systém), ale pouze způsob zřízení tohoto registru jako integrální součásti ISMS, neprovedl, zda navrhované řešení naplňuje hospodárný výkon státní správy, tedy zda je nejehospodárnější.

Auditorský tým na základě uvedených skutečností konstatuje, že auditovaný subjekt svým jednáním nenaplnil požadavky § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách.

Zadavatel vyhlásil VŘ bez řádné otevřené hospodářské soutěže a diskriminoval tak potenciální uchazeče, kteří by jinak byli objektivně schopni dodat řešení odpovídající požadavkům zadavatele.

Uvedené jednání naplňuje znaky typového pochybení dle *Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění opravného Rozhodnutí Komise C (2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014 v bodě 1 - nezveřejnění oznámení o zakázce.*

Tím, že zadavatel vyhlásil VŘ bez otevřené soutěže porušil Podmínky pro Stanovení výdajů, bod 4, čímž porušil rozpočtovou kázeň vyžadovanou v § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Auditorský tým na základě výše uvedeného vyčíslil finanční opravu ve výši 100% způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 131 092 821,60 Kč.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů: 131 092 821,60 Kč

Míra závažnosti  
zjištění: Vysoká

Nesrovnalost: ANO

Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu: Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Auditovaný subjekt předložil v rámci Stanoviska argumenty a podklady vysvětlující, z pohledu ÚZSVM situaci popsanou ve zjištění číslo 1, tedy neoprávněného použití JŘBU při přípravě modulu CRAB. Auditorský tým posoudil situaci před realizací veřejné zakázky na CRAB v době, kdy se rozhodovalo o způsobu realizace v kontextu předložených dokladů a vysvětlení. V kontextu předložených dokladů a technické dokumentace byl posuzován průběh realizace projektu CRAB a konečný stav realizované implementace CRAB.

Dále auditorský tým reaguje na jednotlivé věcné argumenty uvedené ve Stanovisku:

#### **A) Porovnání plnění CRAB vs ISMS**

Na tomto místě je auditorským týmem provedeno porovnání plnění z hlediska funkcionalit aplikačního řešení CRAB a ISMS s ohledem na Stanovisko auditovaného subjektu.

Důvodem proč vznikla aplikace ISMS bylo to, že Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „ÚZSVM“) zřízenému ke dni 1. 7. 2002 zákonem č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „Zákon“), jako organizační složce státu a samostatné účetní jednotce, bylo svěřeno právní zastupování státu a hospodaření s majetkem, které vedly v tzv. operativní evidenci okresní úřady. Pro správu tohoto majetku vznikla aplikace ISMS.

Důvodem proč vznikl Centrální registr administrativních budov (CRAB) bylo podchycení informací o hospodaření se státním majetkem, s ohledem na zákony ČR, zejména pak zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a na reálnou situaci v ČR. Zejména však měl být získán přesný přehled a rozsah specifického nemovitého majetku státu, měla být dále podchycena evidence pronajatých ploch a ploch potřebných pro státní administrativu. Měl být znám rozsah nemovitého majetku svěřeného k hospodaření organizačním složkám státu, měl být znám každý uživatel nemovitého majetku, měla být známá dislokace státních orgánů v nestátních objektech. Měl být identifikován nepotřebný nemovitý majetek státu. Cílové skupiny pro použití aplikace CRAB byly vymezeny organizační složky státu, Vládní dislokační komise, regionální dislokační komise, zaměstnanci útvarů státní správy, občané, podnikající fyzické osoby a právnické osoby.

Předmětem zakázky na pořízení aplikace CRAB, jak je uvedeno ve Studii proveditelnosti (počet stran 111, Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy, zpracovanou firmou VALUE ADDED, a. s.), byla realizace následujících funkcionalit:

- zpřístupnění komplexních informací o majetku na jednom místě,
- vyhledávání a třídění v evidenci podle zvolených kritérií včetně tisku reportů,

- jednotný prostor pro elektronickou nabídku nepotřebného majetku OSS,
- jednotný prostor pro transparentní nabídku majetku určeného k realizaci přístupný široké veřejnosti,
- geoprostorovou lustraci majetku a řešení kolizí v území,
- optimalizaci dislokace OSS a jejich pracovníků, vč. možnosti využití sdílení prostor,
- integrovaný přístupový bod na připravované centrální registry, a to včetně řešení přístupu na stávající registry, jako např. KN, ÚIR-ADR, ARES, apod.,
- sjednocení metodiky jednoznačné identifikace (kódování) majetku s cílem zamezit duplicitám z důvodu neprovázaností dílčích evidencí a umožnění vzájemné porovnatelnosti údajů,
- umožnění snižování nákladů na správu a pronájem majetku.

Aplikace ISMS, je tedy samostatný SW nástroj, který slouží ÚZSVM pro „hospodaření“ ÚZSVM s jemu svěřeným majetkem státu. Aplikace CRAB je rovněž samostatný SW nástroj, který slouží k jinému účelu a použití. Účelem CRABu je tedy shromažďování informací o majetku státu jeho organizačních složek (včetně ÚZSVM), poskytování ekonomických výstupů pro rozhodování vlády ČR a přímého vstupu občanů a podnikatelů v ČR k údajům o administrativních budovách státu a k evidenci dalších nemovitostí, které tvoří s administrativní budovou funkční celek (pozemky a stavby např. kotelna, garáže, sklady). Jediné co mají tyto aplikace společné, je fakt, že mají evidovat nemovitý majetek.

Od počátku návrhu a realizace zakázky na pořízení CRAB se tedy nikdy nemohlo jednat o rozšíření ISMS o modul CRAB, ale o vytvoření nové aplikace, která je pouze k podobnému účelu, tedy k vedení „hospodaření“ s nemovitým majetkem státu.

Z hlediska technického a technologického je původní ISMS vytvořeno dodavatelem IBM Česká republika, spol. s r. o., který však k dodání využil subdodavatele SITEWELL s.r.o., který dodal řešení na vlastní aplikační platformě obsahující vlastní databázové řešení. Tento postup byl v souladu s čl. 17. 9. Smlouvy o dílo č. CEE005 uzavřené dne 8. 10. 2004, který mj. stanoví, že „*Objednatel souhlasí s tím, že zhotovitel použije pro plnění této smlouvy subdodavatele Sitewell.*“ Z přílohy č. 1 této smlouvy kap. 1. 4 vyplývá, že dodavatel se zavázal objednateli dodat licence mj. na „*Sitewell IGIS Application server*“, jehož využití je označeno jako „*základní SYSTÉM modul celého aplikačního řešení...*“

Naproti tomu je CRAB postaven na vlastním aplikačním řešení IBM Maximo, což vyplývá např. z dokumentu „Analýza a návrh řešení ISMS-CRAB“ ze dne 20. 4. 2011 kap. 11 Technická příloha – Architektura řešení.

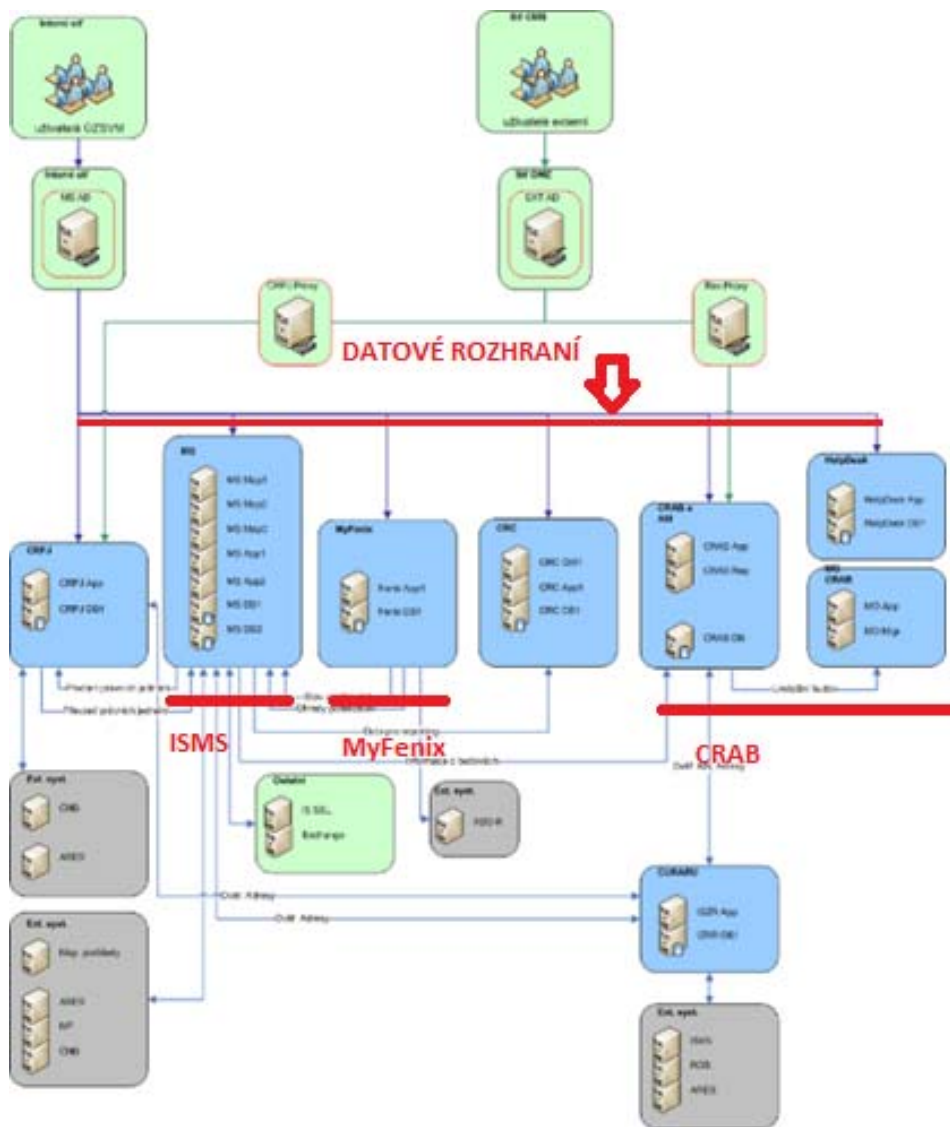
Z výše uvedeného vyplývá, že **se jedná o dvě samostatná a na sobě nezávislá řešení**, byť dodavatelem obou těchto řešení byla společnost IBM Česká republika, spol. s r. o.

**B) Finální stav infrastruktury CRAB vs ISMS**

Na tomto místě auditorský tým předkládá popis finálních řešení infrastruktury vypracovaný zadavatelem, resp. v souvislosti se zadáním předmětných veřejných zakázek s ohledem na Stanovisko auditovaného subjektu.

ÚZSVM prokázal v doloženém dokumentu „*Technický projekt ÚZSVM a UIBM*“ (zpracovaném Státní tiskárnou cenin ze dne 15. 4. 2014), na straně č. 8 schéma struktury s názvem: „*Zpracování připomínek, úprava kapacit u ISMS a doplnění serveru pro přístup ke CRAB*“, že aplikace CRAB je zcela samostatným instalovaným systémem na zvláštních serverech interně propojený se:

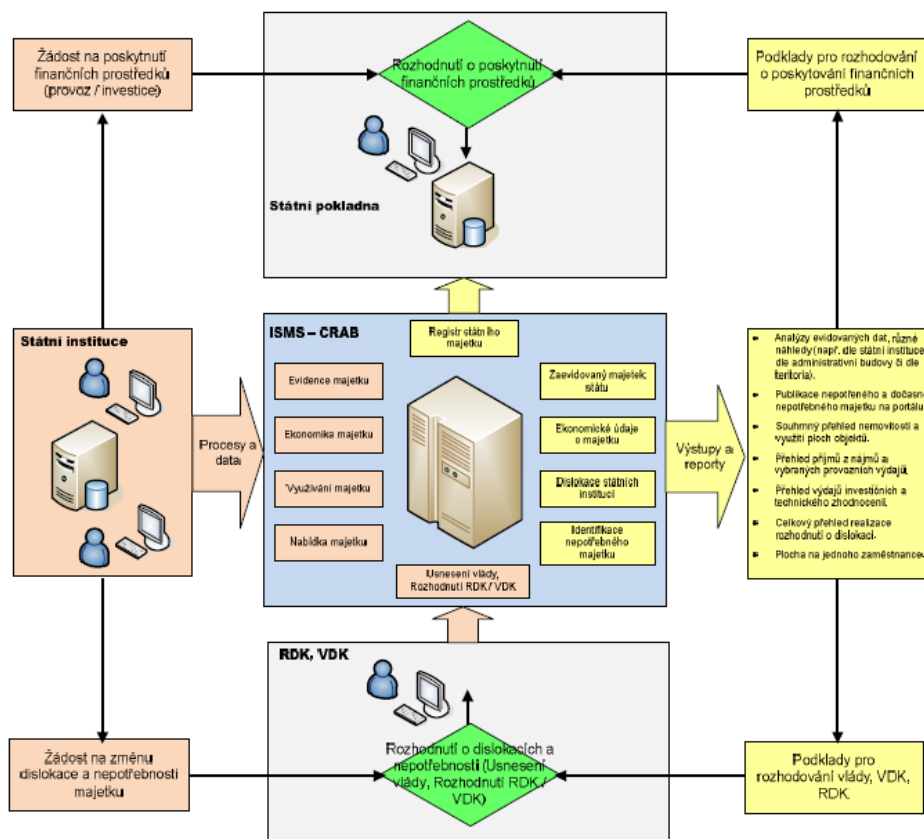
- systémem Majetku Státu - primární informační systém ÚZSVM,
- primárním účetním systémem ÚZSVM založeným na SAP ERP,
- systémem CURARU sloužícím k získávání referenčních a rozšiřujících údajů z externích rejstříků pro interní systémy ÚZSVM,
- centrálním registrem právních jednání obsahujícím informace o právních jednáních souvisejících s majetkem státu. Obsahuje právní jednání ÚZSVM, která mohou být v rámci CRPJ předána ke správě na jiné orgány státní správy,
- aplikací helpdesk sloužící zejména k udržování ticketů a požadavků k informačním systémům ve správě ÚZSVM,
- CRC (Centrální Reporting Cognos) sloužící jako centrální reportovací nástroj založený na aplikaci Cognos, přičemž MS je primárním zdrojem dat.



Obrázek 1 - Technické schéma CRAB (strana 8, Technický projekt, Státní tiskárna cenin, s.p.)

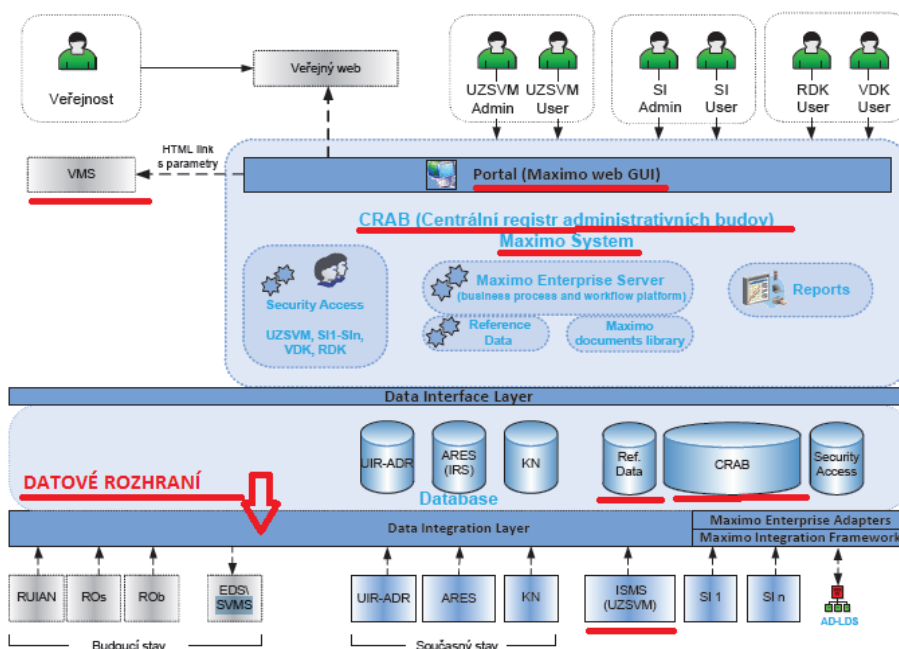
Tento Technický projekt z 15. 04. 2014 technicky a technologicky odpovídá dokumentu „Analýza a návrh řešení ISMS-CRAB“ z 30. 3. 2011, verze 2.0.5. zpracované společností IBM Česká Republika, spol. s r.o.

Analýza a návrh řešení ISMS-CRAB, strana 11:



Obrázek 2 - Cílový stav procesního a datového prostředí CRAB

V tomtéž dokumentu je dále uvedeno na straně 12 následující schéma:



Obrázek 3 - Cílový stav technologické struktury CRAB

ÚZSVM prokázal v doloženém dokumentu „Technický projekt ÚZSVM a UIBM“ (zpracovaném Státní tiskárnou cenin ze dne 15. 4. 2014) a v

dokumentu „Analýza a návrh řešení ISMS-CRAB“ z 30. 3. 2011, že se jedná v případě ISMS a CRAB o samostatné SW aplikace, které jsou pouze součástí datové infrastruktury a jsou detailně popsány v Technickém projektu ÚZSVM a UIBM z roku 2014, tedy po ukončení projektu CRAB.

Z uvedených schémat vyplývá, že cílové řešení aplikace CRAB v roce 2011 bylo navrženo jako technicky a technologicky i softwarově samostatná aplikace propojená pomocí rozhraní na další informační systémy samostatně fungující v datové infrastruktuře ÚZSVM na jiném nástroji než byl ISMS původně vyvinut.

### C) Časová osa realizace projektu a VZ CRAB

Z hlediska časové posloupnosti auditorský tým na tomto místě zrekapituluje podstatné momenty realizace projektu CRAB a související veřejné zakázky, které byly doloženy auditovaným subjektem v dokumentech poskytnutých v souvislosti s auditem:

| Časová osa dodatku č. 15 k "Rozšíření" ISMS o modul CRAB |            |   |
|--|------------|---|
| 1.   | Rok 2009   | Studie Proveditelnosti  |
| 2.   | 7.1.2010   | Stanovisko Hlavního architekta                                  |
| 3  | 8.1.2010   | Poslední verze projektové žádosti Benefit                       |
| 4  | 11.5.2010  | Oznámení schválení žádosti o podporu                            |
| 5  | 29.6.2010  | Posudek k návrhu dodatku č. 15 (Smlouva o ISMS)                 |
| 6  | 8.9.2010   | Žádost o registraci projektu                                    |
| 7  | 23.9.2010  | Oznámení o změně  |
| 8  | 30.9.2010  | Akceptace změny   |
| 9  | 14.10.2010 | Výzva k JŘBU společnosti IBM Česká republika, spol. s r.o.      |
| 10   | 15.10.2010 | První jednání se společností IBM Česká republika, spol. s r. o. |
| 11   | 22.10.2010 | Otevírání obálek  |
| 12   | 27.10.2010 | Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky             |
| 13   | 27.10.2010 | 1. Rozhodnutí o poskytnutí dotace                               |
| 14   | 27.10.2010 | Podpis dodatku č. 15  |
| 15   | 20.4.2011  | Analýza a návrh řešení od IBM Česká republika, spol. s r. o.    |
| 16   | 24.10.2012 | Poslední datum zdanitelného plnění pro dodávky v rámci VŘ       |

Auditorský tým se dále zabývá těmi momenty z časové osy, které jsou podstatné pro samotnou realizaci veřejné zakázky na pořízení CRAB jako



reakci na Stanovisko auditovaného subjektu.

#### Ad 1) Studie proveditelnosti

Společností VALUE ADDED, a. s. byla zpracována Studie proveditelnosti (počet stran 111, Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy). Tato studie byla předložena auditovaným subjektem v souboru „Studie proveditelnosti.pdf“.

Důvod vzniku této studie, vyjadřuje sama studie takto:

#### „1.3 Důvody zpracování studie proveditelnosti

Tato SP analyzuje veškeré souvislosti spojené s implementací centrálního registru administrativních budov, vytvořené úpravou ISMS jako zvláštní mapové vrstvy nad RUIAN a její evidenční vrstvy v informačním systému majetku státu (obě tyto vrstvy jsou dále označovány jako ISMS CRAB). Studie proveditelnosti byla zpracována v roce 2009 v souladu s platnou metodikou Ministerstva vnitra ČR pro 3. kolo Výzvy pro předkládání žádostí o finanční podporu v rámci Integrovaného operačního programu. Obsahuje analýzu současného stavu, odhad budoucího vývoje a popis možných věcných variant řešení projektu. Pro nejvýhodnější variantu je zpracována ekonomická a finanční analýza, která hodnotí očekávané náklady a výnosy projektu predikuje způsoby financování. Součástí studie proveditelnosti je i vymezení možných rizik, jejich dopad na vybranou variantu a návrh na jejich minimalizaci.“

Technologická platforma byla navržena pro aplikaci ISMS-CRAB:

#### 5.3 Platformy

##### Použité standardy v architektuře ISMS CRAB

| Technologie                        | Produkt   |
|------------------------------------|---|
| Operační systém                    | Windows 2008, AIX                                     |
| Fyzické servery                    | IBM EA platforma, x3950, BladeCentrum                 |
| <u>Aplikační servery</u>           | SUN GlassFish, Adobe ColdFusion, <u>SAP Netweaver</u> |
| Mapové servery                     | Autodesk MapGuide, ESRI ArcIMS 9.2                    |
| Databáze                           | Oracle 10g, MSSQL                                     |
| Cluster, HA                        | Oracle RAC cluster, MSCS                              |
| HTTP webový server                 | Apache 2, podpora PHP5, JRUN, IIS 6.0                 |
| Reporty                            | JasperReports   |
| Komunikace                         | Web Services, import, XML                             |
| HelpDesk                           | TTR   |
| Script                             | Java Script, Pearl                                    |
| LDAP                               | Active Directory, ADAM                                |
| Formulářové a dokument technologie | Adobe Interactive Forms                               |
| <u>Business Intelligence</u>       | <u>SAP Business Intelligence</u>                      |

Tab. 10. Seznam standardů použitých v ISMS CRAB

Tedy rozšíření aplikace ISMS na základě SW řešení firmy Sitewell s.r.o.

dodaného firmou IBM Česká republika, spol. s r.o.

Ad 2) Stanovisko Hlavního architekta

Variantu popsanou ve studii proveditelnosti odsouhlasil dne 7. 1. 2010 Útvar hlavního architekta eGovernmentu, zastoupený panem Ing. Ondřejem Felixem, CSc. (Stanovisko Hlavního architekta.pdf).

Ad 3) Poslední verze projektové žádosti Benefit

Projektová žádost o dotaci na Úpravu informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN byla vložena do Benefitu dne 8. 1. 2010.

Ad 5) Posudek k návrhu dodatku č. 15 (Smlouva o ISMS)

Předložený „Posudek rozšíření ISMS dle návrhu dodatku 15 z června 2010“ ze dne 29. 6. 2010, ve kterém se předpokládá vytvoření CRAB na platformě IBM Maximo.

Ad 7) Oznámení o změně

Podstatou Oznámení o změně a jejího schválení ze dne 30. 9. 2010 je změna zadávacího řízení z jednoho otevřeného nadlimitního řízení (viz Ad 3 projektová žádost) na 11 samostatných výběrových, resp. zadávacích řízení.

Ad 8) Výzva k JŘBU společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o.

Výzva k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění zaslaná jedinému uchazeči – společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o. ze dne 14. 10. 2010, ve kterém se předpokládá vytvoření CRAB na platformě IBM Maximo je tedy opřena o posudek k návrhu smluvní dokumentace k dodatku č. 15 zpracovaný společností ITG s.r.o.

**V souvislosti s výše popsanou časovou osou auditorský tým konstatuje**, že auditovaný subjekt jako zadavatel byl povinen před rozhodnutím, zda lze využít jednacích řízení bez uveřejnění, důkladně posoudit plnění dodané v rámci předcházející veřejné zakázky, jehož obsah, resp. data mají být budoucím řešením projektu CRAB částečně využity. Pokud je třeba důkladného posouzení variant řešení, je nezbytné mít toto zachyceno formou, která může sloužit případnému následnému ověření postupů zadavatele. V případě realizace kroků zadavatele jako přípravy veřejné zakázky na pořízení aplikace CRAB auditovaný subjekt nedoložil důvod změny přístupu mezi studií proveditelnosti a zadáním posudku k návrhu smluvní dokumentace k dodatku č. 15.

Na stranách č. 3 až 7 posudku je vyjmenováno celkem 40 dokumentů a smluv k projektu ISMS a 5 dokumentů navrhujících aplikaci CRAB. Z předložených 5-ti dokumentů k posouzení jsou dva návrhem smlouvy, pro firmu IBM Česká republika, spol. s r. o. a její řešení IBM Maximo. Studie proveditelnosti CRAB, která není IBM Česká republika, spol. s r. o. posuzována jako varianta řešení, Návrh zadání CRAB, vycházející z návrhu smlouvy s IBM Česká republika, spol. s r. o. a CRAB-funkční požadavky. Čtyřicet dokumentů plus Studie proveditelnosti CRAB je

podkladem k variantě rozšíření ISMS-CRAB pro otevřené výběrové řízení a slovy čtyři dokumenty jsou druhou variantou pro realizaci IBM Maximo. Posudek ve svém zadání nepředpokládá hodnocení dvou a více rozdílných variant řešení, jak je patrné z předložené dokumentace.

Tento posudek ITG s.r.o. posuzuje jinou variantu ISMS-CRAB, než která je součástí Studie proveditelnosti CRAB. Součástí schváleného projektu Úpravy informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN, je Studie proveditelnosti, která v kapitole 5.1.1 Architektura SYSTÉMU ISMS CRAB, na straně 57 říká: ... „Systém ISMS CRAB se skládá z datové a evidenční vrstvy na architektuře ISMS a SAP, grafické vrstvy systému na architektuře ESRI, ze samostatné integrační platformy a z webového portálu pro přístup uživatelů OSS a veřejnosti.“ ...

Auditovaný subjekt pro rozhodnutí vyzvat jediného uchazeče v jednacím řízení bez uveřejnění nepředložil žádnou analýzu nebo např. zprávu z IT auditu o technických a technologických možnostech stávajícího ISMS a příp. následující právní posouzení stávajících smluvních vztahů nebo průzkum trhu. Auditovaný subjekt se odkázal na posudek ad 5), který však neobsahuje takové komplexní posouzení.

Toto tvrzení auditorského týmu lze podpořit následujícím právním názorem Nejvyššího správního soudu prezentovaným např. v rozsudku 5 Afs 43/2012-54. „Zadavatel musel důkladně a objektivně osvědčit, že jsou dány důvody aplikace jednacím řízení bez uveřejnění, a to např. posudkem z oboru IT a oboru práva, tak jak to zadavatel učinil. Zadavatel byl povinen před rozhodnutím, zda lze využít jednacím řízení bez uveřejnění, důkladně právně posoudit předchozí zakázku, na kterou se má navazovat, z hlediska autorského práva, povahy licence a technického hlediska. Prokázání existence důvodu pro aplikaci ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona není z obecného hlediska vázáno pouze na předložení listiny ve formě dokladu (např. ochranná známka, užitečný vzor, patent, licence), ale tyto objektivní důvody musí skutečně existovat; podmínky pro aplikaci citovaného ustanovení zákona musí být naplněny fakticky.“

Názor auditorského týmu, že výše označenými doklady auditovaný subjekt nedoložil odpovídající skutečnosti, je v souladu s ustálenou výkladovou praxí soudů, která akcentuje, že pro prokázání naplnění podmínek pro použití JŘBU „je rozhodující stránka faktická (důvody tu fakticky musí být), nikoli formální ve formě existence pouhé „nějaké“ ochranné známky, užitečného vzoru, licence, patentu apod.“ (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně 62 Af 95/2013-74).

#### **D) Požadavky ZVZ na použití JŘBU**

Auditorský tým v průběhu auditu vyhodnotil zjištěné skutečnosti tak, jak

je uvedeno v popisu zjištění. Podstatou je, že auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno co do důvodů pro možnost využití jednacního řízení bez uveřejnění, tedy možnost použití výjimky z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Auditorický tým netvrdí, že by takové doklady musely mít určitou konkrétní formu, nebo být vypracovány např. nezávislým expertem, ale že je nezbytné, aby důvody umožňující použití JŘBU objektivně existovaly a byly předloženy.

Auditorský tým při výkladu pravidel, resp. podmínek pro použití jednacního řízení bez uveřejnění postupoval a i nadále postupuje v souladu s ustálenou výkladovou praxí. Z výkladové praxe vyplývá, že ustanovení umožňující výjimku z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek je třeba vykládat restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek nese vždy zadavatel.

Taková povinnost výkladu plyne např. rozsudků Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 95/2013-74 nebo Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 23/2012-102, které vycházejí z výkladové praxe Soudního dvora, např. z jeho rozsudku ze dne 14. 9. 2004 ve věci C-385/02 (Komise proti Itálii) nebo z rozsudku ze dne 10. 3. 1987 ve věci C-199/85 (Komise proti Itálii) a z rozsudku ze dne 17. 11. 1993 ve věci C-71/92 (Komise proti Španělsku); takové pojetí lze tedy pokládat již za konstantní.

Auditorský tým na základě vyhodnocení všech skutečností v intencích restriktivního výkladu zákona konstatoval, že auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno pro použití JŘBU.

#### **E) Posudek společnosti ITG, s. r. o.**

Ve svém Stanovisku auditovaný subjekt uvádí jako stěžejní argument pro jeho postup posudek vypracovaný společností ITG, s.r.o. Posudek byl zadán jako posouzení příložené smluvní dokumentace a návrhu smluvní dokumentace související s uzavřením budoucího dodatku č. 15. Součástí dokumentace k dodatku č. 15 však již bylo technické, resp. technologické řešení na platformě IBM Maximo, které nebylo součástí ani původní aplikace ISMS ani Studie proveditelnosti. Pokud je tedy předmětem posouzení výhradně dodaná dokumentace, ve které je uvedeno jako navrhované řešení aplikace CRAB IBM Maximo a „*cílem posudku je odpovědět, zda návrh na rozšíření projektu v jednotlivých bodech:*

- *je součástí původního projektu (je součástí zadání původní veřejné zakázky / smlouvy nebo některé z navazujících smluv na rozšíření projektu),*
- *není součástí původního projektu a rozšíření může provést i jiný dodavatel, než dodavatel původního projektu,*
- *není součástí původního projektu a rozšíření může provést pouze dodavatel původního projektu.“,*

nelze než konstatovat, že předmětem posouzení nebylo provedení obecné analýzy produktů dostupných na trhu, ale výhradně to, zda

- požadované funkcionality jsou součástí původního řešení ISMS, a zda

- může produkt IBM Maximo dodat jiný dodavatel než společnost IBM Česká republika, spol. s r. o.

To, že otázky byly položeny právě v tomto smyslu, lze jednoznačně dovodit z celého znění, resp. argumentace posudku.

Toto tvrzení auditorského týmu, že posudek byl zadán pouze s možností varianty řešení na pořízení IBM Maximo, lze podpořit odkazem konstatování posudku např. ze str. 11, kde je v bodě 1.2 uvedeno „*Odstavec 1.2. popisuje vztah nového modulu CRAB k ostatním modulům ISMS, argumentuje zvolenou technologií IBM Maximo a její vlastnosti ve vztahu k požadavkům.*“ nebo ze strany 29, kde je v bodě 1.17 uvedeno „*Podle specifikace D15P, (mj. kap 1.2, 1.18) bude nově zaveden produkt IBM Maximo, který má zajistit integrační platformu nejen pro uvedená rozhraní, ale také v budoucnu pro další rozhraní ISMS k ostatním organizačním složkám státu a k budoucím státním registrům (viz Obr. 2). Toto plnění je tedy rozšířením ISMS a není součástí původního projektu.*“

Předložený „Posudek rozšíření ISMS dle návrhu dodatku 15 z června 2010“ definuje tento stav takto:

*„Rozšíření původního systému ISMS chápeme takto: Návrh dodatku smlouvy popisuje rozšíření plnění uvedeného ve smlouvě o dílo č. 172 429 / CEE005 o Centrální Registr Administrativních Budov (CRAB) určený pro evidenci budov vlastněných a používaných státními orgány, které nespravuje ÚZSVM, a určený pro užití tohoto systému uživateli i z těchto jiných státních orgánů (jiných než ÚZSVM), anebo pro získávání dat ze specifických evidenčních systémů těchto orgánů prostřednictvím standardizovaného rozhraní. Účelem systému CRAB je především rozšířená evidence za účelem eliminace neefektivností plynoucích z toho, že různé složky státu nesdílejí informace o potřebách a kapacitách týkajících se nemovitého majetku. Rozšíření je navrhováno jako nový modul ISMS s vnitřními vazbami v rámci ISMS a externími vazbami.“*

Auditovaný subjekt se ve svém Stanovisku opírá o tvrzení, že: „*Použitá technologie Maximo Asset management pro rozšíření ISMS o modul CRAB je až druhotnou záležitostí z hlediska posouzení možnosti realizace dodavatelem IBM*“

Auditorský tým souhlasí s posudkem společnosti ITG s.r.o., že použitá technologie Maximo Asset management pro rozšíření ISMS o modul CRAB je až druhořadou záležitostí, avšak dodává, že pouze v takové souvislosti, že rozhodující jsou nejdříve technické a technologické vlastnosti ISMS a následně pak plnění, které ho má doplnit. Auditorský tým však nesouhlasí s tvrzením uvedeným v reakci auditovaného subjektu na návrh zprávy: „*Dle posudku součástí plnění přímo navazují na původní plnění, využívají již existující data a procesy v systému ISMS (například data katastru nemovitostí, procesů modulu pasportizace, pasportizačních dat) a existující vazby na externí informační systémy (ARES, ÚIR-ADR, interní registr subjektů, vizualizaci majetku apod.). Při rozšíření informačního systému o nové funkcionality je často vhodné použití nových*

*technologií, aniž by bylo možné hovořit o zcela nezávislé části systému.“. Tento text (ani jemu odpovídající) není v posudku firmy ITG s.r.o. ze dne 29. 6. 2010 obsažen. Naopak na straně 10 je uvedeno: „Považujeme za velmi žádoucí řešit CRAB jako součást stávajícího ISMS vzhledem k obdobnému charakteru evidencí a vzhledem k již existujícím vazbám na některé externí registry. K vymezení modulu CRAB k ostatním modulům ISMS: S ohledem na vymezení autorských práv ve smlouvě (S) a k silné provázanosti modulu CRAB se stávajícím systémem ISMS, může rozšíření funkcionality stávajících modulů ISMS provést pouze **ÚZSVM** nebo **IBM**“.*

Auditorský tým poukazuje na to, že rozšíření stávajícího systému ISMS nebylo pouze v možnostech dodání společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o., nýbrž ÚZSVM měl možnosti zvolit různé varianty řešení, a to i bez zapojení společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o.

Auditovaný subjekt ve Stanovisku ke zjištění zmiňuje posudek od společnosti ITG: „Před zahájením zadávacího řízení formou jednacích řízení bez uveřejnění zadavatel pověřil firmu ITG, s.r.o. zastoupenou Prof. Ing. Jiřím Voříškem (mj. vedoucím katedry informačních technologií na Vysoké školy ekonomické v Praze, prezident České společnosti pro systémovou integraci) posouzením návrhu na rozšíření ISMS o modul CRAB prostřednictvím dodavatele původní veřejné zakázky. Posudek byl předán AO. Všechny důvody, proč ÚZSVM zvolil cestu JŘBU, jsou uvedeny v odborném posudku společnosti ITG, s.r.o.“

Výše uvedený posudek se v dostatečné míře nezabývá argumenty tak, aby auditovaný subjekt mohl rozhodnout pouze na základě tohoto posudku, tj. zda by bylo nebo nebylo použít JŘBU dle § 23 odstavec 4 zákona o veřejných zakázkách oprávněné. Posudek vychází ve své kapitole 1.1. Popis rozšíření z premisy, že systém CRAB navazuje na systém ISMS. Z této premisy a ze zadání posudku, jehož cílem je pouze vymežit rozšíření CRAB ve vztahu k původnímu systému ISMS jednoznačně vyplývá, že otázka, zda by bylo možné vybudovat systém CRAB jiným než Zadavatelem popsaným způsobem, nebyla vůbec řešena a na ni nebylo žádným způsobem v posudku odpovídáno. V argumentaci k nutnosti provést dílo původním dodavatelem je jednoznačně uvedeno, že toto se vztahuje ke konceptu plnění CRAB, jako nového modulu ISMS. Není zde zmíněna ani řešena varianta, zda může být funkcionality CRAB dodána i jiným způsobem než jen rozšířením stávajícího systému ISMS.

*„Koncept plnění jako nového modulu ISMS vede k závěru, že plnění může provést jako celek pouze původní dodavatel díla, a to zejména z důvodu práv k úpravám původního díla, která vlastní výhradně tento dodavatel. Pro plnění je také nutná podrobná znalost vnitřní technické struktury díla. Dále je možné vybraný software pro rozšíření získat v požadovaném licenčním modelu výhradně od tohoto dodavatele.“*

Auditorský tým se zabýval i prohlášením společnosti IBM Česká

Republika, spol. s r.o. k oprávněním ve vztahu k produktu IBM Maximo, které bylo přiloženo k posudku ad 5), a konstatuje, že posudkem nebylo provedeno komplexní posouzení možností nabízejících se na relevantním trhu a dodává, že IBM Česká republika, spol. s r. o. své produkty běžně prodává přes jiné obchodní subjekty, a že produkt IBM Maximo je schopen dodat i jiný dodavatel než IBM Česká republika, spol. s r. o. (viz odborný článek VUT v Brně).

ÚZSVM se ve výzvě odkázal na autorská práva na produkt IBM Maximo, který je technicky a technologicky jinou aplikací než technologie použité pro ISMS, kde jde o aplikační platformu od společnosti SITEWELL s.r.o., byť dodané firmou IBM Česká republika, spol. s r. o. (viz Porovnání (původního) ISMS a CRAB).

Posudek nebo jiný dokument předložený auditovaným subjektem se na žádném místě nezabývá obecnou analýzou trhu ani technickými, resp. technologickými možnostmi a podmínkami komunikace (umožnění datových toků) mezi stávajícím ISMS a obecným řešením přicházejícím v úvahu jako plnění pro projekt CRAB. Je nezbytné taktéž zdůraznit, že obdobně se pak nezabývá komunikací ISMS a aplikace IBM Maximo a v žádném případě pak aplikaci dodanou jako ISMS neoznačuje za takovou, která by byla schopna „komunikovat“ jen a pouze s aplikací IBM Maximo.

Takové konstatování posudku by však nebylo ani možné, neboť aplikace dodaná pro ISMS je označena za standardizovaný software a zároveň je takovým software i IBM Maximo. Přičemž jedním z charakteristických znaků standardizovaných software je to, že po technické a technologické stránce umožňují své propojení do obsáhlejších SW celků pomocí popsaného datového rozhraní.

#### **F) Odborný článek VUT v Brně**

Auditovaný subjekt se ve svém Stanovisku na str. 9 odvolává na „*Detailní porovnání hlavních Enterprise Asset Management řešení (např. IBM Maximo Asset Management, Infor, SAP, ...) dostupných na českém trhu obsahuje materiál Vysokého učení technického v Brně, které bylo zpracováno v roce 2009 (Příloha č. 02\_01\_Maximo vs. jiné EAM). Z materiálu, který se mj. odkazuje na Garter Industry Research Note z roku 2009, vyplývá, že EAM řešení IBM Maximo Asset Management patří mezi lídry českého i světového trhu. Produkt IBM je hodnocen jako komplexní řešení pro řízení životního cyklu kritických aktiv. Funkcionalita nabízí šest základních modulů, které lze využít pro aplikaci nejhodnějších postupů správy aktiv a služeb. Tyto moduly a databázové struktury lze plně customizovat. IBM Maximo Asset Management je možno integrovat s ERP řešením od Oracle nebo SAP.*“

Dále se auditovaný subjekt odvolává na materiál VUT ve vazbě na argument auditorského týmu o možnosti použití řešení společnosti SAP, resp. jeho nevhodnosti.

Auditorský tým k uvedenému dodává, že není pravda, že materiál

Vysokého učení technického v Brně byl zpracován v roce 2009, tedy před rozhodnutím auditovaného subjektu pořídit aplikaci IBM Maximo. Tento materiál předložený auditovaným subjektem jako příloha č. 02\_01\_Maximo vs. jiné EAM je článek s titulem „Řízení majetku a správa kritických aktiv: Teoretická východiska, přehled českého trhu a praktické použití“, vyšel v publikaci Vysokého učení technického „Trendy ekonomiky a managementu“ a je v něm přímo uvedeno, že k publikování byl schválen dne 30. 11. 2011, byť pracuje i se zdroji z roku 2009.

Na základě výše uvedeného byl z popisu zjištění vypuštěn odstavec „Ze samotných podkladů společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o. na webových stránkách IBM ...“.

V materiálu VUT je mj. uvedeno, že „*V České republice dodává řešení IBM Maximo Asset Management společnost IDS Scheer.*“, což je v přímém rozporu s tvrzením jak auditovaného subjektu, tak se závěry posudku zpracovaného společností ITG, s. r. o., že jediným dodavatelem IBM Maximo je společnost IBM Česká republika, spol. s r. o. Z toho lze dovodit, že společnost IDS Scheer má určitá (pravděpodobně licenční) práva prodávat produkt IBM Maximo (odpadá tedy překážka z důvodu ochrany výhradních práv), a že auditovaný subjekt neprokázal ani to, že by společnost IBM Česká Republika, spol. s r.o. byla jediným dodavatelem produktu IBM Maximo na území České republiky.

Z uvedeného materiálu VUT taktéž nelze opomenout konstatování autorů článku, že „*EAM řešení IBM Maximo Asset Management pochází z akvizice společnosti MRO Software, kterou IBM uskutečnila v roce 2006. Gartner vyslovil obavu, že po zakomponování této akvizice do produktového portfolia IBM, se může snížit flexibilita přístupu k zákazníkům. IBM Maximo Asset Management je dále hodnocen jako velmi drahý systém, který ale ve srovnání s konkurenty poskytuje skutečně komplexní funkcionalitu pro řízení životního cyklu kritických aktiv.*“, které podporuje názor zastávaný auditorským týmem, že se jedná o samostatnou nezávislou aplikaci/ řešení, které není žádným způsobem technicky ani technologicky navázáno na aplikaci dodanou v rámci projektu ISMS. Z předmětného článku tedy vyplývá, že IBM akvizicí z roku 2006 do té doby nezávislé a samostatné společnosti MRO Software, získalo produkt později nazvaný jako IBM Maximo Asset Management. Tento produkt tedy IBM získalo v roce realizace plnění veřejné zakázky na ISMS a jedná se o řešení, které nebylo součástí produktového portfolia IBM ani nebylo společností IBM vyvinuto. IBM Česká republika, spol. s r. o. však realizovalo aplikaci ISMS produktem firmy Sitewell s.r.o..

Kromě těchto skutečností se článek VUT zmiňuje např. o tom, že „*IBM Maximo Asset Management je připraven pro integraci se světovými ERP řešeními od Oracle a SAP, propojení na ostatní aplikace lze zajistit také. Jeho webová platforma je založena na standardu J2EE a architektuře využívající programové komponenty (SOA), které se snadno integrují do*



*stávajících informačních systémů.*“ nebo ve vztahu k řešení společnosti Infor, že *„jeho silným stránkám patří dále schopnost integrace s velkým počtem ERP systémů... Infor EAM Enterprise Edition představuje moderní řešení pro řízení kritických aktiv s plně webovou architekturou. Kromě jednoduchého a intuitivního ovládání webovém prostředí, nabízí rovněž schopnost snadné integrace s dalšími aplikacemi. Je totiž postaven na otevřených standardech XML a Java2EE.“* a ve vztahu k řešením společností SAP a Oracle následující *„SAP EAM je klasifikován jako funkčně vyspělé řešení, vhodné pro celou řadu průmyslových podniků. Jeho hlavní slabinou je jeho téměř výhradní nasazování s aplikacemi SAP a minimální praktické zkušenosti s propojením na konkurenční ERP řešení. Pozitiva Oracle E-Business Suite EAM spočívají především v dobrých zákaznických referencích, použitelnosti a silné funkčnosti pro řízení projektů. Slabina je podobná jako u SAP. Oracle řešení nebylo integrováno s konkurenčními ERP systémy, byť teoreticky jej lze propojit na jakoukoliv aplikaci.“* Materiál ještě dále porovnává řešení Lawson M3 Enterprise Asset Management, ve vztahu ke kterému konstatuje, že *„Na rozdíl od Oracle a SAP je integrace Lawson M3 Enterprise Asset Management s konkurenčními ERP aplikacemi prakticky ověřena na řadě projektů, a to i v rámci evropského trhu.“* Lze tedy konstatovat, že řešení Enterprise Asset Management (EAM), jež bylo předmětem požadovaného plnění veřejné zakázky projektu CRAB je vesměs založeno na produktech, které se dají integrovat do stávajících informačních systémů jejich pořizovatelů.

Pokud se tedy auditovaný subjekt odvolával na předmětný materiál Vysokého učení technického v Brně, auditorský tým se jím musel do detailu zabývat a analyzovat ho. Detailním posouzením však dospěl k závěru, že tento materiál podporuje zjištění auditorského týmu o tom, že auditovaný subjekt objektivně nedoložil, že předmětná zakázka (CRAB) může být realizována pouze jediným dodavatelem předmětu plnění veřejné zakázky.

### **G) Doložení a vyhodnocení hospodárnosti řešení CRAB**

Auditovaný subjekt se dále opírá o tvrzení, že použití jiného řešení než JŘBU se společností IBM Česká republika, spol. s r. o., bylo došlo k duplikaci systémů a problémem s rozhraním:

*Pokud by ÚZSVM zvolil jinou možnost než rozšíření stávajícího ISMS, významnou část existující funkcionality ISMS by ve druhém systému duplikoval. Navíc by bylo nutné se stávajícím dodavatelem ISMS. firmou IBM Česká republika, spol. s r.o.. řešit vybudování nového aplikačního rozhraní mezi těmito samostatnými systémy, které by pokrylo synchronizaci dat. Zaměstnanci by museli být školeni pro práci v obou systémech. Dále i pozdější úpravy ve správě majetku, vyvolané například úpravou legislativy, by musely být promítnuty do každého ze systémů samostatně, rovněž tak proškolení zaměstnanců k provedeným změnám v každém samostatném systému a v neposlední řadě také zvýšené provozní náklady na provoz dvou informačních systémů. Zde všude by ÚZSVM musel vynakládat nemalé prostředky pro úpravy a školení podobné*

*funkcionality samostatně ve více nezávislých systémech.*

*ÚZSVM vzhledem k argumentům výše očekával, že varianta tvorby druhého informačního systému by byla náročnější a nákladnější než rozšíření systému stávajícího. I za předpokladu, že by byla odhadovaná výše nákladů na pořízení samostatného systému stejná, po zvážení nákladů na údržbu dvou informačních systémů a případné dvojí zavádění aktualizací by i za předpokladu stejné ceny musel upřednostnit rozšíření stávajícího systému ISMS a následný servis jediného informačního systému. Zvýše uvedeného jasně vyplývá, že ÚZSVM postupoval v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že „Organizační složka státu je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a plnila určené úkoly nejchopárnějším způsobem.“*

Argumentace, že jiné technické řešení by mohlo být dražší než jediné navržené do JŘBÚ je ze strany auditorského týmu považováno za nedoložené. Předpoklad, že by byla odhadovaná výše nákladů na pořízení samostatného systému stejná, po zvážení nákladů na údržbu dvou informačních systémů a případné dvojí zavádění aktualizací by i za předpokladu stejné ceny musel upřednostnit rozšíření stávajícího systému ISMS a následný servis jediného informačního systému nedokládá, že druhý, či jakýkoli jiný IS je náročnější, nákladnější. ÚZSVM ve svém Stanovisku nedoložil žádné prokazatelné úspory pro zvolené řešení JŘBÚ.

Samotná úvaha typu, že alternativní řešení bude pravděpodobně dražší, než zvolené nemůže být použito jako naplnění podmínek daných §23 odstavec 4 zákona o veřejných zakázkách. Auditorský tým nemůže na základě výše uvedeného akceptovat, že existoval objektivní důvod, proč by bylo nutné vytvořit systém CRAB jen a pouze rozšířením systému ISMS pomocí takto definovaného JŘBÚ. Varianta rozšíření ISMS bylo jen jednou z možností, jak řešit požadavky a funkcionality požadované v rámci CRAB.

Připomínka auditovaného subjektu ve Stanovisku: „V této souvislosti ÚZSVM uvádí, že dle informací od dalších subjektů, které realizovaly projekty, jejichž předmětem byla implementace robustních informačních systémů, je ze strany auditorů zejména v poslední době napadána právě duplicita nově vytvořených informačních systémů s již existujícími informačními systémy. Je tedy velmi pravděpodobné, že by v případě výběru varianty spočívající ve vybudování nového systému musel nyní auditovaný subjekt vypořádávat zjištění auditorů napadající nevhodné vynaložení výdajů na vybudování nového systému, jelikož by nebylo reálné vybudovat nový systém, který by (alespoň částečně) neobsahoval data obsažená v již existujícím systému“ je spekulativní a předjímá přístup auditorského týmu k neexistujícímu řešení a způsobu jeho výběru a hodnocení. Auditorský tým může pouze posoudit existující variantu, a to z procesního a finančního pohledu s přihlédnutím

k legislativě platné v dané době. Posouzení efektivnosti variant je na straně auditovaného subjektu před samotnou realizací VR.

Auditovaný subjekt se tak ve své argumentaci opírá o tvrzení, že by jiné než realizované řešení bezpochyby přineslo vyšší náklady, než řešení realizované a tím by nebyla dodržena podmínka hospodárnosti. Auditovaným subjektem však nebyl v rámci Stanoviska ani v průběhu auditu předložen jakýkoliv dokument, který by výše uvedené tvrzení podpořil. Auditorský tým nemůže bez prokazatelných údajů argumentaci auditovaného subjektu přijmout. Vzhledem k tomu, že je posuzována situace v době zadání VZ, tak auditorský tým nemůže brát v potaz úvahy, že došlo k naplnění podmínky hospodárnosti. K rozhodnutí došlo bez, dostatečně prokazatelných informací. Použití podmínky hospodárnosti bez prokazatelných důkazů pouze na základě úvahy ÚZSVM není pro auditorský tým akceptovatelné.

Jako jeden z dalších argumentů, které auditovaný subjekt používá pro potvrzení správnosti varianty JŘBU se společností IBM Česká republika, spol. s r. o. je hospodárnost na základě ušetření finančních prostředků z důvodu nenakupování duplicitních aplikací. Auditovaný subjekt se vyjadřuje takto:

*„V přiloženém souboru (příloha č. 02 05 Odhad nákladů na vybrané moduly ISMS) je uveden odhad nákladů vynaložených na vybudování funkcionalit původního systému ISMS, které byly využity při budování modulu CRAB. V případě, kdyby ÚZSVM nevyužil již vytvořených funkcionalit, byl by nucen investovat tyto prostředky znovu a významnou část existující funkcionality ISMS by ve druhém systému duplikoval.“*

Auditorský tým vyhodnotil výše uvedenou přílohu č. 02 05 Odhad nákladů na vybrané moduly ISMS. Uvedená hospodárnost prokazovaná na základě přiložené přílohy je dalším z problematických a nedostatečně prokazatelných tvrzení. Auditovaný subjekt v příloze nevysvětlil, jak k uvedeným údajům dospěl. Problematická je taktéž skutečnost, že nikde není prokázáno skutečné zapojení aplikací ISMS do CRABu, a tím i úspora finančních prostředků z důvodu jejich dvojího využití.

Auditovaný subjekt ve svém Stanovisku obhajuje provedené řešení hospodárností a zamezením duplicit. Auditorský tým nerozporuje snahu auditovaného subjektu o naplnění § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že *„Organizační složka státu je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem.“* z pohledu zvoleného technického řešení aplikace CRAB pomocí JŘBÚ. Auditorský tým vidí problém v tom, že řešení použité auditovaným subjektem, není nikde analyzováno, jako nejhospodárnější. Auditovaný subjekt neprovedl žádnou ekonomicko-finanční analýzu, a ani ve Stanovisku nedoložil žádný prokazatelný dokument, který by oprávněnost použití JŘBU tím, že nedochází k duplicitám nákladů, prokázal.

Auditovaný subjekt se ve svém Stanovisku taktéž vyjadřuje k otázce ekonomické výhodnosti zvoleného řešení pořízení aplikace CRAB na platformě IBM Maximo. Odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 Afs 42/2012-53, ze kterého vybral konkrétní pasáž, a kterou cituje (viz str. 11 Stanoviska: že „*Technické důvody, které má § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.. o veřejných zakázkách, na myslí, mohou spočívat např. v požadavku zadavatele na zajištění kompatibility, v požadavku odůvodněném také technickými okolnostmi, pro které by plnění od jiného dodavatele vyvolalo nepochybně vyšší náklady nebo značné riziko nefunkčnosti již pořízeného plnění (zde informačního systému).*“) K tomu auditorský tým uvádí, že auditovaným subjektem citovaná pasáž je vytržena z celkového kontextu citovaného rozsudku. V rozsudku je nejprve na předchozí straně uvedeno „*Protože cílem zákona je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelovosti nakládání s veřejnými prostředky, musí zadavatel dbát na to, aby veřejné zadávání se uskutečnilo za podmínek hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí. Zadavatel si musí zjistit a ověřit, zda, než použije jednací řízení bez uveřejnění, u kterého se upřednostňují jiné zájmy spíše než transparentní a hospodárné zadání veřejné zakázky, nelze existenci výhradních práv za splnění podmínky ekonomické výhodnosti nepoužít nebo rozšířit tak, aby se již nejednalo o práva výhradní.*“ a následně po citaci uvedené auditovaným subjektem „*Nejvyšší správní soud uvádí, že je nutno na toto žalobcovo chování hledět z hlediska hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Pokud zadavatel bude požadovat, například komentovaný zdrojový kód a povolení k tomu, aby dál mohl rozvíjet software pomocí třetí osoby či širší licenční oprávnění, tak bude zajisté předchozí veřejná zakázka finančně náročnější, protože dodavatel bude požadovat finanční prostředky navíc. Je proto otázkou účelnosti takto vynaložených veřejných prostředků, jestli je správné, aby si zadavatel vyhrazoval práva, o kterých nelze v době přípravy zadávacího řízení rozumně očekávat, že nastanou. Pokud v průběhu životnosti softwaru nastane z hlediska zadavatele objektivní změna (nová legislativa, nové manažerské rozhodnutí nadřízených orgánů), tak může nastat situace, kdy by vyloučení použití jednacího řízení bez upozornění fakticky znamenalo zákonem stanovenou povinnost zadavatele pořídit určitý software znovu a znehodnotit již vynaloženou investici na dosavadní software.*“

Po věcné stránce se tedy v rozsudku Nejvyššího správního soudu, na který odkazuje auditovaný subjekt, jedná o situaci, ve které zadavatel stojí před otázkou, zda kompletně znehodnotit stávající informační systém a pořídit nový, nebo zda užitím JŘBU pokračovat v rozvoji starého. Tato situace však neodpovídá situaci, ve které byl ÚZSVM (byť auditorský tým souhlasí s tím, že zde Nejvyšší správní soud prezentoval zobecnitelné závěry), neboť ten hodlal ISMS jako registr majetku státu, který má svěřen právě ÚZSVM, nadále používat a také jej používá pro své interní potřeby. Vedle toho ÚZSVM provozuje (a měl v plánu provozovat již v době zadávání veřejné zakázky na pořízení plnění v rámci projektu CRAB) druhý registr majetku, který je oproti ISMS upraven dle

požadavků projektu CRAB a dopadá na rozšířený okruh uživatelů.

Nad rámec toho považuje auditorský tým za opodstatněné upozornit na rozsudek Krajského soudu v Brně 62 Af 95/2013-74, který se v následující citované části zabývá ekonomickým odůvodněním zvoleného zadávacího řízení (JŘBU), kde žalovaným je ÚOHS, a ve kterém je uvedeno *„V závěru shrnuje zpracovatel stanoviska účel jeho zpracování, kterým měla být expertní rekapitulace technických a ekonomických aspektů záměru zavést jednotný ekonomický systém v hl. městě Praze a ve všech jeho subjektech, a to za použití jednotné a všem společné platformy GINIS, přičemž výslednou formulací je konstatace, že dosažení cílů uvedených v záměru a očekávaných přínosů navrhovaného řešení je právě podmíněno jednotností systému nasazeného v plné funkčnosti a ve všech zamýšlených organizacích. Jestliže žalovaný toto stanovisko vyhodnotil tak, že nepokrývá rozbor oprávněnosti použití jednacího řízení bez uveřejnění v případě implementace systému GINIS Enterprise, neboť se především zaměřuje na vyhodnocení přínosu zavedení tohoto systému, a to především v rovině ekonomické, přičemž stěžejní část obsahu je věnována analýze potřebnosti uceleného řešení pro nápravu stávajících nedostatků systému a technická analýza možnosti použití jednacího řízení bez uveřejnění je v tomto stanovisku fakticky vyřešena odkazem na shora uvedené posouzení právním konzultantem „HAVEL & HOLÁSEK“, jde o závěr plně odpovídající obsahu tohoto stanoviska. Stejně tak je třeba dát žalovanému zapravdu, že v uvedeném stanovisku zpracovaném konzultantem „Deloitte Advisory“ jsou uváděny ekonomické důvody pro výhodnost použití jednacího řízení bez uveřejnění, ty však jednak postrádají pro žalobce srozumitelnou komparaci ve vztahu k ekonomickým údajům týkajícím se jiných variant, především však o samotné ekonomické důvody (důvody ekonomické výhodnosti) nelze podle § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ použití jednacího řízení bez uveřejnění opírat.“*

Zjištění auditorského týmu ohledně možností použití JŘBU je plně v souladu s tímto závěrem Krajského soudu v Brně. Ekonomické důvody, resp. ekonomická stránka věci není otázkou, která by měla být řešena v průběhu zadávacího řízení, jakožto odůvodňující použití JŘBU, neboť zadavatel získá z trhu pouze jednu informaci o ceně požadovaného plnění, příp. omezené množství informací, v závislosti na tom s kolika uchazeči zahájí jednání. Ekonomické důvody, pokud je to nezbytné, by však měly být řešeny v momentu, kdy zadavatel zvažuje své potřeby a v návaznosti na analýzu možností svých stávajících zdrojů. Tedy předtím, než učiní samotného rozhodnutí. Zároveň pak subjekt, který hospodaří s veřejnými prostředky, musí být schopen věrohodně doložit, z jakých úvah a důvodů vycházel při svém rozhodování.

Auditorský tým zohlednil odhad nákladů na vybrané moduly ISMS, avšak tím, že auditovaný subjekt nevysvětlil, jak k uvedeným údajům dospěl, nelze tento argument považovat za dostatečně průkazný.

## **H) Další argumenty auditovaného subjektu**

Auditorský tým upozorňuje na tvrzení auditovaného subjektu, že ISMS nikdy nebyl postaven na IBM Maximo. Z toho lze dovodit, že CRAB nebyl pouze modulem systému ISMS, ale samostatnou aplikací integrovanou do prostředí ISMS, stejně jako aplikace MyFenix (SAP) a ostatní samostatné aplikace, které jsou integrovány v prostředí ISMS.

Možnou variantu použití MyFenix pro aplikaci CRAB odmítl auditovaný subjekt dle Stanoviska na základě několika skutečností:

- *Díky předpokládanému většímu množství záznamů a nutnosti transformací XML by bylo nutné rovněž implementovat systém XI (PI), což by představovalo nemalé náklady na licence, úvodní nastavení i správu. Produkt Maximo již obsahuje vlastní integrační framework bez nutnosti nakoupení dalších licencí a správy dalšího systému.*

ÚZSVM vychází z konstatování o „větším počtu záznamů“. Tento fakt ale nebyl součástí žádné z analýz ani v rámci Stanoviska nebylo prokázáno jeho ověření ještě před realizací VŘ. Nutnost transformace XLM se taktéž jeví jako složitě ověřitelný fakt, neboť se jedná o standardní formát dat pro běžnou SW aplikaci a dále tento formát ÚZSVM je již dlouhodobě používán.

Implementace systému XI (PI) by dle Stanoviska auditovaného subjektu představovala: „nemalé náklady na licence, úvodní nastavení i správu.“ Zatímco: „produkt Maximo již obsahuje vlastní integrační framework bez nutnosti nakoupení dalších licencí a správy dalšího systému.“ Uvedené tvrzení rozporuje auditorský tým s tím, že aplikace MyFenix má od své implementace datové rozhraní XI SAPu implementováno a funkční (DI-pro vývojové prostředí, TI-pro testovací prostředí a PI – pro produkční prostředí). Spojovat nákup licencí s datovým rozhraním XI (DI, TI a PI) je dle auditorského týmu zavádějící.

- *Pro SAP by bylo zapotřebí nakoupit stovky licencí pro všechny státní instituce, tj. v této oblasti by rovněž k úsporám nedošlo.*

Auditovaný subjekt znovu předjímá skutečnosti, které ve svém Stanovisku prokazatelně nedoložil. Počet licencí ani nákladovost jejich pořízení auditovaný subjekt nebral v potaz při průzkumu variant před vypsáním VŘ. Nákup licencí je problematická a obtížně ověřitelná část Stanoviska, neboť v době realizace projektu pan Mgr. Zajíček (první náměstek ministra vnitra) sjednával pro potřeby celé státní správy zvláštní podmínky licencování aplikací SAP přímo s firmou SAP ČR s.r.o.. Protože ÚZSVM doložil ve Studii proveditelnosti variantu Rozšíření ISMS-CRAB na platformě SAP Netweaver (webové rozhraní) a SAP BI (analitický modul Business Intelligence) a tyto moduly již měl ÚZSVM dříve nakoupeny, jako součást dodávky MyFenix (SAP), díky modulu SAP Netweaver, ÚZSVM nikdy nepotřeboval kupovat pro žádného externího uživatele jakoukoli licenci SAPu. Auditovaný subjekt tuto skutečnost nevzal vůbec do úvahy.

Auditovaný subjekt předjímal že:

- *Modul REM vyžaduje integraci s majetkem a jeho vazby na účetní záznamy. Toto je v případě majetku, který není ve správě ÚZSVM nevhodné a zbytečně složité. Implementace by byla tedy nákladná.*
- *Uživatelské rozhraní produktu Maximo je velmi dobře konfigurovatelné a tudíž mnohem lépe vyhoví potřebám většího množství uživatelů svíce státních institucí. Změny rozhraní SAP jsou komplikované.*

Uvedené tvrzení nebylo auditovaným subjektem prokazatelně doloženo, nenachází se v žádné studii ani posudku. Při implementaci jakéhokoli modulu SAPu záleží pouze na požadavku objednatele a konfiguraci dodavatele jakéhokoli modulu SAPu na kterýkoli modul SAPu. Otázkou by bylo, kdyby auditovaný subjekt provedl analýzu, které z řešení je dražší, zda by implementovaná varianta byla dlouhodobě výhodnější. Jedním z odporujících faktů k ekonomické náročnosti jiného než zvoleného řešení je teoretická integrace do ISMS na ERP SAP, kdy by ÚZSVM mohl ušetřit náklady na tvorbu analytického modulu s využitím IBM Maximo, neboť ÚZSVM má implementovaný modul SAPu BI (business intelligence), Dále by mohlo ÚZSVM ušetřit náklady na nákup licencí pro IBM Maximo a další komponenty dodané IBM Česká republika, spol. s r. o.

Problémem v této oblasti je právě i samotná Studie proveditelnosti, kdy ÚZSVM samo vyvrací možnost jiné varianty, než ISMS-CRAB s vazbou na MyFenix (SAP) na základě SOA Frameworku:

*„Dále také portálové řešení poskytuje rámec pro fungování Service Oriented Architecture. SOA podporuje vývoj modulárních služeb, které lze snadno integrovat a opakovaně používat, a tím vytváří flexibilní a přizpůsobivou IT infrastrukturu. Nasazení SOA v IT infrastruktuře vaší organizace vám umožní zaměřit více zdrojů na inovaci a vývoj nových služeb.*

- *Nížší náklady na vývoj — z opakovaně použitelných SOA služeb lze rychle sestavovat nové, kompozitní aplikace bez nutnosti ručního psaní kódu,*
- *Nížší náklady na údržbu — opakovaně použitelné služby redukovují počet a komplexitu IT služeb a tím zkracují čas potřebný na údržbu a podporu chodu služeb,*
- *Služby vyšší kvality — SOA klade důraz na opakované využívání služeb. Více testovacích cyklů prováděných různými uživateli tak zvyšuje kvalitu a spolehlivost služeb,*
- *Nížší náklady na integraci — standardizované služby umožňují snadné a rychlé propojení různorodých aplikací,*
- *Nížší riziko — menší počet provozovaných služeb poskytuje lepší přehled o IT procesech společnosti.“*

Konstatování ÚZSVM že „Změny rozhraní SAP jsou komplikované.“ není

prokazatelné, ale opět spekulativní a nezohledňuje všechny základní vlastnosti aplikace MyFenix.

#### Vyjádření auditorského týmu k předchozím kontrolám

Auditovaný subjekt ve svém Stanovisku argumentuje tím, že žádná z předchozích kontrol, ani auditů neobjevila tak rozsáhlá pochybení jako v nynějším auditu, a proto by zjištění auditorského týmu měla být nerelevantní.

V letech 2012 a 2013 proběhly 2 audity projektu CRAB. V roce 2012 provedl tehdejší PAS první audit, v jehož rozsahu bylo i VŘ „Rozšíření ISMS o modul CRAB“, které je nyní posuzované auditorským týmem. Vzhledem k tomu, že auditorským týmem PAS byla auditována projektová, finanční a zákonná stránka věci, bez podrobnějšího zaměření na problematiku IT, nelze očekávat, že by auditorský tým mohl pochybení ve VŘ objevit. Projekt v době trvání auditu byl stále v realizaci a nebylo tedy možno posoudit dodané řešení.

Předmětem auditu v roce 2013 nebylo VŘ, které je v právě probíhajícím auditu posuzováno, proto tato pochybení nemohl nalézt.

Kontroly FÚ, ÚOHS a Policie ČR byly vždy zaměřeny na konkrétní podezření, resp. podnět, nikoli na celá ZŘ a důvody jejich použití. Na podezření na neoprávněné použití JŘBU u VŘ č. 1, č. 13 a č. 14 nebyly uvedené instituce upozorněny. Auditorský tým prozkoumal vyjádření Policie ČR k VŘ č. 1 ve věci možného spáchání trestného činu, přičemž dle výše uvedeného je třeba konstatovat, že auditorský tým poukazuje na pochybení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a v žádném případě neposuzuje rovinu možného spáchání trestného činu, na rozdíl od Policie ČR, jejímž kritériem posuzování byly pouze trestněprávní předpisy.

Argument auditovaného subjektu o tom, že hlavní zjištění auditorského týmu nebyla nikdy nikým v rámci předchozích ověřování označena či rozporována, nelze brát za relevantní, protože tato předchozí ověřování byla prováděna za odlišným účelem a v jiné době realizace projektu.

#### **Závěr ke Stanovisku auditovaného subjektu**

Auditorský tým v průběhu auditu v plné míře posoudil Stanovisko auditovaného subjektu a vyhodnotil zjištěné skutečnosti tak, že nedošlo k věcné úpravě zjištění ani finančního dopadu uvedeného v Návrhu Zprávy. Auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno co do důvodů pro možnost využití jednacích řízení bez uveřejnění, tedy možnost použití výjimky z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Z výkladové praxe vyplývá, že ustanovení umožňující výjimku z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek je třeba vykládat restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek nese vždy zadavatel.

Auditorský tým ponechává zjištění ve znění Návrhu na základě



následujících skutečností:

- Cílové řešení aplikace CRAB v roce 2011 bylo navrženo jako technicky a technologicky i softwarově samostatná aplikace propojená pomocí rozhraní na další informační systémy samostatně fungující v datové infrastruktuře ÚZSVM na jiném nástroji než byl ISMS původně vyvinut. Jedná se o dvě samostatná a na sobě nezávislá řešení (ISMS a CRAB), byť dodavatelem obou těchto řešení byla společnost IBM Česká republika, spol. s r. o.
- Auditovaný subjekt pro rozhodnutí vyzvat jediného uchazeče v jednacím řízení bez uveřejnění nepředložil žádnou analýzu nebo např. zprávu z IT auditu o technických a technologických možnostech stávajícího ISMS a příp. následující právní posouzení stávajících smluvních vztahů nebo průzkum trhu.
- Posudek společnosti ITG, s.r.o. se v dostatečné míře nezabývá argumenty tak, aby auditovaný subjekt mohl rozhodnout pouze na základě tohoto posudku, zda by bylo nebo nebylo použití JŘBU dle § 23 odstavec 4 zákona o veřejných zakázkách oprávněné.
- Výše uvedeným posudkem nebylo provedeno komplexní posouzení možností nabízejících se na relevantním trhu, byl zaměřený na schválení už předem zvoleného řešení.
- Posudek nebo jiný dokument předložený auditovaným subjektem se na žádném místě nezabývá obecnou analýzou trhu ani technickými, resp. technologickými možnostmi a podmínkami komunikace (umožnění datových toků) mezi stávajícím ISMS a obecným řešením přicházejícím v úvahu jako plnění pro projekt CRAB.

Auditorský tým zohlednil odhad nákladů na vybrané moduly ISMS, avšak tím, že auditovaný subjekt v příloze nevysvětlil, jak k uvedeným údajům dospěl, nelze tento argument považovat za dostatečně průkazný.

Auditorský tým nechce předjímat, zda jiné řešení by bylo vhodnější a ekonomicky výhodnější. Pouze poukazuje na skutečnost, že v době realizace VŘ existovalo více variant řešení, o kterých auditovaný subjekt věděl (viz. Studie proveditelnosti) nebo mohl vědět. Auditovaný subjekt během auditu ani ve svém Stanovisku neprokázal, že ISMS a CRAB jsou dvě neoddelitelné aplikace, které musel vytvořit pouze 1 dodavatel, a to na základě technických specifikací či licencí k produktu. Argumentace, že se jedná o nejehospodárnější a nejefektivnější variantu je na základě Stanoviska včetně příloh neprokazatelná.

Po pečlivém vyhodnocení Stanoviska auditovaného subjektu včetně všech příloh trvá auditorský tým na skutečnosti, že auditovaný subjekt nesplnil podmínky dle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách pro vyhlášení zadávacího řízení formou JŘBU.

Tím, že nebyly dány důvody pro realizaci zadávacího řízení

prostřednictvím JŘBU a ÚZSVM neposuzoval jiné způsoby pořízení systému CRAB, popř. původně navrhovaného centrálního registru nemovitého majetku státu (např. jako zcela nový systém), ale pouze způsob zřízení tohoto registru jako integrální součásti ISMS, neprovedl, zda navrhované řešení naplňuje hospodárný výkon státní správy, tedy zda je nejhospodárnější.

Auditorský tým na základě výše uvedeného ponechává vyčíslení finanční opravu ve výši 100% způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 131 092 821,60 Kč.

**Číslo a název zjištění:** **2. Neoprávněné použití JŘBU (VŘ č. 13) při výběru dodavatele aplikace**

**Popis zjištění:** V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci Jednacího řízení bez uveřejnění realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Analytický a mapový modul“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 10. 10. 2011 Výzvou k podání nabídek.

Dle zákona o veřejných zakázkách je jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) samostatným druhem zadávacího řízení, který představuje svojí povahou výjimečný postup zadavatele, který je zadavatel oprávněn použít výlučně za naplnění zákonem taxativně stanovených podmínek. Jednacího řízení bez uveřejnění je zadavatel oprávněn využít tehdy, pokud příslušná veřejná zakázka může být splněna:

- z technických důvodů, nebo
- z uměleckých důvodů, nebo
- z důvodu ochrany výhradních práv, nebo
- z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu, pouze určitým dodavatelem.

Musí tedy být dána prokazatelná objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavateli jím požadované plnění a pro zadavatele tedy neexistuje jiné řešení než veřejnou zakázku zadat pouze jednomu konkrétnímu dodavateli.

Objektivní nemožnost v uvedeném smyslu je pak třeba zkoumat k okamžiku zahájení jednacího řízení bez uveřejnění, přičemž zadavatel musí nezpochybnitelným způsobem prokázat a náležitě zdokumentovat, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky.

Zadavatel by měl při zkoumání toho, zdali jsou splněny podmínky pro užití tohoto druhu zadávacího řízení, vycházet nejen ze stavu dodavatelského portfolia existujícího na území České republiky, ale též ze stavu na celém území Evropské unie (aby nedošlo k omezení vnitřního trhu Evropské unie) a teprve potom zhodnotit, zda jsou skutečně naplněny podmínky pro tento postup.

V daném případě zadavatel nedoložil a nezdůvodnil nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout předmětné plnění.

Auditovaný subjekt použil JŘBU v rozporu s § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, když neprokázal existenci zákonem požadovaných důvodů pro jeho použití.

Tyto podmínky objektivně dány nebyly, jelikož předmětné plnění mohl dodat i jiný dodavatel. Zadavatel tak vyhlásil VŘ bez řádné otevřené hospodářské soutěže a diskriminoval tak potenciální uchazeče, kteří by jinak byli objektivně schopni dodat řešení odpovídající požadavkům zadavatele.

Funkcionality mapového serveru jako prezentační vrstvy aplikace bylo možné řešit i jiným způsobem, než pomocí rozšíření stávajícího řešení.

Uvedené jednání naplňuje znaky typového pochybení dle *Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění opravného Rozhodnutí Komise C (2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014, bodu 1 - nezveřejnění oznámení o zakázce.*

Současně došlo k porušení Podmínek pro Stanovení výdajů, bod 4, čímž došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Auditorský tým na základě výše uvedeného vyčíslil finanční korekce ve výši 100% ze způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 19 800 000,- Kč.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů:

19 800 000,- Kč

Míra závažnosti  
zjištění:

Vysoká

Nesrovnalost:

ANO

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:

Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Auditovaný subjekt předložil v Stanovisku argumenty a podklady vysvětlující, z pohledu ÚZSVM situaci popsanou ve zjištění číslo 2, tedy neoprávněného použití JŘBU při přípravě zakázky na „Analytický a mapový modul“. Auditorský tým posoudil situaci před realizací veřejné zakázky na „Analytický a mapový modul“ v době, kdy se rozhodovalo o způsobu realizace veřejné zakázky v kontextu předložených vysvětlení.

Dále auditorský tým reaguje na jednotlivé věcné argumenty uvedené ve Stanovisku:

#### **A) Samostatnost řešení**

Auditorský tým ve zjištění uvedl, že auditovaný subjekt nedoložil, že neexistuje dodavatel, který by uměl dodat analytický a mapový modul. Dále uvedl, že mapový server bylo možno řešit i jiným způsobem, a to z toho důvodu, že se jedná o zcela nezávislý modul s vlastní databází a s vlastním uchováváním map a technické výkresové dokumentace.

ÚZSVM ve Stanovisku odůvodňuje svůj nesouhlas se zjištěním č. 2 následovně:

*„Předmětem plnění veřejné zakázky s názvem "Rozšíření modulu CRAB ISMS o analytický a mapový modul" bylo rozšíření CRAB o „Analytický a mapový modul", které zajistilo uchování konsistentních historických dat napříč datovým modelem ISMS CRAB v předem definovaných okamžicích, analytický náhled do takto uložených historických dat, sledování vývoje údajů v čase, vytváření historických srovnávacích analýz, sledování vývoje trendů a ad-hoc reportování (vytváření vlastních sestav uživatelem CRAB). ISMS CRAB byl rozšířen o mapový modul VMS, který je plně integrován v jeho uživatelském rozhraní a umožňuje dodatečný import výkresů jednotlivých pater a místností objektů do ISMS CRAB a synchronizaci těchto dat se systémem CRAB přes jeho VMS rozhraní. Mapová vrstva administrativních budov je zobrazena nad online podklady získanými přes mapové služby „WMS" (web map service) poskytované ČÚZK (Český úřad zeměměřický a katastrální), případně dalšími poskytovateli.“*

Auditorský tým nemůže s uvedeným argumentem auditovaného subjektu souhlasit, neboť „Analýza a návrh řešení ISMS-CRAB“, ze dne 20. dubna 2011, kterou vypracoval, dodavatel aplikace CRAB, IBM Česká Republika, spol. s r.o., tedy subjekt odpovědný za technické řešení a znalý technických možností jím dodávaného řešení zcela jednoznačně udává, že předpokládá napojení VMS přes externí datové rozhraní. Auditovaný subjekt tedy v rámci přípravy zadávacího řízení na analytický a mapový modul nemohl vycházet z jiných předpokladů, než které měl v dispozici v souvislosti s pořízením aplikace CRAB.

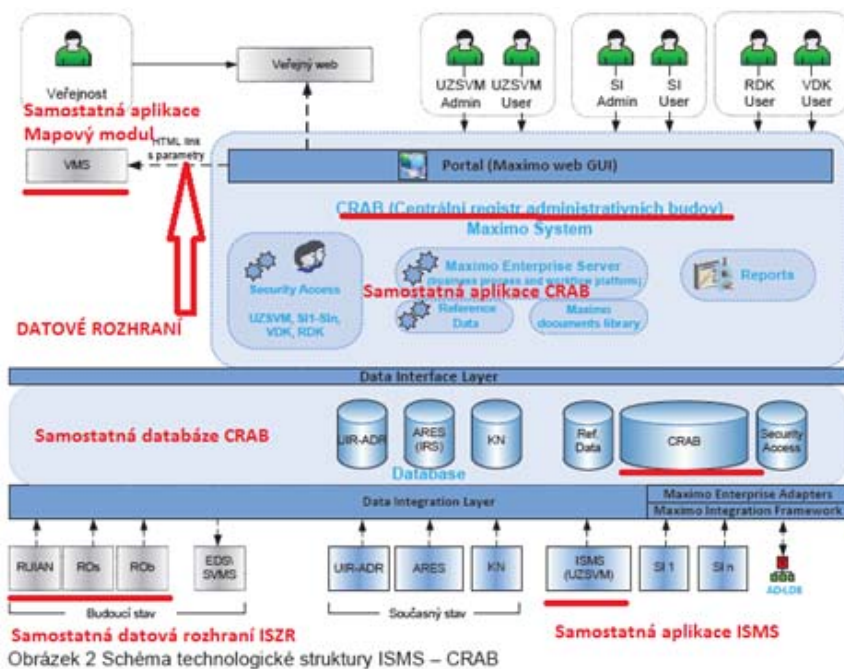
Pro toto tvrzení auditorský tým odkazuje na stranu 172 Analýzy a návrhu řešení ISMS-CRAB, kde je definováno v kapitole 10.3.10. Předpoklady pro naplnění funkčních požadavků ID-Z, Z-15:

„Grafická vrstva VMS, která bude integrována se systémem CRAB musí :

- **mít definované rozhraní, strukturu dat atd. před začátkem tohoto projektu, a**
- být spuštěna (funkční) na konci analytické části tohoto projektu ...

... Bez ohledu na výše uvedené bude mít systém CRAB připravenou platformu, která umožní připojení dalších externích systémů po patřičném nastavení, které není součástí tohoto projektu.“

Touto analýzou a návrhem dodavatele, IBM Česká republika, spol. s r. o., ÚZSVM jednoznačně prokazuje, že Mapový modul je samostatná aplikace viz následující obr.



Tato analýza neanalyzuje a neprokazuje argument uvedený ve Stanovisku, že existuje „uchování konsistentních historických dat napříč datovým modelem ISMS CRAB v předem definovaných okamžicích, analytický náhled do takto uložených historických dat, sledování vývoje údajů v čase, vytváření historických srovnávacích analýz, sledování vývoje trendů a ad-hoc reportování (vytváření vlastních sestav uživatelem CRAB).“ Takový text (a to ani s obdobným významem) není součástí analýzy.

V kapitole 13.3. Rozhraní na VMS, je uveden pouze obecný popis datového rozhraní samostatného mapového modulu, který je schopen vytvořit kterýkoli dodavatel. ÚZSVM tímto dokumentem sám prokazuje neoprávněnost použití JŘBÚ.

### B) Posudek společnosti ITG s.r.o.

Argumentace ÚZSVM se ve svém Stanovisku odkazuje „na posudek firmy ITG, s. r. o, zastoupenou Prof. Ing. Jiřím Voříškem, mj. vyplývá: „lil, není součástí původního projektu a rozšíření může provést pouze dodavatel původního projektu.“ Argumentace je uvedena u jednotlivých popisů rozšíření systému. Posudek tvoří přílohu č. 03 02 Posudek Voříšek Dodatek 17 Rozšíření modulu CRAB ISMS o analytický a mapový modul IBM JŘBÚ.“ Tento posudek byl zpracován dne 5. 9. 2011.

Firma ITG s.r.o. jednoznačně z doložené dokumentace v předloženém znaleckém posudku nepracovala s Analýzou a návrhem řešení ISMS-CRAB, z 20. 4. 11, dodavatel: IBM Česká Republika, spol. s r.o. (není součástí seznamu dokumentace dodané objednatel posudku), ale pouze s návrhem dodatku smlouvy č.17 ke smlouvě o dílo č. CEG003P/5. Tento posudek nehodnotí oprávněnost JŘBÚ k této zakázce, ani jakékoli technické a technologické řešení a už vůbec ne jakákoli autorská práva,

protože díky neposouzení Analýzy a návrhu řešení ISMS-CRAB nemá co hodnotit. ÚZSVM tímto posudkem neprokázal jakýkoli oprávněný důvod k použití JŘBÚ. Tímto posudkem ÚZSVM prokázal posouzení smlouvy budoucí.

Na stranách č.3 až 7 je celkem 50 dokumentů a smluv k projektu ISMS a 2 dokumenty zmiňující se o aplikaci CRAB. Jediný předložený posuzovaný dokument v tomto odborném posudku nemá ani v názvu dokumentu a už vůbec v názvu souboru slovo CRAB. Pouze v poznámce ITC v D15 a D17 je slovo CRAB.

Posudek nevychází ze schválené Studie proveditelnosti a vůbec se ani nezmiňuje o existenci „Analýzy a návrhu řešení ISMS-CRAB“ z 20.4.2011, přestože posudek je zpracován až 5.9.2011.

Posudek ve svém zadání nepředpokládá hodnocení dvou či více rozdílných variant řešení, jak je patrné z předložené dokumentace, ale vyhodnocuje pouze 50 dokumentů a smluv k ISMS, „Návrh dodatku č.17 ke smlouvě o dílo“, pro firmu IBM Česká republika, spol. s r. o. s variantou dodávky IBM Maximo a „Návrh dodatku č.17 ke smlouvě o dílo-přílohy“, pro firmu IBM Česká republika, spol. s r. o. s variantou dodávky IBM Maximo „(se zaslepenými cenami)“ a obsahuje „Návrh dodatku č.17 ke smlouvě o dílo č. CEG003P/5“.

Posudek dodatku č. 17 pracuje s předpokladem, že analytický a mapový modul mají být integrální součástí aplikace CRAB, což vyplývá z jeho kap. 3. „Odpověď na zadanou otázku – shrnutí“ a v návaznosti na to dává stanovisko, že za takového předpokladu může být dodavatelem pouze dodavatel původního plnění. Avšak předpoklad, ze kterého tento posudek vychází, neodpovídá skutečnému stavu věcí v čase, kdy byl posudek zadán a ani neodpovídá stavu věcí, že byla zadána veřejná zakázka, neboť z Analýzy a návrhu řešení ISMS-CRAB je zřejmé, že dodavatel aplikace CRAB předpokládal její napojení přes externí rozhraní.

### **C) Požadavky ZVZ na použití JŘBU**

Auditorský tým v průběhu auditu vyhodnotil zjištěné skutečnosti tak, jak je uvedeno v popisu zjištění. Podstatou je, že auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno co do důvodů pro možnost využití jednacního řízení bez uveřejnění, tedy možnost použití výjimky z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek, protože z doložených podkladů si ani nelze udělat jiný úsudek. Auditorský tým netvrdí, že by takové doklady musely mít určitou konkrétní formu nebo být vypracovány např. nezávislým expertem, ale že je nezbytné, aby důvody umožňující použití JŘBU objektivně existovaly.

Auditorský tým při výkladu pravidel, resp. podmínek pro použití jednacního řízení bez uveřejnění postupoval a i nadále postupuje v souladu s ustálenou výkladovou praxí. Z výkladové praxe vyplývá, že ustanovení umožňující výjimku z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek je třeba vykládat restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek nese vždy zadavatel.

Taková povinnost výkladu plyne např. rozsudků Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 95/2013-74 nebo Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 23/2012-102, které vycházejí z výkladové praxe Soudního dvora, např. z jeho rozsudku ze dne 14. 9. 2004 ve věci C-385/02 (Komise proti Itálii) nebo z rozsudku ze dne 10. 3. 1987 ve věci C-199/85 (Komise proti Itálii) a z rozsudku ze dne 17. 11. 1993 ve věci C-71/92 (Komise proti Španělsku); takové pojetí lze tedy pokládat již za konstantní.

Auditorský tým na základě vyhodnocení všech skutečností v intencích restriktivního výkladu zákona konstatoval, že auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno pro použití JŘBU.

### **Závěr ke Stanovisku auditovaného subjektu**

Auditorský tým na základě vyhodnocení všech skutečností v intencích restriktivního výkladu zákona konstatoval, že auditovaný subjekt neunesl důkazní břemeno pro použití JŘBU.

Podstatou zjištění je, že auditovaný subjekt **nedoložil doklady/dokumenty, které by prokázali naplnění podmínek pro použití JŘBU**. Auditorský tým takové dokumenty nenašel v podkladech poskytnutých auditovaným subjektem. Pokud pak dokument neexistuje, nelze tvrzení auditorské týmu doložit jinými „faktickými argumenty“ než konstatováním jeho neexistence. Auditorský tým dodává, že výklad podmínek pro použití JŘBU provedl s ohledem na veřejně dostupnou ustálenou rozhodovací praxi ať už národních orgánů nebo orgánů EU.

V důsledku této skutečnosti došlo k tomu, že auditovaný subjekt nepodrobil výdaj veřejných prostředků řádné hospodářské soutěži na relevantním trhu.

Po pečlivém vyhodnocení Stanoviska auditovaného subjektu včetně všech příloh trvá auditorský tým na skutečnosti, že auditovaný subjekt nesplnil podmínky dle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách pro vyhlášení zadávacího řízení formou JŘBU.

Zadavatel vyhlásil VŘ bez řádné otevřené hospodářské soutěže a diskriminoval tak potenciální uchazeče, kteří by jinak byli objektivně schopni dodat řešení odpovídající požadavkům zadavatele.

Auditorský tým na základě výše uvedeného ponechává vyčíslení finanční korekce ve výši 100% ze způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 19 800 000,- Kč.



**Číslo a název zjištění:****3. Neoprávněné použití JŘBU (VŘ č. 14) při výběru dodavatele aplikace****Popis zjištění:**

V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci jednacního řízení bez uveřejnění realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Realizace rozhraní na Základní registry přes ISZR“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 18. 8. 2012 Výzvou k podání nabídky jedinému uchazeči a to IBM Česká republika, spol. s r. o.

Auditovaný subjekt používá dle dodaných dokumentů zdůvodnění, které nepřímě odkazuje na použití JŘBU dle § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, s využitím technických důvodů a autorských práv k dílu, na které připravovaná aplikace CRAB navazuje.

Předchozími JŘBU zadavatel vytvořil technické řešení, na které musí navazovat prostřednictvím dalšího JŘBU. Vytvořil si tak závislost na tomto technickém řešení přesto, že věděl, že aplikaci bude muset dále rozvíjet. Skutečnost, že s realizací rozhraní na základní registry přes ISZR auditovaný subjekt počítal již před zahájením realizace projektu je zřejmá z textu Studie proveditelnosti zpracované pro podání projektové žádosti (viz str. 41, kap. 3.3.3.).

IBM Maximo nevytváří referenční integritu v databázi, proto fakticky nelze obsah databáze modifikovat jinak než z IBM Maximo, což znamená, že vše musí být implementováno v IBM Maximo.

Z tohoto důvodu nebylo možné integraci realizovat pomocí standardních prostředků databáze nebo aplikačního serveru nebo free/komerčním produktem nebo integraci realizovat prostřednictvím jiného dodavatele.

Závislost na technickém řešení realizovaném v rámci projektu „Rozšíření ISMS o modul CRAB“ (viz zjištění č. 2) vznikla v důsledku toho, že tento projekt byl realizován v rámci JŘBU, které nesplňovalo požadavky stanovené zákonem o veřejných zakázkách a současně projekt „Realizace rozhraní na Základní registry přes ISZR“ nebyl realizován společně s projektem „Rozšíření ISMS o modul CRAB“.

Jednací řízení bez uveřejnění lze využít, pokud jsou důvody pro jeho použití objektivní, tedy nezávislé na vůli zadavatele. Zadavatel se svým postupem (skutečnost, že s realizací rozhraní na základní registry přes ISZR zadavatel počítal již před zahájením realizace projektu, je zřejmá z textu studie proveditelnosti zpracované pro podání projektové žádosti) dostal do situace, kdy musel přidělit zakázku pouze jedné určité společnosti, čímž porušil zákon o veřejných zakázkách (viz rozhodnutí NSS č.j. 5 Afs 43/2012 – 63). Zadavatel se tak nemohl dovolávat existence pouhého jediného dodavatele (právně nebo fakticky) schopného realizovat předmět veřejné zakázky, pakliže sám tento „stav exkluzivity“ vytvořil.

Specifikem tohoto jednacího řízení bez uveřejnění je, že veřejná zakázka může být na základě některého ze zákonných důvodů (z technických důvodů, nebo z uměleckých důvodů, nebo z důvodu ochrany výhradních práv, nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu) splněna pouze jediným dodavatelem, který disponuje určitými vlastnostmi, kterými nedisponuje žádný jiný dodavatel. Musí tedy být dána prokazatelná objektivní nemožnost ostatních dodavatelů poskytnout zadavateli jím požadované plnění a pro zadavatele tedy neexistuje jiné řešení než veřejnou zakázku zadat pouze jednomu konkrétnímu dodavateli.

Objektivní nemožnost v uvedeném smyslu je pak třeba zkoumat k okamžiku zahájení jednacího řízení bez uveřejnění, přičemž zadavatel musí nezpochybnitelným způsobem prokázat a náležitě zdokumentovat, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky.

Zadavatel přitom toto nezpochybnitelným způsobem neprokázal, ani náležitě nezdokumentoval, neboť se otázkou naplnění zákonných podmínek § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách nezabýval.

Uvedené jednání naplňuje znaky typového pochybení dle *Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění opravného Rozhodnutí Komise C (2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014, bodu 1 - nezveřejnění oznámení o zakázce.*

Současně došlo k porušení Podmínek pro Stanovení výdajů, bod 4, na základě toho došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Auditorský tým na základě výše uvedeného vyčíslil finanční korekci ve výši 100% ze způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 29 991 600,- Kč.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů: 29 991 600,- Kč

Míra závažnosti  
zjištění: Vysoká

Nesrovnalost: ANO

Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu: Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Zjištění auditorského týmu je postaveno na konstatování, že předchozím JŘBU (viz zjištění č. 1) zadavatel vytvořil technické řešení, na které musí navazovat prostřednictvím dalšího JŘBU. Vytvořil si tak závislost na tomto technickém řešení přesto, že věděl, že aplikaci bude muset dále rozvíjet. Auditovaný subjekt se sice ve svém Stanovisku odvolává na zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, s tím, že v souladu s tímto zákonem byl produkční režim základních registrů zahájen až kde ni 1. 7. 2012.

Auditovaný subjekt dále ve svém Stanovisku argumentuje posudkem společnosti ITG s.r.o. k návrhu dodatku č. 19 z 8. 8. 2012, který se zabývá technickou a autorskoprávní stránkou možnosti úprav aplikace CRAB. Pro zjištění formulované auditorským týmem však toto není relevantním argumentem, neboť auditorský tým v popisu zjištění konstatoval, že „Zadavatel se nemohl dovolávat existence pouhého jediného dodavatele (právně nebo fakticky) schopného realizovat předmět veřejné zakázky, pakliže sám tento „stav exkluzivity“ vytvořil“. Auditorský tým tedy konstatoval, že si zadavatel vytvořil pozici lock-in (viz zjištění č. 1).

Tím, že auditovaný subjekt původní veřejnou zakázku na pořízení aplikace CRAB zadal neoprávněně formou JŘBU, nepodrobil výdaj veřejných prostředků řádné hospodářské soutěži na relevantním trhu a ani toto zadávací řízení nepodrobil otevřené hospodářské soutěži, nemohou být výdaje spojené s veřejnou zakázkou na Realizaci rozhraní na Základní registry přes ISZR způsobilé k financování z prostředků EU.

Zadavatel musí nezpochybnitelným způsobem prokázat a náležitě zdokumentovat, že objektivně neexistuje více než jeden dodavatel veřejné zakázky. Zadavatel přitom toto neprokázal, ani náležitě nezdokumentoval, že se otázkou naplnění zákonných podmínek § 23 odst. 4 písm. a) zákona o veřejných zakázkách zabýval.

Auditorský tým při výkladu pravidel, resp. podmínek pro použití jednacího řízení bez uveřejnění postupoval a i nadále postupuje v souladu s ustálenou výkladovou praxí. Z výkladové praxe vyplývá, že ustanovení umožňující výjimku z obecných pravidel pro zadávání veřejných zakázek je třeba vykládat restriktivně a důkazní břemeno ohledně existence výjimečných podmínek nese vždy zadavatel.

Z výše uvedených důvodů auditorský tým trvá na svém zjištění, že VZ formou JŘBU nebyla oprávněná.

Auditorský tým na základě výše uvedeného ponechává vyčíslení finanční opravu ve výši 100% způsobilých výdajů souvisejících s veřejnou zakázkou v rámci projektu, což znamená 29 991 600,- Kč.

Číslo a název zjištění:

**4. Diskriminační nastavení požadavků na prokázání ekonomické a finanční způsobilosti uchazečů u VŘ č. 004 Implementace e-learning**

Popis zjištění:

V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na dodávky vyhlášena Veřejná zakázka „Implementace e-learning“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 20. 1. 2012 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US) pod evidenčním číslem veřejné zakázky 214184.

Zadavatel v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů požadoval pojištění odpovědnosti ve výši min. 3 mil. Kč a dále údaj o celkovém obratu uchazeče „s ohledem na předmět veřejné zakázky“ – čímž se rozumí „pouze služby související se školicími systémy „e-learning“ podle požadavků jednotlivých odst. E1. až E3. této ZD“, a to za nejvýše poslední 3 účetní období. Obrat musí činit minimálně celkem 3 mil. Kč, z čehož za poslední účetní období musí být minimálně 1 mil. Kč. Současně je umožněna výjimka pro případ, kdy dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, a to v době kratší než 3 roky a delší než 1 rok – pak postačí obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky za toto období v součtu minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH. – Z takových ustanovení však nevyplývá, jakou podmínku musí splňovat ti uchazeči, kteří vznikli nebo prokazatelně zahájili relevantní činnost v uplynulém období kratším než 1 rok, přičemž tyto uchazeči mohou mít již uzavřeno první účetní období nesplňující období 1 roku a mohli za předmětné účetní období dosáhnout určité výše obratu. Uvedená podmínka je v rozporu s možnostmi danými ustanovením § 55 odst. 1 písm. c) zákona o veřejných zakázkách. Jestliže zadavatel vyjmul z povinnosti splnit dosažený obrat ve výši 3 mil. Kč pouze pro uchazeče, kteří vznikli či zahájili činnost v době kratší než 3 roky a delší než 1 rok, pak měl stejně postupovat vůči uchazečům, kteří vznikli nebo zahájili činnost v době kratší než 1 rok, neboť tyto nejsou z této povinnosti vyjmuti, a proto pro tyto uchazeče platí povinnost prokázat obrat ve výši 3 mil. Kč a tedy kritérium vyšší než pro uchazeče, kteří vznikli nebo zahájili činnost v době kratší než 3 roky a delší než 1 rok. Takové kritérium je kritériem diskriminačním. Jedná se tak o použití diskriminačního kritéria, které mohlo některé uchazeče odradit a tím ohrozit finanční prostředky EU.

Zadavatel tak porušil § 55 odst. 1 zákon o veřejných zakázkách.

Uvedené jednání naplňuje znaky typového pochybení dle *Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, ve znění opravného Rozhodnutí Komise C (2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014, část 2.1, bod 9 „Protiprávní, a*

nebo diskriminační kritéria pro výběr, a nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo zadávací dokumentaci“ finanční opravu ve výši 5% z auditovaných výdajů VŘ, tj. 5% z 3 384 000,- Kč = 169 200,- Kč.

Základní možná sazba finanční opravy je dle výše uvedeného bodu 25%. Vzhledem k tomu, že nedošlo u auditovaného subjektu k vyloučení žádného z uchazečů na základě tohoto kritéria (ve skutečnosti nedošlo v rámci tohoto VŘ k vyloučení žádného uchazeče), a na základě zásady proporcionality využil auditorský tým možnosti snížení finanční opravy na 5%.

Současně došlo k porušení Podmínek pro Stanovení výdajů, bod 4, na základě toho došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.

Peněžní 169 200,- Kč

vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů:

Míra závažnosti  
zjištění: Vysoká

Nesrovnalost: ANO

Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu: Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr: Auditovaný subjekt se ve svém Stanovisku odkazuje na §266 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, v platném znění. Dále odkazuje na to, že obecně platí, že při výkladu zadavatele, tedy i výkladu zadávacích podmínek, je třeba postupovat dle výše uvedeného paragrafu.

Dále se auditovaný subjekt odkazuje na skutečnost, že na tuto část ZD nebyl položen dodatečný dotaz. Pokud by položený byl, byl by dle AS zodpovězen vstřícněji vůči uchazeči.

Zákon o veřejných zakázkách upravuje předkontrakční stadium, tj. postup k uzavření smlouvy. Byť lze připustit, že v některých případech lze obecná ustanovení soukromoprávních předpisů, např. obchodního zákoníku, použít při zadávání veřejných zakázek, aplikace ustanovení § 266 obchodního zákoníku, jež se použije pro oblast obchodních závazkových vztahů, je ze své podstaty ve stádiu před uzavřením smlouvy vyloučena.

Auditovaný subjekt ve svém vyjádření de facto poukazuje na to, že jím stanovené zadávací podmínky byly stanoveny nejasně. K tomu je nutno uvést, že zákon o veřejných zakázkách zadavateli výslovně přikazuje stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly vícero výklad, viz např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. června 2012 č. j.: ÚOHS-R255/2011/VZ-9027/2012/310/ASc.

Na posouzení toho, zda mohlo dojít k diskriminaci potenciálních uchazečů, resp. odrazení potenciálního uchazeče k podání nabídky diskriminačně nastaveným kvalifikačním předpokladem, nemůže mít vliv skutečnost, že žádný z uchazečů nepožádal o objasnění nabídky. Podmínka stanovená zadavatelem v zadávacích podmínkách byla v rozporu s ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona o veřejných zakázkách, který její stanovení neumožňuje.

Z tohoto důvodu nelze přijmout argumentaci auditovaného subjektu, že nastavení ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu bylo v souladu se zásadou transparentnosti a nediskriminace.

Auditovaný subjekt svým Stanoviskem nevyvrátil, že k diskriminaci uchazečů o VR nemohlo dojít. Vzhledem k potenciálnímu ohrožení evropských financí na základě nedodržení principu hospodárnosti nelze zjištění ze zprávy vypustit, jak navrhuje auditovaný subjekt.

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo a název zjištění:

**5. Nedostatečné plnění usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov**

Popis zjištění:

CRAB je informační systém, jehož úkolem je evidovat administrativní budovy státu, a to na celostátní úrovni. Je určen zejména pro potřeby státních institucí, které by z něj měly získat úplný přehled o volných i využitých administrativních plochách v majetku státu. Věcný záměr aplikace CRAB vyplývá ze Studie proveditelnosti k aplikaci, která je součástí žádosti o dotaci a vychází z cílů stanovených žadatelem. Tyto cíle jsou následující:

*„Za hlavní cíle centrálního registru administrativních budov považujeme:*

- zpřístupnění komplexních informací o majetku na jednom místě,*
- vyhledávání a třídění v evidenci podle zvolených kritérií včetně tisku reportů,*
- jednotný prostor pro elektronickou nabídku nepotřebného majetku OSS,*
- jednotný prostor pro transparentní nabídku majetku určeného k realizaci přístupný široké veřejnosti,*
- geoprostorovou lustraci majetku a řešení kolizí v území,*
- optimalizaci dislokace OSS a jejich pracovníků, včetně možnosti využití sdílení prostor,*
- integrovaný přístupový bod na připravované centrální registry, a to včetně řešení přístupu na stávající registry, jako např. KN, ÚIR-ADR, ARES, apod.,*
- sjednocení metodiky jednoznačné identifikace (kódování) majetku s cílem zamezit duplicitám z důvodu neprovázanosti dílčích evidencí a umožnění vzájemné porovnatelnosti údajů,*
- umožnit snižování nákladů na správu a pronájem majetku.*
- podrobnou evidenci majetku, pasportizaci objektů, GIS+CAD dokumentací (mapy, plány, výkresy, schémata) ve vazbě na registr RUIAN,*
- obsazenost - přehled volných/využitých ploch,*
- reporting, sledování vývoje celkových nákladů na provoz jednotlivých objektů,*
- sledování celkových výnosů z jednotlivých objektů,*
- vazbu nemovitostí na katastr nemovitostí, včetně sledování změn,*
- metodickou podporu a vzdělávání.“*

Těchto cílů, jak jsou vymezeny výše, nelze dosáhnout bez kompletní a spolehlivé datové základny. To znamená, že v systému by měly být

zanesena data o všech objektech v majetku státu a tato data ověřena pomocí pasportizace.

Zpráva NKÚ č. 13/40 z roku 2013 konstatovala nespolehlivost a nekompletnost dat:

- *„Data do systému CRAB vkládají jednotlivé státní instituce. ÚZSVM nemá možnost kontrolovat správnost a úplnost dat vložených do CRAB. Kontrolní akcí NKÚ byly zjištěny nesrovnalosti ve vložených datech. Některé objekty, ve kterých byly v době kontroly NKÚ prokazatelně volné kancelářské prostory, byly v CRAB označeny jako plně využité.“*
- *„K stanovenému termínu 1. 7. 2013 nebyl systém CRAB naplněn všemi daty. Údaje byly a jsou dále postupně doplňovány. K 31. 12. 2013 bylo v systému zaevidováno 1 918 budov, z toho 1 720 v kategorii administrativní budova.“*
- *„Hlavní cíle projektu CRAB nebyly k datu ukončení kontroly NKÚ naplněny a jeho fungování nelze považovat za spolehlivé, přestože Vládní dislokační komise již v roce 2013 počítala s jeho využitím.“*

V rámci vlastního auditního šetření AO ověřoval existenci metodiky a postupů zajišťujících jednoznačné vlastnictví, spolehlivost a kvalitu dat tak, jak bylo uloženo usnesením vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov.

Dle usnesení vlády měla být vydána do 28. 2. 2013 metodika evidence budov, a s nimi souvisejících nemovitostí CRAB. Metodika evidence budov nebyla do data provedení auditu vydána a uživatelé měli pouze manuál k aplikaci čili systém zajištění vlastnictví, spolehlivosti a kvality dat není popsán.

Dále usnesení vlády ukládá do 1. 7. 2013 zabezpečit evidenci administrativních budov a s nimi souvisejících nemovitostí v CRAB a to i u organizačních složek státu a státních organizací, které spadají do jejich věcné působnosti. Jak vyplývá z řízeného rozhovoru, ani tento bod nebyl naplněn.

Vzhledem k charakteru nálezu nestanovuje auditorský tým návrh finanční opravy, pouze doporučení.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů:

0,- Kč

Míra závažnosti  
zjištění:

Nízká

Nesrovnalost:

NE

Doporučení:

Auditorský tým doporučuje vydat přesnou metodiku evidence administrativních budov a s nimi souvisejících nemovitostí v Centrálním registru administrativních budov, aby tím bylo splněno usnesení vlády



České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov.

Dále auditorův tým doporučuje auditovanému subjektu pokračovat ve své činnosti popisované ve Stanovisku, aby tím dosáhl plnění účelu projektu, tj. provádění fyzických kontrol u subjektů vkládajících data do CRABu, dále pomoc při přípravě legislativy k zavázání zástupců orgánů státní správy k naplňování dat do systému CRAB.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:

Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Auditorský tým posoudil Stanovisko auditovaného subjektu a na základě uvedených informací mění závažnost zjištění z úrovně vysoká na úroveň nízká. Dále na argumentaci auditovaného subjektu upravil znění zjištění ve smyslu: „*Nedostatečné plnění usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov*“, které bylo podchyceno v *Návrhu Zprávy jako částečně pochybení*.

Z tohoto pohledu auditorův tým připouští fakt, že ÚZSVM vyvíjí maximální snahu tento stav změnit a to prováděním fyzických kontrol u subjektů vkládajících data do systému (usnesení vlády z let 2014 – 2015), včetně nové legislativní úpravy v rámci zákona o majetku státu (viz. Stanovisko):

- kontrola údajů v CRABu a následovné dotazování v listopadu 2013,
- srovnávání zaevidovaných objektů v CRABu s pracovní databází v červenci 2014,
- kontrola objektů u MV v říjnu 2014,
- kontrola nevyužitých objektů v dubnu 2015,
- kontrola v březnu 2015.

Přesto auditorův tým nemůže ustoupit části zjištění, protože zde pochybení stále přetrvává, a to:

- Stále nedošlo k plnému zavázání všech organizací zřizovaných státem k plnění dat do systému CRAB a stanovení sankcí při nedostatečných či špatných datech (dle Stanoviska auditovaného subjektu je problematika nyní v řešení, bude splněno při schválení novely zákona č. 219/2000 Sb. a její aplikaci v praxi).
- Chybí přesná a podrobná metodika, která by pomohla státem zřizovaných organizací správně a jednotně vyplňovat data.

Tato metodika měla být vytvořena při spuštění pilotního projektu CRAB či při jeho další realizaci, to nejpozději do konce realizace projektu, viz „Inicizační dokument k projektu CRAB“ z 31. 3. 2011, který měl od počátku vycházet nejen ze zákona č. 201/2002 Sb., v platném znění, především § 2 odst. 1 a 2, ale také ze zákona č. 219/2000 Sb., a zákona č. 245/2006 Sb., v platném znění, včetně prováděcí vyhlášky č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu.

Ve Studii proveditelnosti (Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy) - počet stran 111, (Studie proveditelnosti.pdf), zpracovatel: VALUE ADDED, a. s. (zastoupena panem Ing. Miroslavem Vaňkem - generální ředitel), je uveden odstavec ze strany 4 řešící zodpovědnost ÚZSVM ze zákona:

*“Úřad počínaje nabytím účinnosti zákona č. 201/2002 Sb., tj. od 1. července 2002, je příslušný hospodařit s veškerým majetkem, s nímž ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona byly příslušné hospodařit okresní úřady nebo Ministerstvo financí ČR podle ustanovení § 11 odst. 2 a 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, a se kterým do dne nabytí účinnosti tohoto zákona nenaložily, a s dalším majetkem podle tohoto zákona a dalších právních předpisů.”*

Metodika pro uživatele vypracovaná pro pasportizaci, nebyla v průběhu auditu auditorským týmem nijak rozporována, naopak byla komentována za velmi dobře zpracovanou, pro účel pasportizace dat v aplikaci CRAB, pokud některá OSS přijme tuto pasportizaci. Princip dobrovolnosti, který ÚZSVM zvolilo pro přistoupení OSS a ostatních složek státu k celému projektu provozování aplikace CRAB nezaručuje efektivní využití aplikace.

Dle názoru auditorského týmu však chybí metodika týkající se procesu práce s CRAB a využití jeho potenciálu pro dosažení úspor a závazná pravidla pro práci s CRAB.

Auditovaný subjekt ve svém Stanovisku napadá auditorský tým textem: *„Konstatování AO je nepravdivé: ÚZSVM naplnilo bod III/2 Usnesení vlády ČR ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov. Metodika byla na neveřejném portále systému CRAB zveřejněna do předmětného data, tedy do 28. února 2013 a stále se na tomto místě nachází v aktualizované verzi.*

Auditorský tým nerozporuje umístění Metodiky na neveřejném webu CRAB. Uvedená metodika je však obecnou uživatelskou příručkou pro práci s moduly. Auditovaný subjekt nevěnoval žádnou práci na tvorbu Metodiky, která by jednotlivým uživatelům aplikace pomohla při zapisování dat do systému CRAB. Argumentace ÚZSVM, že probíhají školení je pro auditorský tým částečně akceptovatelná. ÚZSVM by měl mít Metodiku, která by přesně a jasně vymezila práci v systému CRAB a jednotliví uchazeči by v ní měli kvalitní metodickou podporu.

Auditorský tým upravil zjištění na základě zaslaného Stanoviska auditovaného subjektu.

**Číslo a název zjištění:** **6. Nevyhodnocení správnosti hodnot stanovených indikátorů projektu**

**Popis zjištění:** V rámci projektu byly stanoveny dva indikátory:

1. Podíl registrů napojených na centrální registry
2. Snížení administrativního zatížení občanů, podnikatelů a veřejného sektoru

Indikátor č. 2 je definován následujícím způsobem:

Kód indikátoru: 15.21.05 Snížení administrativního zatížení občanů, podnikatelů a veřejného sektoru

Výchozí hodnota: 100,00

Cílová hodnota: 80,00

Datum cílové hodnoty: 27. 10. 2012

Aktuální dosažená hodnota: 80,00

Datum aktuální dosažené hodnoty: 27. 10. 2012

Měrná jednotka: %

Z dokumentu „Detailní popis naplnění indikátorů projektu“, který je součástí dokumentace projektu „Etapa/závěrečná monitorovací zpráva o realizaci/Hlášení projektu“ z 06. 12. 2012 vyplývá pouze popis indikátoru z hlediska jeho naplnění ze strany ÚZSVM. Vzhledem k tomu, že indikátor je obecný a v zásadě obtížně měřitelný, mělo být jeho naplnění prokázáno empirickým ověřením (např. dotazníkovým šetřením) nebo jiným faktickým dokladem (např. analýzou podloženou provedením typové úlohy „před“ a „po“).

Dle auditního šetření tím došlo k porušení Příručky pro žadatele a příjemce finanční podpory v rámci Integrovaného operačního programu pro prioritní osu 1a a 1b Oblasti intervence 1.1.a – cíl Konvergence a 1.1b - cíl RKaZ Rozvoj informační společnosti ve veřejné správě Výzva číslo 03 – kontinuální Verze příručky 1.0, bodu 2. 3 Monitorovací indikátory, kde je stanoveno: „*Při tvorbě projektové žádosti si musí žadatel také ujasnit kvantifikované cíle svého projektu – monitorovací indikátory. Měřitelným parametrem realizace projektů je plnění monitorovacích indikátorů výstupu a monitorovacích indikátorů výsledku.*“

Auditorský tým tímto poukazuje na nevhodně zvolený indikátor a na to, že neměl být takto ani Zprostředkujícím subjektem schválen během schvalování projektové žádosti.

V souvislosti s tím došlo k porušení Podmínek pro Stanovení výdajů, bod 4.

**Peněžní** 0,- Kč

vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů:

Míra závažnosti zjištění: Nízká

Nesrovnalost: NE

Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu: Auditovaný subjekt nezaslal k uvedenému zjištění stanovisko.

Reakce Závěr: AO/ Auditorský tým nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:** **7. Nesplnění povinnosti dle § 81 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 004 Implementace e-learning**

**Popis zjištění:** V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na dodávky vyhlášena Veřejná zakázka „Implementace e-learning“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 20. 1. 2012 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US) pod evidenčním číslem veřejné zakázky 214184.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9. 3. 2012 bylo odesláno dne 12. 3. 2012, pouze uchazečům BSL s.r.o. a GC System a.s.. Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 81 odst. 3, zákona o veřejných zakázkách tím, že neodeslal oznámení o výběru všem dotčeným uchazečům, neboť toto oznámení neodeslal uchazeči COMPUTER HELP, spol. s r.o., přestože tento uchazeč nebyl ke dni odeslání oznámení dosud uchazečem vyloučeným s konečnou platností. Uchazeči COMPUTER HELP, spol. s r.o. bylo oznámení o vyloučení doručeno dne 6. 3. 2012, tj. lhůta pro podání námítky pro něj uplynula až dne 16. 3. 2012. Při odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 12. 3. 2012 nebyl tento uchazeč vyloučen s konečnou platností.

Tímto došlo k nesplnění povinnosti stanovené v § 81 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 004 Implementace e-learning. Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů :

0,- Kč

Míra závažnosti zjištění:

Nízká

Nesrovnalost:

NE

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Auditovaný subjekt nezaslal k uvedenému zjištění stanovisko.

Reakce AO/

Auditorský tým nemění zjištění.

Závěr:

Číslo a název zjištění:

**8. Nesplnění povinnosti dle § 81 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 007 Pilotní pasportizace budov**

Popis zjištění:

V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci Otevřeného nadlimitního řízení realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Pilotní pasportizace“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 21. 12. 2011 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US), kde bylo dne 21. 12. 2011 uveřejněno pod evidenčním číslem veřejné zakázky 104176.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9. 3. 2012 bylo odesláno dne 12. 3. 2012, avšak pouze uchazečům di5 architekti inženýři s.r.o., Green Systems s.r.o., IKA DATA s.r.o. a GB – Geodezie s.r.o. Zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 81 odst. 3, zákona o veřejných zakázkách, neboť nedeslal oznámení o výběru všem dotčeným uchazečům, protože toto oznámení nedeslal také vyloučeným uchazečům PROFIKOM s.r.o. a GEKON s.r.o. Ostatním uchazečům bylo oznámení odesláno 12. 3. 2012, ale uchazeči PROFIKOM s.r.o. a GEKON s.r.o. byli s konečnou platností vyloučeni až ke dni 28. 3. 2012, resp. 30. 3. 2012.

Tímto došlo k nesplnění povinnosti stanovené v § 81 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 007 Pilotní pasportizace budov. Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:

0,- Kč

Míra závažnosti zjištění:

Nízká

Nesrovnalost:

NE

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Auditovaný subjekt nezaslal k uvedenému zjištění stanovisko.

Reakce AO/  
Závěr:

Auditorský tým nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:** **9. Neuveřejnění dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle § 49 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 004 Implementace e-learning**

**Popis zjištění:** V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na dodávky vyhlášena veřejná zakázka „Implementace e-learning“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 20. 1. 2012 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US) pod evidenčním číslem veřejné zakázky 214184.

Zadavatel vydal dodatečnou informaci č. 3 k zadávacím podmínkám, a to na základě žádosti zájemce BSP Group a.s. ze dne 31. 1. 2012 – zadavateli doručena datovou schránkou dne 3. 2. 2012. Dodatečná informace byla odeslána všem vyzvaným zájemcům dne 3. 2. 2012, nebyla však již uveřejněna na webových stránkách zadavatele – zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 49 odst. 3 věty poslední zákona o veřejných zakázkách ve vztahu k této dodatečné informaci.

Předmětem žádosti byla totožná záležitost jako v případě dodatečné informace č. 2 (která byla řádně uveřejněna). V odpovědi zadavatel uvádí, že odkaz na tři moduly je chybný a požaduje zpracování pouze pro dva moduly. S ohledem na totožné údaje uveřejněné již v rámci dodatečné informace č. 2 se nejedná o pochybení ovlivňující správnost zadávacího řízení.

Tímto došlo k nesplnění uveřejnění dodatečné informace k zadávacím podmínkám požadované v § 49 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 004 Implementace e-learning. Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:** 0,- Kč

**Míra závažnosti zjištění:** Nízká

**Nesrovnalost:** NE

**Doporučení:** Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:

Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Auditovaný subjekt nepředložil žádné nové dokumenty, které by ovlivnily podstatu zjištění. Dodatečné informace na profilu zadavatele nebyly nalezeny ani v rámci vypořádávání Stanoviska. Přestože byly odeslány všem známým uchazečům, zadavatel nepočítal s možností, že se k zadávací dokumentaci mohl dostat další potenciální uchazeč a ten už by výše uvedenou dodatečnou informaci neobdržel a byl by tím znevýhodněn. Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána diskriminace určitého uchazeče, nenavrhla auditorský tým finanční opravu. Zjištění je ponecháno ve znění Návrhu Zprávy o auditu operace.



**Číslo a název zjištění: 10. Chybějící prohlášení o nepodjatosti přizvaného poradce u VŘ č. 004 Implementace e-learning**

Popis zjištění: V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci zjednodušeného podlimitního řízení na dodávky“ vyhlášena Veřejná zakázka na „Implementace e-learning“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 20. 1. 2012 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US) pod evidenčním číslem veřejné zakázky 214184.

Hodnotící komise při posouzení nabídek využila *Zprávu o vyhodnocení technické části podaných nabídek na VŘ Implementace „e-learning“* ze dne 8. 2. 2012, jejímž zpracovatelem je Radovan Vacek, který však nebyl jmenován jako člen hodnotící komise a nebylo doloženo, že by byl jmenován jako externí expert, avšak hodnotící komise na základě závěrů učiněných v této *Zprávě o vyhodnocení* zpracované Radovanem Vackem požadovala po uchazečích písemné objasnění nabídek. Jedná se tedy o využití přizvaného poradce pro posouzení nabídek dle § 76 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, který však nepodepsal prohlášení o nepodjatosti vyžadovaném v ustanovení § 76 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách.

Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů : 0,- Kč

Míra závažnosti zjištění: Nízká

Nesrovnalost: NE

Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu: Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr: Auditovaný subjekt nepředložil nové dokumenty vyvracející zjištění. Odkazuje pouze na smlouvu č. 59/2001 ze dne 30. 11. 2011 uzavřenou mezi ÚZSMV a *dodavatelem* tzv. „Projektové kanceláře“. Tvrzení auditovaného subjektu, že Radovan Vacek působil jako poradce pro člena

komise, nikoli jako přizvaný poradce pro posouzení nabídek nemůže auditorský tým uznat, neboť zákon o veřejných zakázkách s touto variantou nepočítá. Hodnocení nabídek je uzavřené jednání pověřených zástupců hodnotící komise, popřípadě zástupců potenciálních dodavatelů. Všechny tyto osoby podepisují Čestné prohlášení o podjatosti a mlčenlivosti. Pokud by se jednání zúčastnily další osoby, které by tímto prohlášením nebyly vázány, mohlo by dojít k ovlivnění hodnocení nabídek. Auditorský tým rozumí, že je to málo pravděpodobné, proto nenavrhuje finanční opravu. Přesto toto riziko z pohledu auditorského týmu potřeba do budoucna ze strany auditovaného subjektu řídit. Auditorský tým nemění zjištění.

|   |  |
|---|--|
| <b>Číslo a název zjištění:</b>          | <b>11. Chybějící prohlášení o nepodjatosti přizvaného poradce u VŘ č. 007 Pilotní pasportizace budov</b>   |
| Popis zjištění:                         | <p>V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci Otevřeného nadlimitního řízení realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Pilotní pasportizace“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 21. 12. 2011 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US), kde bylo dne 21. 12. 2011 uveřejněno pod evidenčním číslem veřejné zakázky 104176.</p> <p>Hodnotící komise při posouzení nabídek využila <i>Zprávu o vyhodnocení technické části podaných nabídek na VŘ Implementace „e-learning“</i> ze dne 23. 2. 2012, jejímž zpracovatelem je Radovan Vacek, který však nebyl jmenován jako člen hodnotící komise a nebylo doloženo, že by byl jmenován jako externí expert, avšak hodnotící komise na základě závěrů učiněných v této <i>Zprávě o vyhodnocení</i> zpracované Radovanem Vackem požadovala po uchazečích písemné objasnění nabídek. Jedná se tedy o využití přizvaného poradce pro posouzení nabídek dle § 76 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, který však nepodepsal prohlášení o nepodjatosti vyžadovaném v ustanovení § 76 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.</p> |
| Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů: | 0,- Kč   |
| Míra závažnosti zjištění:               | Nízká  |
| Nesrovnalost:                           | NE   |
| Doporučení:                             | Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.  |
| Stanovisko auditovaného subjektu:       | Viz. příloha č. 2 této zprávy  |
| Reakce AO/<br>Závěr:                    | Auditovaný subjekt nepředložil nové dokumenty vyvracející zjištění. Odkazuje pouze na smlouvu č. 59/2001 ze dne 30. 11. 2011 uzavřenou mezi ÚZSMV a dodavatelem tzv. „Projektové kanceláře“. Tvrzení auditovaného subjektu, že Radovan Vacek působil jako poradce pro člena  |

komise, nikoli jako přizvaný poradce pro posouzení nabídek nemůže auditorský tým uznat, neboť zákon o veřejných zakázkách s touto variantou nepočítá. Hodnocení nabídek je uzavřené jednání pověřených zástupců hodnotící komise, popřípadě zástupců potenciálních dodavatelů. Všechny tyto osoby podepisují Čestné prohlášení o podjatosti a mlčenlivosti. Pokud by se jednání zúčastnily další osoby, které by tímto prohlášením nebyly vázány, mohlo by dojít k ovlivnění hodnocení nabídek. Auditorský tým rozumí, že je to málo pravděpodobné, proto nenavrhuje finanční opravu. Přesto toto riziko z pohledu auditorského týmu potřeba do budoucna ze strany auditovaného subjektu řídit. Auditorský tým nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:** **12. Nesplnění lhůty pro uveřejnění dle § 147a odst. 2 a § 85 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách u VŘ č. 14 Realizace rozhraní na Základní registry přes ISZR**

**Popis zjištění:** V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci Jednacího řízení bez uveřejnění realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Realizace rozhraní na Základní registry přes ISZR“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 18. 8. 2012 Výzvou k podání nabídek.

Dodatek č. 19 byl podepsán ke dni 10. 9. 2012 s celkovou cenou ve výši 24.993.000,- Kč bez DPH. Tento dodatek č. 19 byl na profilu zadavatele uveřejněn až dne 21. 8. 2013, nebyla tak splněna lhůta vyžadovaná v § 147a odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, neboť zadavatel neuveřejnil dodatek do 15 dnů od jeho uzavření.

Dne 24. 9. 2012. byla vypracována písemná zpráva zadavatele. Na profilu zadavatele byla uveřejněna až dne 21. 8. 2013. Zadavatel tak nesplnil lhůtu stanovenou v § 85 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, neboť neuveřejnil písemnou zprávu zadavatele na profilu zadavatele do 15 dnů od ukončení zadávacího řízení.

Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:** 0,- Kč

**Míra závažnosti zjištění:** Nízká

**Nesrovnalost:** NE

**Doporučení:** Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

**Stanovisko auditovaného subjektu:** Viz Příloha č. 2 této Zprávy

**Reakce AO/ Závěr:** Auditovaný subjekt nepředložil žádné nové dokumenty ani informace vyvracející zjištění. Dle profilu zadavatele, je dodatek č. 19 je podepsán

ke dni 10. 9. 2012 s celkovou cenou ve výši 24.993.000,- Kč bez DPH. Tento dodatek č. 19 je na profilu zadavatele uveřejněn až dne 21. 8. 2013. Auditorský tým neobdržel dokumenty, které by tyto skutečnosti vyvracely. Auditorský tým tak nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:** **13. Administrativní pochybení při hodnocení zakázky u VŘ VZ 011 – Portál projektu CRAB**

**Popis zjištění:** V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v rámci zjednodušeného podlimitního řízení realizována veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Portál projektu CRAB“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 4. 3. 2011 Výzvou k podání nabídek.

Zadavatel při otevírání obálek posuzoval úplnost dokumentů v nabídce. Uchazeč GLEIPNIR, a.s. nepředložil návrh smlouvy, proto byla nabídka vyřazena jako neúplná. Přesto byla tato nabídka znovu posuzována, zda splnila kvalifikaci. Byla však vyřazena, protože neobsahovala úředně ověřený překlad certifikátu ISO do českého jazyka.

Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení bez dopadu na finanční prostředky EU a SR, nestanovuje auditorský tým finanční opravu.

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdaj :** 0,- Kč

**Míra závažnosti zjištění:** Nízká

**Nesrovnalost:** NE

**Doporučení:** Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

**Stanovisko auditovaného subjektu:** Auditovaný subjekt nezaslal k uvedenému zjištění stanovisko.

**Reakce AO/ Závěr:** Auditorský tým nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:****14. Neoznámení podstatné změny****Popis zjištění:**

Auditovaný subjekt je dle Příručky pro žadatele a příjemce finanční podpory v rámci Integrovaného operačního programu, Výzva č. 3, Verze 1.0, podkapitoly 9.1.5 Změny projektu: „... *povinen neprodleně oznámit poskytovateli podpory - OSF - všechny změny a skutečnosti, které mají vliv na plnění Stanovení výdajů na financování akce OSS a Podmínek, nebo skutečnosti s tím související. Změnu musí příjemce nahlásit před samotnou její realizací, s výjimkou nepředvídatelných situací způsobených force majeure, jako jsou povodně apod., a její případné povolení ze strany poskytovatele nelze vydat až po jejím zahájení na straně příjemce, tzn. změny v Podmínkách po termínu nejsou možné. Změna Právního aktu může být provedena pouze písemnou formou na žádost příjemce.*“

Dle Záznamu z řízeného rozhovoru ze dne 15. 5. 2015 a dokumentu Technický popis migrace prostředí ot 8\_09 a 8\_16 došlo ke změně smluv o migraci dat do datového centra STC, a dále rozšíření technického zázemí CRAB.

ÚZSVM tak nerealizoval dále projekt na zakoupeném HW, ale dle jeho vyjádření:

*„V roce 2012 proběhla migrace systémů ÚZSVM do STC včetně přesunu na novou infrastrukturu. Vzhledem k plánovanému rozvoji systému ISMS CRAB došlo k migraci produkčního prostředí na novější infrastrukturu zejména z důvodu rozšiřitelnosti do budoucna. K rozšíření došlo v roce 2014 po realizaci změnového požadavku číslo 11. Původně zakoupený Hardware je používán pro vývojová a testovací prostředí ISMS CRAB a pro běh produkce ISMS CRAB v záložní lokalitě (V rámci Služby Technické podpory a technického zajištění provozu ISMS atd. byla dokoupena a je zajišťována i nadále HWMA i SWMA). Tj. Hardware pořízený z projektu je stále aktivně využíván.*

*Software je používán v datovém centru SPCSS, na serverech IBM s technologií POWER. Bezpečnost je zajištěna zejména ze strany SPCSS (fyzická ochrana, IPS) a ÚZSVM (Anect – FW, síťové prvky).*

Výše uvedené skutečnosti naplňují charakter podstatné změny uvedené v Příručce pro žadatele a příjemce, Výzva č. 3, Verze 1.0, a to konkrétně:

- „změny, které ovlivní výstupy, výsledky či dopady projektu a jeho indikátory,
- změny, které by ovlivnily hodnocení projektu,“.

Auditovaný subjekt nepožádal před migrací dat a rozšiřování architektury OSF o schválení podstatné změny a porušil tím výše uvedené ustanovení

v Příručce pro žadatele a příjemce.

Přestože došlo k porušení ustanovení Příručky pro žadatele a příjemce, není auditorským týmem vyměřena finanční oprava.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdaj:

0,- Kč

Míra závažnosti  
zjištění:

Nízká

Nesrovnalost:

NE

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění nedává auditorský tým příjemci doporučení.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:

Auditovaný subjekt nezaslal k uvedenému zjištění stanovisko.

Reakce AO/  
Závěr:

Auditorský tým nemění zjištění.



**Číslo a název zjištění:****15. Nedostatečná evidence majetku OSS – oprávký, zhodnocení, aj.****Popis zjištění:**

V průběhu fyzické kontroly v sídle ÚZSVM byl Úřad vyzván k doložení Evidenčních karet dlouhodobého majetku, Inventarizační zápisy z fyzické Inventury hmotného majetku a Inventarizační zápisy z Inventarizace majetku. Evidenční karty byly předány auditovaným subjektem ještě za doby trvání fyzické kontroly. Zbylá dokumentace byla doručena dne 4. 5. 2015. Jak z Evidenčních karet, tak ze Zápisů Inventur a Inventarizací není zřejmé, jaké konkrétní položky se týkají HW a SW projektu. Na Evidenční kartě SW získané ze systému ISMS ze dne 3. 4. 2015 je uveden majetek v hodnotě 189 742 101,60 Kč. Karta neobsahuje Inventární číslo ani datum pořízení uvedeného majetku. Je zde uvedeno Datum zařazení do Účetní evidence a v záložce Poznámka je uveden odkaz na 36 faktur. V přílohách k Inventuře pro roky 2013 a 2014 je SW uveden pod Inventárním číslem 990-8800008617 v celkové hodnotě 189 742 101,60 Kč.

U HW je z Výpisu Evidenční karty ze dne 2. 4. 2015 uveden HW v celkové hodnotě 22 496 272,80 Kč, chybí evidenční číslo a v Poznámce jsou vypsány Výrobní čísla HW. V reportech ISMS k rokům 2013 a 2014 je pod inventárním číslem 990-8800007781 veden majetek v celkové hodnotě 22 496 272,80 Kč. Navíc dle dodacího listu se majetek skládá z HW a k němu příslušnému SW.

Auditovaný subjekt byl dne 15. 5. 2015 ve svém sídle dotázán na vysvětlení, jak rozlišuje majetek ve své evidenci a jak probíhají inventury. Dle auditovaného subjektu jsou záznamy o pořízení dlouhodobého majetku a jeho uvedení do užívání řešeny přes Spisovou službu. Konkrétní členění majetku je pak možné pouze při porovnání Dodacích listů a dalších záznamů ve Spisové službě. Stejně tak před provedením Inventury musí pracovník ÚZSVM zkontrolovat všechny záznamy ze Spisové služby, pak teprve může zahájit kontrolu.

Auditorský tým konstatuje nedostatečné dodržování zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, a § 29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to převážně požadavek §29, písm. 1: „*Účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví a zda nejsou dány důvody pro účtování o položkách podle § 25 odst. 3. Inventarizaci účetní jednotky provádějí k okamžiku, ke kterému sestavují účetní závěrku jako řádnou nebo mimořádnou (dále jen "periodická inventarizace"). V případech uvedených v odstavci 2 účetní jednotky mohou provádět inventarizaci i v průběhu účetního období (dále jen "průběžná inventarizace"). Ustanovení*

*o provádění inventarizací podle zvláštních právních předpisů<sup>27</sup>) nejsou tímto dotčena.“*

Vzhledem k tomu, že se jedná o administrativní pochybení týkající se zavedeného systému, nedává auditorský tým finanční opravu.

Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdaj :

0,- Kč

Míra závažnosti  
zjištění:

Nízká

Nesrovnalost:

NE

Doporučení:

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům auditorský tým doporučuje zlepšení výstupů z ISMS a podrobnější rozepsání položek, aby nedocházelo k riziku nepřesné evidence majetku přepisováním dat ze Spisové služby, nýbrž tato data byla na jednom místě nastálo zaznamenána. Auditovaný subjekt by měl evidovat majetek projektu tak, aby došlo k zamezení rizika porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, a porušení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:

Viz Příloha č. 2 této Zprávy

Reakce AO/  
Závěr:

Auditovaný subjekt nevedl ve svém Stanovisku žádné nové skutečnosti, které by přiměly auditovaný tým změnit charakter zjištění. Ve svém Stanovisku uvádí, že omylem došlo k předložení Evidenční karty majetku, ne Inventární. Přesto přílohou Stanoviska Inventární karta není, není tedy možné ji jak posoudit. To, že v rámci HW je pod stejným inventárním číslem uveden i SW, není auditovanému subjektu vytýkáno. Je to pouze konstatování detailů předložené inventární karty, nikoli pochybení. Auditorský tým na základě uvedeného nemění zjištění.

**Číslo a název zjištění:**

**16. Nedodržení kritérií stanovených veřejným zadavatelem v zadávací dokumentaci a netransparentnost při posuzování nabídek v rámci veřejné zakázky na dodávky (Zjištění převzato z auditu č. IOP/2013/O/061)**

**Popis zjištění:**

V rámci realizace projektu CZ.1.06/1.1.00/03.06296 – „Úprava Informačního systému majetku státu jako zvláštní grafické datové vrstvy nad RUIAN v návaznosti na další základní registry veřejné správy“ byla v otevřeném řízení realizována nadlimitní veřejná zakázka na dodávky pod názvem: „Infrastruktura pro CRAB“. Veřejná zakázka byla vyhlášena dne 3. března 2011 odesláním Oznámení o veřejné zakázce do Věstníku veřejných zakázek (ISVZ US), kde bylo dne 7. března 2011 uveřejněno pod evidenčním číslem veřejné zakázky 60057246.

Nabídku v rámci výše uvedené veřejné zakázky podali 2 uchazeči, a sice spol. GC System, a.s. a spol. IDS Scheer ČR, s.r.o.

Protokolem o posouzení kvalifikace ze dne 27. dubna 2011, kterým komise posoudila prokázání splnění kvalifikace jednotlivých dodavatelů z hlediska požadavků stanovených zákonem a podle podmínek stanovených zadavatelem v kapitole J. zadávací dokumentace, se komise shodla v tom, že:

- splnění kvalifikace prokázal dodavatel GC System, a.s.,
- splnění kvalifikace neprokázal dodavatel IDS Scheer ČR, s.r.o.

z důvodů:

a) nepředložení výpisu z Rejstříku trestů na všechny členy statutárního orgánu,

b) nepředložení čestného prohlášení ke spotřební dani,

c) neúplného podpisu u dokladů subdodavatele.

V Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 27. dubna 2011 se neuvádí, jakými konkrétními dokumenty byly jednotlivé kvalifikační požadavky stanovené zadavatelem v Zadávacích podmínkách oběma uchazeči prokazovány, není zřejmé, jaké konkrétní doklady předložené uchazeči komise posuzovala.

Z Protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. dubna 2011 dále vyplývá, že komise:

- doporučila vyloučit uchazeče IDS Scheer ČR, s.r.o.,
- rozhodla vyžádat si od uchazeče GC System a.s. písemné objasnění předložených informací či dokladů.

Z Protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 27. dubna 2011 není

jednoznačně zřejmé, jaké informace či doklady, předložené uchazečem GC System, a.s., komise požadovala objasnit.

Dopisem ze dne 28. dubna 2011 byl uchazeč GC System, a.s. požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů týkajících se prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. k) zákona o veřejných zakázkách.

Dopisem ze dne 29. dubna 2011 zaslal zadavatel uchazeči IDS Scheer ČR, s.r.o. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Auditorským šetřením bylo zjištěno, že GC System, a.s. k prokázání kvalifikace doložil v nabídce výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, kterým je možno, v souladu s §127 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, nahradit prokázání splnění a) základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 nebo 2 a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. a) až d). Kromě tohoto výpisu doložil uchazeč v nabídce také potvrzení finančního úřadu, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny a potvrzení Městské správy sociálního zabezpečení Brno.

Zadavatel si však v odst. A5. Zadávací dokumentace vyhradil právo ve smyslu § 127 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách:

„V případě, že dodavatel předloží výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (§ 125 a násl. zákona), zadavatel požaduje, vedle výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, předložit rovněž doklady prokazující splnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. f) až h) zákona“, tedy doložení dokladů o tom, že dodavatel:

f) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

g) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

h) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.

Způsob doložení základních kvalifikačních předpokladů upravuje odst. 2 § 53 zákona o veřejných zakázkách tak, že dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odst. 1 § 53 zákona o veřejných zakázkách předložením:

b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odst. 1 písm. f)],

c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odst. 1 písm. h)],

d) čestného prohlášení [odst. 1 písm. c) až e) a g), i) až l)].

Upozornění na způsob prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle aktuální platné právní úpravy provedené zákonem č. 423/2010 Sb. (včetně citace odst. 2 § 53 zákona o veřejných zakázkách) uvádí zadavatel také v odst. A3. Zadávací dokumentace.

Po podrobné revizi dokladů, kterými uchazeč GC System a.s. prokazoval v nabídce splnění základních kvalifikačních předpokladů, auditorský tým zjistil, že uchazeč v nabídce nedoložil:

- čestné prohlášení ve vztahu ke spotřební dani (§ 53, odst. 1 písm. f) zákona o veřejných zakázkách)
- čestné prohlášení ve vztahu k pojistnému a penále na veřejné zdravotní pojištění (§ 53, odst. 1 písm. g) zákona o veřejných zakázkách. Uchazeč sice doložil potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, ale nedoložil žádný doklad, kterým by prokázal, že nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění u ostatních zdravotních pojišťoven.

Tím, že uchazeč GC System, a.s. nedoložil v nabídce doklady v souladu s požadavky zadávací dokumentace, neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

Zadavatel je v souladu s § 51 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách povinen prokázání splnění kvalifikace ze strany dodavatele požadovat. Prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu se zákonem o veřejných zakázkách je předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení (§ 51 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách).

Pokud si tedy zadavatel v Zadávací dokumentaci vyhradil právo dle § 127 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách požadovat vedle výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů rovněž předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. f) až h) zákona o veřejných zakázkách, je povinen splnění tohoto požadavku posoudit a na jeho splnění trvat.

Vzhledem k tomu, že v tomto konkrétním případě neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu ani jeden z dodavatelů, měl zadavatel vůči oběma dodavatelům (v souladu s § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách) uplatnit stejný postup a buď požádat o doplnění dokladů oba dva dodavatele, nebo oba dva dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyloučit a bez zbytečného odkladu zadávací řízení zrušit (v souladu s § 84 odst. 1, písm. b) zákona o veřejných zakázkách).

K tomu auditoři uvádějí, že proces posouzení kvalifikace provedený zadavatelem není dostatečně transparentní.

Naplnění zásady transparentnosti pro zadavatele znamená např. povinnost pořizovat o všech významných úkonech písemnou dokumentaci v takovém rozsahu, který umožní úkony zadavatele nezávisle přezkoumat, opatřit všechna rozhodnutí řádným odůvodněním, apod. Obvykle je proto součástí Protokolu o posouzení kvalifikace přehled jednotlivých požadavků na prokázání kvalifikace dle ZD a výsledek provedené kontroly jejich splnění u každé jednotlivé nabídky.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 51 odst. 1 a odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, neboť

nepostupoval při posuzování kvalifikace uchazeče GC System, a.s. dle požadavků uvedených v Zadávací dokumentaci a ani prokázání kvalifikace dle podmínek Zadávací dokumentace nepožadoval. Zároveň se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, které mu ukládá povinnost dodržovat zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace při postupu dle zákona o veřejných zakázkách, a to tím, že vyloučil ze zadávacího řízení pouze jednoho z uchazečů, přestože ani druhý uchazeč kvalifikační předpoklady nesplnil. Porušením zákona o veřejných zakázkách došlo také k porušení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (Podmínek k Dopisu ředitele odboru strukturálních fondů č. j.: MV-2059-27/OSF-2010 ze dne 22. listopadu 2010) v části II. odst. 2.

Uvedeným jednáním došlo k ohrožení rozpočtu EU a ČR, proto auditori po posouzení závažnosti zjištění č. 1 navrhuji v souladu s pokynem COCOF 07/0037/03-CS bod 6 (nedodržení kritérií stanovených veřejným zadavatelem v zadávací dokumentaci) a zároveň Opravu Rozhodnutí Komise C(2013) 9527 final ze dne 19. prosince 2013 ze dne 3. 10. 2014 (bod 6), finanční opravu ve výši 25 % z hodnoty dotčené veřejné zakázky (22 801 072,00 Kč vč. DPH), tj. 5 700 268,00 Kč.

V době provádění tohoto auditu se jedná o potvrzení zjištění z předchozího auditu č. IOP/2013/O/061. Další výdaje nebyly v rámci VŘ uplatňovány. Při kontrole složky příjemce byly zjištěny k danému zjištění další dokumenty, a to:

*Oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně bylo odesláno dopisem z MMR pod č.j. 1637/2014-26 ze dne 17. 1. 2014. na Finanční úřad pro Prahu 1, podepsané paní Ing. Lumírou Kafkovou. Oznámení o výsledku šetření podnětu je ze dne 11. 7. 2014 podepsané Mgr. Michalem Kožarem pod č.j. ÚOHS-P116/2014/VZ-14635/2014/532/SBe, kdy ÚHOS se neztotožňuje s názorem AO a uvedené zjištění vidí jako neopodstatněné.*

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o potvrzení zjištění z předchozího auditu, finanční oprava nebude podruhé vymáhána.

|   |   |
|---|---|
| Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdaj : | 0,- Kč  |
| Míra závažnosti zjištění:               | Vysoká  |
| Nesrovnalost:                           | NE  |
| Doporučení:                             | Vzhledem k charakteru zjištění neukládá auditorský tým příjemci doporučení. |
| Stanovisko auditovaného subjektu:       | Viz Příloha č. 2 této Zprávy  |
| Reakce AO/                              | Auditovaným subjektem byly k zjištění doloženy nové dokumenty, a to:        |

## Závěr:

- Protokol o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění a k projednání zprávy o daňové kontrole pod č.j. 6821536/14/2000-31471-106567 ze dne 5. 12. 2014,
- Zpráva o daňové kontrole pod č.j. 6821449/14/2000-31471-106567 ze dne 5. 12. 2014,
- Oznámení výsledku šetření podnětu pod č.j. ÚOHS-P116/2014/VZ-14635/2014/532/SBe ze dne 11. 7. 2014.

Auditovaný subjekt na základě těchto dokumentů požaduje vyjmutí zjištění ze Zprávy o auditu operace.

V dokumentu od ÚOHS Úřad sděluje: „*po prošetření pisatelem uváděných skutečností nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.*“

Ve Zprávě o daňové kontrole je závěr Finančního úřadu následující: „*Na základě předložených dokladů nebylo při realizaci výše uvedeného výběrového řízení zjištěno porušení zásady rovného zacházení ani zásady zákazu diskriminace, podle §6 zákona o veřejných zakázkách. Úhradou faktur dodavateli, který byl vybrán ve výběrovém řízení, nedošlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků ani k porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení §44 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)*“.

Auditorský tým nesouhlasí s vyjádřením Finančního úřadu a nemá povinnost se tímto vyjádřením řídit. Vzhledem k obecnému závěru ÚOHS se auditorský tým nebude k výsledkům jeho šetření vyjadřovat.

Po novém a pečlivém prozkoumání dokumentace souhlasí auditorský tým se zjištěním uvedeným ve Zprávě o auditu operace z roku 2013: *Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 51 odst. 1 a odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, neboť nepostupoval při posuzování kvalifikace uchazeče GC System, a.s. dle požadavků uvedených v Zadávací dokumentaci a ani prokázání kvalifikace dle podmínek Zadávací dokumentace nepožadoval. Zároveň se zadavatel dopustil porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, které mu ukládá povinnost dodržovat zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace při postupu dle zákona o veřejných zakázkách, a to tím, že vyloučil ze zadávacího řízení pouze jednoho z uchazečů, přestože ani druhý uchazeč kvalifikační předpoklady nesplnil. Porušením zákona o veřejných zakázkách došlo také k porušení Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (Podmínek k Dopisu ředitele odboru strukturálních fondů č. j.: MV-2059-27/OSF-2010 ze dne 22. listopadu 2010) v části II. odst. 2.*

Auditovaný subjekt nepředložil ve svém Stanovisku žádné nové dokumenty ani informace, které by auditorský tým přiměly ke změně zjištění. Auditovaný subjekt nevyvrátil diskriminaci uchazeče. Auditorský tým nemůže souhlasit s tvrzením auditovaného subjektu, že sám AS by měl rozhodovat, do jaké míry se jedná o neprokázání kvalifikace a kdy se jedná pouze o nedoložení několika dokumentů. Auditovaný subjekt by měl vždy ke všem uchazečům o VŘ postupovat stejně. Pokud vidí

nedostatky u uchazečů, buď je všechny vyzve k doplnění nabídek, nebo je všechny vyloučí. Nemůže si ale sám vybírat, koho vyzve a koho vyloučí na základě svého subjektivního posouzení.

Auditorský tým tak nemění zjištění.

## 5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace písemné Stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu.

Auditovaný subjekt požádal o prodloužení termínu k podání Stanoviska, a to do 17. 7. 2015. Žádost o prodloužení termínu byla schválena a Stanovisko k Návrhu zprávy o auditu operace bylo předloženo v uvedeném termínu.

K jednotlivým zjištěním a argumentaci auditovaného subjektu se Auditní orgán vyjádřil a upravil některé formulace. Na základě vyhodnocení Stanoviska došlo u zjištění č. 1 Návrhu Zprávy ke změně závažnosti zjištění z úrovně vysoká na úroveň nízká. Dále na argumentaci auditovaného subjektu upravil znění zjištění ve smyslu: „*Nedostatečné plnění usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov*“, které bylo podchyceno v Návrhu Zprávy jako *částečně pochybení*. Na základě toho zjištění bylo přesunuto za zjištění s vysokou mírou závažností, a to jako zjištění č. 5 Zprávy. Zjištění č. 2, č. 3, č. 4 a č. 5 Návrhu se posunuli tímto v číslování o jedno číslo méně. Současně s ohledem na výše uvedené úpravy došlo k aktualizaci kap. Shrnutí této Zprávy.

U zjištění č. 1, č. 2 a č. 3 došlo k úpravám po formální stránce, samotný text nebyl výrazně měněn. U výše uvedených zjištění a u zjištění č. 5 bylo ponecháno více prostoru pro věcné vypořádání z důvodu jejich finančního dopadu celkem 181 053 621,60 Kč:

- Zjištění č. 1: 131 092 821,60 Kč
- Zjištění č. 2: 19 800 000,00 Kč
- Zjištění č. 3: 29 991 600,00 Kč
- Zjištění č. 4: 169 200,00 Kč

Na základě Stanoviska auditovaného subjektu upustil Auditní orgán od Stanovení ceny obvyklé celého projektu (viz Příloha č. 2 Návrhu Zprávy). Daná příloha byla ze Zprávy o auditu operace vypuštěna.

Zpráva o auditu operace bude po vypořádání Stanoviska zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídícímu orgánu/poskytovateli podpory k informaci.

Auditovaný subjekt zašle v souladu s §13 oddst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o přijetí a stavu plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků nejpozději do 31. 10. 2015.

### Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.



**6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU**

| <b>Vedoucí auditorského týmu</b> | <b>Podpis</b> |
|----------------------------------|---------------|
| Ing. David Zatloukal             |               |

| <b>Členové auditorského týmu</b> | <b>Podpis</b> |
|----------------------------------|---------------|
| Ing. Petr Vlk                    |               |
| Ing. Miroslav Hořícký            |               |
| Ing. Michaela Kopecká            |               |
| Ing. Jaroslav Poskočil           |               |

V Praze dne 25. 8. 2015

**7. SEZNAM PŘÍLOH**

PŘÍLOHA č. 1 – AKČNÍ PLÁN

PŘÍLOHA č. 2 – Stanovisko auditovaného subjektu – samostatný dokument

## 8. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

|         |  |
|---------|--|
| AO      | Auditní orgán  |
| ADAM    | Actice Directory Access Managemant   |
| CCI     | Referenční číslo operačního programu   |
| CMDB    | Configuration Management DataBase  |
| CRAB    | Centrální registr administrativních budov  |
| CRR     | Centrum pro regionální rozvoj  |
| ČR      | Česká republika  |
| EK      | Evropská komise  |
| ES      | Evropské společenství, Evropská společenství   |
| EU      | Evropská unie  |
| HW      | Hardware   |
| IBM     | International Business Machines  |
| IS      | Informační systém  |
| IT      | Informační technologie   |
| IOP     | Integrovaný operační program   |
| ISMS    | Informační systém majetku státu  |
| ISPPIA  | Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu  |
| ISA     | Mezinárodní auditorské standardy   |
| ISSAI   | Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí   |
| JŘBU    | Jednací řízení bez uveřejnění  |
| Maximo  | Maximo Asset Management – vývojový framework IBM   |
| MSC2007 | Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti - Centrální modul pro programovací období 2007-2013               |
| NKÚ     | Nejvyšší kontrolní úřad  |
| OP      | Operační program   |
| ORACLE  | Oracle corp.   |
| OSS     | Organizační složka státu   |
| PAS     | Pověřený subjekt auditního orgánu  |
| PCO     | Platební a certifikační orgán  |
| PpŽP    | Příručka pro žadatele podpory  |
| RUIAN   | Registr územní identifikace, adres a nemovitostí   |
| ŘO      | Řídicí orgán   |
| SAP     | Systems, Applications & Products in Data Processing  |
| SR      | Státní rozpočet  |
| SW      | Software   |
| ÚZSVM   | Úřad pro zastupování státu ve věci majetkových   |
| VMS     | Budoucí systém Vizualizace majetku státu poskytující geografická data, který bude poskytován formou služby státním institucím. |
| VŘ      | Výběrové řízení  |
| VUT     | Vysoké učení technické v Brně  |
| VZ      | Veřejná zakázka  |
| ZS      | Zprostředkující subjekt  |
| ZVZ     | Zákon o veřejných zakázkách  |

**PŘÍLOHA č. 1 – AKČNÍ PLÁN**

| Č. | Zjištění   | Míra závažnosti zjištění | Doporučení   | Akceptace doporučení | Opatření       |               |                 | Komentář auditovaného subjektu/ relevantní reakce AO |
|----|--|--------------------------|--|----------------------|----------------|---------------|-----------------|--|
|    |  |                          |  |                      | Popis opatření | Termín plnění | Odpovědná osoba |  |
| 5  | Nedostatečné plnění usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov | Nízká                    | Metodicky ošetřit zajištění vlastnictví, odpovědnosti za vkládaná data, jejich spolehlivost, kvalitu a údržbu tak, aby bylo naplněno usnesení vlády České republiky ze dne 20. prosince 2012 č. 954 o Centrálním registru administrativních budov. |                      |                |               |                 |  |
| 15 | Nedostatečná evidence majetku OSS – oprávký, zhodnocení, aj.   | Nízká                    | Zlepšení výstupů z ISMS a podrobnější rozepsání Řadit majetek projektu tak, aby došlo k zamezení rizika porušení zákona č. 219/2000 Sb., a porušení zákona č. 563/1991 Sb.   |                      |                |               |                 |  |

## **PŘÍLOHA č. 2 – Stanovisko auditovaného subjektu**