
	Ministerstvo financí Auditní orgán	
---	---	---

Čj.: MF-73399/2014/5209-13

PID: MFCR5XDVVE

Výtisk č.: ...

ZPRÁVA O AUDITU

1. dílčí plnění – období 2014 - 2020

Číslo auditu: OPTP/2014/SM/01

Název auditu: Audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020

Typ auditu: mimořádný

Audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Operační program Technická pomoc
CCI:	2007CZ16UPO001
Auditované období:	1. 1. 2007 – 15. 3. 2015
Auditovaný subjekt:	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor správy monitorovacího systému Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1
Termín začátku a konce práce na místě:	15. 1. 2015 – 15. 3. 2015

Ostatní informace

Datum vypracování:	10. 4. 2015
Počet stejnopisů:	5
Adresáti:	Auditovaný subjekt: MMR - ŘO OPTP MMR – OSMS MF – PCO (elektronicky) EK (elektronicky)
Počet stran celkem:	196
Počet příloh:	6

Informace o auditním týmu

Vedoucí auditního týmu:	Ing. Miroslav Starčevič
Členové auditního týmu:	Ing. Marie Růžková Ing. Eva Hrstková Ing. Tomáš Hudák Ing. Petr Koláček Ing. Petr Vlk Ing. Jana Vávrová Ing. Drahoslav Dvořák Ing. Milena Smržová Ing. Hana Kovářová Ing. Marie Chaloupková Ing. Josef Konečný Ing. Mikuláš Ostatnický RNDr. Ing. Stanislav Hušek Ing. Petr Grešl Ing. Leoš Černý Martin Hořický Ing. Miroslav Hořický Ing. Oldřich Bartuška Ing. Ondřej Šnejdar Ing. Tomáš Valder Ing. Martin Pavlů Ing. Petr Němec Ing. Jan Voříšek Ing. Petr Jung Ing. Josef Řeháček Ing. Tomáš Hejduk Ing. Miloš Matůš Ing. Tereza Mulačová Ing. Martin Kališ Ing. Jan Kučera Bc. Martin Zágora* Ing. Lukáš Maršík*
Přizvaná osoba:	

* Označení členové auditního týmu se nepodíleli na výkonu auditu

OBSAH

SHRnutí	5
1. CÍL AUDITU	5
2. SHRnutí Hlavních zjištění a rizik	6
3. CELKOVÝ Závěr	7
PODROBNÁ ZPRÁVA	9
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU.....	9
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	12
3. METODY AUDITNÍ PRÁCE.....	14
4. PROVEDENÁ PRÁCE	15
5. PŘEHLED AUDITOVANÝCH VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A PROJEKTŮ	16
6. ZJIŠTĚNÍ, RIZIKA A DOPORUČENÍ.....	18
7. DOKONČENÍ AUDITU	23
8. PODPISY ČLENŮ AUDITNÍHO TÝMU	24
9. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	27
10. PŘÍLOHA Č. 1 – Zjištění vyplývající z provedeného auditu.....	28
11. PŘÍLOHA Č. 2 – Identifikovaná rizika z provedeného auditu.....	139
12. PŘÍLOHA Č. 3 – Finanční parametry projektů a VZ	152
13. PŘÍLOHA Č. 4 – Tabulky	172
14. PŘÍLOHA Č. 5 – Stanovisko auditované osoby - Vypořádání.....	180
15. PŘÍLOHA Č. 6 – Vyjádření auditního týmu k Vypořádání.....	192

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Audit byl realizován na základě dopisu Evropské komise čj. C(2014) 7252 ze dne 3. 10. 2014, kterým EK požádala orgány České republiky, zejména pak Auditní orgán, aby provedly před schválením Operačního programu Technická pomoc pro období 2014-2020 tyto úkony:

- a) provést audit výkonnosti či ho zadat firmě specializující na benchmarking takových produktů;
- b) ověřit všechna výběrová a zadávací řízení na veřejné zakázky na nový monitorovací systém s cílem zajistit zákonnost a správnost příslušných výdajů.

2. SHRUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ A RIZIK

V průběhu auditu bylo identifikováno celkem 14 zjištění, z toho:

- 12 zjištění s vysokou mírou závažnosti
- 2 zjištění se střední mírou závažnosti

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovném 300 000Kč s DPH
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč s DPH
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

V průběhu auditu bylo kromě jednotlivých zjištění identifikováno také 7 zásadních rizik, která mohou mít negativní dopad na celkovou realizaci projektu MS 2014+ a bylo by vhodné se na ně zaměřit při jiných samostatných auditech nebo v rámci šetření Interního auditu MMR.

V rámci vykonaného auditu veřejných zakázek a projektů v hodnotě **494 692 762,40 Kč** bylo identifikováno **14** zjištění s finančním dopadem na nezpůsobilé výdaje ve výši **252 159 038,91 Kč**, což představuje chybovost ve výši **50,97%**.

Název projektu nebo veřejné zakázky	Registrační číslo	Způsobilé výdaje projektu dle posledního platného vydaného právního aktu o poskytnutí dotace	Nezpůsobilé výdaje dle ŘO (VSK)	Certifikované výdaje	Auditované výdaje v Kč (ŽOP)
Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	CZ.1.08/2.1.00/11.00139	2 993 448,00 Kč	204 000,00 Kč	2 788 492,00 Kč	2 992 492,00 Kč
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	59 837 297,00 Kč	0,00 Kč	56 788 058,40 Kč	56 788 058,40 Kč
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014	CZ.1.08/2.1.00/13.00166	131 500 000,00 Kč	0,00 Kč	94 041 226,02 Kč	130 321 152,12 Kč
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	CZ.1.08/2.1.00/14.00360	151 600 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	8 799 999,00 Kč	0,00 Kč	1 360 368,83 Kč	1 630 731,46 Kč
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	35 695 000,00 Kč	0,00 Kč	35 448 773,00 Kč	35 448 773,00 Kč
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	211 266 000,00 Kč	8 198 846,24 Kč	151 534 188,70 Kč	159 733 034,94 Kč
HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	113 867 700,00 Kč	0,00 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/14.00317	12 150 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	7 707 952,18 Kč
Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00167	18 274 620,00 Kč	26 645,41 Kč	239 808,69 Kč	266 454,10 Kč
Celkem		745 984 064,00 Kč	8 429 491,65 Kč	442 005 029,84 Kč	494 692 762,40 Kč

Celkový finanční rámec projektů souvisejících s informačním systémem MS 2014+ včetně chybovosti udává v Příloze č. 4. - Tabulka č. 1

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

V souladu se zadáním Evropské komise bylo provedeno rozsáhlé šetření, v rámci něhož bylo identifikováno celkem 14 zjištění, z čehož většinu představují zjištění s vysokou mírou závažnosti (Příloha č. 1 zprávy). Zjištění potvrzují opodstatněnost požadavku EK na provedení tohoto auditu a obavy EK z přístupu ČR k zajištění MS pro programovací období 2014 - 2020, včetně praktické realizace dodávky MS.

Na základě výsledků provedeného auditu, při zohlednění všech aspektů, zjištění a rizik uvedených dále v podrobné části zprávy jsou hlavní zjištění a závěry z provedeného auditu následující:

- a) Podezření na podvod, kartelovou dohodu uchazečů a účelové, popř. netransparentní hodnocení nabídek v rámci veřejné zakázky na pořízení aplikace MS 2014+.
- b) Nedodržení závazných postupů při realizaci veřejných zakázek, v jejichž důsledku nedošlo k výběru ekonomicky nejvýhodnějšího řešení. Mezi hlavní zjištění týkající se oblasti jednotlivých zadávacích řízení patří:
 - i. vyhlášení veřejné zakázky v odlišném znění a obsahu, než které bylo schváleno Usnesením Vlády ČR;
 - ii. přidělení veřejné zakázky vítěznému uchazeči, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů;
 - iii. použití diskriminačních kvalifikačních předpokladů, které vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže;
 - iv. nastavení hodnotících kritérií veřejné zakázky v podobě zvýhodňující jednoho konkrétního uchazeče na trhu, včetně jeho informační výhody;
 - v. nezohlednění všech nákladů na pořízení aplikace resp. její provoz za celý životní cyklus zakázky – vybráno plnění, které odporuje zásadám a požadavkům na dodržování principů hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (tzv. 3E);
 - vi. netransparentní a nepřezkoumatelné hodnocení nabídek založené na subjektivním hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise bez řádného odůvodnění;
 - vii. umělé rozdělení předmětů veřejné zakázky a tím snížení hranice „významné zakázky“ (povinnost schválení Vlády ČR);
 - viii. umožnění podstatné změny práv a povinností vyplývajících ze smlouvy s potenciálním vlivem na výběr nejvhodnější nabídky;
- c) Nelze poskytnout ujištění, že Auditovaný subjekt (stát) vlastní takový rozsah oprávnění k užití a úpravám díla MS 2014+ (zdrojové kódy k aplikaci), který by Auditovaný subjekt opravňoval měnit dílo a vytvářet nové bez účasti stávajícího dodavatele tak, jak bylo deklarováno na jednáních vlády i směrem k EU, přičemž vlastnictví autorských práv bylo jedním z argumentů pro pořízení nového informačního systému a bylo podporujícím podkladem pro vysokou pořizovací cenu samotné aplikace.
 - i. V případě nového informačního systému na následující programové období 2021 – 2028 existuje riziko, že ČR bude muset vyvíjet opět zcela nový informační systém dodávaný za stejných podmínek jako doposud.
- d) Na základě provedené analýzy nákladů jsou celkové náklady na pořízení IS včetně potřebné infrastruktury výrazně vyšší než veřejně publikované náklady (1,3 miliardy Kč), konkrétně se jedná o částku ve výši 2,54 miliard Kč. Analýzou bylo zjištěno, že pokud by

Auditovaný subjekt zohlednil celý životní cyklus zakázky (tj. do roku 2025), tak po 4 letech, které byly předmětem hodnocení, není vybraný uchazeč ekonomicky nejvýhodnější.

- e) Každoroční náklady (cena) za servis a rozvoj aplikace MS 2014+ jsou více než dvojnásobné oproti celkové ceně pořízení samotné aplikace MS 2014+;
- f) Pro monitorovací systém MS 2014+ bylo vybráno řešení, které je založeno a vychází z typové úlohy IS používaného pro programové období 2007 – 2013, čímž došlo ke zvýhodnění určitých uchazečů.
- g) Systém jednotlivých výběrových řízení na MS 2014+ byl nastaven způsobem, který zvýhodňoval určité dodavatele a jejich subdodavatele (např. vítěz hlavní zakázky na pořízení aplikace MS 2014+ následně podrobně definoval předmět plnění dalších dílčích navazujících veřejných zakázek);
- h) Ze strany Auditovaného subjektu nebyly doloženy ucelené podklady, které by obsahovaly popis a analýzu jednotlivých finančních variant řešení, tj. zdůvodnění výběru konkrétní varianty řešení, popis zvolených předpokladů pro finanční analýzu, komentáře výsledků atp.
- i) V průběhu auditu byla ze strany MMR-OSMS deklarována funkčnost a připravenost aplikace MS 2014+ v souladu s aktuálním projektem. Dle informací od Řídících orgánů však vyplývá, že aplikace MS 2014+ není zcela funkční a nemá zpřístupněné veškeré deklarované funkcionality. Vzhledem k tomu, že v průběhu auditu nebyly doloženy průběhy jednotlivých testů aplikace, nemůže auditní tým poskytnout ujištění, že po technické stránce není řešení naddimenzováno a že je plně funkční. Tím vyvstává riziko nepřipravenosti systému MS 2014+ na Audit designace a může tím být ohroženo schválení čerpání evropských fondů pro období 2014 – 2020 v ČR.
- j) Analýzou dodavatelů a jejich subdodavatelů v rámci jednotlivých výběrových, resp. zadávacích řízení bylo zjištěno, že jedna konkrétní společnost měla významný podíl na všech finančně významných dodávkách formou jejího zapojení v pozici subdodavatele. V případě jedné zakázky působila tato společnost jako subdodavatel u všech nevyložených uchazečů s plněním subdodávky až ve výši 95% z celkové výše zakázky.

Veškerá zjištění a rizika, uvedená v této zprávě, posouzena v celkovém kontextu indikují, že jednotlivé projekty a veřejné zakázky (nastavení kvalifikačních předpokladů, hodnotících kritérií, předmětu veřejné zakázky apod.), byly nastaveny způsobem zvýhodňujícím konkrétního uchazeče na trhu, který se podílel na dodávce předchozího monitorovacího systému. Vítězný dodavatel na dodávku monitorovacího systému MS 2014+ se díky způsobu nastavení zadávacích podmínek podílel na přípravě obsahu dalších navazujících veřejných zakázek, kterých se následně v pozici subdodavatele několika jiných uchazečů účastnil a následně se podílel i na jejich plnění v objemu přesahujícím 95% hodnoty dané veřejné zakázky.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

a) *Právními a dalšími předpisy EU*

- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.
- Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 480/2014, kterým se doplňuje nařízení EP a Rady č. 1303/2013 o společných ustanoveních o EFRR, ESF, FS, EZFRV a ENRF a o obecných ustanoveních o EFRR, ESF, FS a ENRF;
- Prováděcí nařízení Komise EU č. 1011/2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení EP a Rady č. 1303/2013, pokud jde o vzory pro předkládání určitých informací Komisi, a podrobná pravidla týkající se výměny informací mezi příjemci a řídicími orgány, certifikačními orgány, auditními orgány a zprostředkujícími subjekty;
- Fiche no. 6 Implementačního nařízení na pravidla týkající se elektronické výměny informací s příjemci („e-cohesion“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (dále „finanční nařízení“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013 ze dne 17. prosince 2013 o zvláštních ustanoveních pro podporu z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cíle Evropská územní spolupráce (dále „nařízení o EÚS“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1084/2006 (dále „nařízení o FS“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních k cíli Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006 (dále „nařízení o EFRR“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1302/2013 ze dne 17. prosince 2013 doplňující nařízení (ES) č. 1082/2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci týkající se vyjasnění, zjednodušení a zlepšení vytvoření a fungování těchto seskupení (dále „nařízení o EGTC“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu a o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006 (dále „Obecné nařízení“);
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013 ze dne 17. prosince 2013 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1081/2006 (dále „nařízení o ESF“);

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011 (dále „nařízení o ENRF“);
- Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 821/2014, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení (EU) č. kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení (EU) č. 1303/2013 Evropského parlamentu a Rady, pokud jde o podrobná ujednání pro převod a správu příspěvků z programu, podávání zpráv o finančních nástrojích, technické vlastnosti informačních a komunikačních opatření k operacím a systém pro zaznamenávání a uchovávání údajů;
- Rozhodnutí Evropské Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014

b) *Zákony ČR:*

- Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění;
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění;
- Zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v platném znění;
- Zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty v platném znění;
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění;
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění;
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění;
- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, v platném znění.
- Zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“);

c) *Normy a zákony související s ICT:*

- Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, v platném znění;
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění;
- Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, v platném znění;
- Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a změně některých předpisů, v platném znění;
- Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění;
- Zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, v platném znění;
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v platném znění;

- Vyhláška č. 528/2006 Sb., o formě a technických náležitostech předávání údajů do IS, který obsahuje základní informace o dostupnosti a obsahu zpřístupněných ISVS (informační systém veřejné správy);
- Vyhláška č. 529/2006 Sb., o požadavcích na strukturu a obsah informační koncepce a provozní dokumentace a o požadavcích na řízení bezpečnosti a kvality ISVS (vyhláška o dlouhodobém řízení ISVS);
- Vyhláška č. 530/2006 Sb., o postupech atestačních středisek při posuzování dlouhodobého řízení ISVS;
- Vyhláška č. 53/2007 Sb., o technických a funkčních náležitostech uskutečňování vazeb mezi ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní (vyhláška o referenčním rozhraní);
- Vyhláška č. 52/2007 Sb., o postupech atestačních středisek při posuzování způsobilosti k realizaci vazeb ISVS prostřednictvím referenčního rozhraní;

d) Další relevantní dokumenty pro audit:

- Manuál pro audit výkonnosti EUD (Evropský účetní dvůr);
- Zpráva o následném auditu systému IT na úrovni celkové správy Monitorovacího systému;
- Dohoda o partnerství pro programové období 2014 - 2020 Česká republika schválená EK;
- Jednotné metodické prostředí pro období 2007 – 2013 a 2014 – 2020 (metodické pokyny NOK pro jednotlivé oblasti);
- Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) v souladu s čl. 127 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1303/2013 společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj;
- Metodiky souborů praxí prověřených konceptů a postupů ISO 9001, ISO 10000, ISO 19011, ITIL V3 a COBIT.
- Mezinárodní auditorské standardy

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Přípravné práce na auditu monitorovacího systému pro období 2007 – 2020 byly zahájeny dne 20. 11. 2014. Vlastní práce na místě na Ministerstvu pro místní rozvoj byly zahájeny 15. 1. 2015.

Audit byl v návaznosti na požadavky Evropské komise zaměřen především na:

- a) Ověření, zda byl či nebyl pořízen naddimenzovaný informační systém MS 2014+:
 - I. Z hlediska funkcionalit, které jdou nad rámec požadavků;
 - II. Z hlediska EU legislativy;
 - III. Z hlediska rozpočtu.
- b) Ověření, zda je MSC2007 spolu s IS ŘO a IS Ž (období 2007-2013) a IS MS 2014+ (období 2014-2020) v souladu s hledisky zajištění cílů monitorovacího systému SF dle požadavků EU legislativy a požadavků ČR.
- c) Ověření, zda se neplatí za Informační systém 2x (v novém MS 2014+ existují funkcionality, které lze bez úprav převzít ze starého Monitorovacího systému).
- d) Porovnání, zda méně funkcionalit bude plnit stejnou úlohu.
- e) Ověření, zda to, co bylo již poskytnuto, nemohlo být poskytnuto za nižší ceny. Ověřit, zda bylo možné upgradovat informační systémy z období 2007-2013 místo vypracování zcela nového systému.
- f) Ověření, zda se neobjeví budoucí vícenáklady (nezapočítání nákladů na navazující SW/databáze, apod.).
- g) Ověření, zda byla provedena analýza možností a zda byla v dostatečné kvalitě.
- h) Ověření způsob stanovení rozpočtu projektu.
- i) Kontrolu veřejných zakázek a smluv.

Metodika k provedení auditu byla vypracovaná postupně, kdy jednotlivé části byly koordinovány a konzultovány s Evropskou komisí v několika fázích.

Realizace cílů auditu byla rozdělena na dvě hlavní části:

- a) posouzením zajištění zásad 3E – hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, při zajištění cílů monitorovacích systémů SF pro období 2007 – 2013 (MSC2007 a ISŘO a ISŽ) a 2014 – 2020 (MS 2014+), a posouzení, zda jsou oba systémy v souladu s hledisky a s požadavky EK a ČR
- b) audit veřejných zakázek a smluv související s monitorovacím systémem SF pro období 2014 – 2020 - MS 2014+ na části

Jednotlivé realizace posouzení zajištění zásad 3E bylo podrobně vymezeno jednotlivými oblastmi pro jednotlivá ověřování projektů a implementace jednotlivých projektů související s projekty MSC2007 spolu s ISŘO a ISŽ a MS 2014+ v rámci metodiky auditu monitorovacích systémů SF pro období 2007 – 2013 (MSC2007 a ISŘO a ISŽ) a 2014 – 2020 (MS 2014+). Základní otázky byly definovány s ohledem na:

- Hledisko posouzení účelnosti
 - Byl pořízen naddimenzovaný IS (z EU prostředků se hradily funkcionality, které jdou nad rámec požadavků EK na Monitorovací systém a jednotné monitorovací prostředí, požadavků ČR, které by měly vycházet z požadavků EK)? Je MS 2014+ je v souladu z hledisky zajištění cílů monitorovacího systému SF pro období 2014 – 2020 dle požadavků EK a požadavků ČR?
 - Je zajištěna ochrana dat?
- Hledisko posouzení hospodárnosti
 - Platíme za Informační systémy 2007-2013 a 2014-2020 2x? V MS 2014+ platíme funkcionality, které lze bez úprav převzít ze starých IT systémů?

- Co bylo již poskytnuto, nemohlo být poskytnuto za nižší ceny?
- Lze použít část programového nebo hardwarového vybavení?
- Oblast posouzení existence a kvality expertních a znaleckých posudků k výběrovým, resp. zadávacím řízením (ex ante i ex post včetně znaleckého posudku z 2. 7. 2012).
- Souhrnné posouzení hospodárnosti MS 2014+.
- Hledisko posouzení efektivnosti
 - Porovnat, zda méně funkcionalit bude plnit stejnou úlohu.
 - Snižují se řízeně riziko budoucích vícenákladů (nezapočítání nákladů na navazující SW/databáze)?
 - Přezkum metodik.
 - Přezkum analýz.
 - Přezkum rozhodovacích procesů.
 - Přezkum obsazenosti rolí.
- Hledisko posouzení veřejných zakázek a smluv.
 - Audit projektů, veřejných zakázek a smluv.
 - Analýza smluv.
 - Analýza nákladové fakturace.
 - Oblast přezkoumání licencí a souvisejících projektů, systémů MSC2007 a ISŘO a ISŽ a MS 2014+.

3. METODY AUDITNÍ PRÁCE

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013 a Metodikou auditu monitorovacího systému pro období 2007 – 2020.

Auditní tým před zahájením auditu zanalyzoval dostupné zdroje informací o předmětu auditu. V souladu s metodikami pro výkon auditů zahrnovala provedená auditní práce zejména tyto činnosti:

- přezkoumání legislativy EU, ČR související s MS 2014+ a MSC2007 s IS ŘO a IS Ž;
- přezkoumání interních směrnic a dokumentů k MS 2014+ a MSC2007 s IS ŘO a IS Ž;
- přezkoumání metodik, analýz, rozhodovacích procesů, obsazenosti rolí;
- analýza vnitřních předpisů, směrnic nákladové fakturace, licencí a předaných podkladů smluv;
- analýza dat a údajů o auditovaném předmětu v informačních systémech;
- rozhovory s vedením nebo zástupci auditovaného subjektu;
- identifikaci a vyhodnocování rizik včetně rizika podvodu;
- vyplňování kontrolních listů.

Dále byly předloženy jiné relevantní materiály nutné pro výkon auditu, složky projektů, smlouvy s experty na technickou kvalitu projektu, doklady o vzdělání a praxi expertů na technickou kvalitu projektu.

Seznam osob, se kterými auditní tým jednal:

MMR – OSMS:

RNDr. Fischerová Blanka – ředitelka odboru, Odbor správy monitorovacího systému

Ing. Jan Kurka – vedoucí oddělení, Oddělení technické podpory provozu aplikací

Mgr. Karolína Schindlerová – vedoucí oddělení, Oddělení podpory procesů MS 2014+ a vytěžování dat

Ing. Jiří Eisenhammer – vedoucí oddělení, Oddělení metodické podpory aplikací

Další osoby, které připravovali podklady pro AO.

MMR – OPTP:

Mgr. Marek Kupsa – ředitel odboru, Odbor Řídícího orgánu Operačního programu Technická pomoc

Mgr. Ing. Petra Lisová – vedoucí oddělení, Oddělení kontroly, metodiky a monitorování Operačního programu Technická pomoc

Ing. Jiří Kořínek – vedoucí oddělení řízení a evaluace Odbor Řídícího orgánu Operačního programu Technická pomoc

Ing. Pavel Brabec – vedoucí oddělení OÚFS

Další osoby, které připravovali podklady pro AO.

4. PROVEDENÁ PRÁCE

Časová posloupnost provedených prací

- a) Jmenování auditního týmu:
- b) Auditní tým byl nominován a jmenován ředitelem odboru 52 k provedení mimořádného auditu na základě vzneseného požadavku ze strany Evropské komise ze dne 29. 10. 2014. Jednou z požadovaných podmínek ze strany EK byla účast specializované firmy se zkušenostmi v oblasti auditů informačních technologií, zkušenosti s provedením výkonnostního auditu a realizací benchmarking auditem, která by disponovala patřičnými odborníky s certifikací CISA (Certified Information Systems Auditor), případně s jinou obdobnou certifikací.
- c) Složení auditního týmu:
 - i. Na straně Auditního orgánu byl auditní tým složený z auditorů specializujících na veřejné zakázky, informační technologie, monitorovací systémy SF.
 - ii. Auditní tým byl rozšířen a doplněn o dva IT experty, kteří disponují dostatečnými znalosti v oblasti informačních technologií a mají zkušenosti s auditem informačních technologií na mezinárodní úrovni.
 - iii. Na základě vzneseného požadavku ze strany EK na účast specializované firmy, která má dostatečné znalosti a zkušenosti s auditem IT zakázek bylo osloveno konsorcium firem KPMG / BDO, se kterým má Auditní orgán uzavřenou rámcovou smlouvu o poskytování auditních služeb.
- d) Zadání požadavku ze strany EK na zpracování metodiky k danému auditu:

Audit byl vykonán a proběhl v souladu se zadáním a v souladu se schválenou metodikou ze strany Evropské komise. Vytvořená metodika a jednotlivé provedené práce vychází z upřesňujícího zadání úkolu ze strany EK ze dne 29. 10. 2014. Metodika byla zpracována, průběžně konzultována a předkládána EK ke schválení a připomínce. V průběhu auditu docházelo k doplňování jednotlivých požadavků a to z důvodu upřesňujících definicí auditu s ohledem na časovou náročnost a šíři auditu.
- e) Zahájení auditu na místě:

Audit byl zahájen 15. 1. 2015 na Ministerstvu pro místní rozvoj na Odboru správy monitorovacího systému. Úvodního jednání za AO se zúčastnil vedoucí auditního týmu, ŘO AO. Za OSMS byla přítomna ředitelka OSMS RNDr. Fisherová, ředitel OPTP Mgr. Kupsa. V rámci jednání byly předány základní informace o průběhu auditu, dále byl předán první požadavek na požadovanou dokumentaci k jednotlivým veřejným zakázkám a dalších dokumentů nezbytných pro průběh auditu.
- f) Průběh a samotná realizace auditního šetření na místě:
 - i. Posouzení jednotlivých veřejných zakázek a projektů související s MS 2014+.
 - ii. Analýzy a posouzení vazeb mezi jednotlivými veřejnými zakázkami a projekty souvisejícími s MS 2014+.

Auditní tým obdržel podklady nutné pro posouzení 3E na základě požadavků, které zaslala Evropská komise.

5. PŘEHLED AUDITOVANÝCH VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A PROJEKTŮ

Seznam výběrových, resp. zadávacích řízení a souvisejících projektů MMR - OSMS na nový monitorovací systém MS 2014+:

- a) VZMR 1. kategorie 001: Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/11.00139** – Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020
- b) VZ 002: Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/12.00147** – Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/13.00166** – Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2014
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/14.00360** – Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015
- c) VZ 003: Služby technického dozoru nad realizací informačního systému MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/13.00159** – Služby technického dozoru a poradenství při realizaci informačního systému MS 2014+
- d) VZ 004: Dodávka HW a SW infrastruktury pro přípravné a testovací prostředí MS 2014+
Jednací řízení bez uveřejnění §34 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/13.00160** – Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MS 2014+
- e) VZ 005: Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/13.00163** – Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+
- f) VZ 006: Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/14.00353** - HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+
- g) VZ 007: Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/14.00317** - Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém
Týká se období 2007 – 2013, ale součástí dodávky rozšířeného počtu licencí je i související provozní podpora do 31. 12. 2016

- h) VZ 009: Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: **CZ.1.08/2.1.00/13.00167** - Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+
Zrušeno a následně výběrové řízení vypsáno znova

Celkový finanční rámec všech veřejných zakázek související s MS 2014+ je uveden v Příloze č. 4 - Tabulka č. 1.

6. ZJIŠTĚNÍ, RIZIKA A DOPORUČENÍ

Zjištění byla rozdělena do tří oblastí na:

- a) zjištění vyplývající z veřejných zakázek

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za veřejné zakázky a projekty	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Porušení zákona o VZ CZ.1.08/2.1.00/12.00147, CZ.1.08/2.1.00/13.00166, CZ.1.08/2.1.00/14.00360, CZ.1.08/2.1.00/14.00317, CZ.1.08/2.1.00/13.00159, CZ.1.08/2.1.00/13.00163, CZ.1.08/2.1.00/14.00317, CZ.1.08/2.1.00/14.00353, CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Zjištění č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 7, č. 12, č. 16, č. 17
Způsobilost výdajů	Porušení zákona o VZ CZ.1.08/2.1.00/13.00159, CZ.1.08/2.1.00/13.00163, CZ.1.08/2.1.00/14.00353 CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Zjištění č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 12, č. 16, č. 17, č. 18
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Nebyly zjištěny projekty generující příjmy.	Není relevantní.
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Na základě prověření inventarizace nebyly zjištěny rozdíly ve vykázaných výdajích.	Není relevantní.
Zákaz dvojího financování	Nebyly zjištěny projekty s dvojitým financováním.	Není relevantní.
Přiměřenost audit trailu	Dokumentace byla předána ve formátech Excel, Word nebo PDF. Žádný zásadní dokument nebyl zajištěn proti úpravám a ani nebyl elektronicky podepsán.	Riziko č.7
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Porušení zákona o VZ CZ.1.08/2.1.00/12.00147, CZ.1.08/2.1.00/13.00166, CZ.1.08/2.1.00/14.00360, CZ.1.08/2.1.00/14.00317, CZ.1.08/2.1.00/13.00159, CZ.1.08/2.1.00/13.00163, CZ.1.08/2.1.00/14.00353 CZ.1.08/2.1.00/14.00317, CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Zjištění č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 7, č. 12, č. 16, č. 17
Soulad s pravidly pro publicitu	Nedodržení pravidel publicity u projektu CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Zjištění č. 15

Naplnění monitorovacích ukazatelů	Překročení monitorovacích ukazatelů o 25% u projektu CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Není relevantní.
Jiné zjištění	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 CZ.1.08/2.1.00/13.00159 CZ.1.08/2.1.00/14.00353	Zjištění č. 8, č. 9, č. 10
Nehospodárné nakládání s prostředky	CZ.1.08/2.1.00/13.00163, CZ.1.08/2.1.00/14.00353 CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Zjištění č. 18

b) analýzy a posouzení vazeb mezi jednotlivými veřejnými zakázkami a projekty související s MS 2014+

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Analýza dodavatelů a subdodavatelů všech výběrových řízeních	Byla shledána provázanost TESCO SW a.s. a dodavatelů napojených na tuto společnost.	Příloha č. 4: Tabulka č. 3: Výstup u analýzy jednotlivých VZ
Analýza hodnotitelů ve všech výběrových/zadávacích řízeních	Nebyly identifikovány žádné spojitosti.	Není relevantní.
Analýza celkových současných nákladů za projekt MS 2014+	Po ukončení čtyřletého období není vítězná nabídka TESCO SW a.s. na pořízení aplikace MS 2014+ ekonomicky nejvýhodnější.	Příloha č. 4: Tabulka č. 4: Analýza nabídek jednotlivých uchazečů na aplikaci MS 2014+ Tabulka č. 5: Analýza nabídek jednotlivých uchazečů na aplikaci MS 2014+ na jednotlivé roky

c) zjištění vyplývající z realizace projektu a posouzení 3E

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast		Reference na zjištění
	IS pro období 2007 – 2013	IS pro období 2014 - 2020	
Hledisko posouzení účelnosti	IS pro období 2007 – 2013	IS pro období 2014 - 2020	
Byl pořízen naddimenzovaný IS (z EU prostředků se hradily funkcionality, které jdou nad rámec požadavků EK na Monitorovací systém a jednotné monitorovací prostředí, požadavků ČR, které by měly vycházet z požadavků EK)?	Funkcionality v systémech MSC2007 spolu s IS ŘO a IS Ž (období 2007-2013) byly plně v souladu s požadavky EK a ČR.	Funkcionality v systému MS 2014+ byly plánovány plně v souladu s požadavky EK a ČR.	Není relevantní.
Je MS 2014+ je v souladu s hledisky zajištění cílů monitorovacího systému SF pro období 2014 – 2020 dle požadavků EK a požadavků ČR?	Není relevantní.	Informační systém MS 2014+ je v souladu s Metodikou monitorování, která je schválena vládou ČR	Není relevantní.

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast		Reference na zjištění
Je zajištěna kvalita dat?	Není relevantní.	Kvalita dat je dána funkčními aplikačními kontrolními mechanismy, které jsou ověřovány v rámci testování aplikace. Informace nutné pro ověření rozsahu a kvality testování nebyly doloženy. Z tohoto důvodu nemůžeme poskytnout ujištění, že je zajištěna dostatečná kvalita dat.	Není relevantní.
Hledisko posouzení hospodárnosti	IS pro období 2007 – 2013	IS pro období 2014 - 2020	
Platíme za Informační systémy 2007-2013 a 2014-2020 2x?	Není relevantní.	K ověření datových struktur nebyly poskytnuty požadované podklady v takovém rozsahu, aby mohlo dojít k plnému ověření přezkoumávané oblasti. Ověření bylo možné provést jen na základě snímků obrazovek z nabídky uchazečů. Porovnání zdrojových kódů nebo možné, protože zdrojový kód k MSC2007 IS ŘO a IS Ž nebyl ve vlastnictví auditované osoby.	Zjištění č. 7, č. 10
V MS 2014+ platíme funkcionality, které lze bez úprav převzít ze starých IT systémů?	Není relevantní.		
Co bylo již poskytnuto, nemohlo být poskytnuto za nižší ceny?	Není relevantní.		
Lze použít část programového nebo hardwarového vybavení?	Není relevantní.		
Oblast posouzení existence a kvality expertních a znaleckých posudků k výběrovým řízením (ex ante i ex post včetně znaleckého posudku 2.7. 2012)	Není relevantní.	V rámci auditu byly prověřeny posudky k předmětu zakázky. Kvalita těchto expertních posudků nebyla dostatečná.	Zjištění č. 2
Souhrnné posouzení hospodárnosti MS 2014+	Není relevantní.	Z analýzy projektů a veřejných zakázek vyplývá, že v rámci celého životního cyklu aplikace nebylo provedeno finanční vyhodnocení celkových nákladů spojených s dílem, jak vývoj aplikace, její provoz a rozvoj, tak i HW.	Riziko č. 1, č. 2, č. 3, č. 4
Hledisko posouzení efektivnosti	IS pro období 2007 – 2013	IS pro období 2014 - 2020	
Porovnat, zda méně uživatelských funkcionalit bude plnit stejnou úlohu.	Nehodnoceno v 1. části auditu,	Z hlediska funkcionalit aplikace jsou všechny funkcionality řádně odsouhlasené a mají podklad v materiálech EK a vlády ČR. Nicméně konkrétní řešení jednotlivých funkcionalit by bylo možné řešit různými způsoby.	

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast		Reference na zjištění
Porovnat, zda méně technických funkcionalit bude plnit stejnou úlohu.		Některé komponenty jako například Exadata nebo Advance Security poskytují nadstandartní možnosti a jsou tím nejlepším, co na trhu lze pořídit.	Zjištění č. 9, Riziko č. 3
Snižují se řízeně riziko budoucích vícenákladů (nezapočítání nákladů na navazující SW/databáze)?	Nehodnoceno v 1. části auditu	Nelze poskytnout ujištění, že Auditovaný subjekt vlastní takový rozsah oprávnění k užití a úpravám díla MS 2014+, který by Auditovaný subjekt opravňoval měnit dílo a vytvářet nové bez účasti stávajícího dodavatele. Dále jsou v MS 2014+ požity komponenty (SilverLight), které nemají od dodavatele zajištěnou podporu po celou dobu životnosti aplikace, existuje zde riziko zvýšených nákladů na migraci do jiného prostředí.	Zjištění č. 9 Riziko č. 3, č. 5
Přezkum metodik	Nehodnoceno v 1. části auditu	V rámci přezkumu metodik nebyla doložena relevantní finanční analýza, která by odůvodnila záměr vypsát VZ na kompletní přípravu nového monitorovacího systému. Provedené analýzy byly založené především na metodice SWOT a poskytovaly pouze závěry založené na nefinančních argumentech.	Zjištění č. 2, č. 3
Přezkum analýz	Nehodnoceno v 1. části auditu	Auditovaná osoba zadala řadu analýz týkajících se přípravy a hodnocení projektu nicméně jak u soudních posudků, tak i u provedených analýz byly identifikovány nedostatky.	Není relevantní.
Přezkum rozhodovacích procesů	Nehodnoceno v 1. části auditu	Rozhodovací procesy nebyly dodrženy pouze u jednoho VZ z 8, kdy nebyla dodržena lhůta daná zákonem.	Zjištění č. 3, č. 8

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast		Reference na zjištění
Přezkum obsazenosti rolí	Nehodnoceno v 1. části auditu	Auditovaný subjekt nedisponuje takovými pracovníky, kteří přebírali zdrojové kódy od dodavatele. Existuje riziko, že Auditovaný subjekt nebude schopné v případě potřeby předat potřebné informace dodavateli, který by potenciálně přebíral aplikaci MS 2014+.	Zjištění č. 2, č. 9

Detailní popis jednotlivých zjištění jsou zpracovány v Příloze č. 1.

Na základě detailního posouzení informací obdržných od auditovaného subjektu v rámci kontradiktorního řízení bylo zjištění č. 6, č. 11, č. 13, č. 14, č. 19, č. 20, č. 21, č. 22 a č. 23 obsažené v Návrhu zprávy ze strany auditního týmu přehodnoceno a z konečné Zprávy z auditu vypuštěno.

7. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt je dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole zaujal k Návrhu zprávy o auditu systému písemné stanovisko.

Tohoto práva auditovaný subjekt využil a stanovisko auditované osoby bylo předáno dne 1. 4. 2015.

Auditním orgánem bylo stanovisko vypořádáno a tvoří přílohu č. 5 Zprávy (bez uváděných příloh, které jsou uloženy v auditním spisu). Na základě vyhodnocení tohoto Stanoviska a osobním seznámení se s Návrhem Zprávy došlo k dílčím úpravám Zprávy v něm obsažených:

- Vypuštění zjištění č. 6, č. 11, č. 13, č. 14, č. 19, č. 20, č. 21, č. 22, č. 23
- Úprava zjištění č. 2, č. 16 a č. 17
- Zjištění č. 1, č. 3, č. 4, č. 5, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10, č. 12, č. 15 a č. 18 zůstala nezměněna

Poděkování

Auditní tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

8. PODPISY ČLENŮ AUDITNÍHO TÝMU

Vedoucí auditního týmu	Podpis
Ing. Miroslav Starčevič	

Členové auditního týmu	Podpis
Ing. Marie Růžková	
Ing. Eva Hrstková	
Ing. Tomáš Hudák	
Ing. Petr Koláček	
Ing. Petr Vlk	
Ing. Jana Vávrová	
Ing. Drahoslav Dvořák	
Ing. Milena Smržová	
Ing. Hana Kovářová	
Ing. Marie Chaloupková	
Ing. Josef Konečný	
Ing. Mikuláš Ostatnický	
RNDr. Ing. Stanislav Hušek	

Členové auditního týmu	Podpis
Ing. Petr Grešl	
Martin Hořický	
Ing. Leoš Černý	
Ing. Miroslav Hořický	
Ing. Oldřich Bartušek	
Ing. Ondřej Šnejdar	
Ing. Tomáš Valder	
Ing. Martin Pavlů	
Ing. Petr Němec	
Ing. Jan Voříšek	
Ing. Petr Jung	

Ing. Josef Řeháček	
Ing. Tomáš Hejduk	
Ing. Miloš Matuš	
Ing. Tereza Mulačová	
Ing. Martin Kališ	
Ing. Jan Kučera	
Bc. Martin Zágora*	
Ing. Lukáš Maršík*	




9. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK


3E	Hospodárnost, účelnost, efektivnost
AO	Auditní orgán
COBIT	Control Objectives for Information and Related Technology
ČR	Česká republika
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
ENRF	Evropský námořní a rybářský fond
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EUD	Evropský účetní dvůr
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
HW	Hardware
IS	Informační systém
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVS	Informační systém veřejné správy
IT	Informační technologie
ITIL V3	Information technology infrastructure library ver. 3
KL	Kontrolní list
MS	Monitorovací systém
MSC2007	Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti - Centrální modul pro programovací období 2007-2013
MS 2014+	Jednotný systém pro administraci evropských dotací pro programovací období 2014-2020
NOK	Národní orgán pro koordinaci
OPTP	Operační program Technická pomoc
OSMS	Odbor správy monitorovacího systému
PCO	Platební a certifikační orgán
ŘO	Řídicí orgán
SF	Strukturální fondy
SR	Státní rozpočet
SW	Software
VŘ	Výběrové řízení
VZ	Veřejná zakázka
ZS	Zprostředkující subjekt
ISŘO	Informační systémy ŘO
ISŽ	Informační systémy žadatelů a příjemců

10. PŘÍLOHA Č. 1 – Zjištění vyplívající z provedeného auditu

Zjištění je, stav kdy došlo k projevu konkrétního rizika.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míra závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti
3 – Vysoká 	Identifikovaný nedostatek je zásadního charakteru a má podstatný nebo významný vliv na efektivní fungování systému. Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem a finančním dopadům a korekcím.
2 – Střední 	Identifikovaný nedostatek má vliv na efektivní fungování systému. Jde o procesní nedostatky středního významu (např. nedodržení stanovených postupů, neefektivní postupy, apod.). Nedostatek vede a/nebo může vést k nesrovnalostem.
1 – Nízká 	Nedostatky, které mají mírný vliv na fungování systému. Jde o problémy řešitelné na provozní úrovni.

Číslo zjištění:	1	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Podezření na podvodné jednání v souvislosti s jednáním uchazečů ve vzájemné shodě. Netransparentní přístup členů hodnotící komise při posuzování obdržných nabídek.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020 CZ.1.08/2.1.00/13.00166 - Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 – 2014 CZ.1.08/2.1.00/14.00360 - Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 – 2015			
Popis zjištění:				
<p>V rámci kontroly nadlimitní veřejné zakázky s ev. č. 222942 ze dne 31. 8. 2012 na pořízení aplikace MS 2014+, na základě dodaných materiálů bylo auditním týmem zjištěno, že dva uchazeči, z nichž jednomu byla předmětná zakázka zadána, předložili v rámci zadávacího řízení v podstatných částech zcela shodné nabídky. Jedná se o nabídky uchazečů TESCO SW a.s. a sdružení společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a DATASYS s.r.o. (dále jen „HP+DATASYS“).</p> <p>Podstatnou součástí nabídky je technická specifikace díla, tato dokumentace byla primárně předmětem hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria – Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení s váhou 40% celku. Z obsahového hlediska se jedná o identické nabídky, včetně v nich obsažených textů, obrázků a diagramů atp. Jistou míru shody ve vyjádřeních (užitých slovních obratech) lze vzhledem k předmětu veřejné zakázky a odbornému slovníku užívanému v tomto prostředí připustit, avšak zde se jedná o doslovný přepis a převzaté netextové části bez úpravy. Níže uvádíme demonstrativní výčet částí nabídek výše označených uchazečů, které dokládají toto zjištění.</p> <p>Kromě popsané shody lze při detailní analýze elektronické verze nabídky uchazeče HP+DATASYS z „vlastností dokumentu“ zjistit, že autorem této části nabídky je právě druhý, v běžném soutěžním prostředí konkurující, uchazeč společnost TESCO SW a.s. Z toho, že nabídky uchazečů jsou z hlediska kvality a technické úrovně shodné a vytvořené jedním uchazečem lze dovodit, že společnost TESCO SW a.s. tak tuto část své nabídky v el. verzi po vzájemné dohodě poskytla uchazeči HP+DATASYS v mírně odlišné úpravě a struktuře nebo ji uchazeč HP+DATASYS následně nepatrně z hlediska formy upravil sám. Uchazeč HP+DATASYS pak po vzájemné dohodě, tedy v souladu s ní, podal obsahově shodnou nabídku.</p>				

Demonstrativní výčet identických částí obdržených nabídek

TESCO SW a.s.:

UDÁLOSTI

11/09 2012	Bylo otevřeno první kolo výzvy "OP VAVPI Propagace a informovanost o výsledcích VAV, výzva pro oblast 3.2."	<input type="checkbox"/>
10/09 2012	Bylo ukončeno první kolo výzvy "Výzva č. 6.3 pro oblast podpory 3.1_Komerzializace výsledků výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví"	<input checked="" type="checkbox"/>
19/07 2012	Byla vypublikována nová verze uživatelské příručky a metodiky monitorování.	<input checked="" type="checkbox"/>
21/06 2012	Proběhla pravidelná údržba systému, kdy došlo k následujícím změnám: 1) zaarchivovány zprávy starší než 1 rok 2) zpřístupněna nová komponenta CommenataryFrame ...	<input checked="" type="checkbox"/>
04/04 2012	DB ISUM pro gestory byla povýšena na stav dle exportu z SCA provedeného 30.3.2012. Jsou naimportované CDPy, IMPy a LOCy z dnešního odpoledne.	<input checked="" type="checkbox"/>
04/04 2012	Bylo povýšeno GUI z exportů dne 4.4.2012 cca 14:30.	<input checked="" type="checkbox"/>
21/03 2012	Program CZ.1.06 OP Integrovaný operační program byl předložen evropské komisi.	<input checked="" type="checkbox"/>
20/03 2012	Program CZ.1.05 OP Výzkum a vývoj pro inovace byl předložen evropské komisi.	<input checked="" type="checkbox"/>

UPOZORNĚNÍ

10/09 2012 V nové verzi můžete vidět následující změny:

- LW - validace na ARES
- LW - zakládání adres, osob
- LW - nová volba Odeslat ŘO
- SL - formulář povolené akce (podmínky přechodu) => postupně budou doplňovány jednotlivé podmínky => jedná se pouze o informativní formulář, který vyhodnocuje splnění jednotlivých podmínek
- indikátory a environmentální kritéria se vším všudy
- cílové skupiny, publicita, horizontální témata
- výběrová řízení
- podporované aktivity
- SL nový způsob zobrazení položky Obilbené
- SL workflow projektu přepřacováno tak, aby odpovídalo funkčnímu vzorku (pouze červené stavy)

INFORMACE ŘO

[Příručka pro uživatele](#)

[FAQ](#)

[Kontakty](#)

[Odkazy](#)



UDÁLOSTI KALENDÁŘE

září 2012

po	út	st	čt	pá	so	ne
27	28	29	30	31	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
1	2	3	4	5	6	7

Otevřít kalendář

středa 10⁰⁰-11⁰⁰ PSJMS

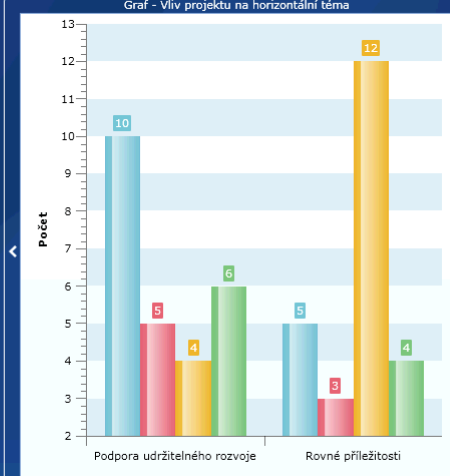
úterý 13⁰⁰-15⁰⁰ Skolení manažerů projektu

čtvrtek 09⁰⁰-12⁰⁰ Monitorovací výbor

úterý 13⁰⁰-14⁰⁰ upgrade

GRAFY

Graf - Vliv projektu na horizontální téma



Horizontální téma	Podpora udržitelného rozvoje	Rovné příležitosti
1	10	12
2	5	3
3	4	4
4	6	5
5	5	4

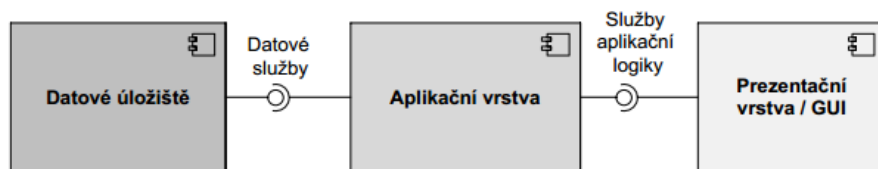
POZNÁMKY

Datum	Text	Příznak
29.08.2012	Připravit podklady pro uživatelskou příručku	<input type="checkbox"/>
01.09.2012	Volala paní Tomášková ohledně žádosti číslo XY. Je potřeba prověřit formální náležitosti žádosti	<input type="checkbox"/>
11.09.2012	Připomenout se ohledně hodnocení projektových žádostí	<input type="checkbox"/>

5. Popis zajištění integrace s ostatními moduly Aplikace MS2014+

Celé řešení Aplikace MS2014+ je navrženo s ohledem na principy třívrstvé a objektové architektury. Prezentační vrstva (GUI, portály) proto negeneruje požadavky přímo na centrální úložiště, ale komunikuje pouze s vrstvou aplikační logiky, případně s obecnou vrstvou aplikačního serveru. Díky tomu je prezentační vrstva zcela odstíněna od struktury centrálního úložiště.

Na úrovni aplikační logiky / aplikačního serveru je pak komunikace s datovým úložištěm soustředěna do jednoho bodu a odstíněna vrstvou konektoru tak, aby se případná změna datového úložiště nepropagovala do aplikační vrstvy.



Sdružení společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o.:

The screenshot displays the Monit2014+ application interface with several sections:

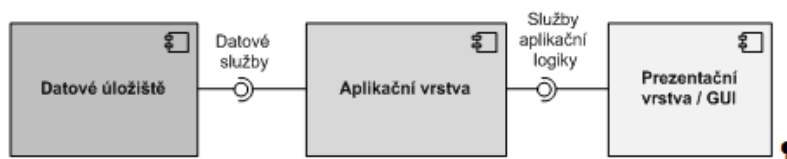
- UDÁLOSTI (Events):** A list of events with dates and descriptions, such as "Bylo otevřeno první kolo výzvy 'OP VAVPI Propagace a informovanost o výsledcích VAV, výzva pro oblast 3.z.'".
- UPOZORNĚNÍ (Warnings):** A section for warnings, including a notice for version 10/09/2012 regarding changes in the ARES system.
- INFORMACE ŘO (RO Information):** A sidebar with navigation links for "Příručka pro uživatele", "FAQ", "Kontakty", and "Odkazy", along with a clock.
- UDÁLOSTI KALENDÁŘE (Event Calendar):** A calendar view for the month of August 2012, showing scheduled events like "PSJMS" and "školení manažerů projektu".
- GRAFY (Charts):** A bar chart titled "Graf - Vliv projektu na horizontální téma" showing the impact of the project on horizontal themes. The chart compares "Podpora udržitelného rozvoje" and "Rovné příležitosti" across different categories.
- POZNÁMKY (Notes):** A table with columns for "Datum", "Text", and "Příznak", containing notes from August 2012.

Uživatelská plocha s různými typy interních depeší v Aplikaci Monit2014+

13.1.1.2.1 Vazba centrální databáze na Monit2014+ ¶

Celé řešení aplikace Monit2014+ je navrženo s ohledem na principy třívrstvé a objektové architektury. Prezentační vrstva (GUI, portály) proto negeneruje požadavky přímo na centrální úložiště, ale komunikuje pouze s vrstvou aplikační logiky, případně s obecnou vrstvou aplikačního serveru. Díky tomu je prezentační vrstva zcela odstíněna od struktury centrálního úložiště. ¶

Na úrovni aplikační logiky / aplikačního serveru je pak komunikace s datovým úložištěm soustředěna do jednoho bodu a odstíněna vrstvou konektoru, tak, aby se případná změna datového úložiště nepropagovala do aplikační vrstvy. ¶



Obrázek 14--Schéma vazby centrální databáze na Monit2014+ ¶

Z výše uvedeného vyplývá, že uchazeči **TESCO SW a.s.** a **HP+DATASYS** jednali ve vzájemné shodě při účasti v tomto zadávacím řízení. Jednání ve shodě je jedním ze tří typů zakázaných dohod podle ustanovení zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), přičemž lze konstatovat, že cílem tohoto jednání uchazečů bylo nebo mohlo být preventivní odstranění nejistoty o budoucím chování jiných uchazečů nebo zamezení povinnosti zadavatele zrušit zadávací řízení v případě, že by zadavatel obdržel pouze jednu nabídku. Jedná se o tzv. „**bid rigging**“. O praktiku „bid-rigging“ jde také tehdy, když se soutěžitelé (zájemci či uchazeči o zakázku), u kterých by se jinak důvodně očekávalo, že se budou samostatně ucházet o přidělení zakázky, tedy že si budou konkurovat, před podáním nabídek dohodnou, že nebudou podávat pro zadavatele/objednavatele nejvýhodnější nabídku (nabídku na základě konkurenčního boje), ale naopak zvýší cenu či sníží kvalitu zboží nebo služeb poptávaných těmito subjekty prostřednictvím výběrových řízení, a to například s cílem zvýšit částku vítězné cenové nabídky, kterou vítěz výběrového řízení získá. K narušení hospodářské soutěže dochází již samotnou koordinací mezi soutěžiteli při účasti na výběrovém řízení k zakázce (okruh účastníků soutěže, nabídkové ceny, apod.), neboť tak

dochází ke zkreslení hospodářské soutěže, a to bez ohledu na to, jaká je konkrétní výše sladěných nabídkových cen.

Uchazeč TESCO SW a.s. jednající RNDr. Josefem Tesaříkem v nabídce v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále také „zákon“) učinil toto prohlášení:

„tímto čestně prohlašuje, že v souvislosti nadlimitní veřejnou zakázku „Pořízení aplikace MS2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje“ zadávanou Českou republikou – Ministerstvem pro místní rozvoj ČR neuzavřel a neuzavře dohodu, která je zakázána podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů.“

V případě uchazeče HP+DATASYS člen sdružení HEWLETT-PACKARD s.r.o. jednající Ing. Lukášem Najmanem v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 písm. c) zákona učinil toto prohlášení:

„neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.“

Obsahově shodné prohlášení učinil člen sdružení DATASYS s.r.o. jednající Ing. Romanem Brestovanským.

Při podezření nebo dokonce jistotě zadavatele, že došlo k uzavření tajné kartelové dohody mezi uchazeči o zakázku ve smyslu zákona č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, měl s ohledem na metodické doporučení ÚOHS učinit následující:

- nekonzultovat své podezření s uchazeči, ale ani s běžnými zaměstnanci, kteří by např. mohli být s uchazeči v užším styku;
- nezdůvodňovat podezřením rozhodnutí o zrušení zakázky;
- nezveřejňovat svá zjištění a podezření;
- zajistit maximum důkazů, které možné podvodné jednání dokládají (nabídkové dokumenty, korespondence, obálky...);
- vést detailní záznamy veškerého podezřelého chování a podezřelých prohlášení včetně údajů o tom, koho se týkalo, kdo jiný byl přítomen a co přesně se stalo a bylo řečeno (poznámky by měly být činěny v průběhu události, nebo když jsou ještě v čerstvé paměti zadavatele);
- kontaktovat ÚOHS, který je v případě potřeby schopen zajistit anonymitu;
- po konzultaci s ÚOHS zvážit, zda je vhodné ve výběrovém řízení pokračovat.

Jednání uchazečů, kdy povinou součástí podávaných nabídek je prohlášení uchazečů o tom, že v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou neuzavřeli a neuzavřou zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu, avšak takové prohlášení se při posouzení nabídek ukáže jako

nezakládající se na skutečném stavu věci pak také vyvolává podezření na podvodné jednání uchazečů, tedy jednání s trestně právními dopady. Při zadávání veřejných zakázek přicházejí v úvahu zejména následující trestné činy upravené v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“):

- a) sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě (dle ust. § 256 trestního zákoníku);
- b) pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži (dle ust. § 257 trestního zákoníku);
- c) porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (dle ust. § 248 trestního zákoníku).

Z pohledu zákona o veřejných zakázkách konstatujeme, že shoda nabídek obou uchazečů je natolik významná a výrazná, že je při řádném posouzení (a hodnocení) nabídek zjevná. Hodnotící komise si byla této shody vědoma, neboť ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je na více místech uvedeno přímé porovnání nabídky HP+DATASYS s nabídkou TESCO SW a.s. s dovětkem, že např. „je zřejmé, že uchazeč disponuje dokumentací k produktům Tesco SW a z této dokumentace čerpal“, avšak bez vypořádání se s otázkou, kterou tato shoda nutně vzbuzuje.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku na vyvinutí zcela nové aplikace a součástí nabídky tak bylo nabídnuto nové, doposud nepoužité řešení, není možné, aby se k takové dokumentaci uchazeč HP+DATASYS dostal jinak, než uzavřením dohody v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou. Hodnotící komise při svém postupování dle pravidel ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, měla tyto nabídky posoudit jako shodné (podané ve vzájemné shodě) a tím nepřijatelné s ohledem na ustanovení § 22 odst. 1 téhož zákona, neboť nepřijatelnými nabídkami jsou mj. nabídky, které jsou v rozporu s platnými právními předpisy. Nabídka podaná po uzavření dohody o postupu ve vzájemné shodě jiným právním předpisem nedovolené a současné podání čestného prohlášení nezakládajícího se na skutečném stavu je nabídkou nepřijatelnou.

S ohledem na to, že výše označené obsahově shodné nabídky implikují postup uchazečů ve vzájemné shodě, je zřejmé, že čestná prohlášení dodaná s odkazem na ustanovení § 68 odst. 3 písm. c) zákona se nezakládají na skutečném stavu věcí. Pokud uchazeči učiní takové čestné prohlášení lze konstatovat, že s ohledem na smysl a účel zákona, nabídky zákonné požadavky nesplnily a v souladu s ustanovením měly být vyřazeny.

Současně uvádíme, že společnost DATASYS s.r.o. se v pozici vítězného dodavatele následně významně podílela na plnění dalších navazujících veřejných zakázek v souvislosti s MS 2014+ (Pořízení HW platformy a infrastruktury serverovny pro MS 2014+ a Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+). U obou těchto veřejných zakázek je pak významným subdodavatelem TESCO SW a.s. a jeho subdodavatelem je

právě společnost HEWLETT-PACKARD s.r.o. Auditní tým spatřuje riziko v možné existenci „bid-riggingu“ i vzhledem k těmto souvislostem.

Vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení byly dvě po věcné stránce zcela identické nabídky, ale obě nabídky obdrželi od jednotlivých členů hodnotící komise zcela odlišné bodové hodnocení, lze konstatovat, že se jedná o hodnocení nabídek, které není transparentní a není dostatečným způsobem odůvodněno, což činí tento krok hodnotící komise, resp. zadavatele nepřezkoumatelným. Došlo tak k porušení ustanovení § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona tím, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 3. 2013 neobsahuje transparentní a odůvodněný popis hodnocení nabídek.

Předmětné dokumenty:

- HP + DATASYS: Smlouva o dílo, P1_2_8_Technická specifikace díla.docx
- TESCO SW: Smlouva o dílo, P1_2_8_Technická specifikace Díla.pdf

Z uvedených dokumentů vyplývá, že například aspekty hodnocení:

- 2.1.1) Robustnost a vyspělost SW architektury;
- 2.3.1) Navržený způsob plnění předmětu VZ;

Museli být hodnoceny shodně.

Hodnocení nabídek v tomto kritériu jednotlivými členy hodnotící komise uvádíme níže:

2.1.1) Robustnost a vyspělost SW architektury

	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun
TESCO SW a.s.	100	100	100	90	100	100	100	100	98
Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a DATASYS s.r.o.	70	70	50	60	80	50	65	70	94

2.3.1) Navržený způsob plnění předmětu VZ

	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun
TESCO SW a.s.	100	100	100	100	90	100	100	100	96
Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a DATASYS s.r.o.	80	45	30	25	85	50	40	54	92

Vzhledem k faktu, že jediný podstatnější rozdíl je v databázovém prostředí (TESCO SW – Oracle DB EE, HP+DATASYS – MS SQLServer), mohlo by se hodnocení obou nabídek v aspektu 2.1.1 lišit jen zcela nepatrně. K tomu lze dále uvést, že pokud je nabídka HP+DATASYS postavená pouze na jedné platformě, měla by být hodnocena lépe než nabídka TESCO SW, neboť taková aplikace je jednodušší a méně nákladná na provoz, údržbu, ale i obsluhu. Obdobně pak v aspektu 2.3.1 je předmět nabídky zcela shodný (text, schémata i obrázky) a tudíž i hodnocení muselo být shodné.

Pro úplnost uvádíme, že úplná shoda těchto nabídek nebyla shledána ani ze strany přizvaných externích poradců v rámci posouzení nabídek.

Zcela odlišné bodové hodnocení 2 totožných nabídek ze strany hodnotící komise mohlo být způsobeno tím, že jednotliví členové nebyli dostatečně odborní a kvalifikováni pro tuto činnost, čímž došlo k porušení, kdy zadavatel (MMR) se tímto jednáním dopustil porušení ustanovení § 74 odst. 6 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když navrhnul vládě takové členy hodnotící komise a její náhradníky, kteří nesplňovali požadavky na odbornost dvou třetin jejich členů. Důvodem mohla být nekvalitní práce členů hodnotící komise (nedostatečné posouzení nebo porozumění nabídkám), popřípadě záměr bodově příznivěji hodnotit předem vybraného uchazeče, což lze vyvodit právě z neodůvodněných rozdílů v bodovém hodnocení vycházejícího z totožných částí nabídek, nebo kombinace všech těchto faktorů.

Závěrem auditní tým uvádí, že zadávací řízení veřejné zakázky na pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje a navazujících projektů, resp. veřejných zakázek je dotčeno podezřením na podvod a jednáním ve vzájemné shodě, tedy uzavřením nedovolené dohody s cílem nebo výsledkem narušení hospodářské soutěže. Doporučujeme toto jednání s podezřením na podvodné jednání oznámit orgánům činným v trestním řízení a podat podnět k zahájení správního řízení na vnitrostátní úrovni. Doporučujeme podezření na podvod

rovněž oznámit Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) prostřednictvím kontaktního bodu AFCOS. Současně podat podnět na prošetření ze strany ÚOHS. Veškeré výdaje související s touto veřejnou zakázkou označit za nezpůsobilé k financování z OPTP.

Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **56 788 058,80 Kč** (100% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

A na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **130 321 152,72 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **130 321 152,72 Kč** (100% z auditované částky 130 321 152,72 Kč s DPH).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	187 109 211,52 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 56 788 058,80 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/13.00166 130 321 152,72 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/14.00360 0,- Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Viz. doporučení z popisu zjištění.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Ve věci existence údajného bid-riggingu mezi uchazečem Tesco SW a.s. a uchazečem sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o. Auditovaný subjekt v prvé řadě odkazuje na právní rozbor zpracovaný MT Legal s.r.o., advokátní kancelář dne 28. ledna 2013. V posudku (který je přílohou č. 1 tohoto dokumentu) je uvedeno, že:

- podobnost nabídek byla zjevně důsledkem existence licenční smlouvy, na jejímž základě uchazeč Tesco SW a.s. poskytl oprávnění použít jeho technologie, a že

- nabídky si naopak nejsou vůbec podobné v rámci kalkulace nabídkové ceny.

Závěry posudky jsou klíčové, další závěry Auditovaný subjekt uvádí již toliko podpůrně.

Auditovaný subjekt chce zdůraznit, že se AO zejména nevypořádal s otázkou, zda je naplněna „materiální podmínka protisoutěžního charakteru“. Jedná se o povinný pojmový znak nedovolené dohody ve smyslu § 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOHS“); pokud není naplněn, o zakázanou dohodu se jednat nemůže. Samotná existence licenční smlouvy splnění pojmového znaku protisoutěžního charakteru neprokazuje.

Naopak, soutěžitel Tesco SW a.s. by se mohl dopustit nedovoleného zneužití dominantního postavení soutěžitele dle § 11 odst. 1 písm. e) ZOHS, pokud by odmítal uzavírat licenční dohody na prodej svých výrobků (zde softwarové platformy) a takto by si uměle zlepšoval postavení na relevantním trhu navazujícího software; jednalo by se o situaci obdobnou skutkovému stavu v případě rozhodnutí Komise EU ve věci Microsoft.

Protože zákonodárce v rozhodném znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) požadoval zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ, pokud by zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku, neměl by být konstatován rozpor se ZOHS v případě, že uchazeč poskytnutím licence umožnil jinému soutěžiteli, aby mohl podat nabídku v zadávacím řízení, jež měla nezávisle kalkulovanou nabídkovou cenu a celkově byla - až na technologicky předurčené části - jiná.

Ke skutečnosti, že uchazeč Tesco SW a.s. figuroval později jako subdodavatel v jiných zadávacích řízeních, se zadavatel vyjádří na jiném místě.

Pokud jde o údajnou shodnost nabídek, Auditovaný subjekt v první řadě odkazuje na znění řady materiálů, jejichž zpracování si hodnotící komise a administrátor veřejné zakázky vyžádali v průběhu posouzení a hodnocení nabídek a které jednoznačným způsobem prokazují, že problematika údajné shody nabídek byla v průběhu zadávacího řízení detailně zkoumána a posuzována. Auditovaný subjekt zejména poukazuje na následující materiály:

- Znalecký posudek č. 75-2012 „Provedení hodnocení nabídek u veřejné zakázky „Pořízení aplikace MS2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje““ ze dne 15. března 2013, který v části posouzení aspektu 2.1.1 Robustnost a vspělost SW architektury ve vztahu k předmětné nabídce sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o. uvádí: „Nabídka používá u celé řady řešení požadovaných oblastí texty podobné, nebo shodné s Nabídkou č. 1. Uchazeč tedy používá přímo dokumentaci výrobce SW, nicméně velmi nedostatečným způsobem. Nedostatky jsou patrné zejména v těch částech řešení, kde se uchazeč odklonil od technologií a produktů použitých výrobcem SW.“
- tentýž znalecký posudek u aspektu 2.3.1 Navržený způsob plnění předmětu VZ uvádí k předmětné nabídce sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o.: „Uchazeč ve své nabídce uvádí, že pro vývoj bude použita metodika SCRUM a samostatné kódování se bude řídit interní metodikou HP Edge. V nabídce však již není uvedeno, jak tato metodika zapadá do kontextu ostatních metodik, které uchazeč

navrhuje. V nabídce rovněž nejsou uvedeny podrobné požadavky na součinnost se zadavatelem, jako je tomu např. v nabídce uchazeče č.1. Také model zajištění služeb provozu a servisní podpory je v nabídce popsán na obecné úrovni. Uchazeč rovněž neuvádí způsob zajištění jednotlivých služeb, což není dostatečné pro zaručení kvality plnění požadavků zadavatele. Popis mechanismů kapacitního zajištění provozu a servisní podpory je na velmi obecné úrovni, z čehož vyplývá, že uchazeč prakticky není zavázán žádnými pravidly. Zadavateli tak nebude v průběhu realizace umožněno kontrolovat, zda je na straně uchazeče zajištěna dostatečná kapacita provozu."

- obdobným způsobem se vyjádřil přizvaný poradce, tehdejší hlavní architekt e-Governmentu a digitální šampión Ing. Ondřej Felix, CSc. ve svém materiálu „Podklad k hodnocení jednotlivých nabídek ve výběrovém řízení na MS2014+“ uvedl ve vztahu k předmetné nabídce sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o.: *„Řešení založené na části aplikací Monit2014+ a Benefit2014+ používaných v ČR v minulých obdobích ve většině operačních programů, doplněných některými vlastními funkčními komponentami a implementovaných na inovovaných platformách - Nepřehledná nabídka popisující detailně některé standardní produkty a převzaté popisy Monit2014+. Nejasné propojení funkčních komponent navzájem.“*

2. HP a Datasys Klady a zápory	
-	Nejasná integrace původních komponent Monit a nových funkčních komponent
-	Nejasná podpora originálního dodavatele nosné aplikace, podávajícího konkurenční nabídku
+	Specializovaná platforma pro oběh dokumentů a elektronický archiv
+	Standardní platforma pro analýzu a vytěžování dat

- další z přizvaných poradců, společnost Solid4s, s.r.o., v materiálu „Návrhy a posouzení architektur a konkrétních ICT řešení ve vztahu k prostředí MS2014+“ ve vztahu k posouzení řešení centrálního datového úložiště (CDÚ) u předmetné nabídky sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o. uvedla: *„Nedostatky, které vykazuje technologická část nabídky vychází s největší pravděpodobností z kopírování textů výrobce aplikační platformy, kterou uchazeč použil (aplikace společnosti Tesco SW, jinak také uchazeče č.1 v tomto zadávacím řízení). Výrobce aplikační platformy však používá platformu Oracle a uchazeč č. 2 nedokázal texty výrobce přizpůsobit platformě MS SQL, kterou nabízí. Uchazeč původní texty výrobce SW pouze promazal a to bez náhrady, nahradil pojem Oracle spojením MS SQL a nabídku ponechal bez doplnění specifik nabízeného Microsoft prostředí a způsobu řešení dostupností a bezpečnosti tohoto prostředí. Klíčovou na tomto zjištění je skutečnost, že produkt Microsoft nemá obdobné vlastnosti, jako produkt Oracle a to zejména v oblasti redundance a řešení dostupnosti. V textu nabídky zůstal popis některých funkcí (např. flashback), které jsou specifickým pouze Oracle a Microsoft SQL Server jimi nedisponuje (resp. řeší tuto oblast jiným způsobem a jinak ji nazývá). Oblast vysoké dostupnosti pořád*

vykazuje svým popisem původní charakteristiku Oracle řešení active-active, nikoliv active-passive (resp. fail-over), což je pro MS SQL charakteristické. Celkově je z textu nabídky evidentní, že uchazeč CDÚ vůbec neřešil, ale pouze zkopíroval z materiálů výrobce SW a to ještě nedostatečně. Z tohoto důvodu je technická úroveň návrhu hodnocena jako velmi nízká a lze pochybovat o schopnostech uchazeč zvládnout nabízené řešení CDÚ."

Zvýše uvedeného je zřejmé, že AO existující materiály z blíže nezjištěného důvodu nevzal v úvahu a jeho tvrzení „Vzhledem k tomu, že předmětem hodnocení byly dvě po věcné stránce zcela identické nabídky, ale obě nabídky obdrželi od jednotlivých členů hodnotící komise zcela odlišné bodové hodnocení, lze konstatovat, že se jedná o hodnocení nabídek, které není transparentní a není dostatečným způsobem odůvodněno“ je pouhou spekulací, zcela nepodloženou skutečným stavem auditované problematiky. Naopak, hodnotící komise v průběhu posouzení a hodnocení získala dostatečný počet důkazů a podkladů, na jejichž základě lze konstatovat, že nabídky shodné nejsou a to v řadě klíčových a hodnocených oblastí. Bez dalších pochyb je tedy logické, že pokud nabídky nebyly zcela shodné, nemohly být ani stejně hodnoceny, což se zjevně projevilo na odlišném bodovém hodnocení komise.

K domněnkám AO o shodě nabídek a potřebě jejich totožného hodnocení je dále nezbytné poukázat na skutečnost, že AO zjevně nepochopil účel a předmět aspektů hodnocení 2.1.1 Robustnost a vyspělost SW architektury a 2.3.1 Navržený způsob plnění předmětu VZ. Druhý zmíněný aspekt totiž nesouvisí s technologiemi, ale se způsobem řešení oblasti „project delivery“, jehož předmětem hodnocení sice byla Příloha Pl_2_8, avšak v části „Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení“ (kap. C v Příloze Pl_2_8 společnosti Tesco SW a kap. 13.3 v Příloze Pl_2_8 zpracované sdružením dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o.). Ze znění nabídek je přitom zcela zjevné, že se o shodné nabídky nejedná, jsou použity odlišné metodiky a metodologie a to včetně návrhu jejich implementace a využití.

Úvahy AO o nekompetentnosti jednotlivých členů hodnotící komise nelze než označit jako spekulativní a nepodložené a Auditovaný subjekt odkazuje na své vyjádření ke zjištění č. 6 dále.

Vyjádření AO ke stanovisku:

Dne 23.1 2015 a 5.2 2015 bylo AO požadováno předložení znaleckých posudků související s projekty období 2014 - 2020 související s předmětem auditu. Zpracovaný a předložený právní rozbor od společnosti MT Legal s.r.o. ze dne 28. 1. 2013 nebyl předložen a tudíž nebyl při zpracování Návrhu zprávy o auditu 1. Část vzat v potaz.

Ve zjištění byla auditním týmem popsána podmínka dle § 3 zákona č. 143/2001 Sb.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 Afs 3 2012

„Potencialita narušení hospodářské soutěže se přitom vztahuje jak k protisoutěžnímu cíli dohod, tak k jejich protisoutěžnímu následku. Zakázané jsou tedy takové dohody, které mají za cíl narušení soutěže (aniž by takového cíle bylo třeba být jen částečně dosáhnout), a dohody,

kteří mají nebo mohou mít protisoutěžní následek (a to zásadně bez ohledu na to, zda byl takový následek stranami zamýšlen). Podmínku alespoň potenciálního narušení hospodářské soutěže je přitom třeba pokládat za splněnou tehdy, pokud dohoda vede alespoň ke snížení stupně nejistoty ohledně budoucího chování soutěžitelů na trhu. Tato podmínka je splněna u takových typů konsenzuálního jednání, z nichž lze alespoň nepřímo na základě souhrnu okolností vzniku a obsahu samotného konsenzu a jeho realizace dovozovat, jak budou jednotliví soutěžitelé pravděpodobně na trhu v budoucnu jednat.“

Pokud auditní tým v auditu zprávy konstatoval, že šlo o preventivní odstranění nejistoty možného zrušení Zadávacího řízení, plně se tak vypořádal s materiální podmínkou protisoutěžního jednání. Uzavřením zakázané dohody si TESCO SW a.s. zajistilo to, že nabídku podá i konsorcium HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o..

Na jiném místě návrhu zprávy je pak uvedeno, že účastník zde popsané nedovolené dohody, který nepodal vítěznou nabídku ve VZ na pořízení aplikace MS 2014+, naopak podal vítěznou nabídku v navazujících zadávacích řízeních na pořízení HW a SW infrastruktur. Hospodářskou soutěž těchto navazujících zadávacích řízení pak byla silně determinována právě technickými parametry „první“ VZ (pořízení aplikace MS 2014+). TESCO SW a.s. v těchto navazujících zadávacích řízeních pak nabídky nepodal.

Výše popsané souvislosti implikují další možný cíl uzavření nedovolené dohody a tím i naplnění auditovaným subjektem namítané materiální podmínky.

Na jiném místě stanoviska auditovaný subjekt poukazuje „*MMR také zdůrazňuje, že se AO účelově odvolává na spekulativní výhodu uchazečů Tesco SW a.s. a sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o., přičemž žádným způsobem nebere v úvahu skutečnost, že obdobnou možnost využít své vlastní zkušenosti s obdobným řešením měli také uchazeči Telefónica Czech Republic a.s. nabízející řešení na bázi existujícího řešení ISOP 7-13 obchodní společnosti ASD Software s.r.o., Atos IT Solutions and Services, s.r.o. nabízející existující řešení ITMS I+I a www.ecg.eu GmbH s řešením na bázi existujícího programu Eureka2020. Všichni tito uchazeči již disponovali hotovým SW řešením, nemohlo se tedy jednat o zvýhodnění uchazeče Tesco SW a.s., jak uvádí ve své zprávě AO.“ Z uvedeného tedy vyplývá, že na relevantním trhu dodávek monitorovacích systémů fondy spolufinancované z rozpočtu EU existuje více potenciálních dodavatelů. Bez podrobné analýzy o relevantním trhu a případném dominantním postavení, kterou však auditovaný subjekt nedodal, tedy nelze přistoupit na tvrzení z auditovaného subjektu o dominantním postavení TESCO SW a.s. Tvrzení o dominantním postavení TESCO SW a.s. není vzhledem k výše uvedenému relevantní.*

Kromě toho nelze brát jako potvrzenou skutečnost, že existuje licenční smlouva. Auditovaný subjekt se ve svém stanovisku na více místech zmiňuje o bližší neurčené licenční smlouvě, avšak ji žádným způsobem neoznačuje ani nedokládá.

Podstata zjištění nespočívá v rozporu mezi ZOHS a ZVZ, jak dovozuje zadavatel, ale v tom, že účastníci dohody si chtěli zajistit dokončení zadávacího řízení.

Auditním týmem byly zhodnoceny technologické rozdíly nabízených řešení a citace zmíněného znaleckého posudku je nesprávná. Znalecké (příp. jakékoliv jiné) posudky slouží jejich zadavatelům jako jeden z podkladů pro rozhodnutí a jako takové by měli být podrobeny kritickému

posouzení ze strany jejich zadavatele tak, aby jeho rozhodnutí bylo učiněno na základě komplexního vyhodnocení informací. Veškeré řešení Jednotné Aplikační Platformy obou nabízených řešení je shodné.

Metodika SCRUM je metodikou obecně známou, naproti tomu je metodika HP Edge přizpůsobená interním procesům uchazeče HEWLETT-PACKARD s.r.o. Uvedené metodiky potřebné pro vývoj aplikace nejsou ve vzájemném rozporu a jejich jednotlivé procesy se tak nevyklučují, ale jsou vedle sebe a doplňují se a je potřeba je vykládat ve vzájemném kontextu. Kontrolní mechanismy nenastavuje dodavatel, ale zadavatel zakázky. Tento argument znaleckého posudku o nedostatečné kapacitě zajištění provozu a servisní podpory není odůvodněno a postrádá tím vypovídací hodnotu.

Nabídka HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o.: *„Díky využití mnohokrát ověřené metodiky projektového řízení HP Global Method a obecného souboru procesů, pravidel a postupů HP EDGE (jež zahrnuje i navrženou agilní metodiku vývoje informačních systémů SCRUM)“*


Při porovnání posudku přizvaného poradce Ing. Ondřeje Felixe, CSc. nelze než dojít k závěru, že nabídky uchazečů jsou totožné, což vyplývá z číselného hodnocení (kap. 4.1 a 4.2). Nabídky hodnotil odlišně pouze ve 2 z 23 kritérií, přičemž se nejedná o zásadní rozdíly v hodnocení. Lze souhlasit se zadavatelem, že v textové části posudku lze najít v dílčích částech rozdílné slovní vyhodnocení (na které v citaci poukázal zadavatel), avšak klíčový je matematicky vyjádřitelný závěr.

Citovaná část posudku společnosti Solid4s, s.r.o. se zaměřuje na formální textové vyjádření nabídek. Nikoliv na technickou podstatu zachycenou ve slovním vyjádření. Nad rámec **toho lze konstatovat, že pojem „flashback“ je obecným označením technologie, kdy se vrátí operace do některého z předchozích stavů. Tento pojem má obdobně obecný charakter jako pojem „update“ či „insert“.**

Vyjádření auditního týmu k těmto bodům potvrzuje, že se komplexně analyzoval a vyhodnotil dokumentaci k této (i dalším) veřejným zakázkám.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	2	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 21 zákona České národní rady č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (dále též „kompetenční zákon“) tím, že zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku ev. č. 222942 ve znění odlišných zadávacích podmínek, než které byly schváleny usnesením vlády České republiky ze dne 11. 7. 2012 č. 520 o Základních parametrech zadávacích podmínek veřejné zakázky Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020 CZ.1.08/2.1.00/13.00166 - Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 – 2014 CZ.1.08/2.1.00/14.00360 - Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 – 2015			
Popis zjištění:	<p>Z ust. § 21 kompetenčního zákona vyplývá, že „<i>Ministerstva se ve veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády.</i>“</p> <p>Dle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách: „<i>Veřejný zadavatel u nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky uveřejní na profilu zadavatele odůvodnění a) účelnosti veřejné zakázky, b) přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, c) vymezení obchodních a technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele, d) stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií a způsobu hodnocení nabídek ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele.</i>“</p> <p>Dle ust. § 156 odst. 3 zákona: „<i>Veřejný zadavatel podle § 2 odst. 2 písm. a) a b) předloží odůvodnění veřejné zakázky podle odstavce 1 u významné veřejné zakázky společně s odůvodněním stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ke schválení vládě. <u>Schválení vládou je podmínkou pro zahájení zadávacího řízení.</u></i>“</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že auditovaný subjekt - Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také „MMR“), které bylo v pozici veřejného zadavatele zadávajícího významnou veřejnou zakázku, bylo povinno předložit odůvodnění veřejné zakázky společně s odůvodněním stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ke schválení vládě České republiky. <u>Schválení vládou bylo současně podmínkou pro zahájení zadávacího řízení.</u> Teprve po schválení vládou je příslušný veřejný zadavatel oprávněn zahájit zadávací řízení. Z uvedeného je rovněž patrný smysl a účel zákona, jímž je zajištění kontroly transparentnosti a účelnosti veřejné zakázky v návaznosti na hospodárné a efektivní vynakládání</p>			

veřejných prostředků.

Požadavek na schválení odůvodnění významné veřejné zakázky vládou České republiky, kde jsou uvedeny všechny podstatné náležitosti definované v § 156 odst. 1 zákona, včetně jejich odůvodnění, je aktem takového významu, bez kterého není možné zahájit zadávací řízení.

Z obecně závazných právních předpisů vyplývá, že zadávací podmínky musí být v bodech průniku (dle zákonodárce podstatné náležitosti zadávacích podmínek) totožné s podmínkami, které byly schváleny vládou ČR, tzn., je-li akt schválen usnesením vlády, musí zůstat v takovém stavu, v jakém byl usnesením vlády schválen, **jinak by bylo schvalování vládou zcela formálního charakteru.**

Z daného lze vyvodit premisu, že bylo-li zadávací řízení zahájeno s jinými podmínkami, než které byly schváleny v odůvodnění účelnosti vládou České republiky, vyjma skutečnosti, že by vláda svoje původní usnesení revokovala.

Auditovaný subjekt (MMR) předložil na jednání vlády České republiky dne 11. 7. 2012 dokument „Základní parametry zadávacích podmínek veřejné zakázky Pořízení aplikace MS 2014+ a zjištění jejího provozu a rozvoje“, který obsahoval všechny náležitosti dle § 156 odst. 1 zákona a byl v této podobě dne 11. 7. 2012 usnesením č. 520 schválen. Tento dokument byl dne 30. 8. 2012 zveřejněn na profilu zadavatele jako odůvodnění veřejné zakázky.

V rámci přípravy Aplikace MS 2014+ byla jako jedna ze slabin stávajícího systému ve výše uvedeném materiálu do vlády identifikována skutečnost, že Auditovaný subjekt není vlastníkem autorských práv k úpravě systému MSC2007, která bude v následujícím programovém období novou soutěží odstraněna.

Usnesením vlády č. 520/2012 vláda v bodě II. uložila ministru pro místní rozvoj „zajistit zadání veřejné zakázky podle základních parametrů, uvedených v bodě I tohoto usnesení“, přičemž v bodě I. je odkázáno na III. část překládaného materiálu, Základní parametry.

Skutečnosti, které mají charakter podstatné změny zahájeného zadávacího řízení oproti podmínkám schválenými vládou lze zařadit bod 6 Základních parametrů „Požadavky na technické kvalifikační předpoklady“, a to předložení seznamu nejméně 5 významných služeb v posledních třech letech s definovanými finančními hodnotami, odůvodněním přiměřenosti požadavku a dále bod 7 Základních parametrů „Odůvodnění obchodních a technických podmínek“, kde bylo mj. uvedeno, že „...Po podpisu Smlouvy o dílo bude vybraný uchazeč povinen složit smluvní zajištění do výše 2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky...“

Zadavatel vyhlásil zadávací řízení dne 30. 8. 2012 s odlišnými kvalifikačními a obchodními požadavky, než které byly schváleny dne 11. 7.

2012 vládou České republiky usnesením č. 520, a to právě v bodech 6 a 7 Základních parametrů. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil odlišný požadavek na počet a charakteristiku významných referenčních zakázek a odlišnou výši požadavku na smluvní zajištění, jež v konečném důsledku stanovil ve výši odpovídající 3,7 % předpokládané hodnoty zakázky¹ oproti 2% schválených v Základních parametrech. Pokud vláda České republiky považuje smluvní zajištění ve výši 2 % za dostačující a přiměřený parametr této veřejné zakázky, lze konstatovat, že reálně 1,85 násobek této hodnoty má charakter podstatné změny.

Pokud zadavatel z jakéhokoliv důvodu po schválení vládou změní podmínky odůvodnění veřejné zakázky, tedy parametry pro nastavení základních požadavků veřejné zakázky, které mají charakter podstatné změny, lze konstatovat, že se jedná o jinou, novou veřejnou zakázku. V takovém případě má tak zadavatel povinnost nechat si schválit odůvodnění veřejné zakázky „znovu“.

Uvedeným jednáním Auditovaný subjekt – tj. podstatnou změnou parametrů veřejné zakázky – došlo k nedodržení závazku zadat veřejnou zakázku v souladu se základními parametry schválenými vládou a tím k porušení ustanovení § 21 kompetenčního zákona. V návaznosti na to pak Auditovaný subjekt nedodrželo ani postup dle ustanovení § 156 odst. 3 zákona, když odůvodnění veřejné zakázky de facto nebylo schváleno vládou a nenastala tak podmínka nutná pro zahájení veřejné zakázky.

V případě nového informačního systému na následující programové období 2021 – 2028 existuje riziko, že ČR bude vyvíjet opět zcela nový informační systém dodávaný za stejných podmínek jako dosud.

S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny analogicky dle Rozhodnutí Komise ze dne 19. 10. 2011 o schválení pokynů k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům, jež se mají uplatňovat při finančních opravách, které provádí Komise podle článků 99 a 100 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006, bodu 2.3. **paušální sazbou ve výši 25 %.**

Tato finanční oprava je odůvodněna především existencí závažných nedostatků, které řídicí a kontrolní systém vykazuje, neboť subjekt vykonávající vůli České republiky (MMR) nepostupoval v souladu s podmínkami stanovenými vládou ČR jako orgánem, který má v těchto případech vyhrazenou tvorbu vůle, respektive schvalovací pravomoc.

Je nezbytné zdůraznit, že výše uvedené zjištění má komplexní dopad na veškeré projekty a aktivity související s projektem CZ.1.08/2.1.00/12.00147.

Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **5 678 805,88 Kč** (10% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s

¹ Jelikož smluvní jistota zajišťovala pouze realizační část projektu s poměrnou částí předpokládané hodnoty zakázky 274 mil. Kč bez DPH, činí její skutečná výše 12,8%.

DPH).			
A na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno 130 321 152,72 Kč s DPH . Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na 13 032 115,27 Kč (10% z auditované částky 130 321 152,72 Kč s DPH).			
Nezpůsobilé výdaje (Kč):	18 710 921,15 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 56 788 058,80 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/13.00166 130 321 152,72 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/14.00360 0,- Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		
Doporučení:			
Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.			
Stanovisko auditovaného subjektu:			
AO fakticky vytýká zadavateli, že:			
<ul style="list-style-type: none"> - rozsah autorských práv, jež Auditovaný subjekt získalo dle smlouvy o dílo, neodpovídal znění zadávacích podmínek, - po schválení odůvodnění vládou ČR došlo ke změně výše smluvního zajištění poskytovaného dodavatelem. 			
Ve vztahu k autorským právům AO vytýká zadavateli omezený rozsah autorských práv pro takové části řešení, které odpovídají standardnímu software, což má být v rozporu s odůvodněním veřejné zakázky; zejména se jedná o omezený rozsah oprávnění k části veřejné zakázky, jež je tvořena standardizovaným software. K tomu Auditovaný subjekt uvádí, že postup zadavatele, který akceptuje jako část plnění standardizovaný software a v této části pouze licenci, je při pořizování software standardním řešením, jež bylo v poslední době potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 109/2012 a následně rozsudkem NSS sp. zn. 3 As 63/2014 jako vhodné.			
V tomto kontextu, nikoli doslovně, je pak třeba vykládat i odůvodnění veřejné zakázky a pak nelze konstatovat rozpor s odůvodněním veřejné zakázky. Tato skutečnost je zřejmá, zejména při vyčerpávajícím použití výkladu. Pokud by skutečně měl zadavatel povinnost postupovat při smluvní úpravě autorských práv k vyvíjenému SW tak, že by byl povinen získat od dodavatele nejen autorská práva k MS2014+, ale i			

k operačnímu systému, na jehož základě je MS2014+ provozován a to by pak znamenalo, že by zadavatel musel společně s MS2014+ objednat vlastní operační systém.

V takovémto případě je zřejmé, že by se rozhodně nejednalo o účelné vynakládání veřejných prostředků. Navíc pokud vláda uložila Auditovanému subjektu získat oprávnění k „*dílu*“, pak je třeba dílem rozumět to, co dodavatel zhotovuje, nikoli předcházející standardizovaný software.

Pro úplnost dodáváme, že uchazeč Tesco SW vymezil produkty Monit2014+, FAMA ITSM+ a CryptolD jako standardizovaný SW již v rámci nabídky (viz příloha PI_2_8 smlouvy o dílo) a k tomuto SW udělil příslušné licence v rozsahu definovaném čl. XI smlouvy o dílo. V tomto směru se nabídka uchazeče Tesco SW nijak nelišila např. od nabídky zahraniční společnosti ECG (uchazeč č. 7), která rovněž nabízela řešení na bázi standardizovaného SW Eureka2020. Obdobný přístup k řešení byl použit i v nabídkách ostatních uchazečů, přičemž u žádného z uchazečů tuto skutečnost komise neposuzovala jako vadu, či nesplnění zadávacích podmínek, neboť použití standardizovaného SW nebylo žádným způsobem omezeno. V souladu se zněním zadávací dokumentace v části 8.1.1 však takový SW musel být v nabídce uchazeče jasně vymezen.

Dále je potřeba zdůraznit, že MMR realizovalo zadávací řízení na Pořízení aplikace MS 2014+ formou otevřeného řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). MMR tedy postupovalo v takovém druhu zadávacího řízení, jehož základním principem je možnost účasti širokého okruhu dodavatelů. Principem otevřenosti co nejširšímu okruhu možných dodavatelů bylo vedeno MMR rovněž při vymezení předmětu veřejné zakázky vtom smyslu, aby zvolenou koncepcí předmětu plnění veřejné zakázky nebyl bezdůvodně či dokonce diskriminačně limitován okruh potenciálních uchazečů, kteří se o veřejnou zakázku mohou či budou ucházet. Z hlediska nastavení zadávacích podmínek tím MMR sledovalo mimo jiné i to, aby se o Pořízení aplikace MS 2014+ mohli ucházet jak dodavatelé, kteří svá řešení předmětu veřejné zakázky pro MMR kompletně vytvoří „na zakázku“, ale i dodavatelé, kteří svá řešení či dílčí části poptávaného plnění mají případně již vytvořená a poskytují je třetím osobám bez ohledu na Pořízení aplikace MS 2014+ ; takový dodavatel by pak své řešení v určitém rozsahu toliko upravil (customizoval) či přizpůsobil požadavkům MMR vyplývajícím ze zadávacích podmínek.

MMR nemohlo v žádném případě předvídat a tím méně již dopředu ovlivňovat či preferovat v zadávacích podmínkách na Pořízení aplikace MS 2014+ , jaké řešení ten či onen potenciální uchazeč o Pořízení aplikace MS 2014+ v rámci své nabídky zvolí. Opačný postup MMR, resp. omezení okruhu potenciálních uchazečů v zadávacích podmínkách Pořízení aplikace MS 2014+ na konkrétní způsob řešení předmětu veřejné zakázky, by totiž mohl být diskriminační a současně i odporující požadavku na postup s péčí řádného hospodáře, neboť by tím MMR omezilo možnost dodavatelů podávat jejich nabídky a v důsledku toho by se mohlo připravit i o relevantní nabídky. Výše naznačený postup by navíc mohl vést až k napadání diskriminačního nastavení zadávacích podmínek ze strany možných dodavatelů. Pokud by totiž bylo v zadávacích podmínkách preferováno řešení, v rámci něhož by MMR požadovalo vlastnictví poptávaného plnění (díla) a předání zdrojových kódů k vytvořenému dílu (bez ohledu na dodavatelem zvolenou koncepci řešení - viz výše), bylo by nanejvýš pravděpodobné, že by taková koncepce byla diskriminační (okruh potenciálních uchazečů by v důsledku toho byl značně limitován) a takové zadávací podmínky

napadeny. V této souvislosti lze zmínit i neúspěšné napadání zadávacích podmínek na Pořízení aplikace MS 2014+ společností SAP ČR, spol. s r.o. s tím, že úspěšná obrana MMR vycházela právě z toho, že MMR jako zadavatel naznačené omezení dodavatelů či jimi nabízených řešení v rámci zadávacích podmínek neprovedl.

Současně je třeba uvést, že pokud by MMR zvolilo jinou, uzavřenější koncepci zadávacích podmínek, nepostupovalo by ani v souladu principy 3E (hospodárnost, efektivnost a účelnost). Kromě jiného by minimálně ve vztahu k požadavku na předání zdrojových kódů ke všem součástem díla mohlo dojít k zjevně neúměrnému prodražení Pořízení aplikace MS 2014+ . Ve vztahu k posledně uvedenému ostatně nelze opomenout, že u některých řešení by takový požadavek byl v praxi např. z hlediska licenčních politik dodavatelů či třetích osob v podstatě nespílitelný či minimálně velmi obtížně splnitelný a tedy opět potencionálně i diskriminační.

Ze všech těchto důvodů MMR, vědomo si důležitosti a klíčové potřeby plně funkčního řešení v rámci Pořízení aplikace MS 2014+ , nechalo zadávací podmínky posoudit rovněž znalcem, který na nich v rámci svého posouzení neshledal nic, co by jakkoliv zpochybňovalo postup MMR v rámci tvorby zadávacích podmínek Pořízení aplikace MS 2014+ . Je třeba zdůraznit, že MMR od počátku přistupovalo k přípravě zadávacích podmínek velmi důsledně, pečlivě a odpovědně.

Ke zjištěním AO MMR dále uvádí, že naprostá většina komplexních IT řešení (i v případě, že mají být nově vytvořena) je budována na již existujících SW platformách. Z tohoto důvodu proto nelze v drtivé většině případů takových IT řešení požadovat (a není to ani z hlediska licenčních politik k těmto SW platformám možné), aby k těmto SW platformám dodavatel poskytl zadavateli nejširší licenční oprávnění (včetně zdrojového kódu). Jde totiž o již existující produkty, které jsou na příslušném trhu dále nabízeny jiným subjektům.

V této souvislosti MMR zdůrazňuje, že AO ve svém zjištění zcela pomíjí některé podstatné skutečnosti z usnesení vlády č. 520/2012, resp. z III. části tohoto materiálu předkládaného vládě ČR (dále jen „Materiál“). Např. v bodě 2 Materiálu je plnění předmětu veřejné zakázky definováno mj. jako pořízení SW a implementace jednotného modulárního řešení i s využitím komerčně dostupných SW komponent. Tedy i Materiál bez jakýchkoliv pochybností předvídal, že součástí plnění Pořízení aplikace MS 2014+ mohou být i dostupné SW komponenty, které ale nebudou v rámci plnění Pořízení aplikace MS 2014+ nijak vyvíjeny, neboť (zjednodušeně řečeno) již existují. Tento postup odpovídá i „best practice“ v oblasti IT, které MMR kromě jiného v tomto případě rovněž aplikovalo.

Zvýše uvedených skutečností a východisek tedy MMR vycházelo i při nastavení zadávacích podmínek Pořízení aplikace MS 2014+ (včetně příslušných licenčních ujednání v rámci smluvních podmínek). V žádném případě nelze souhlasit stvrzením AO, že odst. 11.2 citované smlouvy o dílo neobsahuje příslušná licenční oprávnění ve prospěch MMR. Pouhý separovaný odkaz AO na obsah odst. 11.2 smlouvy o dílo je chybný a účelově vytržený z dalšího kontextu. Odst. 11.2. smlouvy o dílo je totiž třeba vnímat zejména ve spojení s odst. 11.4 smlouvy o dílo, které ve vztahu k výsledkům činnosti dle smlouvy o dílo upravuje příslušná licenční oprávnění tak, jak bylo požadováno. Tato ustanovení ve vzájemném spojení totiž zjevně obsahují to, co vyplývá z Materiálu pro požadovaná oprávnění, včetně oprávnění k zásahu do díla a předání zdrojových kódů. Současně je potřeba doplnit, že zadávací podmínky na Pořízení aplikace MS 2014+ obsahovaly dále i odst. 11.7 smlouvy o dílo, který reflektoval skutečnost, že dílo může být postaveno i na standardizovaných SW produktech, které již existují a není je tedy potřeba

v rámci plnění veřejné zakázky Pořízení aplikace MS 2014+ nijak vyvíjet. Tato skutečnost nijak neodporuje Materiálu, naopak je sním plně v souladu. V této souvislosti AO při své citaci z Materiálu opět opomíjí (kromě již zmíněného předpokladu využití komerčně dostupných SW komponent) další velmi důležité skutečnosti. V Materiálu je např. mj. doslovně uvedeno, že „... se zadavatel při předání díla stane výlučným vlastníkem zdrojových kódů díla, které byly vytvořeny v rámci plnění veřejné zakázky“. Z uvedené citace je tedy zcela zřejmé a bez jakýchkoliv pochybností průkazné, že vymezená povinnost v Materiálu se měla vztahovat na zdrojové kódy díla, které byly vytvořeny v rámci plnění veřejné zakázky. Proto MMR (při vědomí obsahu Materiálu a zde citované části) není vůbec zřejmý obsah zjištění AO, resp. jím tvrzená argumentace. V odst. 11.2 smlouvy o dílo ve spojení zejména s odst. 11.4 smlouvy o dílo MMR předvídá, a to právě pro případ, že v rámci plnění Pořízení aplikace MS 2014+ vznikne autorské dílo (což zahrnuje i Materiálem zmiňovaný požadavek k vytvořeným zdrojovým kódům), oprávnění MMR v Materiálem předvídaném rozsahu; nutno doplnit, že se tak děje velmi sofistikovaným a vyčerpávajícím způsobem podpořeným znaleckým posouzením a best practice. Z uvedené citace Materiálu nicméně vyplývá, že tento požadavek nebyl vztažen na zdrojové kódy, které nebyly vytvořeny v rámci plnění Pořízení aplikace MS 2014+ , resp. na plnění, které nebylo vytvořeno v rámci plnění Pořízení aplikace MS 2014+ . Materiál současně nijak nevyklučuje (resp. Materiál to i výslovně připouští), aby taková plnění mohla být součástí plnění Pořízení aplikace MS 2014+ . Navíc v IT projektech obdobného rozsahu a významu bývají taková plnění (SW produkty) součástí plnění IT projektů; dílo je totiž nezřídka vytvářeno právě na již existujících SW platformách, u kterých je zcela zřejmé, že zdrojové kódy, které se k nim vztahují, nebyly vytvořeny v rámci plnění příslušné veřejné zakázky.

Na základě uvedených skutečností MMR opakovaně uvádí, že není vůbec zřejmé, na základě jakých podkladů a zjištění AO dospěl k závěru, že „zadavatel nezískal právo nakládat se systémem v plném rozsahu ve vazbě na rozsah části systému, který není autorským dílem“. MMR na tomto místě musí znovu zdůraznit, že získání příslušných oprávnění ve svůj prospěch zadávací podmínky na Pořízení aplikace MS 2014+ naopak jednoznačně upravily, stanovily v souladu s péčí řádného hospodáře, a to navíc způsobem, který předvídal samotný Materiál a které vycházejí rovněž z „best practice“ v oblasti IT.

Pokud se týká části zjištění, kde se hovoří o pravidlech nakládání se zdrojovými kódy, je potřeba odkázat zejména na to, že MMR nastavením zadávacích podmínek Pořízení aplikace MS 2014+ (jak je uvedeno výše) postupovalo primárně tak, aby nemohlo být napadáno diskriminací. Současně (jak je doloženo rovněž výše) MMR vycházelo plně z obsahu Materiálu. Co se týče konkrétních pravidel nakládání se zdrojovými kódy, zadávací podmínky Pořízení aplikace MS 2014+ obsahují sofistikovaný a v IT praxi standardně používaný výčet základních pravidel. Zejména jde o úpravu toho, jak a v jaké formě budou příslušné zdrojové kódy ve prospěch MMR předávány apod.

S ohledem na výše uvedené nemůže MMR v žádném aspektu souhlasit stvrzením AO; není zřejmé, z čeho AO dovozuje, že ze strany MMR mělo dojít k pochybení ve vztahu ke zdrojovým kódům, resp. není jasné, k jakému údajnému pochybení mělo ze strany MMR při nastavení příslušných oprávnění a nakládání se zdrojovými kódy vůbec dojít. Jestliže AO tvrdí, že došlo k „podstatnému rozporu s parametry schválenými vládou“, pak MMR s tímto tvrzením zásadně nesouhlasí a současně uvádí, že toto tvrzení nemá jakoukoliv oporu v zadávacích podmínkách či v jakémkoliv jiném dokumentu souvisejícím se zadávacím řízením a veřejnou zakázkou.

Pro úplnost MMR uvádí, že shora zmíněný přístup (nakládání a využívání zdrojových kódů) při zadávání obdobných zakázek v oblasti IT/ICT používá i řada jiných zadavatelů, vč. Ministerstva financí České republiky (dále jen „MFČR“). Z veřejně přístupných lze vysledovat řadu veřejných zakázek v IT/ICT, které se vyznačují principem tzv. „vendor lock - in“, tj. jsou opakovaně zadávány formou jednacního řízení bez uveřejnění; k využití zdrojových kódů se v těchto případech zadavatel dostane (zjednodušeně řečeno) pouze v případě pochybení dodavatele či jeho zániku. Je tedy poněkud překvapivé, že AO vytýká MMR údajná pochybení (která se nezakládají zcela na pravdě, neodpovídají obsahu Materiálu ani se nevymykají „best practice“ v obdobných IT projektech), přičemž samotné MFČR postupuje co do nakládání a využívání zdrojových kódů ve svých projektech obdobně jako MMR ve sledovaném případě.

Pokud jde o změnu výše smluvního zajištění v zadávacích podmínkách, musíme AO důrazně upozornit na elementární nesprávnost jeho tvrzení, že „*zadávací podmínky musí být v bodech průniku totožné s podmínkami, které byly schváleny vládou ČR*“. Předmětné tvrzení nemá oporu v ZVZ, neboť jde nad rámec dikce § 156 ZVZ. Pro úplnost však MMR uvádí, že skutkový stav popisovaný AO v tvrzení „*Zadavatel vyhlásil zadávací řízení dne 30. 8. 2012 s odlišnými kvalifikačními a obchodními požadavky, než které byly schváleny dne 11. 7. 2012 vládou České republiky usnesením č. 520, a to právě v bodech 6 a 7 Základních parametrů.*“ vůbec nenastal. AO vychází z UV č. 520 a žádným způsobem nebere v úvahu další skutečnosti, které před vyhlášením veřejné zakázky nastaly. Je nezbytné upozornit na skutečnosti, že na základě jednání MMR a MF ČR ze dne 23. 8. 2013 (iniciovaného ze strany MF ČR) došlo k úpravám zadávacích podmínek právě v oblastech počtu a charakteristice významných referenčních zakázek a ve výši požadavku na smluvní zajištění. O těchto úpravách byl 29. 8. 2012 informován ministr pro místní rozvoj zněním „*Informace pro ministra pro místní rozvoj*“, č.j. 30584/2012-32, který tentýž den o těchto skutečnostech informoval vládu České republiky, která je vzala na vědomí, jak je doložitelné ze záznamu jednání schůze vlády České republiky, č.j. 2263/12, bod 28. Je tedy zřejmé, že MMR dodrželo veškeré požadované kroky postupu stanoveného § 156 odst. 3 ZVZ a AO se ve svých závěrech dopouští spekulací, které neodpovídají skutečnému průběhu aktivit MMR, předcházejících vyhlášení předmětné významné veřejné zakázky.

Dle názoru MMR měl AO za rozhodující skutečnost považovat, zda zůstává aktuální argumentace, kterou zadavatel použil v odůvodnění. Touto klíčovou otázkou, jež je nutnou podmínkou pro konstatování pochybení, se však AO vůbec nezabýval. To, že se nejednalo o podstatnou změnu zadávacích podmínek, bude vysvětleno na jiném místě.

Vyjádření AO:

Auditovaným subjektem odkazované rozsudky Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 109/2012 a Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 63/2014 se věcně netýkají problematiky autorského práva v rozsahu zjištění auditního týmu. Podstatou zjištění auditního týmu je skutečnost uvedená v bodě 5. Základních parametrů a to, že „*Dalším důležitým faktorem je skutečnost, že MMR není vlastníkem zdrojových kódů programového softwaru pro monitorovací systém výkonné úroveň (Monit7+), ani systému pro konečného příjemce (Benefit7) pro další možné*


změnové využití.“

Vzhledem k tomu, že auditovaný subjekt nedeklaroval, že bude mít zdrojové kódy k celkovému rozsahu plnění veřejné zakázky na Pořízení aplikace MS 2014+, akceptuje auditní tým jeho argumentaci a z tohoto důvodu vypouští tuto část zjištění.

Co se týče dalších argumentů, kterými auditní tým dokládal zjištění č. 2 (týkající se nevyhlášení veřejné zakázky v souladu s kvalifikačními požadavky a obchodními podmínkami schválenými vládou), auditovaný subjekt nedoložil potřebné doklady, které by potvrzovaly jeho tvrzení. Z dostupných dokumentů – záznam z jednání vlády a z materiálu pro informaci členů vlády (věc: Analýza fungování stávající aplikace Monitorovacího systému strukturálních fondů a Fondu soudržnosti – Východiska veřejné zakázky „Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje“; dále též Analýza) nevyplývá tvrzení auditovaného subjektu. Mezi dokumenty předloženými auditovaným subjektem v souvislosti se zahájením audit je i interní dokument s č. j. 30584/2012-32 (v el. verzi pod názvem „Změna v odůvodnění x zadávací podmínky“), avšak z něj vyplývá, že byl vyhotoven až 29. 8. 2012, tedy v den jednání vlády, přičemž Analýza byla v plánu k předložení již na jednání dne 22. 8. 2012. Analýza neobsahuje informace o změnách zadávacích podmínek. Zjištění v těchto částech spočívající v porušení § 21 kompetenčního zákona v návaznosti na povinnost stanovenou v § 156 odst. 3 ZVZ tak zůstává. Pokud je schválení odůvodnění u významné veřejné zakázky vládou neopominutelnou podmínkou pro zahájení zadávacího řízení, je z dikce zákona zřejmé, že případné podstatné změny (nikoliv oprava chyb nebo nejasností) musí projít obdobným schvalovacím procesem.

Závěr:

Vzhledem k vypořádání argumentu stanoviska auditovaného subjektu, auditní tým upravil původní znění zjištění.

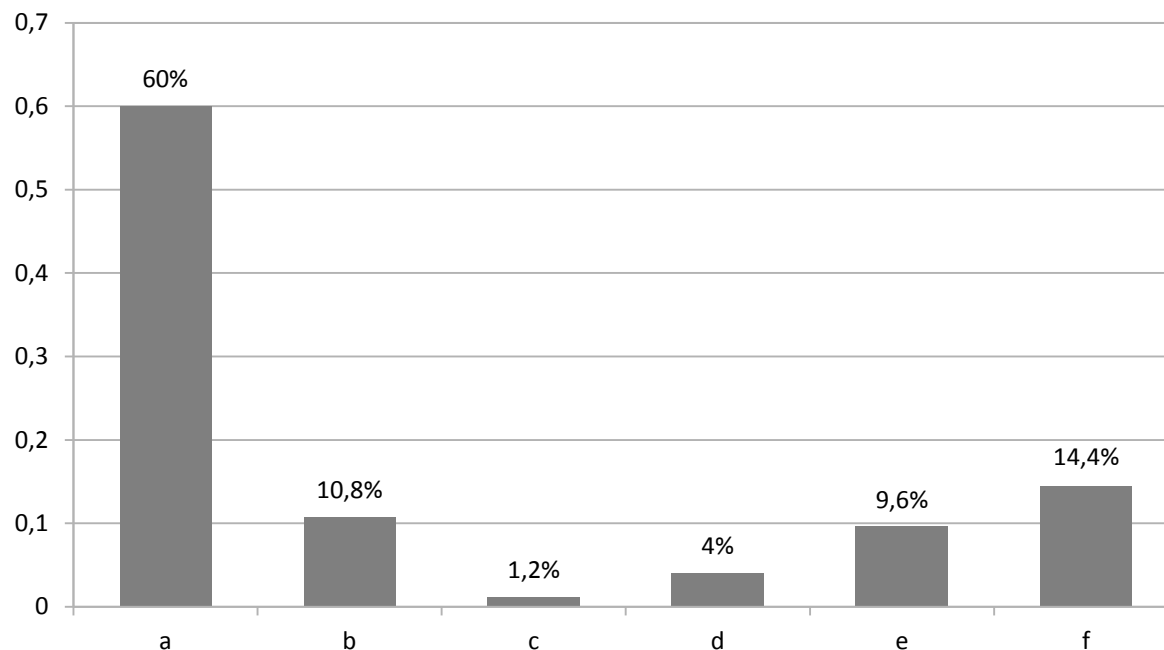
Číslo zjištění:	3	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, když způsobem nastavení základního hodnotícího kritéria „ekonomické výhodnosti nabídky“ zvýhodnil jednoho uchazeče na trhu a dále obdržel plnění, které odporuje zásadám 3E.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:	<p>Dle § 78 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, mohou být základními hodnotícími kritérii pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky či nejnižší nabídková cena.</p> <p>Dle § 78 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení.</p> <p>Ustanovení § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, stanoví, že rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Dílčím hodnotícím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, nebo platební podmínky.</p> <p>Z ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vyplývá, že je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, nebo stanoví jiný matematický vztah mezi dílčími kritérii. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.</p> <p>Zadavatel pro výběr nejvhodnějšího uchazeče zvolil, jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky viz Zadávací</p>			

dokumentace ze dne 30. 8. 2012 kapitola 11 „Hodnotící kritéria“:

1. Výše nabídkové ceny 60% (dílní hodnotící kritérium)
2. Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení 40% (dílní hodnotící kritérium)
 - a. Architektura informačního systému 30% (subkritérium)
 - i. Robustnost a vyspělost SW architektury 90% (aspekt)
 - ii. Způsob integrace aplikace s externími informačními systémy 10% (aspekt)
 - b. Bezpečnost informačního systému 10% (subkritérium)
 - c. Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení 60% (subkritérium)
 - i. Navržený způsob plnění předmětu VZ 40% (aspekt)
 - ii. Kvalita nabízeného řešení (typová úloha) 60% (aspekt)

Z následující tabulky a grafu je patrné, jakou váhu a významnost mají jednotlivé aspekty, subkritérium a dílní hodnotící kritérium.

Označení s provázkem na graf	Dílní hodnotící kritérium (a), subkritérium (d), aspekty (b, c, e, f)	Váha v %
a	Výše nabídkové ceny	60
b	Kvalita a technická úroveň – Architektura informačního systému – Robustnost a vyspělost SW architektury	10,8
c	Kvalita a technická úroveň – Architektura informačního systému – Způsob integrace s externími informačními systémy	1,2
d	Kvalita a technická úroveň – Bezpečnost informačního systému	4
e	Kvalita a technická úroveň – Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení – Navržený způsob plnění předmětu VZ	9,6
f	Kvalita a technická úroveň – Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení – Kvalita nabízeného řešení (typová úloha)	14,4



Z uvedené tabulky a grafu zřetelně vyplývá, na jakých **hlediscích je založeno výsledné hodnocení**, tedy na **dílčím hodnotícím kritériu „Výše nabídkové ceny“ a aspektu „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“**. Ostatní aspekty a subkritéria a vzhledem k nastaveným vahám a způsobu přepočtu jednotlivých kritérií jsou **bezpředmětné** a jejich hodnocení nemá na konečné hodnocení nabídek vliv. V celkovém hodnocení dochází k minimalizaci vlivu minoritních kritérií díky jejich seskupení s kritérii významnějšími.

Zákon o veřejných zakázkách se především koncentruje na **formální stránku veřejného zadávání**. Ze strany zadavatele zdůrazňuje zejména potřebu dodržení **zásad transparentního, nediskriminačního a rovného přístupu**. Tyto zásady je potřebné striktně dodržovat.

Vedle formální stránky zadávacích procedur stanovených zákonem je **však potřebné respektovat ve všech fázích veřejného zadávání i ekonomickou stránku problému**, která je koncentrovaně vyjádřena v požadavcích dodržování **principů hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (tzv. 3E)**. Tato povinnost plyne ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň sledování těchto principů je

výrazem **racionálního ekonomického myšlení**.²

Následný popis zjištění bude analyzovat dílčí hodnotící kritérium **„Výše nabídkové ceny“**, a to vzhledem k jeho nastavení tak, aby byl splněn vztah užitné hodnoty a ceny, zásady 3E a též vzhledem k naplnění základních zásad zadávání.

Nastavení dílčího hodnotícího kritéria „Výše nabídkové ceny“ resp. nastavení způsobu jeho hodnocení

Zadavatel stanovil v bodě 11.1.1.1 požadavek na způsob zpracování „Výše nabídkové ceny“ a to: „*celková výše nabídkové ceny bude uvedena jako součet položek „nabídková cena realizace díla“, „nabídková cena servisních služeb za rok 4 roky provozu (tj. 48 měsíců)“ a „maximální cena rozvoje za 4 roky“*. Dodavatel je povinen při návrhu celkové nabídkové ceny respektovat níže uvedené limity:

1. „Nabídková cena realizace díla“ činí maximálně 35% z celkové výše nabídkové ceny.
2. „Nabídková cena servisních služeb“ za 4 roky provozu (tj. 48 měsíců) činí maximálně 70% z celkové výše nabídkové ceny.
3. U „nabídkové ceny základní hodinové sazby za rozvoj“ Zadavatel stanovuje maximální cenu 3 000 Kč/hod.

Zadavatel tedy uvedl, že předmětem hodnocení bude cena za realizací díla jako takového a dále za 4 roky poskytování servisních služeb a rozvoje.

Zadavatel v kapitole 5.2 „Doba plnění zakázky“ limitně omezil dobu pro plnění části zakázky a to „Pořízení aplikace MS 2014+“ na 28. 2. 2015, u dalších složek plnění díla/služby nestanovil v samotném textu Zadávací dokumentace dobu trvání zakázky resp. poskytování servisních a rozvojových služeb. Z přílohy P2 Zadávací dokumentace „Smlouva o poskytování služeb servisní podpory a rozvoje aplikace MS 2014+“ článku IV. „Doba a místo plnění zakázky“ vyplývá, že servisní služby bude dodavatel plnit od 1. 1. 2014 po dobu účinnosti Smlouvy, rozvojové služby od 1. 9. 2014 po dobu účinnosti Smlouvy.

Lze předpokládat, na základě charakteristiky zakázky, nastavení kvalifikačních a smluvních požadavků, že bude dodavatel požadovat, resp. pro něj bude žádoucí, aby servis a rozvoj služeb poskytoval totožný dodavatel, který dodává samotnou aplikaci.

V rámci nastavení hodnocení dílčího hodnotícího kritéria však zadavatel nastavil hodnocení po dobu pouhých 4 let poskytování služby a nezapočetl celý životní cyklus zakázky, tj. min do roku 2025³.

² Stanovení hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách s ohledem na ekonomické zásady 3E, metodika MMR, listopad 2012.

³ Dle čl. 141 nařízení EP a Rady (EU) č. 1303/2013 je poslední účetní rok do 30/6/2024, dále do 31/5/2025 musí schválit EK účetní závěrku dle čl. 84 stejného nařízení, dle čl. 141 musí být konečný zůstatek vyplacen do 3 měsíců ode dne schválení úč. závěrky (tj. do 31/8/2025). Toto je minimální nejzazší datum, kdy musí být ještě např. MS 2014+ v provozu, jež je součástí externích vazeb MS 2014+. Pro komunikaci s EK se předpokládá ještě dle čl. 138 komunikace do konce roku 2025. Auditní tým dodává, že delší životní cyklus resp. výpočty v rámci analýzy na další roky nejsou již podstatné, jelikož s každým dalším rokem by ceny

Stanovení hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Výše nabídkové ceny“ jako celku **odporuje povinnostem zadavatele, jakožto organizační složky státu,** které vyplývají z ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, **když nezohlednil náklady na pořízení aplikace resp. její provoz (servis a rozvoj) za celý životní cyklus zakázky.**

Zadavatel měl stanovit metodu hodnocení v rámci celého životního cyklu zakázky, a to např. metodami, které vycházejí ze standardů ISACA VaIT, případně COBIT 5.0 a z principů investičního rozhodování, kdy měl jako metodu hodnocení použít metodu NPV (Net Present Value) či metodu TCO (Total Cost of Ownership).

Zadavatel též v důsledku předchozích zkušeností musel/měl předvídat skutečnost, že cena za servis služeb a rozvoj převyšuje cenu za dodání samotné aplikace a tudíž mohl danou skutečnost zohlednit i v rámci „rozházení“ samotného dílčího kritéria, tím by též mohl být, alespoň částečně, zohledněn celý životní cyklus zakázky.

Zadavatel nastaveným způsobem hodnocení pouze za období 4 let dal prostor pro spekulativní necenění složky ceny za servis a rozvoj, což **jednoznačně prodražilo zakázku na celý její životní cyklus.**

Dané tvrzení je doloženo finanční analýzou TCO a NPV, které se ve svých výsledcích shodují. Viz Příloha č. 4 - Tabulka č. 4 a Tabulka č. 5

Na základě všech výše uvedených skutečností auditní tým konstatuje, že se zadavatel dopustil porušení zákona tím, že postupoval v rozporu s § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve spojení se zásadami zákona o finanční kontrole a dalších relevantních právních předpisů, když nastavení způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Výše nabídkové ceny“ nevyjadřuje vztah užitkové hodnoty a ceny a odporuje zásadám 3E a povinnostem organizační složky státu, které vyplývají z ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že výše popsany nedostatek mohl mít vliv na případné uchazeče, kteří mohli být odrazeni od podání nabídky v důsledku nezákonných (diskriminačních) kritérií pro výběr nabídky, stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze**

dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 9 finanční opravu ve výši 25%. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Je nezbytné zdůraznit, že výše uvedené zjištění má komplexní dopad na veškeré projekty a aktivity související s projektem CZ.1.08/2.1.00/12.00147.

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

V prvé řadě bychom chtěli upozornit, že naše možnost vyjádřit se k auditnímu nálezu je limitována, neboť se AO vyjadřuje k aspektu „Kvalita nabízeného plnění“, jež ovšem není v předmětných zadávacích podmínkách vůbec definován. I kdyby navíc některé ze stanovených vah byly nevhodné, tak v situaci, kdy bodový rozdíl mezi nejlépe a druhou nejlépe hodnocenou nabídkou činil cca 15 bodů, nemohly mít vliv na rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky.

Zpráva AO je zároveň vnitřně rozporná, neboť v samotném názvu zjištění č. 3 AO dovozuje porušení ustanovení § 78 ZVZ, mezitím co v Celkovém závěru porušení § 78 ZVZ uváděno není.

Konečně není důvodu, aby byly jako marginální označovány aspekty a subkritéria, jež měly v rámci celkového hodnocení váhu 10 % či 4 %. V prvé řadě je nezbytné poukázat na účelovou formulaci a prezentaci procentních hodnot vah hodnotících kritérií, neboť auditní orgán graficky porovnává hodnotu dílčího hodnotícího kritéria „Výše nabídkové ceny“ nikoliv proti hodnotě váhy dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“, ale proti procentním váhám subkritérií a aspektů, přičemž pomíjí skutečnost, že byl plně respektován základní poměr 60:40 mezi cenou a řešením. Vezmeme-li v úvahu, že AO má výhrady k přepočtené procentní hodnotě váhy 4% za subkritérium „Bezpečnost informačního systému“, bylo by také korektní, aby AO vzal v úvahu skutečnost, že komplexní řešení MS2014+ je realizováno (v souladu s usnesením vlády) v několika navazujících zadávacích řízeních, přičemž primárně oblast bezpečnosti řeší projekt „Zajištění služby Bezpečnostní dohledu pro MS2014+“. Je tedy zřejmé, že bezpečnost byla sice důležitým aspektem, nikoliv však klíčovým v

rámci předmětné VZ, což se odrazilo na váze hodnotícího kritéria. Obdobně přepočtená váha 1,2% v oblasti aspektu „Způsob integrace s externími informačními systémy“ se v účelovém podání AO může jevit jako nízká, nicméně zde byla na místě, neboť seznam externích IS určených k integraci byl jasně stanoven přímo v předmětu plnění (viz přílohy č. Pl_2_2 "Základní požadavky na Aplikaci MS2014+, Základní funkční a technické požadavky" a č. Pl_2_5 "Základní požadavky na Aplikaci MS2014+, Popis externích systémů" této ZD), a hodnoceny byly pouze dílčí technické parametry a flexibilita tvorby rozhraní, což objemově v kontextu celého technického řešení odpovídá navržené váze hodnocení. Zbývající subkritéria a aspekty (přepočtené váhy 10,8%, 9,6 % a 14,4 %) v podstatě zasahují do hodnocení vyrovnaným způsobem a není tedy zřejmé, co AO rozporuje z hlediska transparentního a rovného přístupu.

MMR zde zároveň chce poukázat na rozhodnutí ÚOHS S106/2012 ze dne 11. 6. 2012, kterým AO argumentuje u auditního zjištění č. 7. ÚOHS neshledal závadnou skutečnost v tom, že zadavatel (MFČR) stanovil v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Technicko-organizační zabezpečení týmu“ s váhou 20 % dvě subkritéria, přičemž se jedno ze subkritérií se dále rozpadalo na dva aspekty.

MMR se dále vůči AO, který je organizační součástí MFČR, dovolává zásady legitimního očekávání. Pokud je všeobecně známo, že MFČR běžně používá v zadávacích řízeních subkritéria a aspekty s vahou 5 % či 10 %, je velmi překvapivé, pokud v případě veřejné zakázky zadávané MMR dovozuje při obdobném postupu pochybení.

Pokud jde o hodnocení ceny, MMR především v době přípravy zadávacích podmínek nemělo k dispozici výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů a jejich vnitřní strukturu, na kterých je vystavěna argumentace auditního zjištění. MMR jako zadavatel povinně vyvarovat se v obchodních podmínkách veřejné zakázky zcela nestandardních obchodních podmínek, kterými by zužovalo okruh způsobilých dodavatelů; na existenci příslušného rozhodnutí ÚOHS ostatně v podaných námitkách odkazoval i stěžovatel SAP s.r.o.

V rámci ICT technologií je běžný obchodní model, kdy dodavatelé předpokládají hlavní ziskovost nabízeného plnění nikoli v době zhotovení díla, ale až v době jeho rozvoje a podpory. MMR jako zadavatel tuto praktiku razantně omezilo v článku 11.1 zadávací dokumentace, kdy „Nabídková cena servisních služeb“ směla činit maximálně 70% z celkové nabídkové ceny; avšak nebylo možné ji zcela vyloučit.

To by mohlo vést k tomu, že by tzv. risk manažeři některých dodavatelů nedovolili podat nabídku na plnění veřejné zakázky s nestandardním obchodním modelem. Lze uzavřít, že dílčí zohlednění dominantních obchodních praktik v příslušných obchodních kruzích nelze posoudit jako „umožnění spekulativního nacenění“.

Pokud jde o období provozu a rozvoje, za které byla hodnocena nabídková cena, MMR se dovolává analogické aplikace přílohy č. 1 vyhlášky č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon. Tato příloha upravuje výpočet předpokládaného příjmu koncesionáře v souladu s obecně uznávanou praxí diskontace budoucích příjmů. Podstatou zásady diskontace při ekonomickém rozhodování je, že k finanční prostředky

vynaložené dnes považují za podstatnější, než finanční prostředky vynaložené v budoucnosti.

Pokud zadavatel použije diskontaci dle citované vyhlášky, vyplyne, že 4 letům provozu a rozvoje by za předpokladu lineárního rozložení výdajů v čase mělo odpovídat hodnocení ceny za 3,72 let; u 5 let to pak již je 4,58 let. Zde je nutno doplnit, dodavateli nevznikl nárok na náklady za provoz a rozvoj bezprostředně po uzavření smlouvy, ale teprve poté, co dílo začalo být provozováno, přičemž plný provoz zadavatel předpokládal až od 1. 9. 2014, tedy cca rok a půl po podpisu smlouvy. Avšak AO ve svých výpočtech (zejména Tabulka č. 5) předpokládá lineární rozložení výdajů, přičemž nerespektuje skutečnost, že výdaje na rozvoj nejsou nárokovou „paušální“ částí ceny a jsou v souladu se zněním smlouvy alokovány výhradně na základě objednávky zadavatele, přičemž zadavatel není povinen objednávat. Úvahu lze tedy shrnout tak, že hodnocená výše nabídkové ceny ekonomicky odpovídala hodnocení 5 letého rozvoje a provozu aplikace MS2014+. Konečně je třeba upozornit, že náležitou roli části nabídkové ceny za provoz a rozvoj zaručovalo již zmíněné pravidlo, podle kterého měla být „Nabídková cena servisních služeb“ maximálně 70 % nabídkové ceny.

MMR se dále dovolává i ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) ZVZ, podle kterého má předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky či služby uzavírané na dobu neurčitou odpovídat době 48 měsíců. Zákonodárce tak jednoznačně preferuje, aby se zadavatel při přípravě zadávacích podmínek přednostně zaměřil na peněžitý závazek, jež vzniká v prvních čtyřech letech po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Obdobně je nezbytné upozornit, že zadavatel nemůže vyhlásit veřejnou zakázku v případě, že nemá schválen finanční závazek v souladu s § 26, odst. 1 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a změně některých dalších zákonů. V případě předmětné veřejné zakázky měl zadavatel schváleno financování pouze ve střednědobém horizontu, přičemž tato skutečnost se také projevila na stanovení doby plnění předmětné veřejné zakázky.

Pro upřesnění faktických skutečností, uvedených ve zprávě AO, MMR upozorňuje na skutečnost, že poukaz na racionální ekonomické myšlení v souladu s metodikou MMR „Stanovení hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách s ohledem na ekonomické zásady 3E“ z listopadu 2012 lze z pohledu předmětné veřejné zakázky považovat za nekorektní, neboť metodika MMR byla schválena až po vyhlášení předmětné veřejné zakázky a tedy logicky nemohla být v plném znění promítnuta do zadávacích podmínek.

Následná úvaha o tom, že pro MMR bude žádoucí, aby provoz a rozvoj aplikace MS2014+ zajišťoval i v budoucnu totožný dodavatel je spekulativní a neměla by se proto vůbec v auditní zprávě objevovat.

O tom, že MMR učinilo maximum, aby předešlo vzniku závislosti na jediném dodavateli, je pojednáno na jiném místě.

Vyjádření AO:

Auditní tým děkuje za upozornění na nepřesnost v textu, kde má být namísto textu „Kvalita nabízeného plnění“ správně uvedeno „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“. Textace byla upravena.

K námitce o vnitřní rozpornosti návrhu zprávy auditní tým dodává, že v kapitole 3. Celkový závěr, která má sloužit jako manažerské shrnutí, není na žádném místě číselně odkazováno na ustanovení právních předpisů. Avšak vzhledem k celkovému rámci návrhu zprávy a v ní uvedených zjištění je nepochybné, o jaké porušení kterých právních předpisů se jedná, neboť auditní tým je označuje shodně s jejich pojmenováním v dotčených právních předpisech. Zjištění č. 3 je plně v souladu s dotčeným bodem Celkového závěru.

Zajišťování služeb bezpečnostního dohledu je poskytnutím služby, která zajišťuje správné nastavení a dohled nad provozní bezpečností systému MS2014+ spočívající v monitoringu bezpečnosti, kontrole procesů, přístupů a postupů, schvalování změnových řízení aplikace, HW a SW prostředí a způsobu jejich řešení z pohledu bezpečnostních norem, kontrole vstupů pro výkon auditů a vlastní provádění pravidelných bezpečnostních auditů, návrhu opravných řešení a tvorbě, revizí a vedení bezpečnostní dokumentace systému jako celku tak, jak bylo stanoveno v projektu a související nedokončené veřejné zakázce. Součástí technických podmínek a hodnocení pak naopak byly bezpečnostní vlastnosti aplikace MS 2014+. Jedná se tedy o dva zcela odlišné pojmy.

Zpochybňování důležitosti bezpečnosti aplikace MS 2014+, kdy zadavatel považuje aspekt bezpečnosti za „nikoliv však klíčovým v rámci předmětné VZ, což se odrazilo na váze hodnotícího kritéria“ je v rozporu s obecnými pravidly pro řádné zacházení s citlivými daty i s ustálenou výkladovou praxí.

Uvedený názor lze podpořit odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 63/2014, na který ostatně na více místech zadavatel odkazuje ve svém stanovisku. V uvedeném rozsudku je vysloven obecný názor soudu na to, že bezpečnost je prvkem naopak prvořadým. Viz. *„Je však zřejmé, že má-li obecně jakýkoliv registr (který zadavatel v zadávacích podmínkách definoval jako „elektronický systém zaměřený na sběr, shromažďování a analýzu informací o předmětu zájmu registru“) obsahující relevantní data splňovat účel, k němuž je vytvořen a následně užíván, je požadavek na ochranu v něm obsažených dat i zájem na bezchybnosti a stabilitě jeho fungování zcela prvořadým.“*

Lze tedy konstatovat, že pro řádné řízení operačních programů a řádné čerpání souvisejících finančních prostředků je klíčové, aby aplikace MS 2014+ byla postavena na nejpřísnějších bezpečnostních zásadách, kdy právě bezpečnost vyjadřuje zásadní prvek vztahu užitné hodnoty a ceny.

Stejně je nízká přepočtená váha 1,2% v oblasti aspektu „Způsob integrace s externími informačními systémy“. Tento aspekt je jeden z klíčových parametrů principu implementace eGovernment a politiky e-Cohesion.

V ustanovení čl. 122 odst. 3 obecného nařízení je stanovena povinnost členských států a to v souladu s e-Cohesion politikou zajistit komunikaci a výměnu informací prostřednictvím elektronického nástroje. Zároveň je v tomto ustanovení stanoven účel této podmínky tak, že *„Systémy uvedené v prvním pododstavci usnadňují interoperabilitu s vnitrostátními a unijními rámci a umožňují příjemcům předkládat*

všechny informace uvedené v prvním pododstavci pouze jednou.“ Z uvedeného lze tedy dovodit, že interoperabilita (integrace s externími informačními systémy) musí být zajištěna po celou dobu fungování takového nástroje, kdy nelze předpokládat jaké další informační systémy, ať už na národní nebo evropské úrovni, vzniknou či se podstatně změní a bude nutné je integrovat, a nelze tak souhlasit s argumentem zadavatele, že „seznam externích IS určených k integraci byl jasně stanoven přímo v předmětu plnění“.

Ostatní zbývající subkritéria a aspekty - přepočtené váhy

- (Architektura informačního systému (subkritérium) – 10,8% + 1,2% = 12%
- Bezpečnost informačního systému (subkritérium) – 4 %
- Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení (subkritérium) – 9,6 % + 14,4 % = 24%

jsou nevyvážené a diametrálně odlišné z hlediska transparentního a rovného přístupu.

Trojnásobné použití většinového přepočtu jednotlivých subkritérií a aspektů upřednostňuje uchazeče s nejvyšším bodovým ohodnocením dílčího hodnotícího kritéria „Výše nabídkové ceny“ v rozsahu 60%. Následné dílčí subkritéria v celkovém rozsahu 40% mají na celkové hodnocení jen minimální vliv.

Kromě toho auditní tým podotýká, že hodnotící kritérium „Výše nabídkové ceny“, ač bylo rozděleno do tří parametrů, nebylo použito stejného způsobu přepočtu jako v rámci hodnotícího kritéria „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“.

Argument zadavatele odkazující na rozhodnutí ÚOHS S106/2012 není přiléhavý, protože v rámci tam posuzované zakázky se odděleně nehodnotí subkritéria ani aspekty, což je naopak podstatou zjištění auditního týmu.

K otázce zásady legitimního očekávání je třeba podotknout, že z judikatury Soudního dvora Evropské unie plyne, že za dodržení všech podmínek dotací jsou odpovědní výlučně příjemci podpor. Zásady legitimního očekávání se nemůže dovolávat příjemce, který se dopustil zjevného porušení platné právní úpravy (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 60/2012 – 31).

Předběžnou výši nabídkových cen díla bylo možno zjistit pomocí průzkumu cen, například vypsáním RFI (Request For Information).

Auditovaný subjekt jako zadavatel stanovil maximální „Nabídkovou cenu servisních služeb“ na 70% z celkové nabízené ceny, a tím naopak umožnil uchazečům hlavní získávat v době poskytování rozvoje a podpory tj. Servisních služeb.

Argument o vhodnějším výpočtu celkové ceny za využití techniky diskontace budoucích cen není přiléhavý, neboť v rámci VZ byla soutěžena a vysoutěžena fixní nabídková cena realizace díla a nabídková cena servisních služeb za 4 roky provozu a maximální cena rozvoje za 4 roky (dle ZD 11.1.1.1.), protože je stanovena maximální cena, která v průběhu času může být pouze nižší.


Zásada pro výpočet předpokládané hodnoty zakotvená v ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) ZVZ zohledňující předpokládanou výši celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců je takto stanovena dle ustanovení § 13 odst. 1 ZVZ výhradně za účelem, kdy je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Tato povinnost tedy nemá žádný vztah k plánování budoucích výdajů na dobu delší než 4 roky.

Odkaz na metodiku o využití ekonomických zásad 3E je použit pouze subsidiárně a není pomocí něho kvalifikováno zjištění. Při zadávání veřejných zakázek je pro zadavatele směrodatné postupovat zejména v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, zákonem o finanční kontrole, zákonem o rozpočtových pravidlech a zákonem o majetku České republiky v těch ohledech, jak je popsáno ve zjištění č. 3.

Zmíněná marginální úvaha auditního týmu je pouze ve zdánlivém rozporu s požadavkem na nezávislost na jediném dodavateli, protože účelem pořízení aplikace a jejího provozu bylo její řádné fungování minimálně po celou dobu programového období 2014 – 2020. Zadavatel je tedy v souladu se zásadami 3E povinen zohlednit předpokládanou nákladovost aplikace a jejího rozvoje po celou dobu její plánované životnosti. Pokud by v průběhu životnosti aplikace mělo z jakéhokoliv důvodu dojít k výměně dodavatele, lze předpokládat, že tato výměna by zapříčinila vznik dodatečných, byť minimálních, nákladů souvisejících s tímto přechodem.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	4	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v návaznosti na porušení § 59 odst. 1, tím, že zadavatel nevyločil z řízení uchazeče, který nesplnil kvalifikaci stanovenou zadavatelem v Oznámení o zakázce ev. č. 222942 ve znění relevantních oprav a Zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012, přičemž tento postup měl vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:	<p>Zadavatel v Oznámení o zakázce ze dne 31. 8. 2012 resp. zadávací dokumentaci v bodě 6.7.1.1. „Seznam významných služeb“ stanovil požadavek dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách na prokázání technické kvalifikace předložením seznamu nejméně 4 významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech.</p> <p>Na každou významnou službu měl zadavatel zvláštní požadavky⁴ a to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Alespoň 1 významnou službu, jejíž rozsah plnění poskytnutý dodavatelem činil min. 150 mil. Kč bez DPH, a předmět plnění zahrnoval poskytování komplexních IT služeb včetně realizace informačního systému, tj. zajištění následujících činností dodavatelem:</i> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>Analýzu a detailní design komponent informačního systému;</i> b. <i>Vývoj komponent informačního systému;</i> c. <i>Pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu;</i> d. <i>Zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému;</i> e. <i>Provozování informačního systému po dobu min. jednoho roku.</i> <p><i>Předmět služby musí spočívat v zajištění výše uvedených činností pro informační systém splňující následující kritéria:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>zpracování dat poskytnutých uživateli prostřednictvím SW nástroje na bázi webové aplikace v množství vyšším než 10 000 unikátních uživatelů umožňující bezpečný přístup pro fyzické a právnické osoby s individuální zónou pro každého přistupujícího uživatele,</i> • <i>zpracování elektronických formulářů v celkovém rozsahu vyšším než 20 000 formulářů,</i> 			

⁴ Zde uvedeny pouze dvě požadované referenční služby relevantní pro popis zjištění.

- systém obsahuje více než 7 integračních vazeb na jiné informační systémy,
 - součástí dodávky byla komplexní uživatelská, provozní a technická dokumentace.
2. Alespoň 1 významnou službu, jejíž rozsah plnění poskytnutý dodavatelem činil min. 100 mil. Kč bez DPH, a předmětem plnění byla realizace informačního systému pro oblast obdobného předmětu plnění této veřejné zakázky, tj. pro podporu plánování, řízení a hodnocení business procesů a procesů z oblasti veřejné správy nebo procesů z oblasti veřejné správy.

Realizací informačního systému se rozumí zajištění alespoň následujících činností dodavatelem:

- a. Analýzu a detailní design komponent informačního systému;
- b. Vývoj komponent informačního systému;
- c. Pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu;
- d. Zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému.

Předmět služby musí spočívat v zajištění výše uvedených činností pro informační systém splňující následující kritéria:

- návrh cílového řešení komponent SW produktu,
- implementaci komponent SW produktu,
- vývoj komponent systému a jeho dodání do běžného provozu,
- integraci různorodých datových zdrojů, zpracování a agregaci dat (např. s využitím systémů DW/BI).

Vítězný uchazeč, společnost TESCO SW a.s., v rámci naplnění daného kvalifikačního požadavku u dotčených referenčních zakázek předložil čestná prohlášení a osvědčení o poskytování služeb a to:

1. Zakázka, realizovaná pro objednatele Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: Poskytování komplexních IT služeb včetně realizace informačního systému, tj. vytvoření a dodání modifikací SW produktu MONIT v rozsahu nezbytném k zajištění jeho řádného fungování v operačních programech strukturálních fondů programového období 2007 -2013.
 - i. Rozsah činností zajišťovaných v rámci předmětu služby:
 - a) Analýza a detailní design komponent informačního systému;
 - b) Vývoj komponent informačního systému;
 - c) Pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu;
 - d) Zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému;
 - e) Provozování informačního systému po dobu 6,5 let.
 - ii. Předmět služby spočíval v zajištění výše uvedených činností pro informační systém splňující následující kritéria:
 - a) zpracování dat poskytnutých uživateli prostřednictvím SW nástroje na bázi webové aplikace v množství vyšším než 50 000 unikátních uživatelů umožňující bezpečný přístup pro fyzické a právnické osoby s individuální zónou pro

každého přístupujícího uživatele,

- b) zpracování elektronických formulářů v celkovém rozsahu vyšším než 20 000 formulářů,
- c) systém obsahuje více než 7 integračních vazeb na jiné informační systémy,
- d) součástí dodávky byla komplexní uživatelská, provozní a technická dokumentace.

Uchazeč prohlašuje, že celkový objem služeb v posledních 3 letech přesáhl 150,1 mil. Kč bez DPH.

V zápise druhého zasedání hodnotící komise z 21.1. 2013 v bodě 1., komise konstatovala, že nebyly zjištěny nedostatky v předložené nabídce u TESCO SW a.s.

2. **Zakázka, realizovaná pro objednatele společnost S&T CZ s.r.o.**: Realizace informačního systému pro podporu plánování, řízení a hodnocení procesů z oblasti veřejné správy s cílem zabezpečení centrálního monitorování Národního strategického referenčního rámce České republiky pro programové období 2007-2013. Obdobné platí pro systém MSSF, kdy ve sledovaném období 2009 až 2011 šlo především o provoz, údržbu a implementaci úprav a oprav systému.

- i. Rozsah činností zajišťovaných v rámci předmětu služby:

- a) Analýza a detailní design komponent informačního systému;
- b) Vývoj komponent informačního systému;
- c) Pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu;
- d) Zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému;
- e) Návrh celkové architektury jednotlivých částí informačního systému;
- f) Systémová integrace;
- g) Průběžné zabezpečení provozu a poskytování komplexních služeb servisní podpory,
- h) Konzultace a školení,
- i) Zabezpečení průběžného rozvoje v souladu s vývojem legislativy EU a ČR.

- ii. Předmět služby spočíval v zajištění výše uvedených činností pro informační systém splňující následující kritéria:

- a) návrh cílového řešení komponent SW produktu,
- b) implementaci komponent SW produktu,
- c) vývoj komponent systému a jeho dodání do běžného provozu,
- d) integraci různorodých datových zdrojů, zpracování a agregaci; systém MSC2007 integruje data všech operačních programů České republiky programového období 2007-13 a to z různých zdrojových informačních systémů.

Uchazeč prohlašuje, že celkový objem služeb v posledních 3 letech přesáhl 100,2 mil. Kč bez DPH.

Nedílnou součástí prokázání kvalifikačního požadavku jsou „Osvědčení o poskytování služeb“ vydaných Ministerstvem pro místní rozvoj

a společností S&T CZ s.r.o.

Ad 1) Ministerstvo pro místní rozvoj v Osvědčení o poskytování služeb ze dne 2. 11. 2012 uvádí, že: „*služba je poskytována od roku 2006, v současné době jsou stále poskytovány činnosti související s předmětem služby včetně poskytování servisní podpory.*

Základní modifikace SW produktu MONIT byly implementovány do prostředí objednatele, kterým bylo Centrum pro regionální rozvoj ČR, v průběhu listopadu a prosince 2006 a po úspěšném zkušebním provozu byly uvedeny do řádného provozu od 6. 1. 2007.

V posledních třech letech byly průběžně dodávány činnosti odpovídající předmětu služby, tj. analýza a detailní design komponent informačního systému, vývoj komponent informačního systému, pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu, zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace IS a další.“

Ad 2) Společnost S&T CZ s.r.o. v Osvědčení o poskytování služeb ze dne 12. 10. 2012 uvádí, že: „*služba MSC2007 je poskytována od roku 2007, v současné době jsou stále poskytovány činnosti související s předmětem plnění služby včetně poskytování servisní podpory, s výhledem pokračování služby minimálně do roku 2015.*

Základní část informačního systému MSC2007 byla implementována v průběhu září až prosince 2006 a po úspěšném zkušebním provozu uvedena do řádného provozu od 3. 1. 2007. Systém MSSF je v ostrém provozu. Systém MSSF je v ostrém provozu od ledna 2004 a je v provozu do současné doby (říjen 2012). V posledních třech letech byly u systému MSC2007 průběžně dodávány činnosti odpovídající předmětu služby, tj. analýza a detailní design komponent informačního systému, vývoj komponent informačního systému, pilotní provoz, akceptační testování a předání komponent informačního systému do běžného provozu, zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému a další.“

Pro tuto VZ je rozhodné období posledních tří let pro prokázání kvalifikace, které je počítáno od data pro podání nabídky, jež je klíčovým okamžikem pro naplnění požadované kvalifikace. Časovým intervalem pro splnění referenčních zakázek byl zadavatelem stanoven rozsah posledních tří let, tedy 10. 12. 2012 – 10. 12. 2009.

Z doložených referencí je patrné, že předmětné práce provedené v rámci daných služeb:

- a. Analýza a detailní design komponent informačního systému;
- b. Vývoj komponent informačního systému;
- c. Pilotní provoz, akceptační testování a předávání komponent informačního systému do běžného provozu;
- d. Zpracování komplexní uživatelské, provozní a technické dokumentace informačního systému;

byly provedeny do 3. a 6. 1. 2007, když „*Základní modifikace SW produktu MONIT byly implementovány do prostředí objednatele, kterým bylo Centrum pro regionální rozvoj ČR, v průběhu listopadu a prosince 2006 a po úspěšném zkušebním provozu byly uvedeny do řádného provozu od 6. 1. 2007“* **a** „*Základní část informačního systému MSC2007 byla implementována v průběhu září až prosince 2006 a po*

*úspěšném zkušebním provozu uvedena do řádného provozu od **3. 1. 2007***“.

Do této doby proběhly veškeré činnosti k vytvoření díla jako takového, další rozvoj informačního systému, pokud byl předmět zakázky specifikován v souladu se zákonem a dílo bylo dodáno v požadovaném rozsahu a kvalitě, je již z hlediska vývoje IS brán jako „**drobný rozvoj**“⁵ **bez ohledu na finanční rozsah dané služby a nejedná se tedy o činnosti uvedené pod body a), b) a d).**

Dle § 51 odst. 1 zákona je veřejný zadavatel až na výjimky uvedené v zákoně povinen po dodavateli požadovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Účelem tohoto ustanovení je zejména to, aby se zadávacího řízení účastnili pouze takoví dodavatelé, kteří jsou reálně schopni předmět plnění veřejné zakázky splnit. **Podmínkou další účasti dodavatele na veřejné zakázce je prokázání splnění kvalifikace, pokud dodavatel tuto podmínku nesplní, je logickým důsledkem této skutečnosti jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.**

Pokud zadavatel v oznámení o zakázce a/nebo v zadávací, příp. kvalifikační dokumentaci stanoví, že požaduje prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů, doplní tím rozsah zákonem požadované minimální kvalifikace.

Dle § 59 odst. 1 zákona je zadavatel povinen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelů jak podle požadavků zákona na povinnou kvalifikaci, **tak i podle požadavků veřejného zadavatele, které si veřejný zadavatel stanoveným způsobem vymínil.**

Dle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který **nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu** nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, **musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.** Za neprokázání splnění kvalifikace je třeba považovat situaci, kdy doklady (a informace v nich uvedené) předložené dodavatelem nekorespondují s požadavky veřejného zadavatele na prokázání kvalifikace, popř. z těchto dokladů její splnění nevyplývá.

Auditní tým konstatuje, že zadavatel neposoudil prokázání splnění kvalifikace v souladu se zákonem, když ze dvou doložených referencí je patrné, že nesplňovaly požadavky zadavatele, neboť klíčové činnosti nebyly realizovány v období posledních tří let od podání nabídky, nebyly tak splněny podmínky zadavatele stanovené v Oznámení o zakázce a Zadávací dokumentaci.

V návaznosti na to se zadavatel dopustil porušení § 60 odst. 1 zákona, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče, který nesplnil kvalifikaci. Zadavatel byl povinen posoudit předložená osvědčení v souladu s jeho požadavkem na „*předložením seznamu nejméně 4 významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech, které musí naplnit zadavatelem stanovené požadavky*“, avšak této zákonné povinnosti svým jednáním nedostál. Toto pochybení **zadavatele mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť vybraný uchazeč doloženými doklady neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů a neměl tak postoupit do další fáze zadávacího řízení.**

⁵ Oproti intenzivnímu rozvoji, kdy by bylo z velké části změněno původní dílo resp. původní rozsah zakázky.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 13 a č. 16 finanční opravu ve výši 25%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Lze také konstatovat, že tímto došlo k faktické změně požadavku na kvalifikaci po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Podstatou výtky AO je skutečnost, že některé z podmínek pro splnění požadované minimální úrovně významné služby nastaly dříve než v posledních třech letech.

Tu je třeba odkázat na výklad ustanovení § 56 ZVZ, jež poskytl Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 29 Af 80/2012. Skutkový stav sice není zcela obdobný s přezkoumávaným zadávacím řízením (zadavatel svévolně omezil lhůtu, v níž měly být poskytnuty významné dodávky ze tří na jeden rok), avšak MMR chce poukázat na obecný právní názor k výkladu celého ZVZ a zejména úpravy pro prokazování tzv. referenčních zakázek: „*Především však jde o výklad, který směřuje k zajištění širší soutěže o veřejnou zakázku mezi dodavateli, což je hledisko, které je třeba při výkladu jednotlivých pravidel ZVZ akcentovat. Lze se totiž v principu ztotožnit se žalovaným v jeho postoji, podle něhož výklad zastávaný žalobcem coby zadavatelem je nepřiznivější pro dodavatele (uchazeče), neboť z okruhu dodavatelů způsobilých splnění kvalifikace vylučuje ty, kteří by žalobcem požadovaný kvalitativní požadavek v příslušné míře (hodnotě) nesplnili u dodávek, které mohou být referenčními, za poslední rok, avšak splnili by jej za předchozí dva roky.*“

Pokud se MMR vrátí k posuzovanému případu, pak je třeba v souladu s citovaným rozsudkem zdůraznit, že AO by měl § 56 ZVZ vykládat nejen jazykově, ale též prosoutěžním způsobem. Životní cyklus veřejné zakázky se složitým předmětem plnění bývá zpravidla delší než 3 roky a zadavatel by měl uznat i významné služby, jejichž poskytování sice bylo zahájeno dříve než před 3 lety, avšak trvalo i během tohoto období.

Opačný výklad by zvýhodňoval dodavatele, kteří náhodou zrovna v uplynulých třech letech zahájili realizaci předmětu veřejné zakázky.

Nevhodnost výkladu, který použil AO, by zadavatel rád uvedl na případě jeho důsledné aplikace: u veřejné zakázky na stavbu jaderné elektrárny. Zde je notorií, že stavebně-technologické lhůty výstavby jsou delší než 5 let, jež jsou uvedeny v technickém kvalifikačním předpokladu seznam stavebních prací dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Chce snad AO tvrdit, že zhotovitel, jež zahájil před 10 lety stavbu jaderné elektrárny a tato byla v uplynulých 5 letech řádně zkolaudována, je méně kvalifikovaný, než zhotovitel, který v uplynulých 5 letech stavbu pouze zahájil?

Konečně pro úplnost MMR zmiňuje rozhodnutí ÚOHS-S619/2011/VZ-1889/2012/510/Okó, podle kterého se je zadavatel dokonce oprávněn odchýlit od lhůty uvedené u referenčních zakázek v ZVZ, bude-li výsledné znění výhodnější pro uchazeče. Tím spíše nemůže být porušením ZVZ, pokud zadavatel zvolil výklad otázky, jež nebyla v zadávacích podmínkách výslovně řešena, tak, aby to bylo výhodnější pro uchazeče. Zde MMR výslovně upozorňuje, že má na mysli „uchazeče“ v množném čísle, neboť stejný a rovný přístup posouzení významných zakázek byl uplatněn na všechny uchazeče. Proč tedy AO ve své dikci výkladu kvalifikačního předpokladu ve svém zjištění neuvádí, že komise chybně posoudila i zakázky uváděné ostatními uchazeči a nevyločila všechny uchazeče, neboť předmětná referenční významná zakázka byla téměř ve všech případech dokladována projekty zahajovanými v letech 2006 - 2008? Pokud AO v názvu zjištění uvádí, že došlo k „*Porušení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v návaznosti na porušení § 59 odst. 1, tím, že zadavatel nevyločil z řízení uchazeče, který nesplnil kvalifikaci stanovenou zadavatelem v Oznámení o zakázce ev. č. 222942 ve znění relevantních oprav a Zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012, přičemž tento postup měl vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče.*“, proč při zachování nestranného přístupu neposoudil, který z uchazečů tedy nebyl poškozen a komu vznikla údajná újma nevyločením vítězného uchazeče?

Sám AO v rámci formulovaných zjištění neuplatňuje výklad a závěry u všech zjištění jednotně. V rámci zjištění č. 3 AO počítá s lineárními náklady na rozvoj systému MS2014+ i po skončení programovacího období 2014-2020, tedy s kontinuálním rozvojem, jehož součástí je vždy analýza, implementace, pilotní provoz vyvíjené části a akceptační testování. Na druhou stranu v tomto zjištění č. 4 AO zcela opačně poukazuje na skutečnost, že tyto činnosti probíhají pouze při zahájení projektu a rozporuje významnou zakázku v rámci programovacího období 2007-2013, které v době podání nabídky ještě nebylo ani ukončené. MMR ve vztahu k předmětným službám disponuje předávacími a akceptačními protokoly, které poskytování služeb v oblasti rozvoje (obsahující předmětné činnosti analýzy, implementace, vývoje komponent, akceptačního testování a dalších) dokládají i po roce 2009 a lze tedy doložit obsah prací prováděných v posledních třech letech ve vztahu k referenční významné zakázce.

Zadavatel chce dále zdůraznit, že seznam významných služeb je prokazován předložením seznamu významných služeb a osvědčení objednatelů jsou pouze přílohou. Pokud jsou všechny údaje rozhodné pro prokázání minimální úrovně kvalifikačního předpokladu uvedeny již v seznamu významných služeb, není hodnotící komise povinna podrobně vyhledávat případné nesrovnalosti v osvědčeních o poskytnutí významné služby.

Vyjádření AO:

Auditovaný subjekt ve svém Vypořádání odkazuje na „obecný právní názor k výkladu celého ZVZ“, který patrně vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2013 č.j. 7 Afs 44/2013-37. Auditní tým si k tomuto dovoluje poznamenat, že právě v předmětném rozhodnutí došel Nejvyšší správní soud k závěru, že „ust. § 56 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách pak upravuje možnost zadavatele požadovat různé informace k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby, mimo jiné i seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.“ Následně pak Nejvyšší správní soud konstatuje: „Výše uvedená ustanovení zákona o veřejných zakázkách jsou příkladem, kdy je na uvážení zadavatele, jaké a jak podrobné podmínky účasti na veřejné zakázce nastaví.“

Je tedy zřejmé, že to, zda zadavatel uplatní podmínku podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ je pouze otázkou jeho uvážení a vůle. V případě, že se ovšem rozhodne tuto podmínku uplatnit, musí dodržet fixní požadavek jejího vztažení k období posledních 3 let. Jednání zadavatele zjevně odporovalo tomuto principu. Zadavatel se na jedné straně rozhodl požadovat po uchazečích technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 2 písm. a) ZVZ, nicméně následně upustil od své povinnosti jej posoudit v souladu s § 59 odst. 1 ZVZ a vyloučit uchazeče, kteří jej nesplňují, podle § 60 odst. 1 ZVZ.

Auditovaný subjekt ve svém Vyjádření dále odkazuje na rozhodnutí ÚOHS-S619/2011/VZ-1889/2012/510/Oko a poukazuje na to, že ÚOHS v tomto svém rozhodnutí připustil možnost změny lhůty v případě, že je to výhodnější pro uchazeče. Možnost nastavit lhůtu, která je rozhodná pro prokázání technického kvalifikačního předpokladu, není předmětem zjištění, AO tuto skutečnost v Návrhu zprávy o auditu nikterak nerozporoval. Nad rámec je však nutno poznamenat, že zmíněné rozhodnutí ÚOHS-S619/2011/VZ-1889/2012/510/Oko bylo vydáno dne 21. března 2012. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. června 2014 č.j. 7 Afs 44/2013-37 mimo jiné konstatoval, že „Vedle výše uvedeného by mohl diskriminační postup zadavatele spočívat i ve stanovení technického nebo kvalifikačního požadavku takovým způsobem, který podstatně ovlivní výběr nejvhodnější nabídky, například zkrácením či prodloužením období dodavatelem realizovaných zakázek.“ Nejvyšší správní soud ve zmiňovaném rozsudku judikoval, že lhůta „v posledních 3 letech“ je stanovena jako fixní. Auditní tým se ztotožňuje s tímto názorem Nejvyššího správního soudu, jakožto vrcholného orgánu soudní moci v ČR, které má bezpochyby vyšší relevanci, než auditovaným subjektem uváděné rozhodnutí ÚOHS-S619/2011/VZ-1889/2012/510/Oko, které bylo vydáno dříve, nežli citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Z tohoto důvodu nelze přijmout argumentaci auditovaného subjektu.

Dále auditovaný subjekt ve svém Vyjádření naprosto nelogicky poukazuje na propočet lineárních nákladů na rozvoj systému MS 2014+, který provedl AO. Auditní tým tento argument neshledává jako podstatný, jelikož provedený propočet sloužil k porovnání celkových nákladů, které by mělo plnění do roku 2020 u jednotlivých uchazečů v závislosti na jimi nabízené ceny, tj. k posouzení celkové výhodnosti jednotlivých nabídek. Tento propočet nijak nesouvisí s podstatou zjištění, tj. neposouzení technických kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Hlavní rozpor vyplývá z požadavků na technické kvalifikační předpoklady uvedených v kapitole 6.7 zadávací dokumentace, kde je v kapitole


„6.7.1.1. Seznam významných služeb“ v bodě 1c je uveden požadavek na pilotní provoz spojený s dodáním významné služby. Z porovnání těchto požadavků s osvědčením o poskytování služeb společnosti TESCO SW ze dne 2.11.2012 je zřejmé, že osvědčení nepokrývá požadovanou kvalifikaci za rozhodné období. Osvědčení je vystaveno, jak je uvedeno v „Předmětu služby“ na „vytvoření a dodání modifikací SW produktu MONIT v rozsahu nezbytném k zajištění jeho řádného fungování v operačních programech strukturálních fondů programového období 2007 – 2013“ dále pak na „poskytování kompletních servisních služeb..., poskytování průběžné podpory ..., průběžná tvorba, dodání a implementace upgrade SW produktu MONIT a jeho externí elektronické žádosti BENEFIT“. Žádná z uvedených referencí nepokrývá požadovaný pilotní provoz dodané aplikace dle bodu 1c zadávací dokumentace.

Navíc dodávka aplikace samotná byla provedena před rokem 2007, což vyplývá z termínu uzavření smlouvy č. CRR ČR 70/2006 – „Smlouva o poskytování kompletních servisních služeb zajišťujících řádné provozování SW produktu MONIT v modifikacích pro užití v rámci programů strukturálních fondů programového období 2007 – 2013“. Tato smlouva byla uzavřena dne 13. 12. 2006. Dalším dokumentem uvádějícím souvislosti je nabídka týkající se dodání modifikovaných verzí MONIT evid. č. CRR 23607/2006, v rámci které mohla být dodána aktivita „Pilotní provoz“, jejíž ukončení plnění dle harmonogramu bylo k 31. 12. 2006. Z těchto dokumentů je tedy patrné, že pokud došlo k plnění dle požadavku z bodu 1c zadávacích podmínek, pak k takovému plnění došlo před rokem 2007, tedy před rozhodným datem pro uznání kvalifikace.

Z tohoto důvodu nemohlo na základě Osvědčení o poskytování služeb dojít k prokázání kvalifikace společnosti TESCO SW.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že MMR nepředložilo v rámci kontradiktorního řízení předmětné předávací a akceptační protokoly dokládající splnění kvalifikačních předpokladů trvá auditní tým na zjištění č. 4., stejně jako na vyčíslení korekce.

Číslo zjištění:	5	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že zadavatel diskriminoval uchazeče o zakázku, kteří by byli schopni zakázku plnit, když požadoval v zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012 v příloze č. 1 Smlouva o dílo bodu 6. 9 složení smluvní jistoty (kauce) na účet uchazeče bez připuštění alternativ a dále § 50 odst. 1 a 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když do smluvních podmínek implementoval nedovolené kvalifikační kritérium.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:				
<p>Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012 resp. v příloze P1 Smlouva o dílo v bodě 6.7 následující požadavek resp. budoucí smluvní ujednání: <i>„Zhotovitel rovněž složil před uzavřením této Smlouvy na bankovní účet Objednatele 6015-629001/0710 smluvní jistotu (kauci) ve výši 35.000.000,- Kč (slovy: třicet pět milionů korun českých) k zajištění řádného provedení Díla Zhotovitelem. Ze složení smluvní jistoty dle předchozí věty tohoto odstavce Smlouvy je Objednatel oprávněn uspokojit své pohledávky za Zhotovitelem vzniklé zejména avšak nikoli pouze z titulu této Smlouvy (zejména avšak nikoli pouze smluvní pokuty či nárok na slevu) či z titulu náhrady škody. Smluvní jistotu Objednatel navrátí poníženou o případně uplatněné nároky zpět Zhotoviteli poté, co dojde k akceptaci VII. Milniku dle této Smlouvy, který se považuje za předání/převzetí Díla jako celku, Objednatelem na základě podpisu finálního Akceptačního protokolu s výsledkem „Akceptováno bez výhrad“, případně poté co byla Smlouva ukončena jiným způsobem. S ohledem na předpokládaný harmonogram plnění dle Smlouvy lze předpokládat, že Objednatel bude držet smluvní jistotu po několik rozpočtových období. Objednatel se rozhodl požadovat smluvní jistotu dle tohoto odstavce Smlouvy, neboť selhání Zhotovitele a související časový skluz s realizací Díla dle Smlouvy by mohl znamenat zásadní poškození finančních zájmů České republiky.“</i></p> <p>Auditní tým se nadále zabýval problematikou zákonnosti⁶ resp. adekvátnosti požadavku ve vztahu k vyloučení použití institutu bankovní záruky⁷. A to v souvislosti s porušením ust. § 6 zákona konkrétně latentní diskriminací uchazečů o zakázku v návaznosti na přiměřenost zadávacích podmínek.</p> <p>V průběhu realizace veřejné zakázky bylo podáno 6 žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle ust. § 49 odst. 1 zákona</p>				

⁶ Ve vztahu k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

⁷ Tato alternativa byla vybrána jako nejsilnější ekvivalentní zajišťovací instrument. Dalšími jsou pojištění záruky či pozastávka.

a jedna námitka proti zadávacím podmínkám dle ust. § 110 zákona v dané věci tj. požadavku na složení smluvní jistoty (kauce) ve výši 35 mil. Kč v návaznosti na možnost užití alternativ tohoto budoucího ujednání, z nichž nejvíce ekvivalentním instrumentem je použití institutu bankovní záruky.

Auditním týmem byla provedena analýza dodatečných informací a vypořádání podané námitky, ze které bylo explikováno upřesnění požadavku zadavatele a argumentace pro zvolený způsob naplnění požadavku.

Dodatečné informace č./uchazeč	Dotaz/podstatná argumentace	Odpověď zadavatele
IV. ze dne 3. 10. 2012/Accenture Central Europe B. V.	<p>V článku 6. 9 návrhu Smlouvy o dílo je požadována smluvní jistota ve výši 35 mil. Kč.</p> <p>Umožní Zadavatel splnění požadavku formou bankovní záruky vystavené na odpovídající částku a odpovídající období?</p>	<p>Ne, v článku 6.9 Přílohy P1 Zadávací dokumentace je definován požadavek Zadavatele na složení smluvní jistoty (kauce) na bankovní účet Objednatele k zajištění řádného provedení Díla Zhotovitelem.</p>
V. ze dne 5. 10. 2012/ Logica Czech Republic s.r.o.	<p>...I pokud by si Zadavatel vymínil složení kauce v uvedené výši po uzavření smlouvy, dodavatel považuje za diskriminační jak její výši, tak způsob jejího složení (nepřipouštějící např. bankovní záruky či pojištění záruky). Současně je požadavek na kauci neodůvodněný, kdy deklarovaný účel – možnost úhrady nároků zadavatele vůči dodavateli – lze dosáhnout jednak obvyklejším institutem zádržného a dále též plněním z pojištění dodavatele, které má být sjednáno ve výši 100 000 000 Kč.</p> <p>Mohl by zadavatel objasnit důvod, pro který je bod 6.9 smlouvy formulován v takové podobě, v jaké je?</p>	<p>Zadavatel trvá na znění Smlouvy o dílo (Příloha č. 1 Zadávací dokumentace) ve znění uvedeném v zadávacích podmínkách.</p> <p>Zadavatel využívá dvou různých institutů podle dvou různých zákonů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V Zadávací dokumentaci v části 13.5 se jedná o „jistotu“ dle § 67 ZVZ ve výši 5 000 000 Kč k zajištění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. 2. Ve Smlouvě o dílo v bodě 6.9 se jedná o „smluvní jistotu“ dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů ve výši 35 000 000 Kč k zajištění řádného provedení Díla Dodavatelem. Výše a forma složení smluvní jistoty (kauce) byla zakomponována z důvodu ochrany zájmu zadavatele na řádném plnění předmětu veřejné zakázky. Zdůvodnění je rovněž uvedeno v bodu 6.9 Smlouvy o

		dílo.
XIII. ze dne 15. 10. 2012/ Telefónica Czech Republic, a.s.	<p>Zadavatel nepřipouští poskytnutí kauce formou bankovní záruky. Potvrdil to i dodatečnými informacemi datovanými 10. 10. 2012, a to přesto, že bankovní záruka znamená zcela rovnocenný zajišťovací mechanismus. Po dobu plnění mají tedy na účtu zadavatele ležet peníze zhotovitele. Cena peněz (výnosu z kapitálu, ušlých úroků, zaplacených úroků z úvěru, nebo pod.) je nákladem zhotovitele.</p> <p>Podle článku 11.1.1.1 zadávací dokumentace budou tyto náklady započteny do nabídkové ceny – nabídková cena o ně musí být zvýšena. Nebo zadavatel/objednatel vrátí kauci včetně úroků?</p> <p>Pokud ano, jakou sazkou bude úročit? Dodavatel tuto informaci považuje za podrobnost nezbytnou ke zpracování nabídky, protože bez ní nemůže určit nabídkovou cenu.</p> <p>Dodavatel si dovoluje připomenout, že v případě bankovní záruky náklady na cenu peněz nevznikají nebo je podstatně nižší.</p>	<p>Z interních důvodů nelze smluvní kauci (jistotu) úročit, tuto skutečnost by měl dodavatel zohlednit při určení nabídkové ceny.</p> <p>K otázce důvodů, proč zadavatel nepřipouští složení smluvní jistoty kauce formou bankovní záruky, zadavatel odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 10. 2012.</p>
XX. ze dne 24. 10. 2012/TECHNISERV IT, spol. s r.o.	<p>V návrhu smlouvy o dílo je v odstavci 6.9 uveden následující text:</p> <p>6.9 Zhotovitel rovněž složil před uzavřením této Smlouvy na bankovní účet Objednatele 6015-629001/0710 smluvní jistotu (kauci) ve výši 35 000 000 Kč k zajištění řádného provedení Díla Zhotovitelem.</p> <p>Je možné tuto smluvní jistotu (kauci) složit formou neodvolatelné bankovní záruky za správné provedení díla při dodržení výše hodnoty a termínu platnosti?</p>	<p>Zadavatel nepřipouští složit smluvní jistotu (kauci) formou neodvolatelné bankovní záruky za správné provedení díla při dodržení výše hodnoty a termínu platnosti.</p>
XXIII. ze dne 29. 10. 2012/ SAP ČR, spol.	<p>Dodavatel považuje deklaraci odst. 6.9 Smlouvy o dílo za nesrozumitelnou a požadavek na složení smluvní jistoty za nepřiměřený. Deklarace implikuje složení smluvní jistoty ve výši</p>	<p>Odstavec 6.9 Smlouvy o dílo nelze vypustit.</p> <p>Smluvní jistota (kauce) zajišťuje plnění dodavatele v případech,</p>

s r.o.	<p>35 mil. Kč na účet zadavatele před podpisem smlouvy, ze zadávací dokumentace ani smlouvy však takovýto požadavek neplyne. I pokud by však zadavatel opravil tuto nesrovnalost, je požadavek v takové výši zcela nepřiměřený, kdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Neumožňuje použití institutu bankovní záruky, ale vyžaduje složení reálných prostředků; b) Není zřejmé, v jakém je vztahu k pojištění, které má mít dodavatel sjednáno; c) Není zřejmé, jak byla stanovena jeho výše; d) Může mít tento požadavek za následek diskriminaci dodavatelů na základě jejich disponibility s volnými peněžními prostředky. <p>Dodavatel navrhuje vypuštění odst. 6.9 Smlouvy o dílo. Je takováto úprava možná?</p>	<p>kdy poruší povinnosti uložené mu na základě smlouvy o dílo. Pojištění odpovědnosti škody oproti tomu musí pokrývat zejména případy, kdy dodavatel zadavateli způsobí škodu, ač neporušil žádnou uzavřenou smlouvu.</p> <p>Zadavatel dále odkazuje na již uveřejněné rozhodnutí o námitkách ze dne 19. 10. 2012.</p>
XXV. ze dne 30. 10. 2012/ Telefónica Czech Republic, a.s.	<p>Zadavatel dále nepřipustil poskytnutí jistoty (kauce) formou bankovní záruky a požaduje složení hotovosti, a to v krátké době, před uzavřením smlouvy. Schopnost uvolnit prostředky není totožná se schopností uvolnit je rychle.</p> <p>Skutečnost, že dodavatel má prostředky nějak vázané, svědčí o jeho kvalitním finančním plánování a vyspělém řízení hotovosti, nikoli o jeho schopnosti plnit veřejnou zakázku. Rychlejší peníze jsou vždy dražší.</p>	Zadavatel v rámci vypořádání odpovědi reagoval na jiné podněty, na tento ne.
Námitky proti zadávacím podmínkám týkající se problematiky požadavku smluvní jistoty (kauce)	Vypořádání námitek	
V příloze č. P1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje“ uveřejněné ve věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 222942 (dále jen „veřejná zakázka“), kterou je smlouva o dílo (dále jen „smlouva“), je v čl. VI. odst. 6. 9 uvedeno, že	Zadavatel po prozkoumání zaslaných námitek sděluje uchazeči v zákonné lhůtě 10 dnů, že podaným námitkám	

zhotovitel složil před uzavřením smlouvy na bankovní účet objednatele smluvní jistotu (kauci) ve výši 35.000.000,- Kč (dále jen „smluvní jistota“) k zajištění řádného provedení díla zhotovitelem.

Z dodatečných informací ze dne 9. 10. 2012 z odpovědi č. 2 vyplývá, že zadavatel neumožňuje poskytnutí smluvní jistoty formou bankovní záruky.

Proti ustanovení zadávacích podmínek k veřejné zakázce, konkrétně odst. 6. 9 smlouvy znamenající povinnost dodavatele složení smluvní jistoty na účet zadavatele tímto podáváme námitky. Povinnost dodavatele složení smluvní jistoty na účet zadavatele je v rozporu s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), neboť tato povinnost znamená neopodstatněnou diskriminaci dodavatelů, kteří nejsou schopni složit smluvní jistotu v hotovosti na účet zadavatele. Námitkami napadené ustanovení smlouvy nerespektuje § 67 ZVZ, v němž je umožněno poskytnutí jistoty rovněž jinými způsoby, než pouze složením na účet zadavatele, když uvedené zákonné ustanovení rovněž slouží k zajištění povinností dodavatele.

Stěžovateli vzniká v důsledku stanovení povinnosti složit smluvní jistotu na účet zadavatele újma tím, že jej vylučuje z možnosti účastnit se zadávacího řízení k veřejné zakázce. Stěžovatel splňuje všechny požadavky zadavatele stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách pro účast v zadávacím řízení k veřejné zakázce. Stěžovatel však nedisponuje potřebnou finanční hotovostí pro složení smluvní jistoty tak, aby mohl uzavřít se zadavatelem smlouvu, v případě, že jej zadavatel na základě výsledků zadávacího řízení k uzavření smlouvy vyzval.

Pokud by zadavatel ve smlouvě připustil poskytnutí smluvní jistoty formou bankovní záruky, která dává zadavateli stejné zajištění povinností dodavatele uvedených ve smlouvě, mohl by se stěžovatel účastnit zadávacího řízení k veřejné zakázce. Taková změna smlouvy by odpovídala ustanovení § 67 ZVZ, kde má jistota obdobnou funkci, jakou má smluvní jistota.

Na základě výše uvedeného stěžovatel navrhuje, aby zadavatel upravil zadávací podmínky, konkrétně odst. 6. 9. smlouvy tak, aby bylo připuštěno poskytnutí smluvní jistoty rovněž formou bankovní záruky.

nevyhovuje.

Odůvodnění:

I. Na smluvní jistotu (kauci) se nepoužije ustanovení § 67 ZVZ

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že požadavek na složení „smluvní jistoty“ (kauce) je v rozporu s ustanovením § 67 ZVZ. Smluvní jistota (kauce) dle čl. 6.9 Servisní smlouvy je obchodní podmínka, proto nespadá do působnosti § 67 ZVZ.

Zadavatel v tomto zadávacím řízení postupuje v souladu s ustanoveními dvou zákonů (i) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), (ii) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObchZ“).

1) V Zadávací dokumentaci v části 13.5 se jedná o „jistotu“ dle § 67 ZVZ ve výši 5.000.000,- Kč k zajištění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení.

V případě „jistoty“ dle § 67 ZVZ jsou procedurální parametry jednoznačně vázány na zákonem stanovené milníky v průběhu zadávacího řízení. V tomto případě zadavatel připouští všechny zákonem stanovené formy poskytnutí „jistoty“.

2) Formu složení "smluvní jistoty" dle článku 6.9 Smlouvy o dílo, kterou stěžovatel napadá ve své námitce, zvolil zadavatel dle ObchZ. Smluvní jistota je určena na zajištění řádného plnění dodavatele v době realizace Díla a je vázána na smluvní podmínky a události dohodnuté mezi zadavatelem a dodavatelem.

II. Důvody pro stanovení obchodní podmínky formou složení peněz na

	<p>účet zadavatele</p> <p>Zadavatel stanovil povinnost složit smluvní jistotu (kauci) po pečlivém zvážení zajišťovacích a procedurálních parametrů, které jednotlivé formy složení smluvní jistoty nabízejí. Formu složení „na účet“, po dobu realizace Díla, vyhodnotil zadavatel jako nejvhodnější formu, která zajistí nejvyšší možnou míru zainteresovanosti dodavatele na kvalitě a včasnosti řešení a udržení jeho motivace na úspěšném dokončení Díla, a tím ochranu zájmů České republiky v oblasti přípravy monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020.</p> <p>Obchodní podmínka má zároveň, v souladu s ustanovením § 50 odst. 4 ZVZ zajistit také ekonomickou a finanční způsobilost dodavatele splnit předmět veřejné zakázky jako celek. Zadavatel požaduje smluvní jistotu (kauci) formou složení peněz na účet zadavatele, aby ověřil způsobilost dodavatele vyčlenit a střednědobě vázat finanční prostředky ve výši 35 mil. Kč.</p> <p>Nelze vyloučit, že zejména v průběhu prvního roku po předání celého Díla do provozu (resp. ukončení Etapy II Díla) se mohou projevit chyby (vady) v Díle u funkcionalit (např. celý „životní cyklus“ administrovaných projektů), které budou využity až v plném rozsahu použití/nasazení Díla.</p> <p>Zadavatel vzal při výpočtu v úvahu obvyklou výši nákladů spojených s údržbou a podporou, která je odhadována mezi 10 až 30% z ceny díla ročně. Přitom zadavatel vycházel z toho, že předpokládaná cena Díla je maximálně 35% z předpokládané hodnoty Díla tj. 330,4 mil Kč bez DPH a přiklonil se ke spodní hranici odhadu nákladů na údržbu a podporu (cca 10%). Zadavatel zohlednil i možný výpadek z cash flow dodavatele, který je adekvátní výši sankce za krácení a ne 100% plnění SLA parametrů služeb dle Servisní smlouvy, vyplývající z případných vad Díla v záruční době. Tato situace, pokud nastane, bude znamenat výpadek v příjmech dodavatele a ten bude kompenzován vrácením smluvní jistoty zadavatelem. Na základě výše uvedených předpokladů stanovil výši smluvní jistoty (kauce) na 35 mil. Kč.</p> <p>Z výše uvedeného příkladu tedy vyplývá, že požadavek na složení smluvní jistoty (kauce) je podmínkou pro to, aby bylo zajištěno, že dodavatel bude schopen nejen zhotovit dílo, ale zároveň splnit i nároky ze záruky a Servisní</p>
--	---

	<p>smlouvy.</p> <p>Požadavek složit 35 mil. Kč formou peněz tedy úzce souvisí s povahou předmětu plnění, nejedná se tedy o žádnou umělou bariéru pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, a je nezbytný pro zajištění právní jistoty zadavatele, že vybraný dodavatel bude schopen plnit včas a řádně po celou předpokládanou dobu realizace veřejné zakázky.</p> <p>Z výše uvedených důvodů zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že zadavatelem stanovená obchodní podmínka v článku 6.9 Smlouvy o dílo znamená neopodstatněnou diskriminaci dodavatelů. Zadavatel stanovil obchodní podmínky přiměřeně a nediskriminačně vůči všem potenciálním dodavatelům.</p>
<p>Požadavek na složení smluvní jistoty</p> <p>Zadavatel v čl. 6.9 vzoru Smlouvy o dílo požaduje složení smluvní jistoty ve výši 35 mil. Kč na účet zadavatele před podpisem smlouvy.</p> <p>Stěžovatel uvádí, že tento požadavek je naprosto nepřiměřený povaze veřejné zakázky. Současně stěžovateli není zřejmé, jak zadavatel dospěl ke stanovení výše této smluvní jistoty. V této souvislosti pak stěžovatel podotýká, že uvedená hodnota je v příkrém rozporu s Odůvodněním veřejné zakázky, které zadavatel ve smyslu § 156 ZVZ uveřejnil na svém profilu. V tomto odůvodnění zadavatel uvedl, že "po podpisu smlouvy o dílo bude vybraný uchazeč povinen složit smluvní zajištění do 2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky". Vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky 944 mil. Kč bez DPH by tak 2% odpovídala částce 18,8 mil. Kč, a nikoli výši smluvní jistoty stanovené na téměř dvojnásobek. Stěžovatel tedy namítá, že uvedená smluvní jistota jako jedna z podstatných obchodních podmínek nebyla odůvodněna v souladu s § 156 ZVZ.</p> <p>Současně platí, že odůvodnění veřejné zakázky jasně dokládá nepřiměřenost stanovené smluvní jistoty, když ji odůvodňuje na podstatně nižší úrovni. Požadavek je tak nepřiměřený a v případě jeho aplikace by mohl být úspěšně zpochybněn s přihlédnutím k § 301 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ObchZ").</p>	<p><u>Zadavatel 2. námitce nevyhovuje. Odůvodnění:</u></p> <p>Stěžovatel se není oprávněn dovolávat porušení ustanovení § 156 ZVZ, neboť požadavky na obsah odůvodnění uvádí ustanovení § 156 odst. 1 ZVZ a tyto zadavatel dodržel. Z ustanovení § 156 odst. 1 písm. c) ZVZ vyplývá, že na informativních údajích o obchodních a technických podmínkách veřejné zakázky je třeba pohlížet jako na celek, a proto dílčí změna jediného parametru nic nemění na skutečnosti, že vláda ČR schválila odůvodnění veřejné zakázky. S ohledem na dobu přípravy zadávacích podmínek a zejména dobu zahájení zadávacího řízení zadavatel připomíná, že se na odůvodnění této veřejné zakázky nevztahují povinnosti v rozsahu dle vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky.</p> <p>Zadavatel dále dodržel i povinnosti stanovené dle § 156 odst. 2 a 3 ZVZ, když odůvodnění veřejné zakázky schválila svým usnesením vláda České republiky a odůvodnění bylo v zákonné lhůtě uveřejněno na profilu zadavatele.</p> <p>Protože se smluvní jistota (kauce) navrácí zpět dodavateli, který splní řádně a včas smlouvu o dílo, je zcela nemístné argumentovat ustanovením § 301 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů,</p>

Požadavek zadavatele je nezákonný rovněž z toho důvodu, že **zadavatel bez jakéhokoli důvodu vylučuje použití Institutu bankovní záruky** a požaduje výhradně složení reálných prostředků. Takový požadavek stěžovatel oprávněně pociťuje jako diskriminační, neboť uchazeči jsou tímto požadavkem omezení v jejich disponibilitě s volnými finančními prostředky, a to opět bez jakéhokoli zdůvodnění, které by se promítlo právě do Odůvodnění veřejné zakázky.

V neposlední řadě pak stěžovatel dodává, že ze smluvní dokumentace není žádným způsobem zřejmé, jaký je vztah složení této smluvní jistoty k pojištění, které má mít dodavatel povinně sjednáno.

Stěžovatel tedy shrnuje, že toto ustanovení vzoru Smlouvy o dílo je nezákonné a netransparentní, když především je stanoveno zcela nepřiměřeně k předmětu plnění a povaze skutečností, které mají být tímto institutem zajištěny, a dále uvedená obchodní podmínka nebyla řádně odůvodněna, čímž se postup zadavatele dostává do příkrého rozporu s § 156 ZVZ. Stěžovatel proto požaduje, aby zadavatel vypustil uvedené ustanovení čl. 6.9 Smlouvy o dílo bez náhrady, případně aby zrušil zadávací řízení pro jeho nezákonnost.

který se váže ke smluvní pokutě.

K otázce, proč bankovní záruka nepředstavuje ve vztahu k převodu peněžních prostředků rovnocenný nástroj a k otázce stanovení její výše, zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách ze dne 19. října **2012**.

K otázce paralelní existence smluvní jistoty (kauce) a pojištění zadavatel uvádí, že smluvní jistota (kauce) zajišťuje plnění dodavatele v případech, kdy poruší povinnosti uložené mu na základě smlouvy o dílo. Pojištění odpovědnosti škody oproti tomu musí pokrývat zejména případy, kdy dodavatel zadavateli způsobí škodu, ač neporušil žádnou smluvní povinnost.

Oba zajišťovací instituty jsou tedy skutečně sjednávány paralelně, protože skupina případů, kdy zajišťují oprávněné zájmy zadavatele, není shodná a ve vztahu k předpokládané hodnotě a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tak je zcela legitimní a standardní požadovat celou soustavu zajišťovacích institutů, které se navzájem doplňují.

Zadavatel uzavírá věc konstatováním, že požadavek na výši a formu smluvní jistoty zadavatel považuje za přiměřený povaze a významu veřejné zakázky vzhledem k nutnosti ochrany zájmů zadavatele a ČR.

Z analýzy dodatečných dotazů a podaných námitek resp. odpovědí a vypořádání vyplynula následující argumentace zadavatele ve vztahu k požadavku smluvní jistoty (kauce) pouze a jedině ve formě složení hotovosti na účet zadavatele:

- a) *Ochrana zájmu zadavatele na řádném plnění předmětu veřejné zakázky;*
- b) *Zajištění plnění dodavatele v případech, kdy poruší povinnosti uložené mu na základě smlouvy o dílo;*
- c) *Nejvhodnější forma, která zajistí nejvyšší možnou míru zainteresovanosti dodavatele na kvalitě a včasnosti řešení a udržení jeho motivace na úspěšném dokončení Díla, a tím ochranu zájmů České republiky v oblasti přípravy monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020;*
- d) *Funkce obchodní podmínky má zároveň, v souladu s ustanovením § 50 odst. 4 ZVZ zajistit také ekonomickou a finanční způsobilost dodavatele splnit předmět veřejné zakázky jako celku. Zadavatel požaduje smluvní jistotu (kauci) formou složení peněz na účet zadavatele, aby ověřil způsobilost dodavatele vyčlenit a střednědobě vázat finanční prostředky ve výši 35 mil. Kč;*

- e) *Zohlednění možného výpadku z cash flow dodavatele, který je adekvátní výši sankce za krácení a ne 100% plnění SLA parametrů služeb dle Servisní smlouvy, vyplývající z případných vad Díla v záruční době. Tato situace, pokud nastane, bude znamenat výpadek v příjmech dodavatele a ten bude kompenzován vrácením smluvní jistoty zadavatelem. Na základě výše uvedených předpokladů stanovil výši smluvní jistoty (kauce) na 35 mil. Kč;*
- f) *Zajištěno, že dodavatel bude schopen nejen zhotovit dílo, ale zároveň splnit i nároky ze záruky a Servisní smlouvy;*
- g) *Právní jistota zadavatele, že vybraný dodavatel bude schopen plnit včas a řádně po celou předpokládanou dobu realizace veřejné zakázky.*

V následujících odstavcích je uvedena analýza institutu bankovní záruky ve vztahu k naplnění potřeb zadavatele uvedených u argumentace požadavku smluvní jistoty ve formě složení finančního obnosu na účet zadavatele a jeho držení po dobu několika účetních období, v návaznosti na požadavky uchazečů ve formě umožnění použití bankovní záruky jako alternativního způsobu naplnění požadavku zadavatele.

Bankovní záruku definoval zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, platný v době vyhlášení veřejné zakázky v ust. § 313 až § 322. Jedná se o písemné prohlášení banky v záruční listině, že uspokojí věřitele do výše určité peněžní částky podle dosahu záruční listiny, jestliže určitá třetí osoba (dlužník) nesplní určitý závazek nebo budou splněny jiné podmínky stanovené v záruční listině.

Bankovní záruku lze použít především pro snížení obchodního rizika a to jak v tuzemském, tak i mezinárodním obchodu.

Bankovní záruka musí mít vždy písemnou formu, je sjednána na dobu určitou a její plnění je v ČR vždy v peněžité formě. Je vystavována jako neodvolatelná, což znamená, že bez souhlasu příjemce ji nelze jednostranně zrušit nebo změnit.

Bankovní záruka má univerzální povahu. Lze ji použít jako zajištění jakéhokoli rizika. Jedná se o univerzální zajišťovací instrument, jenž umožňuje zajištění jak peněžitých, tak nepeněžitých závazků, vyplývajících jak z tuzemských, tak zahraničních kontraktů uzavřených právníky nebo fyzickými osobami coby zhotoviteli či objednateli.

Bankovní záruka coby zajišťující instrument přináší do smluvních vztahů větší jistotu. Mezi zhotovitele a objednatele přichází další subjekt – ručitel (subjekt s kontrolovanou a deklarovanou bonitou), který zajišťuje smluvní závazky zhotovitele nebo objednatele, vyrovnává tak druhé straně rizika spojená s neplněním smlouvy a v případě selhání jedné smluvní strany vyplatí zaručenou částku. Síla zajištění je ve většině případů umocněna abstraktností bankovní záruky a povinností banky plnit na první výzvu bez námitek. V praxi to znamená, že banka nezkoumá, zda k porušení závazku reálně došlo, ani to, zda byla porušena konkrétní smlouva o dílo, a není dokonce oprávněna použít námítky, které by mohl použít sám zhotovitel (nebo objednatel) ze smlouvy.

V případě vystavení má věřitel jistotu získání finančních prostředků v případě, že příkazce nesplní svůj závazek z kontraktu, získává tak velmi kvalitní zajištění své pohledávky resp. plnění zakázky a následných povinností.

Bankovní záruka je široce využitelný institut v mnoha oblastech. Zakotvení bankovní záruky jako výslovně vyžadovaného zajišťovacího institutu v zákonných úpravách veřejných dražeb, veřejných zakázek⁸ nebo celního práva v Českém právním řádu jen potvrzuje kvalitu tohoto zajištění a jeho obecné uplatnitelnosti. Tuto kvalitu zajišťuje především stabilita a jistota případného plnění vzhledem k povaze subjektů, jež mohou být výstavci.

Naplnění požadavků zadavatele uvedených v argumentaci nastaveného požadavku:

- Ad a) Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku;
- Ad b) Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku;
- Ad c) Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku, když v případě plnění bankou věřiteli, je mu dlužník povinen plnění bance plně nahradit;
- Ad d) Viz níže;
- Ad e) Zadavatel si nemůže být jist, na jaký účel bude vrácená částka smluvní jistoty (kauce) dodavatelem užita. Bankovní záruka za jakost díla či za záruku by plně uspokojila věřitele v případě nekvalitního plnění díla. Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku;
- Ad f) Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku;
- Ad g) Rizika plně pokryta využitím institutu bankovní záruky za jakost díla a záruku.

Na základě výše uvedeného je patrné, že využití institutu bankovní záruky by nepokrylo požadavek zadavatele v bodě d). K danému požadavku zadavatele uvádí auditní tým v rámci i nad rámec argumentů v dodatečných dotazech a námitkách uchazečů o zakázku následující:

- Dodavatel může být schopen řádně plnit zakázku, aniž je schopen vyčlenit požadovanou výši finančních prostředků a ustát „vázanost“ těchto prostředků u zadavatele po několik účetních období, neboť schopnost dodavatele dostát svým závazkům je mj. ovlivněna strukturou aktiv (mj. i jejich likvidností) a závazků (v případě likvidity – krátkodobých), nikoliv pouze určitou (zadavatelem stanovenou) výši volných peněžních prostředků (tyto de facto lze přirovnat v dotčeném případě k hotovosti, neboť dodavatel po převedení na bankovní účet zadavatele nemá možnost tyto prostředky efektivně zhodnocovat, a navíc ještě na rozdíl od hotovosti

⁸ Auditní tým si je vědom zákonného zakotvení ve vztahu k jinému typu jistoty a to dle ust. § 67, avšak následně zákonné zakotvení i ve vyhlášce č. 232/2012 Sb. o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky, jen potvrzuje to, že stát (Česká republika) ve své běžné praxi uzavírání soukromoprávních smluv uznává bankovní záruku jako dostatečný zajišťovací, byť předšmluvní, institut. Skutečnost, že tato vyhláška nebyla účinná v době vyhlášení této veřejné zakázky, nic nemění situaci, jelikož byla použita pouze pro ilustraci problematiky.

s těmito prostředky nemůže nakládat a užívat je tedy pro potřeby svého podnikání, hospodaření).

- Další situací, která by měla být vzata v potaz je i alternativa, že dodavatel zadavatelem požadovanou výší smluvní jistoty dlouhodobě nedisponuje, musí si tedy půjčit, což mu přináší dodatečné náklady (opět by je měl promítnout do nabídkové ceny) a zadavateli nic nezaručuje to, že nově vzniklé (zvýšené) dluhy, bude dodavatel schopen plnit, tj. nedostane se do insolvence.

V návaznosti na tuto skutečnost lze subsidiárně poukázat i na fakt, že požadavek zadavatele mohl nedůvodným způsobem ovlivnit výši nabídkové ceny, jelikož v případě, že dodavatel disponuje jinou, než optimální výší volných peněžních prostředků vznikají mu oportunitní náklady v podobě výnosu, který by mohl získat při vhodné investici těchto volných peněžních prostředků, a z ekonomického hlediska lze tedy předpokládat, že tyto „ušlé výnosy“ dodavatel promítne do ceny nabízené v rámci dotčené veřejné zakázky, což by v běžném ekonomickém prostředí mělo mít vliv na hospodárnost vynaložených peněžních prostředků zadavatele.⁹

V souladu s výše uvedeným auditní tým konstatuje možné nevhodné chování zadavatele, když tento požadavek mohl reálným způsobem neodůvodněně prodražit veřejnou zakázku.

V souvislosti s výše uvedeným auditní tým doplňuje zjištění o následující skutečnosti. Zadavatel nastavením smluvní podmínky spočívající ve složení smluvní jistoty (kauce) způsobem uvedeným v zadávacích podmínkách, omezil okruh potenciálních uchazečů na uchazeče, jejichž ekonomická situace a finanční plánování jejich podnikatelských aktivit umožňuje vyčlenit zadavatelem požadovanou částku. Zadavatel tedy tímto způsobem de facto ověřoval a zajišťoval způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky ve smyslu § 17 písm. e) zákona.

Ustanovení § 50 a násl. zákona představuje taxativní výčet možných požadavků k prokázání kvalifikace, jež zadavatel musí, resp. může požadovat. Požadavek na dispozici s určitou finanční částkou lze podřadit pod požadavek § 50 odst. 1 písm. c) dokládající ekonomickou a finanční situaci uchazeče. Zákonnodárce však novelou zákona – zákonem č. 55/2012 Sb., nastavení požadavků na danou kvalifikaci razantně omezil, neboť zákon umožňuje zadavateli požadovat „pouze“ čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.

Jednání zadavatele tedy vedlo k obejití zákona, když do smluvních podmínek implementoval nedovolené kvalifikační kritérium (srov. např. rozhodnutí UOHS S 149/2008 a soudní rozhodnutí KS Brno 62 Ca 10/2009, NSS 5 Afs 78/2010).

Na základě výše uvedeného auditní tým konstatuje, že jednáním zadavatele došlo k porušení § 6 zákona tím, že zadavatel

⁹ Zadavatel si byl vědom skutečnosti navýšení nabídkové ceny o náklady vzniklé vyčleněním finančních prostředků a jejich vázanosti po dobu několika účetních období, když i v rámci dodatečného dotazu č. XIII ze dne 15. 10. 2012 k zadávacím podmínkám od společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. odpověděl, že: „Z interních důvodů nelze smluvní kauci (jistotu) úročit, tuto skutečnost by měl dodavatel zohlednit při určení nabídkové ceny.“

diskriminoval uchazeče o zakázku, kteří by byli schopni zakázku plnit, když požadoval v zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012 v příloze č. 1 Smlouva o dílo bodu 6. 9 složení smluvní jistoty (kauce) na účet uchazeče bez připuštění pro potřeby zadavatele srovnatelných alternativ.

V analogii předchozí argumentace ohledně implementace nedovoleného kvalifikačního kritéria do smluvních podmínek auditní tým dále konstatuje, že jednáním zadavatele došlo k porušení § 50 odst. 1 a 4 zákona, když stanovil takovou podmínku, která vedla k podstatnému omezení hospodářské soutěže, což muselo být zadavateli nejpozději z podaných dotazů an uchazečů a námitek proti zadávacím podmínkám zřejmé a bylo možné tuto, dle zadavatele zúženou obchodní podmínku, nahradit standardizovanými obchodními podmínkami v souladu s běžnou obchodní praxí v podnikatelského sektoru, tedy umožněním smluvního zajištění s odpovídajícím plněním na výzvu zadavatele (bez možnosti vznést námitku) např. výše uvedenou bankovní zárukou.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že výše popsany nedostatek mohl mít vliv na případné uchazeče, kteří mohli být odrazeni od podání nabídky v důsledku nezákonných (diskriminačních) kritérií pro výběr nabídky, stanovují auditori v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 9 finanční opravu ve výši 25%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Touto korekcí je pokryto i hledisko nevhodně vynaložených veřejných prostředků.

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Zjištění se týká článku 6.9 smlouvy o dílo, v němž zadavatel požadoval složení smluvní kauce 35 000 000,-Kč, mezitím co odůvodnění

veřejné zakázky, které schválila vláda ČR, uvádělo že: „*Po podpisu smlouvy o dílo bude vybraný uchazeč povinen složit smluvní zajištění do 2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Ze smluvního zajištění bude zadavatel oprávněn uspokojit své pohledávky za dodavatelem vzniklé zejména avšak nikoli pouze z titulu smlouvy (zejména avšak nikoli pouze smluvní pokuty či nárok na slevu) či z titulu náhrady škody. Zadavatel se rozhodl požadovat smluvní zajištění, neboť selhání dodavatele (zhotovitele) a související časový skluz s realizací díla by mohl znamenat zásadní poškození finančních zájmů České republiky.*”

Zde chce MMR v první řadě odkázat na své vyjádření ke zjištění č. 2, v rámci kterého je jednoznačně dokázáno, že nedošlo k neoprávněné a neschválené změně obchodních podmínek, tedy navýšení smluvní kauce na 35 mil. Kč. Dále je nezbytné poukázat na to, že tuto změnu obchodních podmínek, oproti stavu předpokládanému v odůvodnění VZ je třeba posuzovat i v kontextu skutečnosti, že naopak ve smlouvě o dílo již nebylo zakotveno zádržné, o kterém odůvodnění VZ předpokládalo, že: „*V rámci přebírání díla bude zadavatel dle smlouvy o dílo požadovat zádržné ve výši 20 % pro případ, že akceptuje smluvní plnění s výhradami. Zádržné zadavatel stanovil, aby motivoval dodavatele k odstranění vad a nedodělků předaného díla.*”. Jak smluvní jistota, tak institut zádržného patří k finančním nástrojům, které omezují dodavatele při nakládání se svými finančními aktivy. Při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 944 mil Kč a ceně díla 274 mil Kč tedy původní zadávací podmínky schválené UV č. 520 stanovovaly pro dodavatele omezení v úhrnné výši 73,68 mil Kč. Lze tedy konstatovat, že uplatněním pouze institutu smluvní jistoty, i když ve výši 35 mil. Kč, se se celkově obchodní podmínky změnilly ve prospěch dodavatelů.

MMR rovněž doplňuje, že vývody o institutu bankovní záruky uváděné AO jsou v rovině obecných deklarácí, jeví se být jednostranné a není jasné, odkud AO předmětný výklad cituje. Obdobně není jasné, co má AO na mysli, pokud uvádí, že měl zadavatel nahradit předmětnou obchodní podmínku „*standardizovanými obchodními podmínkami v souladu s běžnou obchodní praxí v podnikatelském sektoru*”. S obecnými deklarácemi není možné podrobně polemizovat, lze však poukázat například na to, že AO zdůrazňuje, že dodavatel měl mít v důsledku článku 6.9 smlouvy o dílo vázáno 35 milionů korun českých, avšak zcela pomíjí, že i získání bankovní záruky je podmíněno nemalým poplatkem; a tedy prezentace celkové situace vyznívá velmi nepřesvědčivě.

Ke skutečnosti, že článek 6.9 smlouvy měl být kvalifikačním předpokladem ve smyslu § 17 písm. e) ZVZ a porušením § 50 odst. 4 ZVZ (neoprávněný požadavek na prokázání kvalifikačního předpokladu, jež bylo možno nahradit obchodní podmínkou) MMR uvádí zejména následující: základním znakem kvalifikačního předpokladu je, že jeho splnění je v otevřeném řízení nutnou podmínkou pro to, aby nabídka vůbec mohla být posouzena a následně hodnocena dle § 76 až 79 ZVZ a tedy i pro uzavření smlouvy s dodavatelem.

Pokud určitý závazek dodavatele vzniká až podpisem smlouvy na veřejnou zakázku, jedná se již o obchodní podmínku, byť by tento závazek byl obsahově obdobný kvalifikačnímu předpokladu. Z tohoto důvodu zadavatel ustanovení § 17 písm. e) ZVZ ani § 50 odst. 4 ZVZ nemohl porušit.

MMR dále poukazuje na rozhodnutí ÚOHS S106/2012 ze dne 11. 6. 2012, kterým AO argumentuje u auditního zjištění č. 7. Rozhodnutí ÚOHS neshledalo závadnou skutečnost v tom, že zadavatel (MFČR) použil dílčí hodnotícího kritéria „Technicko-organizační zabezpečení týmu“ s váhou 20 %.

MMR se proto vůči AO, který je organizační součástí MFČR, dovolává zásady legitimního očekávání. Pokud je známo, že MFČR vykládá pojem „kvalifikační předpoklady“ úzce, jak vyplývá z citovaného rozhodnutí, nelze speciálně v případě MMR zvolit extenzivní přístup, navíc za situace, kdy § 50 odst. 4

ZVZ explicitně umožňuje stanovit v rámci obchodních podmínek veřejné zakázky i požadavky obsahově obdobné kvalifikaci.

Nepřípadné jsou naopak odkazy na rozhodovací praxi uvedené AO. Citované rozhodnutí ÚOHS S 149/2008 ani jeden z citovaných rozsudků se nezabývají limity nastavení obchodních podmínek veřejné zakázky.

Zadavatel zároveň musí zdůraznit, že u dodavatele veřejné zakázky má mnohem naléhavější právní zájem na zajištění jeho závazků, než by tomu bylo v případě uchazeče v rámci zadávacího řízení. Institut jistoty podle § 67 ZVZ v zadávacím řízení zajišťuje povinnosti všech uchazečů vyplývající z jejich účasti v zadávacím řízení, naproti tomu institut smluvní jistoty (kauce) zajišťuje plnění závazků obsažených ve smlouvě na plnění veřejné zakázky pouze u vítězného uchazeče. Je proto legitimní, pokud zadavatel neumožnil dodavateli výběr možnosti, jak zajistit závazky z plnění smlouvy.

Vyjádření AO:

Auditovaný subjekt neuvedl žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly odstoupení od zjištění nebo změnu zjištění či změnu výše finanční opravy.

Auditní tým i po posouzení argumentů auditovaného subjektu obsažené ve Vypořádání Návrhu zprávy o auditu nadále trvá na zjištění, že zadavatel diskriminoval uchazeče o zakázku, kteří by byli schopni zakázku plnit, když požadoval v zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012 v příloze č. 1 Smlouva o dílo bodu 6.9 složení smluvní jistoty (kauce) na účet uchazeče bez připuštění pro potřeby zadavatele srovnatelných alternativ.

Auditní tým neakceptuje názor auditovaného subjektu, že pokud určitý závazek dodavatele vzniká až podpisem smlouvy na veřejnou zakázku, jedná se již o obchodní podmínku, byť by tento závazek byl obsahově obdobný kvalifikačnímu předpokladu. V rámci režimu zákona o veřejných zakázkách nabídka uchazeče musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče (§ 68 odst. 2). Uchazeč je vázán svojí nabídkou podle § 68 odst. 2 ve spojení s § 43 odst. 1 ZVZ a ve vazbě na § 43a odst. 1 a § 43b odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, platného v době realizace zadávacího řízení.

V případě, že vybraný uchazeč odmítne uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva uzavřena, zákon svěřuje zadavateli sankční nástroj – uchazeči propadá jistota, byla-li požadována (v případě auditory posuzovaného


zadávacího řízení byla požadována), viz § 67 odst. 7 ve vazbě na § 82 odst. 2 a 4 ZVZ. Ve výjimečných případech by důsledkem postupu takového postupu dodavatele mohl vyvolat žalobu zadavatele na náhradu škody (Zákon o veřejných zakázkách, Jurčík, 3. vydání, 2012).

Podle § 82 odst. 2 ZVZ smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsažené v nabídce vybraného uchazeče.

S ohledem na výše uvedené je patrné, že podáním nabídky zahrnující návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče vzniká vázanost uchazeče i obsahem smluvních podmínek v nabídce obsaženého návrhu smlouvy - tedy nikoliv až podpisem smlouvy na veřejnou zakázku (ve smyslu dvoustranného právního úkonu). Navíc podle § 68 odst. 2 již nabídka uchazeče musí obsahovat návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	7	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Zadavatel se dopustil porušení § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že Zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 27. 3. 2013 neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ a samotné hodnocení neproběhlo transparentním a přezkoumatelným způsobem.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:	<p>Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.</p> <p>Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.</p> <p>Ustanovení § 79 odst. 3 zákona stanoví, že pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 zákona v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.</p> <p>Ustanovení § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, údaj o složení hodnotící komise.</p> <p>Podle § 81 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.</p> <p><u>Hodnocení nabídek</u> je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany</p>			

dodržení formálního postupu, ale i co do **objektivitvity hodnocení**. Hodnocení musí být zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

Hodnotící komise musí při hodnocení nabídek postupovat takovým způsobem, aby jak dílčí hodnotící závěry, tak celkový výsledek hodnocení byly založeny na objektivních hodnotách a aby v případě kvalitativního kritéria bylo **subjektivní hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise řádně odůvodněno; to vše za účelem možnosti zpětné kontroly a přezkoumatelnosti hodnocení.**

K přezkoumatelnosti hodnocení nabídek je nezbytné, aby **Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále také „Zpráva“)** obsahovala údaje, **jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií** (subkritérií, aspektů) a výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. **takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší**. Hodnotící komise musí věnovat pozornost popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění, **zejména u hodnocení nabídek v rámci kritérií, která nejsou matematicky vyjádřitelná**.

Pokud komise používá při hodnocení pomocné tabulky či formuláře, musejí být **přílohou** zprávy, jinak k nim **není přihlíženo** (srov. rozhodnutí ÚOHS S106/2012 ze dne 11. 6. 2012).

Dále auditní tým pro úplnost podkladové argumentace uvádí rozhodnutí NSS 5 Afs 75/2009-100 „... *Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek.*“, z rozsudku však také vyplývá, že je legitimní přezkoumávat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným **transparentním způsobem**, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné a zda komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, **tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění**.

Zadavatel pro výběr nejvhodnějšího uchazeče zvolil, jako **základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky** viz Zadávací dokumentace ze dne 30. 8. 2012 kapitola 11 „Hodnotící kritéria“:

1. Výše nabídkové ceny 60% (dílčí hodnotící kritérium)
2. Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení 40% (dílčí hodnotící kritérium)
 - a. Architektura informačního systému 30% (subkritérium)

- i. Robustnost a vyspělost SW architektury 90% (aspekt)
 - ii. Způsob integrace aplikace s externími informačními systémy 10% (aspekt)
- b. Bezpečnost informačního systému 10% (subkritérium)
- c. Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení 60% (subkritérium)
 - i. Navržený způsob plnění předmětu VZ 40% (aspekt)
 - ii. Kvalita nabízeného řešení (typová úloha) 60% (aspekt)

Způsob hodnocení dílčího hodnotící kritéria „Kvalita a technický úroveň nabízeného řešení“ je uveden v podkap. 11.1 „Dílčí hodnotící kritéria“ bod 11.1.2 „Dílčí hodnotící kritérium č. 2 „Kvalita a technický úroveň nabízeného řešení“.

U každého subkritéria či aspektu je uvedeno, co bude předmětem hodnocení, způsob jeho hodnocení, kdy: *„hodnotící komise použije bodovací stupnici v rozsahu 1 až 100. Každé jednotlivé nabídce je podle dílčího hodnotícího kritéria, subkritéria nebo aspektu přidělena nebo dopočtena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria.“*

Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 3. 2013 vyplývá, že hodnotící komise posoudila nabídky z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a dále z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele a následně posoudila a hodnotila jednotlivé nabídky mj. na základě jednotlivých aspektů dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“, komise dále uvedla ve Zprávě výsledné bodové hodnocení v rámci jednotlivého aspektu po jejich pronásobení příslušnými vahami. Z těchto jednotlivých aspektů bylo složeno bodové hodnocení v rámci subkritéria a následně dílčího hodnotícího kritéria.

Auditní tým konstatuje, že ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek však není patrné, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k jednotlivým číselným hodnotám. V návaznosti na tuto skutečnost auditní tým odkazuje na výše zmíněné rozhodnutí ÚOHS S106/2012 ze dne 11. 6. 2012 *„Pokud komise používá při hodnocení pomocné tabulky či formuláře, musejí být přílohou zprávy, jinak k nim není přihlíženo.“* a dále dodává, že transparentním způsobem pořízená Zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno **objektivně a v souladu se zákonem**. Pokud zpráva o posouzení a hodnocení nabídek takové údaje neobsahuje, **nezbývá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné.** **A to s ohledem na podstatnou skutečnost, že rovněž pro uchazeče, kteří jsou podle § 80 odst. 3 zákona oprávněni nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je Zpráva bez odůvodnění provedeného hodnocení netransparentní resp. zde bez možnosti ověření přidělení jednotlivých bodů, když je matematicky prokazatelné, že výsledné bodové hodnocení nebylo společným konsenzem členů hodnotící komise, ale výsledkem jejich jednotlivého bodování.** Příkladem budiž hodnocení realizace, která je založená na stejné platformě u dvou uchazečů, ale

rozdílně hodnocená hodnotící komisí.

Odhlédneme-li od skutečnosti, že Zpráva neobsahuje podstatné náležitosti, které činí proces hodnocení nabídek transparentním, kdy z jejího obsahu nejsou patrné okolnosti, jakým způsobem byly stanoveny bodové hodnoty jednotlivých aspektů hodnocení, auditní tým prověřil bodové hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise na základě jednotlivých kol hodnocení nabídek a stručných Protokolů z jednání hodnotící komise.

Součástí Protokolu o sedmém jednání hodnotící komise ze dne 27. 3. 2013 jsou originály tabulek s body přidělenými jednotlivými členy hodnotící komise.

Auditní tým na základě bodování jednotlivých hodnotitelů zpracoval statistickou analýzu¹⁰, ze které je patrný značný rozptyl hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise, který je ve **vzájemném rozporu s jednotným popisem hodnocení uvedeným ve Zprávě**, tzn. text zdůvodnění je formulován za hodnotící komisi jako celek, ač je značná nekonzistentnost v hodnocení jednotlivých hodnotících, která není podložena žádnou argumentací ve Zprávě. Jedná se např. o bodové hodnocení aspektu:

- „Bezpečnost informačního systému“ u konsorcia společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o., kdy je jedním hodnotícím přidělena bodová hodnota 100 (max. hodnota) a jiným 20 (min. hodnota),
- „Kvalita nabízeného řešení (typová úloha)“ u ICZ a.s., kdy jedním hodnotitelem je přidělena hodnota 100 (max. hodnota) a jiným 20 (min. hodnota), apod. viz Příloha č. 4 – Tabulka č. 6

Vzhledem ke skutečnosti, že hodnocení jednotlivých hodnotitelů je nekonzistentní nejen k přidělování bodů v rámci hodnocení, ale i v samotném udělování bodů ve vztahu k vyjádření naplnění kritéria odstupňováním jednotlivých přidělených bodů od 100 do 0, což může samo o sobě zkreslovat výsledky výpočtu rozptylu (ne však ve výše uvedených příkladech), čehož si je auditní tým vědom, byla provedena další analýza a to zprůměrování přidělení jednotlivých bodů u jednotlivých hodnotících a výsledná průměrná škála porovnána s jednotlivým hodnocením u každého aspektu, každého hodnotícího a každé nabídky v souvislosti s jednotným slovním popisem ve Zprávě, kdy na konci každého slovního popisu je alespoň min. vyjádření rozdílu či vzájemného vztahu jednotlivých nabídek viz Příloha č. 4 - Tabulka č. 6, z daného vyplývá, že i po značných úpravách dvojího zprůměrování a odčítání rozdílů, v některých případech neodpovídá hodnocení jednotlivých uchazečů popisu hodnocení nabídek např. u aspektu „Způsob integrace aplikace s okolními IS“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.,

¹⁰ Výpočty jsou doloženy v rámci Přílohy č. 4 Tabulka č. 6

aspektu „Navržený způsob plnění předmětu VZ“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. a „Kvalita nabízeného řešení“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.

Zadavatel se ve své argumentaci může odkazovat na způsob hodnocení nabídek jako celku v rámci hodnocení, dané však neodpovídá průběhu hodnocení nabídek, viz Protokol o šestém a sedmém jednání hodnotící komise, kde je patrné, že každý člen hodnotící komise přiděloval dle svého uvážení jednotlivým nabídkám bodové hodnoty.

Výše uvedené posouzení procesu hodnocení lze vztáhnout i k hodnocení nabídek jako celku viz:

- „Způsob integrace Aplikace s okolními IS“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., kdy nabídka byla slovně vyhodnocena shodně se společností TESCO SW a.s., avšak bodový rozdíl činí hodnotu 10,74 bodů a není tak odůvodněn.
- „Bezpečnost informačního systému“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. je uvedeno, že se jedná o jednu z nejlepších nabídek, avšak nedosahující kvality nejlepší nabídky. Interval rozdílu mezi touto nabídkou a nejlepší nabídkou je vyjádřen hodnotou 24,16 bodu, ale k průměrně hodnocené nabídce pouze rozdílem 7,97 bodů. Pokud je nabídka dle slovního hodnocení výrazně nadprůměrná, ale z číselného hodnocení vyplývá, že je naopak blíží se průměru, musí auditní tým konstatovat, že je rovněž tato dílčí část hodnocení nejasná a slovní hodnocení je v nesouladu s bodovým.
- „Navržený způsob plnění VZ“ u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s., jejíž nabídka byla hodnocena jako mírně nadprůměrná, dosáhla hodnoty 58,22 bodů, stejný slovní závěr u Konsorcia společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o. však dosáhl rozdílného bodového hodnocením, o 10,36 bodu více.
- „Kvalita nabízeného plnění“ byla u společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. hodnocena téměř stejnými body se slovním hodnocením „lepší průměr“ jako nabídky, které byly ohodnoceny nedostatečně (nabídky společností ICZ a.s. a ATOS Solution and Services a.s.).

Na základě výše uvedeného auditní tým konstatuje, že se **zadavatel dopustil porušení § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona tím, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 3. 2013 neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ a samotné hodnocení neproběhlo transparentním a přezkoumatelným způsobem.**

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění**

opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 16 finanční opravu ve výši 25%. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Požadavek AO na to, aby tabulky s hodnocením jednotlivých členů byly nedílnou součástí zprávy, jde nad rámec ZVZ.

Odvolávka na rozhodnutí ÚOHS S106/2012 ze dne 11. 6. 2012 je nepřipadná, neboť v posuzovaném případě vznikla zadavateli povinnost přiložit tabulky ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (pokud vůbec vznikla), jen z důvodu, že si ji sám sobě stanovil v zadávací dokumentaci, když uvedl, že: „v rámci příslušného dílčího kritéria každý hodnotitel přidělí hodnocené nabídce bodovou hodnotu od 0 do 100“.

Naopak MMR v bodě 11.1.2.4 ZD větě první uvádí, že: „Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 1 až 100.“ Z toho vyplývá, že nabídky měla hodnotit komise jako celek a své hodnocení samozřejmě i řádně odůvodnit.

Navíc i samotné závěry rozhodnutí ÚOHS S106/2012 uvádí AO zkresleně. ÚOHS v předmětném rozhodnutí posoudil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek (bez příloh) jako nevyhovující, neboť ve zprávě zcela chyběl „popis hodnocení nabídek v jednotlivých subkritériích dílčích hodnotících kritériích 'Technická úroveň nabízeného plnění' a 'Technicko-organizační zabezpečení týmu'“. ÚOHS nekonstatoval pochybení z důvodu, že by ve zprávě chyběly informace o hodnocení jednotlivých členů komise.

Zcela nepřipadný je pak odkaz na rozsudek NSS sp. zn. 5 Afs 75/2009, neboť mezi MMR a AO není sporu o oprávnění AO prověřit rámec postupu hodnotící komise při hodnocení, MMR však tvrdí, že AO došel k chybným závěrům.

K auditované VZ MMR uvádí, že pokud se členové komise nad rámec takto stanovené povinnosti v rámci hledání společného stanoviska na předposledním jednání hodnotící komise rozhodli individuálně k předběžnému návrhu hodnocení přiřadit body a dopočítat průměr, nejednalo se o porušení žádné zákonné povinnosti.

Členové komise následně měli po dva pracovní dny k dispozici výsledné bodové hodnoty, se kterými se výslovně ztotožnili.

MMR znovu opakuje, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje důkladné písemné odůvodnění přiděleného počtu bodů u všech kvalitativních subkritérií a aspektů, kde hodnotící komise body přidělovala, nikoli dopočítávala.

Vyjádření AO:

Podstatou zjištění auditního týmu je, že se zadavatel dopustil porušení § 80 odst. 1 zákona ve spojení s § 6 zákona tím, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 3. 2013 neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Kvalita a technická úroveň nabízeného řešení“ a samotné hodnocení neproběhlo transparentním a přezkoumatelným způsobem.

Toto zjištění je formulováno zejména na argumentu, že není patrné, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k jednotlivým číselným hodnotám, kdy z obsahu Zprávy nejsou patrné okolnosti, jakým způsobem byly stanoveny bodové hodnoty jednotlivých aspektů hodnocení, a že zdůvodnění je formulováno za hodnotící komisi jako celek, ač je značná nekonzistentnost v hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise, která není podložena žádným odůvodněním ve Zprávě. Auditní tým se tedy vyjádřil k tomu, že zastává-li člen hodnotící komise odchylný názor proti názoru většiny, což vyplývá právě z tabulek vyplněných jednotlivými členy hodnotící komise, je povinností uvést v protokolu o jednání tento odlišný názor s odůvodněním. V následném kroku se členové hodnotící komise formálně ztotožnili s výslednými bodovými hodnotami, což však činí kroky hodnotící komise netransparentní, neboť není zřejmé, z jakého důvodu členové hodnotící komise upustili od svých původních názorů. Pokud tedy takové náležitosti Zpráva nemá, lze konstatovat, že je netransparentní.


Požadavek transparentnosti tak není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.

Příčemž úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

Zadavatel se celkově ve svém stanovisku nevypořádává se zjištěními auditního týmu žádnými novými argumenty, pouze se obecně vyjadřuje v tom smyslu, že nesouhlasí se zjištěním a trvá na řádnosti svého postupu, případně vytrhává z kontextu jednotlivé argumenty auditního týmu a závěry ÚOHS.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	8	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 82 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že zadavatel umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo ze dne 6. 6. 2013, když nebylo dodrženo Smluvní ujednání v čl. IX „Realizační tým a odpovědné osoby“. V důsledku jednání zadavatele mohlo dojít v původním zadávacím řízení k umožnění účasti jiných uchazečů.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:				
Zadavatel v zadávací dokumentaci ze dne 30. 8. 2012 v kap. 6.7 „Technické kvalifikační předpoklady“ podkap. 6.7.1.2 „Seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na realizaci zakázky“ stanovil požadavek na <u>jmenný seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky</u> . Zadavatel požadoval, aby v týmu techniků byly zastoupeny min. tyto role a zároveň stanovil min. požadavky na každou roli (pro přehlednost uvedeno v následující tabulce):				
Role v týmu		Speciální ustanovení naplnění požadavků		
1. Vedoucí projektu		Mezinárodně uznávaný certifikát projektového řízení (např. PMI, IPMA, PRINCE2) a praxi v projektovém řízení min. 5 let. Zároveň u něj dodavatel prokáže, že vedl alespoň jednu významnou službu v objemu min. 100 mil. Kč v ostatních parametrech v min. úrovni obdobně dle bodu 6.7.1.1 – Seznam významných služeb, v bodech 1 - 4 ZD a min. jednu další dodávku/službu z oblasti IS v objemu min. 50 mil. Kč		
2. Hlavní architekt		Zkušenosti s návrhem a implementací řešení postavených na principu Business Proces Management s návrhem spolehlivých a škálovatelných infrastruktur s garantovanou dostupností, a to alespoň u jedné významné služby v objemu min. 100 mil. Kč v ostatních parametrech v min. úrovni obdobně dle bodu 6.7.1.1 – Seznam významných služeb, bodech 1 – 4 ZD. Technik musí disponovat praxí v oblasti návrhu informačních systémů min. 5 let. Pracovník dále disponuje odborným mezinárodně uznávaným certifikátem metodik pro návrh informačních systémů (např. TOGAF).		
3. Specialista na problematiku bezpečnosti		Praxi v problematice řízení bezpečnosti v rámci informačních systémů 5 let a disponuje mezinárodně uznávaným odborným certifikátem CISA a CISM nebo u něj dodavatel prokáže, že se na dané pozici účastnil min. jedné významné služby v min. úrovni významné služby obdobně dle bodu 6.7.1.1 –		

	Seznam významných služeb, bodech 1 až 4 ZD.
4. Manažer kvality	Certifikát pro oblast řízení jakosti projektů a praxi v řízení kvality v projektovém řízení min. 5 let.
5. Systémový architekt technologické infrastruktury	Bez požadavků
6. Metodik – legislativa a procesy spojené s realizací operačních programů, monitoring čerpání	Praxe v problematice monitorování procesů spojených s realizací operačních programů ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti min. 5 let a zároveň u něj dodavatel prokáže, že se účastnil min. jedné služby v oblasti informačních systémů s podporou procesů pro monitorování operačních programů ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.
7. Vedoucí týmu technické podpory	Certifikaci v oblasti řízení služeb IT, (např. ITIL), praxe min. 3 roky.
8. Vedoucí týmu testování	Zkušenosti s testováním v oblasti rozsáhlých informačních systémů, a to alespoň u jedné významné dodávky/služby v min. úrovni obdobně dle bodu 6.7.1.1 – Seznam významných služeb, bodech 1 až 4 ZD. Pracovník musí disponovat praxí v oblasti návrhu nebo testování informačních systémů min. 5 let.
9. Hlavní analytik vývoje SW	Praxi v oblasti informačních systémů zaměřených na oblast řízení a monitoring finančních toků, praxi min. 5 let a zároveň u něj dodavatel prokáže, že se účastnil min. jedné významné služby ve stejné roli v min. úrovni významné služby obdobně dle bodu 6.7.1.1 – Seznam významných služeb, bodech 1 až 4 ZD.
10. Vedoucí programátor	Bez požadavků

Zadavatel nepřipustil, aby jedna osoba plnila v týmu i více než jednu roli. Zároveň si zadavatel vyhradil právo na ověření uvedených informací.

Ve vztahu ke každému technikovi zadavatel požadoval předložení profesního životopisu, ze kterého budou mj. patrné zkušenosti v oblasti bezprostředně související s rolí v týmu...., doklady prokazující požadované vzdělání, apod.

Zadavatel daný požadavek na realizační tým přenesl do Smlouvy o dílo, jež byla přílohou P1 Zadávací dokumentace a jež byla dne 6. 6. 2013 mezi zadavatelem a vítězným dodavatelem uzavřena. Smluvní ujednání v čl. IX „Realizační tým a odpovědné osoby“ bodě 9.2 obsahuje následující podmínku: *„Zhotovitel se zavazuje zabezpečovat plnění předmětu této Smlouvy prostřednictvím osob, jejichž prostřednictvím*

prokázal v rámci zadávacího řízení na Veřejnou zakázku splnění kvalifikačních požadavků (technické kvalifikační předpoklady). V případě změny těchto osob (členů realizačního týmu) je Zhotovitel povinen vyžádat si předchozí souhlas Objednatele, tento souhlas je oprávněn vydat člen projektového týmu Objednatele. Nová osoba Zhotovitele musí splňovat příslušné požadavky na kvalifikaci stanovené v Zadávací dokumentaci, což je Zhotovitel povinen Objednateli doložit odpovídajícími dokumenty.“

Z výše uvedeného nastavení požadavku na splnění technického kvalifikačního předpokladu je patrný smysl a účel požadavku zadavatele a to, aby se na realizaci zakázky podílely zkušené osoby, jež participovaly na předem kvalifikačně definovaných zakázkách. Zadavatel přenesením svého kvalifikačního požadavku do Smlouvy nepodcenil situaci umělého naplnění kvalifikačních požadavků dodavatelem v nabídce a následného nemožného vymáhání účelu požadavku.

Funkce ze zadávací dokumentace	Nabídka vítězného uchazeče	Skutečnost při realizaci zakázky, dle dokumentu vyžádaného k prokázání dané skutečnosti „Manuál řízení projektu MS 2014+“ Verze 6 ze dne 31. 7. 2013 a verze V7 ze dne 13. 2. 2014	Skutečnost při realizaci zakázky, dle dokumentu vyžádaného k prokázání dané skutečnosti „Manuál řízení projektu MS 2014+“ verze 8 ze dne 7. 1. 2015	Původní role osoby v nabídce dodavatele	Shoda
Vedoucí projektu	Ing. Pavel Novák, Ph. D.	Ing. Jindřich Navrátil	Ing. Jindřich Navrátil	Manažer kvality	NE
Hlavní architekt	Mgr. Zdeněk Seidl	Mgr. Dalibor Princ	Mgr. Dalibor Princ	Vedoucí programátor	NE
Specialista na problematiku bezpečnosti	Ing. Pavel Hendrych	Mgr. Zdeněk Seidl	Mgr. Zdeněk Seidl	Hlavní architekt	NE
Manažer kvality	Ing. Jindřich Navrátil	Role nebyla osazena	Ing. Jindřich Špička	Nebyl uveden	NE
Metodik – legislativa a procesy spojené s realizací operačních programů, monitoring čerpání	Mgr. Jaroslav Eliáš	Mgr. Jaroslav Eliáš	Mgr. Jaroslav Eliáš	Shoda	ANO
Vedoucí týmu technické podpory	Ing. Svatopluk Beneš, MBA	V dokumentu nenalezena osoba s touto rolí	V dokumentu nenalezena osoba s touto rolí	--- (Svatopluk Beneš vystupuje jako ředitel projektu)	NE

Vedoucí týmu testování	Ing. Pavel Eger	Mgr. Machalík Petr	Mgr. Machalík Petr	Nebyl uveden	NE
Hlavní analytik vývoje SW	Ing. Lucie Hradilová	Role nebyla osazena	Ing. Lucie Hradilová	Shoda	ANO (avšak role obsazena až počátkem roku 2015)

V rámci procesu auditu veřejné zakázky byl auditovanému subjektu dne 10. 2. 2015 zadán požadavek na doložení průkazných dokumentů, ze kterých bude patrné, že do realizace díla byly zapojeny všechny osoby v požadovaných rolích dle Zadávací dokumentace.

V rámci naplnění tohoto požadavku předložil dne 17. 2. 2015 auditovaný subjekt dokument s názvem „Manuál řízení projektu MS 2014+“ ze dne 7. 1. 2015 verze 8, který byl zpracován pro auditovaný subjekt.

Na základě nových informací byl auditním týmem následně vyžádán „Manuál řízení projektu MS 2014+“ ve verzích V1 – V7 a dále v případě, že došlo ke změně obsazení v organizační struktuře, které se dotklo rolí v týmu, které požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci, aby auditovaný subjekt doložil žádosti o souhlas objednatele a udělený souhlas.

Auditovaný subjekt dne 23. 2. 2015 doložil „Manuál řízení projektu MS 2014+“ ve verzích V6 a V7 z 31. 7. 2013 a 12. 2. 2014 spolu s informací, že předchozí verze byly pouze pracovní a dále informaci, že: *„Jednotlivé změny v týmu jsou projednávány a odsouhlasovány Řídicím výborem projektu a doloženy jsou příslušnými zápisy. Zvláštní zřetel je nutno věnovat kontaktním maticím, které jsou přílohou manuálu řízení projektu.“*

Z analýzy zadávací dokumentace, nabídky, Manuálu řízení projektu MS 2014+ a kontaktních matic vyplynuly skutečnosti, uvedeny v následující tabulce:

Shoda nabídky vítězného uchazeče ze dne 7. 12. 2012, kterou prokazoval kvalifikaci k plnění zakázky, byla identifikována pouze u dvou rolí v týmu a to u „Metodika – legislativa a procesy spojené s realizací operačních programů“ a u „Hlavního analytika vývoje“, který resp. která však byla dle dostupné dokumentace nasazena až v lednu 2015.

V rámci protokolů, ve kterých by, dle sdělení auditovaného subjektu, byla řešena změna rolí týmu, byly auditním týmem nalezeny pouze tyto skutečnosti:

1. Zápis z jednání Řídicího výboru projektu č. 001 ze dne 17. 7. 2013 bod 2 „Organizace projektu MS 2014+“ – byla prezentována

- organizace řízení projektu a aspekty řízení. Řídící výbor tuto organizaci odsouhlasil“;
2. Zápis z jednání Řídícího výboru projektu č. 002 ze dne 12. 8. 2013 – neobsahuje žádné informace;
 3. Zápis č. 003 ze dne 17. 9. 2013 bod 1 „Kontrola úkolů z předchozího jednání „ŘV byl seznámen s úpravou kontaktní matice (doplnění nových členů);
 4. V doložené složce jsou dále uloženy CV Ing. Jiřího Špičky a Mgr. Petra Machalíka.

Pozn.: u Ing. Jiří Špička není přesně prokázáno, zda splňuje požadovanou kvalifikaci na „Manažera kvality“, když není možné ověřit, zda doložený certifikát prokazuje oblast řízení jakosti projektů a u Mgr. Petra Machalíka jako „Vedoucího týmu testování“ auditní tým konstatuje, že není splněna požadovaná délka praxe 5 let, když je prokázán zaměstnanecký poměr od roku 2008 – 2012, kdy byla podána nabídka, což činí 4 roky.

Dále nic nemění na skutečnosti, že u ostatních rolí viz tabulka s informací „Shoda – ne“, **nebyly dodrženy podmínky stanovené zadavatelem, role byly obsazeny jinými osobami a nebylo doloženo prokázání schválení přeobsazení rolí včetně doložení plnění požadované kvalifikace**. U osob, které byly obsazeny v původním týmu, avšak ve skutečnosti plní jiné role není možné z nabídky vítězného uchazeče danou skutečnost tvrdit, ba naopak, lze plnění kvalifikace vyvrátit.

Zadavatel se na základě výše uvedeného dopustil porušení § 82 odst. 7 zákona tím, že umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o dílo ze dne 6. 6. 2013, když nebylo dodrženo Smluvní ujednání v čl. IX „Realizační tým a odpovědné osoby“. V důsledku jednání zadavatele mohlo dojít v původním zadávacím řízení k umožnění účasti jiných uchazečů.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 22 finanční opravu ve výši 25%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

MMR musí konstatovat, že z uvedeného zjištění není zřejmé, na základě jakých podkladů a důkazů AO při jeho formulaci vycházel.

V prvé řadě musí být uvedeno, že předmětná problematika realizačního týmu je po dobu trvání celého projektu ošetřena:

čl. IX, odst. 9.2 Smlouvy o dílo, který AO správně cituje ve své zprávě, a odst. 6.4 Servisní smlouvy.

Je nezbytné upozornit, že dikce obou ustanovení je odlišná a to zejména ve způsobu oznamování změny osob a dokládání jejich kvalifikace. Zvýše uvedené je zřejmé, že AO pochybil v případě, že zjištění č. 8 a závěry v něm formulované vztahuje výhradně k dikci znění Smlouvy o dílo, neboť veškeré skutečnosti a dokumenty vztahující se k datu 09/2014 a pozdější měly být posuzovány vůči dikci znění Servisní smlouvy.

Ke zjištěným skutečnostem uvádí MMR, že obsazení projektu vypadalo následovně:

	Funkce ze zadávací dokumentace	Nabídka vítězného uchazeče	Obsazení na počátku projektu	Změna ŘV 17.7. 2013	Změna ŘV 13.9. 2013	Aktuální stav projektu
1	Vedoucí projektu	Pavel Novák	Pavel Novák	Jindřich Navrátil	Jindřich Navrátil	Jindřich Navrátil
2	Hlavní architekt	Zdeněk Seidl	Zdeněk Seidl	Dalibor Princ	Dalibor Princ	Dalibor Princ
3	Specialista na problematiku bezpečnosti	Pavel Hendrych	Pavel Hendrych	Pavel Hendrych	Pavel Hendrych	Pavel Hendrych
4	Manažer kvality	Jindřich Navrátil	Jindřich Navrátil	Pavel Novák	Jiří Špička	Jiří Špička
5	Systémový architekt technologické infrastruktury	Jan Josífko	Jan Josífko	Jan Josífko	Jan Josífko	Jan Josífko

6	Metodik - legislativa a procesy spojené s realizací OP, monitoring čerpání	Jaroslav Eliáš	Jaroslav Eliáš	Jaroslav Eliáš	Jaroslav Eliáš	Jaroslav Eliáš
7	Vedoucí týmu technické podpory	Svatopluk Beneš	Svatopluk Beneš	Svatopluk Beneš	Svatopluk Beneš	Svatopluk Beneš
8	Vedoucí týmu testování	Pavel Eger	Pavel Eger	Pavel Eger	Petr Machalík	Petr Machalík
9	Hlavní analytik vývoje SW	Lucie Hradilová	Lucie Hradilová	Lucie Hradilová	Lucie Hradilová	Lucie Hradilová
10	Vedoucí programátor	Dalibor Princ	Dalibor Princ	Zdeněk Seidl	Zdeněk Seidl	Zdeněk Seidl

Zvýše uvedeného je zřejmé, že 5 pozic se po celou dobu projektu nijak neměnilo oproti nabídce (pozice č. 3, 5, 6, 7, 9). Změny ostatních rolí si vyžádaly personální změny zaměstnanců dodavatele, přičemž důvodem změn byly závažné osobní a zdravotní skutečnosti u daných osob. Výše uvedené údaje jsou doložitelné projektovými materiály.

Právě v posouzení doložených projektových materiálů spatřuje MMR nedostatky v práci AO. Například v tabulce na str. 78 zprávy AO uvádí, že „Manuál řízení projektu MS2014+“ ve verzi 8 ze 7.1.2015 stanovuje na pozici „Specialista pro problematiku bezpečnosti“ Mgr. Zdeňka Seidla. Ve skutečnosti však tento materiál v části 5.2, oddíl D na str. 21 uvádí pro tuto roli Ing. Pavla Hendrycha. AO tak zjevně ve své zprávě neuvádí pravdivé údaje.

Taktéž formulací „u Ing. Jiří Špička není přesně prokázáno, zda splňuje požadovanou kvalifikaci na „Manažera kvality“, když není možné

ověřit, zda doloženy certifikát prokazuje oblast řízení jakosti projektů" AO prokazuje poměrně značnou neznalost, neboť jmenovaný Ing. Špička doložil znalost projektového řízení mezinárodně uznávaným certifikátem PRINCE2 Foundation, přičemž obsah této mezinárodní metodiky, včetně požadavků na rozsah znalostí potřebných pro složení výše uvedené certifikační zkoušky, je obecně známý a velmi snadno dohledatelný. MMR pro úplnost uvádí, že rozsah „PRINCE2 Foundation“ pokrývá i oblast řízení kvality projektů.

Obdobně AO konstatuje, že „...u Mgr. Petra Machalíka jako „Vedoucího týmu testování“ auditní tým konstatuje, že není splněna požadovaná délka praxe 5 let, když je prokázán zaměstnanecký poměr od roku 2008 - 2012, kdy byla podána nabídka, což činí 4 roky“. V první řadě by měl AO zdůvodnit, na základě jakých zákonných ustanovení a požadavků musí být praxe prokazována výhradně zaměstnaneckým poměrem, neboť v případě DPP, DPČ, soukromé praxe, případně jiných forem práce se zcela nepochybně jedná o praxi. Pomineme-li skutečnost, že CV jmenovaného Mgr. Machalíka uvádí veškeré lhůty pouze v rozlišení roků a z tohoto pohledu je rozmezí 2008-2012 nutné považovat za 5 let, nikoliv za 4 roky (jak mylně uvádí AO), tak CV jmenovaného v části „Praxe související s rolí v týmu“ uvádí projekt objednatele „Fllavní město Praha“, ve kterém jmenovaný dokládá účast na projektu od roku 2007, čímž v souladu s požadavky bez pochyby doložil pětiletou praxi pro rozmezí let 2007-2012.

Dále je nezbytné konstatovat, že AO při kontrole předaných podkladů, zejména různých verzí komunikační matice projektu, nechal v úvahu fakt, že zpracované podklady primárně řeší rozložení pracovních skupin 51 až 58 projektu a oblasti odpovědnosti jednotlivých pracovníků zadavatele a dodavatele. Přímou však nesouvisí s rolemi, tak jak byly definovány zadávací dokumentací a tyto role až na výjimky neuvádí, protože rozlišuje mezi oblastí odpovědnosti a rolí.

Z výše uvedeného je celkově zřejmé, že AO postavil své závěry na neexistujících skutečnostech.

Vyjádření AO:


AO vychází z faktu, že smlouva o dílo předchází smlouvu o podpoře. Nicméně jak v zadávací dokumentaci, tak i v nabídce (kapitola 6.2. nabídky vítězného uchazeče) je uveden pouze seznam techniků platný pro zakázku jako celek, to znamená jak pro část smlouvy o dílo, tak i pro část smlouvy o podpoře. Seznam techniků není v rámci nabídky a ani zadávací dokumentace rozlišen pro jednotlivá plnění a proto AO předpokládá, že seznam techniků je platný ve všech fázích realizace předmětu VZ.

Auditní tým dále konstatuje, že PRINCE2 Foundation je certifikace pro junior pracovníka projektu. V případě projektu v rozsahu jako je MSC2014+ by byl odpovídající vyšší stupeň kvalifikace než úroveň Foundation, a to jak na pozici manažera kvality, tak i na pozici projektového manažera.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	9	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Nelze poskytnout ujištění, že MMR vlastní takový rozsah oprávnění k užití a úpravám díla MS 2014+, který by MMR opravňoval měnit dílo a vytvářet nové bez účasti stávajícího dodavatele.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
<p>Popis zjištění:</p> <p>V rámci přípravy MS 2014+ bylo prezentováno v materiálu do vlády (srpen 2012 - kapitola III. bod 4.) jako jednou ze slabín stávajícího systému, že MMR není vlastníkem autorských práv k úpravě systému MSC2007, která bude v následujícím programovém období novou soutěží odstraněna.</p> <p>V rámci přípravy ZD k VZ na MS 2014+ byl požadován posudek, který po znalci požadoval jasné vyjádření na otázku zda „úpravy vlastnického práva ve smlouvách nebudou v budoucnu omezovat MMR ČR vázaností na jednoho dodavatele a jsou dostatečně flexibilní z pohledu definovaných počtů uživatelů systému, které se budou v rámci života programů a projektů měnit.“ dle názoru auditora nebylo v rámci znaleckého posudku jednoznačně na položenou otázku odpovězeno.</p> <p>Dle názoru auditního týmu, kapitola 11. a zvláště kapitola 11.2. Smlouvy o dílo nezaručuje, že bude mít MMR zajištěný takový rozsah oprávnění, aby mohl plnit záměr díla bez ohledu na subjekt, který bude poskytovat rozvoj a podporu díla. Smlouva stanoví, že relevantní oprávnění obdrží MMR pro takové části řešení, která jsou vytvořena ve smyslu autorského díla. Klíčový dokument týkající se určení rozsahu autorského díla nebyl auditnímu týmu do doby ukončení auditu předložen. Řešení navíc obsahuje klíčovou komponentu architektury SW CryptoID, bez jejíž znalosti nelze provádět rozvoj bez stávajícího dodavatele.</p> <p>Smlouva o dílo dále specifikuje předávání zdrojových kódů k aplikaci ze strany Zhotovitele. Ze strany MMR však není zajištěn formou standardního postupu konkrétní způsob přebírání kódů, není tedy prokázáno, že dochází k jejich validacím, zda obsahují nezbytné komentáře, dokumentaci a zda je zajištěno, že předaný kód odpovídá kódu instalovanému na produkčním prostředí. Z organizační struktury MMR a z popisu práce útvarů OI a OSMS nevyplývá, že by tato činnost byla systematicky organizačně zajištěna.</p> <p>V případě nového informačního systému na následující programové období 2021 – 2028, je zde riziko, že ČR bude vyvíjet opět zcela nový</p>				

informační systém dodávaný za stejných podmínek jako dosud.

Auditnímu týmu byla poskytnuta informace, při řízeném auditním rozhovoru, že MMR ČR tyto zdrojové kódy vlastní. Ověřením dodané smlouvy s dodavatelem a příloh (P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES.pdf – str. 290 - 292) toto bylo v rozporu.

Na základě výše uvedených argumentů nemůže auditní tým poskytnout ujištění, že MMR získá a bude schopno využít získaná oprávnění k aplikaci MS 2014+ v takovém rozsahu a kvalitě, aby bylo možné převzít rozvoj, provoz a správu aplikace třetí stranou, nebo případně samotným MMR bez nutnosti stále spolupracovat s již existujícím dodavatelem.

S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny analogicky dle Rozhodnutí Komise ze dne 19. 10. 2011 o schválení pokynů k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům, jež se mají uplatňovat při finančních opravách, které provádí Komise podle článků 99 a 100 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006, bodu 2.3. paušální sazbou ve výši 25 %.

Tato finanční oprava je odůvodněna především existencí závažných nedostatků, které řídicí a kontrolní systém vykazuje, neboť subjekt vykonávající vůli České republiky (MMR) nepostupoval v souladu s podmínkami stanovenými vládou ČR jako orgánem, který má v těchto případech vyhrazenou tvorbu vůle, respektive schvalovací pravomoc.

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Nesrovnalost:	NE		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

Formulace auditního zjištění („nelze poskytnout ujištění...“) je velmi neobvyklá. Ze samotného názvu není zřejmé, zda se má skutečně jednat o pochybení, nebo zda věc byla do návrhu auditní zprávy doplněna pro úplnost, jako tzv. obiter dictum.

Podstatou výtky AO je skutečnost, že MMR nedisponuje zdrojovými kódy ke standardizovaným produktům TESCO SW a.s., které jsou součástí řešení, jež bylo realizováno na základě uzavřené smlouvy o dílo. Má příčinu vzniku závislosti MMR na jediném dodavateli.

Zde je třeba uvést, že MMR zvolilo vyvážený model, když požadovalo komentované zdrojové kódy pouze k části plnění, jež mělo povahu díla na objednávku. Umožnilo tak co nejširší účast v zadávacím řízení nejen uchazečům, kteří vytváří software na objednávku, ale i uchazečům,

kteří prodávají standardizovaný software, jež doplní o nové moduly dle objednávky klienta. Právě tento postup byl aprobován v rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 109/2012 a následně rozsudkem NSS sp. zn. 3 As 63/2014 jako vhodné, jak již ostatně bylo uvedeno již u nálezu č. 2.

Pouze došlo shodou okolností k tomu, že autorem části standardizovaného software je Tesco SW a.s., které je zároveň zhotovitelem části software vzniklé na objednávku. Z tohoto pohledu spatřujeme zjištění AO jako velmi účelové, protože pokud by zhotovitelem standardní části software byla třetí osoba, například obchodní společnost patřící do nadnárodního podnikatelského seskupení, patrně by auditní zjištění formulováno vůbec nebylo, i když by se z hlediska souladu se ZVZ jednalo o naprosto shodnou situaci. Že dostupnost zdrojových kódů standardizovaného SW není běžnou záležitostí, lze dokladovat např. na SW společnosti Microsoft, kdy je přístup ke zdrojovým kódům umožněn pouze na základě Government Security Program (GSP), který musí být podepsán vládou České republiky a i tak omezuje přístup ke zdrojovým kódům výhradně na Národní bezpečnostní úřad a některé jím pověřené subjekty.

Konečně není ani pravda, že v důsledku modulu standardního software Tesco SW a.s. je MMR závislé na tomto jednom dodavateli. Tu je třeba připomenout nabídku sdružení uchazečů sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o., z které vyplývá, že uchazeč disponuje oprávněními k standardizovanému software Tesco SW a.s. a tedy je nezpochybnitelná existence dalšího subjektu, který tímto SW disponuje a byl by pravděpodobně schopen požadovanou službu poskytnout.

Konečně na základě komentovaných zdrojových kódů, které ke všem částem SW vzniklým na objednávku MMR vlastní, jsou odpovídající programátoři schopni zpracovat program tak, aby byl úspěšně upraven, či např. migrován na jinou platformu.

Na závěr je nezbytné upozornit na skutečnost, že AO záměrně nebral v úvahu konstrukci smluvního vztahu s uchazečem a skutečnosti z tohoto vztahu vyplývající. Zjištění AO, že „*Klíčový dokument týkající se určení rozsahu autorského díla nebyl auditnímu týmu do doby ukončení auditu předložen.*“ se nezakládá na pravdě. Smluvní vztah s dodavatelem zcela jednoznačně vymezuje rozsah standardizovaného SW (viz Příloha Pl_2_8 Smlouvy o dílo a dále viz vyjádření ke zjištění č. 2 výše) na úrovni aplikační a databázové vrstvy, přičemž je zcela logické, že vše ostatní (funkcionality, komponenty, moduly, aj.) mimo tento standardizovaný SW jsou předmětem autorského díla, resp.

SW podléhající dikci čl. 11.2 Smlouvy o dílo. Citovaný článek Smlouvy o dílo přitom stanoví, že „*Objednatel zejména získává od Zhotovitele k takovému dílu nejpozději ke dni jeho předání (v rámci předání a převzetí Díla či jeho části dle čl. VII Smlouvy) veškerá majetková práva...*“, z čehož je jednoznačné, že rozsah autorského díla je vymezen akceptačními a předávacími protokoly. Tyto byly AO předány.

Ve věci dostatečné smluvní úpravy autorských práv odkazujeme na vyjádření ke zjištění č. 2.

Vyjádření AO:

Zjištění č. 9 svým názvem a zejména obsahem přímo odpovídá na jeden z dotazů EK (viz Metodika pro audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020). V popisu zjištění auditní tým uvedl, že „*Ze strany MMR však není zajištěn formou standardního postupu konkrétní způsob přebírání kódů, není tedy prokázáno, že dochází k jejich validacím, zda obsahují nezbytné komentáře, dokumentaci a zda je zajištěno, že předaný kód odpovídá kódu instalovanému na produkčním prostředí.*“, což je odpověď v souladu s požadavkem EK.

Auditní tým nerozporuje skutečnost, že MMR zvolilo tzv. vyvážený model, když v zadávacím řízení umožnilo účast co nejširšímu okruhu potenciálních uchazečů, tedy i takových nabízejících standardizovaný SW. Auditní tým vychází ze skutečnosti, že v případě dodání standardizovaného SW, bude odběratel disponovat standardními licenčními oprávněními (např. EULA, GNU, etc.). Z dokumentů dodaných auditovaným subjektem nevyplývá, že by auditovaný subjekt disponoval takovými licenčními oprávněními k SW dodanému společností TESCO SW. Čestná prohlášení ani předávací protokoly nejsou podloženy licenčními dokumenty, na které odkazují. Z přílohy č. P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES vyplývá, že systémové řešení aplikace MS 2014+ je postaveno na standardizovaném SW (viz definice licence ve skupině B dle přílohy č. P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES), vč. přímých dodávek společnosti TESCO SW. Je tedy nade všechnu pochybnost jasné, že systém dodaný společností TESCO SW není řádně licencován a *a contrario* tak lze konstatovat, že se jedná o realizaci díla na objednávku. Tvzení, že se jedná o realizaci díla na objednávku, dokládá i skutečnost, že auditovaný subjekt vynakládá na základě smlouvy CES 5138 (SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB SERVISNÍ PODPORY A ROZVOJE APLIKACE MS2014+) ročně částku cca 144 mil. Kč. Z podstaty věci se tato částka může týkat pouze rozvoje té části systémového řešení aplikace MS 2014+, která nebyla dodána jako standardizovaný SW (celková částka vč. cen za licence standardizovaného SW ve výši cca 59,7 mil Kč). V případě dodávky standardizovaného SW by totiž údržba a rozvoj tohoto systému byla zahrnuta v ceně za licenci a fakturovaná částka by tak nemohla dosahovat výše cca 144 mil. Kč ročně.

Na podporu výše uvedeného je taktéž nezbytné podotknout, že již od ledna 2014 byla fakturována a proplacena v měsících leden – srpen 2014 částka 6.168.960 Kč bez DPH/měsíc a v měsících září – prosinec 2014 částka 7.711.200 Kč bez DPH/měsíc za Provoz a služby servisní podpory Aplikace MS2014+. Za Rozvoj Aplikace MS2014+ za účelem monitorování národních dotací a dotací z fondů EU byla fakturována a proplacena částka 20.657.142 Kč bez DPH (datum zdanitelného plnění 30. 9. 2014) a částka 6.849.810 Kč bez DPH (datum zdanitelného plnění 19. 12. 2014). Uvedené je sice v souladu s uzavřenou smlouvou, avšak ze své podstaty se jedná o plnění, které je možné poskytovat až na základě provedení akceptačních testů a ukončení pilotního provozu. Předání vlastního plnění bylo plánováno na den 31. 8. 2014 spolu s akceptačními testy. Toto plnění bylo akceptováno (předání plnění smlouvy dle CES 5137 dne 27. 8. 2014), plánované finální ukončení realizace pak bylo ke dni 28. 2. 2015. Celkem bylo za rok 2014 proplaceno 107.703.432 Kč bez DPH za provoz a rozvoj aplikace.

Je zřejmé, že zadavatel dopustil, že v rámci předmětné zakázky bylo dodáno dílo, které bylo vydáváno za standardizovaný SW, byť ve skutečnosti šlo o systém realizovaný jako dílo na objednávku. Celková cena za systémové řešení aplikace MS 2014+ vynaložená auditovaným

subjektem (z převážné části hrazená v rámci smlouvy CES 5138) pak odpovídá právě ceně za vývoj díla na objednávku.

Toto tvrzení auditní tým dokládá odkazy na licenční ujednání uzavřenými s dodavateli nabízejícími běžný standardizovaný SW. Z těchto ujednání lze, na rozdíl od tzv. licenčního ujednání se spol. TESCO SW, vyčíst přesný počet licencí a jejich obsah.

Podstatou zjištění je to, že MMR nedisponuje zdrojovými kódy tam, kde nebyl dodán standardizovaný SW, ale vytvořeno dílo.


Smyslem převodu zdrojových kódů tak, jak uložila vláda, je získání práva na takový případný rozvoj pořizované aplikace, který by zasahoval, resp. přetvářel zdrojový kód nebo jeho části. Tímto postupem by pak bylo vytvořeno nové autorské dílo, tedy samostatný funkční celek, v rámci práv MMR získaných zadáním veřejné zakázky. Předpokladem reálného využití tohoto práva je však sestavení vlastního nezávislého týmu odborníků (zaměstnanců MMR), kteří by byli členy realizačního týmu pořizované aplikace a získali by tak znalosti potřebné pro její následné nezávislé úpravy. Právě absolutní nezávislostí MMR na dodavateli nové aplikace byla odůvodněna potřeba jejího pořízení.

Produkty společnosti TESCO SW, které byly dodány a prohlášeny za moduly běžně poskytované širokému spektru zájemců, nelze považovat za standardizovaný SW, neboť není běžně nabízený, dostupný ani využívaný za jasně stanovených licenčních a cenových podmínek.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že auditovaný subjekt, v rozporu se svým vlastním tvrzením, je při tvorbě, užívání, a především pak servisu a rozvoji předmětu plnění veřejné zakázky závislý pouze na jediném uchazeči.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	10	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“) – porušení zásady diskriminace a rovného zacházení umožněním informační výhody určitým uchazečům.			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020			
Popis zjištění:				
<p>Při zadání VZ bylo v kapitole 11.1.2.3 nastaveno Hodnotící Subkritérium „Vlastnosti informačního systému, navržený způsob plnění a kvalita nabízeného řešení“ (váha 60 %) – Kvalita nabízeného řešení (typová - úloha) Kvalita nabízeného řešení byla hodnocena na zpracování demonstrační (typové) úlohy:</p> <p>Dodavatel v rámci typové úlohy zpracoval návrh způsobem realizace vybraných podprocesů v rámci „Vypracování a podávání Projektové žádosti“ a „Hodnocení projektové žádosti“ v nabízené aplikaci MS 2014+.</p> <p>Dodavatel při zpracování typové úlohy byl povinen dodržet pokyny v příloze č. P4 - „Specifikace formy a způsobu zpracování audiovizuální ukázky“ a byl povinen zohlednit relevantní požadavky spojené s těmito podprocesy, které jsou vymezeny přílohami: č. P1_2_0 „Základní požadavky na Aplikaci MS 2014+, Obecné principy“, č. P1_2_2 „Základní požadavky na Aplikaci MS 2014+, Základní funkční a technické požadavky“ a relevantními částmi přílohy č. P1_2_4“ Základní požadavky na Aplikaci MS 2014+, Detailní popis procesů“ a dále všemi relevantními požadavky vymezené přílohami.</p> <p>Ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uveden text zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek¹¹. Z analýzy popisu hodnocení daného kritéria vyplývá, že nejlépe hodnocenými nabídkami je nabídka vítězného uchazeče, společnosti TESCO SW a.s., a konsorcia společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o., ostatní nabídky byly kvalitativně porovnávány s těmito nejlépe hodnocenými nabídkami.</p> <p>Z doložených nabídek je patrné, že společnost TESCO SW a.s. jednoznačně využila zkušenosti s realizací zakázky pro monitorovací období 2007-2013 a konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o. předložilo řešení založené na platformě vyvinutých produktů společnosti TESCO SW a.s. (mj. Monit, Benefit). Lze tedy vyvodit, že pokud byly ostatní nabídky porovnávány s těmito dvěma, byly jednoznačně znevýhodněny, jelikož ostatní uchazeči mohli postavit relevantní část nabídky pouze na informacích poskytnutých zadavatelem.</p>				

¹¹ Auditní tým se nyní nevyjadřuje ke způsobu hodnocení nabídek. Dané viz. zjištění č. 6

Kvalita nabízeného plnění tedy nikdy nemohla dosahovat úrovně těchto dvou nabídek.

Zadavatel pro ujištění se o schopnosti uchazeče plnit dílo založené mj. na požadavku na zpracování typové úlohy na základě dodaných informací, mohl za účelem dodržení splnění principu rovného přístupu k uchazečům například **nechat zpracovat obecnou typovou úlohu, která by měla pro všechny srovnatelnou výchozí pozici.**

Podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb. je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Uvedené ustanovení zákona je třeba, mimo jiné, vykládat tak, že v zadávacím řízení nesmí být žádný uchazeč, zájemce nebo dodavatel zvýhodněn oproti ostatním. Zadavatel proto musí věnovat náležitou pozornost tomu, aby zadávací podmínky byly zpracovány takovým způsobem, aby nedošlo ke zvýhodnění žádného z potenciálních uchazečů, tj. aby dodavatel předcházejícího systému nedisponoval informacemi rozhodnými pro zpracování nabídky, ke kterým by ostatní dodavatelé neměli přístup. Jak je však patrné z výše uvedeného, dodavatel Tesco SW měl informační výhodu z důvodu znalosti veškerých procesů z minulého programového období 2007 – 2013. Naopak potenciální uchazeči neměli k dispozici stejný rozsah a kvalitu informací nezbytných pro zpracování konkurenční nabídky (typové úlohy). Tímto jednáním došlo k porušení § 6 ZVZ. Dále je nutné upozornit na skutečnost, že lhůta poskytnutá pro podání nabídek a objemu informací obsažených v zadávací dokumentaci neumožňovala, aby se ostatní uchazeči dostali na stejnou informační startovací linii s ohledem na nezbytnost analýzy informací v zadávací dokumentaci a zpracování nabídky s dodavatelem Tesco SW. Také tímto jednáním došlo k porušení § 6 ZVZ.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 31037/2012-91/5 z 22. 9. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že výše popsany nedostatek mohl mít vliv na případné uchazeče, stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 9 finanční opravu ve výši 25%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě TESCO SW a.s. vyplaceno **56 788 058,80 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **14 197 014,70 Kč** (25% z auditované částky 56 788 058,80 Kč s DPH).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	14 197 014,70 Kč s DPH		
Nesrovnalost:	ANO		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	56 788 058,80 Kč s DPH
Doporučení:			

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

MMR by se předmětné diskriminace dopustilo, pokud by některým dodavatelům vytvářelo výhodu, aniž by pro daný postup byly legitimní důvody. Samotný AO přitom nepochybně, že hodnocení audiovizuální ukázky obecně je oprávněné.

Pokud jde o výhodu části uchazečů, kteří mohli při přípravě audiovizuální ukázky vyjít z existujících řešení, pak tato výhoda skutečně objektivně existuje; odbornou literaturou bývá popisována jako náklady na vstupu soutěžitele na relevantní trh. Je to obdobné, jako když například určitý dodavatel nevlastní hutě, také to nebude posuzováno jako diskriminace zadavatelem, který poptává ocel.

Klíčová však je právě objektivnost existence výhody některých uchazečů, tedy nikoli její umělé vytvoření zadavatelem. Proto se nejedná o diskriminaci zadavatelem, ale o vyšší míru konkurenceschopnosti uchazečů, kteří zhotovili lépe vyhovující audiovizuální ukázku. Je právě účelem ZVZ, aby zadavatel vybral konkurenceschopnější nabídku na úkor těch méně konkurenceschopných. Zadavateli nelze vyčítat, že někteří dodavatelé dosud software s obdobnými vlastnostmi nenabízeli.

K rozlišení údajné diskriminace a oprávněného oddělení konkurenceschopnější nabídky MMR odkazuje na rozhodnutí ÚOHS S145/2008 a R158/2008. I když v posuzovaných případech šlo o dodávku motorových vozidel, skutečnost, že preference vyšší konkurenceschopnost není diskriminací, má obecný přesah.

MMR dále zdůrazňuje, že se zadavatel snažil v maximální možné míře omezit objektivní výhodu dodavatelů, kteří již obdobné řešení provozují, a to tím, že v zadávacích podrobně stanovil požadavky na zpracování audiovizuální ukázky - viz zejména popis hodnoceného aspektu na str. 50 až 51 ZD a také přílohu č. 4 zadávací dokumentace. AO zjevně nevzal v úvahu dikci zadávacích podmínek, protože při korektním posouzení by musel dospět k závěru, že předmětem audiovizuální ukázky nebyly „...*znalosti veškerých procesů z minulého programovacího období 2007 - 2013*“. Naopak zadavatel potřebné procesy v zadávacích podmínkách uvedl (zejména příloha Pl_2_4), v příloze č. 4 na tyto procesy konkrétně odkázal a zároveň výslovně citoval další možné zdroje v metodikách EU. Tyto skutečnosti byly dále doplněny indikativním příkladem vyplněné projektové žádosti v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Souhrnně řečeno, nebyla hodnocena znalost vlastního procesu, ale schopnost uchazeče tento proces naprogramovat a demonstrovat průchod tímto procesem. Jedná se tedy především o posouzení znalosti uchazeče s prací v jeho vlastním vývojovém prostředí, než o prokázání znalosti vlastních procesů, neboť tyto byly uchazeči dány a to dokonce v úrovni use-cases, což výrazným způsobem zjednodušuje výchozí pozici programátorů.

MMR také zdůrazňuje, že se AO účelově odvolává na spekulativní výhodu uchazečů Tesco SW a.s. a sdružení dodavatelů HEWLETT-

PACKARD s.r.o., přičemž žádným způsobem nebere v úvahu skutečnost, že obdobnou možnost využít své vlastní zkušenosti s obdobným řešením měli také uchazeči Telefónica Czech Republic a.s. nabízející řešení na bázi existujícího řešení ISOP 7-13 obchodní společnosti ASD Software s.r.o., Atos IT Solutions and Services, s.r.o. nabízející existující řešení ITMS I+II a www.ecg.eu GmbH s řešením na bázi existujícího programu Eureka2020. Všichni tito uchazeči již disponovali hotovým SW řešením, nemohlo se tedy jednat o zvýhodnění uchazeče Tesco SW a.s., jak uvádí ve své zprávě AO.

Pokud jde o tvrzení, že ostatní nabídky byly srovnávány s nejlepšími, jmenovitě s nabídkami Tesco SW a.s. a sdružení dodavatelů HEWLETT-PACKARD s.r.o., pak MMR zdůrazňuje, že:

u subjektivního aspektu se jedná o běžnou praxi, jinak by odůvodnění hodnocení bylo nepřehledné, pokud vůbec proveditelné, jako třetí nejlepší nabídka se s minimálním odstupem za druhým místem umístila nabídka sdružení uchazečů Accenture Central Europe B.V., a proto se „porovnáním s nejlepšími nabídkami“ u většiny aspektů myslí i porovnání s audiovizuální ukázkou sdružení uchazečů Accenture Central Europe B.V.

Konečně není zřejmé, co AO rozumí „obecnou typovou úlohou“. Pokud by MMR bývalo požadovalo zpracování „obecné typové úlohy“, tak by reálně hrozilo, že v rozporu s § 78 odst. 4 ZVZ bude hodnotit veličinu bez vztahu k nabízenému plnění veřejné zakázky.

Pokud jde o tvrzení, že lhůta pro podání nabídek byla nedostatečná, toto tvrzení není ničím podloženo a MMR proto fakticky nemá možnost se k němu vyjádřit. Lze jen obecně zopakovat, že lhůta pro podání nabídek měla ze zákona být alespoň 73 dní (= 52 dní x 1,5 - 5 dní). Zadavatel nakonec stanovil lhůtu pro podání nabídek v trvání 101 dní (konec lhůty počítán 9. prosince 2012, faktický konec lhůty 10. prosince 13:00 hodin).

MMR nemělo oprávnění ze ZVZ vyloučit dodavatele, kteří mu dříve poskytovali plnění, a takový postup by šel i proti smyslu ZVZ. Pokud je účelem ZVZ, aby VZ byly realizovány kvalitně a výhodných obchodních podmínek, pak nedává smysl, aby byli dodavatelé trestáni za to, že v minulosti pro zadavatele poskytovali plnění.

Vyjádření AO:

Auditní tým nesouhlasí s tvrzením, že výhoda uchazeče je objektivní a akceptovatelný stav. Je tomu tak z důvodu, že soutěžitel má prokázat schopnost implementovat požadavky zadavatele a ne schopnost implementovat konkrétní proces související s předmětem díla. Zadavatel svým postupem nevytváří vyšší konkurenceschopnost, nýbrž zvýhodňuje uchazeče, kteří mají daný proces již implementován. Rozdíl mezi vítězným uchazečem a ostatními uchazeči spočívá ve faktu, že zadání typové úlohy vycházelo ze specifikace MSC2007 a popsany UML case nebyl uveden v takovém detailu, který by umožňoval vytvoření srovnatelných příkladů.


Zadavatel měl hodnotit způsob zpracování typové úlohy a ne výsledné obrazovky. Tento způsob hodnocení by mu zajistil posouzení schopnosti

dodavatele plnit zakázku.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	12	Míra závažnosti zjištění	2 – Střední	
Název zjištění:	Nedodržení některých ustanovení § 44 odst. 1 a 2 a § 156 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/13.00159 – Služby technického dozoru a poradenství při realizaci informačního systému MS 2014+			
Popis zjištění:				
<p>Veřejný zadavatel u nadlimitní veřejné zakázky „<i>Služby technického dozoru nad realizací informačního systému MS 2014+</i>“ (zaevidované ve <i>Věstníku veřejných zakázek pod číslem 343198</i>) nedodržel některá ustanovení zákona o veřejných zakázkách, konkrétně:</p> <p><u>A. Nesoulad v délce zadavatelem stanovené zadávací lhůty uvedené v Oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci</u></p> <p>Dle ustanovení § 44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách „<i>Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel</i>“ a dále dle ust. § 44 odst. 2: „<i>Zadávací dokumentace může obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení</i>“.</p> <p>Zadavatel nevyhotovil zadávací dokumentaci v souladu s § 44 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách, neboť dle bodu IV. 3. 7 Oznámení o zakázce je minimální doba, pro kterou je uchazeč svou nabídkou vázán, 6 měsíců, avšak v bodě 12 Zadávací dokumentace je zadávací lhůta stanovena zadavatelem na 120 kalendářních dnů ode dne následujícího po skončení lhůty pro podání nabídek.</p> <p>Zadavatel tedy nepostupoval v souladu s § 44 odst. 1 a 2 zákona.</p> <p><u>B. Nedodržení lhůty pro zveřejnění odůvodnění veřejné zakázky dle § 156 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách na profilu zadavatele</u></p> <p>Zadavatel nedodržel § 156 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, který stanovuje, že „<i>veřejný zadavatel uveřejní odůvodnění podle § 156 odstavce 1 zákona o veřejných zakázkách do 3 pracovních dnů od uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo od odeslání výzvy o zahájení zadávacího řízení</i>“, neboť Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 8. 4. 2013, avšak „Odůvodnění veřejné zakázky“ zveřejněno na profilu zadavatele až dne 17. 4. 2013, tj. 4 pracovní dny po uplynutí lhůty dle zákona o veřejných zakázkách.</p>				

C. Neuzavření smlouvy s vybraným uchazečem ve lhůtě stanovené § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách

Zadavatel nedodržel § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, který stanovuje, že "pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek", neboť **Smlouvu o poskytování služeb technického dozoru uzavřel až dne 23. 9. 2013**, tj. 35. den po oznámení (doručení) „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ dne 19. 8. 2013, tedy **20. den po uplynutí lhůty pro podání námitek dle § 110 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách**.

Vzhledem k tomu, že ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce není patrné, že by námitky dle § 110 odst. 4 ZVZ byly podány, vychází auditní tým z premisy, že podány nebyly.

Pozn.: Tento nedostatek identifikován Řídicím orgánem v rámci administrativní kontroly ze dne 30. 10. 2013.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 25820/2013-91/3 z 7. 7. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávaní zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že výše popsaný nedostatek mohl mít vliv na případné uchazeče, kteří mohli být odrazeni od podání nabídky v důsledku nezákonných (diskriminačních) kritérií pro výběr nabídky, stanovují auditoři v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 3 finanční opravu ve výši 10%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě Solid4S s.r.o. vyplaceno **1 628 962,50 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **162 896,25 Kč** (10% z auditované částky 1 628 962,50 Kč s DPH). Výše sazby opravy odpovídá tomu, že zkrácení zadávací lhůty u bodu A. tohoto zjištění bylo delší než 30 % (a současně kratší než 50 %).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	162 896,25 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	1 628 962,50 Kč s DPH
Nesrovnalost:	NE		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

MMR především uvádí, že na daný skutkový stav nelze uplatnit finanční opravu dle Rozhodnutí EK 0(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 3, neboť podle tohoto ustanovení lze sankcionovat pouze nedodržení lhůt pro doručení nabídek,

případně nedodržení lhůt pro podání žádostí o účast. O žádný z těchto případů se zde nejedná a jiná pochybení zadavatele dle tohoto bodu sankcionovat nelze. Pro úplnost AO upozorňujeme na zásadní rozdíl mezi lhůtami, ve kterých mají zadavatelé zpracovat nabídky nebo žádosti o účast, a které musejí být úměrné k náročnosti zpracování těchto dokumentů, naproti tomu je zadávací lhůta (lhůta vázanosti nabídkou) lhůtou zcela jinou.

Dále MMR opakovaně uplatňuje skutečnost, že vytýkaná pochybení byla ve vztahu k předmětu veřejné zakázky formální, konkrétně opakovaně uplatňuje již dříve sdělenou argumentaci:

K době vázanosti nabídkou

Vzhledem k povaze veřejné zakázky se jedná o pochybení formálního charakteru, neboť délka zadávací lhůty nemohla být pro rozhodování uchazečů, zda podají nabídku na veřejnou zakázku, klíčová z následujících důvodů:

- zadavatel nepožadoval poskytnutí jistoty, délka zadávací lhůty proto neměla dopad na náklady spojené s podáním nabídky, smlouva na veřejnou zakázku byla uzavírána na až na dobu 2 let; jinými slovy dodavatelé jistě předpokládali, že tuto smlouvu budou plnit paralelně s jinými smlouvami a že tedy její plnění bude slučitelné s jejich paralelními povinnostmi a zároveň však zvažovali vázání poměrné části kapacit i v tomto dlouhodobém časovém horizontu nikoli pouze po dobu zadávací lhůty. (Nejednalo se tedy naopak například o veřejnou zakázku na provádění jednorázového výkopu obřím rypadlem v délce trvání několika dnů, kdy je na relevantním trhu několik rypadel, jež však nemohou být na několika místech zároveň. V případě veřejné zakázky na provádění výkopu by délka zadávací lhůty byla jistě rozhodování dodavatelů klíčová...).

K nedodržení lhůty pro uveřejnění odůvodnění veřejné zakázky

V kontextu předmětné veřejné zakázky se jedná nanejvýše o ryze formální pochybení, neboť skutkové okolnosti uváděné auditním orgánem jsou sice pravdivé, avšak je třeba je posoudit v kontextu skutečnosti, že zadavatel posléze výrazně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Protože zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele zadávací podmínky v plném rozsahu, byl dle ZVZ povinen poskytnout lhůtu pro podání nabídek v trvání 47 dnů (dle § 39 odst. 3 písm. a/ bod 1. ve spojení s § 40 odst. 1 ZVZ). Zároveň měli dodavatelé nárok, aby bylo odůvodnění na profilu zadavatele uveřejněno cca. 43 dnů před koncem lhůty pro podání nabídek (lhůta 47 dnů, 1 den mezi odesláním a uveřejněním oznámení o zakázce a 3 pracovní dny pro uveřejnění odůvodnění).

S ohledem na skutečnost, že lhůta pro podání nabídek byla následně prodloužena, bylo pro dodavatele odůvodnění veřejné zakázky uveřejněno již 68. den před koncem lhůty pro podání nabídek.

Dodavatelé proto měli dostatek času, aby v závislosti na znění odůvodnění veřejné zakázky přizpůsobili své nabídky, případně aby podali

námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.

K nedodržení lhůty dle § 82 odst. 2 ZVZ

Lhůta dle § 82 odst. 2 ZVZ je pro zadavatele pouze pořádková. Souvisí především s ustanovením § 82 odst. 4 ZVZ, který stanoví povinnost vybraného uchazeče poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena v této lhůtě (podle ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ). Důvody pro pozdější uzavření smlouvy mohou vyvstat jak na straně zadavatele, tak i na straně dodavatele, ovšem pokud důvody pro pozdější uzavření smlouvy vyvstaly na straně zadavatele, nejsou s nedodržením lhůty podle ustanovení § 82 odst. 2 ZVZ spojovány žádné sankce pro zadavatele.


Výjimkou by mohl být nanejvýš případ, kdy by byl pozdějším uzavřením smlouvy obcházen ZVZ, tzn. situaci, kdy pozdější uzavření smlouvy mělo za následek faktickou změnu termínu plnění, resp. jeho faktické prodloužení. Jak již však bylo uvedeno výše, smlouva byla uzavírána až na dobu 2 let, a proto posunem data jejího podpisu k žádnému zvýhodnění dodavatele dojít nemohlo.

Vyjádření AO:

Auditní tým nesouhlasí s tvrzením auditovaného subjektu, že na daný skutkový stav nelze uplatnit finanční opravu dle Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 3. Auditní tým k tomuto dodává, že dle odstavce 4 na straně 4 - Rozhodnutí EK C(2013) 9527 je uvedeno, že v oddíle 2 jsou popsány nejčastěji se vyskytující druhy nesrovnalostí a že k jiným nesrovnalostem, které v tomto oddíle uvedeny nejsou, by se mělo přistupovat v souladu se zásadou proporcionality a analogie. Vzhledem k tomu, že bod 3 Rozhodnutí EK C(2013) 9527 je jediným bodem oddílu 2, který se týká nedodržení lhůt, přistoupil auditní tým k jeho analogické aplikaci na předmětné zjištění.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	15	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká																									
Název zjištění:	Diskriminační definice předmětu veřejné zakázky „Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+“																											
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/14.00353 - Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+																											
Popis zjištění:																												
<p>V rámci projektu CZ.1.08/2.1.00/14.00353 byla realizována veřejná nadlimitní zakázka v otevřeném řízení „Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+“. Veřejná zakázka byla uveřejněna 11. 7. 2014 pod evidenčním číslem 485539 ve Věstníku veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 94 100 000,- Kč bez DPH.</p> <p>Auditnímu týmu byla předložena a následně posouzena Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+“ z 11. 7. 2014, kde je uvedeno v Příloze č. 1 Smlouvy o dílo v Technické specifikaci díla níže uvedený požadavek na minimální rozsah dodaných prvků a prací, které jsou dle tvrzení zadavatele nezbytné pro realizaci zakázky u síťové služby:</p> <p>Pořízení 1x switch Core/Access dle následující specifikace:</p>																												
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Part Number</th> <th>Popis</th> <th>Počet</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>JC772A</td> <td>HP 5900AF-48XG-4QSFP+ Switch</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>JC680A</td> <td>HP 58x0AF 650W AC Power Supply</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>JC683A</td> <td>HP 58x0AF Frt(ports)-Bck(pwr) Fan Tray</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>JG331A</td> <td>HP X240 QSFP+ 4x10G SFP+ 5m DAC Cable</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>JD089B</td> <td>HP X120 1G SFP RJ45 T Transceiver</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>JD092B</td> <td>HP X130 10G SFP+ LC SR Transceiver</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>U5Y25E</td> <td>HP 5y 6h CTR 5900-48 swt HW Sup [for JC772A]</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>					Part Number	Popis	Počet	JC772A	HP 5900AF-48XG-4QSFP+ Switch	1	JC680A	HP 58x0AF 650W AC Power Supply	2	JC683A	HP 58x0AF Frt(ports)-Bck(pwr) Fan Tray	2	JG331A	HP X240 QSFP+ 4x10G SFP+ 5m DAC Cable	2	JD089B	HP X120 1G SFP RJ45 T Transceiver	4	JD092B	HP X130 10G SFP+ LC SR Transceiver	10	U5Y25E	HP 5y 6h CTR 5900-48 swt HW Sup [for JC772A]	1
Part Number	Popis	Počet																										
JC772A	HP 5900AF-48XG-4QSFP+ Switch	1																										
JC680A	HP 58x0AF 650W AC Power Supply	2																										
JC683A	HP 58x0AF Frt(ports)-Bck(pwr) Fan Tray	2																										
JG331A	HP X240 QSFP+ 4x10G SFP+ 5m DAC Cable	2																										
JD089B	HP X120 1G SFP RJ45 T Transceiver	4																										
JD092B	HP X130 10G SFP+ LC SR Transceiver	10																										
U5Y25E	HP 5y 6h CTR 5900-48 swt HW Sup [for JC772A]	1																										

Pořízení příslušenství nezbytné pro zprovoznění systému (kabeláž, SFP moduly) v rozsahu:

Part Number	Popis	Počet
JG312A	HP HI 5500-48G-4SFP w/2 Intf Slts Switch	2
JD362A	HP 5500 150WAC Power Supply	4
JD368B	HP 5500/5120 2-port 10GbE SFP+ Module	4
U4H22E	HP 5y 6hCTRNetwks5500-48 HI HWSupp [for JG312A]	2

Part Number	Popis	Počet
JG328A	HP X240 40G QSFP+ QSFP+ 5m DAC Cable	2
JD097C	HP X240 10G SFP+ SFP+ 3m DAC Cable	32
C7535A	HP Ethernet 7ft CAT5e RJ45 M/M Cable (2,1m)	14
C7536A	HP Ethernet 14ft CAT5e RJ45 M/M Cable (4,3m)	8

Zadavatel dále uvádí v bodě 3.2.4.1 Hardware níže uvedený požadavek, kde jsou v jednotlivých tabulkách podrobně popsány požadované **Part Number (kódy produktu) s konkrétními názvy jednotlivých produktů** poptávaného hardware.

Pořízení 1x IPS dle následující specifikace:

Part Number	Popis	Počet
JC874A	HP S2600 NX IPS	1
JC768A	HP NX IPS 6-segment Gig-T Module	1
JC878A	HP NX IPS 2-sgmt 1G Fiber SR Bypass Module	1
H2W18A5#S9Z	HP 5y TP S2600 NX IPS Premium +RepDV SVC [for JC874A]	1

Dle názoru auditorů AO je zadání technických parametrů a specifikace výše uvedeného hardware pomocí uvedení jednotlivých kódů produktu a jejich přesného názvu natolik specifické a detailní, že omezuje okruh vyhovujících výrobků pouze na výrobky od výše uvedené firmy. Příjemce dotace tak při **zadání veřejné zakázky „Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+“ zvýhodnil výrobce tím, že uvedl přesné názvy jednotlivých požadovaných položek**, a tím porušil jednak ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a dále zadavatel porušil Podmínky realizace projektu, které jsou nedílnou součástí Stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu č. j. 15399/2014-91/1 ze dne 5. 5. 2014 v části III v bodě 2.

Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 15399/2014-91/3 z 27. 11. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že výše popsaný nedostatek mohl mít vliv na případné uchazeče, kteří mohli být odrazeni od podání nabídky v důsledku nezákonných (diskriminačních) kritérií pro výběr nabídky, stanovují auditori v souladu s kap. 2.1. Přílohy **Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 ve znění opravy z 3. 10. 2014 dle bodu č. 11 finanční opravu ve výši 25%**. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce bylo v době auditního šetření firmě DATASYS s.r.o. vyplaceno **99 804 114,20 Kč s DPH**. Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **24 951 028,55 Kč (25% z auditované částky 99 804 114,20 Kč s DPH)**.

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	24 951 028,55 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	99 804 114,20 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

AO vytýká MMR, že v rámci se v rámci vymezení předmětu veřejné zakázky „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+“ dopustil nedovolené diskriminace, když požadoval, aby část plnění veřejné zakázky tvořily výrobky konkrétního dodavatele.

Ktomu MMR uvádí, že při definici předmětu VZ muselo najít kompromis mezi částečně protichůdnými právem aprobovanými požadavky na:

- zákaz diskriminace,
- zákaz znehodnocení již realizované investice a

zajištění bezpečnosti informačního systému.

Výsledkem tohoto kompromisu byla formulace zadání, které v předmětu plnění a vlastních zadávacích podmínkách ustanovovalo a výslovně na předmětné skutečnosti upozorňovalo, viz:

- a) Kap. 4.1 ZD: „Realizací Díla bude stávající „zálohovací lokalita“ systému MS2014+ v sídle Zadavatele povýšena na lokalitu „záložní“...“
- b) Odůvodnění VZ, str. 12, Celkové vymezení technických podmínek: „Technické podmínky veřejné zakázky vychází z technických potřeb záložního pracoviště...“
- c) Příloha č. 1 smlouvy - Technická specifikace díla, kap. 1.2 „Požadovaný přístup k návrhu komponent“: „Objednatel v předmětných kapitolách specifikoval požadované HW komponenty, které jsou předmětem dodávky, a to dvěma způsoby: i) uvedením konkrétní komponenty dle obchodního označení výrobce včetně minimální požadované konfigurace anebo li) uvedením minimální konfigurace, přičemž návrh konkrétního produktu/komponenty je předmětem nabídky Dodavatele.“

Z celého znění zadávacích podmínek a vlastního předmětu veřejné zakázky je tedy zřejmé, že zadavatel nebudoval žádné nové řešení, ale rozšiřoval již existující pracoviště a povyšoval jeho výkon. Je evidentní, že v tomto případě zadavatel musí vzít v úvahu již existující prostředí a jeho vybavení a optimálním způsobem využít již vynaložené investice. Nebylo přitom možné poplat obdobné, nebo kompatibilní řešení a to z následujících důvodů:

- nelze taxativně vymezit přesný rozsah vlastností a podmínek pro cílová zařízení záložní lokality v takové formě, která aby se jednalo „kvalitativně a technicky obdobné řešení“ a přitom byly zajištěny veškeré vlastnosti a funkcionalita předmětného zařízení v takovém rozsahu, aby bylo zařízení schopné fungovat v cílovém prostředí Aplikace MS2014+ a správným způsobem kooperovat s prvky v primární lokalitě,
- aby bylo možné zajistit v záložní lokalitě potřebné schopnosti a služby z hlediska provozu geograficky oddělené lokality systému MS2014+ a konfigurace HA (High-Availability) parametrů, musí být zařízení dodávaná v rámci tohoto ZŘ párová (totožná) s prvky v primární lokalitě. Obvykle užívaný pojem „kompatibilita“ v tomto případě nedostačoval požadavkům zadavatele, protože ani kompatibilní zařízení nemusí být schopno plnit požadované funkce totožným způsobem, resp. vůbec nemusí být možné kompatibilním zařízením nastavit vzájemnou geografickou redundanci či vícenodové zpracování.

Zároveň musí být brána v úvahu i provozní hlediska, neboť VZ CZ.1.08/2.1.00/14.00353 - Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+ byla zakázkou pouze na dodávku, nikoliv na zajištění provozu záložní lokality a vlastní provoz zajišťuje zadavatel z již existujících prostředků a zdrojů. Tedy, mimo jiné, bylo nezbytné poplat zařízení, která jsou začlenitelná do existujících systémů dohledu a centrálního managementu a bezpečnostního dohledu. V opačném případě by zadavatel nevybudoval jednotnou a platformově čistou architekturu, znehodnotil by již existující investice a navíc by posléze vynakládal další zvýšené náklady spojené s provozem, dohledem a zálohováním HW vybavení jiných výrobců.

V této situaci skutkově přiléhají právní závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 5 Afs 43/2012-54, který posoudil jako oprávněný postup zadavatele, který pro splnění nového úkolu zadal upgrade informačního systému dokonce v jednacím řízení bez uveřejnění s uplatněním technických důvodů dle § 23 odst. 4 písm a) ZVZ, aby neznehodnotil dříve realizovanou investici do informačního systému. Nejvyšší správní soud ČR uvedl: „*Rovněž technické důvody, které má cit ustanovení na mysli, mohou spočívat např. v požadavku zadavatele na zajištění kompatibility, v požadavku odůvodněném také technickými okolnostmi, pro které by plnění od jiného dodavatele vyvolalo nepochybně vyšší náklady nebo značné riziko nefunkčnosti již pořízeného plnění (zde informačního systému). Důvodem pro aplikaci tohoto ustanovení je skutečný a prokazatelný stav technické neslučitelnosti či provozních problémů, které by vznikly z důvodu změny dodavatele. Nutno konstatovat, že uvedené je typické právě mimo jiné i pro oblast informačních technologií.*”

Rovněž v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 30/2010 sám Nejvyšší správní soud ČR ve vztahu k § 44 odst. 11 uvádí, že „*Zpravidla se tedy jako příklad zvláštnosti předmětu veřejné zakázky bude jednat o veřejnou zakázku, které navazuje na již existující zařízení, jež má zadavatel k dispozici.*”, což je přesně přístup, který Zadavatel dodržel a aplikoval, jak je zřejmé ze skutečností uvedených výše.

Zadavatel přitom institut jednacím řízení bez uveřejnění jako krajní řešení nepoužil, pouze přísně vymezil požadavky na kompatibilitu požadovaného plnění, aby neznehodnotil již realizované investice, jeho opačný postup by nebyl v souladu se zákonnými zásadami hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky.

MMR zároveň upozorňuje, že zařízení citovaná ve zprávě AO byla pořízena v následujících cenových relacích bez DPH:

- switch HP 5900AF včetně příslušenství: 402.900,- Kč + podpora ve výši 181.305,- Kč
- switch HP HI 5500 včetně příslušenství: 434.010,- Kč + podpora ve výši 195.304,50 Kč
- IPS sonda HP S2600 NX IPS včetně příslušenství: 2.295.000,- Kč + podpora ve výši 1.032.750,- Kč

Z uvedených cen je zřejmé, že korekce navrhovaná AO ve výši cca 25 mil Kč vysoce převyšuje hodnotu předmětných částí díla. Přitom se sice jedná o zařízení konkrétního výrobce, avšak o zařízení volně dostupná, která je schopen dodat libovolný dodavatel HW, servisní partner výrobce a celá řada dalších odběratelů, kteří zařízení globálních výrobců HW běžně dodávají. Je zřejmé, že zadavatel uvedením konkrétní specifikace prvků (a to jen některých) nijak neomezil či diskriminoval dodavatele HW.

Vyjádření AO:

Z obsahu celého popisu zjištění a kontextu ve vzájemných souvislostech zjištění je zřejmé, že výčet požadovaných HW produktů je demonstrativní. Po výčtu produktů je uveden dílčí obecný závěr, který konstatuje, že „*Dle názoru auditorů AO je zadání technických parametrů a specifikace výše uvedeného hardware pomocí uvedení jednotlivých kódů produktu a jejich přesného názvu natolik specifické a*

detailní, že omezuje okruh vyhovujících výrobků pouze na výrobky od výše uvedené firmy.“ Odkaz auditovaného subjektu na 3 konkrétní produkty s uvedením jejich ceny v porovnání navrhovanou výší korekce tak není relevantní.


Systemy dohledu, centrální management a bezpečnostní dohled je postaven na System Center od společnosti Microsoft. Vlastní programové vybavení pořízené v rámci veřejné zakázky na Pořízení aplikace MS 2014+ je schopné fungovat pouze na platformě MS Windows, aplikace je provozována na MS IIS, z čehož vyplývá, že služby dohledu, centrálního managementu a bezpečnostního dohledu je možné provozovat na MS System Center, prostřednictvím kterého lze tyto služby poskytovat nezávisle na pořízeném podporovaném HW. Kromě toho je tento systém schopen dohledovat jak prostředí UNIX, tak i databázi ORACLE. Vzhledem k tomu nemůže dojít ke znehodnocení již realizované investice.

Auditovaný subjekt tvrdí, že párovost (totožnost) s primární lokalitou je nezbytná z důvodů zajištění potřebné kompatibility z hlediska provozu systému aplikace MS 2014+. Toto tvrzení není opodstatněné z důvodu, že vysoká dostupnost je zajištěna na úrovni služeb databáze a aplikačního serveru. Z toho vyplývá, že nebyla nutná specifikace jednotlivých part number, ale popis kompatibility na úrovni služeb.

Argument zadavatele týkající se principu jednotné a platformově čisté architektury není relevantní, neboť není součástí zadávacích podmínek veřejné zakázky na Pořízení aplikace MS 2014+, které determinovala požadavky na primární a záložní lokality. Kromě toho by byl takový požadavek rozporný se specifikací architektury vítězného uchazeče Pořízení aplikace MS 2014+ (viz příloha smlouvy č. P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES; str. 37).

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

Číslo zjištění:	16	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Nehospodárnost v případě pořízení HW vybavení záložního pracoviště vůči obdobné zakázce v rámci projektu CZ.1.08/2.1.0/13.00163 a zároveň umělé rozdělení předmětů veřejné zakázky - nedodržení § 13, odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ CZ.1.08/2.1.00/14.00353 - HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+			
Popis zjištění:				
<p>Na základě analýzy zadávací a související dokumentace k veřejné zakázce Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ realizované v rámci projektu č. CZ.1.08/2.1.00/13.00163 a k veřejné zakázce HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+ realizované v rámci projektu CZ.1.08/2.1.00/14.00353 lze konstatovat nedodržení § 13, odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když zadavatel uměle rozdělil předmět veřejné zakázky a nedošlo tedy k zadání významné zakázky dle 16 a) písm. a zákona o veřejných zakázkách. V případě sloučení veřejné zakázky Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ (předpokládaná hodnota 286 000 000 Kč) a veřejné zakázky HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+ (předpokládaná hodnota 94 100 000 Kč) by byla přepokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši přesahující 300 mil. Kč, jednalo by se tedy o významnou zakázku dle § 16 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, která by musela být zadávána podle přísnějších pravidel (např. § 39 odst. 4, § 74 odst. 6, § 156) než jak tomu bylo u dvou výše uvedených samostatných veřejných zakázek.</p> <p>Dle § 13, odst. 8 zákona o veřejných zakázkách „Při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období.“ Z pohledu možného porušení tohoto ustanovení zákona o veřejných zakázkách auditori posuzovali časové, věcné souvislosti a skutečnost, zda předmět veřejné zakázky mohl být v tomto případě tvořen jedním souvislým funkčním celkem složeným z výše uvedených veřejných zakázek.</p> <p>Z časového hlediska byl požadavek na vybudování záložního pracoviště zadavateli známý již před vyhlášením (tj. před 20. 12. 2013) primární veřejné zakázky „Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+“. Potřeba vytvoření záložního pracoviště je zadavatelem dále odůvodňována v dokumentu „Záměr spolufinancované veřejné zakázky“, kde se zadavatel odkazuje na výsledky/doporučení Auditů shody Monitorovacího systému strukturálních fondů 2007 – 2013. Termín pro podání nabídky primární VZ „Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+“ byl stanoven na den 24. 03. 2014. Datum vyhlášení bylo dne 20. 12. 2013. Záměr zakázky „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace“ je signován MMR ČR dne 11. 3. 2014 a zástupcem zadavatele již 19. 2. 2014. Z uvedeného vyplývá, že</p>				

zadavatel věděl o potřebě navýšit HW a SW tak, aby mohlo být vytvořeno záložní pracoviště v době, kdy nebyla primární zakázka na serverovnu ještě zadána. Zadavatel zcela prokazatelně realizoval předměty plnění z obou zakázek v roce 2014.

Z pohledu věcné souvislosti lze konstatovat, že jak primární tak i záložní lokalita musí být po technické stránce vybavená tak, aby obě lokality byly navzájem kompatibilní. To znamená, že složení HW a SW infrastruktury jsou si navzájem obdobná, jak ostatně vyplývá z účetních dokladů k dodávkám HW a SW do jednotlivých lokalit (faktura č. FD7/999/2014, FD7/1031/2014, FD7/1030/2014).

Příjemce porušil u projektu **CZ.1.08/2.1.00/13.00163** Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 29581/2013-91/4 z 6. 11. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zároveň u projektu **CZ.1.08/2.1.00/14.00353** Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 15399/2014-91/3 z 27. 11. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje za oba výše označené projekty vyjádřeny dle „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“, jež jsou přílohou „Rozhodnutí komise ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek“, ve znění rozhodnutí Komise C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014 (dále také „Pokyny ke stanovení finančních oprav EU“), bodu č. 2 ve výši **100 %** z uplatněných způsobilých výdajů veřejných zakázek na „Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+“ a na „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+“ za nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce u projektu **CZ.1.08/2.1.00/14.00353** bylo v době auditního šetření firmě DATASYS s.r.o. vyplaceno **99 804 114,20 Kč s DPH** a u projektu **CZ.1.08/2.1.00/13.00163** bylo v době auditního šetření firmě DATASYS s.r.o. vyplaceno **159 731 510,34 Kč s DPH**.

Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **259 535 624,54 Kč** (100% z auditované částky **99 804 114,20 Kč s DPH a 159 731 510,34 Kč s DPH**).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	64 883 906,13 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - 159 731 510,34 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/14.00353 – 99 804 114,20 Kč s DPH

Nesrovnalost:	ANO
Doporučení: Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.	
Stanovisko auditovaného subjektu: Klíčové je, zda zadavatel porušil ustanovení § 13 odst. 3 ZVZ, pokud by uměle rozdělil předmět veřejné zakázky; pokud ne, tak nemohlo dojít k porušení § 16a ZVZ. Při posuzování otázky, zda byl předmět veřejné zakázky v rozporu s § 13 odst. 3 ZVZ rozdělen uměle, je však třeba přihlížet k charakteristice předmětu plnění a k přesvědčivosti důvodů, které ho vedly k danému rozhodnutí; podpůrně lze zvažovat i chování soukromého investora v obdobném případě. AO však z tohoto pohledu k šetření nepřistoupil korektně a navíc s velkou pravděpodobností nerozlišuje mezi zálohovacím a záložním pracovištěm (lokalitou). Pouze spekuluje o dělení VZ, údajně s účelem, aby se zadavatel vyhnul schvalovacímu procesu platnému pro významné zakázky (schvalování vládou ČR). Přitom jsou zřejmá a doložitelná následující fakta: <ul style="list-style-type: none">- primární VZ resp. její realizace byla podmínkou nutnou pro řádný provoz a využívání Aplikace MS2014+ pro produkční prostředí (služby, výkon, atd.) pro předpokládané počty koncových uživatelů (ŘO, žadatelé, hodnotitelé, auditní orgán, a další),- součástí primární VZ byla zálohovací lokalita (Fail-over) řešení, která pokrývala veškeré potřeby a požadavky kladené na cílové řešení a známé v době vypsání VZ,- o realizaci záložního pracoviště se původně uvažovalo s odstupem 2-3 let od uvedení Aplikace MS2014+ do řádného provozu, protože zadavatel potřeboval stanovit požadavky na dostatečný technologický výkon záložního pracoviště teprve poté, co bude dokončeno primární a zároveň budou k dispozici zkušenosti z provozu a služeb servisní podpory Aplikace MS2014+,- posun realizace záložní lokality přinesly až nové důvody. Tyto jsou podrobně rozpracovány např. v důvodové zpráva k předmětné VZ nebo lze čerpat také z rozhodnutí o námitkách ve vztahu k námitce společnosti EfektIT. Prvé zadávací řízení bylo zahájeno v prosinci 2013, u druhého zadávacího řízení bylo zahájeno v červenci 2014; tedy počátek obou zadávacích řízení dělí více než půl roku. Půlroční odstup mezi oběma zadávacími řízeními měl tento hospodářský význam: <ul style="list-style-type: none">- zadavatel potřeboval stanovit požadavky na dostatečný technologický výkon záložního pracoviště teprve poté, co byl dokončen Detailní design a vývoj Aplikace MS2014+ a zároveň byly k dispozici zkušenosti z provozu a služeb servisní podpory Aplikace MS2014+ (v rozsahu Etapy I),- hardware rychle morálně zastarává, tedy cena stejně výkonných zařízení klesá v čase, avšak nelze předpovědět jakým tempem.	

- lze tedy shrnout, že pořizovat vybavení HW a SW vybavení záložního pracoviště již v rámci veřejné zakázky "Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS2014+" by znamenalo neekonomicky vynakládání veřejných prostředků, neboť:
 - o zadavateli by nezbylo než nadhodnotit požadované výkonnostní parametry kladené na záložní pracoviště a zároveň
 - o dodavatelé by podali předražené nabídky, neboť by riziko, že aktuální rychlost poklesu cen bude pomalejší, přenesli na zadavatele; případně by nabídky nepodali vůbec.

Další důvody jsou uvedeny ve vyjádření ke zjištění č. 17.

Pro případ, že by AO přesto trval na tom, že MMR mělo neoprávněně rozdělit předmět VZ, se MMR podpůrně dovolává této argumentace:

- dle § 13 odst. 2 věta druhá ZVZ je pro stanovení předpokládané hodnoty VZ rozhodující den zahájení zadávacího řízení a tím je v případě otevřeného řízení dle § 26 ZVZ den odeslání formuláře oznámení o zakázce k uveřejnění. K 20. 12. 2013, kdy zadavatel zahájil první zadávací řízení, neučinil žádné kroky, jež by vedly k zahájení zadávacího řízení druhého. Neoprávněně zahájení veřejné zakázky v méně přísném procesním postupu se tedy z povahy věci může týkat pouze zadávacího řízení „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+“.
- dle bodu č. 2 „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“ rozhodně nelze uplatnit na zadávací řízení „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+“ korekci 100%, neboť ta je vyhrazena pro případy, kdy oznámení o zakázce nebylo vůbec uveřejněno. Jako nesprávné se jeví i uplatnění korekce ve výši 25%, neboť ta je určena pro případy, kdy oznámení o veřejné zakázce nebylo v rozporu s čl. 9 odst. 3 směrnice 2004/18/ES, řádně uveřejněno v Úředním věstníku EU; výslovně je uveden případ uveřejnění pouze v národním věstníku. K tomu MMR uvádí, že zadávací řízení „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+“ bylo zadáváno v nadlimitním režimu, tedy plně v souladu se směrnicí 2004/18/ES. Protože bylo zadáno a uveřejněno v souladu se směrnicí 2004/18/ES (významná VZ dle § 16a ZVZ je národní institut), není naplněna skutková podstata dle bodu č. 2 „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“, a proto nelze uplatnit korekci.

Vyjádření AO:

Auditní tým konstatoval dělení předmětu veřejné zakázky nikoliv s dopadem na porušení pravidla § 13 odst. 3 ZVZ. Je nezbytné zdůraznit, že pro posouzení, zda došlo k dělení předmětu veřejné zakázky je rozhodující posouzení celkového charakteru předmětu plnění v rámci jednotlivých plnění. Např. z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 4/2009 vyplývá, že existují i další pravidla ZVZ, která omezují

možnost dělit předmět veřejné zakázky, avšak v něm nejsou výslovně uvedena.

Viz: „Pravidlo, že rozdělením veřejné zakázky nesmí dojít ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 ZVZ (jak vyplývá z § 13 odst. 3 ZVZ), je sice pravidlem základním, omezujícím zadavatele v jeho úvahách o tom, jak bude jím poptávané plnění kontrahovat, toto pravidlo však nelze interpretovat jako jediné omezující pravidlo, byť je jako jediné takto výslovně ZVZ kodifikováno.“

Pokud zadavatel veřejnou zakázku zadává v nadlimitním zadávacím řízení, lze souhlasit s tím, že se nedopustil porušení § 13 odst. 3 ZVZ, protože postupoval dle „nejpřísnějšího“ režimu, což však není podstatou zjištění.

Dále lze podotknout, že vzájemné podmínky kontraktu mezi zadavatelem a vítězným uchazečem byly totožné a byly tak uzavřeny obsahově totožné smlouvy.

Ze souhrnné zprávy o auditu systému č. 451/10/SYS (16/2010/AO) – Audit monitorovacího systému SF a FS pro programové období 2007 – 2013 ze zjištění č. 1 (kap. 3.1.1 Příloha č. 1 – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR – Správa systému MSC2007) vyplývá, že již v minulém programovém období bylo zřejmé, že řešení fungování monitorovacího systému nemůže být založeno pouze na primárním pracovišti, ale je nezbytné, aby zadavatel současně pořídil i záložní pracoviště. Pořízení záložního pracoviště musí proběhnout současně s primárním pracovištěm, neboť jinak nemůže být zaručeno nepřerušené zpracování agendy strukturálních fondů. Pokud tedy z výsledku z auditu z předcházejícího programového období, jeho doporučení a přijatých opatření k nápravě je zřejmé, že monitorovací systém nemůže řádně fungovat bez záložního pracoviště, lze konstatovat, že zadavatel musel vědět, že ke dni uvedení aplikace MS 2014+ do provozu, je nezbytné zajistit fungování i záložního pracoviště, neboť by jinak nemohlo být zaručeno řádné dle požadavků na dostupnost fungování aplikace MS2014+.

Přílohou smlouvy na pořízení aplikace MS 2014+ CES 5137 je dokument P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES, kterým bylo stanoveno, v souvislosti s čímž lze konstatovat následující:

Z technické specifikace je zřejmé, že „celý systém bude provozován ve třech samostatných lokalitách Zadavatele a jedné lokalitě Dodavatele. Primární lokalita bude sloužit pro zpracovávání produkčních dat. Do záložní lokality budou synchronizována data z produkčního prostředí a z testovacího/školicího prostředí. Ve všech lokalitách bude produkční a testovací prostředí striktně oddělena jak z pohledu logického tak i HW. Dohledové prostředí bude umístěno prostorách třetí lokality společně s testovacím a školicím prostředím, ale budou odděleny bezpečnostními přepážkami a zároveň budou provozovány na samostatných HW prvcích.“ Z toho vyplývá, že pro řádné fungování aplikace je nezbytným prvkem pořízení záložního pracoviště, na kterém budou synchronizována data.

Kromě toho v části implementační model je stanoveno vytvoření 4 lokalit (primární, záložní, testovací a školicí, dohledová, vývojová). Synchronizace databáze produkční a záložní lokality bude zajištěna pomocí Oracle Data Guard. Užití Oracle Data Guard implikuje nezbytnost existence minimálně dvou pracovišť, na kterých by mohlo docházet k synchronizaci. Zároveň lze konstatovat, že bez řádného fungování Oracle Data Guard nebude fungovat dodávané řešení dle požadovaných parametrů.

Z výše uvedeného je zřejmé, že o realizaci záložního pracoviště se nemohlo uvažovat s odstupem 2-3 let od uvedení Aplikace MS2014+ do řádného provozu, ale naopak bylo nezbytné všechna pracoviště realizovat jako celek a současně.

Se zadavatelem nelze souhlasit, že požadavky na dostatečný technologický výkon záložního pracoviště by mohl stanovit až v průběhu realizace plnění, protože kompletní požadavky byly dle oboustranně podepsaného akceptačního protokolu k Fázi A.3 – Etapa I známy dne 31. 7. 2013 a nesouvisí s poskytováním souvisejících služeb, ale právě s požadavky samotné aplikace.

Tvrzení, že hardware rychle „morálně zastarává“ (zadavatelem zřejmě myšleno technické zastarávání) lze s určitou mírou zobecnění považovat za obecné pravidlo vývoje tržních cen výpočetní techniky pro domácnosti a malé provozy, avšak u serverových zařízení tohoto typu je „morální zastarávání“ HW podstatně delší.

Kromě toho lze dodat, že pořízení cena za jednotku výkonu u záložního pracoviště byla naopak podstatně vyšší než u primárního.

Pokud došlo k nedovolenému dělení předmětu veřejné zakázky, je zřejmé, že k tomuto došlo právě z důvodu, že se jedná o jedinou veřejnou zakázku. Jedná-li se o jednu veřejnou zakázku, nemůže být porušení zákona vztahováno až ke „druhé“ veřejné zakázce vzniklé nedovoleným rozdělením předmětu. Argumentace větou druhou odst. 2 § 13 ZVZ u „první“ veřejné zakázky je tak účelová a nedopovídající zjištění, že se jedná o jednu veřejnou zakázku. Pokud mělo být plnění poptáváno v rámci jediné veřejné zakázky s případným rozdělením na části, musela být tato „celková“ předpokládaná hodnota stanovena i s ohledem na pravidlo § 13 odst. 2, věta druhá ZVZ.

Ke skutkové podstatě dle bodu č. 2 „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Uní v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“ došlo samotným porušením zákazu rozdělení předmětu veřejné zakázky. Otázka výše navrhované finanční opravy je samostatnou problematikou. Výše finanční opravy musí být stanovena s ohledem na zásadu proporcionality. Parametry zásady proporcionality stanovila EK v demonstrativním výčtu typových porušení předpisů zadávání veřejných zakázek, přičemž lze konstatovat, že tato zásada je u typových zjištění vyjádřena výčtem tam uvedených procentních sazeb.

Obecným pravidlem pro uplatňování finančních korekcí souvisejících se zadáváním veřejných zakázek v souladu s kap. 1.1 přílohy rozhodnutí Komise, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uní v rámci


sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, je „V oddíle 2 jsou popsány nejčastěji se vyskytující druhy nesrovnalostí. K jiným nesrovnalostem, které v tomto oddíle uvedeny nejsou, by se mělo přistupovat v souladu se zásadou proporcionality, a je-li to možné, analogicky s typy nesrovnalostí uvedenými v těchto pokynech.“

V podmínkách realizace projektu, které jsou nedílnou součástí stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu, jsou v části III. bod 14 písm. d) zakotveny tabulky, které stanoví řadu oprav a dále platí „Tyto sazby zohledňují závažnost porušení pravidel uvedených v těchto Tabulkách a zásadu proporcionality.“ V tabulce č. 1 bod 2 je uvedeno „Umělé rozdělení předmětu zakázky – Zadavatel rozdělit předmět zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty zakázky pod stanovené finanční limity a jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením.“

Auditní tým s využitím určité míry analogie, v souladu se zásadou proporcionality a s ohledem stanovisko auditovaného subjektu v jeho vzájemných souvislostech konstatuje, že určitá míra uveřejnění byla dodržena, na základě čehož snižuje navrhovanou výši finanční opravy na 25 % z uplatněných způsobilých výdajů z dotčených veřejných zakázek. Auditovaný subjekt rozdělit veřejnou zakázku tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit významné veřejné zakázky a byla tak realizována v mírnějším režimu, když odůvodnění veřejné zakázky neschválila vláda, což je neopominutelnou podmínkou pro zahájení zadávacího řízení významné veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že zásada proporcionality je u „skutkových podstat“ typových porušení, vč. umělého rozdělení předmětu zakázky, vyjádřena přímo v řádku tabulky výčtem možností, nemůže auditní tým navrhnout jinou výši finanční korekce.

Závěr:

Auditní tým s využitím určité míry analogie, v souladu se zásadou proporcionality a s ohledem stanovisko auditovaného subjektu v jeho vzájemných souvislostech konstatuje, že určitá míra uveřejnění byla dodržena, na základě čehož snižuje navrhovanou výši finanční opravy na 25 % z uplatněných způsobilých výdajů z dotčených veřejných zakázek.

Číslo zjištění:	17	Míra závažnosti zjištění	3 – Vysoká	
Název zjištění:	Nehospodárnost v případě implementačních prací vůči obdobné zakázce v rámci projektu CZ.1.08/2.1.0/13.00163 a nárůst cen implementačních prací oproti obdobnému plnění a zároveň umělé rozdělení předmětů veřejné zakázky - nedodržení § 13, odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ CZ.1.08/2.1.00/14.00353 - HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+			
Popis zjištění:				
<p>Zadavatel rozdělit dodávku na primární pracoviště (projekt .163) a záložní pracoviště (projekt .353) na dva dílčí projekty, a to i když bylo předem známá nutnost vytvoření záložního pracoviště.</p> <p>Podle stávající judikatury při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí být přiblíženo zejména k věcným, geografickým, časovým a místním souvislostem, popř. rovněž ke skutečnosti, <u>že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek.</u></p> <p>Při stanovení celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky či služby by měl zadavatel do její výše zahrnout i ty veřejné zakázky, jejichž plnění spolu věcně či časově souvisejí a které hodlal pořídit. Pravidlo sčítání předpokládaných hodnot veřejných zakázek na dodávky či služby tak předpokládá i jistou míru předvídatelnosti o budoucím pořízení zboží či služeb. Nutnost vytvoření záložního pracoviště přitom byla známá v dostatečném časovém předstihu. Soudní dvůr EU ve svém rozhodnutí ze dne 5. 10. 2000, sp. zn. C-16/98 (Evropská komise v. Francie) konstatoval, že pro určení, zda jedna zakázka byla uměle rozdělena, je třeba akcentovat hledisko ekonomické a technické funkce výsledku zadavatelem poptávaných činností, tzn., pokud jednotlivé části mají totožnou ekonomickou a technickou funkci (směřují ke stejnému výsledku), nemůže být taková činnost rozdělena.</p> <p>Vítězným uchazečem VŘ v rámci obou projektů se stala společnost DATASYS s.r.o. Tímto rozdělením bylo mj. způsobeno značné navýšení poskytnutých cen pro pořízení HW vybavení a cen implementačních prací oproti vítězné nabídce stejné společnosti za dodávku obdobného plnění v případě projektu .163. V případě dodávky serverů je poskytnutá sleva ze standardních ceníkových cen pro záložní pracoviště ve výši 49% oproti 59% v případě primárního pracoviště.</p> <p>V rámci vítězné nabídky záložního pracoviště (projekt .353) došlo k vysokému nárůstu cen implementačních prací oproti obdobnému plnění v rámci primárního pracoviště (projektu .163). A to dle následujícího výpisu:</p>				

Popis	Cena h/projekt .353	Cena h/projekt .163
databázové služby	4 125,00 CZK	800,00 CZK
webové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
terminálové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
služby vzdáleného přístupu	1 250,00 CZK	800,00 CZK
zálohovací služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
clusterové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
antivirové a antispamové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
virtualizační služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
poštovní služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
síťové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
firewall služby - bezpečnost	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Management služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Group Policy	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Platforma OS	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Adresářové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Souborové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Časové služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
DNS služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
jednotný datový prostor	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Serverové stanice	1 250,00 CZK	800,00 CZK
HSM služby	1 250,00 CZK	800,00 CZK
Zpracování projektové dokumentace	1 250,00 CZK	800,00 CZK

Výše uvedená tabulka nasvědčuje, že obchodní praxe dodavatele, respektive stanovení nabídkové ceny, je **úzce navázané na objem dodávaného plnění**. V případě spojení obou projektů existuje odůvodněný předpoklad, že sleva ze standardních ceníkových cen by byla ještě vyšší nežli v případě plnění dodávaného v rámci projektu primárního pracoviště .163, jako projektu s vyšším plněním.

Rozdělením těchto zakázek došlo k neadekvátnímu navýšení cen poskytnutého plnění.

Příjemce porušil u projektu **CZ.1.08/2.1.00/13.00163** Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 29581/2013-91/4 z 6. 11. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zároveň u projektu **CZ.1.08/2.1.00/14.00353** Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 15399/2014-91/3 z 27. 11. 2014 v části III. v bodě 2, kdy je příjemce dotace povinen u všech zadávání zakázek postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje za oba výše označené projekty vyjádřeny dle „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Uní v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“, jež jsou přílohou „Rozhodnutí komise ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uní v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek“, ve znění rozhodnutí Komise C(2014) 7372 ze dne 3. 10. 2014 (dále také „Pokyny ke stanovení finančních oprav EU“), bodu č. 2 ve výši **100 %** z uplatněných způsobilých výdajů veřejných zakázek na „Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+“ a na „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+“ za nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Na základě auditovaných výdajů k dané veřejné zakázce u projektu **CZ.1.08/2.1.00/14.00353** bylo v době auditního šetření firmě DATASYS s.r.o. vyplaceno **99 804 114,20 Kč s DPH** a u projektu **CZ.1.08/2.1.00/13.00163** bylo v době auditního šetření firmě DATASYS s.r.o. vyplaceno **159 731 510,34 Kč s DPH**.

Na základě výše uvedeného byly stanoveny nezpůsobilé výdaje na **259 535 624,54 Kč** (100% z auditované částky **99 804 114,20 a 159 731 510,34 Kč s DPH**).

Nezpůsobilé výdaje (Kč):	64 883 906,13 Kč s DPH		
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - 159 731 510,34 Kč s DPH CZ.1.08/2.1.00/14.00353 – 99 804 114,20 Kč s DPH
Nesrovnalost:	ANO		

Doporučení:

Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

MMR odmítá tvrzení AO, že by se v případě primárního a záložního pracoviště MS2014+ mělo jednat o jeden funkční celek. Podstatou

definice jednoho funkčního celku je, že pokud by byla pořízena pouze část plnění, nemohla by nikdy plnit svoji funkci.

Jako jeden funkční celek tak například musí být nahlížen lékařský přístroj oftalmologický přístroj, jehož jeden modul umožní lékaři odstranit pacientovi původní poškozenou čočku z oka, mezitím co druhý modul pomůže usadit čočku umělou. Zde je zřejmé, že z etických důvodů nelze v jedné nemocnici pacienta zbavit zraku, s tím, že bude zapsán do pořadníku na jiné pracoviště.

Naopak u primárního a záložního pracoviště se o jeden funkční celek obecně nejedná, neboť pro hardwarové technologie je typická modulární architektura. Tedy i část plnění může plnit ekonomickou funkci (viz povýšení pilotního a testovacího prostředí MS2014+ na záložní lokalitu).

Co se týká nárůstu implementačních prací, zde AO zcela opomíjí rozdílný charakter předmětu veřejné zakázky z hlediska věcného - záložní lokalita byla pouze jednorázovou zakázkou na dodávku komponent a jejich implementaci (bez servisní smlouvy, tedy dílo, nikoliv služby), navíc s požadovaným plněním ve velmi krátkých termínech. Tyto skutečnosti z obchodního hlediska kladou zvýšené nároky na dodavatele. Vyšší sazba je tak zcela legitimní, neboť představuje zohlednění obchodních a podnikatelských rizik dodavatele. MMR zároveň upozorňuje, že zatímco u projektu 163 byla hodinová sazba součástí smluvního vztahu, u projektu 353 byla posuzována cena díla jako celek a hodinové sazby uvedené ve zprávě AO dopočítal sám AO.

Obdobně chybným úsudkem AO přistupuje k porovnání výše slev. Záložní pracoviště bylo navrženo na 50 % výkonu primární lokality, tedy logicky jde o menší dodávku, což se může projevit nižší slevou. Svou roli mohla sehrát i jednorázovost dodávky, neboť dodavatel bez pokračování formou servisní smlouvy nemá tolik prostoru pro uplatnění svých marží. Zde však MMR poukazuje, že uvádí pouze možné úvahy, neboť obchodní model je vždy výsostnou doménou dodavatele. Z hlediska legitimních vnějších vlivů by však AO měl vzít v úvahu časové období realizace veřejné zakázky, neboť spadá do období, kdy ČNB zahájila intervence a umělým způsobem oslabila kurz koruny vůči euru a dolaru. Tyto aktivity ČNB se na cenách HW a SW projeví poměrně zásadním způsobem a zcela určitě ovlivnily předmětnou veřejnou zakázku, neboť měly okamžitý dopad zejména u zboží, které není běžně součástí skladových zásob výrobců.

AO celkově slučuje navzájem odlišné zakázky, bez rozlišení jejich obchodního charakteru a porovnává neporovnatelné. Formulovat zjištění na základě obchodních politik výrobce, které nemá zadavatel možnost nijak ovlivnit a vyvozovat z toho závěr, že by došlo ke stejné slevě v případě sloučení zakázek, je pouze spekulace.

Odkaz na rozsudek někdejšího Evropského soudního dvora ve věci C-16/98 není zcela přiléhavý, neboť soudní dvůr posuzovat dělení předmětu veřejné zakázky v případě stavebních prací na elektronické rozvodné síti a na veřejném osvětlení. Jednalo se tedy o obory lidské činnosti, jež jsou technologicky desítky let prakticky neměnné.

Jak již bylo uvedeno, rozdílnou výše slevy je zjevně důsledkem toho, že součástí plnění VZ „HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+“ nebyla podpora; nikoli důsledkem jiného objemu dodávaného plnění.

MMR odkazuje na vypořádání nálezu č. 16, kde uvedlo, proč nelze uplatnit korekci dle bodu č. 2 „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“.

Vyjádření AO:

Přílohou smlouvy na pořízení aplikace MS 2014+ CES 5137 je dokument P1_2_8_Technická specifikace Díla_CES, ze kterého je zřejmé, že „celý systém bude provozován ve třech samostatných lokalitách Zadavatele a jedné lokalitě Dodavatele. Primární lokalita bude sloužit pro zpracovávání produkčních dat. Do záložní lokality budou synchronizována data z produkčního prostředí a z testovacího/školicího prostředí. Ve všech lokalitách bude produkční a testovací prostředí striktně oddělena jak z pohledu logického tak i HW. Dohledové prostředí bude umístěno prostorách třetí lokality společně s testovacím a školicím prostředím, ale budou odděleny bezpečnostními přepážkami a zároveň budou provozovány na samostatných HW prvcích.“ Z toho vyplývá, že pro řádné fungování systému MS 2014+ jako celku je nezbytnou součástí pořízení záložního pracoviště.

Kromě toho v části technické specifikace implementační model je stanoveno vytvoření 4 lokalit (primární, záložní, testovací a školicí, dohledová, vývojová). Synchronizace databáze produkční a záložní lokality bude zajištěna pomocí Oracle Data Guard. Užití Oracle Data Guard implikuje nezbytnost existence minimálně dvou pracovišť, na kterých by mohlo docházet k synchronizaci. Zároveň lze konstatovat, že bez řádného fungování Oracle Data Guard nebude fungovat dodávané řešení dle požadovaných parametrů. Bez současného vytvoření primární a záložní lokality není možné dodržet požadovaná SLA ve výši 99,7 % (jak je uvedeno např. v odpovědi na žádost o dodatečné informace č. 2; viz CD 15 poskytnuté auditnímu týmu dne 4. 3. 2015).

Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na funkční celek je splněn.

Vliv intervencí ČNB ze dne 7. 11. 2013 na kurz Kč k Eur byl ve výši cca 9 % a k USD ve výši cca 8 % (viz informace dostupné online z cnb.cz), avšak vůči USD se jedná o výkyv v souladu relativně běžným kurzovým vývojem. V žádném případě tedy intervence ČNB nemohly mít vliv na cenu dodávaného HW v takové výši, na jakou poukázal auditní tým. Služby poskytnuté v souvislosti s dodávkou HW pak byly poskytnuty společnostmi se sídlem v ČR a v ČR dlouhodobě působícími, z čehož vyplývá, že na poskytované služby nemohly mít intervence téměř žádný vliv.

Intervence byly provedeny před zahájením obou zadávacích řízení z čehož lze dovodit, že pokud intervence měly vliv na ceny, tak ho měly na obě veřejné zakázky.

Projekt .163; uveřejnění VZ – 20. 12. 2013; podepsání smlouvy – 11. 8. 2014

Projekt .353; uveřejnění VZ – 11. 7. 2014; podepsání smlouvy – 21. 10. 2014

Nárůst cen dodaného HW bez implementačních služeb (práce) u pořízení záložní lokality k primární lokalitě je vyšší než 10 %. Nárůst cen u pořízení záložní lokality k primární lokalitě poskytnutých implementačních služeb je 56,3 %.

Ke skutkové podstatě dle bodu č. 2 „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“ došlo samotným porušením zákazu rozdělení předmětu veřejné zakázky. Otázka výše navrhované finanční opravy je samostatnou problematikou. Výše finanční opravy musí být stanovena s ohledem na zásadu proporcionality. Parametry zásady proporcionality stanovila EK v demonstračním výčtu typových porušení předpisů zadávání veřejných zakázek, přičemž lze konstatovat, že tato zásada je u typových zjištění vyjádřena výčtem tam uvedených procentních sazeb.


Obecným pravidlem pro uplatňování finančních korekcí souvisejících se zadáváním veřejných zakázek v souladu s kap. 1.1 přílohy rozhodnutí Komise, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, je *„V oddíle 2 jsou popsány nejčastěji se vyskytující druhy nesrovnalostí. K jiným nesrovnalostem, které v tomto oddíle uvedeny nejsou, by se mělo přistupovat v souladu se zásadou proporcionality, a je-li to možné, analogicky s typy nesrovnalostí uvedenými v těchto pokynech.“*

V podmínkách realizace projektu, které jsou nedílnou součástí stanovení výdajů na financování akce organizační složky státu, jsou v části III. bod 14 písm. d) zakotveny tabulky, které stanoví řadu oprav a dále platí *„Tyto sazby zohledňují závažnost porušení pravidel uvedených v těchto Tabulkách a zásadu proporcionality.“* V tabulce č. 1 bod 2 je uvedeno *„Umělé rozdělení předmětu zakázky – Zadavatel rozdělil předmět zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty zakázky pod stanovené finanční limity a jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením.“*

Auditní tým s využitím určité míry analogie, v souladu se zásadou proporcionality a s ohledem stanovisko auditovaného subjektu v jeho vzájemných souvislostech konstatuje, že určitá míra uveřejnění byla dodržena, na základě čehož snižuje navrhovanou výši finanční opravy na 25 % z uplatněných způsobilých výdajů z dotčených veřejných zakázek. Auditovaný subjekt rozdělil veřejnou zakázku tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit významné veřejné zakázky a byla tak realizována v mírnějším režimu, když odůvodnění veřejné zakázky neschválila vláda, což je neopominutelnou podmínkou pro zahájení zadávacího řízení významné veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že zásada proporcionality je u „skutkových podstat“ typových porušení, vč. umělého rozdělení předmětu zakázky, vyjádřena přímo v řádku tabulky výčtem možností, nemůže auditní tým navrhnout jinou výši finanční korekce.

Závěr:

Auditní tým s využitím určité míry analogie, v souladu se zásadou proporcionality a s ohledem stanovisko auditovaného subjektu v jeho vzájemných souvislostech konstatuje, že určitá míra uveřejnění byla dodržena, na základě čehož snižuje navrhovanou výši finanční opravy na 25 % z uplatněných způsobilých výdajů z dotčených veřejných zakázek.

Číslo zjištění:	18	Míra závažnosti zjištění	2 – Střední	
Název zjištění:	Nedodržení publicity projektu			
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/11.00139 - Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020			
Popis zjištění:	<p>Auditoři zjistili při kontrole žádosti o platbu 03/00139, že u zpracovaného Stanoviska VŠE z května 2013 není uvedena publicita projektu, požadovaná Příručkou pro žadatele a příjemce, kapitola 2.2. Publicita: „Symboly musí být uvedeny na viditelném místě. U tiskových materiálů musí být vždy uvedeny na titulní straně.“ Dodavatel uvedl údaje o příslušnosti k projektu na faktuře (FD7/697/2013) v souladu s objednávkou č. 718/2013, nikoliv již na vlastním Stanovisku. Zároveň se jedná o porušení bodu 11. Podmínek ke stanovení výdajů.</p> <p>Příjemce porušil Podmínky realizace projektu („Podmínky“) dotace 4999/2012-91/5 z 12. 11. 2013 v části III. v bodě 11, kdy je příjemce dotace povinen zajistit publicitu prostředků strukturálních fondů na financování projektu v souladu s pravidly pro provádění informačních a propagačních opatření, která jsou součástí Příručky pro žadatele a příjemce v Operačním programu Technická pomoc.</p> <p>Auditní tým proto navrhuje v souladu s Podmínkami v části III. v bodě 11 snížením zaplacené faktury VŠE v částce 60 500,- Kč o 5 %, tj. o 3 025,- Kč.</p>			
Nezpůsobilé výdaje (Kč):	3 025,- Kč s DPH			
Vysoutěžená cena (Kč):		Fakturováno k zahájení auditu (Kč):	60 500,- Kč s DPH	
Nesrovnalost:	ANO			
Doporučení:	<p>Vzhledem k charakteru zjištění auditní tým nenavrhuje žádné doporučení.</p> <p>Stanovisko auditovaného subjektu:</p>			

MMR tímto předkládá stanovisko ŘO OPTP k uvedenému zjištění AO:

Zjištění ohledně nedodržení publicity projektu v rámci předložení Žádosti o platbu č. 03/00139 (dále „ŽoP“) již bylo identifikováno Zprostředkujícím subjektem Centrum pro regionální rozvoj (dále „ZS CRR“) v rámci kontroly předmětné ŽoP; přílohou ŽoP bylo Stanovisko Katedry podnikového a evropského práva Fakulty mezinárodních vztahů VŠE v Praze (dále „stanovisko VŠE“), které neobsahovalo povinnou publicitu; ZS CRR upozornil příjemce na nedodržení publicity; příjemce argumentoval tím, že stanovisko VŠE z 20. 5. 2013 bylo zpracováno v rámci standardů dodavatele jako znaleckého ústavu a z toho důvodu byla publicita řešena pouze na předávacím protokolu z 24. 5. 2013; ZS CRR tento argument akceptoval a kontrola byla ukončena bez zjištění.

Z tohoto důvodu MMR nesouhlasí s navrženou korekcí.

Vyjádření AO:

Auditní tým konstatuje, že se neztotožnil s výstupem z veřejnosprávní kontroly ZS CRR kde argument umístění publicity byl řešen pouze na předávacím protokolu. Tento dokument (příložený k faktuře č. FD7/679/2013) byl dokumentem vytvořeným ze strany MMR.

Dle Příručky pro žadatele a příjemce je v bodě 2.2 Publicita mimo jiné uvedeno: *„Symboly a odkazy musí být uvedeny na objednávkách pro dodavatele (přímý nákup, kdy zadavatel poptává služby nebo dodávky), na všech příslušných informačních, školících a propagačních materiálech zakoupených z prostředků ERDF. Rovněž musí být umístěny ve školících místnostech, na hmotném majetku zakoupeném v rámci projektu, na dokumentaci související s projektem apod.*

Symboly musí být uvedeny na viditelném místě. U tiskových materiálů musí být vždy uvedeny na titulní straně.“

Nehledě na fakt, že je v objednávce příjemce č. 718/2013 v příloze č. 3 uveden odkaz na přílohu č. 8 PŽP bod 4.6, kde je jasně stanovena povinnost uvádět publicitu na všech písemných zprávách a výstupech.

Závěr:

Vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt auditnímu týmu nedoložil žádnou novou skutečnost, která by mohla ovlivnit podstatu zjištění, zůstává zjištění v neměnné podobě a to včetně vyčíslení finanční korekce.

11. PŘÍLOHA Č. 2 – Identifikovaná rizika z provedeného auditu

Auditním týmem byla identifikována rizika, která mohou ve svém celkovém rozsahu projektu MS 2014+ vést k vícenákladům nebo k případným nesrovnalostem. Z důvodů časových a personálních kapacit, schváleného rozsahu auditu ze strany EK a z důvodů nedoložení některých požadovaných skutečností (dokladů) ze strany auditovaného subjektu, nebylo možné dostatečně prošetřit následující oblasti, avšak dle závažnosti těchto rizik, auditní tým považuje za důležité je zahrnout do obsahu této zprávy o auditu.

Riziko popisuje potencionální situaci, které může vést ke konkrétnímu negativnímu dopadu.

Následná rizika otvírají řadu dalších otázek, na které AO nemůže vzhledem ke kapacitám a času v tomto auditu odpovědět. Veškerá doporučení nebo identifikace rizik je námět pro Interní audit MMR, aby on provedl nezávislý audit.

Číslo riziko:	1	
Název rizika:	Nedostatečné testování aplikace MS 2014+	
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 – Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020 CZ.1.08/2.1.00/13.00159 – Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	
Popis rizika:	<p>Z předložených podkladů týkajících se testování aplikace MS 2014+ vyplývá, že proběhlo testování aplikace MS 2014+ v souladu s harmonogramem uvedeným v projektovém plánu. Testování bylo doloženo akceptačními protokoly, které byly podepsány bez výhrad.</p> <p>V průběhu auditních prací auditní tým identifikoval v zápisu z jednání pracovní skupiny pro jednotný monitorovací systém z 21. 1. 2015 informace o výskytu chyb v procesu vyhlášení výzvy a OSMS dále samo v dalších bodech připouští chyby v aplikaci. U zmíněných chyb není identifikována jejich závažnost ani dopad. Na základě této skutečnosti si auditní tým vyžádal data z Help-Desku, testovací scénáře, testovací data a logy z provedených testů. Do doby předání návrhu zprávy o auditu nebyly tyto informace auditnímu týmu předloženy i přes urgenci.</p> <p>Z tohoto důvodu Auditní tým identifikoval riziko, nedodržení podmínek projektu CZ.1.08/2.1.00/13.00159 - Služby technického dozoru nad realizací informačního systému.</p> <p>Z tohoto důvodu nemůžeme poskytnout ujištění, že aplikace splňuje v současné době všechny požadavky na funkcionality, které byly specifikovány v zadání a že je možné s aplikací plnohodnotně pracovat.</p>	

Číslo rizika:	2	
Název rizika:	Zhodnocení přezkoumávané oblasti: 3E - Hledisko posouzení efektivity	
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020	
Popis rizika:	<p>Auditovaným subjektem nebyly doloženy ucelené podklady, ze kterých byla vypracována důvodová zpráva do vlády ve finanční oblasti, a v důvodové zprávě nejsou finanční varianty popsány. V materiálu "Postup přípravy..." (část III.) chybí detailní popis vstupních hodnot pro hodnoty viz. V příloze č. 4 - tabulka č. 5: „Orientační rozpis nákladů na pořízení MS 2014+, jejich zdůvodnění, popis zvolených předpokladů pro finanční analýzu“. A také chybí komentáře k výsledkům a případné citlivostní analýzy, nebo scénáře vývoje. Všechny tyto prvky jsou standartní součástí studie proveditelnosti k projektu obdobného rozsahu. V rámci meziresortním připomínkovém řízení materiálu do vlády ze září 2011 bylo toto i připomínkováno např. v rámci připomínky č.37, č.35 atd.) s odvoláním OSMS na materiál vlády ČR č. 1301 ze dne 19. 10. 2009. Odhadované náklady pak v následujících materiálech pro jednání vlády již nebyly uváděny, tj. dále již na Vládu ČR MMR předkládalo bez detailní analýzy nákladů na Informační systém MS 2014+.</p>	

Číslo rizika:	3																												
Název rizika:	Konec podpory komponenty Microsoft SilverLight v průběhu životnosti aplikace MS 2014+																												
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020																												
Popis rizika:																													
<p>V rámci analýzy architektury řešení MS 2014+ auditní tým identifikoval komponentu určenou pro prezentaci webového obsahu koncovému uživateli SilverLight. Tato komponenta je dodávána firmou Microsoft. SilverLight, který není v současné době již rozvíjen a je pouze podporován. Technická podpora od Microsoftu končí pro tuto komponentu 12. 10. 2021, jak vyplývá z informací technické podpory (http://support.microsoft.com/lifecycle?sort=PN&qid=&alpha=Microsoft+Silverlight&Filter=FilterNO). Daná situace vede ke konstatování, že v rámci podpory aplikace MS 2014+ bude nutné provést migraci stávajícího řešení na nové řešení, nebo bude používáno řešení bez podpory dodavatele minimálně po dobu 2 měsíců plného provozu a po celou dobu udržitelnosti projektu.</p> <p>Z pohledu architektury vidíme riziko dodatečných nákladů spojených s migrací z řešení SilverLight na jinou platformu v celé širší aplikaci MS 2014+.</p>																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Vydané produkty</th> <th>Počáteční datum Životního cyklu produktu</th> <th>Všeobecná odborná pomoc vypršela</th> <th>Koncové datum rozšířené podpory</th> <th>Aktualizace Service Pack vypršela</th> <th>Poznámky</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Microsoft Silverlight 2</td> <td>10. 10. 2008</td> <td>12. 10. 2010</td> <td>Poznámka kontroly</td> <td></td> <td>Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.</td> </tr> <tr> <td>Microsoft Silverlight 3</td> <td>9. 7. 2009</td> <td>12. 4. 2011</td> <td>Poznámka kontroly</td> <td></td> <td>Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.</td> </tr> <tr> <td>Microsoft Silverlight 4</td> <td>15. 4. 2010</td> <td>8. 1. 2013</td> <td>Poznámka kontroly</td> <td></td> <td>Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat</td> </tr> </tbody> </table>	Vydané produkty	Počáteční datum Životního cyklu produktu	Všeobecná odborná pomoc vypršela	Koncové datum rozšířené podpory	Aktualizace Service Pack vypršela	Poznámky	Microsoft Silverlight 2	10. 10. 2008	12. 10. 2010	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.	Microsoft Silverlight 3	9. 7. 2009	12. 4. 2011	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.	Microsoft Silverlight 4	15. 4. 2010	8. 1. 2013	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat					
Vydané produkty	Počáteční datum Životního cyklu produktu	Všeobecná odborná pomoc vypršela	Koncové datum rozšířené podpory	Aktualizace Service Pack vypršela	Poznámky																								
Microsoft Silverlight 2	10. 10. 2008	12. 10. 2010	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.																								
Microsoft Silverlight 3	9. 7. 2009	12. 4. 2011	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat podporu, včetně aktualizací zabezpečení.																								
Microsoft Silverlight 4	15. 4. 2010	8. 1. 2013	Poznámka kontroly		Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Zákazníci by měli neprodleně aktualizovat na novější verzi, aby mohli v budoucnu využívat																								

				podporu, včetně aktualizací zabezpečení.
Microsoft Silverlight 5	9. 12. 2011	12. 10. 2021	Poznámka kontroly	Podpora pro vydané verze známé jako Nástroje neskončí dříve než 12 měsíců od data upozornění. Silverlight 5 bude podporovat verze prohlížeče uvedené na této stránce až do 12. října 2021 nebo do konce životního cyklu podpory příslušného prohlížeče, podle toho, co nastane dříve. Prohlížeče se postupně vyvíjejí a stránka podpory se proto bude průběžně aktualizovat informacemi o kompatibilitě s novými verzemi prohlížečů.
http://support.microsoft.com/lifecycle?sort=PN&qid=&alpha=Microsoft+Silverlight&Filter=FilterNO				

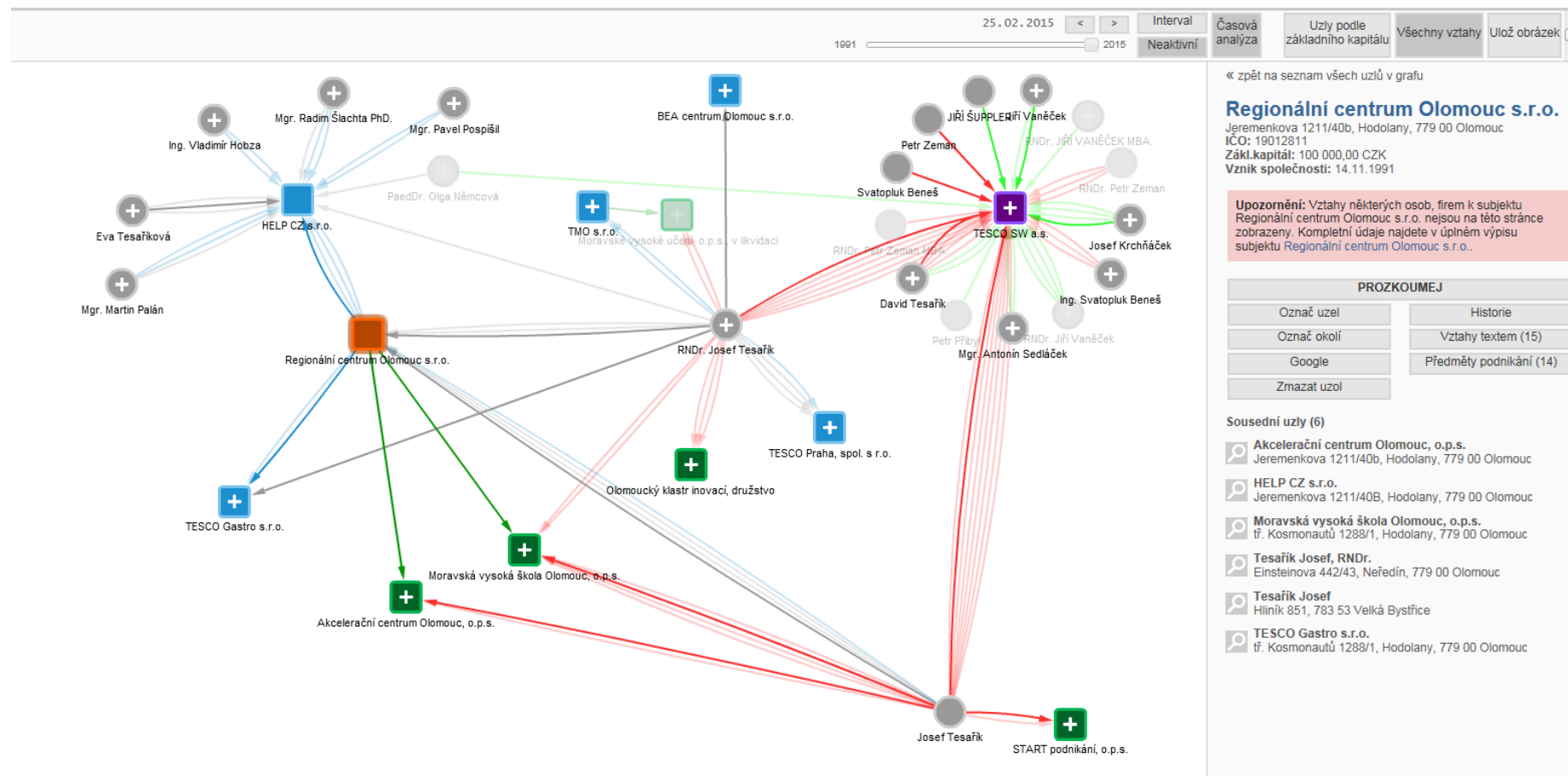
Číslo rizika:	4	
Název rizika:	Významný podíl jednoho dodavatele na všech významných dodávkách v rámci projektu. Analýza dodavatelů a subdodavatelů všech výběrových řízení.	
Projekt:	Všechny projekty	
Popis rizika:		
<p>Auditním týmem byla provedena analýza uchazečů, dodavatelů a subdodavatelů a jejich procentuální plnění na jednotlivé veřejné zakázky. Analýza měla za úkol nalézt možné propojení mezi jednotlivými projekty, dodavateli a subdodavateli.</p> <p>Z provedené analýzy bylo mimo jiné zjištěno, že minimálně v rámci zakázky k projektu CZ.1.08/2.1.00/13.00163 – „Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+“ vystupovala společnost TESCO SW v pozici subdodavatele u všech nevyločených uchazečů (NESS a.s. a DATASYS s.r.o.) o předmětnou veřejnou zakázku s plněním 93%, resp. 95%. (viz Příloha č. 4 - Tabulka č. 3).</p> <p>Dle rozhodnutí ÚOHS č.j. S715/2010 je z důvodové zprávy k návrhu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, patrné, že cílem tohoto zákona je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle je dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Primárním smyslem a účelem zákona je tak především hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora, aby nebyly vynakládány neekonomicky a zbytečně. Tento zákonný cíl hospodárného vynakládání prostředků z veřejných zdrojů je nejvyšší a nelze nad něj obecně stavět formální zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli ve smyslu zajištění práva uchazeče na bezpodmínečnou realizaci veřejné zakázky, která by již nevedla k zamýšlenému výsledku a popírala by zásadu hospodárnosti. Zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli je tedy pouhým prostředkem k uskutečnění definovaného cíle hospodárného nakládání s veřejnými zdroji. V konkrétním odůvodněném případě proto nelze trvat na formálním prosazování tohoto prostředku bez zohlednění, zda k primárnímu cíli zákona povede či nikoli. Tento prostředek musí být vždy provázán se základním cílem zákona, jímž je právě úspora veřejných zdrojů.</p> <p>K účelu a povaze zákona o veřejných zakázkách se několikrát vyjádřil i Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku ze dne 9. 7. 2009, č. j. 9 Afs 87/2008 – 81, NSS dovedl, že účelem zadávacího řízení je zabezpečit transparentní a regulérní hospodářskou soutěž o předmět veřejné zakázky, tedy volnou a efektivní soutěž dodavatelů o zakázky, a tím také dosáhnout hospodárného nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů, neboť zadavatelé většinou neekonomicky s vlastními finančními zdroji a nemají tedy v obecné rovině žádnou motivaci k tomu, aby postupovali nanejvýš hospodárně. Při zadávání veřejných zakázek je tedy nutno zajistit, aby veřejné rozpočty byly spotřebovávány řádně a efektivně, na základě seriózního hodnocení nabídek a bez jakéhokoliv druhu zvýhodňování nebo protihodnoty finanční nebo politické. Konkurence nutí uchazeče o veřejnou zakázku, aby si počínali jako v každém jiném obchodně právním vztahu, tj. nabídli kvalitní výkon</p>		

za odpovídající cenu. Veškeré úkony zadavatele by proto měly být činěny takovým způsobem, aby zadávání veřejných zakázek bylo transparentní a byly při něm dodržovány zásady stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že tímto postupem zadavatele nedošlo k porušení Zákona o VZ jedná se o riziko .

Z tohoto důvodu a s ohledem na **zjištění č. 1** se auditní tým domnívá, že nebyly dodrženy principy efektivní hospodářské soutěže, to znamená, že byla provedena soutěž, v níž měl významný podíl pouze jeden subjekt.

Číslo rizika:	5	
Název rizika:	Umístění primární datového centra (serverovny) u RCO v Olomouci	
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+	
Popis rizika:	<p>Jako riziko auditní tým identifikuje umístění primárního datového centra a části infrastruktury včetně datového úložiště je u soukromého subjektu v RCO Olomouc.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auditním týmem byla provedena analýza fyzického umístění dat aplikace MS 2014+, včetně fyzické kontroly na místě v primární lokalitě v budově Regionálního centra Olomouc s.r.o. (RCO) - Olomouc a záložní lokality v prostorách MMR – Staroměstské náměstí Praha. Analýza měla za úkol nalézt možné rizika s ochranou dat celého procesu žádostí o podporu strukturálních fondů. • Umístění dat informačního systému klasifikovaného dle zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) u soukromého subjektu RCO s.r.o. Olomouc, které má základní jmění 100 000,- Kč • Z výpisu z katastru z nemovitostí má RCO s.r.o. vázanou pohledávku u České spořitelny a.s. částkou 150 000 000,- Kč a u firmy TESCO SW a.s. částkou 10 000 000,- Kč • Fakturovaná částka firmě DATASYS s.r.o. byla 159 731 510,34 Kč s DPH. TESCO SW a.s. je významný subdodavatel firmy DATASYS s.r.o. Firma DATASYS s.r.o. vyhrála VZ v projektech .163 a .353 je celková fakturovaná částka obou projektů 259 535 624,54 Kč s DPH. • Existuje propojení RCO s.r.o. s vlastníky TESCO SW a.s. viz obrázek níže. 	



odním rejstříku [Regionální centrum Olomouc s.r.o.](http://obchodni-rejstrik.podnikani.cz/19012811/regionalni-centrum-olomouc-sro/), Jeremenkova 1211/40b, Hodolany, 779 00 Olomouc. IČO: 19012811. Zákl. kapitál: 100000 Kč
 Zdroj: <http://obchodni-rejstrik.podnikani.cz/19012811/regionalni-centrum-olomouc-sro/>

Po fyzické kontrole místa bylo zjištěno, že data jsou umístěna v zabezpečené serverovně Regionální centrum Olomouc, s.r.o., ale není možná nezávislá kontrola fyzického přístupu k datům, popřípadě doložení přístupů k hardwaru ze strany pracovníků MMR-OSMS.

Dále bylo zjištěno, že průmyslový kamerový systém, jehož provozovatelem je Regionální centrum Olomouc, s.r.o. je ve vlastnictví společnosti **TESCO SW, a.s.**

Toto zařízení je registrováno u Úřadu pro ochranu osobních údajů, registrační číslo 00002781, ze dne 22. 04. 2013, na základě jehož rozhodnutí je povolené uchovávání záznamu po dobu 7 dnů.

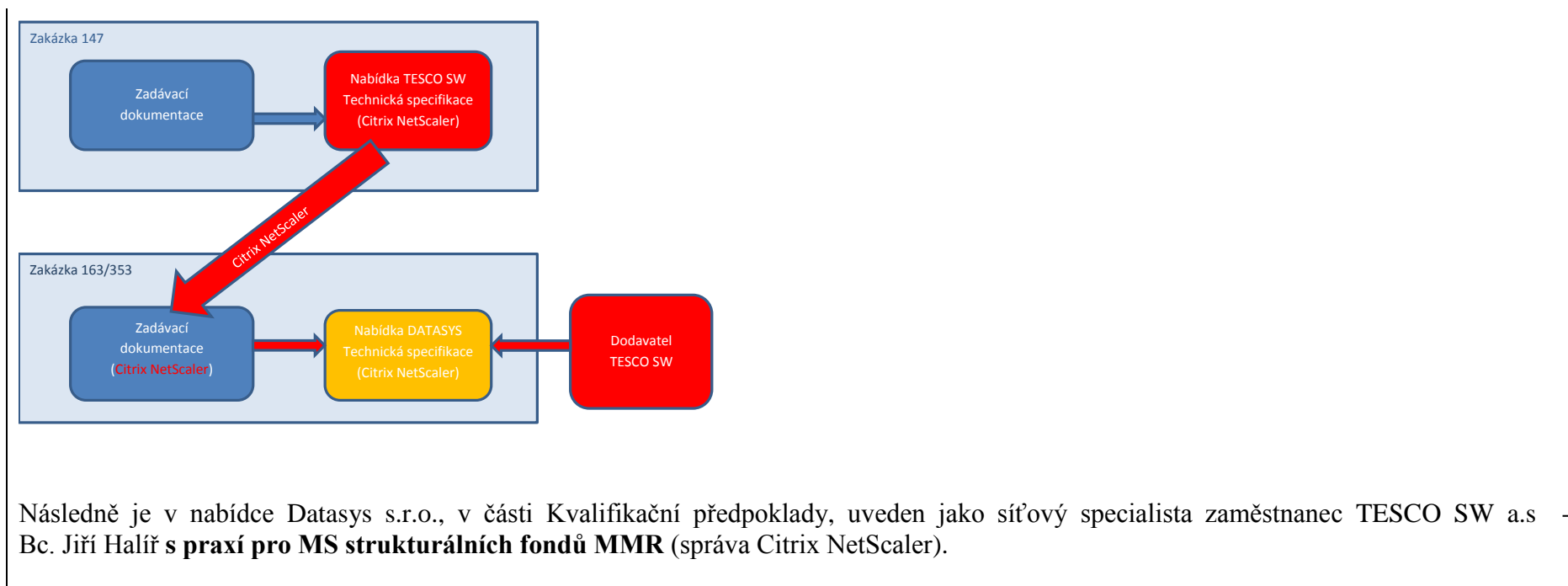
Záznamy z jednotlivých kamer jsou ukládány na server ve vlastnictví TESCO SW, který je vyčleněný výhradně pro správu a ukládání kamerového záznamu. **Server je fyzicky umístěn v datovém centru v lokalitě BEA (tř. Kosmonautů 1288/1)**, v samostatném racku určeném pro provozní technologie budovy, jenž je fyzicky chráněn systémem elektronické kontroly vstupu. Prostor datového centra je chráněn elektronickým zabezpečovacím systémem a bezpečnostními dveřmi.

Přístup k pořízenému záznamu je omezen pouze pro správce datového centra. Recepce a ostraha budovy má přístup omezený - pouze na živý obraz za účelem dohledu a rychlého vyhodnocení aktuálně vzniklých situací.

Data z kamerového systému jsou uložena a ve správě správce datového centra, což odporuje požadovanému rozdělení rolí administrace a bezpečnostního monitoringu. K bezpečnostním údajům mají přístup i správci systému a tím mohou ovlivnit jeho obsah.

Auditní tým spatřuje riziko ve fyzickém přístupu osob mimo dodavatelsko-odběratelské vztahy MMR resp. správce aplikace a infrastruktury související s projektem MS 2014+

Číslo rizika:	6
Název rizika:	Omezující požadavek na konkrétní komponentu „load balancing“ v rámci pořízení Infrastruktury serverovny a záložního pracoviště
Projekt:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147 - Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020 CZ.1.08/2.1.00/13.00163 - Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ CZ.1.08/2.1.00/13.00353 - HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+
Popis rizika:	
<p>Auditní tým identifikoval riziko, kde v nabídce uchazeče TESCO SW a.s. u projektu .147 je v příloze č. 1 Smlouvy o dílo (CES5137) u Technické specifikace Díla v části P1_2_8 je řešen „load balancing“ produktem NetScaler od společnosti Citrix.</p> <p>U zadávací dokumentace pro projekt .163 - VŘ Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+ a u zadávací dokumentace projektu .353- VŘ Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+ zadavatel v části zadávací dokumentace - Technická specifikace Díla (příloha č. 1 Smlouvy o dílo) požaduje identický produkt.</p> <p>Vítězem těchto VŘ se stala společnost Datasys s.r.o., jejímž významným subdodavatelem je společnost TESCO SW a.s..</p> <p>U projektu č. .163 Datasys s.r.o. prokazuje část kvalifikačních předpokladů prostřednictvím společnosti TESCO SW a.s. V dokumentu „Smlouva o spolupráci při sestavení nabídky a o uzavření budoucí smlouvy o dílo“, v příloze č. 3 - Specifikace díla je definována společnost TESCO SW jako dodavatel SW a HW v oblasti síťových služeb (implementace + dodávka).</p>	



Číslo rizika:	7	
Název rizika:	Ostatní významná rizika vhodná k následnému prošetření	
Projekt:	Všechny projekty	
Popis zjištění:		
<p>Auditním týmem byla identifikována další rizika, která mohou ve svém celkovém rozsahu projektu MS 2014+ vést k vícenákladům nebo k nesrovnalostem. Z důvodů časových a personálních kapacit, schváleného rozsahu auditu ze strany EK a z důvodů nedoložení některých požadovaných skutečností (dokladů) auditovaného subjektu, nebylo možné dostatečně prošetřit následující oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pojištění HW a veškerých dat, která jsou součástí MS 2014+ • Nemožnost ověření plné funkcionality MS 2014+ a ověření celého procesu (Příjemce poskytl pouze dokumenty konstatující převzetí a akceptaci. Na opakovanou žádost o doložení dokumentů o provedení úplných testů, prokazujících, že předmět plnění odpovídá beze zbytku požadavkům stanoveným smlouvou, příjemce opět dodal pouze podepsané akceptační protokoly). • Celkové posouzení nákladů všech souvisejících projektů související s aplikací MS 2014+ tj. na provoz, rozvoj, software, hardware, infrastrukturu, souvisejících služeb. Jen roční provoz a rozvoj je 2,4x dražší než pořízení samostatné aplikace MS 2014+. • Z předaných dokumentů nevyplývá, že příjemce má zájem aplikaci v budoucnu samostatně rozvíjet a provozovat, a to ani prostřednictvím třetí osoby. K tomu je dle „Best Practice“ nutné, aby se podíleli na rozvoji a implementaci alespoň 20 %. • Uchazeč TESCO SW vyhrál se závaznou nabídkou, která obsahuje detailní popis architektury, ze které významnou část zřejmě nerealizoval (nejen doložené SOA (Service Oriented Architecture), ESB (Enterprise Service Bus), ale také OBI (Oracle Business Intelligence), ODI (Oracle Data Integrator). Nutno ověřit, zda a v jakém rozsahu a co bylo realizováno. TESCO SW vyhrálo s architekturou, kterou na základě doložených faktur, kterou nerealizovali. • Auditní tým spatřuje riziko v tom, že zásadní dokumentace v elektronické podobě, která byla předána ve formátech Excel, Word nebo PDF, nebyla zajištěna proti úpravám a ani nebyla elektronicky podepsána. 		

12. PŘÍLOHA Č. 3 – Finanční parametry projektů a VZ

Celkový finanční rámec všech veřejných zakázek související s MS 2014+:

Název projektu nebo veřejné zakázky	Registrační číslo	Způsobilé výdaje projektu dle posledního platného vydaného právního aktu o poskytnutí dotace	Nezpůsobilé výdaje dle ŘO (VSK)	Certifikované výdaje	Auditované výdaje v Kč (ŽOP)	Auditované faktury k VZ	Základ pro výpočet korekce (Faktury)	Způsobilé výdaje z celkových auditovaných výdajů	Procento korekce	Nezpůsobilé výdaje z celkových auditovaných výdajů	Chybovost
Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	CZ.1.08/2.1.00/11.00139	2 993 448,00 Kč	204 000,00 Kč	2 788 492,00 Kč	2 992 492,00 Kč	1 382 280,00 Kč	60 500,00 Kč	2 989 467,00 Kč	5%	3 025,00 Kč	0,10%
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	59 837 297,00 Kč	0,00 Kč	56 788 058,40 Kč	56 788 058,40 Kč	56 788 058,80 Kč	56 788 058,80 Kč	0,00 Kč	100%	56 788 058,80 Kč	100,00%
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014	CZ.1.08/2.1.00/13.00166	131 500 000,00 Kč	0,00 Kč	94 041 226,02 Kč	130 321 152,12 Kč	130 321 152,72 Kč	130 321 152,72 Kč	0,00 Kč	100%	130 321 152,72 Kč	100,00%
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	CZ.1.08/2.1.00/14.00360	151 600 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	8 799 999,00 Kč	0,00 Kč	1 360 368,83 Kč	1 630 731,46 Kč	1 628 962,50 Kč	1 628 962,50 Kč	1 466 066,25 Kč	10%	162 896,25 Kč	9,99%
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	35 695 000,00 Kč	0,00 Kč	35 448 773,00 Kč	35 448 773,00 Kč	35 448 519,37 Kč	35 448 519,37 Kč	35 448 519,37 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	211 266 000,00 Kč	8 198 846,24 Kč	151 534 188,70 Kč	159 733 034,94 Kč	159 731 510,34 Kč	159 731 510,34 Kč	119 798 632,76 Kč	25%	39 932 877,59 Kč	25,00%
HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	113 867 700,00 Kč	0,00 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	74 853 085,65 Kč	25%	24 951 028,55 Kč	25,00%
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/14.00317	12 150 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00167	18 274 620,00 Kč	26 645,41 Kč	239 808,69 Kč	266 454,10 Kč	266 200,00 Kč	266 200,00 Kč	266 200,00 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Celkem		745 984 064,00 Kč	8 429 491,65 Kč	442 005 029,84 Kč	494 692 762,40 Kč	493 078 750,11 Kč	491 756 970,11 Kč	242 529 923,21 Kč		252 159 038,91 Kč	50,97%

A. VZMR 1. kategorie 001: Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/11.00139
Název projektu:	Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 4999/2012-91/2 ze dne 16. 4. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Výdaje projektu certifikovány
Číslo žádostí o platbu:	01/00139 (KP01021220805; KP01021220810) 02/00139 (KP01021325692; KP01021325694; KP01021325695; KP01021325698; KP01021325703) 03/00139 (KP01021328140; KP01021328142; KP01021328143) 05/00139 (KP01021415559)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu jsou poradenské služby pro přípravu, výběr, dodávku a testování MS k administraci a sledování čerpání finančních prostředků ze SF a FS pro programové období 2014 - 2020
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	2 993 448,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	2 544 430,- 449 018,-	
3.	Certifikované výdaje ¹²	2 788 492,-	106 809,92
4	Auditované výdaje¹³	2 992 492,-	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	2 989 467,-	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	3 025,-	

¹² Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

¹³ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “ **Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 – 2020**“ je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ¹⁴ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ¹⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ¹⁶ bez DPH
1.	VZMR Přímá objednávka č. 701/2012	Znalecký posudek č. 38 -2012	1/0	CETAG s.r.o. 200 000,- Kč	200 000,- Kč/ 200 000,- Kč
2.	VZMR Přímá objednávka č. 1056/2012	Znalecký posudek č. 59-2012	1/0	CETAG s.r.o. 480 000,- Kč	480 000,- Kč/ 480 000,- Kč
3.	VZMR Přímá objednávka č. 718/2013	Znalecký posudek	1/0	VŠE v Praze 50 000,- Kč	50 000,- Kč/ 50 000,- Kč
4.	VZMR Přímá objednávka č. 580/2013	Studie – Grafický návrh	1/0	NET servis s.r.o. 148 000,- Kč	148 000,- Kč/ 148 000,- Kč
5.	VZMR Přímá objednávka č. 2283/2013	Znalecký posudek č. 107-2013	1/0	CETAG s.r.o. 270 000,- Kč	270 000,- Kč/ 270 000,- Kč

¹⁴ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

¹⁵ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní *vyřazení uchazeči*.

¹⁶ Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici.

**B. VZ 002: Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ**

Projekt: CZ.1.08/2.1.00/12.00147 – Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 – 2020

Projekt: CZ.1.08/2.1.00/13.00166 – Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2014

Projekt: CZ.1.08/2.1.00/14.00360 – Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/12.00147
Název projektu:	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 31037/2012-91/2 ze dne 1. 11. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Čísla žádostí o platbu:	03/00147 (KP01021324946) 04/00147 (KP01021402259) 05/00147 (KP01021413689) 06/00147 (KP01021420360)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je pořízení, testování a uvedení do provozu SW aplikace monitorovacího informačního systému určeného k administraci a sledování čerpání finančních prostředků z fondů EU a veřejných zdrojů ČR pro programové období 2014 až 2020.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	59 837 297,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	50 861 702,- 8 975 595,-	
3.	Certifikované výdaje ¹⁷	56 788 058,80	2 064 798,06
4	Auditované výdaje¹⁸	56 788 058,80	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	0,-	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	56 788 058,80	

¹⁷ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

¹⁸ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

V rámci daného projektu byla provedena kontrola veřejné zakázky „**Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje**“, která je také společná pro projekty CZ.1.08/2.1.00/13.00166, CZ.1.08/2.1.00/14.00360.

Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky, ¹⁹ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ²⁰ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky (otevřené řízení) ev. č. zakázky: 222942 (datum uveřejnění: 31. 8. 2012)	Pořízení aplikace MS 2014+ a zajištění jejího provozu a rozvoje	7 / 0 (7. 12. 2012)	TESCO SW a.s. (529 700 000,- Kč) sdružení uchazečů ²¹ Accenture Central Europe B. V., jednající prostřednictvím Accenture Central Europe B. V., organizační složka a SIKS a. s. (638 012 000,- Kč) Telefónica Czech Republic, a. s. (599 898 000,- Kč) ATOS IT Solutions and Services, s. r. o. (546 145 200,- Kč) sdružení uchazečů Konsorcium HEWLETT – PACKARD s.r.o. a DATASYS s.r.o. (749 989 592,- Kč www.ecg.eu GmbH (573 900 000,- Kč) ICZ a. s. (652 706 000,- Kč)	6. 6. 2013 Smlouva na vytvoření, dodání a implementaci Aplikace MS 2014+ 49 402 400,- Kč Smlouva o poskytování služeb servisní podpory a rozvoje aplikace MS 2014+ 9 330 552 ²² ,- Kč 1 989,- Kč za 1 hodinu analytických činností, 1 530,- Kč za 1 hodinu programátorských činností, 1 071,- Kč za 1 hodinu dokumentaristických činností a testování ²³

¹⁹ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

²⁰ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní *vyřazení uchazeči*.

²¹ Pořadí nabídek uspořádání dle umístění v rámci hodnocení nabídek, kdy hodnotícím kritériem byla „Ekonomická výhodnost nabídky“.

²² Jedná se o měsíční paušální částku za poskytování servisních služeb.

²³ Jedná se o variabilní složku ceny za rozvoj služeb dle skutečného čerpání.

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/13.00166
Název projektu:	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 - 2014
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 24057/2012-91/2 ze dne 18. 09. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Čísla žádostí o platbu:	01/00166 (KP01021413395) 02/00166 (KP01021420036; KP01021420046)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je poskytování služeb provozní podpory a rozvoj při provozování Aplikace MS 2014+. Projekt zahrnuje následující oblasti: - provozní podpora - rozvoj aplikace Projekt řeší služby provozní podpory a rozvoj v průběhu roku 2014 po náběhu Aplikace MS 2014+ do provozu.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	131 500 000,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	111 775 000,- 19 725 000,-	
3.	Certifikované výdaje ²⁴	94 041 226,02	3 388 764,54
4	Auditované výdaje²⁵	130 321 152,12	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	0,-	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	130 321 152,12	

²⁴ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

²⁵ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/14.00360
Název projektu:	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS 2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 24057/2012-91/2 ze dne 18. 09. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt doporučen/schválen výběrovou komisí
Číslo žádosti o platbu:	--
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je poskytování služeb provozní podpory a rozvoj při provozování Aplikace MS 2014+. Projekt zahrnuje následující oblasti: - provozní podpora - rozvoj aplikace Projekt řeší služby provozní podpory a rozvoj v průběhu roku 2015.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	151 600 000,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	128 860 000,- 22 740 000,-	
3.	Certifikované výdaje ²⁶	0,-	0,-
4	Auditované výdaje²⁷	0,-	0,-
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	0,-	0,-
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	0,-	0,-

²⁶ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

²⁷ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

**C. VZ 003: Služby technického dozoru nad realizací informačního systému MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: CZ.1.08/2.1.00/13.00159 – Služby technického dozoru a poradenství při
realizaci informačního systému MS 2014+**

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/13.00159
Název projektu:	Služby technického dozoru a poradenství při realizaci informačního systému MS 2014+
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 25820/2013-91/2 ze dne 5. 9. 2013
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Čísla žádostí o platbu:	01/00159 (KP01021406438; KP01021406439) 02/00159 (KP01021414842; KP01021414845) 03/00159 (KP01021420129; KP01021420145)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu jsou služby při zajištění technického dozoru nad realizací monitorovacího IS Aplikace MS 2014+ a poradenské, konzultační a oponentní služby související s realizací Aplikace MS 2014+.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	8 799 999,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i>		
	a) Příspěvek z fondů EU: 85%	7 479 999,-	
	b) Finanční prostředky ze SR: 15%	1 320 000,-	
3.	Certifikované výdaje ²⁸	1 360 368,83	49 180,86
4	Auditované výdaje²⁹	1 630 731,46	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	1 466 066,25	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	162 896,25	

²⁸ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

²⁹ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “ **Služby technického dozoru nad realizací informačního systému MS 2014+** „, auditu je uveden v tabulce níže:

Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky, ³⁰ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ³¹ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
Nadlimitní otevřené řízení na služb, evidenční číslo 343198 (odesláno k uveřejnění dne 5. 4. 2013)	Služby technického dozoru nad realizací informačního systému MS 2014+	4 / 0 (24. 6. 2013)	Solid4s, s. r. o. (1 837 500,- Kč) BDO IT a. s. (1 850 000,- Kč) Deepview s. r. o. (2 058 000,- Kč) Deloitte Advisory s. r. o. (2 650 900,- Kč)	23. 9. 2013 1 837 500,- Kč

³⁰ Číslo dle Věstníku veřejných zakázek (případně dle MZ).

³¹ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

D. VZ 004: Dodávka HW a SW infrastruktury pro přípravné a testovací prostředí MS 2014+
Jednací řízení bez uveřejnění §34 ZVZ
Projekt: CZ.1.08/2.1.00/13.00160 – Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MS 2014+

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/13.00160
Název projektu:	Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MS 2014+
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 25821/2013-91/2 ze dne 5. 9. 2013
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Výdaje projektu certifikovány
Čísla žádostí o platbu:	01/00160 (KP01021328314; KP01021328322; KP01021328334)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je pořízení HW a SW infrastruktury pro přípravné a testovací prostředí Aplikace MS 2014+, která je určená k administraci a sledování čerpání finančních prostředků z fondů EU a veřejných zdrojů ČR pro programové období 2014 - 2020.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	35 695 000,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	30 340 750,- 5 354 250,-	
3.	Certifikované výdaje ³²	35 448 773,-	1 377 079,21
4	Auditované výdaje³³	35 448 519,37	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	35 448 519,37	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	0,-	

³² Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

³³ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “**Dodávka HW a SW infrastruktury pro přípravné a testovací prostředí MS 2014+**”, auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky; ³⁴	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ³⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
1.	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky (jednací řízení bez uveřejnění) Výzva k jednání v JŘBU 29. 8. 2013	Dodávka HW a SW infrastruktury k rozšíření a intenzivnějšímu využití stávající platformy záložního pracoviště pro systémovou infrastrukturu monitorovacího systému pro programové období 2014 - 2020	1/0 (9. 9. 2013)	GC Systém a.s., Brno (29 296 297,- Kč)	25. 9. 2013 29 296 297,- Kč

³⁴ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

³⁵ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní *vyřazení uchazeči*.

**E. VZ 005: Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: CZ.1.08/2.1.00/13.00163 – Pořízení HW platformy a Infrastruktury
serverovny pro MS 2014+**

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/13.00163
Název projektu:	Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 29581/2013-91/2 ze dne 10. 10. 2013
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Čísla žádostí o platbu:	03/00163 (KP01021328314; KP01021328322; KP01021328334)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je pořízení HW a SW infrastruktury včetně provozních služeb a zajištění služeb spojených s provozováním infrastruktury serverovny pro monitorovací IS (Aplikace MS 2014+), který je určený k administraci a sledování čerpání finančních prostředků z fondů EU a veřejných zdrojů ČR pro programové období 2014 – 2020.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	211 266 000,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	179 546 100,- 31 689 900,-	
3.	Certifikované výdaje ³⁶	151 534 188,70	5 464 827,03
4	Auditované výdaje³⁷	159 731 510,34	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	119 798 632,76	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	39 932 877,59	

³⁶ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

³⁷ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “**Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+**”, auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky; ³⁸ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ³⁹ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
1.	Nadlimitní veřejná zakázka na služby (otevřené řízení) ev.č. zakázky: 368549 (datum uveřejnění: 20. 12. 2013)	Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS 2014+	3/ 1 (24. 3. 2014)	DATASYS s.r.o. (274 594 056,- Kč), NESS Czech s.r.o. (278 687 220,- Kč), <i>T-Mobile Czech Republic a.s.</i> (226 821 246,- Kč)	11. 8. 2014 (274 594 056 Kč)

³⁸ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

³⁹ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní *vyřazení uchazeči*.

**F. VZ 006: Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+
Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ
Projekt: CZ.1.08/2.1.00/14.00353 - HW a SW vybavení pro záložní pracoviště
Aplikace MS 2014+**

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/14.00353
Název projektu:	HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS 2014+
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č.j. 15399/2014-91/2 ze dne 07. 07. 2014
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Číslo žádostí o platbu:	02/00353 (KP01021420863; KP01021420868)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je nákup HW a SW vybavení pro záložní pracoviště MS Strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2014 – 2020, které bude umístěno v lokalitě Staroměstská.
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	113 867 700,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	96 787 545,- 17 080 155,-	
3.	Certifikované výdaje ⁴⁰	99 804 114,20	3 599 268,44
4	Auditované výdaje⁴¹	99 804 114,20	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	74 853 085,65	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	24 951 028,55	

⁴⁰ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.

⁴¹ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu **“Realizace záložního pracoviště pro MS 2014+”**, auditu je uveden v tabulce níže:

Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky, ⁴² (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁴³ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky (otevřené řízení) ev. č. zakázky: 485539 (datum uveřejnění: 11. 7. 2014)	Předmětem veřejné zakázky je dodávka HW a SW vybavení a provedení navazujících implementačních prací za účelem vybudování záložního pracoviště monitorovacího systému MS 2014+. Realizací byla povýšena stávající "zálohovací lokalita" systému MS 2014+ na lokalitu "záložní", která zajistí plnohodnotný provoz systému MS 2014+ v případě výpadku primární lokality.	3/0 (02. 09. 2014)	DATASYS s.r.o. (89 662 739,00 Kč) Simac Technik ČR, a.s. (91 531 606,00 Kč) TECHNISERV IT, spol. s r.o. (91 938 025,00 Kč)	21. 10. 2014 89 662 739,00 Kč

⁴² Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁴³ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

G. VZ 007: Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém**Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ****Projekt: CZ.1.08/2.1.00/14.00317 - Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém****Týká se období 2007 – 2013, ale součástí dodávky rozšířeného počtu licencí je i související provozní podpora do 31. 12. 2016**

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/14.00317
Název projektu:	Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 15398/2014-91/1 ze dne 5. 5. 2014
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Čísla žádostí o platbu:	01/00317 (jednotlivá KP nebyla zatím přidělena)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem je rozšíření počtu licencí pro využití v MIS. Dosavadní pokrytí 120 pojmenovaných uživatelů bude rozšířeno o další licence, které umožní práci s MIS minimálně dalším 100 uživatelům z řad ŘO, a dalších relevantních subjektů (NSRR, MF).
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	12 150 000,-	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	10 327 500,- 1 822 500,-	
3.	Certifikované výdaje ⁴⁴	0,-	0,-
4	Auditované výdaje⁴⁵	7 707 952,18	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	7 707 952,18	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	0,-	

⁴⁴ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.⁴⁵ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “**Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém**„ auditu je uveden v tabulce níže:

Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky, ⁴⁶ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁴⁷ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní bez DPH
Nadlimitní otevřené řízení na dodávky, evidenční číslo 499880 (odesláno k uveřejnění dne 17. 10. 2014)	Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	5 / 0 (9. 12. 2014)	Neit Consulting s. r. o. (7 577 615,83 Kč) DATACONS s. r. o. (7 762 670,- Kč) Principal engineering s. r. o. (7 795 320,- Kč) Fujitsu Technology Solutions s. r. o. (7 841 485,- Kč) Profinit, s. r. o. (8 762 730,- Kč)	31. 12. 2014 7 577 615,83 Kč

⁴⁶ Číslo dle Věstníku veřejných zakázek (případně dle MZ).

⁴⁷ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

H. V VZ 009: Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+**Otevřené nadlimitní řízení dle § 27 ZVZ****Projekt: CZ.1.08/2.1.00/13.00167 - Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+****Zrušeno a následně výběrové řízení vypsáno znova**

Číslo projektu:	CZ.1.08/2.1.00/13.00167
Název projektu:	Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č. j. 8136/2014-91/1 ze dne 24. 02. 2014
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Číslo žádostí o platbu:	01/00167 (KP01021420036; KP01021420046)
Místo realizace projektu:	Hlavní město Praha
Popis projektu:	Předmětem projektu je pořízení nezbytně nutných služeb pro zajištění správného nastavení a dohledu nad provozní bezpečností MS 2014+
Veřejná podpora:	Projekt nezakládá veřejnou podporu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	18 274 620,00	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky:</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 15%	15 533 427,- 2 741 193,-	
3.	Certifikované výdaje ⁴⁸	239 808,69	8 685,88
4	Auditované výdaje⁴⁹	266 454,10	
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	266 200,-	
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	0,-	

⁴⁸ Certifikované výdaje dle ŽoP za auditované období.⁴⁹ Hodnota auditem ověřených výdajů k fakturám na VZ.

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných **veřejným zadavatelem** v průběhu realizace projektu “Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS 2014+”, auditu je uveden v tabulce níže:

Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky; ⁵⁰ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁵¹ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁵² bez DPH
Nadlimitní veřejná zakázka na služby (otevřené řízení) ev. č. zakázky: 369632 (datum uveřejnění: 22. 5. 2014)	Zajištění bezpečnostního dohledu pro MS 2014+	5/ 5 (15. 7. 2014)	<i>O2 Czech Republic, a.s.</i> <i>(29 937 384 Kč)</i> <i>S&T CZ s.r.o.</i> <i>(34 981 000 Kč)</i> <i>Deepview s.r.o.</i> <i>(39 912 997 Kč)</i> <i>BDO IT a.s.</i> <i>(23 761 450 Kč)</i> <i>Versa Systems s.r.o.</i> <i>(35 880 528 Kč)</i>	NR – Veřejná zakázka byla zrušena.

⁵⁰ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁵¹ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn **tučným písmem**. Kurzívou jsou označeni případní *vyřazení uchazeči*.

⁵² Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici.

13. PŘÍLOHA Č. 4 – Tabulky

Tabulka č. 1: Celkový finanční rámec projektů souvisejících s informačním systémem MS 2014+ včetně chybovosti

Název projektu nebo veřejné zakázky	Registrační číslo	Způsobilé výdaje projektu dle posledního platného vydaného právního aktu o poskytnutí dotace	Nezpůsobilé výdaje dle ŘO (VSK)	Certifikované výdaje	Auditované výdaje v Kč (ŽOP)	Auditované faktury k VZ	Základ pro výpočet korekce (Faktury)	Způsobilé výdaje z celkových auditovaných výdajů	Procento korekce	Nezpůsobilé výdaje z celkových auditovaných výdajů	Chybovost
Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	CZ.1.08/2.1.00/11.00139	2 993 448,00 Kč	204 000,00 Kč	2 788 492,00 Kč	2 992 492,00 Kč	1 382 280,00 Kč	60 500,00 Kč	2 989 467,00 Kč	5%	3 025,00 Kč	0,10%
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	59 837 297,00 Kč	0,00 Kč	56 788 058,40 Kč	56 788 058,40 Kč	56 788 058,80 Kč	56 788 058,80 Kč	0,00 Kč	100%	56 788 058,80 Kč	100,00%
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014	CZ.1.08/2.1.00/13.00166	131 500 000,00 Kč	0,00 Kč	94 041 226,02 Kč	130 321 152,12 Kč	130 321 152,72 Kč	130 321 152,72 Kč	0,00 Kč	100%	130 321 152,72 Kč	100,00%
Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	CZ.1.08/2.1.00/14.00360	151 600 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	8 799 999,00 Kč	0,00 Kč	1 360 368,83 Kč	1 630 731,46 Kč	1 628 962,50 Kč	1 628 962,50 Kč	1 466 066,25 Kč	10%	162 896,25 Kč	9,99%
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	35 695 000,00 Kč	0,00 Kč	35 448 773,00 Kč	35 448 773,00 Kč	35 448 519,37 Kč	35 448 519,37 Kč	35 448 519,37 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	211 266 000,00 Kč	8 198 846,24 Kč	151 534 188,70 Kč	159 733 034,94 Kč	159 731 510,34 Kč	159 731 510,34 Kč	119 798 632,76 Kč	25%	39 932 877,59 Kč	25,00%
HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	113 867 700,00 Kč	0,00 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	99 804 114,20 Kč	74 853 085,65 Kč	25%	24 951 028,55 Kč	25,00%
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/14.00317	12 150 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	7 707 952,18 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00167	18 274 620,00 Kč	26 645,41 Kč	239 808,69 Kč	266 454,10 Kč	266 200,00 Kč	266 200,00 Kč	266 200,00 Kč	0%	0,00 Kč	0,00%
Celkem		745 984 064,00 Kč	8 429 491,65 Kč	442 005 029,84 Kč	494 692 762,40 Kč	493 078 750,11 Kč	491 756 970,11 Kč	242 529 923,21 Kč		252 159 038,91 Kč	50,97%

Tabulka č. 2: Účast hodnotitelů na hodnocení jednotlivých VZ

Název projektu nebo veřejné zakázky	Registrační číslo	Role v hodnotící komisi	Hodnotitel celé jméno vč. Titulu	Odkud - organizace
Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	CZ.1.08/2.1.00/11.00139		nebyla - VZMR	
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	člen	Ing. Jan Koudelka	ředitel odboru informatiky
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	člen	Ing. Jiří Eisenhammer	OSMS
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	člen	Ing. Petr Štěpánek	VORS, odbor rozpočtu
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	člen	RNDr. Blanka Fischerová	ředitelka OSMS
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	člen	RNDr. Jiří Svoboda	ředitel odboru veř. investování
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	náhradník	Ing. Mgr. Radek Všecký, Ph.D.	VORS, odbor práva veřej. zakázek a koncesí
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	náhradník	Ing. Pavel David	VORS, odbor informatiky
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	náhradník	Ing. Pavel Novák	VORS, odbor rozpočtu
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	náhradník	Ing. Václav Prouz	VORS, OSMS
Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	CZ.1.08/2.1.00/11.00159	náhradník	Mgr. Marcel Hradecký	VORS, odd. přípravy nového program. období
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Ing. Daniel Braun, M.A.	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Ing. František Varmuža	MV
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Ing. Jiří Eisenhammer	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Ing. Miroslav Marčan	MPO
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Ing. Tomáš Kučera	Úřad vlády
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	JUDr. Ing. Jiří Nováček	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Mgr. Jan Sista	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Mgr. Radoslav Bulíř	MF
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	člen	Zdeněk Kadlec	MPSV
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Ing. Jan Zubr	MPO
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Ing. Jaroslav Chrt	Úřad vlády
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Ing. Miroslav Bejda	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Ing. Rostislav Mazal	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Ing. Václav Pátek, MBA	MF
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	JUDr. Petr Solský	MV
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Mgr. David Novák	MPSV
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	Mgr. Jaroslav Kubečka	MMR
Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	náhradník	RNDr. Jiří Svoboda	MMR
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	člen	Ing. Alžběta Kurovcová	MMR OSMS
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	člen	Ing. Karel Bejkovský	MMR OSMS
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	člen	Mgr. Hradecký	MMR OSMS
Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00160	člen	RNDr. Blanka Fischerová	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Bc. Petr Uhlíř	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Ing. Jan Koudelka	MMR odbor informatiky
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Ing. Miroslav Vele	MMR odbor rozpočtu
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Ing. Petr Kučera	MMR odbor poradců
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler	MMR odbor práva VZ a koncesí
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Peter Zelenay	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	člen	Renata Entová	MMR odbor informatiky
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Ing. Jan Konečný	MMR odbor rozpočtu
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Ing. Jan Kurka	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Ing. Jiří Eisenhammer	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Ing. Miloš Pišl	MMR OSMS
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Ing. Pavel David	MMR odbor informatiky
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	JUDr. Jarmila Škvrnová	MMR odbor poradců
Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	náhradník	Lukáš Vaner	MMR odbor informatiky
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	člen	Ing. David Feller	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	člen	Ing. Jiří Čížek	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	člen	Ing. Jiří Mraz	MMR odbor informatiky
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	člen	Ing. Karel Bejkovský	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	člen	Ing. Miroslav Bejda	MMR odbor rozpočtu
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	náhradník	Ing. David Baštař	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	náhradník	Ing. Miloš Pišl	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	náhradník	Ing. Miroslav Vele	MMR odbor rozpočtu
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	náhradník	Jitka Dvořáková	MMR OSMS
Rozšíření BI licencí pro Manažerský informační systém	CZ.1.08/2.1.00/13.00317	náhradník	Renata Entová	MMR odbor informatiky
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	člen	Bc. Petr Uhlíř	MMR OSMS
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	člen	Ing. Miloš Pišl	MMR OSMS
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	člen	Ing. Miroslav Vele	MMR odbor rozpočtu
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	člen	Ing. Pavel David	MMR odbor informatiky
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	člen	Peter Zelenay	MMR OSMS
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	náhradník	Ing. Jan Kurka	MMR OSMS
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	náhradník	Ing. Petr Píáček	MMR odbor rozpočtu
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	náhradník	Radek Prusík	MMR OSMS
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	náhradník	Renata Entová	MMR odbor informatiky
HW a SW vybavení pro zkušební pracoviště Aplikace MS2014+	CZ.1.08/2.1.00/13.00353	náhradník	RNDr. Blanka Fischerová	MMR OSMS

Tabulka č. 3: Výstup u analýzy jednotlivých VZ

Červeně jsou označeny riziková propojení firem se veřejnými zakázkami

Projekt OPTP	VZ/Funkcionalita/Projekt - nejmenší známá ucelená jednotka	Předpokládaná hodnota zakázky bez DPH	Nabídka podal	Cena v jednotlivých nabídkách	Vítězná nabídka ANO/NE	Subdodavatel 1	Subdodavatel 1 v %	Subdodavatel 2	Subdodavatel 2 v %	Subdodavatel 3	Subdodavatel 3 v %	Subdodavatel 4	Subdodavatel 4 v %	Subdodavatel 5	Subdodavatel 5 v %	Subdodavatel 6	Subdodavatel 6 v %	
CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	2 993 448,00 Kč	VZMR 1. kategorie - přímí nákup															
CZ.1.08/2.1.00/12.00147 CZ.1.08/2.1.00/13.00166 CZ.1.08/2.1.00/14.00360	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020 Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014 Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	944 000 000 Kč 274 000 000 Kč 670 000 000 Kč servisní služby a rozvoj 2014 a 2015	Basen SW a.s.	520 700 000 Kč	ANO	Oracle Czech s.r.o.												
			HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Dataeys s.r.o.	749 989 552 Kč	NE	Naviga 4 s.r.o.												
			ICZ a.s.	652 706 000 Kč	NE	Microsoft s.r.o.			INstrategy a.s.			Millennium 000 s.r.o.		SICZ a.s.				
			TELEFONICA Czech Republic, a.s.	599 898 000 Kč	NE	ASD Software s.r.o.												
			ATOS IT Solutions and Services, s.r.o.	546 145 200 Kč	NE	ATOS IT Solutions and Services,												
			Služební Accenture Central Europe B.V., organizační složka a SIKS a.s.	638 012 000 Kč	NE	Accenture Technology Solutions - Czech Republic s.r.o.			Accenture Services, s.r.o.		Accenture, s.r.o.		Accenture S.p.A.		Accenture NV SA			
			www.ECC.eu GmbH	573 900 000 Kč	NE	CSC Computer Sciences, s.r.o.			CSC Computer Sciences, s.r.o.		3P Consulting, s.r.o.		Marek Mitašek, Bmo					
			Deloitte Advisory s.r.o.	2 650 900 Kč	NE													
			BDO IT a.s.	1 850 000 Kč	NE													
			Deepview s.r.o.	2 058 000 Kč	NE													
			Solidis, s.r.o.	1 837 500 Kč	ANO	Accenture Central Europe BV			Accenture, s.r.o.									
CZ.1.08/2.1.00/13.00160	Dodávka HW a SW infrastruktury pro testovací a pilotní prostředí MSC2014+	29 450 000 Kč	GC Systém a.s.	29 296 297 Kč	ANO	TESCO SW a.s.			Oracle Czech s.r.o.		Power Tech spol. s r.o.							
			NESS Czech s.r.o.	278 687 220 Kč	NE	TESCO SW a.s.	23,5		Oracle Czech s.r.o.	71,5	TESCO SW a.s.	93	Telefonica Czech Republic, a.s.	7				
			Datays s.r.o.	274 594 056 Kč	ANO	TESCO SW a.s.	95		TESCO SW a.s.	3	Oracle Czech s.r.o.	5	Hewlett-Packard s.r.o.	4	Arrow ESC, a.s.	65	Merit Group a.s. Versacomp s.r.o. AVNET s.r.o. Autocent CZ a.s. CGIT Czech Republic s.r.o.	10 2,5 1,5 4 2
			T-Mobile Czech Republic a.s.			Nabídka vyřazena												
			Datays s.r.o.	89 662 739 Kč	ANO	TESCO SW a.s.			Oracle Czech s. r. o.		HEWLETT-PACKARD s.r.o.		Arrow ECS, a.s.		AVNET s.r.o.		DNS a.s.	
			Smač Technik ČR a.s.	91 531 606 Kč	NE	TESCO SW a.s.	3		Oracle Czech s. r. o.	4	Arrow ESC a.s.	67	Merit Group a.s.	18				
			TECHNISERV IT, spol. s r.o.	91 938 025 Kč	NE	Oracle Czech s.r.o.	80		Arrow ECS, a.s.	1	S&T CZ s.r.o.	2	MICROSOFT s.r.o.	2	AG.COM, a.s.	2		
			Datacons s.r.o.	7 762 670 Kč	NE													
			Příjatec Technology Solutions s.r.o.	7 841 485 Kč	NE	Avnet, s.r.o.												
			Net Consulting s.r.o.	7 577 615,53 Kč	ANO													
			Principal engineering, s.r.o.	7 795 320 Kč	NE													
			Profinet, s.r.o.	8 762 730 Kč	NE													
CZ.1.08/2.1.00/13.00167	Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS2014+	ZRUŠENO																

Příprava a realizace projektu probíhala podle postu, který nevedl a ani nemohl vést k navržení a realizaci optimálního řešení komplexního informačního systému pro nové programovací období.

Při přípravě projektu v roce 2012 se vycházelo z informací relevantních pro programové období 2007 – 2013. To znamená, že odhady cen a pracností byly postaveny na starém řešení, starých technologiích a starých postupech. Předpokládaná cena zakázky tak spíše odrážela představu (požadavek), kolik by stál nový systém realizovaný na původních technologiích a s původními postupy, než kolik by systém mohl stát, kdyby byl vyvíjen jako zcela nový, tak jak bylo původně uvažováno. Realizací soutěže o návrh, a dalších kroků, mohlo dojít k přesnějšímu a lépe podloženému odhadu celkové koncepce a ceny projektu.

Dále by bylo možné vládě předložit k rozhodnutí materiál plně podložený tržními informacemi a daty za celé řešení (vývoj, podpora, rozvoj, související HW a SW, zálohování a služby). Ekonomické hodnocení finálních nabídek by pak bylo možné provést jako celek, to znamená aplikace včetně souvisejícího HW a služeb. Ne jak bylo realizováno ve skutečnosti, kdy byly rozděleny a soutěženy odděleně.

Realizovaný postup MMR, již ve fázi přípravy projektu, vytvořil situaci, ze které vyplývají nálezy uvedené v této zprávě. (Jeden dodavatel v zásadě realizuje všechny významné zakázky)

Tabulka č. 4: Analýza nabídek jednotlivých uchazečů na aplikaci MS 2014+

Červeně jsou označeny nejnižší hodnoty

Uchazeč	TESCO SW a.s.	ATOS IT Solutions a Services, s.r.o.	www.ecg.eu GmbH	Telefónica Czech Republic, a.s.	ICZ a.s.	sdružení uchazečů Accenture Central Europe B.V.	Konsorcium společnosti HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o.
A. Nabídková cena realizace díla							
Nabídková cena realizace díla	59 282 880,00 Kč	229 380 480,00 Kč	223 125 000,00 Kč	251 909 160,00 Kč	237 602 400,00 Kč	267 964 800,00 Kč	244 866 192,00
B. Nabídková cena servisních služeb							
Nabídková cena servisních služeb za měsíc provozu	9 253 440,00 Kč	6 570 870,00 Kč	6 009 500,00 Kč	8 048 342,40 Kč	9 117 600,00 Kč	8 905 200,00 Kč	11 526 160,80
Cena servisních služeb za měsíc provozu za 4 roky (tj- 48 měsíců)	444 165 120,00 Kč	315 401 760,00 Kč	288 456 000,00 Kč	386 320 440,00 Kč	437 644 800,00 Kč	427 449 600,00 Kč	553 255 718,40 Kč
C. Nabídková cena za rozvoj							
Nabídková cena základní hodinové sazby za rozvoj	1 836,00 Kč	1 536,00 Kč	2 380,00 Kč	1 134,00 Kč	1 500,00 Kč	975,00 Kč	1 414,80 Kč
Maximální cena za rok v rozsahu 18 000 hodin	33 048 000,00 Kč	27 648 000,00 Kč	42 480 000,00 Kč	20 412 000,00 Kč	27 000 000,00 Kč	17 550 000,00 Kč	25 466 400,00
Maximální cena za 4 roky rozvoje	132 192 000,00 Kč	110 592 000,00 Kč	171 360 000,00 Kč	81 648 000,00 Kč	108 000 000,00 Kč	70 200 000,00 Kč	101 865 600,00 Kč
D. Celková výše ceny							
Celková výše nabídkové ceny	635 640 000,00 Kč	655 374 240,00 Kč	682 941 000,00 Kč	719 877 600,00 Kč	783 247 200,00 Kč	765 614 400,00 Kč	899 987 510,40 Kč
E. Ceny za 1 rok služby							
Cena servisu za 1 rok	111 041 280,00	78 850 440,00	72 114 000,00	96 580 110,00	109 411 200,00	106 862 400,00	138 313 929,60
Cena rozvoje za 1 rok	33 048 000,00	27 648 000,00	42 840 000,00	20 412 000,00	27 000 000,00	17 550 000,00	25 466 400,00

Tabulka č. 5: Analýza nabídek jednotlivých uchazečů na aplikaci MS 2014+ na jednotlivé roky

Červeně označeny roky výhodnosti vybraného uchazeče,

Modře levnější varianta v porovnání s vybraným uchazečem TESCO SW a.s.

Číslo řádku	Uchazeč	TESCO SW a.s.	ATOS IT Solutions a Services, s.r.o.	www.ecg.eu GmbH	Telefónica Czech Republic, a.s.	ICZ a.s.	sdružení uchazečů Accenture Central Europe B.V.	Konsorcium společnosti HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datasys s.r.o.
1	1.rok (2014) - pořízení aplikace	59 282 880	229 380 480	223 125 000	251 909 160	237 602 400	267 964 800	244 866 192
2	1.rok (2014) - provoz a rozvoj + pořízení	203 372 160	335 878 920	338 079 000	368 901 269	374 013 600	392 377 200	408 646 522
3	2. rok (2015) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2014	347 461 440	442 377 360	453 033 000	485 893 378	510 424 800	516 789 600	572 426 851
4	3.rok (2016) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2015	491 550 720	548 875 800	567 987 000	602 885 486	646 836 000	641 202 000	736 207 181
5	4. rok (2017) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2016	635 640 000	655 374 240	682 941 000	719 877 595	783 247 200	765 614 400	899 987 510
6	5.rok (2018) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2017	779 729 280	761 872 680	797 895 000	836 869 704	919 658 400	890 026 800	1 063 767 840
7	6. rok (2019) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2018	923 818 560	868 371 120	912 849 000	953 861 813	1 056 069 600	1 014 439 200	1 227 548 170
8	7. rok (2020) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2019	1 067 907 840	974 869 560	1 027 803 000	1 070 853 922	1 192 480 800	1 138 851 600	1 391 328 499
9	8. rok (2021) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2020	1 211 997 120	1 081 368 000	1 142 757 000	1 187 846 030	1 328 892 000	1 263 264 000	1 555 108 829
10	9. rok (2022) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2021	1 356 086 400	1 187 866 440	1 257 711 000	1 304 838 139	1 465 303 200	1 387 676 400	1 718 889 158
11	10. rok (2023) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2022	1 500 175 680	1 294 364 880	1 372 665 000	1 421 830 248	1 601 714 400	1 512 088 800	1 882 669 488
12	11. rok (2024) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2023	1 644 264 960	1 400 863 320	1 487 619 000	1 538 822 357	1 738 125 600	1 636 501 200	2 046 449 818
13	12. rok (2025) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2024	1 788 354 240	1 507 361 760	1 602 573 000	1 655 814 466	1 874 536 800	1 760 913 600	2 210 230 147
14	13. rok (2026) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2025	1 932 443 520	1 613 860 200	1 717 527 000	1 772 806 574	2 010 948 000	1 885 326 000	2 374 010 477
15	14. rok (2027) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2026	2 076 532 800	1 720 358 640	1 832 481 000	1 889 798 683	2 147 359 200	2 009 738 400	2 537 790 806
16	15. rok (2028) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2027	2 220 622 080	1 826 857 080	1 947 435 000	2 006 790 792	2 283 770 400	2 134 150 800	2 701 571 136
17	16. rok (2029) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2028	2 364 711 360	1 933 355 520	2 062 389 000	2 123 782 901	2 420 181 600	2 258 563 200	2 865 351 466
18	17. rok (2030) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2029	2 508 800 640	2 039 853 960	2 177 343 000	2 240 775 010	2 556 592 800	2 382 975 600	3 029 131 795
19	18. rok (2031) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2030	2 652 889 920	2 146 352 400	2 292 297 000	2 357 767 118	2 693 004 000	2 507 388 000	3 192 912 125
20	19. rok (2032) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2031	2 796 979 200	2 252 850 840	2 407 251 000	2 474 759 227	2 829 415 200	2 631 800 400	3 356 692 454
21	20. rok (2033) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2032	2 941 068 480	2 359 349 280	2 522 205 000	2 591 751 336	2 965 826 400	2 756 212 800	3 520 472 784
22	21. rok (2034) - provoz a rozvoj + nápočtově z roku 2033	3 085 157 760	2 465 847 720	2 637 159 000	2 708 743 445	3 102 237 600	2 880 625 200	3 684 253 114

Tabulka č. 6: Analýza hodnocení členů hodnotící komise nabídek jednotlivých uchazečů na aplikaci MS 2014+

	Uchazeči	cena díla	maintenance	cena total za 4y	normalizace škaly
1	TESCO SW a.s.	59 282 880,00	576 357 120,00	635 640 000,00	100,00%
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	244 866 192,00	655 121 318,00	899 987 510,00	70,63%
3	ICZa.s.	237 602 400,00	545 644 800,00	783 247 200,00	81,15%
4	Telefónica Czech Republic a.s.	251 909 160,00	467 968 435,00	719 877 595,00	88,30%
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	229 380 480,00	425 993 760,00	655 374 240,00	96,99%
6	Accenture Central Europe B.V.	267 964 800,00	497 649 600,00	765 614 400,00	83,02%
7	www.ecg.eu GmbH	223 125 000,00	459 816 000,00	682 941 000,00	93,07%

2.1.1) Robustnost a výspílost SW architektury														
Uchazeči	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun	body průměr	normalizace škaly	Nejmenší hodnota	Největší hodnota	Rozptyl všech hodnotících
body														
1	TESCO SW a.s.	100	100	100	100	90	100	100	96	98,4	100,00%	90,00	100,00	10,47
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	80	45	30	25	85	50	40	54	55,7	56,55%	25,00	92,00	529,56
3	ICZa.s.	40	60	25	25	75	30	30	48	46,8	47,52%	25,00	88,00	469,95
4	Telefónica Czech Republic a.s.	85	75	75	80	100	80	80	87	84,7	86,00%	75,00	100,00	80,89
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	50	80	50	40	70	50	50	68	61,3	62,30%	40,00	94,00	278,22
6	Accenture Central Europe B.V.	100	70	95	85	80	90	90	96	88,4	89,84%	70,00	100,00	73,80
7	www.ecg.eu GmbH	30	40	20	15	70	30	30	39,8	39,8	40,41%	15	85	472,82
		717	370	969	1 020	105	698	743	519	22	438		0	

2.1.2) Způsob integrace Aplikace s okolními IS															
Uchazeči	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun	body průměr	normalizace škaly	Nejmenší hodnota	Největší hodnota	Rozptyl všech hodnotících	
body															
1	TESCO SW a.s.	85	70	60	70	70	60	80	82	100	75,2	75,73%	60,00	100,00	147,06
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	70	60	40	30	50	40	50	54	90	53,8	54,14%	30,00	90,00	287,51
3	ICZa.s.	30	40	20	30	60	40	40	38	80	42,0	42,28%	20,00	80,00	285,33
4	Telefónica Czech Republic a.s.	40	70	60	70	75	60	60	76	70	64,6	64,99%	40,00	76,00	110,47
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	40	45	30	20	45	40	44	42	74	42,2	42,51%	20,00	74,00	186,84
6	Accenture Central Europe B.V.	100	100	100	100	100	100	100	100	94	99,3	100,00%	94,00	100,00	3,56
7	www.ecg.eu GmbH	30	30	10	5	40	20	30	25	50	26,7	26,85%	5	50	172,22
		691	474	796	991	370	555	517	630	247	507		0		

2.2 Bezpečnost informačního systému															
Uchazeči	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun	body průměr	normalizace škaly	Nejmenší hodnota	Největší hodnota	Rozptyl všech hodnotících	
body															
1	TESCO SW a.s.	100	100	100	100	100	100	100	90	98,9	100,00%	90,00	100,00	9,88	
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	90	50	20	50	80	40	44	48	100	58,0	58,65%	20,00	100,00	607,11
3	ICZa.s.	95	60	50	40	70	50	62	61	88	64,0	64,72%	40,00	95,00	285,56
4	Telefónica Czech Republic a.s.	70	75	60	70	90	60	80	74	96	75,0	75,84%	60,00	96,00	132,44
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	60	80	70	70	90	70	80	78	80	75,3	76,18%	60,00	90,00	67,56
6	Accenture Central Europe B.V.	80	70	60	50	75	60	60	65	84	67,1	67,87%	50,00	84,00	107,88
7	www.ecg.eu GmbH	45	40	30	30	70	40	40	42	75	45,8	46,29%	30,00	75,00	228,17
		342	342	596	469	113	371	394	326	66	237		0		

2.3.1) Navrženy způsob plnění předmětu VZ															
Uchazeči	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun	body průměr	normalizace škaly	Nejmenší hodnota	Největší hodnota	Rozptyl všech hodnotících	
body															
1	TESCO SW a.s.	100	100	100	90	100	100	100	98	98,7	100,00%	90,00	100,00	9,78	
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	70	70	50	60	80	50	65	70	94	67,7	68,58%	50,00	94,00	172,44
3	ICZa.s.	50	45	20	20	60	30	50	40	76	43,4	44,03%	20,00	76,00	301,58
4	Telefónica Czech Republic a.s.	50	60	35	50	80	30	60	56	96	57,4	58,22%	30,00	96,00	375,36
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	40	50	20	30	70	30	55	44	84	47,0	47,64%	20,00	84,00	370,67
6	Accenture Central Europe B.V.	95	90	95	100	90	90	95	100	93,9	95,16%	90,00	100,00	15,43	
7	www.ecg.eu GmbH	30	40	10	20	60	30	40	35,8	35,8	36,26%	10,00	60,00	244,84	
		628	450	1 156	906	192	812	403	620	183	522		0		

2.3.2) Kvalita nabízeného řešení (typová úloha)															
Uchazeči	Ing. Jaroslav Chrt	Zdeněk Kadlec	Ing. František Varmuža	Mgr. Radoslav Bulíř	Ing. Jan Zubr	Mgr. Jan Sixta	JUDr. Ing. Jiří Nováček	Ing. Jiří Eisenhammer	Ing. M.A. Daniel Braun	body průměr	normalizace škaly	Nejmenší hodnota	Největší hodnota	Rozptyl všech hodnotících	
body															
1	TESCO SW a.s.	100	100	100	100	100	100	100	88	98,7	100,00%	88,00	100,00	14,22	
2	Konsorcium společností HEWLETT-PACKARD s.r.o. a Datsys s.r.o.	95	100	90	75	70	90	80	92	88	86,7	87,84%	70,00	100,00	84,22
3	ICZa.s.	50	55	25	20	70	30	50	48	100	49,8	50,45%	20,00	100,00	539,28
4	Telefónica Czech Republic a.s.	70	60	35	40	80	30	60	59	90	58,2	59,01%	30,00	90,00	366,40
5	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	70	50	25	15	70	30	56	45	80	49,0	49,66%	15,00	80,00	444,67
6	Accenture Central Europe B.V.	90	80	75	65	90	80	85	84	92	82,3	83,45%	65,00	92,00	65,11
7	www.ecg.eu GmbH	20	30	10	5	60	20	30	28	50	28,1	28,49%	5,00	60,00	277,43
		689	599	1 112	1 067	163	996	486	630	223	542		0		

Tabulka č. 7: Soupis všech stanovených korekcí u jednotlivých zjištění

Číslo zjištění	Míra závažnosti	Číslo projektu	Název projektu	Základ pro výpočet korekce	Korekce v %	Korekce v Kč
1	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	100	56 788 058,80 Kč
		CZ.1.08/2.1.00/13.00166	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014	130 321 152,72 Kč	100	130 321 152,72 Kč
		CZ.1.08/2.1.00/14.00360	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	0,00 Kč	100	0,00 Kč
2	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	10	5 678 805,88 Kč
		CZ.1.08/2.1.00/13.00166	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 - 2014	130 321 152,72 Kč		13 032 115,27 Kč
		CZ.1.08/2.1.00/14.00360	Provozní podpora a rozvoj Aplikace MS2014+ programového období 2014-2020 pro rok 2015	0,00 Kč		0,00 Kč
3	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
4	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
5	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
7	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
8	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
9	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
10	3	CZ.1.08/2.1.00/12.00147	Pořízení aplikace monitorovacího systému pro programové období 2014-2020	56 788 058,80 Kč	25	14 197 014,70 Kč
11	3	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	1 628 962,50 Kč	25	407 240,63 Kč
12	2	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	1 628 962,50 Kč	10	162 896,25 Kč
13	3	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	1 628 962,50 Kč	25	407 240,63 Kč
14	3	CZ.1.08/2.1.00/13.00159	Služby technického dozoru nad realizací informačního systému	1 628 962,50 Kč	25	407 240,63 Kč
15	3	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	99 804 114,20 Kč	25	24 951 028,55 Kč
16	3	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	159 731 510,34 Kč	25	39 932 877,59 Kč
	3	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	99 804 114,20 Kč		24 951 028,55 Kč
17	3	CZ.1.08/2.1.00/13.00163	Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MSC2014+	159 731 510,34 Kč	25	39 932 877,59 Kč
	3	CZ.1.08/2.1.00/14.00353	HW a SW vybavení pro záložní pracoviště Aplikace MS2014+	99 804 114,20 Kč		24 951 028,55 Kč
18	2	CZ.1.08/2.1.00/11.00139	Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programové období 2014 - 2020	60 500,00 Kč	5	3 025,00 Kč

14. PŘÍLOHA Č. 5 – Stanovisko auditované osoby - Vypořádání

Vypořádání návrhu zprávy o auditu, 1. dílčí plnění – období 2014 – 2020
(OPTP/2014/SM/01) č.j. MF-73399/2014/5209-8

č. j.: MMR – 13660/2015-24

V souladu se svými povinnostmi a právy předkládá Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor správy monitorovacího systému a řídicí orgán Operační program Technická pomoc (dále jen MMR) jakožto auditovaný subjekt návrh vypořádání (dále jen Vypořádání) Zprávy o auditu, 1. dílčí plnění - období 2014 - 2020 (dále jen Zpráva), kterou vypracoval auditní orgán Ministerstva financí ČR (dále jen AO) v rámci provedeného Auditů č. OPTP/2014/SM/01 a předané na MMR dne 19. 3. 2015.

V návaznosti na dále provedené vypořádání jednotlivých zjištění, MMR považuje audit z hlediska průběhu **za nekvalitně a neodborně provedený a v rozporu s mezinárodně uznávanými postupy pro provádění auditu.** Mezinárodně uznávanými postupy má přitom MMR na mysli zejména auditorské standardy **IFAC (The International Federation of Accountants) a INTOSAI (The International Organisation of Supreme Audit Institutions)**, z nichž vychází auditní politika a auditorské standardy EUD (Evropský Účetní Dvůr). Tento princip je zakotven i v Manuálu pro audit výkonnosti EDD, na který odkazuje AO v části d) právního rámce auditu, uvedené na str. 11 Zprávy. Nízké kvalitě vlastního provedení auditu odpovídá i **obsah Zprávy**, u níž byly identifikovány skutečnosti, na jejichž základě jsou **formulovaná zjištění zkreslená, nepřesná, neobjektivní a nedostatečně odborně zpracovaná. Žádné zjištění nebylo doloženo a podloženo důkazy.**

MMR prohlašuje, že si není vědomo v souvislosti s předmětem, který byl posuzován v rámci auditu č. OPTP/2014/SM/01 realizovaného AO, že by došlo ke spáchání trestného činu nebo k porušení zákonů a právních předpisů České republiky ani nařízení a směrnic Evropské unie. Dokonce v řadě případů podnikalo kroky nad rámec svých zákonných povinností.

MMR své prohlášení opírá o toto Vypořádání, kde neodůvodněná obvinění, nařčení a domnělá pochybení uvedená ve Zprávě zcela vyvrací a to včetně uvedení příslušných důkazů.

1. Vyjádření ke způsobu provedení auditu a jeho průběhu

Ve Zprávě na str. 2 je uvedeno „**auditované období 1. 1. 2007 - 30. 3. 2015**“. Zpráva o auditu byla vypracována k 16. 3. 2015. Z logiky věci musely být auditní práce v rámci tzv. „první části auditu“ k datu vypracování návrhu zprávy, tj. k 16. 3. 2015, takřka ukončeny, a proto není zřetelné, proč auditori do auditovaného období zahrnují také období po 16. 3. 2015. MMR zastává názor, že pro ověřování ze strany auditorů jsou rozhodné události, resp. činnosti, které nastaly v auditovaném období. Takové činnosti - činnosti, které byly provedeny **během auditovaného období** - mají být auditorským týmem posuzovány, ověřovány. Činnosti, které provedl auditovaný po zpracování návrhu zprávy o auditu, která představuje návrh výroku auditora, by z povahy věci měly být vyňaty z auditních šetření. Nadto je z logiky věci a v rámci dobré praxe (best-practise) standardní, že tým auditorů stanoví (před oficiálním zahájením auditu) auditované období na dobu, která předchází datu zahájení auditu, nebo alespoň tým auditorů stanoví konec auditovaného období na den, který předchází datu vypracování návrhu zprávy o auditu.

Zpráva dokládá, že **přípravné práce** (od 20. 11. 2014 do 15. 1. 2015) **trvaly stejnou dobu jako provedení vlastního auditu** (15. 1. 2015 do 16. 3. 2015). Jen z objemu dokumentace, předané AO v průběhu auditu, se jeví nereálné, aby se AO stihl v uvedeném termínu s předanými podklady odpovídajícím způsobem seznámit a posoudit je (ostatně nedostatek času a kapacit potvrzuje AO zněním Zprávy - viz riziko č. 7 na str. 124 Zprávy). Z průběhu auditu a

zejména zformulovaných zjištění MMR nabylo dojmu, že ještě před vlastním zahájením auditu měl AO formulována konkrétní podezření, či již rovnou návrhy zjištění, přičemž následně v průběhu prací **audit vykonával činnosti s cílem opatřit si konkrétní a selektivně vybrané důkazy, které by jeho předběžné závěry potvrdily a podpořily.**

MMR považuje rovněž za zcela nestandardní, že v průběhu auditu byl ze strany AO **několikrát aktualizován dokument Metodika pro audit monitorovacího systému pro období 2007 - 2020 (dále jen Metodika).** MMR bylo seznámeno s Metodikou verze 01.09 - 13. 1. 2015 až po zahájení auditu (verze 01.09 má 17 str.). Poslední, výrazně rozšířenou a upravenou, Metodiku poskytl AO až po předání Zprávy na MMR a na **základě opakované urgencye ze strany MMR (ŘO Marek Kupsa) dne 26. 3. 2015** ve verzi 01.14 - 20. 2. 2015 (verze 01.14 má 28 str.).

AO při zahájení auditu na MMR (začátek prací na místě) **představil audit jako výkonnostní,** realizovaný v souladu s Manuálem pro audit výkonnosti Evropského účetního dvora, tj. audit zaměřený zejména na ověření a přezkoumání hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (3E) a benchmarkingu systému MS2014+ (obvykle se provádí srovnáním funkcionality IS s příslušnými požadavky vyplývající z legislativy EU a ČR a porovnáním s obdobnými informačními systémy v ČR nebo v rámci EU a **porovnáním cen za pořízení/rozvoj s informačními systémy se shodnou nebo podobnou funkcionalitou,** zaměřením, počtem uživatelů, provozními SLA parametry, apod.).

Z porovnání plánovaného rozsahu a zaměření auditu vyplývajícího z Metodiky a obsahu Zprávy vyplývá zásadní rozpor. Zpráva klade důraz na argumentaci pochybení MMR při přípravě a realizaci zadávacích řízení veřejných zakázek formulovaná v jednotlivých zjištěních (**forenzní audit**) namísto provedení celého rozsahu auditu uvedeného v Metodice tj. zejména **oblastí zadaných Evropskou komisí (výkonnostní audit).** Na tento rozpor poukazuje i sama Zpráva, neboť na úvodní straně Zprávy je uvedeno, že byl vykonán audit systému, naproti tomu na str. 5 Zprávy je uvedeno, že EK požadovala provedení auditu výkonnosti.

Tyto skutečnosti ukazují v negativním světle jak na samotný průběh auditu, tak i na vyhotovenou Zprávu a jeví se jako účelový sběr cíleně zvolených podkladů, použitelných jako důkazy pro předem připravená účelová zjištění. AO neprovedl **řádný přezkum, ověření a doplnění formulovaných zjištění spolu s předložením konkrétních důkazů.**

AO se před zahájením auditu neseznámil s vnitřními předpisy MMR. To je v přímém rozporu s tvrzením ve Zprávě, kde v části 3 Metody auditní práce Hlavní zprávy uvádí minimálně 2 činnosti:

- *přezkoumání interních směrnic a dokumentů k MS 2014+ a MSC2007 s IS ŘO a IS Ž;*
- ..
- *analýza vnitřních předpisů, směrnic nákladové fakturace, licencí a předaných podkladů smluv;*

AO při plnění těchto činností nepostupoval dostatečně pečlivě a odborně, protože v opačném případě by nemohl dojít k zjištěním formulovaným ve své Zprávě.

Na dokumenty, informace a vysvětlení, které **MMR poskytovalo průběžně,** nebral AO zřetel i přestože v průběhu své práce měnil metodiku. Například v průběhu auditu (18. 2. 2015) byla MMR zaslána průběžná zjištění ve formě Microsoft Excel s názvem „Audit OPTP - předběžná zjištění auditorů VZ k 12. 2. 2015 - Pracovní verze“, která obsahovala 16 „možných“ pochybení a domnělých formálních vad (např. termíny uveřejnění na profilu zadavatele). **K těmto 16 bodům zaslalo MMR rozsáhlé písemné vysvětlení a doplnění informací. MMR není jasné, proč se těmito vysvětleními AO vůbec nezabýval a nevzal je v úvahu při zpracování Zprávy.**

Protože AO na začátku auditu (ani v jeho průběhu) neseznámil MMR se skutečnými předběžnými zjištěními (podezřeními), a to ani při předání průběžných zjištění k 18. 2. 2015, neseznámil se s interními předpisy MMR a ani při interview s pracovníky MMR nesměřoval otázky ke zjištění skutečného stavu, **nemohl dostat od MMR veškeré informace. Tato pochybení AO pak vedla k nepřesným a nedoloženým zjištěním ve Zprávě.**

2. Vyjádření MMR k auditnímu týmu

Vzhledem k obsahu Zprávy, zejména formulaci zjištění a rizik, **má MMR pochybnosti o složení, odbornosti a nezávislosti členů auditního týmu.**

Seznam auditorů nepředložil AO před nebo při zahájení auditu, ale později a to až na základě opakované urgencye ŘO Blanky Fischerové. Tento seznam byl ještě **2x doplňován**, opět vždy až na základě urgencye ŘO Blanky Fischerové v průběhu auditu. AO se tak opakovaně pokoušel provádět audit pracovníky bez potřebného pověření. **Dva členové auditního týmu nejsou uvedeni na seznamech Pověření k auditu** vůbec (Mgr. Stanislav Bureš a Mgr. Vít Šimonovský) a přitom jsou uvedeni ve Zprávě včetně podpisů. Vzhledem k tomu, že cíl auditu uvedený ve Zprávě není zcela jasný a jednoznačně vymezený, nebylo možné posoudit, jaké měl mít auditní tým pověření, pravomoci a oprávnění k přístupu k dokladům. S ohledem na to, že o provedení auditu požádala podle informací uvedených na str. 5 Zprávy Evropská komise, a se zohledněním stručné informace o cíli auditu na str. 5 Zprávy, bychom považovali za transparentnější, kdyby auditní tým poskytl zadání k provedení auditu, vč. jeho jasně vymezeného předmětu, zaměření, podrobných cílů a účelu.

MMR má pochybnosti hlavně o členech auditního týmu s odborností IT a odborností v problematice evropské legislativy, týkající se SF a ESI fondů. Vysoká odbornost právě v těchto oblastech je nezbytná pro posouzení, ověření a přezkoumání hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (3E) systému MS2014+ ve vztahu na požadavky vyplývající z legislativy EU a ČR a provedení funkčního, technologického, provozního a ekonomického benchmarkingu (srovnání s obdobnými informačními systémy v ČR nebo v rámci EU). Analýzy a přezkoumání 3E ani benchmarking u týkající se MS2014+ se ve Zprávě téměř nevyskytuje a pokud ano, tak jako vedlejší výstup právního posouzení zadávacích řízení veřejných zakázek provedeného na základě neúplných nebo chybně interpretovaných podkladů a informací nebo se AO odvolává na to, že šetření k MSC2007 a audit jako celek bude finalizován k 30.4.2015.

Dále má MMR pochybnosti o tom, **kteří členové auditního týmu se skutečně provedení auditu účastnili a kteří z nich formulovali zjištění a rizika ve Zprávě.**

Seznam auditorů je uveden v obou verzích Metodiky a ve Zprávě, pokaždé s jiným jmenným obsazením. **Seznam auditorů ve Zprávě** je sice uveden na **str. 3**, nicméně v jiné části Zprávy (**Podpisy členů auditního týmu na str. 24**) je uveden **podstatně kratší seznam** a u řady členů auditního týmu je **namísto podpisu uvedeno „NEPŘÍTOMEN“**.

Účast specializované firmy na benchmarking je sice na str. 15 Zprávy zmíněna „*Na základě vzneseného požadavku ze strany EK... bylo osloveno konsorcium firem KPMG /BDO, se kterým má Auditní orgán uzavřenou rámcovou smlouvu o poskytování auditních služeb.*“, ale **ze seznamu není zřejmé, kteří členové auditního týmu jsou pracovníky citovaných „firem“, zda některý z nich je držitelem certifikátu CISA**, jak požadovala Evropská komise a jaké mají zkušenosti z provádění auditů informačních technologií, výkonnostních auditů a benchmarking auditu. Z této citace, na základě seznamů členů auditního týmu uvedených ve Zprávě a podpisů členů auditního týmu ve Zprávě, vzniká podezření, že **AO nesplnil podmínku ze zadání Evropské komise.** Pochybnosti MMR lze vyjádřit následujícími otázkami:

- Podílela se „specializovaná firma“ na benchmarkingu (dle Zprávy pracovníci firmy KPMG

a/nebo BDO) na provedení auditu (v Metodice ve verzi 1.14 předané MMR až 27.3.2015 nejsou uvedeni konkrétní členové ze společností KPMG a BDO)?

- Kteří z pracovníků „specializované firmy“ na benchmarking byli členy auditního týmu a pokud ano, ke kterým zjištěním při realizaci dospěli a které části Zprávy tyto pracovníci formulovali?
- Který z pracovníků „specializované firmy“ na benchmarking je držitelem certifikátu CISA?
- Jak AO zabránil případnému střetu zájmů (zajistil nezávislost členů auditního týmu) společností KPMG, BDO ve vztahu k rozsahu a obsahu auditu (podezření MMR je uvedeno ve vyjádření ke zjištění č. 11)?

Rovněž velká neznalost se projevila u členů auditního týmu v oblasti evropské legislativy týkající se SF a ESI fondů. To se projevilo ve Zprávě hlavně u stanovování návrh finančních oprav, jejichž výše je v rozporu s Rozhodnutím EK C(2013) 9527 a Kritérii, která je třeba vzít v úvahu při rozhodování o sazbě opravy, jež má být uplatněna (1.3), tak užíváním chybných pojmů a zkratk (např. Tabulka č. 1 kapitola 2 „Shrnutí hlavních zjištění a rizik“ v části Shrnutí). Podrobně popisuje MMR ve vyjádření k jednotlivým zjištěním a rizikům.

Porovnání členů auditního týmu z různých dokumentů:

Metodika - 01.09		Metodika - 01.14			Zpráva - seznam	Zpráva - podpisy	Podpis A/N	Pověření
Ing. Miroslav Starčevič		Ing. Miroslav Starčevič			Ing. Miroslav Starčevič	Ing. Miroslav Starčevič	A	
Ing. Marie Růžková		Ing. Marie Růžková			Ing. Marie Růžková	Ing. Marie Růžková	A	
Ing. Eva Hrstková		Ing. Eva Hrstková			Ing. Eva Hrstková	Ing. Eva Hrstková	A	
Ing. Tomáš Hudák		Ing. Tomáš Hudák			Ing. Tomáš Hudák	Ing. Tomáš Hudák	A	
Ing. Petr Koláček		Ing. Petr Koláček			Ing. Petr Koláček	Ing. Petr Koláček	A	
Ing. Petr Vlk		Ing. Petr Vlk			Ing. Petr Vlk	Ing. Petr Vlk	A	
Mgr. Stanislav Bureš	právní	Mgr. Stanislav Bureš	právní		Mgr. Stanislav Bureš	Mgr. Stanislav Bureš	A	není uveden
Mgr. Vít Šimonovský	právní	Mgr. Vít Šimonovský	právní		Mgr. Vít Šimonovský	Mgr. Vít Šimonovský	A	není uveden
		Ing. Jana Vávrová			Ing. Jana Vávrová	Ing. Jana Vávrová	A	
Ing. Drahošlav Dvořák		Ing. Drahošlav Dvořák			Ing. Drahošlav Dvořák	Ing. Drahošlav Dvořák	A	
		Ing. Milena			Ing. Milena	Ing. Milena	nepřítomen	
		Smržová			Smržová	Smržová	nepřítomen	
		Ing. Hana Kovářová			Ing. Hana Kovářová	Ing. Hana Kovářová	nepřítomen	
		Ing. Marie Chaloupková			Ing. Marie Chaloupková	Ing. Marie Chaloupková	nepřítomen	
		Ing. Josef Konečný			Ing. Josef Konečný	Ing. Josef Konečný	nepřítomen	
		Ing. Mikuláš Ostatnický			Ing. Mikuláš Ostatnický	Ing. Mikuláš Ostatnický	nepřítomen	
RNDr. Ing. Stanislav Hušek		RNDr. Ing. Stanislav Hušek	IT	PO	RNDr. Ing. Stanislav Hušek	RNDr. Ing. Stanislav Hušek	nepřítomen	
Ing. Petr Grešl		Ing. Petr Grešl	IT	PO	Ing. Petr Grešl	Ing. Petr Grešl	A	
				PO	Martin Hořický	Martin Hořický	nepřítomen	
				PO	Ing. Miroslav Hořický			
				PO	Ing. Oldřich Bartuška			

				PO	Ing. Ondřej Šnejdar			
				PO	Ing. Tomáš Valder			
				PO	Ing. Martin Pavlů			
				PO	Ing. Leoš Černý	Ing. Leoš Černý	nepřítomen	
				PO	Ing. Petr Němec			
				PO	Ing. Jan Voříšek			
				PO	Ing. Petr Jung			
				PO	Ing. Josef Řeháček			
				PO	Ing. Tomáš Hejduk			
				PO	Ing. Miloš Matuš			
				PO	Ing. Tereza Mulačová			
				PO	Ing. Martin Kališ			
				PO	Ing. Jan Kučera			
BDO/KPMG		BDO/KPMG	(podmínka kvalifikace CISA)					
Mgr. František Orság	supervize							
		JUDr. Ing. Hana Klabusayová	právní					
		Mgr. Jaroslav Gramel	právní					
		Ing. Jiří Machát, MSc.	supervize					

Vysvětlivky: PO - přizvané osoby

3. Vyjádření MMR k rozsahu a zaměření auditu

V první řadě považuje MMR za nezbytné upozornit, že na úvodní straně Zprávy je uveden text ve znění (kráceno) „*audit systému byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006*“.

Vzhledem k tomu, že nařízení č. 1083/2006 bylo s účinkem od 1. ledna 2014 zrušeno a EK požádala o vykonání auditu dopisem ze dne 3. 10. 2014, domnívá se MMR, že AO měl provádět audit podle jiného nařízení, a to podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 (čl. 127 a 128). **Je tedy klíčovou otázkou, zda AO vůbec provedl audit správným způsobem a v souladu s platnou úpravou.**

I v případě, že byl audit proveden dle starší úpravy, tedy proveden ve smyslu čl. 62 odst. 1 a) Nařízení rady (ES) č. 1083/2006, znění tohoto článku **znamená provádění auditů za účelem ověření účinného fungování řídicího a kontrolního systému operačního programu.** K tomu je však nezbytné konstatovat, že:

- v celém textu návrhu zprávy však zmínka o účinnosti nebo neúčinnosti a způsobu ověření řídicího a kontrolního systému není
- Rozsah auditu byl stanoven nikoliv na audit řídicího a kontrolního systému, nýbrž na dílčí kontrolní aktivity - např. kontrola veřejných zakázek, ověření funkcionalit systému, apod.
- Cíle auditu se nezaměřily na posouzení příčin a navržení doporučení ke zkvalitnění

auditovaných procesů, ale stroze konstatují pouze účel kontroly vymezených oblastí bez dalších auditních postupů v souladu s mezinárodními standardy citovanými v právních rámcích.

Dle dílčích pověření byl však audit proveden ve smyslu čl. 62 odst. **1 b)**, Nařízení rady, což by znamenalo provedení **auditů operací na vhodném vzorku** pro ověření vykázaných výdajů. Zde MMR poukazuje na **vzájemný rozpor právní úpravy mezi Zprávou a pověřením k provedení auditu**, neboť tato spolu nekorespondují.

Audit a návazná Zpráva, které měly být zpracovány na základě provedeného auditu zadaného Evropskou komisí čj. C(2014) 7252 ze dne 3. 10. 2014, jsou téměř výhradně zaměřeny jen na jeden ze dvou deklarovaných cílů a to „ověřit všechna výběrová a zadávací řízení na veřejné zakázky na nový monitorovací systém s cílem zajistit zákonnost a správnost příslušných výdajů“.

Druhý cíl „provést audit výkonnosti či ho zadat firmě specializující na benchmarking takových produktů“ je ve Zprávě popsán pouze okrajově nebo vůbec ne (pouze ve zjednodušené tabulce na str. 19 až 22) a to pouze ve dvou formách. První formou je buď holé konstatování, že např. „*Funkcionality v systému MS 2014+ byly plánovány plně v souladu s požadavky EK a ČR*“ bez uvedení příslušných směrnic a nařízení EK, vůči kterým byly funkcionality porovnávány nebo odkazují na konkrétní zjištění nebo riziko a vazba na posouzení 3E / benchmarking je pouze odvozená od přezkumu převážně právních aspektů a úvah AO.

Nabízí se otázka, zda měl nebo má AO tuto část zpracovat nebo zda se soustředil pouze na část zajišťující zákonnost „výběrových a zadávacích řízení“ a vzhledem k „podezřením“, která měl již před zahájením auditu a se zpracováním zprávy za druhý cíl auditu již nepočítal a nepočítá.

Vzhledem k tomu, že se, dle vyjádření AO ve Zprávě jedná o výsledky první části auditu a celkový audit bude po doplnění šetření k MSC2007 finalizován až k 30. 4. 2015, **MMR si vyhrazuje právo se vyjádřit k finální verzi „Celkové zprávy o auditu“ a to případně i k části za období 2014 - 2020 a žádá AO o poskytnutí přiměřené lhůty na vyjádření k textům „Celkové zprávy o auditu“ a případným zjištěním, rizikům a doporučením.**

4. Vyjádření MMR ke Zprávě

Zpráva je zpracována neúplně, terminologicky špatně a na základě věcně a procesně špatně provedeného auditu. Kvalitu Zprávy nepovažuje MMR za dostatečnou a dospělo k závěru, že požadavkům základního standardu č. 2420 (Kvalita zpráv) Mezinárodních standardů pro profesní praxi interního auditu auditní tým nedostal. Zpráva obsahuje chyby a zkreslení - tedy **Zpráva není přesná**, Zpráva neobsahuje doporučení a seznam opatření navržených k odstranění nedostatků - tedy **Zpráva není konstruktivní**, protože nepřináší prospěch a zdokonalení tam, kde je to potřebné (absence přidané hodnoty v podobě doporučení a seznamu opatření navržených k odstranění nedostatků), Zpráva není snadno pochopitelná a logická - tedy **Zpráva není jasná**.

Podle standardu pro výkon č. 2410 Mezinárodních standardů pro profesní praxi interního auditu „*Zprávy (zprávy z auditu - pozn. pro vysvětlení) musí obsahovat cíl a rozsah (auditní zakázky - pozn. pro vysvětlení) zakázky, příslušné závěry, doporučení a seznam opatření navržených k odstranění nedostatků*“.

Informace uvedené na str. 148 Zprávy v tabulce č. 3 nazvané Výstup u analýzy jednotlivých VZ jsou uvedeny velmi malým fontem písma, některé jsou také rozmazané a není možné je takřka přečíst, resp. není možné je přečíst vůbec. Obdobně je tomu v případě informací na str. 120, 29 a 30 Zprávy. Na str. 120 také uvedl auditní tým větu, která není dopsána/dokončena a

jako taková nemá pro auditovaného úplnou vypovídací hodnotu.

Bylo by lze možno konstatovat, že se jedná o formální pochybení auditorů, avšak v okamžiku, kdy se má auditovaný do 10 kalendářních dnů ode dne převzetí návrhu zprávy písemně vyjádřit k jeho obsahu a při zohlednění označení závažnosti zjištění ze strany AO, je nutno uvést, že předání tak nekvalitně připraveného návrhu zprávy o auditu ze strany AO považuje MMR za zřejmou ukázkou toho, že auditní tým nevěnoval přípravě návrhu zprávy náležitou profesní péči. MMR si je vědomo toho, že náležitá profesní péče neznamená neomylnost, avšak se zohledněním počtu omylů a jejich druhů, kterých se auditní tým v návrhu zprávy dopustil (vč. pravopisných chyb), nelze konstatovat, že auditoři věnovali písemným výstupům z auditu náležitou profesní péči.

MMR po seznámení se se zjištěními, riziky, úvahami, závěry a analýzami souhrnně konstatuje, že zjištění a rizika jsou založena na domněnkách a spekulacích AO a nejsou podložena příslušnými důkazy.

Důkazy, pokud jsou u konkrétního zjištění uvedeny, **obsahují citace textů MMR vytržené z kontextu** (např. ze zadávacích podmínek) **a nejsou ověřeny související dokumentací** (např. dokumenty hodnotící komise). K jednotlivým zjištěním a rizikům se MMR vyjadřuje v samostatné části Vypořádání.

a) Vyjádření k části „Cíle auditu“ Shrnutí

K této části se MMR vyjadřuje v bodě 3 tohoto Vypořádání.

b) Vyjádření k části „Shrnutí hlavních zjištění a rizik“ Shrnutí

MMR všechna zjištění a rizika formulovaná ve Zprávě zásadně odmítá a vyvrací tímto Vypořádáním. AO by měl na základě skutečností, uvedených MMR v tomto vypořádání, rizika jako celek přehodnotit a formulovat v souladu s potvrzenými zjištěními.

Zároveň MMR požaduje, aby byly v kontextu Vypořádání upraveny „nezpůsobilé výdaje“, které navrhuje AO, neboť jejich nezpůsobilost byla stanovena na základě neúplných, neobjektivních a nedoložených zjištění a v rozporu s ustanoveními Rozhodnutí EK C(2013) 9527.

c) Vyjádření k části „Celkový závěr“ Shrnutí

MMR zcela důrazně ohrazuje vůči textu uvedenému v části 3 Zprávy „Celkový závěr“ který formou manažerského shrnutí ještě ostřeji formuluje nepodložené a mnohdy spekulativní podezření, zjištění, rizika a závěry, které nejsou uvedeny v Příloze č. 1 zjištění vyplývající z provedeného auditu. Tato tvrzení nejsou nikde uvedena, nejsou ničím dále ve Zprávě podložena anebo uvádí prosté konstatování, u kterého není zřejmé, jak toto prosté konstatování má přispět k naplnění cílů auditu. Jedná se např. o:

- nepřezkoumatelným způsobem provedené vyčíslení nákladů (d)
- nepřezkoumatelným způsobem provedené vyčíslení každoročních nákladů za servis a rozvoj aplikace MS 2014+ (e)
- dle názoru auditního týmu nebylo vybráno nejvhodnější řešení, jak po technické, tak ani po finanční stránce, tj. není vybrán ekonomicky nejvýhodnější systém (h)
- tvrzení (j), které je v rozporu s jinou částí zprávy (např. *audit nemohl přezkoumat IS ŘO „Ověření bylo možné provést jen na základě snímků obrazovek z nabídky uchazečů. Porovnání zdrojových kódů nebo možné, protože zdrojový kód k MSC2007 IS ŘO a IS Ž nebyl ve vlastnictví auditované osoby“* oproti *„Dle informací od Řídících orgánů však vyplývá, že aplikace MS 2014+ není zcela funkční a nemá zpřístupněné veškeré deklarované*

funkcionalita", přičemž není doloženo, kteří pracovníci ŘO, kdy a za jakých okolností taková tvrzení vyslovili.

d) Vyjádření k části „Právní rámec auditu“ Hlavní zprávy

Dle názoru MMR se jedná o standardní výčet legislativy, který AO používá i v dalších auditech. Bohužel řada z uvedených zákonů nebyla při provedení auditu vůbec využita.

Zároveň je nezbytné upozornit na skutečnost, že kategorie „zákony EU“ uvedená v písm. a) této části Zprávy na str. 9 vůbec neexistuje, neboť EU žádné zákony nepřijímá. Obdobně je nejasné, proč je zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) uveden mezi právními předpisy EU (resp. dle názvu AO „Nařízení a zákony EU“). Totéž platí o mezinárodních auditorských standardech, uvedených tamtéž.

MMR dále upozorňuje, že některé další stěžejní předpisy, jako např. Rozhodnutí EK C(2013) 9527, které AO použil a podle kterých postupoval, nejsou v právním rámci auditu uvedeny vůbec.

e) Vyjádření k části „Rozsah a přístup auditu“ Hlavní zprávy K této části se MMR vyjadřuje v bodě 3 tohoto Vypořádání.

f) Vyjádření k části „Metody auditní práce“ Hlavní zprávy K této části se MMR vyjadřuje v bodě 1 tohoto Vypořádání.

g) Vyjádření k části „Provedená práce“ Hlavní zprávy

Práce nebyla provedena v souladu s popisovanými činnostmi a způsobem popsáním v této části Zprávy. Podrobně se k této části se MMR vyjadřuje v bodech 1 až 3 tohoto Vypořádání.

h) Vyjádření k části „Přehled auditovaných veřejných zakázek“ Hlavní zprávy

Bez připomínek.

i) Vyjádření k části „Zjištění, rizika a doporučení“ Hlavní zprávy

V tabulce v oblasti a) je uveden několikrát odkaz na zjištění č. 24, ačkoliv v návrhu zprávy je celkem 23 zjištění, nikoliv 24!

Vyjádření MMR k jednotlivým oblastem zjištění:

• **Zjištění vyplývající z veřejných zakázek**

Vzhledem k tomu, že pro jednotlivé Oblasti přezkoumání odkazují ve sloupci „Reference na zjištění“ na jednotlivá zjištění č. 1 až 24, případně na riziko č. 7 nebo uvádí údaj „Není relevantní“, odkazuje MMR na svá vyjádření k jednotlivým zjištěním a riziku č. 7 dále.

• **Analýzy a posouzení vazeb mezi jednotlivými veřejnými zakázkami a projekty související s MS 2014+**

Oblast „Analýza dodavatelů a subdodavatelů všech výběrových řízeních“. Není v kompetenci a možnostech MMR ovlivnit obchodní dohody komerčních subjektů. Nicméně „provázanost“ dodavatelů, jak formuluje AO svůj závěr za oblast, si MMR vysvětluje tak, že se jedná mj. o:

- technologické subdodavatele, kteří svůj podíl na realizaci příslušné VZ podporují kromě dodávky konkrétního produktu také o specifické know-how související s instalací, konfigurací a celkovou implementací konkrétního produktu v konkrétním projektu (příklad Oracle Czech, s.r.o., Hewlett- Packard s.r.o.)
- obchodní model konkrétního výrobce, který své produkty nenabízí přímo koncovým zákazníkům, ale o formu prodeje prostřednictvím distributorů, reselerů apod. (příklad Arrow ECS, a.s.)

- podobná situace je i v případě u zajišťování technické podpory (support), údržby (maintenance) a servisu u HW nebo SW produktů - výkon podpory vykonává buď přímo výrobce (patche, hotfixy, výroba HW komponent) nebo prostřednictvím smluvních a zpravidla certifikovaných obchodních partnerů (příklad Oracle Czech, s.r.o., Arrow ECS, a.s.)

Oblast „Analýza celkových současných nákladů za projekt MS 2014+“. MMR se vyjádřilo k této oblasti v rámci ve vyjádření ke zjištění č. 3

• Zjištění vyplývající z realizace projektu a posouzení 3E

Jak MMR uvádí v několika částech svého vyjádření, Zpráva se posouzením 3E a benchmarkingu zabývá pouze stručně a bez odkazů na příslušnou legislativu a informační systémy se kterými byl MS2014+ porovnáván v tabulce c) „6. zjištění, rizika a doporučení“ v části podrobná zpráva.

Dle názoru MMR by Zpráva měla především sloužit zástupcům Evropské komise k posouzení relevantních otázek spojených s činností Monitorovacích systémů dle Metodiky. Ve Zprávě naprosto postrádáme toto členění, které bylo uvedeno v Metodice. Domníváme se, že je naprosto nezbytně nutné, aby tato Metodika byla zohledněna ve všech částech Zprávy. Jestliže tomu tak nebude, tak bychom pokládali za relevantní, aby na EK byla zaslána až finální podoba zprávy za všechny části auditu, která bude obsahovat vypořádání této Metodiky a MMR bude moci tuto finální podobu připomínkovat tak, aby nedošlo k rozporu mezi jednotlivými částmi Auditních zpráv. Máme zájem, aby byl audit dokončen co nejdříve, a domníváme se, že by k tomu měly sloužit především jasně strukturované odpovědi, které si EK vydefinovala ve svých otázkách, jež byly zahrnuty v Metodice, kterou předpokládáme, že AO vypracoval v souladu s požadavky EK.

• Zpráva neobsahuje žádná doporučení.

MMR namísto nepodložených obvinění spíše očekávalo doporučení, a to zejména z oblasti aktuální evropské legislativy a legislativy ČR.

Jedná se zejména o doporučení týkající se dalších směrnic a nařízení Evropské komise nebo Evropského parlamentu, která ač nemají přímou souvislost s problematikou monitorovacích systémů, významným způsobem ovlivňují realizaci monitorovacího systému, zejména např. eIDAS (NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES). Evropská komise by měla do 18. září 2015 stanovit prostřednictvím prováděcích aktů technické specifikace, normy a postupy, pomocí kterých mají být vymezeny úrovně záruk prostředků pro elektronickou identifikaci.

Obdobně by MMR ocenilo doporučení v oblasti kybernetické bezpečnosti ve vazbě na zákon č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti) a navazující vyhlášky (zejména vyhláška č. 316/2014 Sb. o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních a o stanovení náležitostí podání v oblasti kybernetické bezpečnosti (vyhláška o kybernetické bezpečnosti) a další), zejména proto, že je uvažováno, že MS2014+ bude prvkem kritické infrastruktury státu, aj.

Nicméně je nezbytné konstatovat, že AO žádná doporučení nestanovil a auditní zpráva jako celek žádným způsobem **neukazuje zájem AO zlepšit situaci MS2014+ či pomoci MMR v budoucím období.**

5. Přehled kontrol předmětu auditu provedených ŘO OPTP

Kontroly ŘO OPTP (vztahující se ke zjištění č. 23 a 18) byly provedeny v rámci projektu s reg. č. CZ.1.08/2.1.00/11.00139 „Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programovací období 2014 - 2020“:

a) Kontrola na místě u příjemce OSMS vykonána v návaznosti na podnět ZS CRR v souvislosti s administrativní kontrolou Žádosti o platbu č. 02/00139

Podrobnosti viz příložený Zápis o výsledku kontroly na místě č.j. 20597/2013-25 (uložen rovněž v IS MONIT7+, záložka Kontroly, podzáložka Přílohy):

- kontrola provedena 14. 6. 2013, ukončena 4. 11. 2013;
- členy kontrolní skupiny byli Mgr. Dana Fajtová (ŘO OPTP, odd. 252) a expert na VZ JUDr. Lubomír Lanský (z projektu %70 „Kontroly“);
- identifikováno dělení VZ zadávaných formou přímých objednávek (tedy VZMR I. kategorie) zadaných v průběhu jednoho účetního období (zpracování dvou znaleckých posudků na základě přímých objednávek č. 701/2012 z 22. 3. 2012 a 1056/2012 z 26. 7. 2012);
- **Závěr kontroly na místě** (dále „KNM“): došlo k dělení VZMR, zadavatel (OSMS) porušil článek 6.4.1. přílohy č. 8 PŽP, uvedený postup měl vliv na okruh možných dodavatelů, došlo tedy k porušení části ML, čl. 2 Podmínek realizace projektu;
- v souladu s bodem 4. v Tabulce č. 2, části III. čl. 14, písm. d) **bylo navrženo udělení sankce ve výši 204 000 Kč**, což bylo 25% z celkové částky 816 000 Kč použité na financování obou VZMR zadávaných formou přímých objednávek ve stejném účetním období s plněním obdobného, resp. srovnatelného druhu;
- příjemce odmítl Zápis o výsledku kontroly podepsat, neboť se zjištěním nesouhlasil, což bylo nerelevantní v případě KNM u příjemce/útvary MMR, kontrola nebyla v režimu veřejnosprávní kontroly), kontrola byla ukončena 4. 11. 2013 (den doručení interního sdělení z OSMS s nesouhlasem a nepodepsaným Zápisem);
- OR MMR (odd. 913) následně provedl na základě informace ŘO OPTP v ŽoP č. 02 **korekci, resp. původně požadovaná částka v ŽoP ve výši 1450 780 Kč byla snížena OR v důsledku navržené sankce o 204 000 Kč;**
- **příjemci byla tedy schválena a proplacena pouze částka 1 246 780 Kč - údaje viz IS MONIT7+.**

b) Administrativní kontrola (AK zvolena z důvodu větší efektivity, neboť kontrolní skupina měla k dispozici veškeré podklady) vykonána v návaznosti na podnět ZS CRR v souvislosti s administrativní kontrolou Žádosti o platbu č. 05/00139:

Podrobnosti viz příložený Zápis z administrativní kontroly č. j. 27359/2014-25, uložen rovněž v IS MONIT7+, záložka Kontroly, podzáložka Přílohy):

- zahájena 1. 8. 2014, ukončena 5. 8. 2014;
- kontrolu provedly Mgr. Dana Fajtová a Ing. Romana Karešová (ŘO OPTP, odd. 252);
- důvodem k provedení AK bylo upozornění ZS CRR na možné porušení části ML, bodu 6. Podmínek realizace projektu, tedy podezření na možné přeplnění indikátoru 48.07.00 Počet vytvořených metodických a technicko-informačních materiálů;
- **Závěr administrativní kontroly:** kontrolní skupina konstatovala, že Podmínky realizace projektu nebyly porušeny. Jeden z metodických materiálů nemá zcela charakter samostatného nosného zásadního technicko-informačního materiálu, a indikátor 48.07.00 byl tedy naplněn na 100%.

Detailní záznamy z kontrol jsou přílohou 2 tohoto dokumentu.

Přehled korekcí za ŘO OPTP v rámci provedených kontrol na projektech, kde byl identifikován nále:

Korekce provedené ŘO OPTP:

CZ.1.08/2.1.00/11.00139 Projektová příprava monitorovacího informačního systému pro programovací období 2014 - 2020:

- OR MMR (odd. 913) provedl na základě informace ŘO OPTP v ŽoP č. 02 korekci, resp. **původně požadovaná částka v ŽoP ve výši 1450 780 Kč byla snížena OR v důsledku navržené sankce o 204 000 Kč**, příjemci byla tedy schválena a proplacena pouze částka 1 246 780 Kč - údaje viz IS MONIT7+ - podrobnosti viz výše Přehled kontrol provedených ŘO OPTP

Korekce provedené ZS CRR v souvislosti s kontrolami ŽoP:

CZ.1.08/2.1.00/13.00163 Pořízení HW platformy a Infrastruktury serverovny pro MS2014+

- **AK interim - 1. ŽoP - ukončena se zjištěním: korekce ve výši 8 198 846,24 Kč** provedena u fa č. 3102140902 spol. DATASYS s.r.o. - byla fakturována podpora přesahující dobu trvání projektu;
- nebylo předmětem auditu;
- KL přiložen (z IS MONIT7+).

CZ.1.08/2.1.00/13.00167 Zajištění služby Bezpečnostního dohledu pro MS2014+

- **AK interim - 1. ŽoP - ukončena se zjištěním: uložena 10% sankce za pozdní předložení OoZ ve výši 26 645,40 Kč;**
- nebylo předmětem auditu;
- KL přiložen (z IS MONIT7+).

Přehled všech kontrol (mimo administrativních kontrol VZ) provedených ŘO/ZS CRR v rámci projektů OSMS na nový MS 14+ - viz příložená tabulka.

Shrnutí:

V rámci projektů OSMS na nový MS 2014+ bylo vykonáno ŘO/ZS CRR celkem 30 kontrol, z toho 28 ZS CRR a 2 ŘO OPTP. Z nich bylo 23 administrativních a 7 fyzických. ŘO OPTP provedl na základě avíza ZS CRR 1 fyzickou a 1 administrativní kontrolu. V rámci všech provedených kontrol byla identifikována celkem 4 zjištění, z nichž jedno bylo identifikováno v rámci fyzické kontroly provedené ŘO OPTP v CZ.1.08/2.1.00/11.00139 a jedno zjištění se při následné kontrole ŘO OPTP nepotvrdilo (CZ.1.08/2.1.00/11.00139). Zbylá zjištění byla identifikována ZS CRR v rámci % 163 a 167. Více viz příložená tabulka a závěry v příloženém Zápisu z administrativní kontroly (%139) a Zápisu o výsledku kontroly na místě (%139).

6. Návrh opatření ze strany MMR

Protože se MMR nedomnívá, že by formulováním jednotlivých zjištění, chtěl AO nebo některý z členů auditního týmu, poškodit konkrétní osoby, obchodní společnosti, MMR ČR resp. zájmy České

republiky, je zjevné, že auditní tým nemá potřebnou odbornost a zkušenosti, či případně právě s ohledem na nedostatečné znalosti neměl na provedení auditu dostatek času a kapacit.

MMR na základě tohoto Vypořádání požaduje:

- a) Komplexní přepracování Zprávy s uvedením výhradně podložených zjištění včetně uvedení příslušných důkazů.
- b) Provést úpravu návrhu finančních korekcí navržených AO ve Zprávě v návaznosti na opravená zjištění, přepracovanou Zprávu a v souladu s Rozhodnutím EK C(2013) 9527.
- c) Dopracování Zprávy v rozsahu a zadání na základě dopisu Evropské komise čj.

C(2014) 7252 ze dne 3. 10. 2014 a Metodiky ve verzi 01.14 ze dne 20.2.2015.

- d) Zajistit na straně AO dodržování zákonné povinnosti mlčenlivosti.
- e) Vydát tiskovou zprávu MFČR s obsahem zaměřeným na opravu informací týkajících se auditu MS2014+ pro širokou laickou i odbornou veřejnost ČR a EU.
- f) Přijetí nápravných opatření takového charakteru, aby se podobná situace neopakovala, resp. aby podobně publikovaná „zjištění“ a „důkazy“ vůbec nemohly vznikát a poškozovat dále projekt MS2014+, jiné projekty a v konečném důsledku ČR.
- g) Oznamit Komoře auditorů České republiky porušení mezinárodních auditorských standardů v souvislosti s účastí auditorů firem BDO a KPMG na provedení auditu.

VYPOŘÁDÁNÍ KONKRÉTNÍCH ZJIŠTĚNÍ

Je doplněno k jednotlivým zjištěním

15. PŘÍLOHA Č. 6 – Vyjádření auditního týmu k Vypořádání

Vyjádření AO ke stanovisku:

V souvislosti s obecnými připomínkami auditovaného subjektu obsaženými v úvodní části Vypořádání Návrhu zprávy o auditu (dále jen „Vypořádání“), které napadají provedení audit z hlediska jeho odbornosti a kvality, auditní tým striktně odmítá tvrzení, že by byl audit provedený neodborně, nekvalitně a v rozporu s mezinárodně uznávanými standardy či postupy k provádění auditu. Vzhledem k tomu, že auditovaný subjekt v této části svého stanoviska nepřináší žádné nové informace ke zjištěním uvedených v návrhu zprávy, neuvádí auditní tým související reakci na uvedená tvrzení a účelová obvinění.

K vyjádření auditovaného subjektu ke způsobu provedení auditu a jeho průběhu (bod 1. Vypořádání) uvádí auditní tým následující:

Auditní tým akceptuje připomínku auditovaného subjektu týkající se chybné specifikace auditovaného období na str. 2 Návrhu zprávy. Ve Zprávě z auditu bylo konečné datum auditovaného období upraveno na 15. 3. 2015.

Auditovaný subjekt tvrdí, že ještě před vlastním zahájením auditu měl auditní tým formulována konkrétní podezření, či rovnou návrhy zjištění, přičemž následně v průběhu prací vykonával činnosti s cílem opatřit si konkrétní a selektivně vybrané důkazy, které by jeho předběžné závěry potvrdily a podpořily. Auditní tým striktně odmítá tato tvrzení. Audit byl proveden na zadání a v souladu s metodikou schválenou ze strany Evropské komise. Vzhledem k tomu, že auditovaný subjekt v rámci těchto tvrzení nepřináší žádné nové informace ani dokumenty, které by jeho tvrzení dokládaly, neuvádíme související reakci AO na tato obvinění.

Ohledně výtky auditovaného subjektu, že v průběhu auditu byl ze strany auditního týmu několikrát aktualizován dokument „Metodika pro audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020“, je nezbytné uvést, že aktualizace Metodiky navazovaly na požadavky a konkrétní zadání Evropské komise, respektive na průběžné upřesňování těchto požadavků. Současně je zřejmé a je potřeba zdůraznit, že předmětná Metodika slouží primárně pro interní potřeby auditního týmu za účelem nastavení systému výkonu příslušného auditu.

Auditní tým velmi pečlivě, prostřednictvím odborně erudovaných a vysoce kvalifikovaných členů tohoto týmu, posuzoval veškeré dokumenty a informace, které měl k dispozici v průběhu auditu včetně vnitřních předpisů MMR a dalších dokumentů poskytnutých ze strany auditovaného subjektu. Skutečnost, že auditní tým kvalifikoval stav zjištěný v rámci výkonu auditu jiným způsobem, nežli tento stav kvalifikuje samotný auditovaný subjekt, v žádném případě neznamená, že se vyjádřeními auditovaného subjektu a všemi poskytnutými informacemi auditní tým podrobně nezabýval a tyto údaje neanalyzoval.

Auditovaný subjekt dále uvádí, že AO představil audit jako výkonnostní, tj. audit zaměřený zejména na ověření a přezkoumání hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti (3E) a benchmarkingu systému MS2014+, avšak dle vyjádření auditního subjektu Zpráva klade důraz na argumentaci pochybení MMR při přípravě a realizaci zadávacích řízení veřejných

zakázek formulovaná v jednotlivých zjištěních. K tomuto auditní tým uvádí, že veškerá ověřování a posuzování, která byla ze strany Evropské komise vyžádána, auditní tým vykonal, respektive v rámci své činnosti naplnil hlavní požadavky na provedení tohoto typu auditu. Zároveň je nezbytné zdůraznit, že Evropská komise požádala také o ověření výběrových a zadávacích řízení na veřejné zakázky související s novým monitorovacím systémem s cílem zajistit zákonnost a správnost příslušných výdajů. Není chybou v postupu auditního týmu, že v rámci realizace auditu shledal, že došlo k porušování právních předpisů v oblasti veřejných zakázek. Je nezbytné zdůraznit, že právě dodržování právních norem v oblasti veřejných zakázek (a to jak na úrovni EU, tak i národních) zajišťuje hospodárnost, efektivnost a účelné nakládání s veřejnými prostředky. Ověřování dodržování těchto norem spoluvytváří podmínky pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a v rámci konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Je povinností Auditního orgánu veškerá relevantní zjištění týkající se přezkoumání hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti postupu auditovaného subjektu ve Zprávě o auditu uvést.

K vyjádření auditovaného subjektu k auditnímu týmu (bod 2. Vypořádání) uvádí auditní tým následující:

Ohledně připomínky auditovaného subjektu, že nebylo možné posoudit, jaké měl mít auditní tým pověření, pravomoci a oprávnění k přístupu k dokladům je nezbytné zdůraznit, že pravidla pro výkon auditu a průběh kontroly jsou jednoznačně nastavena prostřednictvím zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a přímo použitelných předpisů EU. Pověření k provedení auditu v pověření specifikovaných auditorů byla vydána v souladu s těmito předpisy.

V souvislosti s uvedením zaměstnanců Auditního orgánu Mgr. Stanislava Bureše a Mgr. Víta Šimonovského jako členů auditního týmu auditní tým uvedl v návrhu zprávy nepřesnou informaci. Tito zaměstnanci Auditního orgánu se nepodíleli na samotném výkonu auditu a pověření k provedení auditu (pověření ke kontrole) jim v této souvislosti nebylo vydáno. Předmětní pracovníci pouze poskytovali odbornou právní podporu pověřeným auditorům jako specialisti oddělení Metodika, kvalita a podpora auditu v rámci vnitřních pravidel Auditního orgánu.

Auditovaný subjekt dále namítá nesoulad v seznamech uvedených na stranách č. 3 a 24 Návrhu Zprávy o auditu. Auditní tým s touto námitkou souhlasí. V předmětných seznamech uvedených v Návrhu zprávy byly obsaženy nepřesnosti. V závěrečné Zprávě o auditu došlo k uvedení skutečností uvedených ve jmenných seznamech do souladu se skutečným stavem ve vazbě na vydaná pověření k provedení auditu a jejich dodatky, respektive ve vazbě na skutečné podílení se jednotlivých auditorů na samotném výkonu auditu.

K pochybnostem auditovaného subjektu o odborné erudici členů auditního týmu ve vazbě na požadavky Evropské komise auditní tým konstatuje, že je na odpovědnosti Auditního orgánu, aby Evropské komisi prokázal řádné provedení auditu. Posouzení dostatečné kvalifikace členů auditního týmu prováděla v počáteční fázi Evropská komise s tím, že základní složení

auditního týmu bylo schváleno Evropskou komisí v rámci akceptace Metodiky pro audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020.

Auditní tým v konečném složení byl sestaven v souladu s požadavky Evropské komise po pečlivém výběru auditorů Auditním orgánem s ohledem na jejich profesní kvalifikaci a zkušenosti včetně naplnění požadavku na vybavení certifikací CISA vybraných členů auditního týmu. Součástí auditního týmu byli jak zaměstnanci Auditního orgánu, tak i auditori konsorcia firem KPMG/BDO. Na reálném výkonu auditu se tak podílel auditní tým v širším složení, nežli bylo předvídáno ve schválené Metodice. Vzhledem ke skutečnosti, že účelem Zprávy o auditu není konkretizace profesní kvalifikace a zkušeností jednotlivých členů auditního týmu, auditní zpráva tyto informace neobsahuje.

Konkrétní výroky, posouzení a zjištění obsažené ve Zprávě o auditu nelze přiřadit k jednotlivým auditorům. Zpráva o auditu je výsledkem kolektivní práce auditního týmu, kdy jednotliví členové týmu se podíleli na ověřování specifických skutečností. Na základě syntézy jednotlivých výsledků ověřování byla následně formulována zjištění obsažená v auditní zprávě.

K vyjádření auditovaného subjektu k rozsahu a zaměření auditu (bod 3. Vypořádání) auditní tým uvádí následující:

Pro praktickou realizaci auditu byla vypracována Metodika pro audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020. Tato metodika a její změny byly akceptovány Evropskou komisí, přičemž audit byl realizován v souladu s touto metodikou.

K úvahám auditovaného subjektu o aplikaci přímo použitelných nařízení EU je nezbytné upozornit, mimo jiné, na ustanovení článků 153 a 152 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013.

K pochybnostem auditovaného subjektu o předběžnosti, respektive konečnosti závěrů auditního týmu, auditní tým zdůrazňuje, že je sice skutečností, že realizovaný audit se zaměřil na dílčí část informačního systému MS, a to na část MS 2014+, avšak předmětný audit byl ve vztahu k MS 2014+, tj. novému programovacímu období, realizován komplexně a Zpráva o auditu zahrnuje konečná ověření a posouzení, která budou předána Evropské komisi. Auditní tým zdůrazňuje, že závěrečná Zpráva o Auditě neobsahuje nová zjištění ve srovnání s Návrhem Zprávy. Závěrečná Zpráva o Auditě reflektuje stanovisko auditovaného subjektu („Vypořádání Návrhu zprávy o auditu“) ve vazbě na auditorské posouzení skutečností a informací uváděných v tomto vypořádání auditním týmem.

Auditní tým současně odmítá připomínku, že se soustředil pouze na část týkající se zákonnosti výběrových a zadávacích řízení. Veškerá ověřování a posuzování, která byla vyžádána ze strany Evropské komise, auditní tým vykonal, respektive v rámci své činnosti naplnil požadavky i na provedení auditu výkonnosti. Vyjádření Auditovaného subjektu o tom, že se auditní tým soustředil pouze na část týkající se zákonnosti výběrových a zadávacích řízení pravděpodobně svádí skutečnost, že v rámci realizace auditu bylo auditním týmem sledováno, že v oblasti veřejných zakázek a smluvních vztahů došlo k porušování právních

předpisů ve značném rozsahu.

K vyjádření auditovaného subjektu k bodu 4. Vypořádání auditní tým uvádí následující:

Auditovaný subjekt namítá formální chyby v textu Návrhu zprávy o auditu (například nesprávně použitý font písma, nedokončení věty, chybné odkazy). Auditní tým tyto připomínky auditovaného subjektu plně akceptuje. V této souvislosti byly v závěrečné Zprávě o auditu provedeny úpravy textu a namítané chyby byly odstraněny. Auditní tým odmítá, že výkonu auditu a formulování Návrhu Zprávy nebyla věnována náležitá péče. Auditovaným subjektem specifikované formální vady Zprávy nemají žádný vliv na správnost a opodstatněnost závěrů auditního týmu.

Obecně k připomínkám auditovaného subjektu k obsahu Zprávy o Auditě auditní tým opětovně zdůrazňuje, že pro praktickou realizaci auditu byla vypracována Metodika pro audit monitorovacího systému pro období 2007 – 2020. Tato metodika a její změny byly akceptovány Evropskou komisí. Obsah Zprávy z této metodiky vychází a je s ní v souladu.

K připomínkám auditovaného subjektu, že Zpráva neobsahuje doporučení, respektive, že Zpráva není konstruktivní, auditní tým připomíná, že Zpráva obsahuje v bodě 3. Shrnutí „Celkový závěr“, který přináší kompletní shrnutí výsledků auditu, ve vazbě na konkrétní zjištění obsažená v podrobné zprávě. Závěry auditu, respektive obsah auditní zprávy vycházejí ze zjištění, ke kterým auditní tým dospěl. Rozhodujícím výstupem těchto zjištění je skutečnost, že v rámci výběrových a zadávacích řízení v souvislosti s MS 2014+ došlo k významnému porušování právních předpisů v oblasti veřejných zakázek. V této souvislosti je velice obtížné nebo dokonce nemožné formulovat konstruktivní doporučení, jestliže povinnost dodržovat právní předpisy je základní povinností všech subjektů nakládajících s veřejnými prostředky. Dle názoru auditního týmu je vypracovaná Zpráva o auditu dostatečným podkladem pro posouzení všech relevantních otázek vznesených Evropskou komisí v souvislosti s informačním systémem MS 2014+.

Auditní tým odmítá subjektivní tvrzení auditovaného subjektu, že informace obsažené ve Vypořádání vyvrací všechna zjištění a rizika v Návrhu Zprávy. Auditní tým se obsahem Vypořádání podrobně zabýval a veškeré poskytnuté informace pečlivě vyhodnotil. Výsledkem tohoto je skutečnost, že některá zjištění byla na základě obdržených informací v konečné zprávě vypuštěna a v některých případech došlo k úpravě původně navrhované výše finanční opravy. V ostatní případech auditní tým trvá na zjištěných skutečnostech včetně výše stanovených finančních oprav. Mimo jiné i z toho postupu je zřejmé, že auditní tým nepřistupoval k výkonu auditu s předem formulovanými návrhy zjištění, ale že stanoviska auditovaného subjektu objektivně a nezávisle posoudil.

K přehledu kontrol předmětu auditu provedených ŘO OPTP (viz bod 5. Vypořádání) auditní tým uvádí následující:

Auditní orgán je při výkonu své působnosti dle národní legislativy a dle přímo použitelných předpisů EU pro oblast čerpání finančních prostředků EU subjektem, který je zcela nezávislý na výsledcích kontrol předmětu auditu ze strany jiných subjektů. Výsledky kontrol

provedených v minulosti řídicím orgánem OPTP v této souvislosti nemají žádný vliv na posuzování a ověřování všech relevantních skutečností.

K poznámkám auditovaného subjektu v rámci bodu 6. Vypořádání auditní tým uvádí následující:

K požadavku auditovaného subjektu, aby Auditní orgán zajistil dodržování zákonné povinnosti mlčenlivosti, auditní tým důrazně uvádí a potvrzuje, že všichni členové auditního týmu dodržovali a dodržují povinnost mlčenlivosti. Současně je nezbytné zdůraznit, že v rámci Auditního orgánu a MF, jako celku jsou přijata vnitřní systémová opatření, která mají za cíl zabránit jakémukoliv nezákonnému úniku informací z realizovaného auditu. Auditní tým zásadně odmítá všechna nepodložená manipulativní tvrzení uvedená v podobě tzv. požadavků v tomto bodu.