

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU:
Návrh zákona o dani z hazardních her

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 3. února 2015, s termínem dodání stanovisek do 3. března 2015.

Č. res.	Resort	Č. př.	Z/D	Připomínky
1.	Česká národní banka	1.		Bez připomínek.
2.	Ministerstvo dopravy	1.	D	K § 7 Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, stanoví schéma rozpočtového určení daně z příjmů, daně z přidané hodnoty, daně z uhlovodíkových paliv a maziv, daně z převodu nemovitostí. Není zcela zřejmé, jaké kritérium zvolil předkladatel pro výběr některých stanovených daní, které jsou předmětem úpravy RUD v daném zákoně. Máme za to, že požadavku přehlednosti právní úpravy rozpočtového určení daní by odpovídala taková právní úprava, která by v daném zákoně zahrnovala výčet všech dotčených daní, stanovených jednotlivými daňovými zákony, které jsou předmětem rozpočtového určení daní. Z toho důvodu doporučujeme zvážit vypuštění ustanovení § 7, které se týká rozpočtového určení výnosu daně z hazardních her a jeho zařazení jako součásti zákona č. 243/2000 Sb. Doporučujeme, aby předkladatel při vypořádání připomínek uplatněných k návrhu zákona přihlédl k uplatněné doporučující připomínce.
3.	Ministerstvo kultury	1.	D	Obecně V návaznosti na připomínky vznesené k návrhu zákona o hazardních hrách navrhujeme, aby určitá, pokud možno přesně vymezená, část příjmů z provozování hazardních her ve prospěch státního rozpočtu byla v rámci rozpočtového určení daní přikázána přímo Státnímu fondu kultury.
3.	Ministerstvo kultury	2.	D	K ustanovení § 2 odst. 4 Považujeme za nesystémové ustanovení § 2 odst. 4 návrhu zákona o dani z hazardních her, na jehož základě jsou z předmětu této daně vyňaty tzv. turnaje malého rozsahu. I přes deklarovanou nízkou společenskou nebezpečnost a administrativní zátěž spojenou s jejím výběrem by provozování tohoto druhu hazardních her mělo být podřazeno této speciální dani.
3.	Ministerstvo kultury	3.	D	K ustanovení § 4 Doporučujeme znovu posoudit otázku dopadů celkového daňového zatížení trhu s hazardními hrami. Jako poměrně rozporuplné se jeví závěry předkladatele, dle nichž má na jedné straně dojít k poklesu trhu s hazardními hrami a na straně druhé má být tento zmenšený trh schopen vyprodukovat vyšší příjmy pro státní rozpočet ve výši cca 5 mld. Kč.
4.	Ministerstvo obrany	1.		Bez připomínek.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí	1.		Bez připomínek.
6.	Ministerstvo pro místní rozvoj	1.		Bez připomínek.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	1.	D	K § 2 odst. 2 Návrh zákona ve věci provozování hazardních her prostřednictvím internetu nezahrnuje do předmětu daně provozování hazardní hry pro sázejícího s přechodným pobytem na území České republiky, byť mohou občané jiných států EU na základě zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, který transponuje směrnici 2004/38/ES o právu občanů EU na volný pohyb, v rámci přechodného pobytu pobývat na území České republiky na základě § 18 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb. po dobu neomezenou. Režim přechodného pobytu dále, při splnění určitých specifických podmínek, platí i pro rodinné příslušníky občanů EU a další cizince, kteří nejsou občané EU. Občané EU mohou na základě § 87a zákona č. 326/1999 Sb., a jejich rodinní příslušníci, pokud sami nejsou občané EU, jsou povinni dle § 87b stejného zákona podat žádost o potvrzení o přechodném pobytu na území České republiky, pokud hodlají na území České republiky pobývat přechodně po dobu delší než 3 měsíce. Za splnění určitých podmínek jim toto potvrzení ze strany České republiky musí být poskytnuto, přičemž doba přechodného pobytu může trvat až po dobu pěti let, než mohou občané EU a jejich rodinní příslušníci podat žádost o povolení k trvalému pobytu podle § 87g a § 87h zákona č. 326/1999 Sb. Odůvodnění: Vzhledem k velmi dlouhým lhůtám, kdy mohou občané EU a jejich rodinní příslušníci pobývat v rámci přechodného pobytu v České republice, přičemž zde mohou v roli sázejících provozovat hazardní hry prostřednictvím internetu, doporučujeme zvážení, zda by nemělo být provozování hazardní hry prostřednictvím internetu pro sázejícího s přechodným pobytem na území České republiky předmětem daně podle § 2 odst. 2 návrhu zákona.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	2.	D	K § 4 Doporučujeme zvážít snížení sazby daně u loterií, která je nyní navržena ve výši 30 %. Odůvodnění: Odvod z loterií se řadí mezi nejméně rizikové hry a tudíž se domníváme, že by sazby měly respektovat společenskou nebezpečnost her.
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	3.	D	K § 7 odst. 2 V § 7 odst. 2 nelze text dělit na písmena a) a b). Odůvodnění: Nejedná se o výčet alternativ, ale o čitatele a jmenovatele jednoho podílu
7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	4.	D	K § 7 Z ustanovení odstavce 2 není zcela jednoznačné, že „podílení se“ znamená získání části výnosu daně, ale může také znamenat podílení se na tvorbě výnosu, tedy přispívání. Odůvodnění: Doporučujeme upřesnit tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o způsob výpočtu podílu, který jednotlivá obec získá, jak vyplývá z důvodové zprávy. Např. ve znění „Podíl, vyjádřený v procentech, který jednotlivé obce získají z části celostátního hrubého výnosu daně podle odst. 1 písm. b) plynoucího ve zdaňovacím období, se určí...“. V návaznosti na to by bylo vhodné upravit i odstavec 3 a nahradit slova „procenta pro jednotlivé obce“ slovy „podíl jednotlivých obcí vyjádřený v procentech“. Ustanovení v odstavci 5 doporučujeme upravit analogicky s odstavcem 2.

7.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	5.	D	K důvodové zprávě návrhu zákona V prvním odstavci bodu 3 Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy doporučujeme nahradit slovní spojení „dvou základních cílů“ slovy „tří základních cílů“. Odůvodnění: Z výčtu konkrétních cílů zákona je patrné, že jsou tři (1. předcházení a potírání sociálně patologických jevů, 2. ochrana hráčů, 3. zvýšení daňových výnosů).
8.	Ministerstvo spravedlnosti	1.	Z	K důvodové zprávě, I. obecné části, části 6. Požadujeme uvést důvodovou zprávu do souladu s čl. 9 odst. 2 písm. f) ve spojení s čl. 4 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, tj. doplnit ji o podrobné zhodnocení slučitelnosti navrhované úpravy s mezinárodními smlouvami, zejména s Evropskou úmluvou o lidských právech („Úmluva“) a související judikaturou Evropského soudu pro lidská práva („Soud“). Důvodová zpráva v předloženém znění tyto požadavky nesplňuje. Pasáž věnovaná této problematice ve skutečnosti neodůvodňuje, že je návrh zákona s uvedenými referenčními normami v souladu, a obsahuje dokonce zcela nesprávný závěr, že „dopad Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod v daňové oblasti je velmi omezen, resp. prakticky vyloučen“. Řádně provedená analýza musí obsahovat argumenty, které podle názoru předkladatele vylučují pochybnosti o tom, že návrh zákona není slučitelný s právem Úmluvy; nelze ji neomezit na paušální a nesprávné tvrzení o tom, že se Úmluva na problematiku daní prakticky nevztahuje.
8.	Ministerstvo spravedlnosti	2.	Z	Obecně – bez specifického zřetele k tomuto konkrétnímu návrhu zákona - uvádíme, jakými úvahami by se měl předkladatel daňových předpisů při zhodnocení jejich slučitelnosti s Úmluvou řídit; neformulujeme tedy přímo text, který by měl být v důvodové zprávě uveden, protože ověřit slučitelnost návrhu přísluší předkladateli. 1. PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ PROCES Ve věci <i>Ferrazzini proti Itálii</i> (č. 44759/98, rozsudek velkého senátu ze dne 12. července 2001) řešil Soud pouze velice dílčí otázku, a sice zda samotné daňové řízení v rozsahu, v němž se týká zjištění a vyměření daňové povinnosti, představuje „řízení o občanských právech a závazcích“, a tedy zda se na ně vztahuje čl. 6 odst. 1 Úmluvy, který zaručuje spravedlivé projednání sporů o občanská práva nebo závazky. Na tuto otázku odpověděl Soud záporně, a to v podstatě z důvodů, které předkladatel v návrhu důvodové správy uvedl. Tím však není zodpovězena otázka, zda je návrh zákona slučitelný s jinými ustanoveními Úmluvy, především s trestní částí článku 6 Úmluvy a s článkem 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě, které budou nejčastěji dotčenými ustanoveními v souvislosti s daňovými předpisy. Požadavky práva na spravedlivý proces, zakotvené hlavně v článku 6 Úmluvy, ale i v dalších ustanoveních, jako je článek 7 Úmluvy (nadepsaný „Uložení trestu jen na základě zákona“) nebo články 2 a 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě (nadepsané po řadě „Právo na odvolání v trestních věcech“ a „Právo nebýt souzen nebo potrestán dvakrát“), se totiž vztahují na řízení o daňových sankcích (viz např. <i>Jussila proti Finsku</i>, č. 73053/01, rozsudek velkého senátu ze dne 23. listopadu 2006). „Trestní obvinění“ je totiž, podobně jako „občanské právo nebo závazek“, autonomním pojmem práva Úmluvy, a může mít tedy jiný obsah než obdobný pojem vnitrostátního práva. Pakliže jsou za nedodržení daňových povinností ukládány sankce, měl by předkladatel orgán, jemuž je návrh právního předpisu předkládán, ujistit, že věc může na návrh dotčené osoby posoudit soud (typicky zřejmě ve správním soudnictví), čímž bude základní podmínka práva na spravedlivý proces splněna.

8.	Ministerstvo spravedlnosti	3.	Z	Obecně 2. OCHRANA MAJETKU Stejně tak platí, že článek 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě sice státům umožňuje ukládat povinnosti spočívající v placení daní, poplatků nebo pokut, avšak uvedené ustanovení obsahuje určitá omezení vyplývající z respektování samotné podstaty vlastnictví, do něhož je uložení daně, poplatku nebo pokuty zasahováno. Ve zkratce lze říci, že článek 1 Protokolu č. 1 umožňuje takový zásah za předpokladu, že odpovídá podmínkám zákonnosti, legitimacy a proporcionality. <u>Podmínka zákonnosti</u> reflektuje několik charakteristik a ve zkratce znamená, že zásah je stanoven právním předpisem, který odpovídá podstatným vnitrostátním požadavkům z hlediska ústavnosti, je dostupný a předvídatelný a obsahuje též záruky proti svévolnému uplatňování: • Otázka ústavnosti by měla být pečlivě rozebrána na jiných místech důvodové zprávy. Z hlediska práva Úmluvy hraje roli jen zjevná neústavnost, případně neústavnost potvrzená příslušným orgánem (Ústavním soudem), jehož rozhodnutí nejsou právním předpisem respektována (viz <i>R & L, s. r. o., a ostatní proti České republice</i>, č. 37926/05 a další, rozsudek ze dne 3. července 2014). • Otázka dostupnosti je primárně ošetřena vyhlášením předpisu ve Sbírce zákonů. Předkladatel by se však měl zabývat otázkou, zda nejsou poměrně podstatné aspekty ukládaných povinností ponechávány na právním textu, který vykazuje znaky snížené dostupnosti (např. v resortním periodiku). • Otázka předvídatelnosti vzniká u daňových předpisů nejčastěji a týká se jednoznačnosti formulace daňové povinnosti v zákonných ustanoveních. Soud se k našim daňovým, popř. celním předpisům vyjadřoval v různých věcech, např. <i>CBC-Union, s. r. o., proti České republice</i> (č. 68741/01, rozhodnutí ze dne 20. září 2005), <i>AGRO-B, spol. s r. o., proti České republice</i> (č. 740/05, rozhodnutí ze dne 1. února 2011), třebaže dospěl k závěru, že podmínka předvídatelnosti byla splněna. Ustanovení je totiž dostatečně předvídatelné i tehdy, když si k jeho pochopení laik potřebuje vyžádat odbornou radu. S otázkou předvídatelnosti je spjata i otázka vyloučení zpětného účinku zákona při vymezování povinností soukromých subjektů. • Konečně otázka záruk proti svévoli předpokládá – navzdory tomu, že se na daňové řízení, neobsahuje-li sankční složky, nevztahují pravidla práva na spravedlivý proces –, že dotčený subjekt má skutečnou možnost předložit veškeré argumenty ohledně údajně nesprávného uplatňování daňového předpisu k posouzení nezávislému orgánu. Zní to jako samozřejmost, nicméně předkladatel svoji povinnost odůvodnit slučitelnost splní řádně jen tehdy, kdy reaguje na tento požadavek a ujistí orgán, jemuž je návrh předkládán k posouzení, případně schválení, že dotčený subjekt má vždy k dispozici opravné prostředky podle daňového řádu, má reálnou možnost (např. z hlediska stanovených lhůt nebo přístupu k potřebným dokumentům – obdobně např. <i>Rodinná záložna, spořitelni a úvěrní družstvo, proti České republice</i>, č. 74152/01, rozsudek ve věci samé ze dne 9. prosince 2010) těchto prostředků využít a následně se může obrátit na nezávislý soud, čímž jsou rizika svévole v rozhodující míře vyloučena. <u>Podmínka legitimacy</u>, tedy že zásah sleduje legitimní cíl ve veřejném či obecném zájmu, bývá zpravidla splněna, ledaže je uváděný cíl zjevně nerozumný (nesmyslný). Státům obecně přísluší široký prostor při stanovení hospodářské a sociální politiky, tedy typicky v oblasti ukládání daňových a jiných obdobných povinností. Je nicméně třeba v důvodové zprávě sledovaný cíl nebo cíle specifikovat. Na rozdíl od jiných ustanovení Úmluvy neobsahuje článek 1 Protokolu č. 1 specifický seznam cílů, které může zásah sledovat, takže legitimním cílem může být cokoli, co zákonodárce za takový cíl prohlásí, s výhradou takřka úplné absence myslitelného odůvodnění. <u>Podmínka přiměřenosti či proporcionality</u> se na poli článku 1 Protokolu č. 1 váže k tomu, že jednotlivec není nucen nést nadměrné individuální břemeno, typicky takové, které ohrožuje samotnou jeho existenci v rovině majetkových poměrů (hrozba ukončení podnikání či úpadku u právnické nebo fyzické osoby), včetně zabezpečování obživy pro sebe a pro rodinu v případě fyzické osoby. Sazby daní, poplatků či pokut, případně jiné ukládané povinnosti by tedy neměly být likvidační nebo téměř likvidační (obdobně např. <i>Mikrotechna, s. r. o., proti České</i>
----	-------------------------------	----	---	--

				republice, č. 23177/04, rozhodnutí ze dne 28. května 2008; <i>ORION Břeclav, s. r. o., proti České republice</i>, č. 43783/98, rozhodnutí ze dne 13. ledna 2004). I s tím by se měl předkladatel daňového předpisu vypořádat a výslovně uvést, že stanovená daň, poplatek nebo pokuta je pro dotčené subjekty únosná.
8.	Ministerstvo spravedlnosti	4.	Z	Obecně 3. DALŠÍ DOTČENÁ USTANOVENÍ V neposlední řadě je třeba zmínit další relevantní ustanovení Úmluvy, a sice: • článek 13, který zaručuje právo na účinný vnitrostátní prostředek nápravy, třebaže je tento závazek státu do značné míry konzumován existencí záruk proti svévoli, jež jsou součástí podmínky zákonnosti na poli článku 1 Protokolu č. 1, spolu s možností domáhat se náhrady škody a nemajetkové újmy, která byla porušením základního práva chráněného Úmluvou způsobena. Tyto úvahy by ovšem měly být uvedeny v důvodové zprávě v rámci posouzení slučitelnosti; • a článek 14 Úmluvy, který zakazuje diskriminaci, tedy rozdílné zacházení založené na identifikovatelném znaku či „postavení“, přičemž mohlo dojít buď k rozdílnému zacházení s osobami, které se nacházejí v obdobném či srovnatelném postavení, nebo ke stejnému zacházení s osobami, které se v relevantních aspektech nacházejí v rozdílném postavení. Takové zacházení je diskriminační, jestliže není založeno na objektivních a rozumných důvodech, tedy jestliže nesleduje legitimní cíl nebo jestliže neexistuje rozumný vztah přiměřenosti mezi použitými prostředky a účelem, jehož má být dosaženo. Státy přitom disponují určitým prostorem pro uvážení. I při stanovení daňových povinností je dost dobře možné, že zákaz diskriminace není respektován, resp. je potřebné vysvětlit, proč např. zdánlivě podobné situace nejsou zákonodárcem z daňového hlediska vnímány stejně.

8.	Ministerstvo spravedlnosti	5.	Z	Konkrétně ve vztahu k návrhu zákona o dani z hazardních her je pak – s ohledem na skutečnost, že podle jeho § 1 je poplatníkem i osoba provozující hazardní hru bez příslušného povolení a dopouštějící se tak trestného činu neoprávněného provozování hazardní hry podle § 252 trestního zákoníku - třeba zvlášť zmínit povinnost předkladatele provést podrobnou analýzu slučitelnosti s Úmluvou ohledně zákazu nucení k sebeobvinění. Právo jednotlivce neobviňovat sebe sama (nepřispívat ke svému vlastnímu obvinění) sice není výslovně zakotveno v Úmluvě, podle ustálené judikatury Soudu však je součástí jádra pojmu spravedlivého procesu a je spojeno se zásadou presumpce nevinoty. Obžaloba musí obviněnému prokázat vinu, aniž se uchýlí k důkazům získaným prostřednictvím donucení nebo nátlaku na vůli obviněného. Může případně od obviněného za pomoci donucení získat věci, které existují nezávisle na jeho vůli (a umožňují mu tedy nevyjadřovat se k obvinění), jako jsou dokumenty získané na základě příkazu, vzorky tělesných tekutin apod. (<i>Saunders proti Spojenému království</i>, č. 19187/91, rozsudek ze dne 17. prosince 1996, § 69). Citovaný rozsudek sice výslovně zmiňuje „dokumenty“, ale v pozdějších věcech Soud neakceptoval, že povinnost předložit dokumenty na příkaz daňové správy je vyňata ze zákazu, který v tomto směru vyplývá z práva neobviňovat sebe sama, a tedy neuznal, že dokumenty existují nezávisle na vůli dotyčného jednotlivce (viz především <i>J. B. proti Švýcarsku</i>, č. 31827/96, rozsudek ze dne 3. května 2001; <i>Chambaz proti Švýcarsku</i>, č. 11663/04, rozsudek ze dne 5. dubna 2012; nebo obdobně <i>Marttinen proti Finsku</i>, č. 19235/03, rozsudek ze dne 21. dubna 2009). Je třeba současně dodat, že v daňové oblasti Soud také rozhodl, že právo neobviňovat sebe sama nezachází tak daleko, aby zahrnovalo právo odmítnout podat daňové přiznání, i když je nesplnění této povinnosti postihováno, přičemž v rozporu s článkem 6 Úmluvy není ani postih za nepravdivé daňové přiznání (<i>Allen proti Spojenému království</i>, č. 76574/01, rozhodnutí ze dne 10. září 2002). Je dále nutné vzít v úvahu, že „trestní řízení“ ve smyslu Úmluvy, a tedy řízení, na které se vztahují záruky práva na spravedlivý proces, včetně práva nepřispívat ke svému vlastnímu obvinění, bude představováno nejen řízením o trestném činu neoprávněného provozování hazardní hry ve smyslu trestního zákoníku, ale také jakýmkoli jiným sankčním správním řízením, např. řízením o správním deliktu podle navrhovaného zákona o provozování hazardních her. Z pohledu Úmluvy je tedy problematická situace, kdy by poplatník byl na základě řádně podaného přiznání k dani z hazardních her následně postihován za neoprávněné provozování těchto her, a tedy za jednání v rozporu s § 252 trestního zákoníku, případně byl na prakticky též skutkovém základě postihován jinak, např. ve správním řízení. Předkladatel proto musí odpovědět na otázku, zda je takové riziko využití podaného daňového přiznání za účelem následné sankce vyloučeno, a pokud nikoli, měl by navrhnout, aby faktory, které toto riziko umožňují, byly z právní úpravy odstraněny. Zdá se, že takové riziko je konkrétně představováno povinností správce daně poskytovat informace získané při správě daně orgánům celní správy a Ministerstvu financí, „pokud je potřebují pro výkon své působnosti v oblasti hazardních her“. Předkladatel k tomu v bodě 8 obecné části důvodové zprávy uvádí, že se sice rozšiřují výjimky z povinnosti mlčenlivosti správce daně a že toto rozšíření zajišťuje řádný výkon správy daně a doзору nad provozováním hazardních her, přičemž okruh poskytovaných údajů je zákonem taxativně vymezen, ale samotný § 8 odst. 1 návrhu zákona žádná omezení okruhu poskytovaných údajů nestanoví. Důležité však je, že uvedené orgány jsou současně orgány, které mohou stanovit postihy za přestupky a správní delikty v oblasti provozování hazardních her, včetně neoprávněného provozování, přičemž taková řízení jsou, jak bylo uvedeno výše, „trestními řízeními“ ve smyslu Úmluvy. Předkladatel by proto měl v důvodové zprávě podrobně vysvětlit, zda navrhované ustanovení § 8 odst. 1 zákona o dani z hazardních her ve spojení s § 53 a 54 daňového řádu skutečně nevytváří výše popsané riziko porušení zákazu obviňování sebe sama, tedy zda mohou údaje uvedené v první fázi poplatníky a následně poskytnuté dalším orgánům v konečném důsledku posloužit k postihu poplatníků, ať už v trestním řízení, nebo v jakémkoli druhu správního řízení, za neoprávněné provozování hazardních her.
----	----------------------------	----	---	--

				Tyto připomínky jsou zásadní.
8.	Ministerstvo spravedlnosti	6.	D	K důvodově zprávě, II. zvláštní části, k § 2 odst. 2 Doporučujeme jednoznačně objasnit v důvodové zprávě přesný rozsah předmětu daně vymezeného jako provozování hazardní hry prostřednictvím internetu pro sázejícího s trvalým pobytem v ČR nebo jejím občanstvím, je-li k takové hře potřeba tuzemského povolení či ohlášení. Pokud by měla skutečně vzniknout daňová povinnost k dani z hazardních her každému provozovateli internetové hazardní hry, jíž se zúčastní sázející s tuzemským občanstvím nebo trvalým pobytem, nezávisle na dalších okolnostech, bylo by vhodné v důvodové zprávě podrobně popsat postup správce daně v těchto případech a zhodnotit příslušné náklady správy daně, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 2 daňového řádu, podle něhož je cílem správy daně správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady.
8.	Ministerstvo spravedlnosti	7.	D	K důvodově zprávě, II. zvláštní části, k § 11 a § 13 Doporučujeme odstranit nesoulad mezi normativním textem a obsahem důvodové zprávy, pokud jde o aplikovatelnost ustanovení § 141 odst. 1 věty první a odst. 8 daňového řádu na daň z hazardních her. Podle § 141 odst. 1 věty první daňového řádu je poplatník, který zjistí, že daň má být vyšší než poslední známá daň, povinen podat do konce měsíce následujícího po měsíci, ve kterém to zjistil, dodatečné daňové přiznání a ve stejné lhůtě rozdílnou částku uhradit. Podle § 141 odst. 8 daňového řádu je daň dodatečně tvrzená poplatníkem splatná v náhradní lhůtě splatnosti, která je shodná s lhůtou podle odstavce 1 věty první. Předložený návrh zákona použitelnost těchto ustanovení nevylučuje ani neobsahuje vlastní úpravu, jež by k nim byla ve vztahu speciality. Ustanovení § 11 odst. 4 předloženého návrhu zákona pouze vylučuje povinnost uvádět v dodatečném daňovém přiznání den zjištění rozdílu daně oproti poslední známé dani poplatníkem. Z této úpravy nevyplyvá, že poplatník daně z hazardních her nemá povinnost podle § 141 odst. 1 věty první daňového řádu; vyplývá z ní pouze tolik, že správce daně nemůže z obsahu dodatečného daňového přiznání ověřit, zda poplatník tuto povinnost splnil, resp. zda doba mezi dnem, který poplatník uvádí jako okamžik příslušného zjištění, a dnem podání dodatečného přiznání nepřesahuje stanovenou lhůtu. V důvodové zprávě k § 11 odst. 4 se však v rozporu se skutečností uvádí, že důsledkem daného ustanovení je vyloučení subjektivní lhůty podle § 141 odst. 1, resp. § 141 odst. 8 daňového řádu. Na nesprávném předpokladu absence náhradní lhůty splatnosti podle § 141 odst. 8 daňového řádu v případě daně z hazardních her je pak založeno i celé odůvodnění potřebnosti úpravy obsažené v § 13 odst. 2 předloženého návrhu zákona.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	1.	Z	V návrhu není obsažena sleva na dílčím odvodu z loterií a jiných podobných her, která je součástí stávající úpravy loterního zákona. Touto slevou jsou k zajištění poměrně významné finanční prostředky na podporu sportu v ČR, a to ve formě přímých darů ze strany konkrétních provozovatelských subjektů, a nikoliv až v podobě následného přerozdělení výnosů z hazardních her v podobě dotací ze státního rozpočtu. Za rok 2014 bylo v rámci slevy na dílčím odvodu získáno ve prospěch českého sportu 443,5 mil. Kč. Loterie a kursové sázky jsou tradičně spojeny se sportem, přičemž sportovní klání jsou základem fungování oboru kursových sázek. Je proto žádoucí, aby byla zachována možnost přímého financování sportu v rámci slevy na dílčím odvodu u loterií a kursových sázek. MF v návrhu zákona tak předpokládá, že současný koncept financování podpory sportu v ČR bude zásadně změněn (na čisté financování přes státní rozpočet), ačkoliv taková zásadní systémová změna nebyla doposud na příslušné vládní úrovni navržena, projednána či odsouhlasena. Jednalo by se o podřízení podpory sportu politickým vlivům, což je opačný trend než v jiných veřejných aktivitách a činnostech. S ohledem na výše uvedená fakta a vzhledem k potřebě dalšího rozvoje sportu na území ČR je jedním z primárních zájmů MŠMT ve vztahu k úpravě hazardních her přinejmenším zachovat stávající model přímého financování sportu z prostředků pocházejících od provozovatelů loterií a kursových sázek.

9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	2.	Z	MŠMT postrádá jasné určení pravidel v rámci zákona pro přerozdělení mezi oprávněné subjekty prostřednictvím dotací ze státního rozpočtu. V Důvodové zprávě je uvedeno, že předpokládané navýšení daní z hazardních her bude použito na financování sportu, což MŠMT vítá. Zároveň se však obává toho, že v budoucnu by mohlo dojít ke krácení těchto prostředků a záměr MF uvedený v Důvodové zprávě by nebyl naplněn. Z tohoto důvodu MŠMT požaduje, aby vedle slevy na dílčím odvodu bylo součástí zákona také ustanovení, které by zaručovalo použití částky odpovídající záměru Důvodové zprávy pro financování sportu. Pokud budou prostředky přerozděleny v rámci státního rozpočtu, jak navrhuje MF, bude docházet k nežádoucí politizaci sportu, což by sportovní prostředí v České republice mohlo značně poškodit.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	3.	Z	V Důvodové zprávě MF uvádí, že úprava daňových sazeb je v souladu s programovým prohlášením vlády, které požaduje vyšší zdanění hazardu, reflektuje dva základní cíle nové právní úpravy, a to zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her a ochranu hráčů a zvýšení daňových výnosů. Tvrzení MF však Programovému prohlášení vlády z února 2014 neodpovídá, neboť v programovém prohlášení je uvedeno: „Vláda zajistí zefektivnění výběru daní u loterií a podobných her a zamezí daňovým únikům z provozu nelegálních loterií a her na internetu. Vláda bude harmonizovat legislativu v oblasti on-line sázení a loterií s požadavky Evropské komise a zajistí dodatečné daňové příjmy zdaněním loterií a her na internetu, ať už jsou provozovány českými nebo zahraničními subjekty. Vláda bude rovněž usilovat o redukci hracích přístrojů a zejména o snižování počtu závislých osob na těchto přístrojích. Vláda bude usilovat o koncentraci provozoven provozujících hazard do lépe kontrolovatelných celků.“ MŠMT vítá snahu MF o nastavení opatření proti společnostem, jež na našem území provozují hazardní hry nelegálně na internetu, tedy bez příslušného povolení a bez jakékoliv regulace ze strany státu. Je bez diskuze, že činnost těchto subjektů zcela zásadním způsobem ohrožuje cíl co nejdůslednější ochrany mladistvých, tak cíl spočívající v zajištění dostatečných finančních prostředků na podporu sportu. Přesto MŠMT nesdílí názor MF, že zákon v předložené formě je v souladu s Programovým prohlášením vlády ČR. Zejména u nastavení daňových sazeb u loterií a kursových sázek jde zákon mimo rámec Programového prohlášení. Zefektivnění výběru daní není ekvivalentem pro navýšení daní. MF by mělo lépe zdůvodnit navrhované nastavení daňových sazeb, zejména navýšení u číselných loterií a kursových sázek a vysvětlit, jestli se jedná o zefektivnění výběru, jak je uvedeno v Programovém prohlášení vlády. Není známo, že by tyto segmenty loterijního trhu byly zdrojem daňových úniků, a navíc riziko pro sociopatologické jevy je zde poměrně nízké. MŠMT se obává, aby zvýšení sazeb nepoškodilo tento segment loterijního průmyslu a neznamenalo překážku pro stávající i potenciální legální provozovatele, což by mohlo vést k omezení podpory sportu.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	4.	Z	V Důvodové zprávě k návrhu nové právní úpravy regulace hazardních her se na straně 58 uvádí, že v současné době „Odhadovaná daňová ztráta v důsledku nelegálního podnikání zahraničních provozovatelů hazardních her na internetu je 600 mil. Kč (odhad NKÚ) či 715 mil. Kč (odhad APKURS a H2 Gambling Capital).“, nicméně předložený návrh zákona se otázkou těchto daňových úniků a jejich přeměnou na potenciální dodatečné daňové příjmy vůbec nezabývá.
9.	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	5.	D	V návrhu usnesení doporučujeme vypustit slova: „Na vědomí:“, nebude-li materiál někomu na vědomí dáván. Nejsou-li již nyní v návrhu uvedeny v této souvislosti žádné osoby, předpokládáme, že lze bez dalšího výše uvedená slova vypustit.
10.	Ministerstvo vnitra	1.	D	K § 4 písm. g): Za účelem zpřesnění textu zákona doporučujeme blíže provázat § 3 odst. 4 a § 4 písm. g), aby byl jednoznačně patrný vztah pevné části dílčího základu daně z technických her (půjde o přirozené číslo) a sazby stanovené pevnou částkou. Zřejmě by mělo jít o součin těchto dvou hodnot.

10.	Ministerstvo vnitra	2.	D	K § 7 odst. 3: Připomínáme, že § 26 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zakotvuje pro každý správní orgán povinnost zřídit si úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná, s tím, že obsah této úřední desky je nutné zveřejňovat i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Je proto otázkou, zda požadavek na zveřejnění procent pro jednotlivé obce, resp. informace zveřejněné na úřední desce, podle § 7 odst. 3 i způsobem umožňujícím dálkový přístup není nadbytečné. Bude-li předkladatel na uvedeném trvat, doporučujeme alespoň nahradit slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ slovy „na svých internetových stránkách“. Dojde tak k přesnému vymezení místa uveřejnění na internetu.
10.	Ministerstvo vnitra	3.	D	K důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 8 odst. 2: V pátém odstavci se hovoří o sankci za neplnění informační povinnosti obecního úřadu ve vztahu ke správci daně. Je uvedeno, že sankcí je pokuta za nesplnění povinnosti peněžité povahy (odkaz na § 247a daňového řádu), správně má být uvedeno „za nesplnění povinnosti nepeněžité povahy“.
10.	Ministerstvo vnitra	4.	D	K důvodové zprávě, II. Zvláštní část, k § 9 odst. 2: Ve druhém odstavci se hovoří o způsobu, jakým lze podat daňové přiznání, s tím, že se zužuje okruh těchto způsobů oproti daňovému řádu podle § 71 odst. 1, tj. je uvedeno, že nelze podat daňové přiznání prostřednictvím datové schránky bez dalšího - k tomu § 71 odst. 1 písm. b). Návazně je uvedeno, že tímto postupem není pro účely podání daňových přiznání omezeno užívání datových schránek podle § 71 odst. 1 písm. b) daňového řádu. Podle našeho názoru si věty odporují.
10.	Ministerstvo vnitra	5.	D	K § 1: Doporučujeme obě ustanovení vymezující poplatníka daně z hazardních her vhodně legislativně technicky provázat, aby bylo zcela jasně patrné, že odst. 1 a 2 představují alternativy. Například lze za tímto účelem doporučit za slova „Poplatníkem daně z hazardních her je“ vložit slovo „také“.
10.	Ministerstvo vnitra	6.	D	K § 7 odst. 2: Doporučujeme zrušit členění na pododstavce, tj. písmena a) a b), neboť zvolené řešení se zdá být nadbytečné a ne zcela vhodné.

11.	Ministerstvo zahraničních věcí	1.	Z	K ustanovení § 2 odst. 2 návrhu zákona: Kritéria státního občanství a trvalého pobytu stanovená v tomto ustanovení návrhu zákona pro vymezení předmětu daně se jeví jako nesystémová a problematická. Jako účelnější se navrhuje stanovit pro tento účel kritérium registrace sázejícího ve smyslu zákona o hazardních hrách. Navrhuje se proto v první části předmětného ustanovení nahradit slova „pro sázejícího s trvalým pobytem na území České republiky nebo se státním občanstvím České republiky“ slovy „pro sázejícího, který je registrován způsobem podle § 67 zákona o hazardních hrách“. Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Navrhované ustanovení zahrnuje do předmětu daně v případě provozování hazardní hry prostřednictvím internetu pouze provozování hry pro sázejícího s trvalým pobytem na území ČR nebo se státním občanstvím ČR. Do předmětu daně tak nebude spadat provozování hry, která podléhá zákonu o hazardních hrách a již se účastní sázející registrový podle zákona o hazardních hrách, který se nachází na území ČR, avšak nemá na území ČR trvalý pobyt ani nemá státní občanství ČR. Vyloučení zdanění v těchto případech se však jeví jako neopodstatněné. Navrhovaná úprava ve svém důsledku také porušuje princip daňové neutrality, neboť poskytování téže služby pod jednou jurisdikcí bude či nebude podléhat zdanění v závislosti na státním občanství či trvalém pobyte sázejícího. Podle důvodové zprávy se má navíc uplatňovat princip zdanění v místě spotřeby („jde o režim, který vychází z principu zdanění internetových her v místě, kde dochází k jejich spotřebě“, str. 11 důvodové zprávy). Podle důvodové zprávy k § 2 odst. 2 (str. 138) provozování hry pro hráče s trvalým pobytem na území ČR nebo se státním občanstvím ČR „bude zdaněno i v případě, že hazardní hra bude provozována bez tuzemského základního povolení v rozporu se zákonem o hazardních hrách, a to bez ohledu na to, zda se tak bude dít provozovatelem s povolením z jiného státu či osobou bez povolení, jak z České republiky, tak ze zahraničí.“ Z kritéria státního občanství ČR, resp. trvalého pobytu na území ČR v navrhovaném ustanovení § 2 odst. 2 při výkladu uplatněném v důvodové zprávě (ve spojení s § 2 odst. 1 <i>a contrario</i>) vyplývá, že dani bude podléhat provozování hry pro sázejícího, který sází na území jiného státu a dle právního řádu tohoto jiného státu, pokud má sázející státní občanství ČR nebo trvalý pobyt na území ČR. Tím by vznikl problém extraterritoriality (právní aspekty takové situace důvodová zpráva neřeší). Není zřejmé, jak by tato daňová povinnost měla být v těchto případech prakticky vymáhána, případně zda by její vymáhání nebylo v rozporu s mezinárodními závazky ČR.
11.	Ministerstvo zahraničních věcí	2.	Z	K § 2 odst. 3 návrhu zákona: Do textu navrhovaného ustanovení je třeba doplnit, že se jedná o sdílenou loterii <i>provozovanou prostřednictvím internetu</i>. Pokud by došlo ke změně kritérií navrhované ve vztahu k § 2 odst. 2, bylo by třeba stejnou změnu provést i ve vztahu k § 2 odst. 3, tedy nahradit kritérium státního občanství ČR, resp. trvalého pobytu na území ČR, kritériem registrace sázejícího dle zákona o hazardních hrách. Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Podle důvodové zprávy k § 2 odst. 3 návrhu zákona (str. 38) je v daném ustanovení upraven speciálně předmět daně z hazardních her pro sdílenou loterii, provozovanou prostřednictvím internetu. Podmínka provozování sdílené loterie prostřednictvím internetu však v předmětném ustanovení chybí.

11.	Ministerstvo zahraničních věcí	3.	Z	Ke zvláštní části důvodové zprávy, k § 4 (sazba daně): Předložený návrh zákona v § 4 obsahuje rozdílně stanovenou výši sazby daně pro různé typy hazardních her, což je mimo jiné předmětem řízení pro porušení unijního práva vedeného Evropskou komisí proti České republice (řízení EU Pilot č. 6593/14 MARK). Přestože je takovéto rozdílné zacházení dle judikatury Soudního dvora EU přípustné, musí být náležitě odůvodněno. Důvodová zpráva není v tomto ohledu podle názoru MZV dostatečná. Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Obecná část důvodové zprávy v části 7 se sice zabývá odůvodněním rozdílných sazeb pro jednotlivé typy hazardních her, avšak pouze z hlediska jejich příjmů pro státní rozpočet, což není důvodem, na základě kterého by dle práva EU mohlo být ospravedlněno rozdílné zacházení s provozovateli hazardních her. Zvláštní část důvodové zprávy pak pouze konstatuje, že „<i>kritériem pro stanovení výše sazby daně z hazardních her byla dále především škodlivost konkrétního druhu hazardní hry</i>“ a že „<i>stanovená výše sazeb jednotlivých dílčích základů daně z hazardních her reflektuje závěry studií zabývajících se škodlivostí her, na které je odkazováno v obecné části důvodové zprávy.</i>“ Podle názoru MZV je nutno vysvětlit konkrétní rozdíly mezi jednotlivými typy hazardních her a uvést konkrétní důvody, proč jsou hazardní hry rozděleny pro účely stanovení sazby daně do několika skupin dle stupně jejich škodlivosti. Jak plyne z části 7 obecné části důvodové zprávy, důvodem je výše prosázených prostředků na jednotlivé typy hazardních her, což poukazuje na míru jejich společenské škodlivosti. Nicméně je potřeba uvést i další důvody, ne pouze finanční – např., že technická zařízení díky své vizuální přitažlivosti a snadnější dostupnosti mají větší potenciál pro zvyšování negativních důsledků hraní. Podrobnější odůvodnění rozdílných sazeb daně z hazardních her může spíše přispět k ukončení výše uvedeného řízení EU Pilot.
12.	Ministerstvo zdravotnictví	1.		Bez připomínek.
13.	Ministerstvo zemědělství	1.		Bez připomínek.
14.	Ministerstvo životního prostředí	1.	D	V bodě 3.2 Varianta 1 a varianta 2 je uvedeno, celková výše nákladů na rozšíření softwaru ADIS je odhadována ve výši mezi 30-50 mil. Kč. Požadujeme uvést zdroj financování.
14.	Ministerstvo životního prostředí	2.	D	Žádáme doplnit odhad nákladů na rozšíření softwaru ADIS i do Souhrnu Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA).
14.	Ministerstvo životního prostředí	3.	D	§ 7 V ust. odst. 1-3 je určeno u jedné části daně její rozdělení mezi stát a obce, následně způsob rozdělení mezi obce a zveřejnění této informace. V ust. odst. 4-5 je u druhé části daně určeno rozdělení mezi stát a obce a následně je určen způsob výpočtu rozdělení mezi jednotlivé obce, nikde se však nehovoří i způsobu zveřejnění této informace, na rozdíl od první části daně, u které je v ust. odst. 3 stanoven i způsob zveřejnění. Pokud má předkladatel zájem na tom, aby u druhé části daně probíhalo i zveřejnění obdobně, doporučujeme, aby do návrhu zákona doplnil analogický postup i u druhé části.

15.	Úřad vlády České republiky - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	1.	D	V obecné rovině lze doporučit, aby došlo ke stabilizaci a vyjasnění podmínek pro podnikání v oblasti hazardu. Současně s předložením tohoto návrhu zákona by mělo být jasné, jak budou do budoucna alespoň rámcově ovlivněny příjmy jednotlivých obcí a jaký způsobem bude případně kompenzován jejich možný výpadek. Podobná situace je ve financování sportu, kde došlo k velkým problémům ztrátou zdrojů, které poskytovala Sazka.
15.	Úřad vlády České republiky - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	2.	D	Doporučujeme posílit pevnou část dílčího základu daně z technických her. V případě poměrné části dílčího základu daně z technických her může snadněji docházet k únikům na dani.
16.	Úřad vlády České republiky - Ministr a předseda Legislativní rady vlády	1.		
17.	Úřad vlády České republiky - Odbor kompatibility	1.	D	K § 2 odst. 2 (vymezení zdanitelných internetových her): Pro to, aby byla hra zdaněna podle českého zákona, se u internetových her vyžaduje, aby byla provozována pro osobu s trvalým pobytem v ČR nebo českého státního občana, a dále aby šlo o hru, k jejímuž provozování je třeba povolení podle zákona o hazardních hrách. Návrh zákona o hazardních hrách ale stojí u internetových her na předpokladu, že povolení je třeba k provozování hry v ČR (nikoli tedy v jiném členském státě), což je prakticky realizováno tak, že za zamezení přístupu k internetovým stránkám nabízejícím takové hry bez povolení odpovídá poskytovatel připojení k internetu (navržený § 72 zákona o hazardních hrách). Je tedy nutno z důsledků vyvodit, že povolení není třeba k nabízení, a tedy ani k provozování, hry, kterou nemůže poskytovatel připojení k internetu blokovat, tedy k provozování teritoriálně vymezenému technickými možnostmi tohoto poskytovatele. Pak je ale přinejmenším sporná ta část Důvodové zprávy k připomínkovanému ustanovení § 2 odst. 2 zákona o dani z hazardních her, kde se uvádí, že „i když se tato osoba bude nacházet přechodně v zahraničí (například na dovolené) a bude hrát internetovou hru provozovanou provozovatelem s tuzemským základním povolením (poplatník), bude takové provozování tuzemskou daní z hazardních her zdaněno.“ V takovém případě totiž nepůjde o hru, k jejímuž provozování je třeba povolení podle zákona o hazardních hrách, protože může jít o hru provozovanou podle právního řádu jiného státu (a to dokonce i v češtině). Zákon o hazardních hrách skutečně internetové hry, pro něž je nutné povolení, přímo teritoriálně nevymezuje, to však neznamená, že české povolení podmiňuje provozování veškerých her provozovaných jeho držitelem – vždy může existovat zbývající část her provozovaných držitelem českého povolení v jiném členském státě, a pak je logické, aby taková činnost podléhala dani tam, a to přesto, že bude hrát občan ČR/osoba s trvalým pobytem v ČR. Požadujeme upravit Důvodovou zprávu. Závěr: Návrh zákona bude po zpracování výše uvedené připomínky slučitelný s právem EU.
18.	Úřad vlády České republiky - Rada pro vývoj, výzkum a inovace	1.		Bez připomínek.
19.	Agrární komora České republiky	1.		

20.	Akademie věd ČR	1.		Bez připomínek.
21.	Asociace samostatných odborů	1.		Bez připomínek.
22.	Bezpečnostní informační služba	1.		Bez připomínek.
23.	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě	1.		Bez připomínek.
24.	Česká lékařská komora	1.		
25.	Česká lékárnická komora	1.		
26.	Česká stomatologická komora	1.		
27.	Českomoravská konfederace odborových svazů	1.		Bez připomínek.
28.	Český báňský úřad	1.		Bez připomínek.
29.	Český statistický úřad	1.		Bez připomínek.
30.	Český telekomunikační úřad	1.		Bez připomínek.
31.	Český úřad zeměměřický a katastrální	1.		Bez připomínek.
32.	Družstevní asociace	1.		
33.	Energetický regulační úřad	1.		
34.	Exekutorská komora	1.		
35.	Finanční arbitr	1.		

36.	Generální inspekce bezpečnostních sborů	1.		
37.	Grantová agentura ČR	1.		
38.	Hlavní město Praha	1.	D	K § 1 V zájmu přehlednosti a srozumitelnosti doporučujeme zrušit členění § 1 na odstavce. V uvedeném ustanovení by, podle našeho názoru, bylo vhodnější uvést návěti „Poplatníkem daně z hazardních her je“ a poté použít členění na písmena a) až d), kde by bylo vymezeno variantním výčtem, kdo je poplatníkem daně z hazardních her.
38.	Hlavní město Praha	2.	D	K § 1 V odstavci 2 doporučujeme za slova „ohlásil hazardní hru“ vložit slova „podle zákona upravujícího hazardní hry“ a slova „je potřeba ohlášení“ nahradit slovy „je takového ohlášení potřeba“.
38.	Hlavní město Praha	3.	D	K § 7 odst. 2 Členění odstavce 2 cit. paragrafu na pododstavce, a to na písmena a) a b) není vhodné, resp. nedává smysl. Z textu vyplývá, že se nejedná o vyjádření variant ani o kumulativní výčet. Doporučujeme proto členění odstavce 2 na pododstavce zrušit.

39.	Hospodářská komora České republiky	1.	Z	Obecné zásadní připomínky: 1. Nerespektování Legislativních pravidel vlády HK ČR si dovoluje setrvat na připomínce uplatněné v rámci připomínkového řízení k návrhu zákona o hazardních hrách a nadále si dovoluje upozorňovat na skutečnost, že způsob vzniku a předložení návrhů zákonů, které ve svém komplexu podle předkladatele tvoří nedílný celek regulačního rámce pro provozování hazardních her, neodpovídá způsobům předepsaným Legislativními pravidly vlády. Tento dokument závazně upravuje postup ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při přípravě právních předpisů jakož i požadavky týkající se jejich obsahu a formy. Na tomto místě lze připomenout, že v souladu s Legislativními pravidly vlády by měla Důvodová zpráva obsahovat analýzu předpokládaných hospodářských a finančních dopadů, včetně analýzy dopadů na podnikatelské prostředí ČR, jakož i analýzu ekonomických a institucionálních důsledků přijetí navrhované právní úpravy. Tato analýza nebyla podle názoru HK ČR obsažena v Důvodové zprávě k návrhu zákona o hazardních hrách a analýzu provedenou v Důvodové zprávě k návrhu zákona o dani z hazardních her lze jen obtížně považovat za analýzu splňující přísné požadavky, které na tento dokument Legislativní pravidla vlády kladou. Provedená analýza se zaměřuje takřka výhradně na predikování dopadů navržené struktury daně a daňových sazeb do veřejných rozpočtů, přičemž analýza dopadů na podnikatelské prostředí zcela absentuje. V této souvislosti je nutno upozornit na skutečnost, že tyto dopady lze jen obtížně modelovat za předpokladu, pokud jsou obě normy projednávány v legislativním procesu odděleně. V rámci ekonomické analýzy dopadů na veřejné rozpočty pak nebyly, snad právě z důvodu rozdílného legislativního harmonogramu obou právních předpisů, předkladatelem vůbec zohledněny změněné regulační podmínky, za nichž bude možné hazardní hry na území ČR provozovat. V zákoně o hazardních hrách dochází k celé řadě zpřísnujících opatření (nové limity sázek, časová, početní a místní omezení provozu, omezení vyplývající z nastavených autoregulačních opatření atd.), které nebyly předkladatelem absolutně zohledněny v rámci provedené analýzy. Stejně tak nedošlo, a s ohledem na odlišný časový harmonogram obou souvisejících právních předpisů, ani nemohlo dojít, k zohlednění principiálních změn, které předkladatel ve zjevném nesouladu s legislativními pravidly provedl až po vnějším připomínkovém řízení v zákoně o hazardních hrách, kdy zcela bez ohledu na připomínky doplnil návrh zákona o dražbu tzv. povolenek. Pokud ponecháme stranou právní problematičnost tohoto systému, který ve své podstatě znamená zpoplatnění samotného přístupu ke správnímu řízení, pak musíme na tomto místě minimálně upozornit na skutečnost, že systém dražeb povolenek bude mít bezesporu více než podstatný vliv na příjmovou stránku veřejných rozpočtů, jakož i nezanedbatelný vliv na náklady na straně provozovatelů hazardních her. Žádný z těchto dopadů však není v Důvodové zprávě ani zprávě o hodnocení dopadů regulace jakýmkoliv způsobem zohledněn. Stejně tak nejsou vůbec popsány a analyzovány související ekonomické náklady spojené s vybudováním technických systémů a řešení, se kterými na mnoha místech explicitně počítá zákon o hazardních hrách (systém umožňující registraci sázejících, kontrolu herních a finančních dat, sebevyloučení hráčů apod.), a to ani na straně státu, ani na straně provozovatelů hazardních her, jimž v příčinné souvislosti s nutností přizpůsobit své systémy nepochybně vzniknou dodatečné náklady. S ohledem na skutečnost že předkladatel nepředložil k připomínkám ani návrh prováděcích právních předpisů, s jejichž vydáním návrh zákona o provozování hazardních her počítá, a to dokonce v poněkud nestandardních jedenácti případech, není podle názoru HK ČR možné provést relevantní ekonomickou analýzu dopadů na podnikatelské prostředí, a není tak možné jakkoliv věrohodně predikovat dopady navržené právní úpravy ani na veřejné rozpočty, ani na podnikatelské prostředí. Z výše uvedeného je zřejmé, že předloženou ekonomickou analýzu lze považovat za neúplnou. Hospodářské komoře se jeví jako neproveditelné, aby související právní předpisy byly projednávány a připomínkovány odděleně, zejména za situace, kdy jsou tyto předpisy průběžně velmi výrazně pozměňovány. Z předkládané Důvodové zprávy je totiž patrné, že předkladatel na navrhované zvýšení daňové zátěže nahlíží izolovaně, bez spojitosti s dalšími aspekty celého procesu. Za další aspekty je nutné považovat především všechny poplatky, resp. finanční výdaje, se kterými počítá zákon o hazardních hrách. Jedná se především o: • náklady na základní kapitál akciové společnosti u nově zakládaných subjektů; • poplatky vynaložené k získání povolení k umístění hry; • jistota potřebná pro rozhodnutí o udělení základního povolení, bez něhož nelze v daném podnikatelské prostředí fungovat; • kauce potřebná pro zisk rozhodnutí o udělení základního povolení, jež je vázána na každou hru, resp. kasino; • dražební jistota, kterou je nutné složit v rámci dražebního řízení o povolenkách atd. •
-----	------------------------------------	----	---	---

				Není proto podle názoru HK ČR možné pokračovat nadále v legislativním procesu odděleně a stanovovat strukturu a sazbu daně z hazardních her izolovaně bez zohlednění dalších požadavků kladených na adresáty právních norem souvisejícími právními předpisy. S ohledem na Legislativní pravidla vlády, a jakož i na racionalitu následujícího legislativního procesu všech tří navzájem souvisejících právních předpisů si proto dovoluujeme předkladateli navrhnout stažení zákona o hazardních hrách z vlády za účelem harmonizace jeho znění se zněním zákona o dani z hazardních her a změnovým zákonem tak, jak tyto zákony vzejdou z vnějšího připomínkového řízení. Za účelem dodržení Legislativních pravidel by pak měly být všechny tři tisky předloženy do vlády současně, a to nejen s dopracovanou Důvodovou zprávou k zákonu o dani z hazardních her ve světle výše uvedených připomínek, ale také společně se všemi podzákonnými právními normami. Pouze v takovém případě bude možné kvalifikovaně posoudit ekonomické dopady navrhovaných předpisů a provést relevantní a vypovídající ekonomické a finanční analýzy, na jejichž základě pak bude možné provést přiměřenou úvahu o efektivním daňovém zatížení provozování loterií a jiných podobných her.
--	--	--	--	--

39.	Hospodářská komora České republiky	2.	Z	Obecné zásadní připomínky: 2._Navrhovaná daňová zátěž nevychází z relevantních analýz S ohledem na výše uvedenou nemožnost relevantním způsobem posoudit dopad navrhovaných změn na podnikatelské prostředí a s ohledem na zásadu legislativní zdrženlivosti, podle které by v zájmu žádoucí stability právní úpravy měla být daňová legislativa měněna pouze za předpokladu, že se ukáže, že legislativa stávající trpí takovými nedostatky, že její nahrazení legislativou novou lze považovat za nezbytné, si HK ČR dovoluje zpochybnit záměr předkladatele, podle kterého by pouhé dva roky od zavedení komplexní změny zpoplatnění loterií a jiných podobných her v podobě odvodu z provozování loterií a jiných podobných her mělo dojít k další revoluční změně, pokud jde o strukturu daňové základny a výši sazeb. S ohledem na neúplnost provedených dopadových analýz a s ohledem na zájem na stabilitě podnikatelského prostředí se nejvíce jako účelné pouhé dva roky po účinnosti předchozí komplexní změny přistoupit k modifikování systému zdanění provozování hazardních her tak výrazným způsobem, jakým to navrhuje předkladatel. Hospodářská komora si dále dovoluje vyjádřit pochybnost nad systémem, podle kterého by měla být daň z provozování hazardních her diferenciována na základě kritérií spočívajících v ziskovosti či společenské škodlivosti jednotlivých typů hazardních her. Z předložené Důvodové zprávy není především zřejmé, jak by podle předkladatele měla diferenciace sazeb přispět k potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her. Podle našeho názoru lze tohoto cíle dosáhnout spíše vhodnou volbou preventivních opatření a budování systému sebeomezení a případné intervence než nástroji daňovými. Zvýšená daňová zátěž u – podle předkladatele – více rizikových her povede ve svém důsledku spíše k vyhledávání nelegální substituční nabídky u těchto her, při jejíž konzumaci naopak všechna výše uvedená preventivní či následná opatření k zamezení vzniku či rozvoje problémového hráčství nebude možné aplikovat vůbec. S ohledem na výše uvedené i z pohledu teorie daňového práva se jeví jako nesystémové pro rozdílnost sazeb stanovovat kritéria, spočívající ve společenské škodlivosti (na základě jedné provedené studie), podle procentuální ziskovosti, anebo dokonce podle prostého sumárního zisku generovaného v určitém pododvětví bez zohlednění dalších ekonomických a společenských nákladů a proměnných. Jako efektivnější a jednodušší model se nabízí zachování stávajícího režimu, neboť i lineární sazba daně ve svém důsledku zajišťuje to, aby provozovatel ziskovějších druhů loterií a jiných podobných her přispěl do veřejných rozpočtů vyšší částkou a snášel větší ekonomické břemeno, než provozovatel her méně ziskových. Tento princip je ostatně bez ohledu na ziskovost jednotlivých odvětví ekonomiky uplatňován u daně z příjmu právnických osob. Pokud má být dosaženo cíle stanoveného v programovém prohlášení vlády, tedy zvýšení výnosu z loterií a jiných podobných her směřujících do veřejných rozpočtů, pak bychom s ohledem na výše uvedené považovali za racionálnější postup, při kterém dojde k rozšíření daňové základny o subjekty nabízející tyto hry na území ČR bez patřičného povolení. Již tento postup při zachování stávajícího systému jedné proporcionální sazby povede nepochybně k naplnění závazku vyplývajícího z programového prohlášení vlády bez zavádění složitého, arbitrárně stanoveného modelu diferenciování sazeb, který se ve svém důsledku může ukázat jako zcela nespravedlivý. HK ČR si naopak dovoluje předkladatele upozornit na skutečnost, že navrhované více než dvojnásobné zvýšení daňové zátěže povede podle analýz Hospodářské komory velmi pravděpodobně spíše ke snížení – ve srovnání s dnešním stavem – inkasa povinných plateb, plynoucích do veřejných rozpočtů z titulu provozování loterií a jiných podobných her, tj. stávající výše daňového zatížení odpovídá spíše sestupné části Lafferovy křivky. Z Důvodové zprávy vyplývající předpokládaný pokles trhu v řádu jednotek procent svědčí o zjevném podcenění dopadů daňové regulace na legální provozovatele. Ve svém důsledku lze u určitých segmentů hazardních her naopak hovořit o protiústavním rdousícím efektu daně, který povede k zániku legálních provozovatelů těchto her. Ústavní soud v minulosti judikoval, že zvolení daňového systému či zátěže nesmí zasáhnout do vlastnických práv tak, aby se majetkové poměry dotčeného subjektu zásadně změnily do té míry, že by došlo ke zmaření samé podstaty majetku, tj. ke zničení majetkové základny poplatníka (nález Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. PL. ÚS 3/02) a dále, že hranice veřejnoprávního povinného peněžitého plnění jednotlivcem vůči státu nesmí nabýt škrtícího rdousícího působení (nález Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2004, sp. zn. PL. ÚS 7/03). Hospodářská komora je však toho názoru, že navržená výše daňového zatížení v kombinaci s dalšími požadavky, které nebyly při ekonomické analýze zohledněny, této intenzity již dosahuje. S ohledem na výše uvedené lze také důvodně pochybovat o analýze, na základě které předkladatel očekává dodatečný výnos daně ve výši 5 mld. Kč, měl-li by být zdrojem toho dodatečného výnosu již dnes loterními odvody zatížený tuzemský legální segment trhu. Podobná predikce se jeví jako nepravděpodobná, ba dokonce nereálná.
-----	------------------------------------	----	---	---

				S ohledem na výše uvedené navrhuje HK ČR ponechat v návrhu zákona stávající parametry sazeb u jednotlivých her a k jejich diferenciaci přistoupit až po důkladné analýze všech proměnných, pokud se ukáže, že je to k dosažení deklarovaných cílů nezbytné. Dosažení cíle v podobě zvýšeného výběru z titulu provozování loterií a jiných podobných her může být efektivnějším způsobem dosaženo rozšířením daňové základny než variací daňových sazeb. Druhého cíle, spočívajícího v eliminaci sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her pak podle názoru HK ČR musí být dosaženo jinými nástroji než změnou sazby daně. Ta podle našeho názoru nemá potenciál ovlivnit vznik problémového hráčství, jak ostatně vyplývá i z vládní studie, která se touto problematikou zabývá.
39.	Hospodářská komora České republiky	3.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 1. K ustanovení § 2 - Předmět daně Za zcela principiální považujeme upozornit na nekoncepční vynětí turnajů malého rozsahu a spotřebitelských loterií (nejsou zákonem o hazardních hrách vůbec považovány za hazardní hry) nejen z regulace zákona o hazardních hrách, ale také z předmětu daně podle návrhu zákona o dani z hazardních her. Toto vynětí představuje mezeru v právní regulaci a prvek motivující adresáty právní normy k obcházení zákona. Tato nekoncepčnost je dále podporována souvisejícími právními předpisy, které pro pořádání turnajů malého rozsahu a spotřebitelských loterií nestanoví prakticky žádná pravidla a omezení. Ve svém důsledku tak takto nastavené regulační a daňové podmínky motivují adresáty právní normy k pořádání hazardních her v nikým nekontrolovaných a státem nezdáněných formách. Obě tyto kategorie navíc nepředstavují marginální podnikatelské odvětví, u kterých by podobná exempce mohla být ospravedlněna.
39.	Hospodářská komora České republiky	4.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 2. K ustanovením § 3, § 4 a § 5 Nově zaváděná terminologie by měla být jasná a měla by se vyvarovat poněkud zavádějících sémantických zkratk. Obě části dílčího základu daně z technických her jsou ze své podstaty „pevné“, což však není v definicích nutno zdůrazňovat. Základ daně z hazardních her nemůže být poměrným. Obecně je pevný základ daně vyjádřen buď v měnových jednotkách (korunách), anebo v nějakých fyzických jednotkách (zde v počtu heren). Poměrná může být jen sazba daně nebo složka (část, komponenta) této sazby, zpravidla vyjádřená v procentech. Pevná sazba či její složka (část, komponenta) je zase vyjadřována v měnových jednotkách (korunách). Namísto navrhované terminologie „<i>poměrná část dílčího základu daně</i>“ a „<i>pevná část dílčího základu daně</i>“ je proto vhodné používat např. sousloví „<i>část dílčího základu daně podléhající poměrné sazbě daně</i>“ a „<i>část dílčího základu daně podléhající pevné sazbě daně</i>“. Zkratkovitost a jazyková asociace nemusí vždy být v souladu s kvalitou normativního textu.
39.	Hospodářská komora České republiky	5.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 3. K ustanovení § 4 – Sazba daně HK ČR je přesvědčena, že poměrná sazba daně z hazardních by měla být jednotná. Předkladatel přesvědčivě nezdůvodnil diferenciaci sazby právě v těch hodnotách, které jsou uvedeny v návrhu, ani v jakýchkoliv jiných. Vizte též obecné připomínky.

39.	Hospodářská komora České republiky	6.	Z	Zásadní připomínky ke konkrétním ustanovením: 4. K ustanovení § 7 – Rozpočtové určení daně Změna rozpočtového určení výnosu z daně z technických her v neprospěch obcí představuje podle názoru HK ČR zjevnou nespravedlnost právní úpravy. V Důvodové zprávě je změna poměru odůvodněna očekávaným zvýšením výběru daně z hazardních her o 5 mld. Kč. Podle propočtu uvedeného v Důvodové zprávě by při tomto dodatečném výnosu zůstala absolutní částka připadající obcím stejná, jaká je podle stávajícího rozpočtového určení. Z výše uvedeného se však nabízí, že při zachování předkladatelem navrhovaného způsobu zdanění není reálné očekávat nárůst celkového inkasa daně z hazardních her oproti dnešnímu odvodu o predikovaných 5 mld. Kč. Pravděpodobně dojde spíše k absolutnímu poklesu příjmů do obecních rozpočtů. Z Důvodové zprávy není zřejmé, co vedlo předkladatele ke změně dosavadní koncepce, podle které je větší část příjmů z technických her rozpočtově vázána ve prospěch obcí, kde jsou tato zařízení umístěna, a kde jsou případně také vyžadovány dodatečné výdaje např. na zajištění veřejného pořádku, pokud je tento v příčinné souvislosti s provozováním uvedených zařízení ohrožován. Ke snížení procenta připadajícího obcím rozpočtům dochází navíc paradoxně v situaci, kdy zákon o hazardních hrách přenáší na obecní úřady celou řadu kompetencí (včetně správního řízení k povolení herního prostoru), tedy v situaci, kdy by naopak měl být dosavadní poměr spíše navýšen ve prospěch obcí na úkor státního rozpočtu. Nesouhlasíme se změnou rozpočtového určení znevýhodňující obecní rozpočty ve prospěch rozpočtu státního a trváme v souladu se svými předchozími připomínkami na zachování stávajícího stavu, pokud jde o konstrukci daně z hazardních her, jakož i o její rozpočtové určení.
39.	Hospodářská komora České republiky	7.	D	Doporučující připomínka: K ustanovení § 3 - Dílčí základy daně Z navržené úpravy ani z Důvodové zprávy a zprávy RIA není zřejmé, jakým způsobem došel předkladatel ke koeficientu pro pevnou část daně z technických her, konkrétně k určení sazby pro herny a kasina (odst. 4 návrhu). S ohledem na nepřesvědčivé zdůvodnění a v souvislosti s nepodloženým zvýšením sazby u herního prostoru kasin je evidentní, že oproti informacím prezentovaným představiteli MF ČR v závěru loňského roku se navrhuje několikanásobný nárůst daňové zátěže. Není zřejmé, proč by měl herní prostor kasin podléhat právě pětinašobně vyššímu zatížení pevnou částí daně než provozování heren, a to při prakticky totožných požadavcích na příslušné herní prostory v zákoně o hazardních hrách. Tento postup iracionálně znevýhodňuje provozovatele herních prostorů, s jejichž provozem jsou spojeny největší investiční a provozní náklady, a které podléhají nejprísnejším zákonným a podzákonným standardům. Z návrhu není dále patrné, zda se pevná část daně aplikuje také na technické hry provozované prostřednictvím sítě Internet, či nikoliv. Stejně tak není zřejmé, jakým způsobem dojde k rozlišení a podřazení v současnosti již provozovaných online hazardních her, pod jednotlivé dílčí základy daně. Není například zřejmé, zda živá kasinová hra ruleta, již se hráči účastní vzdáleným způsobem a jejíž výsledky jsou přenášeny prostřednictvím internetového streamu, bude podřazena pod dílčí základ odpovídající živé hře s odlišnou sazbou, než stejná verze této hry, kdy je výsledek hry určován generátorem náhodných čísel. Tento princip je v rozporu s požadavkem na určitost a jednoznačnost daňové právní úpravy. Při případném zachování diferenciací sazeb povede tento systém ke snaze podřadit jednotlivé typy provozovaných her pod režimy daňově nejvýhodnější. Také tomuto nežádoucímu efektu lze zabránit stanovením jednotné lineární daňové sazby. Definice vkladu podle zákona o hazardních hrách není podle našeho názoru v souladu s popisem vkladu, uvedeným v Důvodové zprávě zákona o dani z hazardních her, podle kterého se za vklad považuje i jakékoliv plnění odlišné od sázky, které je se sázkou spojeno. V praxi může přinášet tato disproporce celou řadu aplikačních problémů. Doporučujeme předkladateli upřesnit vysvětlení a sjednotit tyto přístupy, resp. definice.
40.	Kancelář Poslanecké sněmovny	1.		
41.	Kancelář prezidenta republiky	1.		Bez připomínek.

42.	Kancelář Senátu	1.		
43.	Kancelář veřejného ochránce práv	1.		
44.	Komora auditorů	1.		
45.	Komora daňových poradců	1.		Bez připomínek.
46.	Komora patentových zástupců	1.		
47.	Komora veterinárních lékařů	1.		
48.	Konfederace umění a kultury	1.		Bez připomínek.
49.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	1.		
50.	Krajský úřad Jihočeského kraje	1.		Bez připomínek.
51.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	1.	Z	Požadujeme ustanovení navrhovaného zákona o dani z hazardních her, která upravují rozpočtové určení výnosu této daně, implementovat do zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). Úprava daňových příjmů obcí, kterými se obce podílejí na celostátním výnosu daní, je obsažena výlučně ve výše uvedeném zákonu. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné, aby tento stav zůstal zachován i nadále a úprava těchto sdílených příjmů obcí byla obsažena v jediném zákoně.
52.	Krajský úřad Karlovarského kraje	1.		
53.	Krajský úřad Kraje Vysočina	1.		Bez připomínek.
54.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1.		Bez připomínek.

55.	Krajský úřad Libereckého kraje	1.	D	Připomínka k důvodové zprávě k Návrhu zákona o dani z hazardních her, kde je v obecné části uvedeno na str. 6 – 7, ve zhodnocení platného právního stavu, že před rokem 2012 bylo zdanění upraveno odvodem části výtěžku na veřejně prospěšný účel zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. Tento odvod měl progresivní sazbu 6 – 20 % a provozovatel jej mohl odvádět komukoli. Část výtěžku z provozování výherních hracích přístrojů byla příjmem rozpočtu obce, která vydala v přenesené působnosti povolení k provozování výherních hracích přístrojů. Odvod části výtěžku určený na veřejně prospěšné účely byl příjmem rozpočtu obce, která zpětně oznamovala provozovateli, na jaký veřejně prospěšný účel byly finanční prostředky využity. Část výtěžku na veřejně prospěšné účely byla před rokem 2012 odváděna do rozpočtu obce, který je veřejným rozpočtem územní úrovně.
55.	Krajský úřad Libereckého kraje	2.	D	Připomínka k Návrhu zákona o dani z hazardních her, kde je v § 4 uvedena sazba daně pod písm. f) a pod písm. g) ve výši 35 % pro poměrnou část dílčího základu daně z technických her a 300 000 Kč pro pevnou část dílčího základu daně z technických her a v § 7 je rozpočtové určení daně navrhováno 55 % do rozpočtu státu a 45 % do rozpočtu obcí a příslušenství daně je příjmem státního rozpočtu. V současné době je část dílčího odvodu z technických her tvořena pevnou částkou ve výši 55 Kč za každé technické zařízení a den a sazby poměrné části dílčího odvodu je nyní 20 % do státního rozpočtu a 80 % do rozpočtu obcí a další příjem obcí v současné době je správní poplatek ve výši 5 000 Kč nebo 3 000 Kč za vydání nebo změnu vydaného rozhodnutí., který se do budoucna sníží na polovinu. Výše současného odvodu navazuje na výši odvodu za technická zařízení, která byla do rozpočtu obcí odváděna i před rokem 2012 a obce si mohly výši odvodů kontrolovat na základě předloženého vyúčtování provozovatelů a případné nižší části odvodů doměřovat. Z výše uvedeného vyplývá, že daň z hazardních her bude vyšší než současný odvod, přesto obce obdrží poměrově méně finančních prostředků a může docházet ke snížení příjmů z technických her do rozpočtů obcí, ale na druhé straně obce ponесou náklady z negativních jevů, které vyšší zdanění přinese, a obce budou muset řešit problémy související s hazardem pomocí obecních rozpočtů, proto doporučujeme zvýšit pevnou část dílčího základu daně z technických her uvedenou v § 4.
56.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	1.	D	Upozorňujeme předkladatele, že důvodová zpráva má vždy obsahovat propočet veškerých finančních dopadů navrhovaného zákona, a to na všechny veřejné rozpočty (včetně rozpočtů krajů). Tuto povinnost předkladatel nesplnil v případě druhotného dopadu navrženého zákona, a to změny (snížení) výnosu daně z příjmů právnických osob.
57.	Krajský úřad Olomouckého kraje	1.		Bez připomínek.
58.	Krajský úřad Pardubického kraje	1.		Bez připomínek.
59.	Krajský úřad Plzeňského kraje	1.	Z	K ust. § 7 - Rozpočtové určení daně Návrh zákona počítá se snížením části celostátního hrubého výnosu daně z hazardních her ve výši dílčí daně z technických her je z 55 % příjmem státního rozpočtu a ze 45 % příjmem obecních rozpočtů. Máme za to, že i přesto, že důvodová zpráva uvádí, že se toto snížení neodrazí na příjmu obcí z provozu těchto her, toto tvrzení se nezakládá na žádné prokazatelné ekonomické analýze či studii. Domníváme se, že navržené zvýšení dílčího základu daně u technických her z dosavadních 20 % na 35 % a změna v dosavadní výši pevné části tohoto dílčího odvodu na 300.000 Kč čtvrtletně za hernu a 1.500.000 Kč čtvrtletně za kasino, spolu s dalšími omezeními stanovenými zákonem o hazardních hrách (tj. snížení max. výše sázky, zavedení limitů počtů technických zařízení, časové regulace, zákazu provozování těchto her v místech se zvláštním provozním režimem atd.) způsobí, že dojde k významné redukci provozu těchto her (v podobě přesunu provozu těchto her na internet, případně dojde k provozování těchto her bez příslušného povolení, nelegálně), v důsledku čehož přijdou obce o velkou část svých dosavadních příjmů. Máme tedy za to, že předkladatelem očekávaný dodatečný výnos daně ve výši 5mld. Kč je nereálný. Navíc má být na obce přesunuta veškerá agenda spojená s povolováním těchto her. Pakliže má obec tyto hry povolovat, měl by být dosavadní příjem z odvodu daně z těchto her zachován minimálně ve stejné výši jako doposud. Z tohoto hlediska tedy navrhujeme zachování stávající výše rozpočtového určení odvodu do obecních rozpočtů, případně aby alespoň celý výnos z pevné části dílčího základu daně z technických her byl příjmem obecních rozpočtů.
60.	Krajský úřad Středočeského kraje	1.		Bez připomínek.

61.	Krajský úřad Ústeckého kraje	1.		Bez připomínek.
62.	Krajský úřad Zlínského kraje	1.		Bez připomínek.
63.	Národní bezpečnostní úřad	1.	D	K nadpisům částí v rámci celého textu návrhu zákona. Doporučujeme celý text nadpisů všech částí v rámci textu návrhu zákona napsat tučně velkými písmeny, tedy i tu část nadpisu, která označuje pořadí dané části. Odůvodnění: Podle čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády (dále jen „LPV“) se text nadpisu části napíše tučně velkými písmeny, nejde-li o část, v níž je obsažena novela právního předpisu. Doporučujeme napsat tučně i tu část textu nadpisu, která označuje pořadí dané části (například „ČÁST PRVNÍ“), čímž dojde ke sjednocení s ostatními daňovými zákony (například se zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, nebo se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů), a dále se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.
63.	Národní bezpečnostní úřad	2.	D	K § 7 odst. 2 návrhu zákona. Doporučujeme znění § 7 odst. 2 návrhu zákona upravit do věty ve smyslu čl. 54 odst. 6 LPV, popřípadě za účelem zachování lepší přehlednosti zvolit následující znění předmětného ustanovení návrhu zákona: <i>„Procento, kterým se jednotlivé obce podílejí na části celostátního hrubého výnosu daně podle odstavce 1 písm. b) plynoucího ve zdaňovacím období, se určí v závislosti na podílu, v jehož</i> <i>a) čitateli je součet počtu heren a součinu počtu kasin a koeficientu 5, jsou-li tyto herny nebo kasina umístěny na území dané obce a je v nich k prvnímu dni bezprostředně předcházejícího zdaňovacího období povoleno provozování technické hry,</i> <i>b) jmenovateli je celkový součet počtu heren a součinu počtu kasin a koeficientu 5, je-li v těchto hernách nebo kasinech k prvnímu dni bezprostředně předcházejícího zdaňovacího období povoleno provozování technické hry.“.</i> Odůvodnění: Navrhované dělení § 7 odst. 2 návrhu zákona do pododstavců není vyjádřením variant předvídaných v čl. 42 odst. 1 LPV, proto doporučujeme výše zmíněná možná řešení. Konkrétně odstranit dělení na pododstavce, čímž dojde k vytvoření věty ve smyslu čl. 54 odst. 6 LPV, resp. věty, kterou se pro účely LPV rozumí to ustanovení odstavce, které není členěno na pododstavce a které začíná velkým počátečním písmenem a končí tečkou. Jako znění více přehledné se může jevit znění předmětného ustanovení návrhu zákona výše navrženého. Takové znění by již bylo v souladu s LPV a případně i s dikcí jiných daňových zákonů (např. § 76 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů).
64.	Nejvyšší kontrolní úřad	1.	D	K § 8 odst. 2 Doporučujeme nahradit slovo „bezodkladně“ slovy „do 3 pracovních dnů“. Povinnost poskytování informací pro správce daně obecními úřady doporučujeme upřesnit stanovením konkrétního termínu, neboť podle zjištění NKÚ při kontrole provedené v oblasti loterií a jiných podobných her nebyly v dosavadní praxi Ministerstva financí informace ze strany obecních úřadů vždy přesné, včasné, resp. nebyly žádné.

65.	Nejvyšší soud	1.		Bez připomínek. Předložení návrhu zákona o dani z hazardních her má nahradit stávající právní úpravu provozování a zdanění hazardních her a je součástí nedílného celku návrhů zákonů, který zahrnuje jednak návrh zákona o hazardních hrách (ad 1), jednak návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách (ad 2). Dle názoru předkladatelů je navržený legislativní rámec nezbytný z hlediska nutnosti podrobení současného systému provozování hazardních her revizi. Z tohoto důvodu je proto nezbytné přijmout novou právní úpravu, která nahradí právní úpravu stávající a bude plně reflektovat věcné změny oproti dosavadnímu právnímu stavu. Navrhovaná právní úprava si klade dva základní cíle a to, 1. zajistit opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů, které jsou s provozováním hazardních her a s ochranou hráčů spojeny, a 2. zvýšení daňových výnosů. V souvislosti s navrhovanou právní úpravou je z hlediska jejích základních cílů zmiňovaných předkladatelem rozhodující posouzení naplněnosti cíle ad 2, který si navrhovaná právní úprava klade. Ve značném rozsahu je pozornost věnována problematice konstrukčních prvků daně, které jsou obsaženy v úvodních ustanoveních navrhovaného zákona (in concreto ustanoveních §§ 1-7). Jde o vymezení základních konstrukčních prvků daně, kterým je subjekt (poplatník daně - § 1), předmět zdanění (§ 2), vymezení dílčího základu daně (§ 3), sazba daně (§ 4), způsob výpočtu daně (§ 5), zdaňovací období (§ 6) a její rozpočtové určení (§ 7). Samotná normativní úprava je rozdělena do třech částí, z nichž část první vymezuje právě vzpomínané konstrukční prvky daně, část druhá ve svém normativním rámci koncentruje právní úpravu správy daně z hazardních her, která představuje právní úpravu technického charakteru. Poslední z částí navrhované právní úpravy vymezuje účinnost navrhované právní úpravy. Protože vůči koncepčnímu řešení ani jeho legislativnímu vyjádření nelze mít výhrad, nevznášíme žádné námitky, podněty ani návrhy na změnu, případně doplnění předložené navrhované právní úpravy.
66.	Nejvyšší správní soud	1.		Bez připomínek.
67.	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	1.		
68.	Sdružení místních samospráv České republiky	1.		
69.	Správa státních hmotných rezerv	1.		Bez připomínek.
70.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	1.	D	V § 7 odst. 2 nelze text dělit na písmena a) a b), jelikož nejde o výčet alternativ, ale o čitatele a jmenovatele jednoho podílu. Má-li být dělení na písmena zachováno, navrhuje použít podobnou formulaci, jako je užita v § 76 odst. 3 zákona o dani z přidané hodnoty. Výsledné znění by bylo: „Procento ... je rovno procentnímu podílu, jehož a) čitatelem je součet počtu heren ..., b) jmenovatelem je celkový součet počtu heren...“ Doporučujeme úpravu textu v souladu s výše uvedenými připomínkami.

71.	Svaz měst a obcí	1.	Z	K 7 rozpočtové určení daně Navrhujeme ponechat stávající daňově odvodový systém. <u>Odůvodnění:</u> Návrh zákona je přijatelný částečně pro velká města, která mají obyvatele převážně s vysokým příjmem např. Praha a obce v jejím okolí, které zvolily nulovou toleranci. Pro tyto města bude příjem z navrhovaného systému přerozdělení odvodu z hazardu přijatelný. Výpočtem nového režimu rozdělení daně dojde k přepočtu daňového výnosu podle počtu povolených adres ve městě, což sice přinese efekt koncentrace zařízení do provozoven, avšak zvýší to příjem pouze velkých měst, které mohou ponechat současný počet povolených provozoven. Návrh zákona není akceptovatelný pro velká města v regionech se slabší kupní silou např. Karviná, ve kterých se v současné době nachází několik desítek provozoven a jejich počet se podle ustanovení nově navrhovaného zákona o hazardu (nejméně 15 koncových zařízení v jedné herně) zredukuje na asi 15 – 25% dnešního stavu. Zůstanou pouze velké herny, teoreticky kasina, které splní podmínku nejméně 15 koncových zařízení. Návrh zákona o dani z hazardu je zcela nepřijatelný pro malá města a obce, ve kterých provozovatelé nezřídí žádnou provozovnu, protože nová daňová zátěž, fixní poplatek 300 000 Kč za čtvrtletí a 35% z tržeb je tak vysoký, že nelze objektivně požadovat, aby provozovatel udržel provozovnu s dnešními např. 5 THZ za podmínky rozšíření na povinných 15 THZ. Naprostý nesouhlas s rozpočtovým určením daně vyjadřují příhraniční obce, jejichž současný příjem se propadne na desetinu. Uvádíme příklad přepočtu daňového příjmu podle nového režimu u města Karviná. Při výpočtu vycházíme z platné obecně závazné vyhlášky a počtu povolených THZ podle seznamu Ministerstva financí. Zaniknou zařízení do 15 VHP, které nemají možnost vygenerovat tržby nad úroveň daně a náklady provozu budou znamenat, že nově navrhované daňové zatížení 1,2 milionu pevného odvodu ročně a 35% odvod z tržby před náklady unesou jen některé větší herny a minimum kasin, protože těm se zvyšuje fixní částka na čtvrtletí na 6 milionů ročně a opět 35% odvodu z tržeb. Takže v Karvině skončí příští rok na základě nového návrhu zákona a paralelního daňového zákona všechny VHP a VLT, protože nevygenerují částku požadovanou zákonem. Znamená to tedy, že z dnešních 84 povolených karvinských adres zůstane maximálně 12. Daň, kterou v budoucnu mají odvést technické hry z celé České republiky má činit 7 mld. Do obcí by se rozdělilo 45%, což jest 3,150 mld. na 2000 heren a kasin. Takže na jednu hernu by roční podíl činil pro město 1 575 000 Kč. Vynásobíme-li to 12 hernami, které mají v současné době 15 a více koncových zařízení, pro Karvinou by to v roce 2016 a následujících optimálně činilo 19 milionů korun, což je třetina dnešního příjmu. S odvodem z kasin nepracujeme, protože přepokládáme, že budou mít tendenci přejít do režimu heren z finančních důvodů. Uvedený dynamický model zpracovaný Ministerstvem financí vychází z maximálního počtu technických her. Toto tvrzení by mělo být ze strany Ministerstva financí přepočteno ve více variantách. Pro odvodové povinnosti vzniklé před nabytím účinnosti nového zákona o hazardních hrách, bude stále platit zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. Naopak zákon o dani z hazardních her bude mít účinnost od 1. ledna 2016. Uvedená dvoukolejnost systému zapříčiní nepřehlednost daňové správy, která ve svém důsledku může mít dopad do příjmu obcí a státního rozpočtu. I na tuto situaci by mělo Ministerstvo financí reagovat. Dle vyjádření předkladatele je primárním účelem získat finanční prostředky do státního rozpočtu na sport. Sport jednoznačně potřebuje zmiňovanou podporu, ovšem ta by měla směřovat především do základních sportovních organizací na úrovni měst a obcí (zejména tyto finančně strádají, přičemž se výrazně podílejí na výchově sportovců). Města a obce tyto prostředky účelněji rozdělí. Pokud Ministerstvo financí bude nadále prosazovat navrhované rozdělení daně z hazardu, navrhujeme, aby dělení výnosu dílčí daně z technických her byl ve prospěch obcí v poměru minimálně 60% ku 40%. Podpora sportu může být zajištěna tak, že přidělené finanční prostředky v obecním rozpočtu budou účelově
-----	------------------	----	---	---

				vázány právě na podporu sportu nebo jiných obecně prospěšných aktivit např. kulturní aktivity, které přispějí k pomoci dětem rodin postižených následky hazardního hraní. Tato připomínka je zásadní.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	1.	D	Cílem navrhovatele zákona o hazardních hrách je provozovat na území České republiky nejméně rizikové hazardní hry, otevřít český trh provozovatelům ze zahraničí a tím eliminovat nelegální provozovatele a samozřejmě zvýšit příjem státního rozpočtu.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	2.	D	Navrhované sazby daně z hazardních her ve výši 25 % z kurzových sázek a tombol, 30 % z loterií, živých her a binga a 35 % z technických her však nenaplní jeho cíle v tom, že nelegální provozovatelé nebudou za těchto podmínek mít zájem své podnikání zlegalizovat, v důsledku čehož nevzroste ani příjem státního rozpočtu.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	3.	D	Odlákat pozornost hráčů od škodlivých druhů hazardních her je návrhem zákona o dani z hazardních her zcela ignorován.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	4.	D	Loterní průmysl je v současnosti nejvíce zdaněným průmyslovým odvětvím v České republice (20 % odvod z loterií a her + 19 % daň z příjmu + nemožnost odpočtu DPH = celková daňová zátěž kolem 40%). Návrh přesto daně z hazardních her sektorově zvyšuje, přičemž je ještě diferencuje podle jednotlivých druhů her. U některých druhů her (technických her) dochází ke zvýšení až o 15 % na 35 %, kdy toto zvýšení je zdůvodněno rizikovostí a společenskou nebezpečností těchto her. Takovéto zdůvodnění však neobstojí u 10 % zvýšení dani z loterií, které jsou považovány za nejméně rizikové hry.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	5.	D	Nejmírnější formou hazardních her jsou loterie. V některých vyspělých státech, například ve Velké Británii, se mohou loterie účastnit i osoby mladší 18 let, a to právě z důvodu minimálních rizik těchto her. Dokonce i osoby, které loterie hrají pravidelně, zpravidla vynakládají daleko větší částky na jiné formy zábavy. Účast v loterii je nenutí nadměrně utrácet, nevynakládají finanční prostředky nad své poměry a jejich vztah ke hře nemá vzrůstající tendenci. Loterie vyžadují ve srovnání s jinými druhy her nízký vklad. Současně přitom mají zpravidla velmi dlouhý herní cyklus, na výsledek je někdy nutné čekat několik dní. Je zjevné, že výsledek loterie nemůže její účastník žádným způsobem ovlivnit; není to možné, ani taková představa není falešně vytvářena. Nedochozí k užívání žádných audiovizuálních efektů technických zařízení. Tato kombinace znaků eliminuje vznik závislosti. Někde uprostřed mezi nejtěžší formou hazardních her, uskutečňovanou prostřednictvím automatů, na straně jedné, a nejlehčí formou náhodných her, relativně neškodných loterií na straně druhé, stojí kurzové sázení. Kurzové sázky nespočívají ryze na náhodě, ale umožňují částečné uplatnění znalostí účastníků her. Na rozdíl od loterií si však výši sázky zcela volně určuje účastník hry, takže sázka na jednu konkrétní sportovní nebo jinou událost může být rovněž mimořádně vysoká. Vsadit lze na událost, která se uskuteční za poměrně dlouhou dobu, anebo na událost, jejíž výsledek bude znám bezprostředně (live sázky). Sázky lze vzájemně kombinovat, takže určitým souhrnem lze vytvořit možnost velmi vysoké výhry s velmi nízkou pravděpodobností, čímž dochází k přiblížení loteriím. Je zde však aspekt vlastní aktivní účasti, což je znak charakteristický spíše pro těžší formy hazardních her. Výběr událostí a individuální nastavení výše vkladu, pocit možnosti promítnout znalosti jsou atributy, které více vtahují do hry a přispívají ke vzniku, či prohlubování herní závislosti. Okamžitě po vkladu je možné pokračovat v sázení na jiné události. Tím se kurzové sázky zásadně odlišují od loterií. V případě loterií může také účastník teoreticky koupit více losů, nebo vsadit opakovaně do číselné loterie, ale vzhledem k uniformitě těchto kroků k tomu nedochází. Herní cyklus tak může být velmi krátký. Podle navrhovatele zákona o hazardních hrách, by výše sazeb, kterými budou jednotlivé hry daněny, měla především zohledňovat míru sociálně negativních důsledků jednotlivých hazardních her. V návrhu zákona o dani z hazardních her je tento předpoklad pomíjen a druhou nejvyšší daňovou sazbou 30 % jsou daněny nejméně rizikové loterie.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	6.	D	Dle českých i zahraničních odborných studií jsou loterie řazeny do kategorie hazardních her s minimálními negativními dopady souvisejícími s jejich provozováním. Současně u těchto her nebyly doposud prokázány problémy s patologickým hráčstvím. Mezi nejméně rizikové hry nejsou v žádné evropské zemi zařazeny kurzové sázky. Nastavit nejnižší daňovou sazbu pro kurzové sázky, jejichž součástí jsou vysoce rizikové live sázky je naprosto nepatřičné a zcela proti deklarovaným cílům státu.

72.	Svaz průmyslu a dopravy	7.	D	Navrhované navýšení sazeb daně pro loterie (30 %) nikdy neumožní, aby loterie zaujaly podobnou pozici jako v dalších evropských zemích (poměr hrubých výnosů loterie versus gambling), kdy loterie v České republice tvoří pouze 12 % z trhu hazardních her a v Evropské unii je to cca 40 % z trhu (údaje ze Studie KPMG „Analýza trhu sázkových a loterních společností v ČR a ve světě ve vazbě na podporu sportu“ z května 2014).
72.	Svaz průmyslu a dopravy	8.	D	Loterie, které na rozdíl od celé Evropy zaujímají na trhu hazardních her v České republice malý podíl, budou ještě více potlačeny. Vyšší zdaněním loterií bude krátkodobým efektem ve vztahu ke státnímu rozpočtu. Česká republika bude nadále rájem technických her a kurzových sázek (a to i nelegálních), které zaujímají již v současné době na trhu dominantní postavení. Loterie jsou naopak provozovány v marginální výši a diskriminačně má na ně dopadnout i značné zvýšení daně z hazardu bez patřičného zdůvodnění.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	9.	D	Vyvážený návrh zvýšení sazeb by měl respektovat společenskou nebezpečnost her a loterie by měly být podrobeny nejnížší stanovené sazbě z navržené škály daňových sazeb. Jen takovým způsobem může být v budoucnu zajištěn rozvoj celého sektoru s důrazem na provozování málo rizikových her s nejvyšším potenciálem pro vytvoření zdrojů pro státní rozpočet. Rozvoj málo rizikových loterií z uvedeného důvodu je trendem v celé okolní Evropě.
72.	Svaz průmyslu a dopravy	10.	D	Dalším významným rozdílem oproti stávající úpravě je zrušení možnosti poskytnutí peněžitého daru Českému olympijskému výboru formou 25 % slevy z odvodu z loterií a kurzových sázek. Dar tak představoval pro český mládežnický sport významný a zcela transparentní příjem. Ministerstvo financí počítá se zvýšením příjmů do státního rozpočtu ve výši 5 mld. Kč, z nichž by 3 mld. Kč měly být určeny na podporu sportu a tak nahradit výše uvedený dar. Zmíněná podpora sportu není žádným předpisem garantována. V historii provozovatelé hazardních her namísto placení hazardní daně měli ze zákona stanovenou odvádět určitou část svého zisku na veřejně prospěšné účely a to jak v oblasti sportovní, sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní. Ve většině evropských zemí neplatí provozovatelé speciální daně z hazardních her, ale naopak přispívají na podporu veřejně prospěšných účelů. Prohlášení Ministerstva financí o podpoře sportu přímo prostřednictvím státního rozpočtu je pouhou proklamací. Provozovatelé budou mít tak obrovské daňové zatížení, že mnoho z nich zanikne a ze stejného důvodu nebude ani velký zájem zahraničních provozovatelů o podnikání v České republice. Je proto nezbytné zachovat transparentní a dostatečně vysoký příjem alokovaný přímo do sportu, případně na další veřejně prospěšné účely.
73.	Technologická agentura	1.		Bez připomínek.
74.	Unie zaměstnavatelských svazů České republiky	1.		
75.	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	1.	D	V důvodové a předkládací zprávě k návrhu zákona o dani z hazardních her se uvádí, že výnos daně z hazardních her bude použit na podporu sportu, aniž by byly v překládaných materiálech uvedeny podrobnosti k zamýšlené podpoře. Upozorňuji na to, že v případě podpory sportu je zapotřebí dodržovat pravidla veřejné podpory. Doporučuji danou problematiku konzultovat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.
76.	Úřad pro ochranu osobních údajů	1.		Bez připomínek.
77.	Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	1.		
78.	Úřad pro zahraniční styky a informace	1.		Bez připomínek.

79.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	1.		Bez připomínek.
80.	Úřad průmyslového vlastnictví	1.		Bez připomínek.
81.	Ústav pro studium totalitních režimů	1.		
82.	Ústavní soud	1.		
83.	Americká obchodní komora v ČR	1.		
84.	Centrum mezistátních úhrad	1.		
85.	Čzech Investment	1.		
86.	Czech News Center	1.		
87.	Česko-německá obchodní a průmyslová komora	1.		
88.	Český institut interních auditorů	1.		
89.	Nejvyšší státní zastupitelství ČR	1.		Bez připomínek.
90.	PP Partners Prague (Unie herního průmyslu)	1.		
91.	Sdružení pro internetový rozvoj v ČR	1.		
92.	Svaz účetních	1.		
93.	Ústav státu a práva AV ČR	1.		
94.	Asociace direct marketingu, e-commerce a zásilkového obchodu	1.		
95.	Asociace krajů ČR	1.		

96.	Asociace malých a středních podniků a živnostníků	1.		
97.	Asociace provozovatelů kurzových sázek	1.	Z	K ustanovení § 2 a § 4 návrhu zákona o dani z hazardních her - Přísnější zdanění nelegálních provozovatelů Z pohledu ochrany sázejících před nelegální nabídkou hazardních her je nutné hodnotit zcela pozitivně nový přístup daňové úpravy hazardních her spočívající ve zdanění nelegálních provozovatelů, a to na základě ustanovení § 2 odst. 1 a 2 návrhu zákona o dani z hazardních her. Dle našeho názoru by však regulace hazardních her měla využít všech dostupných nástrojů k boji proti nelegálním provozovatelům. V této souvislosti si tak dovoluujeme podotknout, že z daňového hlediska tak návrh zákona o dani z hazardních her staví legální a nelegální provozovatele zcela naroveň, což se jeví, jako naprosto nepřipustné vezmeme-li v potaz, jak finančně a technicky náročné podmínky provozování hazardních her budou muset legální provozovatelé hazardních her splňovat. Z tohoto důvodu zastáváme názor, že by provozování hazardních her nepovolených či neohlášených dle zákona hazardních hrách, mělo podléhat vyšší daňové sazbě. Tímto způsobem by provozovatel nelegálních hazardních her přímo pocítil důsledky svého protiprávního jednání, a to bez ohledu na následné sankce, vyplývající z příslušných ustanovení zákona o hazardních hrách postihujících nelegální provozování hazardních her. Aplikace zvýšené daňové sazby na nelegálně provozované hazardní hry se tak jeví jako vysoce účinné opatření v boji proti provozovatelům takovýchto hazardních her a zároveň zcela nepochybně zajistí větší objem prostředků ve prospěch veřejných rozpočtů. <i>Návrh zákona o dani z hazardních her</i> <i>V § 4 se vkládá nový odstavec 2, který zní:</i> <i>"(2) Jde-li o provozování hazardních her nepovolených či neohlášených v souladu se zákonem o hazardních hrách jsou sazby daně dle odstavce 1 navýšeny o 10 procentních bodů."</i>

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	2.	Z	K ustanovení § 2 odst. 4 návrhu zákona o dani z hazardních her Na základě tohoto ustanovení dochází dle našeho názoru ke zcela nekonceptnímu vynětí provozování turnajů malého rozsahu z předmětu daně z hazardních her. Nekonceptnost tohoto kroku spatřujeme především ve skutečnosti, že provozování tohoto druhu hazardní hry není možné považovat za natolik společensky neškodnou aktivitu, kterou by bylo možné bezesbytku z předmětu této daně vyloučit. Předně je nutné vzít v potaz skutečnost, že v rámci jednoho kalendářního roku může obrát v rámci provozování turnajů malého rozsahu dosáhnout až částky 16 425 000 Kč, což již samo o sobě svědčí o tom, že se nejedná o marginální oblast v rámci provozování hazardních her. Zároveň je zřejmé, že tento druh hazardní hry by v důsledku vynětí z působnosti zákona o dani z hazardních her mohl sloužit k velice snadné „denominaci“, tedy k situaci, kdy v rámci provozování turnajů malého rozsahu budou sice po formální stránce naplněny požadavky zákona ohledně nejvyšších vsazených částek či počtu účastníků, avšak ve skutečnosti budou oba tyto limity mnohonásobně převyšovány. Pravděpodobnost takového obcházení zákona je o to vyšší, vezmeme-li v potaz skutečnost, že provozování turnajů malého rozsahu prakticky nepodléhá jakémukoliv výkonu státního dozoru, jelikož o jejich průběhu se vyhotovuje toliko stručný zápis, jenž je následně zaslán místně příslušnému obecnímu úřadu. Vynětí provozování turnajů malého rozsahu z působnosti zákona o dani z hazardních her by ve spojení s uvedeným nedostatečným výkonem státního dozoru mělo nesporně za následek významná rizika pro efektivní zajištění řádného provozování určitých druhů hazardních her (zejména pak živé hry) a v této souvislosti by mohlo znamenat také nezanedbatelná rizika pro ochranu veřejného pořádku či pro efektivní výkon opatření proti praní špinavých peněz. S ohledem na výše uvedené by provozování turnajů malého rozsahu mělo podléhat dani z hazardních her, jejíž sazby by činila 30 % z částky, o kterou úhrn přijatých a nevrácených vkladů převyšuje úhrn vyplacených výher. <i>Návrh zákona o dani z hazardních her</i> <i>V § 2 se odstavec 4 zrušuje.</i> <i>V § 3 odst. 1 se na konci písmene e) tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písmeno f), které zní:</i> <i>"f) z turnajů malého rozsahu v případě dílčí daně z turnajů malého rozsahu."</i> <i>V § 4 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:</i> <i>"f) 30 % pro dílčí základ daně z turnajů malého rozsahu,"</i> <i>Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena g) a h).</i>
-----	--	----	---	--

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	3.	D	K ustanovení § 3 písm. b) návrhu zákona o hazardních hrách a k § 3 návrhu zákona o dani z hazardních her Pro řádnou aplikaci ustanovení týkajících se stanovení dílčího základu daně je nutné odstranit veškeré rozpory spojené s pojmem „vklad“. Tento pojem je používán v rámci návrhu zákona o dani z hazardních her odlišným způsobem, než jakým byl vymezen na základě § 3 písm. b) návrhu zákona o hazardních hrách. Zatímco důvodová zpráva k návrhu zákona o hazardních hrách výslovně uvádí, že vkladem se rozumí „<i>celková výše plnění, které sázející do hazardní hry vloží</i>“, v případě důvodové zprávy k návrhu zákona o dani z hazardních her se za vklad vedle sázek považují „i další plnění opravňující k účasti na hazardní hře“, avšak již bez jednoznačného uvedení, že se jedná o plnění poskytnuté přímo sázejícím. Doporučujeme proto v zájmu zachování právní jistoty sjednotit vymezení tohoto pojmu tak, aby nadále zahrnoval vedle sázek také veškerá plnění opravňující k účasti na hazardní hře, jež byla poskytnuta přímo sázejícím, přičemž toto vymezení by mělo být obsaženo jak v legální definici pojmu „vklad v ustanovení § 3 písm. b) návrhu zákona o hazardních hrách, tak v rámci důvodové zprávy k návrhu zákona o dani z hazardních her. <i>Návrh zákona o hazardních hrách</i> <i>V § 3 písmeno b) zní:</i> <i>"b) vkladem jakékoliv plnění opravňující k účasti na hazardní hře poskytnuté sázejícím a skládající se z jedné nebo více sázek,"</i> <i>Důvodová zpráva k zákonu o dani z hazardních her by měla být doplněna o následující:</i> <i>„Vkladem se podle zákona o hazardních hrách rozumí jakékoliv plnění opravňující k účasti na hazardní hře poskytnuté sázejícím a skládající se z jedné nebo více sázek. Vklad je nutné odlišovat od sázky do hazardní hry, kterou se podle zákona o hazardních hrách rozumí sázejícím dobrovolně určené nevratné plnění, které bude porovnáváno s výsledkem hazardní hry. Z uvedeného tedy vyplývá, že vkladem nejsou pouze sázky, ale též další jakékoliv plnění poskytnuté samotným sázejícím v souvislosti s jeho účastí na hazardní hře. Vkladem je rovněž provize zaplacená provozovateli hazardní hry za to, že umožní hráčům hrát hazardní hru mezi sebou.“</i>
-----	--	----	---	--

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	4.	Z	K ustanovení § 4 návrhu zákona o dani z hazardních her V návaznosti na úpravu výše sazeb daně z hazardních her oproti výši odvodu z loterií a jiných podobných her, spočívající především v kategorizaci sazeb dle druhu hazardních her, jsme nuceni uvést, že nesouhlasíme s podřazením provozování kursových sázek pod sazbu 25 % z GGR. Z důvodové zprávy k návrhu zákona o dani z hazardních her vyplývá, že o podřazení jednotlivých druhů hazardních her pod příslušné sazby této zvláštní daně rozhodovala dvě základní kritéria, a to společenská škodlivost a tzv. ziskovost příslušného druhu hazardní hry. Ve vztahu ke společenské škodlivosti kursových sázek si dovoluujeme odkázat na relevantní studie o dopadech hazardního hraní na území ČR, z nichž ostatně při tvorbě této nové legislativy vycházelo samo Ministerstvo financí a dle nichž kursové sázky patří mezi nejméně rizikové druhy hazardních her. V souvislosti se ziskovostí si pak dovoluujeme poukázat na závěry obsažené v příslušné důvodové zprávě, dle nichž kursové sázky vykazují značně menší ziskovost než např. tomboly či číselné loterie (51,77 % u tombol resp. 46,56 % u loterií, oproti 14 % v případě kursových sázek), jejichž provozování je ze zcela nepochopitelných důvodů podřazeno pod stejnou sazbu jako kursové sázky či o sazbu pouze o 5 % vyšší. S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že by sazba daně z hazardních her u jednotlivých dílčích základů odvodu měla v souladu s principy deklarovanými v důvodové zprávě reflektovat skutečnost (tak jak je obvyklé v ostatních státech EU), že sportovní sázení má nejnižší ziskovost a současně nejvyšší společenskou nebezpečnost. Zároveň máme za to, že předkladatel nedostatečně zohlednil zcela odlišný a specifický model fungování kursových sázek, jakožto sázkové hry, která na rozdíl od ostatních druhů hazardních her nemá předem pevně nastavený výherní podíl určující procento z vložených částek, které zůstává provozovateli, ale naopak jako jediná sázková hra stojí na principu, při kterém provozovatel kursových sázek riskuje vlastní prostředky v sázkách s účastníky kursových sázek. Provozovatel kursových sázek se tak na rozdíl od ostatních druhů sázkových her může dostat dokonce do ztráty. Všechny tyto faktory se v konečném důsledku promítají do průměrné výše daňové sazby pro kursové sázky, která ve členských státech EU, které implementovali stejný systém zdanění jako v ČR (tedy GGR) činí 18 %. Zároveň bychom rádi Ministerstvo financí na tomto místě upozornili na skutečnost, že nastavená výše sazby zcela jednoznačně nekorresponduje s deklarovanými cíli předložené právní úpravy, jejímž prostřednictvím mělo být vytvořeno dostatečně atraktivní podnikatelské prostředí, v jehož rámci by byli doposud nelegální provozovatelé usazení v jiných členských státech EU pozitivně motivováni k získání povolení k provozování hazardních her na území ČR. Z předkladateli dostupných studií naopak vyplývá, že jako nejúspěšnější model regulace a zdanění internetového sázení se jednoznačně jeví tzv. dánský model, s přijatelnou a motivující daňovou sazbou pro internetové kursové sázky (20%) a účinnými nástroji boje proti nabídce nelegálních provozovatelů (blokace webových stránek, blokace plateb, zákaz reklamy). Aplikace tohoto modelu vedla ve svém důsledku v Dánsku k signifikantnímu nárůstu výběru u daně z hazardních her provozovaných online a k redukci černého trhu v prostředí internetu, který podle údajů dánského regulátora nedosahuje ani 10 %. Podle příložené studie PWC se nabízí, že zavedení dánského modelu v ČR může do veřejných rozpočtů zajistit dodatečný daňový výnos ve výši 1,3 mld. Kč ročně. Pokud nedojde k úpravě navrženého systému, směrem k snížení daňové sazby a dopracování efektivních opatření k blokování nelegální nabídky sázkových her na internetu (zejména blokace plateb), hrozí naopak riziko tzv. polského modelu, tedy k excesivnímu růstu podílu černého trhu (v Polsku tvoří až 90 %) a k znatelnému poklesu příjmů z kursových sázek provozovaných online do veřejných rozpočtů oproti stávajícímu stavu (- 358 mil. Kč). <i>Návrh zákona o dani z hazardních her</i> <i>V § 4 písmeno b) zní:</i> <i>„b) 20 % pro dílčí základ daně z kursových sázek,“.</i>
-----	--	----	---	--

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	5.	Z	K ustanovení § 3 odst. 4 a k § 4 návrhu zákona o dani z hazardních her Vzhledem ke skutečnosti, že provozování hazardních her prostřednictvím Internetu nepodléhá zvláštní sazbě daně z hazardních her, vyvstává celá řada otázek spojených s aplikací ustanovení tohoto návrhu zákona právě na on-line hazardní hry. Předně není z textu zákona ani z důvodové zprávy patrné, zda vůbec, a popř. jakým způsobem, bude vymezena pevná část dílčího základu daně v případě technických her provozovaných v podobě internetové hry. Jakkoliv se z textu zákona nabízí jako nejpravděpodobnější varianta, že v případě technických her provozovaných prostřednictvím internetu nebude pevná část dílčího základu vůbec aplikována, je s ohledem na respektování principu právní jistoty nezbytné tuto skutečnost výslovně zmínit alespoň v rámci důvodové zprávy. Stejně tak není nijak zřejmé, pod jaké druhy hazardních her provozovaných prostřednictvím internetu budou subsumovány hazardní hry, které vizuálně sice odpovídají živé hře, ale svou povahou plně naplňují znaky technické hry (např. virtuální ruleta či virtuální poker). Tyto nedostatky předložené právní úpravy daně z hazardních her by mohly způsobit zcela zásadní problémy při její aplikaci a z tohoto důvodu je nezbytné takového pochybnosti odstranit přímo v textu zákona či vhodným doplněním příslušných částí důvodové zprávy. <i>V důvodové zprávě k návrhu zákona o dani z hazardních her je nutné doplnit následující:</i> <i>"Dílčí základ daně v případě internetové hry bude identický s dílčím základem příslušného druhu hazardní hry, jenž je dálkovým přístupem prostřednictvím internetu provozován. Stejně tomu bude v případě výše sazeb, tj. například provozování číselných loterií prostřednictvím internetu bude podléhat sazbě ve výši 30 %. Jedinou výjimkou budou v tomto směru technické hry provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, v jejichž případě není možné aplikovat pevnou část dílčího základu daně s ohledem na absenci herních prostorů, v jejichž rámci by byl tento druh hazardní hry provozován. V tomto případě tak dílčí základ daně bude odpovídat pouze poměrné části dle § 3 odst. 2 návrhu zákona a jejich provozování tak bude spojeno toliko se sazbou daně ve výši 35 %.</i> <i>Za živou hru provozovanou prostřednictvím internetu se pro potřeby zákona o dani z hazardních her považují např. ruleta, karetní hry (včetně karetních her turnajového typu) či hry v kostky, a to ve všech svých podobách, tj. jak v podobě nijak neupraveného streamovaného přenosu živé hry, tak ve formě softwarového řešení za využití generátoru náhodných čísel."</i>
-----	--	----	---	---

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	6.	Z	K ustanovení § 6 návrhu zákona o dani z hazardních her Dle přeložené úpravy dochází ke zcela zásadní úpravě zdaňovacího období, které dle § 6 návrhu zákona o dani z hazardních her činí kalendářní čtvrtletí. S takovouto změnou jsme nuceni vyslovit svůj nesouhlas, a to z následujících důvodů. Předně se jedná o změnu zcela nekonceptní, jež nijak nereflektuje provozování hazardních her jako takových. Z povahy většiny druhů hazardních her totiž vyplývá, že jejich provozování z hospodářského a účetního hlediska je možné hodnotit pouze v rámci delšího časového úseku, který dle našeho názoru a zkušeností musí činit minimálně 6 měsíců, nejlépe však 1 rok. Pouze v rámci takového delšího časového úseku je možné v rámci provozování hazardních her reálně zohlednit veškerá kritéria pravděpodobnosti, s nimiž je provozování hazardních her prakticky neodmyslitelně spojeno. Toliko na základě dlouhodobého hodnocení provozování hazardních her je možné činit relevantní závěry, zda určitá loterie naplňuje podmínky pro výši úhrnné ceny výher, nehledě na skutečnost, že v rámci delšího časového úseku se významným způsobem snižuje pravděpodobnost, že by úhrn přijatých a nevrácených vkladů byl nižší než úhrn vyplacených výher. V případě, že by nadále Ministerstvo financí trvalo na vyhodnocování provozování hazardních her pro daňové účely v rámci krátkodobého časového horizontu, by pak předložený model regulace této oblasti musel zcela nezbytně obsahovat instituty, jež by zohledňovaly výkyvy v hladině příjmů a výdajů spojených s provozováním hazardních her, k nimž s přihlédnutím k zákonitostem statistiky a pravděpodobnosti může v rámci provozování hazardních her docházet (např. situace, kdy v období kalendářního čtvrtletí provozovatel vyplatí na výhrách více, než kolik vybere na vkladech). V opačném případě by provozovatelé hazardních her vykázali za konkrétní zdaňovací období ztrátu, jež by si pak nebyli schopni uplatnit proti ziskům. Za určitých okolností by tak Ministerstvo financí mohlo využít institut daňové ztráty dle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů. Analogická aplikace tohoto institutu v případě daně z hazardních her by pak spočívala v možnosti odečtení daňové ztráty, tedy situace, kdy by úhrn vyplacených výher přesáhnul úhrn přijatých a nevrácených vkladů, od dílčích základů v 5 zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, za které by takováto daňová ztráta byla vyměřena. Dle našeho názoru se však druhé řešení jeví jako legislativně a administrativně velice náročné, nehledě na skutečnost, že s jeho aplikací doposud nejsou prakticky žádné zkušenosti. Z tohoto důvodu proto navrhuje především zvážit možnost ponechání zdaňovacího období v původní délce, tj. jednoho kalendářního roku. <i>Návrh zákona o dani z hazardních her</i> Varianta A: <i>V § 6 se slovo "čtvrtletí" nahrazuje slovem "rok".</i> Varianta B: <i>Za § 6 se vkládá nový § 7, který včetně nadpisu zní:</i> "§ 7 Daňová ztráta (1) Pokud úhrn vyplacených výher přesáhne úhrn přijatých a nevrácených vkladů, je tento rozdíl daňovou ztrátou. (2) Od dílčích základů daně lze odečíst daňovou ztrátu, která vznikla a byla vyměřena za předchozí zdaňovací období nebo jeho část, a to nejdéle v 5 zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, za které se daňová ztráta vyměřuje." <i>Dosavadní § 7 až § 15 se označují jako § 8 až § 16.</i>
-----	--	----	---	---

97.	Asociace provozovatelů kursových sázek	7.	Z	Připomínky k jednotlivým ustanovením Blokace plateb V souvislosti se skutečností, že předložená nová úprava hazardních her nejenže otevírá tuzemský trh s hazardními hrami pro subjekty usídlené v zahraničí, ale zároveň významným způsobem zpřisňuje podmínky provozování této podnikatelské činnosti na území ČR, jsme toho názoru, že jak otevření trhu cizím subjektů, tak nastavení restriktivnějších podmínek provozování by mělo být spojeno se zavedením takových opatření, jež by dostatečně efektivním způsobem eliminovala nelegální nabídku hazardních her, a to zejména hazardních her provozovaných prostřednictvím Internetu. V tomto ohledu pak postrádáme v předloženém návrhu zákona především úpravu blokování plateb učiněných v souvislosti s provozováním nelegálních her na území České republiky. Dle našeho názoru se jedná o jedno z neefektivnějších opatření v boji proti nelegálním provozovatelům hazardních, jelikož jeho prostřednictvím dochází k paralyzování a následnému přerušení vztahu mezi nelegálním provozovatelem a sázejícím v důsledku faktické nemožnosti provedení jakýchkoliv finanční transakcí mezi těmito subjekty. Toto opatření tak zcela zásadním způsobem omezí nelegální nabídku hazardních her, což se v konečném důsledku zákonitě promítne pozitivním způsobem na příjmové stránce státního rozpočtu. Je zřejmé, že se předkladatelé nové právní úpravy se otázkou blokování plateb v průběhu přípravných prací zcela nepochybně zabývali, o čemž ostatně svědčí důvodová zpráva k návrhu zákona o hazardních hrách. V jejím rámci se v souvislosti s touto možností jak omezit nelegální nabídku hazardních her toliko uvádí, že její zavedení je možné toliko při novelizaci bankovní legislativy, jež by blokaci plateb výslovně umožňovala. Oproti tomu důvodová zpráva k návrhu zákona o dani z hazardních her uvádí blokování finančních transakcí z účtu a na účet provozovatele jako jedno ze tří opatření omezení nelegálních online provozovatelů hazardních her, jež jsou návrhem zákona o hazardních hrách zavedena, a to spolu se zákazem reklamy a blokováním webových stránek nelegálních provozovatelů. S ohledem na tento zjevný vnitřní rozpor ve vztahu k této otázce si dovoluujeme navrhnout následující úpravu blokování plateb v rámci nelegálního provozování hazardních her, jež by plně vycházela z aktuálně platného právního řádu ČR. Námi navrhované legislativní řešení vychází především z ustanovení § 105 odst. 1 zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, na jehož základě je „<i>poskytovatel [platebních služeb] povinen odmítnout provedení platebního příkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis.</i>“ Tento zcela zjevný odkaz na speciální zákonnou úpravu by mohl být naplněn prostřednictvím návrhu zákona o hazardních hrách, v jehož rámci by tak došlo k rozšíření opatření proti nelegálním provozovatelům hazardních her a tedy i k naplnění závěrů výše citované důvodové zprávy k návrhu zákona o dani z hazardních her. S ohledem na výše uvedené navrhujeme doplnění návrhu zákona hazardních hrách o následující ustanovení: <i>Návrh zákona o hazardních hrách</i> <i>Za § 72 se vkládá nový § 73, který včetně nadpisu zní:</i> <i>"§ 73</i> <i>Blokace plateb</i> <i>Poskytovatel platebních služeb podle zákona o platebním styku je povinen odmítnout provedení platebního příkazu, který je učiněn v souvislosti s provozováním nepovolených internetových her."</i> <i>Dosavadní § 73 až § 135 se označují jako § 74 až § 136.</i>
-----	--	----	---	--

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	1.		Obecně k návrhu zákona Asociace zastupuje herní prostředí klasickými kamennými kasiny srovnatelnými s úrovní těchto zařízení v zahraničí (nikoliv kasin bez nabídky živé hry). Asociace upozorňuje, že navrhovaná právní regulace hazardu obsahuje řadu opatření, která povedou ke snížení atraktivnosti českých kasin zejména v příhraničních oblastech, kde návštěvnost kasin tvoří z více než 90 % cizinci. Pokles tržeb se dá očekávat i v kasinech ve vnitrozemí, protože i tam se cizinci podílejí na celkových tržbách více než 70 %. Ministerstvo financí navrhuje provést razantní opatření, aniž by byla provedena analýza ekonomických dopadů na provozovatele jednotlivých druhů hazardních her. Pokud budou navržená opatření přijata, dojde zcela jistě k propadu celkových tržeb kasin, tedy i k propadu odvodů do státního rozpočtu a navržené vysoké sazby odvodů povedou k likvidaci mnohých provozovatelů. Ministerstvo se dle veřejných prohlášení pouze opírá o sazby, jež jsou platné v jiných zemích. Takto ovšem, bez komplexní studie a analýzy nejen daňových sazeb, ale i vstupů do nákladové a příjmové stránky, nelze oprávněně a spravedlivě sazby nastavit, aniž bychom se ubránili dojmu, že se jedná o sektorovou daň, jež má za úkol likvidaci celého odvětví. V důvodové zprávě zcela absentuje hodnocení a analýza vlivu regulace dle návrhu zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her v celém spektru jejich dopadů. Takové hodnocení je přitom podle legislativních pravidel vlády nezbytné pro posouzení dopadů návrhu zákona. Pro samotné hodnocení prostředí kamenných kasin a podmínek pro jejich provoz je nutné uvést základní charakteristiku, vliv na společnost a dopady: • Kasina jsou jakýmsi vrcholným produktem herního průmyslu, podobně jako čtyř nebo pětihvězdičkové hotely jsou zaměřena na poskytování té nejvyšší úrovně služeb solventní zahraniční a tuzemské klientele. Je nesporné, že vlády zemí EU (a i ostatních států světa) kasina podporují a nikoliv jejich činnost ztěžují. Zátěží provozovatelů kasin jsou nejen navržené vysoké daně, ale i každoroční nejistota, zda se provozovateli podaří vydražit technické přístroje, bez nichž provoz kasin není možný. • Mnohá kasina jsou umístěna v pohraničí, lázních či mezinárodních hotelech velkých měst. Tato kasina poskytují i další služby jako služby stravovací nebo prodej nápojů. To jsou základní předpoklady pro to, aby kasina byla atraktivní pro zahraniční klientelu, nicméně tyto doprovodné služby navyšují náklady provozovatelů. • Daňové odvody ze zisku kasin znamenají zdroj vysokých příjmů pro stát a obce, a to bez jakýchkoliv nákladů. Kamenná kasina jsou významným přispěvatelem nejen do státního rozpočtu, ale i do rozpočtů obcí. Tyto příjmy často vznikají v pohraničí, kde by stávající rozvoj obcí (financování infrastruktury apod.) nebyl nejspíš bez současné role kasin možný. V případě poklesu tržeb a likvidace funkčních kasin dojde k výraznému poklesu těchto příjmů, přestože Důvodová zpráva hovoří o opaku. Kasina převážně navštěvuje movitá klientela, z velké části ze zahraničí. Často tedy též neznamenají sociálně-patologické riziko pro občany České republiky • Statistiky MF, resp. jejich interpretace v části týkající se kasin, jsou z těchto důvodů zkreslené. Tvzení typu „Češi prosázeli“, „Češi v kasinech zanechali“ apod. se často nezakládají na pravdě. Prezentovaná čísla nevypovídají jen o českých hráčích, jedná se o kombinovaný trh s vysokým podílem hráčů například z Německé spolkové republiky či Rakouské republiky. • Kamenná kasina nelze srovnávat s provozovnami heren. Investice nutná ke zřízení kasin se pohybuje v řádech desítek a mnohdy i stovek milionů korun českých. • Průměrné kasino zaměstnává 100-150 lidí, převážně v pohraničních regionech, kde si nynější zaměstnanci budou případně velmi složitě hledat náhradní zaměstnání. Celkem se tedy jedná o tisíce potenciálně nezaměstnaných lidí v pohraničí. To bude na rozdíl od současného stavu představovat závažný sociální problém. • Vysoká úroveň služeb nabízená v kasinech znamená ale rovněž vysoké náklady (viz analýza). Nadto navržené zvýšení povinných odvodů obsažené v návrhu zákona, včetně dvojnásobného odvodu z technických her, považujeme již za likvidační. Kasina také odebírají zboží a služby od místních dodavatelů, tedy jejich omezení se jistě promítne i do druhotné zaměstnanosti, tržeb živnostníků apod.
-----	--	----	--	--

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	2.	Z	K § 2 odst. 1 a 2. Úprava zdanění provozovatelů hazardních her se sídlem v zahraničí postrádá vazbu na způsob zjištění takového provozovatele a celkové prokazatelnosti jejich příjmů na způsob vedení řízení a zajištění výběru daně. Není zřejmé, jaký výměr se bude používat, pokud není českým daňovým poplatníkem. V návrhu ani důvodové zprávě není následně řešeno ani riziko dvojího zdanění zahraničních provozovatelů hazardních her obdobnou formou daně v ČR a domovském státě. Neurčitě je definován i předmět daně her provozovaných prostřednictvím internetu. Z návrhu není zřejmé, zda se má platit pevná část odvodu u technických her provozovaných prostřednictvím sítě internet či nikoliv, a rovněž není jasné, na základě jakého klíče se budou jednotlivé na internetu provozované hry podřazovat pod jednotlivé dílčí základy daně a typy her v tomto zákoně.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	3.	Z	K § 2 odst. 4 Vyjmutí turnajů malého rozsahu z předmětu daně je nekonceptní. Vyjmutí těchto turnajů malého rozsahu z právní regulace může motivovat adresáty právní normy k obcházení zákona formou pořádání hazardních her v nikým nekontrolovaných a státem nezdaněných formách.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	4.	Z	K § 3 odst. 4 Navrhujeme vypustit z výpočtu sazby pevné části dílčího základu daně koeficient 5 pro technickou hru v kasinech. Uplatnění tohoto koeficientu pro provoz kasin má multiplikační efekt na daňové zatížení a je svou povahou fakticky diskriminační pro provoz technického zařízení v klasických kasinech oproti provozu v prostředí heren, tedy v prostředí, které je oproti klasickým kasinům spojeno s násobnou vazbou na sociálně-patologické jevy. Uvedená disproporce může být považována za rozpornou s principem nediskriminace v rámci stejné hry v jiném herním prostředí stanoveném Evropskou komisí. Toto indexové navýšení pevné části dílčího základu daně by mělo další negativní dopady na hospodářský výsledek převážné většiny kasin, protože provoz kasin je nesrovnatelně nákladově náročnější než provoz heren. V důvodové zprávě zcela postrádáme hodnocení dopadu tohoto indexového navýšení pro prostředí kasin. Navýšení daňového zatížení je navíc navrhováno bez odpovídající ekonomické analýzy dopadu navrhované úpravy na provoz kasin, která jsou v mnohých případech násobně většími zaměstnavateli oproti provozovatelům heren.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	5.	Z	K § 3 Do návrhu zákona o hazardních hrách byla dodatečně po ukončení připomínkového řízení zařazena úprava dražby povolenek (§93 an.). Povolenkou se rozumí jiná majetková hodnota odpovídající právu provozovatele požádat o vydání povolení k umístění jedné herní pozice technické hry v příslušném druhu herního prostoru. Tento návrh opět navyšuje míru ekonomického zatížení subjektů a nejistotu investorů, a to navíc cestou evidentního obcházení pravidel legislativního procesu, protože takto zásadní úprava neprošla připomínkovým řízením (ačkoliv bez této úpravy byl původní návrh zákona zcela nesmyslný a neaplikovatelný a předkladatel si tohoto nedostatku musel být vědom). Tedy připomínková místa byla následně zkrácena na svých právech v rámci legislativního procesu. Požadujeme zahrnutí nákladů na tyto dražby jako odečitatelnou položku do výpočtu odvodů daně z hazardních her, jelikož se jedná o objektivní náklady pro získání povolení ke hře.

98.	Asociace společností provozujících kasina v ČR	6.	Z	K § 4 Sazba daně Navrhujeme snížit sazbu daně pro živou hru uvedenou v § 4 písm. d) z navržených 30% na 20% a sazbu daně z technických her uvedenou v § 4 písm. f) navrhujeme snížit z 35% na 25% pro technické hry provozované v kasinech. Důvodem k těmto navrženým snížením je zejména vysoké nákladové zatížení provozu kasin ve srovnání s ostatními sázkovými hrami a zejména potom s provozováním technických her v hernách. Pro odůvodnění naší připomínky může sloužit nezávislá studie společností Ernst & Young ohledně hospodaření společností provozujících kasina, jež jsou zapojeny v Asociaci Přílohou: Studie dopadu na vybrané ekonomické ukazatele členů Asociace od společnosti Ernst & Young: Pro účely prokázání vlivu na ekonomické výsledky provozovatelů kamenných kasin sdružených v Asociaci a v závislosti na navržené daňové sazby, hodnoty nákladovosti a ziskovosti, předkládáme studii, která byla vypracována z údajů devíti společností sdružených do Asociace provozující kamenná kasina v ČR. Jedná se o provozovatele se souhrnnou tržbou za rok 2013 ve výši 4 005 405 tisíc Kč v rámci celého trhu, s přímým daňovým odvodem pro stát ve výši 1 225 095 tisíc Kč, kteří zaměstnávají 2 195 zaměstnanců a z celkového podílu kamenných kasin na trhu ČR zaujímají 75% dle podílu tržeb. Dovolujeme si citovat ze závěrů studie Ernst & Young: ► <i>Celkové zatížení odvody členů Asociace v roce 2013 činilo 1 225 095 tis. Kč, což představovalo 31 % tržeb ze hry a provozu kamenných kasin. Pokud by členové Asociace odváděli daň z hazardních her v souladu s návrhem zákona2 („Zákon“), celková odvodová povinnost by v roce 2013 dosáhla 1 816 892 tis. Kč. Tento odvod by představoval 45 % tržeb ze hry a provozu kamenných kasin. V případě schválení současné verze návrhu Zákona by došlo k navýšení odvodu z loterií („Loterijní odvody“) z 814 425 tis. Kč na 1 584 461 tis. Kč, tj. téměř na dvojnásobek.</i> ► <i>Celkový čistý zisk členů Asociace v roce 2013 byl 495 036 tis. Kč. Pokud by byl schválen návrh Zákona v navržené podobě, členové Asociace by realizovali celkovou ztrátu 96 761 tis. Kč*. To by vedlo ke snížení ostatních odvodů nesných členy Asociace z 410 670 tis. Kč na 232 430 tis. Kč, tj. o více než 40 %, při posouzení pouze nákladové části.</i> <i>*Je třeba při uvedení těchto závěrů zdůraznit že závěry byly zpracovány za předpokladu zachování hodnoty výše příjmů z roku 2013, což při posouzení vlivu současně navržených regulačních opatření „Zákona o hazardních hrách“ nebude platné a do budoucích nákladů nemohlo být provedeno zanesení budoucích nákladů případných dražeb povolenek dle §97-§109 zákona o hazardních hrách.</i> Ze studie je dále jednoznačně patrné, že míra přímých daňových odvodů těchto společností dosahuje v současnosti 31 % z výnosů provozu kasin. Po aplikaci nových sazeb bude dosahovat hodnota přímých daňových odvodů 45 % z hodnoty současných tržeb. Čistý zisk průměrného člena Asociace, což je společnost se 7 provozovny kasina, 244 zaměstnanci a 53 stoly živé hry a 500 technickými zařízeními, je za rok 2013 ve výši 55 043 tisíc Kč což znamená pro porovnání s tržbami ziskovost ve výši 17 %. Po dosažení hodnoty navržených daňových sazeb a opět za podmínky dodržení zachování úrovně příjmů a bez promítnutí vlivu nákladů dražeb povolenek, hodnota ziskovosti, respektive ztráty, poklesne na -3 %. V tomto případě se provoz kasina stává nerentabilní. Je zcela legitimní, aby společnost provozující kasino požadovala přiměřenou odměnu za své podnikání, jímž je i přiměřený zisk (dle studie se pohybuje nyní na úrovni 17 %) při záruce délky trvání uděleného povolení k provozování hry. Ačkoli v současné době je zákonem zaručena 10 letá délka povolení, v novém návrhu zákona o hazardních hrách je pouze 5 letá délka základního povolení, avšak povolení k umístění hry od místní samosprávy je možné získat maximálně na dobu jednoho roku. Navrhovaná právní úprava je pro kamenná kasina zcela likvidační. Kasina přitom měla zcela zanedbatelný podíl na společenských nákladech a naopak generovala příjmy do veřejných rozpočtů, zaměstnanost v lokalitách s vysokou nezaměstnaností atd. Další detaily jsou patrné z příložené studie. Studie nákladů pro zřízení provozu kasina s provozem technických her Dále předkládáme studii o nutných investičních nákladech pro zřízení provozovny kamenného kasina, které svým rozsahem splňuje požadavky
-----	--	----	---	---

				současného zákona o loteriích a odpovídá úrovni kasin uváděných do provozu v ostatních zemích EU. Jedná se o nově postavenou budovu reprezentativního typu, která je běžná v rámci mezinárodního standardu podnikání kamenných kasin, na pozemku o rozloze 10 000 m², budova o rozloze 2.000 m² s 20 stoly živé hry při 10 stolech rulety a 10 karetních stolech, 110 přístrojů technické hry a 10 terminálů Touch-bet rulety se 120 zaměstnanci. Podle této studie s detailním rozpisem všech nutných nákladů na pořízení a zahájení provozu, výše nákladů dovršila částku 221,7 milionů Kč. Z předložených studií vzhledem k nákladnosti výstavby a provozu kamenných kasin, navrhované maximální délce povolení k provozování hazardních her a daňového zatížení, vyplývá jednoznačný závěr, že podle nové právní úpravy regulace hazardu není ekonomicky udržitelné kasina evropské úrovně v ČR budovat a provozovat.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	7.	Z	Návrh zákona o dani z hazardních her zcela postrádá přechodná ustanovení v návaznosti na návrh zákona o hazardních hrách. Podle § 133 odst. 3 návrhu zákona o hazardních hrách dosavadní provozovatelé provozují loterie podle zákona o loteriích a podle podmínek stanovených v povolení. To znamená, že pro provozování těchto her zůstávají v platnosti také ustanovení § 41 an. zákona o loteriích, které stanoví odvody z loterií. Nastává zde tedy konflikt staré právní úpravy v zákoně o loteriích a nové úpravy v zákoně o dani z hazardních her, přičemž tento konflikt nelze řešit obecným výkladovým pravidlem lex posterior derogat priori, protože přechodné ustanovení návrhu zákona o hazardních hrách výslovně uvádí, že se použije zákon o loteriích. Jeho úprava je však neslučitelná s navrhovaným zněním zákona o dani z hazardních her. Požadujeme tento legislativní rozpor jednoznačně vyřešit.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	8.	Z	Důvodová zpráva zcela postrádá základní informace, jež jsou nezbytné pro celkové koncepční posouzení návrhu zákona. 1. Neobsahuje žádné analýzy dopadu na trh a na podnikatelské subjekty, na místní samosprávy při snížení příjmů do rozpočtů měst a zejména obcí, ani neobsahuje hodnocení řešení nezaměstnanosti a nákladů spojených s řešením nezaměstnanosti. Požadujeme v tomto směru důvodovou zprávu dopracovat.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	9.	Z	Důvodová zpráva zcela postrádá základní informace, jež jsou nezbytné pro celkové koncepční posouzení návrhu zákona. 2. Neobsahuje ekonomickou analýzu na jednotlivé segmenty loterního trhu tak, aby opodstatnila navržené sazby daně. Požadujeme v tomto směru důvodovou zprávu dopracovat.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	10.	Z	Důvodová zpráva zcela postrádá základní informace, jež jsou nezbytné pro celkové koncepční posouzení návrhu zákona. 3. Neobsahuje hodnocení dopadů souvisejícího návrhu zákona o hazardních hrách. Po zavedení regulací podle návrhu zákona o hazardních hrách přitom vzhledem k navrhovaným omezením dojde k propadu příjmů z provozu hazardních her a tím i ke snížení daňových a dalších příjmů veřejných rozpočtů. Požadujeme v tomto směru důvodovou zprávu dopracovat.
98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	11.	Z	Důvodová zpráva zcela postrádá základní informace, jež jsou nezbytné pro celkové koncepční posouzení návrhu zákona. 4. Neobsahuje analýzu vlivu dražeb povolenek na celkové prostředí a ekonomiku provozování ani studii nákladů na tyto dražby. Požadujeme v tomto směru důvodovou zprávu dopracovat.

98.	Asociace společností provozujících casina v ČR	12.	Z	Důvodová zpráva zcela postrádá základní informace, jež jsou nezbytné pro celkové koncepční posouzení návrhu zákona. 5. Záměrem zákona má být dosažení zvýšení daňového výnosu státu. Důvodová zpráva však neobsahuje studii, ze které by zvýšení daňového výnosu vyplývalo. Jediné, co lze z uvedeného návrhu odvodit, je domněnka předkladatele, že při zvýšení sazeb automaticky dojde ke zvýšení výběru daní. To je ovšem domněnka, která je platná pouze tehdy, pokud nedochází k regulaci provozů a jedná-li se o sazby, které jsou pro provozovatele ekonomicky unesitelné. Tento předpoklad je však v přímém rozporu s výsledky námi zpracované studie, jež předkládáme. Požadujeme v tomto směru důvodovou zprávu dopracovat.
99.	Asociace výrobců a prodejců zbraní a střeliva	1.		
100.	Brnění	1.		
101.	Česká asociace petrolejářského průmyslu a obchodu	1.		
102.	Česká venkovní asociace	1.		
103.	Česká společnost aktuárů	1.		
104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	1.	D	Obecně Podle důvodové zprávy má daň z hazardních her státnímu rozpočtu přinést cca 5 mld. Kč navíc oproti dnešnímu odvodu z loterií a jiných podobných her. Doporučuje se uvedené přehodnotit, a to zejména s ohledem na regulatorní opatření pro technické hry navrhovaná v zákoně o hazardních hrách. Lze se důvodně domnívat, že výnos bude nižší.
104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	2.	D	Obecně V návrhu zákona o hazardních hrách je nutné dořešit přechodná ustanovení. Protože povolení udělená přede dnem nabytí účinnosti nových právních předpisů v oblasti hazardních her, mají zůstat v platnosti i nadále, je nutné stanovit buď, že i nadále bude v případě těchto povolení vybírán odvod z loterií a jiných podobných her, nebo že bude nově vybírána daň z hazardních her. Zvážit je třeba potřebu speciálních ustanovení pro tyto případy.
104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	3.	D	K § 2 odst. 3 Bylo by vhodné zvážit, zda kritérium „trvalý pobyt“ nebo „občanství“ sázejícího je vhodným kritériem pro určení, zda provozování internetové hry je předmětem daně. V úvahu připadá i kritérium registrace sázejícího u provozovatele se základním povolením v České republice, resp. předmětem daně při internetové hře by mohlo být provozování pro sázejícího, který má být registrován u provozovatele se základním povolením v České republice.
104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	4.	D	V § 7 odst. 1 Úvodní části ustanovení slovo „ze“ nahradit slovem „z“.

104.	Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK	5.	D	V § 7 odst. 5 Slova „určení daně“ nahradit slovy „určení daní“.
105.	Katedra finančního práva a národního hospodářství PF MU	1.		
106.	Podané ruce	1.		
107.	Rada hospodářské a sociální dohody ČR	1.		
108.	Sdružení provozovatelů centrálních loterijních systémů	1.	D	Obecně Konstatujeme, že předložený návrh je ve vazbě na restriktce obsažené v návrhu zákona o hazardních hrách pro provozovatele likvidační, což bude ve svém důsledku znamenat zanedbatelný odvod daně a příjem státního rozpočtu. Návrh zdanění v předložené podobě neodpovídá Programovému prohlášení vlády ze 14. 2. 2014, které uvádí, že vláda zajistí zefektivnění výběru daní u loterií a podobných her a zamezí daňovým únikům z provozu nelegálních loterií a her na internetu. Návrh není podložen relevantní ekonomickou analýzou faktických dopadů na veřejné rozpočty a bez posouzení prováděcích vyhlášek nelze komplexně posoudit obsah navržených opatření.
108.	Sdružení provozovatelů centrálních loterijních systémů	2.	Z	K ust. § 4 - zrušení možnosti uplatnění slevy na dílčím odvodu ZÁŠADNÍ Návrh zrušuje možnost uplatnění slevy na dílčím odvodu z loterií a jiných podobných her v případě odvodu z loterií a z kurzových sázek až do výše 25 % z tohoto dílčího odvodu. Tuto možnost provozovatelé loterií a kurzových sázek za zdaňovací období roku 2014 využily a ČOV tak získal více než 443 mil. Kč. Navrhujeme proto tuto možnost jako transparentní a zajišťující stabilitu financování tělovýchovné a sportovní činnosti zachovat a rozšířit na veškeré druhy hazardních her.
108.	Sdružení provozovatelů centrálních loterijních systémů	3.	Z	K ust. § 4 písm. f) a g) ZÁŠADNÍ Sazbu 35% pro poměrnou část dílčího základu daně z technických her při povinnosti čtvrtletně hradit pevnou část dílčího základu daně ve výši 300.000 Kč za hernu a 1.500.000 Kč za kasino, lze považovat za zcela likvidační. Navrhujeme zvýšení stávající poměrné části dílčího základu odvodu (daně) z technických herních zařízení max. na 25 %, při současném zachování stávající výše pevné části dílčího základu odvodu ve výši 55 Kč denně za jednotlivé herní místo.
108.	Sdružení provozovatelů centrálních loterijních systémů	4.	Z	K ust. § 7 odst. 1 ZÁŠADNÍ Změna rozpočtového určení daně z technických her ze současných 80 : 20 ve prospěch obcí na 55:45 ve prospěch státu je jednoznačně v rozporu s charakterem technických herních zařízení lokalizovaných v místě. Jedná se o iracionální návrh, neboť obce navíc ponese administrativní zátěž spojenou s povolováním provozu technických herních zařízení. Proto by obce i v nové úpravě měly být hlavními příjemci daně z provozování technických her. Navrhujeme proto zachovat současnou podobu přerozdělení Interní daně z technických her v poměru 80 : 20 ve prospěch obcí.

109.	Smlouva obcí a měst proti daňové diskriminaci	1.		
110.	Stálé zastoupení ČR při EU	1.		
111.	Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR	1.		
112.	Svaz zdravotních pojišťoven ČR	1.		
113.	Vládní výbor pro zdravotně postižené občany	1.		
114.	Poslanecký klub České strany sociálně demokratické	1.		
115	Poslanecký klub ANO 2011	1.		
116.	Poslanecký klub Komunistické strany Čech a Moravy	1.		
117.	Poslanecký klub TOP 09 a Starostové	1.		
118.	Poslanecký klub Občanské demokratické strany	1.		
119.	Poslanecký klub Křesťanské a demokratické unie- Československé strany lidové	1.		
120.	Poslanecký klub Úsvitu přímé demokracie Tomia Okamury	1.		
121.	Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny PČR	1.		
122.	Senát PČR	1.		