

Praha 8. 4. 2019

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

na Ministerstvo financí byla dne 13. března 2019 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Vaše žádost je formulována takto:

(Ř)editel bývalého odboru 34 Mgr. Karel Bláha poslal dne 11.9.2018 dopis nazvaný Odpověď na žádost o právní výklad k § 68 zákona o hazardních hrách, č. j.: MF-18437/2018/3401-2. V oslovení je uveden předseda představenstva společnosti, společnost ale není v tomto dopise jmenována.

Žádáme podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí dopisu, na který Mgr. Karel Bláha odpovídá, a případných dalších dopisů od stejného odesilatele, které se týkají stejného tématu, tedy výkladu § 68 zákona o hazardních hrách.

Ministerstvo financí prodloužilo v souladu s § 14 odst. 7 písm. c) Zákona lhůtu pro poskytnutí informací o deset dní.

Stanovisko Ministerstva financí č. j. MF-18437/2018/3401-2 – nazvané jako *Odpověď na žádost o právní výklad k § 68 zákona o hazardních hrách* (dále jen jako „Stanovisko“), je zveřejněno na internetových stránkách Ministerstva financí (na adrese: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/zadatele-a-provozovatele/stanoviska/2018/stanovisko-k--68-zakona-c-186-2016-sb-o-32852>).

Co se týče Vašeho požadavku, Ministerstvo financí konstatuje, že Stanovisko bylo vypracováno na základě žádosti obchodní společnosti (jménem obchodní společnosti se na Ministerstvo financí obrátil předseda jejího představenstva). Tato skutečnost je z textu Stanoviska zřejmá.

Ministerstvo financí se v souvislosti s Vaší žádostí obrátilo na obchodní společnost, jejíž dopis inicioval vypracování Stanoviska – daná obchodní společnost následně Ministerstvu financí sdělila, že nesouhlasí s poskytnutím Vámi požadovaných

informací. Ministerstvo financí Vám s ohledem na nesouhlas dané obchodní společnosti proto neposkytuje Vámi požadovaný dokument (dopis), ani Vám nesděljuje, která konkrétní obchodní společnost iniciovala vypracování Stanoviska. Ministerstvo financí však nevidí důvod, proč by Vašemu požadavku i přes nesouhlas obchodní společnosti nemohlo částečně vyhovět tím, že Vám poskytne většinu textu Vámi požadovaného dopisu (s ohledem na charakter a obsah tohoto dokumentu). Ve vztahu k požadovanému dopisu kromě poskytnutých částí textu bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti – č. j. MF-7142/2019/9008-11.

K dopisu obchodní společnosti – žádosti o stanovisko ze dne 9. července 2018 (podání bylo nazváno jako *Žádost o právní výklad*), Vám Ministerstvo financí sděluje následující (poskytuje Vám většinu textu dopisu):

Tazatel se obrací na Ministerstvo financí České republiky, Letenská 525/15, 118 10 Praha – k rukám Mgr. Karla Blahy, ředitele odboru 34 – Státní dozor nad hazardními hrami.

Tazatel ve svém dopise žádá o výklad k § 68 odst. 4 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZHH“), který cituje: *V kasinu musí být umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina.* Tazatel konstatuje, že *tato podmínka logicky dále rozvíjí odst. 1 tohoto ustanovení ZHH, kde je deklarována hlavní činnost kasina, tedy provozování živé hry.*

Dotaz je formulován takto: *Žádám Vás o poskytnutí právního výkladu k výše zmíněnému ustanovení. Dotaz směřuje zejména k povinnosti umožnit hru nejméně u třech hracích stolů v kasinu. Z citovaného ustanovení není zřejmý vztah mezi počtem hracích stolů instalovaných v kasinu a povinností umožnit u každého z těchto stolů zahájit hru. Lze toto ustanovení vykládat tak, že u každého z těchto stolů musí být případnému zájemci umožněno po celou provozní dobu kasina zahájit hru?*

Tazatel je přesvědčen, že daná povinnost klade i nároky na personál kasina – jeho další dotazy proto zní:

Je tedy správný výklad takový, že u každého z těchto stolů musí být po celou dobu provozní dobu kasina zajištěna přítomnost krupiéra? A je možné, aby v kasinu byl provozován stůl s živou hrou bez obsluhy?

S ohledem na výše uvedené je možné, aby obsluhu stolů s živou hrou zajišťoval barman či jiná osoba, jejíž hlavní činností je prodej nápojů atp.?

V závěru dopisu tazatel žádá o vysvětlení nejasností, resp. o potvrzení, že jím zastávaný výklad se výrazně neodlišuje od právního názoru, který zastává Ministerstvo financí.

Obsah žádosti o stanovisko byl shrnut v úvodu Stanoviska.

Ministerstvo financí následně neobdrželo žádný další dopis dané obchodní společnosti, který by odpovídal Vaší specifikaci.

