

CS

PŘÍLOHA

Pokyny

ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky

Obsah

1.	Úvod.....	3
1.1.	Účel a oblast působnosti těchto pokynů.....	3
1.2.	Právní základ a referenční dokumenty	4
1.2.1.	<i>Pokyny pro finanční opravy</i>	5
1.2.2.	<i>Právní předpisy Unie použitelné pro zadávání zakázek, na které se plně (nebo částečně) nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek.....</i>	5
1.3.	Kritéria, která je třeba vzít v úvahu při rozhodování o sazbě opravy, jež má být uplatněna	7
2.	Hlavní druhy nesrovnalostí a odpovídající sazby finančních oprav	8
2.1.	Oznámení o zakázce a zadávací podmínky.....	8
2.2.	Hodnocení nabídek.....	14
2.3.	Provádění zakázky.....	17

1. Úvod

1.1. Účel a oblast působnosti těchto pokynů

Pokyny pro finanční opravy by se měly uplatňovat především v případě nesrovnalostí, které představují porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek platných pro zakázky financované z rozpočtu Unie v rámci metody sdíleného řízení. Tato pravidla pro zadávání veřejných zakázek jsou stanovena ve směrniciích o zadávání veřejných zakázek, uvedených v oddíle 1.2 (dále jen „směrnice“), a v příslušných vnitrostátních právních předpisech.

Sazby oprav uvedené v oddíle 2 se týkají také zakázek, na něž se směrnice plně nebo částečně nevztahují¹. Sazby v rozpětí mezi 5 % a 100 %, stanovené v oddíle 2, jsou stejné jako sazby stanovené v rozhodnutí Komise ze dne 19. října 2011 o schválení pokynů k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům, jež se mají uplatňovat při finančních opravách, které provádí Komise podle článků 99 a 100 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006¹ (dále jen „rozhodnutí o finančních opravách“). Pokud jde o články 97 a 98 nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 ze dne 27. července 2006, stejné rozpětí sazeb pro opravy se použilo, *mutatis mutandis*, v „Pokynech k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům pro finanční opravy, jež se mají uplatňovat při finančních opravách, které provádí Komise podle nařízení Rady (ES) č. 1198/2006“, týkajících se Evropského rybářského fondu (*European Fisheries Fund*, dále jen „pokyny k EFF“). Pokud jde o článek 44 rozhodnutí Rady 2007/435/ES ze dne 25. června 2007, článek 46 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 573/2007/ES ze dne 23. května 2007, článek 48 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 574/2007/ES ze dne 23. května 2007 a článek 46 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 575/2007/ES dne 23. května 2007, podobný přístup se uplatnil i v rozhodnutí Komise C(2011) 9771 ze dne 22. prosince 2011 o schválení pokynů k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům, které uplatňuje Komise při finančních opravách v rámci čtyř fondů obecného programu „Solidarita a řízení migračních toků“ (dále jen „rozhodnutí o finančních opravách v rámci čtyř fondů“).

Tyto pokyny nahrazují a aktualizují předcházející pokyny k témuž tématu (viz 5. bod odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tyto aktualizované pokyny vycházejí ze zkušeností s uplatňováním předcházejících pokynů a jejich účelem je podat vysvětlení o výši oprav, které se mají uplatnit v souladu se zásadou proporcionality a s ohledem na relevantní judikaturu. Hlavní rozdíly ve srovnání s předchozími pokyny jsou tyto: 1) vyjasnění úrovně oprav, které se mají v některých případech uplatnit, zavedením jasnějších kritérií; 2) zahrnutí dalších nesrovnalostí, jež nebyly v předchozích pokynech uvedeny, ale odpovídají případům nesrovnalostí zjištěných během unijních auditů, u nichž byly finanční opravy provedeny; 3) sladění úrovně oprav, které se týkají zakázek, na něž se vztahují směrnice a zásady zakotvené ve Smlouvě. Kromě toho se rozsah těchto pokynů rozšířil tak, že se nové pokyny vztahují rovněž na jiné výdaje než ze strukturálních fondů nebo Fondu soudržnosti.

Tyto pokyny by se měly uplatnit při provádění finančních oprav, které se týkají nesrovnalostí zjištěných po dni jejich přijetí. Pokud jde o zjištění auditu a finanční opravy v rámci strukturálních fondů, Fondu soudržnosti, Evropského rybářského fondu a čtyř fondů obecného programu

¹ C(2011) 7321 final.

„Solidarita a řízení migračních toků“, u nichž ke dni přijetí těchto pokynů probíhá kontradiktorní řízení s členským státem, Komise uplatní buď předchozí pokyny (uvedené v 5. bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí), nebo tyto pokyny podle toho, která sazba opravy bude pro členský stát příznivější.

Tyto pokyny se rovněž zabývají potřebou oprav při hodnocení výběrových řízení ovlivněných střetem zájmů, k čemuž slouží zvláštní druh nesrovnalosti zavedený v oddíle 2 (viz nesrovnalost č. 21).

Tyto pokyny rovněž přispívají k plnění doporučení Evropského parlamentu k absolutoriu z roku 2010 harmonizovat zacházení s chybami při zadávání veřejných zakázek v těchto oblastech politik: zemědělství a přírodní zdroje, soudržnost, energetika a doprava, a podporovat širší harmonizaci postupů Evropského účetního dvora a Komise pro kvantifikaci nesrovnalostí při zadávání veřejných zakázek. Komise vyzve Evropský účetní dvůr k tomu, aby uplatňoval tyto pokyny v rámci své auditorské práce s cílem plnit výše uvedené doporučení Evropského parlamentu.

V oddíle 2 jsou popsány nejčastěji se vyskytující druhy nesrovnalostí. K jiným nesrovnalostem, které v tomto oddíle uvedeny nejsou, by se mělo přistupovat v souladu se zásadou proporcionality, a je-li to možné, analogicky s typy nesrovnalostí uvedenými v těchto pokynech.

Pokud Komise odhalí nesrovnalosti týkající se nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, stanoví výši finanční opravy uplatnitelné v souladu s těmito pokyny. Výše finanční opravy se vypočítá s ohledem na výši výdajů nahlášených Komisi a týkajících se zakázky (nebo její části), která je nesrovnalostí ovlivněna. Procentuální podíl stanovený podle vhodného měřítka se uplatní na částku ovlivněných výdajů nahlášených Komisi v rámci smlouvy, o kterou se jedná. Stejná sazba opravy by se měla uplatnit také na jakékoli budoucí výdaje související se toutéž ovlivněnou smlouvou, než jsou Komisi tyto výdaje potvrzeny. Praktický příklad: Částka výdajů nahlášených Komisi na stavební zakázky zadané po použití nezákonných kritérií je 10 000 000 EUR. Je-li použitelná sazba opravy 25 %, činí částka, která má být odečtena z výkazu výdajů předloženého Komisi, 2 500 000 EUR. Finanční příspěvek Unie se tak sníží podle příslušné finanční sazby. Pokud mají poté vnitrostátní orgány v úmyslu nahlásit další výdaje týkající se stejné zakázky ovlivněné stejnou nesrovnalostí, měla by se na tyto výdaje vztahovat stejná sazba opravy. Celá hodnota plateb vztahujících se k dané zakázce je nakonec opravena na základě stejné sazby opravy.

I členské státy odhalují nesrovnalostiⁱⁱ; v takovém případě je jejich povinností provést potřebné opravy. Příslušným orgánům v členských státech se doporučuje, aby při opravě nesrovnalostí zjištěných jejich vlastními útvary používaly stejná kritéria a sazby, ledaže by uplatnily normy přísnější.

1.2. Právní základ a referenční dokumenty

Tyto pokyny zohledňují čl. 80 odst. 4 nařízení (EU, EURATOM) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie, odpovědná pravidla pro spolufinancování ze strany Unie v rámci metody sdíleného řízení, směrniceⁱⁱⁱ a referenční dokumenty uvedené v bodech 1.2.1 a 1.2.2, konkrétně rozhodnutí o finančních opravách, pokyny k EFF a interpretační sdělení Komise č. 2006/C 179/02 o „právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek“.

V oddíle 2 se odkazuje na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb² a směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby³. Pokud se zadávací řízení nebo zakázka řídí předcházející nebo následnou směrnicí, oprava se provede v souladu s oddílem 2, pokud je to možné, nebo obdobně jako v případech popsáných v uvedeném oddíle. Při analýze dotčených nesrovnalostí je třeba jako referenční dokumenty dále zohlednit rovněž různé vnitrostátní předpisy týkající se veřejných zakázek, kterými se uvedené směrnice provádějí do vnitrostátního práva.

1.2.1. Pokyny pro finanční opravy

Rozhodnutí o finančních opravách se vztahuje na programové období 2007–2013^{iv} a stanoví obecný rámec a sazby paušálních finančních oprav, které Komise uplatňuje v rámci metody sdíleného řízení u Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti. Stejný přístup stanovený v rozhodnutí o finančních opravách zachovávají i pokyny k EFF. Tyto pokyny jsou založeny na stejných principech a uvádějí tytéž sazby oprav. Rozhodnutí o finančních opravách v rámci čtyř fondů zachovává tento přístup v souvislosti se čtyřmi fondy, z nichž je financován obecný program „Solidarita a řízení migračních toků“. Dokument VI/5330/97 stanoví pokyny pro výpočet finančních důsledků při přípravě rozhodnutí o schválení účetní závěrky záruční sekce EZOF.

1.2.2. Právní předpisy Unie použitelné pro zadávání zakázek, na které se plně (nebo částečně) nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek

Jak je uvedeno v interpretačním sdělení Komise č. 2006/C 179/02 o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek (dále jen „interpretační sdělení“), Soudní dvůr Evropské unie potvrdil, že „pravidla a zásady Smlouvy o ES se vztahují rovněž na zakázky, které nespádají do oblasti působnosti směrnic“.

Podle bodů 1.1 a 1.2 interpretačního sdělení jsou veřejní zadavatelé z členských států při uzavírání všech smluv na veřejné zakázky, které spadají do oblasti působnosti Smlouvy o fungování EU, povinni dodržovat pravidla a zásady SFEU. Tyto zásady zahrnují volný pohyb zboží (článek 34 SFEU), právo usazování (článek 49 SFEU), volný pohyb služeb (článek 56 SFEU), zákaz diskriminace a rovné zacházení, transparentnost, proporcionalitu a vzájemné uznávání.

Soudní dvůr vypracoval soubor základních norem pro zadávání veřejných zakázek, které jsou odvozeny přímo z pravidel a zásad Smlouvy o ES. Zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti zahrnují povinnost transparentnosti. Tato povinnost podle judikatury Soudního dvora^v, „spočívá v zajištění odpovídajícího stupně zveřejnění umožňujícího otevření koncese na služby hospodářské soutěži ve prospěch každého potenciálního uchazeče, jakož i kontrolu nestrannosti postupů řízení o zadání zakázky.“

Pojem „odpovídající stupeň zveřejnění“^{vi} je třeba vykládat ve světle zásad zakotvených ve Smlouvě, jak je vykládá Soudní dvůr a shrnuje interpretační sdělení.

² Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 1–113.

³ Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 114–240.

Ve světle rozsudků Soudního dvora ve věci C-412/04⁴, spojených věcech C-147/06 a C-148/06⁵ a věci C-507/03⁶, v kontextu řízení o nesplnění povinnosti, když Komise tvrdí, že nebyla dodržena pravidla a zásady zakotvené ve Smlouvě, „přísluší Komisi dokázat, že“

– bez ohledu na skutečnost, že se na zakázku plně nebo částečně nevztahují směrnice – dotčená zakázka „měla pro podnik nacházející se v jiném členském státě než ve státě, k němuž náleží dotýčný zadavatel, nepochybný význam a

že tento podnik nemohl projevit zájem o tuto zakázku, jelikož neměl před jejím zadáním přístup k adekvátním informacím^{vii}.

Podle bodu 34 rozsudku ve věci C-507/03, „[s]kutečnost, že Komise pouze poukázala na existenci stížnosti, která jí byla zaslána ve vztahu k dotčené zakázce, totiž nemůže být dostatečná k prokázání, že uvedená zakázka měla nepochybný přeshraniční význam, a tedy ani k určení, že došlo k nesplnění povinnosti“.

V této souvislosti je při odhalování případů podezření z nedodržení zásady transparentnosti a zákazu diskriminace u zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice, třeba určit, zda jsou přítomny prvky, které by opodstatňovaly přeshraniční zájem, a to včetně:

- předmětu zakázky,
- její odhadované hodnoty, specifických rysů dotčeného odvětví (velikosti a struktury trhu, obchodních praktik apod.),
- zeměpisné polohy místa výkonu,
- důkazů o výběrových řízeních z jiných členských států nebo projeveného zájmu ze strany společností z jiného členského státu.

Bez ohledu na existenci nepochybného přeshraničního významu^{viii} v souvislosti s danou zakázkou, na kterou se plně nebo částečně nevztahují směrnice, je třeba prověřit, zda jsou výdaje vykázané v souvislosti s touto zakázkou v souladu s vnitrostátními předpisy o zadávání veřejných zakázek.

Pokud přeshraniční význam existuje nebo nebyly dodrženy vnitrostátní právní předpisy, může Komise navrhnout uplatnění finanční opravy na základě kritérií stanovených níže v bodě 1.3 a podle měřítek pro opravy definovaných v oddíle 2. Při posuzování případů nedodržení vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek Komise vezme v úvahu vnitrostátní výkladová pravidla vydaná příslušnými vnitrostátními orgány.

⁴ Komise v. Itálie, Sb. rozh. 2008, s. I-619.

⁵ SECAP SpA and Santorso Soc. v. Comune di Torino, Sb. rozh. 2008, s. I-3565.

⁶ Komise v. Irsko, Sb. rozh. 2007, s. I-9777.

1.3. Kritéria, která je třeba vzít v úvahu při rozhodování o sazbě opravy, jež má být uplatněna

Tyto pokyny stanoví řadu oprav v sazbě 5 %, 10 %, 25 % a 100 %, které se uplatní na výdaje v rámci zakázky. Tyto sazby zohledňují závažnost nesrovnalostí a zásadu proporcionality. Použijí se v případech, kdy není možné přesně vyčíslit finanční důsledky pro danou zakázku.

Závažnost nesrovnalosti týkající se nedodržení pravidel o zadávání veřejných zakázek a související finanční dopad na rozpočet Unie se posuzuje s ohledem na následující faktory: úroveň hospodářské soutěže, transparentnost a rovné zacházení. Má-li dotčené nedodržení pravidel odrazující účinek na potenciální uchazeče nebo vede-li toto nedodržení k zadání zakázky jinému uchazeči, než kterému měla být zadána, je to silný ukazatel, že jde o nesrovnalost závažnou.

Je-li nesrovnalost pouze formální povahy bez skutečného nebo potenciálního finančního dopadu, nebude provedena žádná oprava.

Vyskytne-li se v jednom výběrovém řízení více nesrovnalostí, sazby oprav se nesčítají, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy (5 %, 10 %, 25 % nebo 100 %) nejzávažnější nesrovnalost.

Pokud byly provedeny opravy za určitý druh nesrovnalostí, a členský stát nepřijme příslušná nápravná opatření týkající se dalších výběrových řízení ovlivněných stejnými nesrovnalostmi, sazby finančních oprav se mohou zvýšit na vyšší úroveň (tj. 10 %, 25 % nebo 100 %).

Finanční opravu ve výši 100 % je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy nesrovnalost zvýhodňuje určité uchazeče/zájemce nebo kdy se nesrovnalost týká podvodu, jak určí příslušný soudní nebo správní orgán.

2. HLAVNÍ DRUHY NESROVNALOSTÍ A ODPOVÍDAJÍCÍ SAZBY FINANČNÍCH OPRAV

2.1. Oznámení o zakázce a zadávací podmínky

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
1.	Nezveřejnění oznámení o zakázce.	Články 35 a 58 směrnice 2004/18/ES Článek 42 směrnice 2004/17/ES Oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02	Oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v souladu s příslušnými právními předpisy (např. zveřejnění v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> (dále jen „Úřední věstník EU“), pokud to směrnice ^{IX} vyžadují).	100 % 25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> , ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
				sdělení Komise č. 2006/C 179/02.
2.	Umělé rozdělení zakázek na práce / služby / dodávky.	Čl. 9 odst. 3 směrnice 2004/18/ES Čl. 17 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	Projekt prací nebo navrhovaný nákup určitého množství dodávek nebo služeb je dále rozdělen, následkem čehož se dostane mimo oblast působnosti směrnic, takže celý soubor dotčených prací, služeb nebo dodávek není zveřejněn v Úředním věstníku EU.	100 % 25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> , ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné předpisy / právní referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
3.	Nedodržení – lhůt pro doručení nabídek, nebo – lhůt pro doručení žádostí o účast ^x .	Článek 38 směrnice 2004/18/ES Článek 45 směrnice 2004/17/ES	Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly kratší než lhůty stanovené ve směrnících.	25 %, pokud zkrácení lhůt \geq 50 % 10 %, pokud zkrácení lhůt \geq 30 % 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje 5% sazbu opravy).
4.	Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci	Čl. 39 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 46 odst. 1 směrnice 2004/17/ES	Doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži. Opravy se uplatňují na individuálním základě. Při určování výše opravy se zohlední případné polehčující faktory vztahující se k specifčnosti a složitosti zakázky, zejména možná administrativní zátěž nebo obtíže s poskytováním zadávací dokumentace.	25 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 10 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 5 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
				s příslušnými předpisy).
5.	Nezveřejnění – prodloužených lhůt pro doručení nabídek, nebo – prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast ^{xi} .	Čl. 2 a čl. 38 odst. 7 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 45 odst. 9 směrnice 2004/17/ES	Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly prodlouženy bez zveřejnění v souladu s příslušnými právními předpisy (tj. zveřejnění v Úředním věstníku EU, jestliže se na veřejnou zakázku vztahují směrnice).	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
6.	Případy, které neodůvodňují použití vyjednávacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce	Čl. 30 odst. 1 směrnice 2004/18/ES	Zadavatel zadává veřejnou zakázku ve vyjednávacím řízení po zveřejnění oznámení o zakázce, ale takový postup není podle příslušných ustanovení odůvodněný.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
7.	Zvláště u zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES, nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce	Směrnice 2009/81/ES	Zadavatel zadává veřejnou zakázku v oblasti obrany a bezpečnosti prostřednictvím soutěžního dialogu nebo vyjednávacího řízení bez zveřejnění oznámení o zakázce, ovšem okolnosti použití takového řízení neodůvodňují.	100 % Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
8.	<p>Neuvedení:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kritérií pro výběr v oznámení o zakázce, a/nebo – kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách. 	<p>Články 36, 44, 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES a její přílohy VII A (oznámení o veřejné zakázce: body 17 a 23) a VII B (oznámení o koncesi na stavební práce: bod 5).</p> <p>Články 42, 54 a 55 a příloha XIII směrnice 2004/17/ES</p>	<p>Oznámení o zakázce nestanoví kritéria pro výběr</p> <p>a/nebo</p> <p>pokud ani oznámení o zakázce, ani zadávací podmínky nepopisují dostatečně podrobně kritéria pro zadání zakázky a jejich váhu.</p>	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 %, jestliže byla kritéria pro výběr nebo kritéria pro zadání zakázky uvedena v oznámení o zakázce (nebo v zadávacích podmínkách, pokud jde o kritéria pro zadání zakázky), avšak nikoli dostatečně podrobně.</p>
9.	<p>Protiprávní a/nebo diskriminační kritérií pro výběr a/nebo kritérií pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci</p>	<p>Články 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES</p> <p>Články 54 a 55 směrnice 2004/17/ES</p>	<p>Případy, kdy byly hospodářské subjekty odrazeny od podání nabídky v důsledku nezákonných kritérií pro výběr a/nebo kritérií pro zadání zakázky stanovených v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci. Například:</p> <ul style="list-style-type: none"> – povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v zemi nebo regionu, – již nabyté zkušenosti uchazečů v dané zemi nebo regionu. 	<p>25 %</p> <p>Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.</p>

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
10.	Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná	Čl. 44 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	Pokud lze doložit, že minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se nevztahují k jejímu předmětu a nejsou mu úměrná, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
11.	Diskriminační technické specifikace	Čl. 23 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 34 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	Stanovení technických norem, které jsou příliš specifické, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
12.	Nedostatečná definice předmětu zakázky	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES Věci C-340/02 (Komise v. Francie) a C-299/08	Popis v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách nestačí potenciálním uchazečům/zájemcům k určení předmětu zakázky.	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti. V případě, že provedené práce nebyly zveřejněny, se na odpovídající částku

Číslo	Druh nesrovnalosti	Použitelné právní předpisy / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		(Komise v. Francie)		uplatní oprava ve výši 100 %.

2.2. Hodnocení nabídek

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
13.	Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k přijetí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, přijati nebyli.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
14.	Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému odmítnutí uchazečů.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k odmítnutí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, byli přijati.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
15.	Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky	Článek 53 směrnice 2004/18/ES Článek 55 směrnice 2004/17/ES	V průběhu hodnocení uchazečů/zájemců byla kritéria pro výběr použita jako kritéria pro zadání zakázky nebo se nepostupovalo podle kritérií pro zadání zakázky (nebo příslušných dílčích kritérií nebo vah) uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách, což vedlo k použití nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky. Příklad: Dílčí kritéria použitá pro zadání zakázky se nevztahují ke kritériím pro zadání zakázky uvedeným v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
16.	Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení	Články 2 a 43 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	Auditní stopa týkající se zejména bodového hodnocení uděleného každé nabídce je nejasná / neodůvodněná / nedostatečně transparentní nebo vůbec neexistuje a/nebo hodnotící zpráva neexistuje nebo neobsahuje všechny prvky požadované příslušnými předpisy.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
17.	Změna nabídky během hodnocení	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice	Zadavatel umožní uchazeči/zájemci, aby upravil svou nabídku během hodnocení nabídek.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		2004/17/ES		nesrovnalosti.
18.	Jednání během řízení o udělení zakázky	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	V rámci otevřeného nebo omezeného řízení zadavatel během fáze hodnocení jedná s účastníky nabídkového řízení, což vede k významné změně původních podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
19.	Vyjednávací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce se zásadními změnami podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách ^{xii} .	Článek 30 směrnice 2004/18/ES	V rámci vyjednávacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce se původní podmínky zakázky podstatně změni, což odůvodňuje zveřejnění nového nabídkového řízení.	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
20.	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	Článek 55 směrnice 2004/18/ES	Nabídky se zdají být mimořádně nízké v poměru k výrobkům, stavebním pracím nebo službám, zadavatel však tyto nabídky odmítne, aniž by nejdříve písemně požádal o upřesnění základních prvků nabídky, které	25 %

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		Článek 57 směrnice 2004/17/ES	považuje za důležité.	
21.	Střet zájmů	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	Zjistí-li příslušný soudní nebo správní orgán, že došlo ke střetu zájmů, a to buď u příjemce příspěvku poskytovaného Unií, nebo u zadavatele.	100 %

2.3. Provádění zakázky

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
22.	Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách ^{xiii}	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	Základní prvky zadání zakázky mimo jiné zahrnují cenu ^{xiv} , povahu prací, lhůtu pro dokončení, platební podmínky a použité materiály. Pokud jde o to, co představuje základní prvek, je vždy nezbytné provést analýzu na základě posouzení jednotlivých	25 % výše zakázky plus výše dodatečné částky zakázky vyplývající z podstatných změn prvků

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		<p>Judikatura:</p> <p>Věc C-496/99 P, <i>CAS Succhi di frutta SpA</i>, Sb. rozh. 2004, s. I-3801, body 116 a 118</p> <p>Věc C-340/02, <i>Komise v. Francie</i>, Sb. rozh. 2004, s. I-9845</p> <p>Věc C-91/08, <i>Wall AG</i>, Sb. rozh. 2010, s. I-2815</p>	případů.	zakázky.
23.	Omezení rozsahu zakázky	<p>Článek 2 směrnice 2004/18/ES</p> <p>Článek 10 směrnice</p>	Zakázka byla zadána v souladu se směrnicemi, ale následovalo omezení jejího rozsahu.	<p>Hodnota omezení rozsahu plus</p> <p>25 % celkové hodnoty konečného rozsahu (pouze je-li uvedené</p>

Číslo	Druh nesrovnalosti	Právní základ / referenční dokument	Popis nesrovnalosti	Sazba opravy
		2004/17/ES		omezení rozsahu zakázky významné).
24.	Zadávání zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje významnou změnu původních podmínek zakázky ^{xv}) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek – krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi, – nepředvídaná okolnost ^{xvi} pro doplňkové práce, služby, dodávky.	Čl. 31 odst. 1 písm. c) a odst. 4 a) směrnice 2004/18/ES	Hlavní zakázka byla zadána v souladu s příslušnými předpisy, ale následovalo zadání jedné nebo více zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (ať už formalizované písemnou formou, či nikoli) v rozporu s ustanoveními uvedených směrnic, jmenovitě s ustanoveními týkajícími se vyjednávacího řízení bez uveřejnění z důvodů krajní naléhavosti způsobené nepředvídatelnými událostmi nebo zadání doplňkových dodávek, prací nebo služeb.	100 % hodnoty doplňkových zakázek. Pokud celková hodnota dodatečných prací / služeb / dodávek (ať už formalizovaná písemnou formou, či nikoli) zadaná v rozporu s ustanoveními směrnic nepřesahuje prahové hodnoty stanovené v těchto směrnicích a 50 % hodnoty původní zakázky, může být oprava snížena na 25 %.
25.	Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních	Čl. 31 odst. 4 písm. a) poslední pododstavec směrnice 2004/18/ES	Hlavní zakázka byla zadána v souladu s ustanoveními směrnic, ale následovalo zadání jedné nebo více doplňkových zakázek, které překračují hodnotu původní zakázky o více než 50 % ^{xvii} .	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky

POZNÁMKY NA KONCI TEXTU:

ⁱ Veřejné zakázky nedosahující prahových hodnot pro použití směrnic a veřejné zakázky na služby uvedené v příloze I B směrnice 92/50/EHS, příloze XVI B směrnice 93/38/EHS, příloze II B směrnice 2004/18/ES a příloze XVII B směrnice 2004/17/ES.

ⁱⁱ V kontextu strukturálních fondů a Fondu soudržnosti je třeba poznamenat toto:

„Pokyny k řídicím kontrolám prováděným v členských státech u operací spolufinancovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v programovém období 2007–2013“ (sdělení COCOF 08/0020/04 ze dne 5. června 2008) uvádějí stanovisko Komise k tomu, jak by měly být organizovány řídicí kontroly s cílem předcházet nesrovnalostem v oblasti zadávání veřejných zakázek a odhalovat je. Jak je uvedeno v tomto dokumentu, „kontroly by měly být provedeny co nejdříve poté, co dotčený proces proběhne, neboť je často obtížné přijímat nápravná opatření později“.

Členský stát je povinen zajistit, aby byly operace vybírány pro financování v souladu s platnými právními předpisy EU a vnitrostátními předpisy (čl. 60 písm. a) a b) a čl. 61 písm. b) bod ii) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006) včetně těch, které se týkají zadávání veřejných zakázek:

a) V případě, že vnitrostátní předběžná kontrola zjistí, že postup nabídkového řízení využitý v případě veřejné zakázky porušuje pravidla pro zadávání veřejných zakázek a daná **smlouva dosud nebyla podepsána**, měl by řídicí orgán doporučit příjemci, aby zahájil nové nabídkové řízení plně v souladu s uvedenými předpisy, pokud zahájení nového řízení nemá za následek výrazné dodatečné náklady. V případě, že je zahájeno nové nabídkové řízení, řídicí orgán napraví nesrovnalost, přičemž použije tyto pokyny nebo přísnější pravidla definovaná na vnitrostátní úrovni.

b) Pokud je zjištěna jakákoli nesrovnalost **po podpisu dané smlouvy a schválení operace k financování** (v jakékoli fázi cyklu projektu), řídicí orgán napraví nesrovnalost, přičemž použije tyto pokyny nebo přísnější pravidla definovaná na vnitrostátní úrovni.

ⁱⁱⁱ V závislosti na dni, kdy bylo nabídkové řízení zahájeno, jsou relevantní tyto směrnice: 86/665/EHS, 92/50/EHS, 93/36/EHS, 93/37/EHS, 93/38/EHS, 92/13/EHS, 2001/78/ES, 2004/17/ES, 2004/18/ES. Tento seznam je pouze orientační.

^{iv} Pro období 2000–2006 byly rozhodnutím Komise C/2001/476 přijaty „Pokyny k zásadám, kritériím a orientačním měřítkům, jež mají uplatňovat útvary Komise při stanovování finančních oprav podle čl. 39 odst. 3 nařízení (ES) č. 1260/1999“. Obdobný dokument byl přijat pro Fond soudržnosti (viz rozhodnutí Komise C/2002/2871).

^v Věci C-324/98, *Teleaustria*, Sb. rozh. 2000, s. I-10745, bod 62, C-231/03, *Coname*, Sb. rozh. 2005, s. I-7287, body 16 až 19, a C-458/03, *Parking Brixen*, Sb. rozh. 2005, s. I-8585, bod 49.

^{vi} Pojem „odpovídající stupeň zveřejnění“ zahrnuje zejména tyto aspekty:

a) Zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace zahrnují **povinnost transparentnosti**, která spočívá v zajištění **odpovídajícího stupně zveřejnění umožňujícího otevření zakázky hospodářské soutěži** ve prospěch každého potenciálního uchazeče. Povinnost transparentnosti znamená, že **podnik nacházející se na území jiného**

členského státu musí mít přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než je udělena, tak aby tento podnik, pokud by si to přál, **mohl dát najevo svůj zájem** o získání zakázky.

b) V případech zvláštních okolností, jako je například velmi nízký hospodářský zájem na dané zakázce, by nebylo udělení zakázky pro hospodářské subjekty usazené v jiných členských státech zajímavé. V tom případě by dopady na základní svobody měly být považovány za příliš nejisté a nepřímé na to, aby odůvodňovaly použití norem odvozených z primárního práva Společenství, a proto není důvod pro uplatnění finančních oprav.

Je povinností jednotlivých veřejných zadavatelů, aby rozhodli, zda by zamýšlené zadání zakázky mohlo být zajímavé pro hospodářské subjekty usazené v jiných členských státech. Komise se domnívá, že toto rozhodnutí musí být založeno na hodnocení jednotlivých okolností daného případu, jako je předmět zakázky, její odhadovaná hodnota, specifické rysy dotčeného odvětví (velikost a struktura trhu, obchodní praktiky apod.) a zeměpisná poloha místa výkonu.

^{vii} Viz rozsudek Soudního dvora ve věci C-507/03, *Komise v. Irsko*, Sb. rozh. 2007 s. I-9777, bod 32.

^{viii} Věc T-384/10, *Španělsko v. Komise (GLASA)*, Úř. věst. C 225, 3.8.2013, s. 63.

^{ix} U zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice, je třeba určit existenci nepochybného přeshraničního významu nebo porušení vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek. V tomto kontextu viz oddíl 1.2.2 těchto pokynů. Pokud má zakázka nepochybný přeshraniční význam nebo došlo k porušení vnitrostátního práva, je třeba určit, jaké úrovně zveřejnění mělo být v tomto případě použito. V této souvislosti, jak je uvedeno v oddíle 2.1.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02, povinnost transparentnosti znamená, že podnik nacházející se na území jiného členského státu musí mít přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než bude udělena, tak aby tento podnik mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky, pokud by si to přál. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro vyhlášení zakázek. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 uvedeného interpretačního sdělení Komise.

^x Tyto lhůty se vztahují na omezená řízení a vyjednávací řízení se zveřejněním oznámení o zakázce.

^{xi} Tyto lhůty se vztahují na omezená řízení a vyjednávací řízení se zveřejněním oznámení o zakázce.

^{xii} U změn zakázky po jejím udělení je možné využít omezené míry pružnosti, a to i v případě, kdy tato možnost ani příslušná podrobná prováděcí pravidla nejsou stanoveny jasným a přesným způsobem v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci (viz věc C-496/99, *Succhi di frutta*, bod 118). Pokud tato možnost není v zadávací dokumentaci upravena, jsou změny zakázky přijatelné, pokud nejsou podstatné. Změna se považuje za podstatnou, pokud:

- (a) zadavatel zavádí podmínky, které – kdyby byly součástí původního zadávacího řízení – by umožnily přijetí jiných uchazečů než těch, kteří byli původně přijati;
- (b) změna umožňuje zadat zakázku jinému uchazeči než tomu, který byl přijat původně;
- (c) zadavatel rozšíří rozsah zakázky na práce / služby / dodávky, které v ní původně nebyly zahrnuty;

(d) změna má za následek změnu ekonomické rovnováhy ve prospěch dodavatele způsobem, který není v původní zakázce uveden.

^{xiii} Viz poznámka xii výše.

^{xiv} V současné době nepovažuje Soudní dvůr za podstatnou změnu původní ceny pouze její snížení o 1,47 a 2,94 % (viz věc C-454/06, *Presstext*, body 61 a 62). Ve věcech T-540/10 a T-235/11 Tribunál přijal finanční opravy kvůli změnám nižším než 2 % původní ceny.

^{xv} Viz poznámka xii výše.

^{xvi} Pojem „nepředvídané okolnosti“ by měl být vykládán s ohledem na to, co by měl pečlivý veřejný zadavatel předvídat (např. nové požadavky vyplývající z přijetí nových předpisů EU nebo vnitrostátních právních předpisů nebo technických podmínek, které nebylo možné předvídat, a to i přes technické šetření v rámci vypracování návrhu provedené v souladu se současným stavem). Dodatečné práce / služby / dodávky způsobené nedostatečnou přípravou nabídkového řízení / projektu nelze považovat za „nepředvídané okolnosti“ – viz věci T-540/10 a T-235/11 (uvedené výše).

^{xvii} Ve směrnici 2004/17/ES není uveden žádný limit. Pro výpočet 50% prahové hodnoty zadavatel zohlední dodatečné práce/služby. Hodnota těchto dodatečných prací/služeb nemůže být kompenzována hodnotou zrušených prací/služeb. Částka za zrušené stavební práce/služby nemá žádný vliv na výpočet 50% prahové hodnoty.