

Ministerstvo financí

odbor 12 – Financování územních rozpočtů

Letenská 15, 118 10 Praha 1

ID datové schránky: xzeaauv

telefon: 257 041 111, fax: 257 042 788

e-mail: podatelna@mfc.cz

PID: MFCRAXMWQA

Č. j.: **MF-13276/2017/1203-22**

Praha 14. 9. 2020

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo financí jako příslušný správní orgán podle § 10b odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o návrhu společnosti MALÁ HLUBOKÁ a.s.**, IČ: 277 28 803, se sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno, **proti Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad**, IČ: 750 86 999, se sídlem Jeronýmova 1750/21, 370 01 České Budějovice, **na zahájení sporného řízení o sporu ze Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ze dne 30. 4. 2012**, jejímž předmětem bylo poskytnutí dotace na projekt č. CZ.1.14/3.1.00/17.02534, **o zaplacení částky 1 044 140,85 Kč**, podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

t a k t o:

- I. Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad je povinna zaplatit společnosti MALÁ HLUBOKÁ a.s. částku 1 044 140,85 Kč, představující neproplacenou část dotace, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
- II. Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad je povinna zaplatit společnosti MALÁ HLUBOKÁ a.s. částku 210 739 Kč, představující náhradu nákladů řízení spočívajících v zaplaceném správním poplatku, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

I.

Vymezení věci

[1] Ministerstvu financí (dále též „**správní orgán**“) byl doručen dne 28. 3. 2017 shora uvedený návrh na zahájení sporného řízení. Jedná se o spor z veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, jehož předmětem je částka 1 044 140,85 Kč, představující neproplacenou část dotace. Z předložených důkazů vyplývají níže uvedené skutečnosti relevantní pro posouzení věci.

[2] Společnost PENA plus a.s., IČ: 277 28 803, se sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno, která později změnila svou obchodní firmu na MALÁ HLUBOKÁ a.s., což bylo zapsáno do obchodního rejstříku dne 28. 5. 2013 (dále též „**navrhovatelka**“) uzavřela s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad (dále též „**odpůrkyně**“) Smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad ze dne 30. 4. 2012, k níž byl uzavřen dodatek č. 1 ze dne 4. 2. 2013 a dodatek č. 2 ze dne 4. 2. 2014 (dále jen „**Smlouva o dotaci**“). Předmětem smlouvy bylo poskytnutí finanční podpory na projekt s názvem „Rekonstrukce oranžerie na wellness a pivní lázně (koupele)“, reg. č. projektu: CZ.1.14/3.1.00/17.02534 (dále též „**projekt**“). Dotace byla přislíbena ve výši 50 % celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však 9 273 746 Kč. Projekt měl původně 4 etapy:

Etapa	datum ukončení
Etapa 01	30. 9. 2012
Etapa 02	31. 12. 2012
Etapa 03	31. 3. 2013
Etapa 04	
datum pro ukončení fyzické realizace projektu	30. 6. 2013
datum pro ukončení projektu a předložení závěrečné zprávy s žádostí o platbu	29. 7. 2013

Dodatkem č. 1 ke *Smlouvě o dotaci* byly etapy č. 1 a 2 sloučeny v jednu etapu (etapu č. 1) a byly stanoveny nové termíny pro ukončení etap č. 2 a 3.

Etapa	datum ukončení
Etapa 01	31. 12. 2012
Etapa 02	31. 3. 2013
Etapa 03	
datum pro ukončení etapy a předložení monitorovací zprávy s žádostí o platbu zprávy s žádostí o platbu	29. 7. 2013

Dodatkem č. 2 ke *Smlouvě o dotaci* byl stanoven nový termín pro ukončení 3. etapy.

Etapa	datum ukončení
Etapa 01	31. 12. 2012
Etapa 02	31. 3. 2013
Etapa 03	
datum pro ukončení etapy a předložení monitorovací zprávy s žádostí o platbu zprávy s žádostí o platbu	31. 3. 2014

[3] Dne 17. 6. 2013 byla provedena kontrola projektu, o níž byl pořízen Protokol o výsledku fyzické kontroly INTERIM – 1. a 2. etapa, ze dne 2. 7. 2013 (dále jen „**Protokol o kontrole 1. a 2. etapy**“). V protokolu je uvedeno, že fyzická realizace projektu má být ukončena dne 30. 6. 2013, ale projekt je ve značné časové prodlevě a při jeho kontrole byly zjištěny následující nedostatky:

1. U faktury č. 2012104, týkající se 1. etapy, v místě realizace projektu chyběly:
 - položka č. 220 – 12 – Elektromontáže,
 - položka č. 108 – Bazénová technologie.

Na základě toho byly u žádosti o proplacení výdajů 1. etapy označeny jako nezpůsobilé výdaje ve výši 2 088 281,90 Kč bez DPH z celkové fakturované částky 4 202 614 Kč bez DPH.

2. U faktury č. 2013101, týkající se 2. etapy, v místě realizace projektu chyběly:

- část položek č. 16 a 17 rozpočtu smlouvy o dílo,
- položka č. 28 – Ocelové schodiště,
- část položky č. 33,
- položky č. 41, 66, 67, 124, 128, 130, 131, 75, 99, 102,
- Elektromontáže – položky č. 210 – 07, 210 – 08, 210 – 08, 220 – 10, 220 – 15, 220 – 15,
- vzduchotechnika – položky Větrací jednotka, Kondenzační jednotka, Izolace potrubí, Tlumiče hluku, Regulační klapka,
- bazénová technologie.

Na základě toho byly u žádosti o proplacení výdajů 2. etapy označeny jako nezpůsobilé výdaje ve výši 6 341 250,47 Kč bez DPH z celkové fakturované částky 8 190 000 Kč bez DPH.

[4] Navrhovatelka podala dne 31. 7. 2013 Námitky k protokolu o výsledku fyzické kontroly INTERIM – 1. a 2. etapa na projektu: Rekonstrukce oranžerie na wellness a pivní lázně (koupele) CZ.1.14/3.1.00/17.02534 (dále jen „**Námitky proti Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy**“), v nichž k jednotlivým zjištěním uvedla:

1. K faktuře č. 2012104, týkající se 1. etapy:

- položka č. 220 – 12 – Elektromontáže: nebyla v rozpočtu nalezena, zřejmě se jedná o položku 220 – 15 (rozvaděče podružné) – rozvaděče byly umístěny ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby a nedopatřením nebyly přístupné,
- položka č. 108 – Bazénová technologie (vyškrtnuté části položky):
 - rozvody potrubí mezi bazénem a technologickou částí: byly v době kontroly provedeny, jsou uloženy pod základovou deskou a vyvedeny na jedné straně u okraje,
 - konstrukce nádrží: byla provedena včetně izolací po obvodu nerezového bazénu,
 - jednotlivé díly bazénu: byly uskladněny a připraveny k následné montáži; při montáži ve 3. etapě bylo zjištěno, že rozměry bazénu neodpovídají zaměřeným hodnotám na stavbě, a proto byl bazén demontován a odvezen dodavatelem zpět; v současné době je bazén již na místě,
 - obsyp objektu: byl proveden (viz doložená fotodokumentace 3. Výzva 1. MZ).

2. K faktuře č. 2013101, týkající se 2. etapy:

- položky č. 16 a 17 – Příčky: byly z důvodu nepřesného založení částečně odstraněny a následně postaveny znovu (viz stavební deník),

- položka č. 28 – Ocelové schodiště: komponenty schodiště byly umístěny ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby a připraveny k montáži (prostor pro schodiště byl využíván jako montážní prostor),
- položka č. 33: Omítka vnějších stěn: vyfakturované omítky byly provedeny; jedná se o podhozy (vyrovnání křivosti původního zdiva - viz fotografie ze 17. 6. 2013 přiložená k *Protokolu o kontrole*), zadní stěna již byla zateplena a nahrubována,
- položka č. 41 – Pouzdro na posuvné dveře: bylo umístěno ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby,
- položky č. 66 a 67 – Izolace s ochrannou textilií: byly provedeny před betonáží nádrží,
- položky č. 124, 128, 130, 131 ZTI: vše uskladněno u dodavatele v místě stavby,
- položky č. 75, 99, 102: vše uskladněno u dodavatele v místě stavby,
- položky č. 210 – 07, 210 – 08, 210 – 08, 220 – 10, 220 – 15, 220 – 15: vše uskladněno u dodavatele v místě stavby,
- VZT (vzduchotechnika): vše bylo umístěno ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby,
- Bazénová technologie: vše bylo umístěno ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby.

Důvodem umístění materiálu ve skladu dodavatelské firmy nedaleko stavby bylo zaplavení stavby v důsledku silně nadprůměrných dešťů a ochrana materiálu před zcizením či poškozením cizími osobami. Sklad nedopatřením nebyl přístupný. Nyní je část položek zabudována, zbývajíc část je uskladněna a zpřístupněna na stavbě.

[5] Dne 2. 9. 2013 bylo navrhovatelce doručeno *Vypořádání námitek proti závěrům fyzické kontroly interim za I. a II. etapu projektu* (dále jen „**Vypořádání námitek proti Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy**“), v němž odpůrkyně zrekapitulovala kontrolní zjištění uvedená v *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* s tím, že položku č. 220 – 12 – Elektromontáže opravila na položku č. 220 – 15 – Elektromontáže, a zrekapitulovala námítky navrhovatelky proti kontrolním zjištěním uvedené v *Námitkách proti Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* a uzavřela, že při kontrole nebyla prokázána existence fakturovaných položek a nebylo zmíněno, že chybějící položky jsou umístěny ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby. Ve stavebním deníku 1. a 2. etapy nejsou uvedeny zápisy o provádění či dodání neprovedených položek, a proto námitka příjemkyně, že neprovedené položky byly umístěny ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby, není relevantní. Podle protokolu o předání a převzetí díla za 2. etapu ze dne 12. 3. 2013 byl dodán nerez bazén včetně jednotlivých prvků technologie a práce byly provedeny dle platných ČSN a projektové dokumentace. Bazén se však při kontrole dne 17. 6. 2013 (více než tři měsíce po jeho údajném předání) a po ukončení 2. etapy nenacházel na místě realizace projektu. Podle odpůrkyně chybějící položky neměly být fakturovány a uvedeny v soupisu provedených prací přiloženému k fakturám předloženým k proplacení, a jedná se automaticky o nezpůsobilé výdaje. Argumentaci navrhovatelky, že některé položky chyběly, neboť byly uskladněny

ve skladu dodavatelské firmy v místě stavby, aby byly chráněny před záplavami a zcizením či poškozením, označila odpůrkyně za irelevantní, neboť 2. etapa projektu byla fyzicky ukončena dne 12. 3. 2013 a do té doby měly být fakturované práce provedeny. Z uvedených důvodů nebylo námitkám vyhověno a doručením *Vypořádání námitek proti Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* kontrola byla uzavřena. Následně pak mělo být řešeno, zda se navrhovatelka nedopustila hrubého porušení *Příručky pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad*, verze 3.9 ze dne 20. 2. 2012, bodu 3.5 (Pravidla pro způsobilé výdaje), *Smlouvy o dotaci*, čl. I odst. 3, čl. IV odst. 4 a čl. XII odst. 1.

[6] Dne 20. 9. 2013 proběhla ze strany odpůrkyně monitorovací návštěva, o níž bylo pořízeno interní sdělení nazvané „Monitorovací návštěva ze dne 20. 9. 2013“ (dále jen „**Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 20. 9. 2013**“), podle kterého na místě stavby opět nebyly všechny fakturované položky.

[7] Dne 12. 11. 2013 proběhla ze strany odpůrkyně další monitorovací návštěva, o níž bylo pořízeno interní sdělení nazvané „Monitorovací návštěva ze dne 12. 11. 2013“ (dále jen „**Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 12. 11. 2013**“), podle kterého na místě stavby opět nebyly všechny fakturované položky.

[8] Oznámením příjemci o krácení finančních prostředků dotace ze dne 16. 12. 2013 (dále jen „**Oznámení o krácení 1. platby dotace**“) odpůrkyně oznámila navrhovatelce, že na základě *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* byly u 1. etapy projektu, faktury č. 2012104, výdaje spojené s

- položkou č. 220 – 12 – Elektromontáže, a
- položkou č. 108 – Bazénová technologie

označeny jako nezpůsobilé výdaje, a to z důvodu, že se jedná o nerealizované položky. Z celkové fakturované částky 4 202 614 Kč bez DPH činí tyto výdaje 2 088 281,90 Kč bez DPH, z čehož 50% podíl dotace představuje částku **1 044 140,95 Kč.**

[9] Oznámením příjemci o krácení finančních prostředků dotace ze dne 25. 3. 2014 (dále jen „**Oznámení o krácení 2. platby dotace**“) poskytovatelka dotace oznámila příjemkyni dotace, že na základě *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* byly u 2. etapy projektu, faktury č. 2013101, výdaje spojené s

- částí položek č. 16 a 17,
- položkou č. 28 – Ocelové schodiště,
- částí položky č. 33,
- položkami č. 41, 66, 67, 124, 128, 130, 131, 75, 99, 102,
- položkami č. 210 – 07, 210 – 08, 210 – 08, 220 – 10, 220 – 15, 220 – 15 – Elektromontáže
- Vzduchotechnika – položky Větrací jednotka, Kondenzační jednotka, Izolace potrubí, Tlumiče hluku, Regulační klapka a

- Bazénová technologie,

označeny jako nezpůsobilé výdaje, a to z důvodu, že se jedná o nerealizované položky (rozpočtu smlouvy o dílo). Z celkové fakturované částky 8 190 000 Kč bez DPH činí tyto výdaje 6 341 250,47 Kč bez DPH, z čehož 50% podíl dotace představuje 3 170 624,88 Kč.

[10] Navrhovatelka nesouhlasí s krácením dotace a podala návrh na zahájení sporného řízení, jímž se domáhá zaplacení částky 1 044 140,85 Kč, o kterou jí byly kráceny výdaje na realizaci 1. etapy projektu.

II.

Příslušnost Ministerstva financí k rozhodnutí sporu

[11] Podle § 10b odst. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, spory z právních poměrů při poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje podle správního řádu Ministerstvo financí, je-li jednou ze smluvních stran kraj, svazek obcí, jehož členem je hlavní město Praha, nebo regionální rada regionu soudržnosti. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě je smluvní stranou regionální rada regionu soudržnosti, je Ministerstvo financí příslušné k rozhodnutí věci.

III.

Procesní způsobilost účastníků

[12] Navrhovatelka je akciovou společností, tj. obchodní společností. Návrh na zahájení sporného řízení podal Jan Smekal, člen představenstva společnosti, tj. osoba oprávněná.

[13] Odpůrkyně je podle § 16 odst. 1 až 3 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, právnickou osobou zřízenou tímto zákonem, která je řídicím orgánem regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihozápad. Podle § 16 odst. 5 téhož zákona vykonává působnost v oblasti veřejné správy, a proto je podle § 1 odst. 1 správního řádu správním orgánem. Podle § 16f odst. 1 zákona o podpoře regionálního rozvoje statutárním orgánem a zástupcem regionální rady regionu soudržnosti je předseda. Předsedou Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je Ivo Grüner. Ředitelkou Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad je Mgr. Michaela Čermáková Šimová.

IV.

Úkony v řízení

[14] Doručením návrhu bylo zahájeno sporné řízení podle § 141 správního řádu.

[15] Platebním výměrem č. 5/2019 ze dne 4. 2. 2019 byl navrhovatelce vyměřen správní poplatek podle § 5 odst. 3 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položky 25a písm. b) bodu 2 sazebníku, ve výši 210 739 Kč. Lhůta pro zaplacení správního poplatku byla 15 dnů od doručení platebního výměru. Správní poplatek byl vyměřen ze základu 4 214 765,73 Kč, což je součet výdajů neproplacených v rámci 1. etapy projektu (1 044 140,85 Kč), jejichž

zaplacení se navrhovatelka domáhá nyní posuzovaným návrhem, a výdajů neproplacených v rámci 2. etapy projektu (3 170 624,88 Kč), jejichž zaplacení se navrhovatelka domáhá návrhem evidovaným pod č. j. MF-7165/2019/1203.

[16] Dne 5. 3. 2019 byla správnímu orgánu doručena žádost navrhovatelky, aby řízení o návrhu na zahájení sporného řízení vedené pod č. j. MF-13276/2017/1203 a řízení o návrhu na zahájení sporného řízení vedené pod č. j. MF- 7165/2019/1203 byla projednána samostatně, neboť obě řízení se sice týkají stejných účastníků a dvou etap téhož projektu, nicméně věcně spolu nesouvisejí.

[17] Dne 6. 3. 2019 byla částka 210 739 Kč, představující správní poplatek, připsána na účet správního orgánu, tudíž správní poplatek byl zaplacen řádně ve stanovené výši a stanovené lhůtě.

[18] Dne 15. 3. 2019 správní orgán zaslal návrh na zahájení sporného řízení odpůrkyni a vyzval ji k vyjádření.

[19] Dne 15. 4. 2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření odpůrkyně k návrhu na zahájení sporného řízení (dále jen „**Vyjádření odpůrkyně k návrhu**“).

[20] Správní orgán dne 24. 6. 2019 zaslal *Vyjádření odpůrkyně k návrhu* navrhovatelce a vyzval ji k vyjádření.

[21] Dne 15. 7. 2019 přišla navrhovatelka nahlédnout do spisu, o čemž byl pořízen protokol, který je součástí spisu.

[22] Dne 24. 7. 2019 byla správnímu orgánu doručena replika navrhovatelky k *Vyjádření odpůrkyně k návrhu*.

[23] Dne 10. 7. 2020 správní orgán zaslal účastníkům vyrozumění o změně v oprávněných úředních osobách. Současně zaslal odpůrkyni repliku navrhovatelky ze dne 23. 7. 2019.

[24] Dne 27. 7. 2020 správní orgán vyzval odpůrkyni k vyjádření a doplnění důkazů.

[25] Dne 27. 7. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení odpůrkyně k replice navrhovatelky ze dne 23. 7. 2019.

[26] Dne 31. 7. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení odpůrkyně k výzvě k vyjádření a doplnění důkazů ze dne 27. 7. 2020.

[27] Dne 7. 8. 2020 zaslal správní orgán účastníkům řízení vyrozumění před vydáním rozhodnutí.

[28] Dne 10. 8. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení odpůrkyně k výzvě správního orgánu ze dne 27. 7. 2020. Vzhledem k tomu, že sdělení neobsahovalo žádná nová tvrzení, ani k němu nebyly připojeny žádné nové důkazy, správní orgán jej nezaslal navrhovatelce k vyjádření a nepokračoval v dokazování.

V. Argumentace navrhovatelky

[29] Navrhovatelka namítá, že odpůrkyně neměla rovný přístup ke všem příjemcům dotace, kteří byli postiženi povodněmi na jaře 2013.

[30] Navrhovatelka uvádí, že se z důvodu nepříznivých klimatických podmínek

a z důvodu navrhovatelkou nezapříčiněných průtahů při administraci monitorovací zprávy za 1. a 2. etapu obrátila v souladu s čl. II odst. 1 ve vazbě na čl. VI odst. 5 a 6 *Smlouvy o dotaci* na odpůrkyni s žádostí o řešení vzniklých problémů nejlépe přímo v místě realizace projektu a hledání možnosti jejich řešení, např. posunutím termínů realizace projektu stanovených v čl. II odst. 2 *Smlouvy o dotaci*. V této souvislosti odkazuje na dopis Českého hydrometeorologického ústavu ze dne 18. 10. 2013 a na stavební deník, který měla odpůrkyně při kontrole k dispozici. Dále odkazuje na e-mail ze dne 10. 6. 2013, kterým ji odpůrkyně vyzvala k nahlášení škod vzniklých v důsledku povodní 2013. Uvádí, že na tento e-mail reagovala, ale veškerý kontakt s odpůrkyní byl velmi obtížný, neboť odpůrkyně reagovala s dlouhými prodlevami.

[31] V důsledku zdlouhavé administrace monitorovací zprávy za 1. etapu projektu, která v době kontroly (17. 6. 2013) ještě nebyla ukončena ani proplacena, navrhovatelka v souladu s čl. V odst. 2 v návaznosti na čl. VI odst. 20 *Smlouvy o dotaci* předložila odpůrkyni pouze podklady k monitorovací zprávě za 2. etapu projektu, kterou však nebylo možné finalizovat a která neobsahovala žádost o platbu (za 2. etapu). Přestože navrhovatelka na vzniklou situaci několikrát upozorňovala a usilovala o nalezení řešení, výsledkem byla pouze kontrola dne 17. 6. 2013. Odpůrkyně místo společného hledání řešení pouze rozhodla o krácení finančních prostředků za 1. a 2. etapu, což navrhovatelka považuje za nestandardní a nepředvídatelné, a zřejmě i porušující zásadu rovného zacházení a přístupu k příjemcům dotace, k čemuž by u veřejnoprávních smluv nepochybně nemělo docházet. Navrhovatelka má za to, že v tomto ojedinělém případě neopodstatněný postup odpůrkyně má za následek nejen zásadní ohrožení financování projektu, ale může mít i flagrantní dopady na navrhovatelku a udržitelnost všech do té doby bezproblémově fungujících projektů realizovaných navrhovatelkou z dotací EU v obci Český Rudolec.

[32] Vzhledem ke složitosti komunikace s odpůrkyní navrhovatelka neprodleně po kontrole ještě týž den zaslala odpůrkyni Oznámení příjemce o změně projektu (007), kterým požádala o prodloužení termínu pro jeho ukončení.

[33] Závěrem navrhovatelka uvádí, že ze strany odpůrkyně došlo k neoprávněnému krácení dotace, neboť veškeré fakturované práce byly provedeny a navrhovatelka je řádně uhradila. Proto navrhuje, aby Ministerstvo financí rozhodlo tak, že odpůrkyně je povinna navrhovatelce zaplatit částku 1 044 140, 85 Kč, představující odpůrkyní neuznané výdaje za 1. etapu projektu.

VI. Argumentace odpůrkyně

Odpůrkyně ve svých vyjádřeních uvedla následující:

[34] Dne 17. 6. 2013 odpůrkyně provedla kontrolu projektu na místě. Podle čl. III *Smlouvy o dotaci* měla být 2. etapa projektu ukončena do 31. 3. 2013 a celý projekt měl být ukončen do 30. 6. 2013. Při kontrole byla identifikována řada nesrovnalostí spočívajících v neprovedení stavebních prací a dodávek dle soupisu faktur, které

byly odpůrkyni předloženy k proplacení za 1. a 2. etapu projektu. Zástupce navrhovatelky, který byl u kontroly přítomen, pouze potvrdil, že dotčené položky se v místě realizace projektu skutečně nenachází, aniž by nesoulad odůvodňoval povodněmi.

[35] Rozsah nerealizovaných prací a dodávek představoval cca 68 % fakturovaných položek, přičemž neprovedení těchto prací a dodávek navrhovatelka neoznámila odpůrkyni a o vzniklé situaci ani o důvodech, které ji zapříčinily, žádným způsobem neinformovala odpůrkyni.

[36] Dále odpůrkyně uvádí, že ani při monitorovací návštěvě dne 20. 9. 2013, ani při monitorovací návštěvě dne 12. 11. 2013 nebyly nalezeny všechny položky faktur za 1. a 2. etapu projektu.

[37] Ve světle výše uvedeného odpůrkyně odmítá tvrzení, že nevyvinula dostatečnou součinnost při řešení vzniklé situace, a považuje je za účelové. Navrhovatelka předložila k proplacení faktury na stavební práce a dodávky, které zjevně nebyly v průběhu 1. a 2. etapy projektu realizovány, resp. skutečný stav zjištěný při fyzické kontrole neodpovídal předloženým fakturám.

[38] Navrhovatelka neprokázala, že by byl nesoulad mezi skutečným stavem a stavem fakturovaným zapříčiněn povodní.

[39] Dotace je poskytována pouze na způsobilé výdaje (čl. I odst. 3, čl. IV odst. 4 a čl. VI odst. 4 *Smlouvy o dotaci*). Způsobilé výdaje jsou specifikovány v *Příručce pro příjemce* (kap. 3.5 Pravidla pro způsobilé výdaje) či Metodickém pokynu ke způsobilým výdajům projektu, k jejichž dodržení se navrhovatelka zavázala v čl. XII *Smlouvy o dotaci*.

[40] V kap. 3.5 *Příručky pro příjemce* je vymezena časová způsobilost výdajů. Výdaje jsou z časového hlediska způsobilé, pokud vznikly během fyzické realizace projektu/etapy a byly uhrazeny nejpozději v den ukončení projektu/etapy, kdy žadatel předkládá žádost o platbu.

[41] Z čl. VI odst. 6 *Smlouvy o dotaci* vyplývala navrhovatelce povinnost hlásit odpůrkyni změny projektu. Podrobněji byly změny projektu upraveny v *Příručce pro příjemce*, kap. 3.9 Povinnost hlášení změn při realizaci projektu. Příručka pro příjemce pak dále v podrobnostech odkazuje na Metodické oznámení č. 14 k bližší specifikaci změn v projektech, revize č. 2 (dále jen „**Metodické oznámení**“).

[42] Podle čl. XII odst. 3 *Smlouvy o dotaci* není na poskytnutí dotace právní nárok a odpůrkyně měla právo nepotvrdit proplacení takových výdajů, které nejsou v souladu se způsobilými výdaji definovanými v dokumentech závazných pro implementaci ROP NUTS II Jihozápad.

[43] Obecně platí, že poté, co příjemce dotace předloží žádost o platbu (platba ex-post) s monitorovací zprávou, oddělení kontroly Úřadu RRRS JZ ověří způsobilost uplatněných výdajů. Pokud kontrola identifikuje nezpůsobilé výdaje (porušení pravidel, nebo ne hospodárnost, neefektivnost či neúčelnost výdaje), je o tyto nezpůsobilé výdaje krácena žádost o platbu v souladu s čl. XII odst. 3

Smlouvy o dotaci. Z částky po korekci je pak vypočten podíl dotace dle Smlouvy o dotaci.

[44] Odpůrkyně opírá svá tvrzení o následující důkazy:

- *Protokol o kontrole*
- *Námítky proti Protokolu o kontrole*
- *Vypořádání námitek proti protokolu o kontrole*
- *Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 20. 9. 2013*
- *Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 12. 11. 2013*
- *Oznámení o krácení dotace – I. etapa*
- *Oznámení o krácení dotace – II. etapa*
- *Smlouva o dotaci*
- *Příručka pro příjemce*
- *Metodický pokyn ke způsobilým výdajům projektu, verze 2.0 revize č. 7 ke dni 25. 7. 2011.*

[45] Odpůrkyně navrhuje, aby Ministerstvo financí návrh na zahájení sporného řízení zamítlo.

VII. Posouzení věci správním orgánem

[46] Správní orgán přezkoumal věc v rozsahu námitek ve smyslu § 141 odst. 9 správního řádu, přičemž vycházel z níže uvedených důkazů a z nich vyplývajících relevantních skutečností.

VII. a Hodnocení důkazů

[47] Návrhem na zahájení sporného řízení se navrhovatelka domáhá zaplacení částky 1 044 140,85 Kč, která představuje nezpůsobilé výdaje 1. etapy projektu, resp. fakturované položky, které nebyly v době kontroly 1. etapy na místě stavby, a z toho důvodu odpůrkyně označila výdaje s nimi spojené jako nezpůsobilé a neproplatila jejich podíl dotace.

[48] Vzhledem k tomu, že věc se týká pouze **1. etapy**, jsou pro její posouzení relevantní důkazní prostředky nebo jejich části vztahující se k 1. etapě (nejsou relevantní např. kontrolní zjištění týkající se 2. etapy, námítky proti kontrolním zjištěním týkajícím se 2. etapy, vypořádání námitek proti kontrolním zjištěním týkajícím se 2. etapy, oznámení o krácení 2. platby dotace). Z předložených důkazů vyplývají následující skutečnosti vztahující se k 1. etapě.

[49] Z Protokolu o předání a převzetí díla – Etapa 1, ze dne 12. 12. 2012 (dále jen „**Protokol o předání 1. etapy projektu**“), kterým dodavatel předal a navrhovatelka převzala práce 1. etapy projektu, vyplývá, že „*provedené práce odpovídají schválené*

projektové dokumentaci, smluvním podmínkám a technickým normám. Práce jsou provedeny odborně a ve shodě s technickými normami a nemají zjevných vad a nedodělků, které by bránily převzetí části díla“.

Dílčí závěr č. 1: Z Protokolu o předání 1. etapy projektu má správní orgán za prokázané, že 1. etapa projektu byla ke dni 12. 12. 2012 (tj. ve stanoveném termínu 31. 12. 2012) řádně realizována. Z toho lze dovodit, že byly dodány všechny práce, které měly být dodány v jejím rámci.

[50] Navrhovatelka předložila jako důkaz dopis Českého hydrometeorologického ústavu ze dne 18. 10. 2013 (dále jen „**Dopis ČHMÚ**“), kterým byla navrhovatelce zaslána klimatologická data – přehled denních úhrnů srážek za období 1. 5. 2013 až 30. 6. 2013. Z přehledu denních srážek vyplývá, že v květnu a červnu 2013, tj. v době realizace 2. etapy projektu, převažovaly deštivé dny, a že množství srážek bylo silně nadprůměrné (v květnu téměř 2,5krát a v červnu téměř 1,5krát).

[51] Správní orgán ověřil z materiálu Ministerstva životního prostředí nazvaného „Vyhodnocení povodní v červnu 2013, závěrečná souhrnná zpráva“ (dále jen „**Vyhodnocení povodní v červnu 2013**“), který je dostupný na <http://voda.chmi.cz/pov13/souhrnnazprava.pdf> a jehož zpracovatelem byl Český hydrometeorologický ústav, že „[v] první polovině roku 2013 převládal v širším okolí střední Evropy neobvyklý průběh počasí. Období bylo, kromě výrazných změn v teplotách, charakterizováno i velkou rozmanitostí srážkového režimu. Byly zaznamenávány jak teplotní extrémy, tak na četných místech vydatné srážky působící sněhové kalamity a na jaře a začátkem léta i povodně. Intenzivní srážková činnost, zejména v druhé polovině května, nasýtila půdu ve střední a západní Evropě a srážky v průběhu června způsobily výskyt povodní v ČR i sousedních zemích.[...] Květen jako celek byl teplotně podnormální a srážkově silně nadnormální. Na území celé ČR byl naměřen průměrný měsíční úhrn srážek 113 mm, což představuje 152 % dlouhodobého průměru za období 1961–1990. [...] Také červen 2013 byl na území ČR srážkově silně nadnormální, republikový plošný průměr 146 mm představuje 174 % dlouhodobého průměru 1961–1990. Jedná se o nejvyšší červnový úhrn od roku 1961.“.

[52] Podle čestného prohlášení [REDAKCE] ze dne 21. 10. 2013 se v roce 2012 výrazně zhoršila propustnost propustku Rudoleckého potoka a v roce 2013 situace gradovala a voda několikrát zaplavila zámecký park i přilehlé pozemky a sklepy. Toto čestné prohlášení je však nepodstatné pro posouzení kontrolních zjištění.

[53] Součástí předložených důkazů je také prohlášení Sboru dobrovolných hasičů Český Rudolec, bez uvedení data (dále jen „**Prohlášení sboru hasičů**“), v němž je uvedeno:

„Dlouhodobě monitorujeme situaci kolem kapacitně nedostačujícího propustku pod silnicí 409, kde dochází k zaplavování zámeckého parku a tím možnému ohrožení přilehlých budov (sklepů). Počátkem roku 2013 jsme zde i zasahovali a odčerpávali vodu z prostoru zatopeného parku. Dne 10. 6. 2013 jsme zapůjčili plovoucí čerpadlo pracovníkům s pověřeným Malá Hluboká a.s. pro potřeby odčerpání vody z dolního patra bývalé zámecké oranžerie. Voda zde pravděpodobně nastoupala po

předchozích vydatných deštích a nestačila odtékat pravděpodobně právě v souvislosti s trvale zaplaveným přilehlým zámeckým parkem.“

Toto čestné prohlášení je však nepodstatné pro posouzení kontrolních zjištění.

[54] Z předložené částí stavebního deníku lze zjistit následující **skutečnosti** (pokud jsou poznámky čitelné a správním orgánu srozumitelné) **rozhodné pro posouzení věci**:

- dne 2. a 3. 5. 2013 byl déšť a byly zaplaveny rozvody sítí, byla provedena demontáž a uskladnění vnitřního točitého schodiště,
- dne 6. a 7. 5. 2013 byl déšť a byly prováděny rozvody sítí a bazénových technologií,
- dne 10. 5. 2013 byl vydatný déšť, došlo k zaplavení např. otvorů a instalací, byla čerpána voda a byly prováděny rozvody bazénových technologií,
- dne 13. 5. 2013 byly odstraněny naplaveniny, byla provedena kontrola zamokřených technologií, byla vyčerpávána voda a byl informován investor,
- ve dnech 14. a 15. 5. 2013 byla čištěna stavba a odvezena část promočené mozaiky a byl informován investor,
- dne 16. 5. 2013 byly prováděny rozvody bazénových technologií,
- dne 17. 5. 2013 byl opět vydatný déšť a bylo třeba odčerpávat vodu, a byly prováděny rozvody bazénových technologií,
- dne 20. a 21. 5. 2013 byly prováděny rozvody bazénových technologií,
- ve dnech 22. až 24. 5. 2013 byl déšť, byly prováděny rozvody sítí, vzduchotechnika, a kompletace bazénových technologií,
- dne 27. 5. 2013 byl déšť a byla prováděna kompletace bazénových technologií,
- dne 29. 5. 2013 bylo deštivo,
- dne 30. 5. 2013 byl déšť,
- dne 31. 5. 2013 byl déšť a byla odčerpávána voda,
- dne 3. 6. 2013 byl déšť a byla prováděna kompletace bazénových technologií (whirlpoolu) a bazénu,
- dne 4. a 5. 6. 2013 byl déšť, byla prováděna kompletace bazénových technologií a jejich zkouška, a byla čerpána voda
- dne 5. 6. 2013 byl déšť, byly ukončeny zkoušky systému bazénových technologií a byla čerpána voda,
- dne 6. 6. 2013 byl déšť, byla připravována betonáž patky – základu vany, byla čerpána, stoupala voda v parku a byl informován investor,
- dne 7. 6. 2013 byl déšť, byla prováděna betonáž patky – základu vany,
- dne 10. 6. 2013 byl déšť, byla odčerpávána nastoupaná voda, kromě jiného byly zatopeny prostory bazénu a byl informován investor,

- dne 11. 6. 2013 byly čištěny prostory s navzhlínanou vodou, byla navržena částečná demontáž prvků bazénu a vč. bazénových technologií byly vysušeny, a byla čerpána voda,
- dne 12. 6. 2013 byla zahájena demontáž prvků bazénových technologií a byly čištěny prostory zasažené navzhlínanou vodou,
- dne 13. 6. 2013 byla prováděna demontáže a čištění prvků bazénových technologií, investorem byl předán sklad a části technologií byly převezeny do skladu,
- dne 14. 6. 2013 byl déšť a byla prováděna demontáž a čištění prvků bazénových technologií, a byl proveden převoz a demontáž whirlpoolu,
- dne 16. 6. 2013 byla prováděna demontáž a čištění bazénových technologií, čištění prostor pod bazénem, demontáž jímek vyrovnávacích u plastových nádrží.

[55] Ke stavebnímu deníku správní orgán pouze poznamenává, že § 157 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 6 a příloha č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, stanoví, o čem se provádějí záznamy do stavebního deníku, ale nestanoví, jak podrobné mají tyto záznamy být.

Dílčí závěr č. 2: Navrhovatelka předložila jako důkaz *Dopis ČHMÚ*, z něhož má správní orgán za prokázané, že po realizaci 1. etapy projektu přišlo na jaře roku 2013 období silně nadprůměrných srážek, které zapříčinily velmi silné nasycení půdy vodou a následně povodně, což potvrzuje i správním orgánem dohledaný materiál *Vyhodnocení povodní v červnu 2013*. Dalším předloženým důkazem je část stavebního deníku, z něhož vyplývá, že v důsledku silně nadprůměrných srážek, což byly nesporně nepředvídatelné okolnosti, byla rekonstruovaná stavba bývalé oranžerie několikrát zaplavena, že bazénové technologie byly realizovány a proběhly jejich zkoušky, ale následně musely být bazénové technologie včetně whirlpoolu a bazénu demontovány a odvezeny do skladu.

[56] Z e-mailové zprávy ze dne 10. 6. 2013 s označením předmětu: „1 afheP0001: Výzva k nahlášení povodňových škod“ (dále jen „**Výzva k nahlášení povodňových škod**“) vyplývá, že příjemci dotací byli požádáni o nahlášení povodňových škod vzniklých v důsledku povodní 2013 u projektů podpořených z regionálního operačního programu a byli vyzváni k tomu, aby další postup ohledně případných změn v projektu, vyvolaných v důsledku povodní, konzultovali v co nejkratším čase s finančním manažerem, aby bylo možné neprodleně činit společně potřebné kroky.

[57] Z Oznámení příjemce o změně projektu (007) ze dne 17. 6. 2013 (dále jen „**Oznámení o změně projektu (007)**“) vyplývá, že navrhovatelka požádala odpůrkyni o posunutí předpokládaného data ukončení fyzické realizace projektu z 29. 7. 2013 na 30. 10. 2013, a to z důvodu

- zhoršených klimatických podmínek – zvýšení hladiny vodního toku nacházejícího se v přilehlém parku z důvodu vytrvalých dešťů a ucpání místního propustku, což zapříčinilo vniknutí vody a bahna do objektu a s tím související technické problémy na stavbě a přerušení prací,

- průtahy s administrací 1. a 2. etapy projektu a z důvodu neproplacení výdajů 1. a 2. etapy projektu (v celkové výši 12 392 616 Kč) chybějící finanční prostředky na realizaci 3. etapy projektu.

[58] Z Oznámení příjemce o změně projektu (008) z 29. 8. 2013 a Oznámení příjemce o změně projektu (009) z 29. 9. 2013 je zřejmé, že navrhovatelka opakovaně žádala odpůrkyni o posunutí termínu pro ukončení fyzické realizace projektu z 29. 7. 2013 na 31. 12. 2013 a následně z 29. 7. 2013 na 31. 3. 2014. Tato oznámení jsou však nepodstatná pro posouzení kontrolních zjištění, pouze dokládají nedostatky v komunikaci ze strany odpůrkyně.

[59] Z čestných prohlášení Stanislava Cíglera ze dne 22. 12. 2014 a [REDAKCE] ze dne 9. 1. 2015 vyplývá, že na jaře roku 2013 opakovaně kontaktovali pracovníky Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad s žádostí o řešení aktuálních problémů projektu na místě stavby. Tato čestná prohlášení jsou také nepodstatná pro posouzení kontrolních zjištění, pouze dokládají snahu ze strany navrhovatelky o komunikaci s odpůrkyní.

[60] Z dopisu Jana Smejkal ze dne 8. 10. 2013 (podle úplného výpisu z obchodního rejstříku byl Jan Smejkal v té době členem představenstva navrhovatelky) adresovaného odpůrkyni vyplývá, že dne 11. 9. 2013 proběhlo jednání mezi zástupci navrhovatelky a zástupci odpůrkyně, jehož předmětem byly

- žádosti navrhovatelky o prodloužení termínu pro ukončení fyzické realizace projektu, na které navrhovatelka nedostala odpověď,
- neukončená administrace žádostí o platbu za 1. a 2. etapu a neproplacení žádných finančních prostředků,

což způsobilo problémy s uzavřením dodatku ke smlouvě s dodavatelem o prodloužení termínu pro realizaci stavby. Tento dopis je také nepodstatný pro posouzení kontrolních zjištění a opět pouze dokládá snahu ze strany navrhovatelky o komunikaci s odpůrkyní.

[61] Z dopisu navrhovatelky adresovaného odpůrkyni, podepsaného [REDAKCE], Stanislavem Cíglrem, [REDAKCE] a Janem Smejkaem, vyplývá, že dne **12. 11. 2013** proběhla ze strany poskytovatelky dotace opakovaně **neohlášená namátková kontrola projektu na místě** (pozn.: jednalo se o dvě monitorovací návštěvy, o nichž bylo sepsáno interní sdělení). Navrhovatelka v něm vyjádřila názor, že nic nebrání proplacení již dokončených a nárokových etap stavby a opakovaně žádala odpůrkyni, aby byla o příští kontrole vyrozuměna alespoň den předem (jak bylo přislíbeno na schůzce v Českých Budějovicích), aby u kontroly mohla být přítomna odpovědná osoba způsobilá podat v případě potřeby zasvěcené vysvětlení, vzhledem k tomu, že navrhovatelka realizuje v Českém Rudolci několik propojených projektů. Tento dopis dokládá, že se navrhovatelka domáhala kontroly za přítomnosti odpovědné osoby, způsobilé podat zasvěcené vysvětlení.

[62] V Závěrečné monitorovací zprávě ze dne 16. 6. 2014, s žádostí o platbu, navrhovatelka kromě jiného uvedla, že informovala odpůrkyni o problémech s realizací projektu a domáhala se jejich společného řešení s odpůrkyní již e-mailem

ze dne 29. 5. 2013, v němž se zmiňovala o zdlouhavé administraci 1. žádosti o platbu a 2. žádosti o platbu a s tím souvisejícím nedostatku finančních prostředků a nutnosti pozastavit realizaci 3. etapy projektu a posunout termín dokončení projektu. Závěrečná monitorovací zpráva je také nepodstatná pro posouzení kontrolních zjištění a pouze poskytuje obraz o komunikaci mezi navrhovatelkou a odpůrkyní, která byla spíše snahou o komunikaci ze strany navrhovatelky.

Dílčí závěr č. 3: Výše uvedenými důkazy navrhovatelka doložila svou snahu o komunikaci s odpůrkyní a to, že odpůrkyně věděla o zaplavení rekonstruované stavby a problémech projektu, že navrhovatelka záplavami argumentovala a domáhala se spolupráce ze strany odpůrkyně a provedení řádné kontroly za přítomnosti osoby odpovědné za projekt.

Dílčí závěr 4: Správní orgán proto odmítá jako nepravdivá tvrzení odpůrkyně, že ze stavebního deníku není zřejmé, že stavba byla zaplavena a že některé její části a části jejího zařízení byly demontovány a uskladněny v nedalekém skladu, že navrhovatelka neargumentovala záplavami a že neprokázala, že by nesoulad mezi stavem fakturovaným a skutečným byl zapříčiněn záplavami.

[63] Ke kontrolním zjištěním uvedeným v *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* a především k *Oznámení o krácení 1. platby dotace* správní orgán uvádí:

- k položce č. 220 –12 – Elektromontáže, opravené na položku č. 220 –15 – Elektromontáže: v položkovém rozpočtu jsou v dílu M21 – Elektromontáže uvedeny položka č. **220 –15 – rozvaděč domovní** a položka č. **220 –15 – rozvaděče podružné**. Položka tudíž není řádně specifikována a nejsou u ní vyčísleny výdaje s ní spojené a označené jako nezpůsobilé. **Toto kontrolní zjištění je proto z důvodu nedostatečné specifikace nepřezkoumatelné.** Navíc odpůrkyně nevyřídila námitky navrhovatelky proti tomuto kontrolnímu zjištění, a proto toto kontrolní zjištění nelze považovat za prokázané,
- k položce č. **108 – Bazénová technologie**: odpůrkyně řádně nespecifikovala jednotlivé vyškrtnuté části této položky a nevyčísčila nezpůsobilé výdaje s nimi spojené a označené jako nezpůsobilé. Tudíž **toto kontrolní zjištění je z důvodu nedostatečné specifikace nepřezkoumatelné.** Navíc odpůrkyně nevypořádala námitky navrhovatelky proti tomuto kontrolnímu zjištění, a proto toto kontrolní zjištění nelze považovat za prokázané.

Odpůrkyně v *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* a v *Oznámení o krácení 1. platby* pouze odkázala na přílohu č. 2 *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy*, kterou tvoří soupisy prací jednotlivých faktur. Ze soupisu prací „I. Etapa“ však **není zřejmé, které položky nebo jejich části byly označeny jako neuznatelné a v jaké výši byly s nimi související výdaje označeny jako nezpůsobilé.** Jinak řečeno, v *Oznámení o krácení 1. platby* není uvedeno, jakým způsobem byla stanovena výše korekce, tj. z jakých částek se skládá, co tyto částky představují a jakým způsobem byly vyčísleny, tudíž je nepřezkoumatelné stejně jako kontrolní zjištění uvedená v *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy*.

Dílčí závěr č. 5: Z *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy* má správní orgán za prokázané, že kontrola proběhla 17. 6. 2013, tedy bezprostředně po záplavách, v době likvidace jejich následků.

Dílčí závěr č. 6: Kontrolní zjištění týkající se 1. etapy jsou nepřezkoumatelná a nelze je považovat za prokázaná, neboť nebyly vyřízeny námitky proti nim podané navrhovatelkou, a *Oznámení o krácení 1. platby* je nepřezkoumatelné, neboť v něm není uvedeno, jakým způsobem byla stanovena výše korekce.

Dílčí závěr č. 7: Odpůrkyně nepostupovala při kontrole v souladu s kontrolním řádem, neboť nevyřídila námitky (§ 14 kontrolního řádu), přestože byly srozumitelné.

[64] K *Internímu sdělení o monitorovací návštěvě dne 20. 9. 2013* a *Internímu sdělení o monitorovací návštěvě dne 12. 11. 2013* správní orgán uvádí, že podle § 1 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) je odpůrkyně jako orgán veřejné správy povinna postupovat při kontrole finanční podpory podle tohoto zákona. Podle § 13 odst. 1 zákona o finanční kontrole „[v]zájemné vztahy mezi kontrolními orgány a kontrolovanými osobami při výkonu veřejnosprávní kontroly na místě se řídí kontrolním řádem, nestanoví-li tento zákon jinak“. Podle § 9 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, je kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly povinen kromě jiného

- zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady [písm. a)],
- šetřit práva a oprávněné zájmy kontrolované osoby [písm. b)],
- umožnit kontrolované osobě účastnit se kontrolních úkonů při výkonu kontroly na místě, nebrání-li to splnění účelu nebo provedení kontroly [písm. e)],
- vyhotovit protokol o kontrole a doručit jeho stejnopis kontrolované osobě [písm. f)].

Dále podle § 10 písm. c) a d) zákona o kontrole kontrolovaná osoba je oprávněna kromě jiného seznámit se s obsahem protokolu o kontrole a podávat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole. Kontrolní řád tudíž zná pojmy kontrola a protokol o kontrole. Nezná však pojmy monitorovací návštěva a interní sdělení.

Dílčí závěr č. 8: *Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 20. 9. 2013* a *Interní sdělení o monitorovací návštěvě dne 12. 11. 2013* neprokazují skutečnosti v nich uvedené, a tudíž nejsou použitelnými důkazními prostředky. Proto k nim správní orgán nepřihlížel.

Dílčí závěr č. 9: Odpůrkyně neověřila stav namítaný navrhovatelkou, a to způsobem stanoveným kontrolním řádem, tj. kontrolou.

[65] Ze Zápisu z místního šetření ze dne 6. 3. 2012 ve věci havarijního stavu propustku pod křižovatkou komunikací II/409 a III/40626 vyplývá, že jednání byli přítomni: zástupce obce Český Rudolec, zástupci Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, zástupci Lesů České republiky s. p., správy toků, a zástupce společnosti PENA

plus a.s. Podle zápisu „[p]ři tání sněhu a zvýšených průtocích došlo k zanesení a zahlcení vtokové části propustku. Voda se vylévala na státní komunikaci a do přilehlého parku. Pravděpodobně je zmenšena průtočnost uzavřeným profilem.“. Lesy ČR k nastalé situaci uvedly, že, že jako správce toku zpracovávají projektovou dokumentaci na údržbu vodního toku, včetně úseku od křižovatky přes park k rybníku, a že propustek je nekapacitní a tvoří překážku plynulému odtoku vod. Lesy ČR však nejsou správci, neevidují ve svém majetku předmětný propustek, a proto nebudou realizovat jeho údržbu, rekonstrukci či výstavbu nového propustku. SÚS Jihočeského kraje uvedla, že nebude provádět opravu propustku, jelikož neplní funkci odvodnění komunikace, nýbrž pouze převádí stálou vodoteč. Společnost PENA plus a.s. uvedla, že má zpracovanou projektovou dokumentaci a připravuje revitalizaci zámeckého parku. Opakované zaplavování plochy parku je nepřijatelné a bude požadovat řešení. Obec požaduje řešení pravidelnou údržbou (čištěním), nebo zvýšením průtočnosti.

[66] Ze Zápisu z jednání 19. 9. 2012 na OÚ Český Rudolec je zřejmé, že dne 19. 9. 2012 se sešli zástupci Lesů České republiky s. p., správy toků, zástupce obce Český Rudolec, zástupci Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, zástupce společnosti PENA plus a.s. a zástupci MěÚ Dačice, odboru životního prostředí a odboru dopravy, aby projednali prověření stavebního stavu propustku v křižovatce silnic II/409 a III/40626 v k. ú. Český Rudolec. Lesy ČR uvedly, že propustek není jejich majetkem a že se nebudou podílet na jeho opravě, pouze v říjnu 2012 proběhnou udržovací práce na Rudoleckém potoce. Obec Český Rudolec uvedla, že nevlastní pozemky okolo propustku. Při větších deštích se před nátokem do propustku zvedá hladina potoka a zaplavuje přilehlé pozemky a blízké obytné domy, proto obec požaduje zvýšení kapacity propustku. Společnost PENA plus a.s. uvedla, že je vlastníkem pozemků 12/6, 65 a 2650 v k. ú. Český Rudolec, na nichž se nachází historický zámecký park, který chce rekultivovat. Projekt na rekultivaci byl schválen k financování z regionálního operačního programu. Díky malé kapacitě propustku dochází několikrát do roka k zaplavení a trvalejšímu zamokření pozemků a poškození kořenového systému stávající vegetace, což ohrožuje udržitelnost projektu rekultivace. Proto požaduje odstranění závady. SÚS Jihočeského kraje se vyjádřila v tom smyslu, že propustek není v jejím vlastnictví, a že důvodem malé kapacity propustku je neudržování potoka a zanášení propustku splaveninami, větvemi apod., což trvá již delší dobu. MěÚ Dačice požadoval rekonstrukci propustku na průtok Q20 s tím, že podle § 12 odst. 1 písm. b) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, je součástí silnice mimo jiné i propustek, z čehož lze dovodit, že propustek je ve vlastnictví majitele silnice, tj. Jihočeského kraje. Proto požaduje, aby společně s udržovacími pracemi na potoku bylo provedeno pročištění propustku včetně opravy jeho vtoku a výtoku, a dále aby vlastník propustku předložil v co nejkratším termínu projektovou dokumentaci na stavební povolení na rekonstrukci propustku s kapacitou Q20.

[67] Podle Oznámení Městského úřadu Dačice č. j. OŽP/31823-13 ze dne 23. 5. 2013, sp. zn. 1209-2013/TOBS, bylo zahájeno podle § 55 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vodoprávní řízení ve věci odstranění pochybnosti, zda propustek umístěný na pozemku p. č. 2601/2 a p. č. 65 v obci a k. ú. Český Rudolec, převádějící povrchovou vodu Rudoleckého potoka přes silnici II. třídy č. 409 v obci Český Rudolec, je vodní dílo.

[68] Podle rozhodnutí Městského úřadu v Dačicích, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/35145-13 ze dne 26. 3. 2013, sp. zn. 1209-2013/TOBS, propustek umístěný na pozemku p. č. 2601/2 a pozemku p. č. 65 v obci a k. ú. Český Rudolec, převádějící povrchovou vodu Rudoleckého potoka přes silnici II. třídy č. 409 v obci Český Rudolec, není vodním dílem. Tento propustek je součástí tělesa silnice.

[69] Z dopisu Obecního úřadu Dačice ze dne 10. 12. 2013, adresovanému navrhovateli, vyplývá, že ze strany SÚS Jihočeského kraje již byly zahájeny přípravné práce na výrazném zkapacitnění problematického propustku na křižovatce nacházející se v bezprostřední blízkosti zámeckého parku a přilehlých budov.

[70] V dopisu Obecního úřadu Český Rudolec ze dne 10. 12. 2013 uvedl Petr Dušejovský, správce věcí veřejných, k žádosti příjemkyně dotace o vyjádření ohledně povodní, že do srpna 2013 nebylo z jednání úřadů zřejmé, komu propustek patří a zda je vodním dílem. Každoročně při vydatnějších deštích dochází k zaplavení zámeckého parku, někdy i přilehlých budov. V roce 2013 došlo k této situaci několikrát a byla zatopena právě i „oranžerie“. Problém je v tom, že správce toku (Lesy ČR) upravil koryto potoka na průtok 20Q, čemuž neodpovídá kapacita propustku. „*Postižené objekty ani pozemky nejsou obecní, propustek ani křižovatka také ne. Soukromé subjekty nejsou povinny nám oznamovat škody vzniklé na jejich majetku.*“

V současné době probíhá jednání, kterého se obec aktivně účastní, jehož cílem bude v brzké době výrazné zkapacitnění problematického propustku a tím odstranění vzniklého problému. Přípravné práce byly již ze strany SÚS zahájeny.“

Dílčí závěr č. 10: Z výše uvedených důkazů je zřejmé, že problémy s nadprůměrnými srážkami ještě zhoršovala nízká propustnost nedalekého propustku, což je skutečnost, kterou navrhovatelka nemohla ovlivnit a která není podstatná pro posouzení kontrolních zjištění.

[71] K dalším předloženým důkazům, kterými jsou

- podnět k prověření postupu v souvislosti s krácením finančních prostředků dotace projektu „Rekonstrukce oranžerie na wellness a pivní lázně (koupele), CZ.1.14/3.1.00/17.02534“, ze dne 19. 8. 2014,
- dopis předsedy RRRS JZ ze dne 3. 9. 2014, kterým odpověděl na podnět k prověření postupu ze dne 19. 8. 2014,
- podnět k prověření postupu v souvislosti s krácením finančních prostředků dotace projektu „Rekonstrukce oranžerie na wellness a pivní lázně (koupele), CZ.1.14/3.1.00/17.02534“, ze dne 12. 1. 2014,
- dopis Ministerstva financí ze dne 6. 2. 2015, kterým odpovědělo na podnět k prověření postupu v souvislosti s krácením finančních prostředků dotace projektu „Rekonstrukce oranžerie na wellness a pivní lázně (koupele), CZ.1.14/3.1.00/17.02534“ ze dne 19. 8. 2014, a
- dopis odpůrkyně ze dne 25. 1. 2016 (sdělení, jakým způsobem bylo postupováno u jiných žadatelů o dotaci, kteří byli také postiženi povodněmi na jaře 2013)

správní orgán uvádí, že tyto dokumenty nejsou podstatné, neboť v posuzovaném případě nejde o nerovné zacházení, proti kterému brojila navrhovatelka, ale o to, zda neproplacené výdaje byly nezpůsobilé k proplacení z dotace.

[72] K Monitorovací zprávě o zajištění udržitelnosti projektu ze dne 16. 6. 2017, správní orgán uvádí, že není relevantní pro posouzení toho, zda neproplacené výdaje byly nezpůsobilé k proplacení z dotace.

[73] Z kolaudačního souhlasu s užíváním stavby „stavební úpravy oranžerie na wellness a pivní lázně“ ze dne 31. 3. 2014 (dále jen „**Kolaudační souhlas**“) vyplývá, že stavební úřad provedl závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, při které „*nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání, ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí*“.

Dílčí závěr č. 11: Z Kolaudačního souhlasu vyplývá, že projekt byl nakonec řádně realizován, což znamená, že bazénová technologie včetně bazénu, stejně jako ostatní položky rozpočtu, které byly v době kontroly demontovány a uskladněny v nedalekém skladu, byly nakonec na místě stavby. Tudíž účel dotace byl naplněn.

[74] Vzhledem k tomu, že

- součástí předložených důkazů nebyla monitorovací zpráva za 1. etapu projektu a z předložených důkazů vyplývalo, že byla společná monitorovací zpráva za 1. a 2. etapu projektu,
- podle protokolu o předání a převzetí stavby ze dne 12. 12. 2012 byla 1. etapa projektu ukončena řádně prosinci 2012, ale oznámení o krácení finančních prostředků za 1. etapu je až z 16. 12. 2013,

správní orgán vyzval odpůrkyni dne 27. 7. 2020 k

1. předložení monitorovací zprávy za 1. a 2. etapu projektu s žádostí o platbu za 1. a 2. etapu projektu, včetně faktur, jimiž byly doloženy uplatněné výdaje,
2. objasnění a doložení
 - důvodů spojení obou etap, a
 - důvodů průtahů s administrací 1. etapy.

Současně v souladu se zásadou dobré správy zakotvenou v ustanoveních § 4 správního řádu správní orgán odpůrkyni upozornil, že nedoložení důkazů může mít za následek, že neunese důkazní břemeno.

[75] V reakci na výzvu ze dne 27. 7. 2020 bylo správnímu orgánu doručeno dne 31. 7. 2020 sdělení odpůrkyně, k němuž byly přiloženy:

1. Předávací protokol, jehož důvodem vytvoření byla 1. etapová monitorovací zpráva, označený podacím razítkem podatelny odpůrkyně s vyznačeným

datem 2. 1. 2012 (dále jen „**Protokol o předání 1. monitorovací zprávy**“). Přílohami protokolu jsou

- dočasná – etapová monitorovací zpráva – k 31. 12. 2012“ za období 1. finanční etapy, s žádostí o platbu (dále jen „**1. monitorovací zpráva**“),
- doplnění etapových monitorovacích zpráv, doručené odpůrkyni dne 17. 1. 2013, o přílohy týkající se přepočteného stavu zaměstnanců vždy k danému období na akci Cyklopenzion a Oranžerie v Českém Rudolci.

2. Předávací protokol, jehož důvodem vytvoření byla 2. etapová monitorovací zpráva.

Současně odpůrkyně uvedla, že kromě uvedených dokumentů disponuje rozsáhlou dokumentací doloženou navrhovatelkou v průběhu roku 2013 na základě výzev č. 1 až 7 k doplnění údajů 1. etapové monitorovací zprávy s žádostí o platbu. K doplnění důkazů správní orgán uvádí, že důkazy byly doplněny o jeden relevantní důkaz, a to *1. monitorovací zprávu*. Přepočtený stav zaměstnanců, ani předávací protokol, jehož důvodem vytvoření byla 2. etapová monitorovací zpráva, nesouvisí s krácením platby za 1. etapu projektu.

[76] Následně bylo správnímu orgánu doručeno dne 10. 8. 2020 ještě sdělení odpůrkyně, v němž odpůrkyně uvedla, že administrace *1. monitorovací zprávy* byla komplikovaná a časově náročná, a uvedla časový harmonogram administrace *1. monitorovací zprávy*. Časový harmonogram však obsahuje pouze výčet úkonů, z něhož není zřejmý jejich obsah (např. k doplnění čeho byla navrhovatelka vyzývána). Proto nelze posoudit, zda průtahy s administrací byly důvodné.

Dílčí závěr č. 12: Odpůrkyně v řízení neprokázala, že průtahy s administrací 1. monitorovací zprávy byly důvodné.

VII. b Posouzení věci

[77] Podle čl. I bodu 3 *Smlouvy o dotaci* byla dotace poskytnuta na způsobilé výdaje projektu uvedené v rozpočtu projektu, který je přílohou *Smlouvy o dotaci*.

[78] **Z dílčích závěrů vyplývá, že kontrolní zjištění týkající se 1. etapy projektu, uvedená v *Protokolu o kontrole 1. a 2. etapy*, jsou nepřezkoumatelná, neboť nejsou řádně specifikována a vyčíslena, a nelze je považovat za prokázaná, neboť námitky navrhovatelky proti kontrolním zjištěním nebyly vyřízeny. Odpůrkyně neověřila způsobem stanoveným zákonem (kontrolou) stav namítaný navrhovatelkou a setrvala na svém tvrzení, že elektromontáže a bazénová technologie nebyly na místě stavby, a proto uplatněné výdaje na jejich pořízení jsou nezpůsobilé. Odpůrkyně tudíž neprokázala, že sporná částka představuje nezpůsobilé výdaje, a neunesla své důkazní břemeno.**

[79] Naproti tomu **navrhovatelka předložila důkazy, kterými doložila, že 1. etapa rekonstrukce bývalé oranžerie byla realizována řádně a ve stanoveném termínu.** Po její realizaci však přišlo na jaře roku 2013 období silně nadprůměrných

srážek, v jejichž důsledku byla stavba několikrát zaplavena. Z toho důvodu musely být některé již realizované části stavby nebo jejího zařízení (např. bazénová technologie, jejíž některé položky nebyly uznány) demontovány a uskladněny v nedalekém skladu. Jak vyplývá ze stavebního deníku, ještě dne 16. 6. 2013 probíhala na stavbě likvidace následků záplav (demontáž a čištění bazénových technologií, čištění prostor pod bazénem a demontáž jímek vyrovnávacích nádrží) a hned následujícího dne 17. 6. 2013 odpůrkyně provedla kontrolu 1. a 2. etapy projektu. Z předložených důkazů je nesporné, že kontrola proběhla v době, kdy bazénová technologie byla demontována a uskladněna a kdy na místě stavby nebyla přítomna osoba odpovědná za realizaci projektu schopná podat vysvětlení.

[80] V rozpočtu 1. etapy, který je přílohou *Smlouvy o dotaci*, nejsou uvedeny náklady na pořízení jednotlivých položek, ale rámcové náklady na pořízení určitého druhu položek. Správní orgán dospěl k závěru, že neuznané položky č. 220 –15 – Elektromontáže a č. 108 – Bazénová technologie spadají druhově pod položku „1.6 Technická zařízení (např. vodovod., kanal., el. přípojky, vzduchotechnika, vytápění) a zařizovací předměty staveb (sanit. technika)“. Vzhledem k tomu, že **ve sporném řízení nebylo prokázáno, že položky č. 220 –15 – Elektromontáže a č. 108 – Bazénová technologie nebyly dodány**, a tudíž nemohly být fakturovány a uplatněny k proplacení z dotace, jedná se o položky uznatelné a výdaje na jejich pořízení jsou způsobilými výdaji.

[81] K argumentaci odpůrkyně, že na poskytnutí dotace není právní nárok a že měla právo nepotvrdit proplacení takových výdajů, které nejsou v souladu se způsobilými výdaji definovanými v dokumentech závazných pro implementaci ROP NUTS II Jihozápad, správní orgán uvádí, že odpůrkyně neprokázala, že sporná částka představuje nezpůsobilé výdaje.

[82] Tvrzení odpůrkyně, že

- ze stavebního deníku není zřejmé, že stavba byla zaplavena a některé části stavby nebo jejího zařízení byly demontovány a uskladněny v nedalekém skladu,
- navrhovatelka neargumentovala záplavami,
- navrhovatelka neprokázala, že nesoulad mezi skutečným stavem a stavem fakturovaným byl zapříčiněn povodní,

správní orgán s odkazem na dílčí závěry č. 2 a 4 odmítá jako **nepravdivá**.

[83] Odpůrkyně v řízení neprokázala ani to, že průtahy s administrací 1. monitorovací zprávy byly důvodné.

[84] K námitkám navrhovatelky, že odpůrkyně přistupovala nerovně k příjemcům dotací postiženým povodněmi na jaře roku 2013, správní orgán uvádí, že toto tvrzení není podloženo žádnými důkazy. V posuzovaném případě je však podstatné to, že kontrolní zjištění nejsou přezkoumatelná a nelze je považovat za prokázaná.

IX. Náhrada nákladů řízení

[85] Podle § 141 odst. 11 správního řádu může správní orgán ve sporném řízení přiznat účastníkovi plnou nebo částečnou náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva, měl-li tento účastník ve věci plný nebo částečný úspěch.

[86] Ani navrhovatelka, ani odpůrkyně neuplatnily náhradu nákladů řízení.

[87] Vzhledem k tomu, že navrhovatelka byla ve sporu úspěšná, správní orgán jí přiznal náhradu nákladů řízení ve výši zaplaceného správního poplatku, neboť z Platebního výměru č. 5/2019 a z výpisu z účtu Ministerstva financí ze dne 7. 3. 2019 má za prokázané, že peněžní prostředky ve výši správního poplatku byly dne 6. 3. 2019 připsány na účet Ministerstva financí.

X. Závěr

[83] Podle čl. I bodu 3 *Smlouvy o dotaci* **byla dotace poskytnuta na způsobilé výdaje projektu** uvedené v rozpočtu projektu, který je přílohou *Smlouvy o dotaci*. Vzhledem k tomu, že ve sporném řízení **nebylo prokázáno, že odpůrkyní neuznané položky nebyly dodány**, a tudíž nemohly být fakturovány a uplatněny k proplacení z dotace, jedná se podle názoru správního orgánu o položky uznatelné a výdaje na jejich pořízení jsou způsobilými výdaji.

[84] Z uvedených důvodů správní orgán dospěl k závěru, že **krácení dotace bylo nedůvodné**, a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.

[85] Vzhledem k tomu, že navrhovatelka byla ve sporu úspěšná, správní orgán jí přiznal náhradu nákladů řízení ve výši zaplaceného správního poplatku, jak je uvedeno ve výroku II tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravných prostředcích

[86] **Proti výroku I** tohoto rozhodnutí **nelze** podle § 10b odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, **podat odvolání ani rozklad**.

[87] **Proti výroku II** tohoto rozhodnutí **lze** podle § 152 odst. 1 a 5 a § 83 odst. 1 správního řádu **podat rozklad** ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí k ministru financí. Rozklad se podává prostřednictvím Ministerstva financí, odboru 12 – Financování územních rozpočtů.

Ing. Miroslav
Matej Ph.D.

Digitálně podepsal Ing.
Miroslav Matej Ph.D.
Datum: 2020.09.14
13:53:45 +02'00'

Ing. Miroslav Matej, Ph.D.
ředitel odboru
Financování územních rozpočtů

Rozdělovník:

1. MALÁ HLUBOKÁ a.s., IČ: 277 28 803, se sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno
2. Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, IČ: 750 86 999, Jeronýmova 1750/21, 370 01 České Budějovice
3. spis Ministerstva financí